

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„MAZOWIECKA”**

**przeprowadzona w dniu
7 czerwca 2023 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj kolejny raz na dyskusji publicznej na temat rozwiązań projektu planu „Mazowiecka”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego. Ze mną jest Pani projektant planu, Pani Anna Jastrzębska, i Kierownik Pracowni Urbanistycznej, w której ten plan jest sporządzany – Pani Aleksandra Rembowska-Wójcik.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do sporządzenia tego planu 20 maja 2020 r. i od tego czasu rozpoczęła się cała procedura planistyczna określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zostały złożone wnioski do tego planu, które Prezydent rozpatrzył Zarządzeniem z dn. 5 września 2022 r., następnie projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony i pierwszy raz wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 30 listopada do 30 grudnia 2022 r. W wyniku złożenia uwag do tego projektu podczas wyłożenia zostały wprowadzone uwzględnienia uwag przez Prezydenta, zostały wprowadzone zmiany do projektu planu i projekt planu ponownie był zaopiniowany i uzgodniony, i teraz mamy kolejne wyłożenie projektu do publicznego wglądu. To wyłożenie rozpoczęło się 15 maja i trwać będzie do 13 czerwca tegoż roku. Uwagi, jeżeli ktoś kwestionuje ustalenia planu, można składać do 27 czerwca, z tym, że istotne jest, że uwagi muszą wpłynąć do Urzędu. Jeżeli są składane drogą mailową, to jakby ten czas do 27 jest jakby troszeczkę wydłużony w porównaniu do tych, którzy chcą wysłać pocztą, bo jeżeli chcą wysłać pocztą, to muszą pamiętać, że liczy się data wpływu do Urzędu, czyli uwagi muszą wpłynąć do 27 czerwca. Następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag i ten termin upływa 18 lipca. Jeżeli będą uwagi uwzględnione i zajdą zmiany w projekcie planu, to ta procedura jest powtórzona, to co już Państwu mówiłam po pierwszym wyłożeniu, zresztą na dyskusji poprzedniej też to było wyjaśniane, to wtedy powtórzona jest procedura, czyli projekt planu zmieniony, ponownie jest opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Teraz ja oddam głos Pani projektant, która przedstawi jakie zmiany zostały wprowadzone do projektu, a później zaproszę Państwa do dyskusji, do zadawania pytań. Nasza dyskusja jest nagrywana, odbywa się ona stacjonarnie, ci Państwo, którzy są tutaj na sali, i jest również online, także będziemy prosić, jeżeli ktoś korzysta z tej formy, a będzie chciał zadać pytanie, to kolega tutaj włączy głos, albo po prostu odczyta pytanie. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Dzień dobry Państwu. Zanim przejdę do omówienia dokładnych zmian, które zostały wprowadzone do projektu planu po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu, przypomnę krótko dość ważnej informacji dotyczące ustaleń Studium, bo miały one ogromne znaczenie i wpływ na przyjęte ustalenia projektu planu. Podczas sporządzania projektu przeanalizowane zostały wyrisy, plansze od K1 do K6 z obowiązującego Studium w zakresie struktury przestrzennej, elementów środowiska kulturowego i przyrodniczego oraz w zakresie komunikacji i infrastruktury, a także tereny wskazane do objęcia programami operacyjnymi. Jeśli chodzi o ustalenia w Studium, plansza K1 – struktura przestrzenna, kierunki i zasady rozwoju wskazują obszar w większości przeznaczony pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

i usługowej wynosi minimum 50% w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, a w pozostałej części obszaru 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej wynosi do 25 m z obniżeniem wysokości zabudowy w kierunku Parku Młynówka Królewska o co najmniej jedną kondygnację. W Północnej części Studium wskazuje tereny usług – U z powierzchnią biologicznie czynną minimum 20% i wysokością zabudowy usługowej do 25 m. W centralnej, wschodniej i południowej części obszaru wyznaczone są tereny zieleni urządzonej – ZU z powierzchnią biologicznie czynną minimum 90%, natomiast w zachodniej części mieszczą się tereny KD, czyli tereny komunikacji uwzględniające ul. Prądnicą, Wrocławską i al. Juliusza Słowackiego.

Już przechodząc do projektu planu. Tutaj na tym slajdzie widzą Państwo zestawienie, porównanie dwóch edycji projektu planu z pierwszego wyłożenia, które miało miejsce na przełomie listopada i grudnia zeszłego roku oraz edycje obecnie wykładaną do publicznego wglądu. Slajd kolejny przedstawia opis zmian w projekcie planu wynikający ze sposobu rozpatrzenia uwag, które wpłynęły podczas pierwszego wyłożenia. Uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta z dn. 3 lutego bieżącego roku, wpłynęły 1333 uwagi, z czego 224 uwzględniono w całości, a 926 uwzględniono częściowo, 2 uwagi, które zostały rozpatrzone pozytywnie przez Prezydenta nie otrzymały akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Pierwsza z nich dotyczyła dopuszczenia nadbudowy dla budynku przy al. Słowackiego 56, ul. Śląskiej 2, w terenie MW.26. Natomiast kolejna dotyczyła również dopuszczenia nadbudowy, tym razem dwóch budynków zabytkowych pod adresem ul. Zbożowa 4 w terenie U.11. Kolejne zmiany, które po kolei omówię, uzyskały wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia organów. Pierwsza. Z dotychczasowego terenu U.17 wydzielony został nowy teren usług o symbolu U.15, gdzie obniżono maksymalną wysokość zabudowy z 27,5 m do 25 m. Wprowadzono zmiany w dotychczasowym terenie MW/U.17, wykluczono z przeznaczenia podstawowego usługi i zmieniono oznaczenie terenu z MW/U.17 na MW.22, zmniejszono maksymalną wysokość zabudowy na 10 m. Usunięte zostały nieprzekraczalne linie zabudowy oraz wyznaczono obowiązujące linie po obrysie budynków, dokonano również zmiany w terenie MW.U.9, gdzie skorygowano przebieg linii rozgraniczającej po granicy obszaru wpisanego do rejestru zabytków, tym samym powiększono sąsiedni teren MW/U.8. Usunięto nieprzekraczalną linię zabudowy oraz wyznaczono obowiązujące linie zabudowy po obrysie budynków istniejących. Zmniejszono także tutaj wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy na 10 m i jeszcze oznaczone zostało jako element informacyjny osiedle Modrzejówka z zabudową reliktową jako obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej. Kolejna zmiana to połączenie dwóch dotychczasowych terenów: U.15 i MW.22 oraz części terenu MW.24 w jeden nowy teren MW/U.17, tym samym nastąpiła zmiana przeznaczeń dla tych terenów oraz korekty w zakresie wskaźników zabudowy. Ograniczono możliwości inwestycyjne w terenie MW/U.14, gdzie skorygowano nieprzekraczalną linię zabudowy, podniesiono wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 30% na 40% oraz obniżono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 4,9 do 4,2; podniesiono wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego również w terenach MW/U.4 oraz MW/U.13 również z 30% na 40%. Usunięte zostały fragmenty strefy zieleni w terenach MW.9, MW.12 i MW.13. Z terenu MW.3 wydzielone

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

zostały 2 nowe niewielkie tereny z rozszerzeniem przeznaczenia pod usługi, jest to teren MW/U.18 i MW/U.19 ze zmianą wskaźników intensywności zabudowy. Kolejne. Z terenu MW.37 został wydzielony nowy teren o symbolu MW.39 oraz zmienione zostały wskaźniki w terenie MW.37, gdzie zwiększono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 24% na 30% i obniżono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 3,6 do 3,0. Skorygowana została linia rozgraniczająca pomiędzy terenami MW.7 i KDW.1, także powiększono teren MW.7 i uzupełniono nieprzekraczalną linię zabudowy w tym terenie. I tutaj jeszcze raz zmiany wynikające z uzyskanych uzgodnień w związku, tak jak już powiedziałam na początku, z uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wykluczono możliwość nadbudowy budynków, które znajdują się w gminnej ewidencji zabytków pod adresem al. Słowackiego 56, ul. Śląska 2 w terenie MW.26 oraz przy ul. Zbożowej 4 w terenie U.11. Doprecyzowane zostały także zapisy dotyczące nadbudowy budynków przy ul. Mazowieckiej 5A w terenie MW 31 oraz przy ul. Lubelskiej 23 w terenie U.13, a w związku z uzgodnieniem Urzędu Transportu Kolejowego dokonano korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenach MWi/U oraz U.11. Bardzo dziękuję za uwagę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. A teraz poproszę, jeżeli Państwo mają jakieś pytania, uwagi, to bardzo proszę. Koleżanka będzie podawać mikrofon. Zazwyczaj zaczynamy, pierwsze, Państwo, którzy są tu na sali, zadają pytania, a później prosimy naszych internautów też, jeżeli ktoś chce zadać pytanie, to właśnie wtedy jest czas. Bardzo proszę, kto chciałby to koleżanka poda mikrofon. Bardzo proszę, czy są jakieś pytania, uwagi do zmienionego projektu planu? Mamy dwóch odważnych. Zaczniemy od Pana. Przepraszam bardzo, ale tylko dlatego, że jest bliżej mikrofonu. Bardzo proszę.

Gość I, Radny Dzielnicy V Krowodrza – p. Marcin Grega

Dzień dobry. Marcin Grega, jestem radnym Dzielnicy V Krowodrza. Mam szereg pytań, ale może zacznę od jednego, a żeby też nie zabierać głosu innym, jak się okaże potem, będzie jeszcze koleżka, to chętnie. Tutaj też została niewymieniona ta uwaga, ale Państwo zmienili w wypadku jednej z działek na Krowodrzy, dokładnie działki 167/2 obręb 46 Krowodrza, tam była taka jedna z pierwszych uwag, które były wniesione, z linii zieleni na, no zgodnie ze Studium na zabudowę wielorodzinną mieszkaniową. To jest jakby działka, która jest w linii parkowej Młynówki Królewskiej i w tym momencie jest tam zgłoszone, tam była zmiana właśnie odnośnie zmiany tej linii zabudowy jako krzywdzącej ze względu na chęć wybudowania tam domu jednorodzinnego, i w tym momencie wpłynęło tam też pozwolenie na budowę, gdzie wystąpiono...ponieważ ta działka nie ma w ogóle dostępu do drogi, bo tam jedyny wyjazd drogi jest na al. Grottgera, to jest miejsce 30-25 m od niedawno usytuowanego tam... (...). Teraz lepiej? To jest 30 m może od nowego placu zabaw, tam taki statek piracki powstał, i droga dojazdów w złożonym teraz niedawno wniosku o pozwolenie na budowę wiedzie przez działkę 168 przez bandaże...168, a później przez 169, czyli to jest...to jest róg Rzecznej i al. Grottgera, to jest jakby wzdłuż tych tarasowców. Jakby Pani powiększyła ul. Rzeczną... To jest od Mazowieckiej. O, to są te tarasowce, tak. I teraz widzi Pani tą taką... to jest ta działeczka, tak. Tak, tak, dokładnie. Ona w pierwotnym planie była w strefie zielonej,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

w tym momencie po uwagach została zamieniona i jak Państwo zobaczycie wyjazd z tej działki jest możliwy tylko przez działkę następną, czyli poniżej jakby tej linii zielonej 168, a później przez, nie wiem jaki to jest numer, to w tym momencie jest Kącik Szewczyka Dratewki – Kącik Czytelniczy, który jest częścią Parku Młynówka Królewska, niedawno wyremontowanego, i to z działka miejska, w związku z czym tym zapisem Państwo w pewnym sensie dopuścili możliwość drogi poprzez działkę miejską, która jest w tym momencie w zabudowie parkowej Młynówka Królewska zgodnie z planem „Młynówka – Grottgera II”. No i taki pewien „zonk” powstał, bo rozumiem też tą uwagę, bo ktoś rozumiem, że chce sobie tam dom jednorodzinny postawić, natomiast to odbędzie się kosztem dojazdu przez działkę prywatną po pierwsze, a drugie, to jest działka miejska-parkowa, w związku z czym na pewno będziemy składać uwagę co do tego, tej zmiany, natomiast tutaj bym prosił ewentualnie o zastanowienie się, bo taki wniosek o pozwolenie, ja go mam przy sobie, wpłynął, i też rozważenie, czy w ogóle jest możliwe wydanie pozwolenia na budowę domu jednorodzinnego, gdzie przeznaczeniu w Studium jest zabudowa wielorodzinna, tam jest w ogóle z garażem podziemnym, czyli z wyjazdem wzdłuż jednej działki i drugiej miejskiej przecinając de facto deptak Młynówka Królewska obok placu zabaw, gdzie bawi się mnóstwo dzieci, to jest droga dojazdu i dojścia do szkoły nr 34. Tam niedawno na ul. Rzeczej został spowolniony ten ruch, bo została zrobiona taka zaporą i została zmieniona w ogóle organizacja ruchu na jednokierunkową, żeby zapewnić dla dzieci dostęp bezpieczny do szkoły, a w tym momencie za chwilę tam powstanie wyjazd z garażu podziemnego poprzez alejkę i poprzez działkę miejską, i tutaj tracimy na jaką...jeśli sąd tak zadecyduje albo Wydział, nie wiem, rozumiem Planowania Przestrzennego, który wydaje zgodę, stracimy dostęp, znaczy dostęp, no stracimy działkę jako miasto. Tak że to jest pierwsza uwaga. Nie wiem czy mogę jeszcze jedną, bo...?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, bardzo proszę. Nie, bardzo proszę.

Gość I, Radny Dzielnicy V Krowdrza – p. Marcin Grega

Tutaj rozmawialiśmy też, tutaj Państwo wskazywali, że te niektóre uwagi dotyczące Modrzejówki zostały uwzględnione, natomiast chodzi tutaj też głównie o obszar MW bodajże 4, czyli rejon Ronda Żołnierzy Wyklętych. Tutaj Państwo wspominali o, tak Pani to ujęła, linii zabudowy, tak, że tam jakaś była strefa wprowadzona, bo tam planowane jest, po pierwsze, wyburzenie Energoprojektu, który jest, no ogromnym budynkiem, wybudowanie tam dwu lub trzy razy większego gabarytowo obiektu mieszkalnego, a oprócz tego wyburzenie albo przebudowanie budynku KPRI – to też jest biurowiec w tym momencie tam kuratorium. Państwo nie zgodzili się na obniżenie planowanej linii zabudowy do 20 m, tam jest 27,5 m, i tu mam pytanie, bo Państwo tutaj uzasadnijcie tym, że w Studium jest przyjęte 25 m, ale to jest maks 25 m w Studium, i ze względu na to, że istnieje tam faktycznie zabudowa, bo w tym momencie Energoprojekt ma chyba 32 m, w związku z tym Państwo dopuszczacie, że jest możliwość 10% nadwyżki nad te 25 m i robicie tam 27,5 m. I teraz pytanie jest takie, czy jeśli w Studium jest te przyjęte maksymalnie 25 m, a zgodnie tam z art. 15 Studium w wypadku istniejącej zabudowy możliwe jest dopuszczenie 10% jakby takiego, nie wiem, marginesu, to czy w takim razie można ten margines w drugą stronę zastosować, czyli nie 27,5 m, tylko

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

23,5 m, bo to jednak jest jedna kondygnacja, to jest 5 m różnicy, to robi bardzo dużą różnicę dla, po pierwsze, ruchu, który tam jest i będzie, a po drugie, dla mieszkańców ul. Słomnickiej, ul. Cieszyńskiej, ul. Lubelskiej, bo w wypadku zabudowy w takim gabarytowym wydaniu jak tam przynajmniej WZ-tyce zasłoni to światło dzienne dla mieszkańców właśnie okolicznych kamienic. Ja tyle na razie. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja może tylko odpowiem, bo poproszę Panią projektant, żeby odpowiedziała na te merytoryczne, natomiast ja troszeczkę te formalne, które Pan poruszył w drugiej części. Oczywiście, jest możliwość, ponieważ Studium określa wysokość do 25 m. To nie jest 25 m i nie ma możliwości... Akurat też dla tego terenu wprowadza taką, to co Pan zresztą powiedział, możliwość, że o 10% można podnieść, jeżeli istniejąca zabudowa jest wyższa, i tutaj projektanci z tego skorzystali, natomiast oczywiście może być niżej, i to Studium dopuszcza. To nie ma jakby znaczenia czy to 10%, bo to jest do 25 m, więc to jest. Rzeczywiście została tam ograniczona liniami zabudowy możliwość zabudowy tej działki, ponieważ ten budynek jest dużo wyższy, więc żeby jakoś tak, no można powiedzieć, doprowadzić, że gdyby powstał ten nowy niższy to miałby podobną kubaturę jak ten, który jest obecnie. Takie zostały jakby wprowadzone zmiany. Oczywiście tak jak mówię, ponieważ cały projekt jest wykładany, nie są powyłączane tereny, więc do całości projektu można składać uwagi. Jeżeli Państwo macie dalsze uwagi do tego terenu to oczywiście, a już oddaję głos do tego obiektu, który Pan pytał na początku do tego terenu.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

To może tak, zacznę odpowiadając na pytanie dotyczące strefy zieleni w terenie MW.13. Tutaj Prezydent podjął decyzję o usunięciu strefy zieleni z tej działki, o której Pan mówi, z pełną świadomością tego, że samodzielnie ta działka nie jest możliwa do zabudowy – jest za mała, żeby powstał tam budynek mieszkaniowy jednorodzinny, w związku z tym...wielorodzinny, przede wszystkim wielorodzinny, bo jest tutaj przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, w związku z tym nie ma ryzyka zabudowy tej działki budynkiem. – To jest jedna sprawa.

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Zgodnie z planem miejscowym, jego ustaleniami, nie ma możliwości realizacji budynku mieszkaniowego jednorodzinnego, ponieważ nie jest to zgodne z przeznaczeniem w projekcie planu, a tym bardziej nie powstanie tutaj budynek mieszkaniowy wielorodzinny ze względu na wielkość działki. Kolejne pytanie dotyczyło tutaj sposobu rozpatrzenia uwag w terenie MW/U.14 i MW/U.4, tak, bo tak zrozumiałam. Konsekwentnie Prezydent podjął decyzję o tym, żeby podnieść wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, tak żeby jakby mniej intensywna była ta nowa zabudowa, która powstanie. Również była uwaga tutaj w terenie MW/U.14, żeby ograniczyć, zmienić linię zabudowy – to również zostało wprowadzone do projektu planu,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

w terenie MW/U.4 nie było takiej uwagi, więc nie mieliśmy możliwości zmiany w tym zakresie, natomiast jeśli chodzi o wysokość, rzeczywiście tak jak powiedziałam, Studium wskazuje maksymalnie 25 m, natomiast dopuszcza odstępstwo, o którym Pan powiedział, o 10% w momencie, w którym istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie tego wskaźnika. I tutaj mamy taką sytuację, zarówno w terenie MW/U.4 i w terenie MW/U.14 budynki istniejące są dużo wyższe niż te, które powstaną na podstawie ustaleń planu miejscowego, ponieważ budynek Mazowiecka 21 ma 37,5 m, a plan dopuszcza nawet na zasadzie odstępstwa jedynie 27,5 m, i nie może być więcej. W terenie MW/U.4 również występują budynki, które mają 40 m wysokości, a plan pozwala jedynie na 27,5 m.

Gość I, Radny Dzielnicy V Krowodrza – p. Marcin Grega

Ja tylko jedno pytanie, czy formalnie zgodnie ze Studium, czy plan mógłby ograniczać mimo wszystko zabudowę do, nie wiem, 23,5 m, czy do 20 m?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Oczywiście, że tak. Maksymalna wysokość zabudowy jest określona w Studium jako te 25 m, ale zawsze może być mniej.

Gość I, Radny Dzielnicy V Krowodrza – p. Marcin Grega

Bo tam jest chyba 15 m do 25 m z tego co pamiętam, jakoś taki jest przedział w Studium. Ale dziękuję za...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Nie, jest określona tylko maksymalna wysokość zabudowy do 25 m i zawsze może być wprowadzone mniej, tak jak zostało to w innych terenach prowadzone, w terenach usługowych czy w terenach właśnie zabudowy mieszkaniowej, mamy 20 m albo 10 m, więc jest jakby zawsze możliwość wprowadzenia niższej tej maksymalnej zabudowy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę, bo tutaj było drugie zgłoszenie. Bardzo proszę.

Gość II – p. Zbigniew Beiersdorf

Dzień dobry, Beiersdorf. Ja reprezentuję Towarzystwo Miłośników Historii i Zabytków Krakowa, i chciałem powiedzieć, że w poprzedniej edycji tej wystawianej w jesieni ubiegłego roku zabieraliśmy jako Towarzystwo głos dyskusyjny i z pismem zwróciliśmy się do Pana Prezydenta, w ogóle do miasta o korekty. Chodzi o rejon Modrzejówki. Część tych naszych uwag, za co dziękuję, została zrealizowana, ale pozostały jeszcze bardzo ważne, nie wiem czy...bo nie dostaliśmy żadnej odpowiedzi czy wszystko zostało zrealizowane, czy nie. Z porównania rysunku planu tego poprzedniego i tej edycji, którą oglądamy dziś, w rysunku planu nie nastąpiła istotna żadna różnica. Między innymi sprawa dotyczy granic osiedla Modrzejówka, które uległo w końcu XX wieku poważnej degradacji poprzez wybudowanie na rogu ul. Mazowieckiej i Sienkiewicza wielkiego budynku mieszkalnego przez Spółdzielnię Śnieżka, kiedyś bardzo, że tak powiem, mocną, jako inwestor nie dopuszczającą żadnych, jak

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

się to mówi, sprzeciwów, ale to nie były czasy demokracji, a na początku XXI wieku jeden z mocno przebudowanych budynków os. Modrzejówka został zamieniony na nowoczesny budynek mieszkalny, nawet jako taki trójczłonowy szeregowiec, i te obiekty zostały wyłączone z historycznej Modrzejówki. Ja już nie mówię o tym, że cały plan nie operuje pojęciem historycznej Modrzejówki w jej istotnej historycznych granicach, ale pomińmy to. Ważne jest to co jest chronione. Otóż nie jest chroniony ten fragment, o który tutaj... Państwo pewnie nie wiecie o co chodzi, chodzi o tą właśnie między innymi tutaj posesję, i to, że ten obiekt został, historyczny, wymieniony na nowy współczesny, nic oznacza, bo gdybyśmy popatrzyli na tutaj ten dom pod Lipkami po drugiej stronie przez okno widoczny, przecież on nie jest wyłączony z układu średniowiecznego, najbardziej strzeżonego w skali światowej układu urbanistycznego Krakowa. I ten obszar też nie może być wyłączony z rygorów urbanistycznych. Ja nie mówię o architekturze, bo co się stało to się stało, wszystko przed nami. Być może, że odpowiedni projekt rewaloryzacji całego tego obszaru miałby odpowiednie dyspozycje, ale w to nie wnikajmy na tym etapie. Natomiast w żadnym wypadku nie można się zgodzić, żeby budynek, który wcina się jak gdyby w układ przestrzenny historycznego, bardzo rygorystycznie budowanego osiedla stwarzał potencjalną możliwość, że...bo już on ulega zmianom. To są 3 człony. Wszystko było piętrowe, dziś już jeden człon jest 2-piętrowy, za 5 lat, kto wie, może będzie tam i 22 m zgodnie z zapisami planu? To jest wykluczone. I tutaj nasze Towarzystwo będzie zdecydowanie wnioskować o, że tak powiem, wprowadzenie odpowiedniego rygoru urbanistycznego, taki jaki ten plan, który powinien być równocześnie takim regulacyjnym, porządkującym, zapewniającym ochronę dziedzictwa, a nie stwarzającym zagrożenie dla niego być powinien. I to jest wniosek, który oczywiście Towarzystwo odpowiednie umotywowane złoży. Ja tylko chciałem zapytać czy wysyłając w poprzednio do Państwa historyczne plany rozplanowania Modrzejówki, czy one dotarły, ponieważ one tłumaczą o co właściwie ja się tutaj szczypię i o co nam chodzi. No po prostu tak jak było, to jest rzecz, która sięga, no co tu dużo mówić, od średniowiecza do naszych czasów, ale coś się różne rzeczy zmieniały i jest jeszcze w nim pełno wartości. Gdyby nie było, na pewno przyślemy taki plan, który by jak gdyby to tłumaczył, przy czym powtarzam, jest to tylko rzecz pomocnicza, bo ten wniosek jest tylko konkretny i z tego nie zrezygnujemy. Bardzo dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo dziękuję. Natomiast odpowiadając jakby na to ostatnie pytanie, czy te materiały dotarły, to tutaj koleżanki mi powiedziały, że niestety nie, ale oczywiście uwagi tak i zostały rozpatrzone i tu już zresztą to było mówione. Jeżeli są dalsze uwagi do tych rozwiązań, to bardzo prosimy przelać je na papier i złożyć pamiętając o terminie tym 27 czerwca. Bardzo proszę, któraś tu... Czy Pani... O, Pani podnosi rękę, bo tak nieśmiało. Bardzo proszę.

Gość III

Jesteśmy mieszkańcami Modrzejówki, jak i tamtym spotkaniu, i mamy kilka pytań związanych z możliwością realizacji parkingów podziemnych, w związku z uwagami, które znajdują się w prognozie oddziaływania na środowisko. I tak, pierwsze pytanie: dlaczego projekt planu „Mazowiecka” nie wyklucza jednoznacznie możliwości realizacji parkingów zarówno, i to jest z tej prognozy, naziemnych, nadziemnych, jak i podziemnych pod oraz w otoczeniu istniejącego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

pomnika przyrody, tj. MW.22, oraz pozostałych wartościowych drzew wskazanych do utrzymania oznaczonych na rysunku planu? Uchwała wprowadza wiele tam zakazów, aby ochronić ten pomnik przyrody, co jest zasadne, no i tak powinno być, nawet na fragmencie, na którym rośnie to drzewo wyznaczono strefę zieleni, dla której ustalony został słusznie zakaz lokalizacji nowych budynków, ale jednocześnie jest możliwość budowy parkingów podziemnych, co na pewno doprowadziłoby do zniszczenia pomnika przyrody. I nie rozumiemy, to się po prostu nawzajem wyklucza.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie, ja już wyjaśnię. Zakaz budowy nowych budynków – parking podziemny jest też budynkiem. Jeżeli jest zakaz lokalizacji nowych budynków, to też nie ma możliwości budowy parkingu podziemnego.

Gość III

A to dlaczego już jest wskazanie w drugiej prognozie oddziaływania na środowisko?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Prognoza, która jest sporządzana do projektu planu, nie jest ustaleniami. Nie jest to ustalenie planu i tylko ustalenie planu staje się prawem miejscowym.

Gość III

To mamy 2 punkt i nie wiemy, bo w takim razie my nie wiemy, na przykład jeżeli chodzi o, bo to nie widać na tych rysunkach...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Ja tylko jeszcze, przepraszam, dopowiem, bo do prognozy środowiskowej można również składać uwagi, bo ona jest tak samo jakby wyłożona do publicznego wglądu i Państwo mogą. Jeżeli Państwo kwestionują, to co Pani powiedziała, jakieś zapisy w prognozie, to proszę to umieścić w uwadze i może być to skorygowane, jeżeli są tam jakieś nieścisłości, które budzą wątpliwość dla Państwa.

Gość III

To w taki razie, bo mieliśmy też pytanie, dlaczego – bo tak jest w prognozie – niewykluczona jest jednoznacznie możliwość realizacji parkingów podziemnych pod zabytkowym osiedlem Modrzejówka. Czy jest to wykluczone, czy nie? Skoro prognoza mówi, że nie jest.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Prognoza, tak jak Pani Dyrektor powiedziała, nie jest ustaleniem, ustaleniem będzie obowiązujący plan miejscowy, który w par. 13 zawiera ustalenie: na obszarach i w obiektach wpisanych do rejestru zabytków oraz obiektach ujętych w gminnej ewidencji zabytków zakaz realizacji miejsc parkingowych postojowych w układzie podziemnym i wbudowanych w budynki – jest to jasno napisane w ustaleniach projektu planu, który należy czytać.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

Gość III

My czytamy, tylko nie wszystko rozumiemy, bo my się nie zajmujemy...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Rozumiem. Ale jest to tutaj wprost napisane.

Gość III

Czyli pod osiedlem Modrzejówka...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Nie powstanie parking podziemny ani parkingi wbudowane. Jest całkowicie objęty ochroną, te budynki przy ul. Sienkiewicza 30, 32 również, tak że na pewno nie będzie tutaj parkingu podziemnego.

Gość III

To jeszcze mamy takie pytanie, o czym też mówi prognoza, no staramy się czytać wszystko, więc się pytamy. Czy plan, bo tam jest też zarzut taki, że niedostatecznie chroni zieleni istniejącą na osiedlu, i mówi, że jest konieczność zachowania zieleni istniejącej i zieleni wysokiej, szczególnie to dotyczy właśnie gzymsików, tej drugiej części, bo ona podkreśla charakter osiedla. W tej prognozie jest napisane, żeby albo zwiększyć te strefy zieleni, albo żeby tam po prostu powstały, bo ona powinna być zostawiona w stanie niepogorszonym, ponieważ jest to teren funkcjonalnie powiązany z ciągiem Młynówki Królewskiej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

I właśnie dokładnie tak jak było w prognozie napisane, zostało wprowadzone to do ustaleń projektu planu. Występują tutaj strefy zieleni, które chronią istniejącą zieleni.

Gość III

Czyli i na jednej, i na drugiej, prognoza tam po prostu...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Tak. Znacząca prognoza jest robiona po to na etapie początkowym, żeby właśnie wskazać jakie zagrożenia ewentualne niesie później obowiązujący plan miejscowy, ale podczas... Znacząca są różne etapy sporządzania projektu planu i na każdym etapie są wprowadzane jakieś zmiany, tak jak właśnie na przykład chociażby te wynikające z rozpatrzenia uwag. Także tam są zapisy, bo na każdym etapie prognoza środowiskowa jest tylko aktualizowana, a zapisy te pierwotne zostają niezmienione i w związku z tym jakby takie zapisy są tam dalej, natomiast te tutaj obszary, o których Pani mówi, są jak najbardziej chronione, i zieleni też istniejąca, ponieważ mamy tutaj wprowadzone strefy zieleni.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

Gość III

I jeszcze jedno pytanie, i to też związane z prognozą, więc... Dlaczego istnieje możliwość budowy nowych obiektów, bo tak tam jest napisane, więc się pytamy, czy istnieje między budynkami, i to chodzi o MW/U.9. Czy jest taka możliwość pomiędzy tymi zabytkowymi?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Nie, nie ma takiej możliwości.

Gość III

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Ja chciałam tylko powiedzieć, że dyskusja i wyłożenie projektu planu jest właśnie po to, żeby Państwo różne pytania zadawali, bo tak jak Pani powiedziała, nie wszyscy są fachowcami w tej dziedzinie i niektórych rzeczy na przykład mogą nie wiedzieć czy niedokładnie doczytać. Właśnie po to jest wyłożenie projektu planu. Oczywiście jeszcze zapraszamy na ul. Mogiłą 41, jeżeli Państwo chcieli coś dopytać poza tym naszym spotkaniem dzisiejszym, to bardzo proszę, można umówić się z projektantem, Pani projektant wszystko wyjaśni. Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze jakieś pytania? O, jest. Pani po sąsiedzku, bardzo proszę.

Gość IV

Tak, po sąsiedzku, też dotyczy to Modrzejówki. Ja teraz mam pytanie do projektu planu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Jakby Pani mikrofon, bo tak troszeczkę Pani nie słychać.

Gość IV

Par. 17 pkt 1. Tam jest mowa między innymi o MW.22, jest to działka, na której są zlokalizowane budynki Sienkiewicza 30 i 32. I proszę zwrócić uwagę na punkt właśnie w tym paragrafie, pkt 5, ja go zacytuję: „ (...) w terenie MW.22 znajdują się ujęte w gminnej ewidencji zabytków obiekty oznaczone na rysunku planu symbolem E.71 pod adresem Sienkiewicza 30 i 32, budynki mieszkalne i użytkowe dawnego osiedla robotniczego, dla których ustala się nakaz ochrony całkowitej”. My mamy tylko takie pytanie, co to oznacza, ten zapis „budynki mieszkalne i użytkowe”? Te budynki nigdy nie były użytkowymi, zawsze tylko miały funkcję mieszkalną, w związku z tym uznajemy, że ten zapis jest tutaj błędny. Czy to jest nasza nadwrażliwość, że tak powiem, czy...? Bo to też nie jest zgodne ze stanem faktycznym.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Troszeczkę można tak powiedzieć, że jest to takie wyczulenie już, czepianie się konkretnych słów, natomiast tak, może brzydko powiedziałam, natomiast jest to zapis wprost wzięty z wytycznych Miejskiego Konserwatora Zabytków, który na etapie początkowym daje

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

wskazania do sporządzania projektu planu miejscowego. Tak są te obiekty jakby zakwalifikowane, Sienkiewicza 30 i 32, na tej podstawie są one wpisane do gminnej ewidencji zabytków i takie właśnie wprost przepisane ustalenia zostały tutaj wprowadzone, natomiast nakaz ochrony całkowitej jest tutaj oczywisty i bezdyskusyjny.

Gość IV

Jeszcze chciałabym zwrócić na pkt 2 tego paragrafu, w którym właśnie jest zapis: „dopuszcza się lokalizację funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych”, i to też tutaj w jakby w tytule tego paragrafu jest MW.22. Czy to coś oznacza dla tych budynków? Czy to też jest zapis, który można by było zmodyfikować wyłączając ten MW.22, bo ja nie nawiązuję do tych innych działek: MW.3, MW.6, bo tam są wyższe budynki, natomiast to są budynki parterowe, więc nie rozumiem jak w budynkach mieszkalnych parterowych jeszcze usługowe można by było zrobić na parterze.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Tutaj musiałaby nastąpić całkowita zmiana funkcji, tak jak jest to na przykład w terenie MW/U.9 zastosowane, gdzie cały ten budynek parterowy jest po prostu usługą. Jeżeli tutaj Państwo mają jakieś wątpliwości co do konstrukcji zapisu, no to oczywiście też można złożyć uwagę w tym zakresie, natomiast przeznaczenie jest pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

Gość IV

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

I bardzo proszę. Tutaj Pani też po sąsiedzku. Bardzo proszę.

Gość V

Po sąsiedzku. Jeszcze, przepraszam, wracam do prognozy oddziaływania na środowisko, bo właśnie chcemy jeszcze się upewnić w jednej kwestii, mianowicie na stronie 84 znajduje się taki zapis: „w celu ograniczenia przewidywalnych niekorzystnych oddziaływań pod rozwagę wskazuje się”, i tam jest kilka punktów, i w tym punkt, który nas interesuje, „pełniejszą ochronę przed zabudową i przekształceniami terenu zabytkowego założenia Modrzejówka”. Więc właśnie to jest jakby troszeczkę wracam do tych pytań, ale prosimy o potwierdzenie czy to jednak już jest nieaktualne czy jeszcze wymagamy jakichś zabezpieczeń, czy już jesteśmy bezpieczni, tak zapytam.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Jeszcze bardziej ochronnych zapisów niż te, które są wprowadzone w projekcie planu, no nie da się wprowadzić. Jest tam ochrona całkowita, obowiązujące linie zabudowy po obrysie budynków, ale przede wszystkim obszar w rejestrze zabytków, więc tak naprawdę większej ochrony niż ta, która już jest zawarta w ustaleniach projektu planu wprowadzić nie można.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

Gość V

Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś pytania z sali? Jeszcze Pan, bardzo proszę.

Gość I, Radny Dzielnicy V Krowodrza – p. Marcin Grega

Jeszcze mam 2 pytania. Chodzi mi o ten obszar MW.37, to jest Raclawicka – Mazowiecka, i tam była właśnie uwaga dotycząca zmniejszenia...została uwzględniona częściowo powierzchnia biologicznie czynna, tam było wnioskowane 40% z 24%, a Państwo jakby uwzględnili częściowo na 30%, natomiast nie została uwzględniona wysokość, tam była prośba o 15%, a jest 20%. Państwo tam też odpowiedzieli, że tam są wydane prawomocne pozwolenie na budowę, co jest prawdą, one tam chyba w grudniu 2021 r. zostały wydane, i pytanie jest takie, czy w wypadku, kiedy są wydane prawomocne pozwolenie na budowę na budynki wyższe, czyli na przykład na 22 m, 23 m i tam powiedzmy więcej, to rozumiem, że one ponieważ miały pozwolenie, tak więc zostaną wybudowane, ale czy dla wypadku innych budynków, które jeszcze jakby nie mają tam pozwoleń jest możliwość zmniejszenia tej wysokości zabudowy mniej niż te 20 m, które Państwo założyli? – To jest jedno pytanie. A drugie pytanie, czy wypadku wygaśnięcia tych pozwoleń na budowę, bo tam chyba w 2 lata wygasają się, jeśli się nie rozpocznie ten proces budowlany, to w wypadku ponawiania czy jakby występowania ponownie o pozwolenie czy aktualizacji pozwolenia, wtedy już inwestor musi się dostosować, jeśli by plan już był wprowadzony w życie? – To jest jakby jedno pytanie. Jeszcze mam jedno, ale to może...

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Właściwie krótka jest odpowiedź na Pana dwa pytania, na jedno i na drugie tak, to znaczy, to co Pan zapytał pierwsze, czy może być w projekcie planu jeszcze obniżona wysokość, która jest, jeżeli będą uwagi, jeżeli Prezydent odniesie się do tego pozytywnie, to może być, nie ma przeszkód formalnych. Natomiast to drugie co Pan zadał, czy jeżeliby wygasło pozwolenie z różnych przyczyn, to później wydawane pozwolenie musi być zgodne z planem, jeżeli plan zostanie uchwalony, natomiast jeżeli pozwolenie będzie cały czas aktualne i prawomocne, to inwestor, pomimo że w planie jest inaczej, może realizować na podstawie tego pozwolenia, które ma.

Gość I, Radny Dzielnicy V Krowodrza – p. Marcin Grega

I jeszcze mam z innego terenu, chodzi o Zbożową. Tutaj chodzi bardziej o kwestię potencjalnego połączenia ul. Składowej ze Zbożową. Myśmy jako Rada Dzielnicy tam otrzymali taką korespondencję, bo przy ul. Łokietka, Składowej, Friedleina jest dość duża zabudowa i w tym momencie, żeby stamtąd wyjechać trzeba albo wjechać w ul. Łokietka, albo jechać ul. Friedleina i tam się pchać na Wrocławską itd., natomiast jest i było kiedyś takie przebicie wzdłuż torów kolejowych między ul. Składową, czyli róg za tyłami szpitala wojskowego, czyli jakby zakręt Składowa zaczynająca się... Odrowąża, przepraszam,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

Odrowąza, a o strony Zbożowej jest taki wąski kawałeczek. I myśmy otrzymali takie pismo z ZMK, że jest możliwość, bo to są działki prywatne, i tu bardziej chodzi o ciąg pieszo-rowerowy, tak żeby udrożnić trochę ruch pieszo-rowerowy na ul. Prądnicką, żeby jakby na Prądnicką nie trzeba było się przebijać przez Odrowąza, Wrocławską, Prądnicką itd., tylko może było po prostu rowerami i pieszo się przebić to jest, nie wiem, może 50-100 m ewentualnie, to są działki prywatne, ale warunkiem wywłaszczenia pod cel publiczny, no jakby jest wyższy cel, a po drugie, uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego na tym terenie, tylko pytanie jest takie, może Panie będą lepiej się orientować, czy w takim planie, czy chodzi w ogóle o uchwalenie planu, czy uchwalenie planu, który przewiduje dla tych działek dla tego terenu na przykład, no nie wiem, tą drogę czy ciąg pieszo-rowerowy?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

To znaczy tak jak Pan też powiedział, że w przypadku gdyby była taka konieczność, bo gmina jakby nie korzysta z tego tak z automatu, tylko pierwsze, są negocjacje dotyczące wykupu, natomiast jeżeli jest wskazany w projekcie planu cel publiczny, a droga publiczna jest celem publicznym, to wtedy można skorzystać z wywłaszczenia, ale wtedy musi być to wskazane, bo my mamy zapis taki, że dopuszczamy wszędzie w zapisach planu możliwość przejść dojazdów niewyznaczonych, tak samo tras rowerowych, to jest wszystko jakby w każdym terenie możliwe, natomiast jeżeli nie jest to wyznaczone tak jak tutaj na przykład KDX-em, czyli tym takim ciągiem pieszym, a ten KDX jest też jako ciąg pieszy zaliczany do tych przejść takich celu publicznego, czyli jest to inwestycja celu publicznego, którym może gmina skorzystać właśnie z wykupu, a ewentualnie gdyby nie było możliwości wykupu wywłaszczenia, to musi być wskazane i nie wystarczy wtedy zapis. Musi być skazany, jakby ustalenie twarde planu. Więc jeżeli Państwo uważacie, bo tutaj rozumiem, że to trzeba by było, tam jak koleżanka pokazywała, jakby przeciągnąć ten KDX troszeczkę dalej.

Gość I, Radny Dzielnicy V Krowodrza – p. Marcin Grega

Tak, tak, bo tam jest taka wzdłuż torów kolejowych, no taka zarośnięta stara... To, to, to. Tak, dokładnie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Nie, bo to nie jest nawet KDX, tylko KDD, czyli droga publiczna.

Gość I, Radny Dzielnicy V Krowodrza – p. Marcin Grega

Tak, bo to jest wzdłuż torów taka zarośnięta, torowisko.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dalej. A, dobrze, nie, przepraszam, bo ja tylko się upewniłam czy to nie jest teren zamknięty, ale nie. Więc tak, to to trzeba było wtedy jakby zrobić przedłużenie tego KDD albo połączenie KDX-em.

Gość I, Radny Dzielnicy V Krowodrza – p. Marcin Grega

I to by musiało być w planie tak...?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak.

Gość I, Radny Dzielnicy V Krowodrza – p. Marcin Grega

(...), bo rozumiem, że plan w takim kształcie uniemożliwiłby ewentualne później wywłaszczenia albo by znacznie utrudniał?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Wywłaszczenie tak. Wywłaszczenie tak jak Pan mówi.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Anna Jastrzębska

Ja tylko jeszcze chciałam tutaj uzupełnić co do tego terenu zabudowy mieszkaniowej, o które Pan pytał i o prawomocne pozwolenie na budowę w terenie MW.37. To pozwolenie, które zostało wydane dotyczy tutaj czterech działek, i jest tutaj maksymalna wysokość 20 m, natomiast w tym terenie MW.37 zostanie tylko jeden istniejący budynek, który ma 22 m, no więc i tak jest tutaj w ustaleniach projektu planu mniej niż ten budynek ma metrów.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Nie. A czy nasi... Też nie. Proszę Państwa, jeżeli nie ma pytań, to ja tak jak mówiłam, zapraszam jeszcze na ul. Mogiłską 41 do Wydziału Planowania jakby Państwo chcieli coś uzupełnić, dowiedzieć się więcej. I to wyłożenie trwa do 13 czerwca. Następnie bardzo ważna data, czyli 27 czerwiec, i dalej przypominam, że musi uwaga wpłynąć do tej daty, dlatego że Prezydent ma później bardzo ograniczony czas rozpatrywania uwag, czyli można by przyjmować hipotetycznie, że jeżeli ktoś by wysłał 27-go, a przesyłka szła by 3 tygodnie, to nie miałby Prezydent szansy jej rozpatrzyć, więc dlatego jest ta data bardzo istotna, że musi wpłynąć do 27-go. Następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, i teraz w zależności, jak Państwo wiecie, jeżeli byłyby zmiany w projekcie planu, to ten projekt planu będzie opiniowany, uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu, ale może być tylko w tych częściach zmienianych, dlatego że tutaj było zmian dość dużo takich, więc projekt jest jakby w całości, ale zazwyczaj tylko jest wykładany ponownie w tych zakresach, do których doszły zmiany, i potem jest oczywiście wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu i znowu jest ten termin składania uwag. Jeżeli by nie było zmian w projekcie planu, to projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta i Rada Miasta ma również możliwość, po pierwsze, zapoznaje się z nieuwzględnionymi przez Prezydenta uwagami i może wnieść zmiany w tym zakresie, jak również zapoznaje się z całym projektem i też może wnieść zmiany do projektu planu, i wtedy projekt planu wraca do Prezydenta i ta procedura jest ponownie ponawiana. Także nie odpisujemy na złożone uwagi, jakby tym rozstrzygnięciem jest właśnie Zarządzenie Prezydenta, które ukazuje się na stronach internetowych. Oczywiście są jakby utajnione dane osobowe, więc po treści uwagi można się zapoznać jak została rozpatrzona. Jeżeli są jakieś wątpliwości, to my chętnie pomożemy. Także dziękuję Państwu za przybycie, za zadawanie pytań, za zainteresowanie projektem. Bardzo dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„MAZOWIECKA”, 7 czerwca 2023 r.**

Głos z sali

(...).

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Tak, przepraszam, ja tego tak jakby na początku tylko tak bardzo szybko przeszłam do tego, że mailowo to jest jakby do 27-go do godziny 12:00 można wysyłać, bo trafi do 27-go mailem. Można wysyłać proszę Państwa mailowo normalnie, można wysyłać też z podpisem elektronicznym, jak Państwu jest wygodniej, i taka, i taka uwaga jest uwzględniana, także nie ma problemu. Czasem ktoś wysyła i później dzwoni i się upewnia czy na pewno dotarła ta uwaga. Można oczywiście Jeszcze raz dziękuję za przybycie. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj