

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STARE PODGÓRZE-KRZEMIONKI”
PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XC/1324/13
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 20 LISTOPADA 2013 r.**

**BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA
GRUDZIEŃ 2013**

PODSUMOWANIE

**Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru
„Stare Podgórze-Krzemionki”
przyjętego uchwałą nr XC/1324/13
Rady Miasta Krakowa
z dnia 20 listopada 2013 r.**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze-Krzemionki” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu postępowania planistycznego uregulowanego ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „ustawą”).

Uchwalony, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze-Krzemionki” pozwala realizować podstawowy cel jakim jest ochrona wyjątkowych wartości historycznych, kulturowych, kompozycyjnych, przyrodniczych i krajobrazowych, które decydują o klimacie i atrakcyjności Starego Podgórza.

Projekt planu umożliwi poprawę wizerunku przestrzennego obszaru, poprzez ustalenie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, w tym m.in. wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Projekt planu miejscowego dla obszaru „Stare Podgórze-Krzemionki” ustala również zasady obsługi infrastrukturalnej i komunikacyjnej tego rejonu miasta. Jednocześnie realizuje wizję przestrzenną określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, m.in. poprzez kształtowanie systemu przyrodniczego w oparciu o Wzgórze Krzemionek oraz tereny po dawnych kamieniołomach „Nad Redemptorystami” i „Nad Matecznym”, w których wyznacza się tereny zieleni urządzonej publicznej oraz tereny sportu i rekreacji.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE NA ŚRODOWISKO:	ZAKRESU	PROGNOZY	ODDZIAŁYWANIA
--	----------------	-----------------	----------------------

Stosownie do art. 53 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do:

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego** - pismo znak:
BP - 02.6721.215.25.2012.ESO z dnia 04.01.2012 r.
- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** - pismo znak:
BP-02.6721.215.26.2012.ESO z dnia 04.01.2012 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

1) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego - pismo znak: NZ-PG-420-38/12 ZI/2012/01/666 z dnia 16.01.2012 r. – uzgodnienie zakresu prognozy pozytywnie bez zastrzeżeń.

2) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie - pismo znak: OO.411.3.13.2012.JJ z dnia 10.02.2012 r.– Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgadnia zaproponowany zakres prognozy zgodny z art. 51 ww. ustawy, pod warunkiem uwzględnienia poniższych uwag. Prognoza oddziaływania na środowisko w szczególności powinna zawierać:

1. Rzetelną ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu, w tym na cenne siedliska przyrodnicze oraz siedliska występowania chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, w szczególności na siedliska muraw kserotermicznych, siedliska łąki świeżej rajgrasowej oraz siedliska drzewostanów na siedliskach grądów – występujących w południowo-zachodniej części obszaru objętego mpzp oraz na stanowisko skrzypu olbrzymiego *equisetum telmateia* – gatunku podlegającego ochronie ścisłej, występującego na południe od ul. Powstańców Śląskich.
2. Opis siedlisk przyrodniczych i gatunków roślin oraz zwierząt występujących na obszarach przeznaczonych pod zainwestowanie oparty na opracowaniu ekofizjograficznym oraz rozpoznaniu terenowym.
3. Szczegółową ocenę wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze nie tylko dla terenu objętego planem zagospodarowania, ale także dla terenów przyległych.

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA WE WRZEŚNIU 2012 r. (kolejne edycje listopad 2013; ANEKS maj 2013, ANEKS lipiec 2013)

Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko (wnioski):

1. Opracowanie dotyczy terenu o powierzchni 36,60 ha, położonego w dzielnicy Stare Podgórze w śródmiejskiej części Krakowa, na prawym brzegu Wisły, w obrębie Krzemionek.
2. Sporządzany plan miejscowy ma charakter porządkujący przestrzeń i ochronny.
3. W tekście uchwały wprowadzono szczegółowe zapisy dotyczące ochrony zachowanej, zabytkowej zabudowy i układu urbanistycznego oraz warunki realizacji ewentualnej nowej zabudowy lub wymiany istniejącej. Ponad to określono warunki kształtowania i ochrony ładu przestrzennego w obrębie przestrzeni publicznych, warunki zaopatrzenia w infrastrukturę techniczną oraz obsługę komunikacyjną i parkowanie pojazdów.
4. Na potrzeby niniejszej prognozy przeprowadzono ocenę stanu istniejącego środowiska naturalnego, biorąc pod uwagę takie jego elementy jak: bioróżnorodność, ludzie, zwierzęta, rośliny, wody, powietrze, powierzchnie ziemi, klimat, krajobraz, zasoby naturalne i materialne. Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, że stan środowiska przyrodniczego można ocenić na poziomie dostatecznym. Natomiast brak realizacji ustaleń planu nie spowoduje zmian w jakości środowiska naturalnego, warunków życia mieszkańców oraz ochrony zasobów naturalnych i materialnych.
5. Analiza ustaleń planu wykazała, że nie należy natomiast spodziewać się, że powstanie tu parking o powierzchni powyżej 0,5 ha, który byłby przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.
6. W Prognozie oddziaływania na środowisko wykazano, że w projekcie planu zastosowano szereg ustaleń mających na celu ochronę, ograniczenie lub zapobieganie w przypadku wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko, zdrowie i życie

ludzi, w zakresie jaki jest możliwy dla terenów zurbanizowanych lub przeznaczonych do urbanizacji w granicach dużych miast. W projekcie planu tereny cennych zbiorowisk roślinnych – świeża łąka rajgrasowa, wtórna murawa kserotermiczna, zbiorowiska leśne na grądzie – objęte zostały właściwymi zabiegami pozwalającymi na ich ochronę i zachowanie. Ustalenia planu nie zabraniają stosowania rozwiązań mających na celu ochronę przed hałasem, będą mogły one być stosowane nie zależnie od ustaleń planu.

7. Ponieważ przyjęte rozwiązania w projekcie planu nie wykazały w zasadzie znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. W projekcie planu nie przewidziano działań kompensacyjnych, ponieważ w przypadku przedmiotowego terenu nie są one potrzebne.
8. Nie wykazano również oddziaływań transgranicznych.
9. Projekt planu jest generalnie zgodny z uwarunkowaniami zawartymi w opracowaniu ekofizjograficznym oraz realizuje politykę zawartą w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.

Ww. ustalenia (wnioski) kwitują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego.

Wszystkie uwagi i postulaty zawarte w prognozie środowiskowej sporządzonej do projektu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wysłaniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego I opiniowania i uzgodnień ustawowych:

- 1) **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego** - pismem znak: NZ-PG-420-588/12 ZL/2012/11/534 z dnia 27.11.2012 r. postanawia zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.
- 2) **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismem znak: OO.410.5.63.2012.JJ z dnia 05.12.2012 r. przekazuje poniższą opinię:

Przedłożony projekt mpzp jest jednym z siedmiu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmujących tereny Starego Podgórze, których celem jest zahamowanie procesów degradacji przestrzennej, poprzez określenia warunków dla racjonalnego zagospodarowania terenu, z równoczesnym zachowaniem jego zasobów przyrodniczych.

Przedłożony do zaopiniowania projekt jest planem o charakterze ochronnym, mającym za zadanie ochronę rekreacyjnego charakteru Wzgórza Krzemionki, poprzez rewitalizację zespołu Parku im W. Bednarskiego oraz przyległych terenów sportowych, a także

zagospodarowanie terenów wyrobisk po dawnych kamieniołomach „Nad Redemptorystami” i „Nad Matecznym”.

Obszar objęty mpzp „Stare Podgórze-Krzemionki” zajmuje powierzchnię 36,6 ha i zlokalizowany jest pomiędzy ul. Zamoyskiego, ul. Parkową i Al. Powstańców Śląskich, obejmując znaczną część Wzgórza Krzemionki. Przeważającą część tego obszaru stanowią tereny otwarte, porośnięte roślinnością parkową oraz roślinnością naturalną i półnaturalną, a także nieczynne kamieniołomy z odsłonięciami geologicznymi. W obrębie terenów zielonych zlokalizowane są obiekty klubu sportowego „Korona”, zachowały się tu również pozostałości Dawnej Twierdzy Kraków. Zabudowa kubaturowa w obrębie terenu objętego planem ograniczona jest do obiektów z zakresu usług oświaty (szkoły i przedszkola) oraz obiektów Telewizji Kraków. Niewielki udział w zagospodarowaniu terenu ma też zabudowa mieszkaniowa przy ul. Parkowej i Al. Powstańców Śląskich.

Z przyrodniczego punktu widzenia terenami najcenniejszymi są tutaj chronione zbiorowiska roślinne tj. płaty muraw kserotermicznych oraz świeżych łąk rajgrasowych, a także zbiorowiska leśne, wykształcone na północno-zachodnich stokach Krzemionek.

Przedłożony projekt planu zagospodarowania obszaru „Stare Podgórze-Krzemionki” uwzględnia konieczność ochrony walorów przyrodniczych obszaru oraz respektuje większość wytycznych zawartych w opracowaniu ekofizjograficznym, wyznaczając tereny zieleni parkowej ZP na przeważającej części obszaru, co miało gwarantować zachowanie walorów przyrodniczych i krajobrazowych, w tym ochronę najcenniejszych przyrodniczo siedlisk gatunków chronionych roślin i terenów leśnych. Na pozostałym obszarze większość ustaleń projektu mpzp nawiązuje do już istniejącego zagospodarowania, wyznaczając rozległe tereny usług sportu US. 1 i US.2 oraz zachowując tereny usług oświaty Uo.1-Uo.4 i tereny Telewizji Kraków w obecnych granicach.

Niemniej szczegółowa analiza ustaleń tekstowych projektu planu wskazuje, iż dopuszczone zagospodarowanie poszczególnych terenów może mieć negatywny wpływ na walory krajobrazowe i przyrodnicze, a także wypaczać charakter obszaru, który miał z założenia pełnić funkcję parku miejskiego, z dużym udziałem zieleni naturalnej.

Niepokój budzi np. koncepcja budowy 2 komercyjnych obiektów kubaturowych o charakterze usługowo-handlowym na terenie Parku Bednarskiego, przy równoczesnej projektowanej zmianie funkcji obiektu już istniejącego (tzw. gloriety). Z uwagi na charakter parku oraz jego wyjątkowe walory krajobrazowe należy wykluczyć możliwość realizacji dodatkowej zabudowy kubaturowej na jego obszarze.

Ponadto, mając na względzie zarastanie obrzeży parku, powodujące zmiany warunków nasłonecznienia, wilgotności i ograniczanie walorów widokowych z wnętrza parku, należy rozważyć dopuszczenie możliwości korekty drzewostanu w sąsiedztwie parku (w tym m. in. na terenie kompleksu sportowego „Korony”).

Negatywnie ocenia się zapis dopuszczający realizację dodatkowych, nie wyznaczonych na rysunku planu dojazdów i dojść w obrębie terenu zieleni parkowej ZPp.2, na którym plan wskazuje już lokalizację i przebieg ciągów pieszych. Ponadto, dla terenu tego należy zwiększyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do poziomu wskazanego dla sąsiedniego terenu zieleni parkowej ZPp.3, tj. do 95%.

Szczególnie niekorzystne zapisy tekstowe wprowadzono dla określenia sposobu zagospodarowania terenów ZPp.3 i ZL. 1, na których zlokalizowane są najcenniejsze stanowiska roślin, w tym płaty muraw kserotermicznych. Projekt planu dopuszcza tutaj realizację nie wyznaczonych dojazdów i dojść, lokalizację trzech urządzonych ogólnodostępnych wejść, w tym wejścia z przedłużenia ciągu ul. Krzemionki poprzez teren lasu ZL.1. Ponadto, w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów TV wskazano miejsce do realizacji grilla i pola biwakowego. Zapisy takie nie mogą uzyskać opinii pozytywnej.

Również ustalenia przyjęte dla terenu ZL. 1 nie wskazują na rysunku planu ani nie zabezpieczają w ustaleniach tekstowych ochrony stanowisk muraw kserotermicznych, zlokalizowanych u podnóża kamieniołomu i pozostałości fortyfikacji. Brak zabezpieczenia chronionych stanowisk roślin w terenach ZL.1 opiniuję negatywnie- projekt planu wymaga w tym względzie poprawy i ponownego zaopiniowania.

Również wątpliwości budzą zapisy przyjęte dla terenu parku miejskiego o symbolu ZPp.4, zlokalizowanego na szczycie Wzgórza Krzemionki, w których projekt mpzp dopuszcza i sankcjonuje realizację miejsc parkingowych, pozostawiając zaledwie 60% wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, co jest ewenementem w przypadku terenów zieleni parkowej. Jak wykazała przeprowadzona w dniu 29 listopada br., wizja terenowa lokalizacja parkingu w obrębie zieleni parkowej nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia, gdyż przyległe rozległe tereny inwestycyjne telewizji Kraków (oznaczone jako Utv.1) dysponują własnym parkingiem wewnętrznym. Podobnie, własne miejsca parkingowe zostały wskazane w zapisach tekstowych projektu mpzp dla terenów zabudowy usługowej Uo.2 (istniejącego przedszkola). Biorąc pod uwagę, iż w obrębie terenów parkowych (które zostały sztucznie przecięte ul. Krzemionki jako drogą dojazdową do budynku wieży telewizyjnej) winien być ograniczony ruch pojazdów samochodowych, należy przeanalizować możliwość rezygnacji z miejsc postojowych, przy równoczesnym wzroście wskaźnika powierzchni biologicznej do 85%, z uwagi na ochronę wartości rekreacyjnej tego terenu. Należy przy tym zauważyć, iż niezbędne dojazdy, miejsca parkingowe i parkingi podziemne, obsługujące parki i projektowane tereny sportowo-rekreacyjne na obszarze Krzemionek, zostały zabezpieczone innymi zapisami przedłożonego projektu planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do pozostałych terenów wskazanych w projekcie mpzp należy zauważyć, iż zapisy planu zagospodarowania winny w jak najwyższym stopniu chronić walory widokowe tego terenu, respektując istniejące zainwestowanie, jednak bez możliwości lokalizowania nowych obiektów w szczytowych partiach wierzchowiny. Dlatego dla terenu Uo.2, obejmującego istniejące przedszkole w zabytkowym Dworcu Krzemionki wraz z terenami zieleni przydomowej, należy jednoznacznie wykluczyć możliwość realizacji nowych obiektów kubaturowych.

Podobna uwaga odnosi się do obiektów zlokalizowanych na obszarze Utv.1, które należą od najbardziej eksponowanych w Krakowie, stąd w moim przekonaniu istniejąca zabudowa powinna pozostać bez możliwości rozbudowy i nadbudowy, a rozbudowa Ośrodka Telewizji Kraków winna być realizowana w innych dzielnicach miasta.

Dla terenów usług sportu US.1, dla którego przewiduje się zachowanie i rewitalizację cennego zespołu sportowego byłego „Sokoła” i „Korony”, negatywnie oceniam zapisy dopuszczające realizację nowego obiektu kubaturowego, odbiegającego charakterem i kubaturą od obiektów istniejących, z uwagi na ochronę panoram z głównych punktów widokowych miasta (z kopca Krakusa, Wawelu czy Zakrzówka). Przeprowadzona wizja terenowa wykazała, iż w obrębie zespołu sportowego istnieją niezbędne dla jego obsługi obiekty kubaturowe, obecnie nie w pełni wykorzystywane. Również niepokój budzi projektowana realizacja dwukondygnacyjnych parkingów podziemnych, z uwagi na możliwość naruszenia wapiennego Wzgórza Krzemionek, które jako osobliwość przyrodnicza, zlokalizowana w środku miasta, powinno podlegać bezwzględnie ochronie.

Przedłożona prognoza oddziaływania na środowisko nie może uzyskać opinii pozytywnej, z uwagi, iż w obecnej formie nie zawiera ona pełnej i czytelnej informacji o skutkach realizacji ustaleń przedłożonego dokumentu planistycznego, a tym samym nie stanowi źródła wystarczającej informacji dla społeczeństwa, stąd winna być uzupełniona przed wyłożeniem do publicznego wglądu.

Wyjaśnienie:

Do powyższej opinii do RDOŚ przekazano informację, zawierającą następujące wyjaśnienia:

Odnosząc się do możliwości „budowy 2 komercyjnych obiektów o charakterze usługowo-handlowym na terenie Parku Bednarskiego, przy równoczesnej zmianie funkcji obiektu gloriety”, w terenie zieleni o symbolu ZPp.1 wyjaśnia się, że w projekcie planu pozostawiono możliwość budowy jednego budynku „tzw. domku ogrodnika” w którym dopuszczono funkcję usługową, ściśle określając gabaryty zabudowy. Możliwość ewentualnej budowy takiego budynku wynika ze sporządzonej koncepcji Parku Bednarskiego na wniosek ZIKITu. Istniejąca glorieta może być przebudowana i rozbudowana (w związku ze złym stanem technicznym) ale nie może ulec zmianie jej funkcji

Odnosząc się „do zarastania obrzeży parku, powodujące zmiany warunków nasłonecznienia, wilgotności i ograniczenie walorów widokowych z wnętrza parku, należy rozważyć dopuszczenie możliwości korekty drzewostanu w sąsiedztwie Parku”, wyjaśnia się, że w zapisach projektu planu w §23 ust. 4 pkt. 6 ustalono „zakaz lokalizacji zieleni wysokiej w odległości 3m od odsłoniętych wychodni skalnych”. Ponadto w §10 ust.2 projekt planu ustala generalną zasadę ochrony zieleni w tym terenów „zieleni parkowej, zieleni fortecznej, zieleni skwerów i zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym” w związku z czym niezbędna pielęgnacja drzewostanu będzie możliwa przy obecnych ustaleniach planu.

Odnosząc się do zapisu „dopuszczającego realizację dodatkowych niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów (w terenie ZPp.2 w którym plan już wskazuje lokalizację i przebieg ciągów pieszych) oraz zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 95%” w Terenie ZPp.2, wyjaśnia się że wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie ZPp.2 został zwiększony z 85% na 90%. Ponadto w projekcie planu pozostawiono zapis odnośnie lokalizacji niewyznaczonych dojazdów - jest to zapis stosowany w odniesieniu do każdego terenu wyznaczonego planem, gdyż przy późniejszym zagospodarowaniu działek brak możliwości realizacji dojazdów może uniemożliwić prawidłowe funkcjonowanie obszaru. W §10 ust. 1 pkt 2 ustaleń projektu planu w celu podkreślenia naturalnego charakteru terenu ustalono zasadę „realizacji nawierzchni ciągów pieszych oznaczonych na Rysunku Planu (w tym ścieżek dydaktycznych), jako naturalne, utwardzone z następujących materiałów: zagęszczony grunt, żwir, kamień naturalny, kora drzewna;(...)”.

Odnosząc się „do zagospodarowania terenów ZPp.3 i ZL.1, na których zlokalizowane są najcenniejsze stanowiska roślin, w tym płaty muraw kserotermicznych. Projekt planu dopuszcza tutaj realizację niewyznaczonych dojazdów, lokalizację trzech urządzonych ogólnodostępnych wejść, w tym wejścia z przedłużenia ciągu ul. Krzemionki poprzez teren lasu ZL.1. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów TV wskazano miejsce do realizacji grilla i pola biwakowego”, wyjaśnia się, że w §10 ust.2 pkt 2 projektu planu dodano zapis w brzmieniu: „ustala się zasadę ochrony zbiorowisk roślinnych: świeżych łąk rajgrasowych i wtórnych muraw kserotermicznych w wyznaczonych terenach oznaczonych symbolami **ZPp.2, ZPp.3 i ZL.1;**”. Natomiast zapisy projektu planu odnoszące się do lokalizacji urządzonych wejść, lokalizacji miejsca do grilla i pola biwakowego w sąsiedztwie obiektów TV zostały usunięte z projektu planu.

Odnosząc się do „ustaleń przyjętych dla terenów ZL.1 które nie zabezpieczają w ustaleniach tekstowych ochrony stanowisk muraw kserotermicznych, zlokalizowanych u podnóża kamieniołomu i pozostałości fortyfikacji”, wyjaśnia się że w §10 ust.2 pkt 2 projektu planu dodano zapis w brzmieniu: „ustala się zasadę ochrony zbiorowisk roślinnych: świeżych łąk rajgrasowych i wtórnych muraw kserotermicznych w wyznaczonych terenach oznaczonych symbolami **ZPp.2, ZPp.3 i ZL.1;**”. Ponadto w odniesieniu do obiektów Twierdzy Kraków (pozostałości fortyfikacji) do projektu planu w §9 ust. 3 dodano zapis

ustalający „ich ochronę, z dopuszczeniem prowadzenia robót budowlanych służących wyeksponowaniu reliktyw fortifikacji m.in. poprzez odbudowę lub rekompozycję obiektów historycznych związanych z fortem, odtworzenie rzeźby terenu z przywróceniem charakterystycznych parametrów, detalu oraz zieleni.”

Odnosząc się do „*zapisów dla teren parku miejskiego o symbolu ZPp.4(..) gdzie dopuszcza się i sankcjonuje realizację miejsc parkingowych, pozostawiając zaledwie 60% wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej*”, wyjaśnia się, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego został wyznaczony na poziomie 60%, aby mógł dalej funkcjonować istniejący parking oraz dopuszczona w ustaleniach planu wieża widokowa (zlokalizowana w północno-wschodnim narożniku) wnioskowana przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto aktualnie istniejące przedszkole nie ma własnego parkingu i korzysta z parkingu zlokalizowanego właśnie w terenie ZPp.4. Również parking ten, zlokalizowany w terenie ZPp.4 obsługuje także klub Sportowy KORONA (od tej strony znajduje się 2 główne wejście na teren US.1) oraz Park Bednarskiego (teren ZPp.1).

Odnosząc się do „*ochrony walorów widokowych i realizacji w terenie Uo.2 nowych obiektów kubaturowych*” wyjaśnia się, że dopuszczenie lokalizacji nowego budynku w Terenie Uo.2 zostało wprowadzone do projektu planu na wniosek Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. Podkreśla się jednocześnie, że jest to teren o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty użyteczności publicznej z zakresu oświaty i wychowania. Zatem wydaje się wskazane, aby taka funkcja była realizowana w otoczeniu zieleni o wysokich wartościach przyrodniczych. Parametry i wielkość nowej zabudowy nawiązuje do obiektu istniejącego a lokalizacja została ograniczona na Rysunku Planu liniami zabudowy.

Odnosząc się do przekonania „*że istniejąca zabudowa powinna pozostać bez możliwości rozbudowy i nadbudowy*” w terenie o symbolu Utv.1, możliwość „*nadbudowy*” obiektów telewizji została wykreślona z projektu planu. Jedynie w odniesieniu do budynku wieży telewizyjnej ustalono jego ochronę jako dominanty stanowiącej wyróżnik przestrzeni dzielnicy Podgórze, z dopuszczeniem lokalizacji nowych nośników telekomunikacyjnych na tym obiekcie (§22 ust.5). Możliwość rozbudowy istniejących obiektów budowlanych jest dopuszczona w projekcie planu z uwzględnieniem wyznaczonych wskaźników oraz została ograniczona poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Odnosząc się do „*negatywnej oceny zapisów dopuszczających realizację nowego obiektu kubaturowego, odbiegającego charakterem i kubaturą od obiektów istniejących (...) oraz projektowanej realizacji dwukondygnacyjnych parkingów podziemnych*” w terenie sportu i rekreacji o symbolu US.1, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia sportowe, wyjaśnia się że z projektu planu został wykreślony zapis dopuszczający realizację dwukondygnacyjnego parkingu podziemnego. Natomiast nowa zabudowa która może zostać zrealizowana na podstawie ustaleń planu nie będzie odbiegać charakterem i kubaturą od istniejących budynków gdyż będzie niższa od istniejących budynków – wieża zegarowa ma 13m, a maksymalna wysokość dla nowej zabudowy wynosi 10m. Dodatkowo w §7 ust.1 pkt 2 ustalono nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach beżu, szarości lub w naturalnych kolorach użytych materiałów tradycyjnych, takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno, stal, szkło, co będzie się komponowało z materiałami już użytymi w terenie US.1.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego II opiniowania i uzgodnień ustawowych:

- 1) **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego** - pismo znak: NZ-PG-420-261/13 ZL/2013/06/36 z dnia 17.06.2013 r. –postanawia zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.

- 2) **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismem znak: OO.410.5.36.2013.JJ z dnia 14.06.2013 r. – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazuje poniższą opinię:

Przedłożony do ponownego zaopiniowania projekt mpzp ma na celu ochronę rekreacyjnego charakteru Wzgórza Krzemionki, poprzez rewitalizację zespołu Parku im. W. Bednarskiego oraz przyległych terenów sportowych, a także zagospodarowanie terenów wyrobisk po dawnych kamieniołomach „Nad Redemptorystami” i „Nad Matecznym”. W chwili obecnej przeważającą część tego obszaru stanowią tereny otwarte, porośnięte roślinnością parkową oraz roślinnością naturalną i półnaturalną, przy czym terenami najcenniejszymi pod względem przyrodniczym są tutaj chronione zbiorowiska roślinne tj. płaty muraw kserotermicznych oraz świeżych łąk rajgrasowych, a także zbiorowiska leśne, wykształcone na północno-zachodnich stokach Krzemionek. Do ważnych elementów środowiska należą także nieczynne kamieniołomy, z odsłonięciami geologicznymi. W obrębie terenów zielonych zlokalizowane są obiekty klubu sportowego „Korona”, zachowały się tu również pozostałości dawnej Twierdzy Kraków. Zabudowa kubaturowa w obrębie terenu objętego planem ograniczona jest do obiektów z zakresu usług oświaty (szkoły i przedszkola) oraz obiektów Telewizji Kraków. Niewielki udział w zagospodarowaniu terenu ma też zabudowa mieszkaniowa przy ul. Parkowej i Al. Powstańców Śląskich.

Projekt planu zagospodarowania obszaru „Stare Podgórze-Krzemionki” podlegał już opiniowaniu pod kątem ochrony środowiska pismem z dnia 5 grudnia 2012 r., znak: OO.410.5.63.2012.JJ, jednak z uwagi na projektowanie zagospodarowanie terenu, negatywnie wpływające na walory krajobrazowe i przyrodnicze, a także wypaczające charakter obszaru, nie uzyskał opinii pozytywnej.

Przedłożony do ponownego zaopiniowania projekt mpzp „Stare Podgórze-Krzemionki” został zweryfikowany pod kątem przekazanych w poprzedniej opinii uwag i zastrzeżeń, zatem przedstawione poniżej stanowisko należy traktować jako integralną część opinii z dnia 5 grudnia 2012 r.

Z analizy nowej wersji projektu mpzp tego obszaru wynika, że większość uwag przekazanych w poprzedniej opinii została w całości lub w części uwzględniona. Odnosi się to do takich zagadnień jak:

1. Rezygnacja z budowy 2 komercyjnych obiektów o charakterze usługowo-handlowym na terenie Parku Bednarskiego (w projekcie planu pozostawiono możliwość budowy jednego budynku „tzw. domku ogrodnika”, w którym dopuszczono funkcję usługową, ściśle określając gabaryty zabudowy)
2. W terenie ZPp.2 wskaźnik terenu biologicznie czynnego został zwiększony do 90%.
3. Odnosząc się do zagospodarowania terenów ZPp.3 i ZL.1, na których zlokalizowane są najcenniejsze stanowiska roślin, w tym płaty muraw kserotermicznych, w zweryfikowanej wersji projektu planu dodano zapis o brzmieniu: *„ustala się zasadę ochrony zbiorowisk roślinnych: świeżych łąk rajgrasowych i wtórnych muraw kserotermicznych w wyznaczonych terenach oznaczonych symbolami ZPp.2, ZPp.3 i ZL.1”*, a ponadto usunięto z ustaleń planu zapisy dopuszczające lokalizację urządzonych wejść oraz miejsca dla grilla i pola biwakowego.
4. Dla terenów ZL.1 wprowadzono zasadę ochrony zbiorowisk roślinnych, a ponadto dla obiektów Twierdzy Kraków (pozostałości fortyfikacji) w projekcie planu dodano zapis ustalający *„ich ochronę, z dopuszczeniem prowadzenia robót budowlanych służących wyeksponowaniu reliktów fortyfikacji m.in. poprzez odbudowę obiektów historycznych związanych z fortem, odtworzenie rzeźby terenu z przywróceniem charakterystycznych parametrów, detalu oraz zieleni”*.

5. W terenie o symbolu Utv.1 została wykreślona z projektu planu, możliwość „nadbudowy” budynków telewizji, jedynie w odniesieniu do obiektu wieży telewizyjnej ustalono jego ochronę jako dominanty w krajobrazie, z możliwością podniesienia jej wysokości o 3m.

6. W terenie sportu i rekreacji o symbolu US.1 z projektu planu został wykreślony zapis dopuszczający realizację dwukondygnacyjnego parkingu podziemnego, natomiast nowa zabudowa, która może zostać zrealizowana na podstawie ustaleń planu nie będzie odbiegać charakterem i kubaturą od istniejących budynków.

Wszystkie wprowadzone zmiany uwzględniające wcześniejsze stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie opiniuję pozytywnie.

Natomiast podtrzymuję poprzednią opinię odnoszącą się do zapisów dla terenu parku miejskiego o symbolu ZPp.4 gdzie dopuszcza się i sankcjonuje wykonaną poza ustaleniami Studium Miasta Krakowa lokalizację miejsc parkingowych, pozostawiając zaledwie 60% wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Biorąc pod uwagę, iż w obrębie terenów parkowych Wzgórza Krzemionki (które zostały sztucznie przecięte ul. Krzemionki jako drogą dojazdową do budynków i wieży telewizyjnej) winien być ograniczony ruch pojazdów samochodowych, należy przeanalizować możliwość rezygnacji z miejsc postojowych, przy równoczesnym wzroście wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu parku miejskiego ZPp.4 do 85%. Należy przy tym zauważyć, iż niezbędne dojazdy, miejsca parkingowe i parkingi, obsługujące park i projektowane tereny sportowo-rekreacyjne na obszarze Krzemionek, zostały zabezpieczone innymi zapisami projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto, w nowej wersji projektu mpzp w terenie ZPp.4 została dopuszczona realizacja wieży widokowej o wysokości 25 m, wraz z budynkiem o funkcji usługowej. Wprowadzenie takich ustaleń dla terenu ZPp.4 opiniuję negatywnie, z uwagi na niekorzystny wpływ tych obiektów na krajobraz. Teren ZPp.4 jest miejscem szczególnie eksponowanym w krajobrazie, w związku z czym realizacja wieży widokowej będzie miała oddziaływanie ponadlokalne. Podtrzymuję również opinię wydaną dla terenu Uo.2, obejmującego przedszkole (zlokalizowane w zabytkowym Dworku Krzemionki), wraz z terenami zieleni przydomowej oraz pozostałościami obiektów sportowych (basenu). Z uwagi, iż zapisy planu zagospodarowania winny w jak najwyższym stopniu chronić walory widokowe tego terenu (respektując istniejące zainwestowanie, tj. zabytkowy budynek dworku, jednak nie wprowadzając możliwości lokalizowania nowych obiektów w szczytowych partiach wierzchołki) należy jednoznacznie wykluczyć możliwość realizacji nowej zabudowy w terenie Uo.2. Ponadto, odnosząc się do ustaleń tekstowych przedłożonego projektu mpzp należy zauważyć, że w nowej wersji planu wprowadzono szereg drobnych zmian, które należy ocenić jako zapisy niekorzystne. Odnosi się to do podniesienia dopuszczalnej wysokości wieży telewizyjnej, zlokalizowanej w jednym z najbardziej eksponowanych miejsc w mieście, co wpłynie na zmiany w krajobrazie tego rejonu. Ponadto, niepokój budzi dopuszczenie realizacji miejsc parkingowych w obrębie terenu ZPp.1 tj. Parku Bednarskiego, bez ograniczenia ich ilości i lokalizacji.

Jako niekorzystne dla środowiska ocenia się także zapisy zmniejszające wymagane minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej. Biorąc pod uwagę rolę zieleni w terenach parkowych i rekreacyjnych, zaleca się ponowną analizę zapisów planu pod kątem możliwości przywrócenia poprzednich wskaźników.

Z analizy dokumentacji wynika również, że w części tekstowej projektu planu oraz na rysunku projektu planu wprowadzone zostały dodatkowo następujące zmiany:

1. Poszerzono teren ZL.1 kosztem terenu Utv.1.
2. Teren MW.1 włączono do terenu ZPm.2.
3. z terenu Uo.4 wydzielono teren US.3.
4. Zmieniono przebieg drogi KDW.2 i wyznaczono teren ZP.1.

5. Teren ZPus.1 zmieniono na ZP.3, a teren ZPus.2 zmieniono na ZP.2.
6. Wyznaczono linie zabudowy w terenach: Uo.1, Uo.2, Uo.3, Uo.4, Utv.1, US.1, ZPp4.
Do tych zmian nie wnosi się dodatkowych uwag, gdyż ustalenia te są korzystne z punktu widzenia ochrony środowiska.

Wyjaśnienia:

Do uzyskanej opinii przekazano pismo znak: BP-02.6721.215.56.2013.ŁOB/JCZ z dnia 16 lipca 2013 r. z następującymi wyjaśnieniami:

Odnosząc się do uwag zawartych w opinii wyjaśnia się, że w **Terenie Zieleni** oznaczonym symbolem **ZPp.4** o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępną publiczną zieleń urządzoną jako park miejski, w sposobie zagospodarowania terenu zapisano miejsca parkingowe jako element niezbędnych do jego urządzenia i funkcjonowania, ponieważ na tym terenie funkcjonuje już istniejący parking dla samochodów, który jest użytkowany przez ogół mieszkańców. Istniejące miejsca parkingowe mogą być wykonane poza ustaleniami Studium, gdyż wydawane decyzje administracyjne nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. Natomiast projekt panu miejscowego jest zgodny w tym zakresie z ustaleniami Studium, który na przedmiotowym parkingu wyznacza teren przeznaczony do zabudowy i zainwestowania. Niezależnie od powyższego, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został zwiększony z **60%** na **70%**, co odzwierciedla stan istniejący, a tym samym uniemożliwia zwiększenie powierzchni istniejącego parkingu.

Lokalizacja wieży widokowej w terenie ZPp.4 wynika m.in. z wytycznych dr Zbigniewa Beiersdorfa opracowanych na potrzeby sporządzanego planu miejscowego, w których zaleca w tym rejonie m.in. „*przywrócenie ważnego punktu widokowego na Podgórze i Kraków*”. Dodatkowo Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w postanowieniu uzgadniającym projekt planu miejscowego zawarł uwagę dotyczącą terenu ZPp.4 informując, że z konserwatorskiego punktu widzenia dopuszczalna jest budowa wieży widokowej sięgającej powyżej koron drzew z uwagi na znakomite warunki ekspozycji panoramy Krakowa, Wawelu, Zakrzówka, zrębu Sowińca z Kopcem Kościuszki i doliny Wisły. W związku z powyższym możliwość lokalizacji wieży widokowej w tym terenie została utrzymana, a po przeprowadzonej analizie wysokości drzew w sąsiedztwie możliwej lokalizacji wieży jej wysokość została zmniejszona z 25m na 23m. Dodatkowo w zapisach ustaleń projektu planu miejscowego dla terenu ZPp.4 zrezygnowano z możliwości lokalizacji obiektu o funkcji usługowej.

Wprowadzona możliwość lokalizacji obiektu użyteczności publicznej z zakresu oświaty i wychowania wynika z opinii Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, która zaleciła w terenie Uo.2 dopuszczenie lokalizacji budynku będącego odbiciem lustrzanym już istniejącego budynku przedszkola (zlokalizowanego w zabytkowym Dworku Krzemionek). Dla budynku tego ustalono parametry nawiązujące do parametrów ww. budynku przedszkola, wyznaczając jednocześnie na Rysunku Planu nieprzekraczalne linie zabudowy, ograniczając tym samym możliwość dowolnej jego lokalizacji, dla zapewnienia ładu przestrzennego w tym rejonie. Tak ustalona nieprzekraczalna linia zabudowy odsuwa możliwość lokalizowania budynku od szczytowych partii wierzchowiny, o której mowa w ww. opinii z dnia 14.06.2013 r. Warto podkreślić również fakt, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje przedmiotowy teren jako teren do zabudowy i zainwestowania – o przeważającej funkcji usług komercyjnych oznaczony symbolem UC. A więc lokalizacja nowych obiektów usługowych w terenie Uo.2 jest zgodna z ustaleniami obowiązującego Studium.

W ustaleniach projektu planu przywrócono poprzednią wartość maksymalnej wysokości dla wieży telewizyjnej i wynosi ona obecnie 62 m, co odpowiada istniejącej wysokości tego obiektu.

Zgodnie z sugestią zawartą w opinii w terenie ZPp.1 (tj. Parku Bednarskiego) wykreślono możliwość lokalizacji miejsc do parkowania.

Ustalenia projektu planu po opiniowaniu i uzgodnieniach ustawowych zostały poddane analizie m.in. w zakresie zgodności tego wskaźnika ze stanem istniejącym z uwzględnieniem możliwości realizacji inwestycji na terenach przeznaczonych w projekcie planu do zabudowy, z rozpatrzeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa wniosków do planu oraz w zakresie zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium. Korekty te były niezbędne, jednakże nie dotyczyły wszystkich terenów tylko kilku, a w terenach oznaczonych symbolami: Uo.3 wskaźnik ten został nawet podwyższony z 50% na 80%, terenie US.3 (poprzednio Uo.4) został zwiększony z 70% na 80%. W związku z powyższym wszystkie zmiany dotyczące parametru minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego należy ocenić jako sprzyjające ochronie środowiska przy jednoczesnej ochronie jego wartości przyrodniczych i krajobrazowych.

4. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

Zgodnie z przepisami ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentu:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze-Krzemionki”, zwanego dalej „Projektem planu”.
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu, zwanej dalej „Prognozą”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia Projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w okresie **od 8 lipca 2013 r. do 5 sierpnia 2013 r.**

Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie - zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu **28 czerwca 2013 r.**

Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **19 sierpnia 2013 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi zostały rozpatrzone *Zarządzeniem Nr 2621/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 września 2013 r. w sprawie rozpatrzenia uwag dotyczących wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Krzemionki”.*

Poruszane w ww. pismach zagadnienia nie dotyczyły spraw z zakresu ochrony środowiska.

5. TRANSGRNICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

Nie prognozuje się możliwości występowania transgranicznego oddziaływania.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę cel i przedmiot uregulowań planu ustala się w poniższej tabeli następujący zakres monitoringu wskazując przedmiot i komponenty środowiska, które powinny być objęte monitoringiem:

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	zastrzeżenia
Hałas komunikacyjny		co 5 lat	poprzez pomiary hałasu w rejonach, gdzie obecnie stwierdzono występowanie hałasu ponadnormatywnego, a plan ustala tereny podlegające odpowiedniej ochronie akustycznej
Powierzchnie biologicznie czynne i istniejąca szata roślinna	z wykorzystaniem teledetekcji i dokumentów geodezyjnych oraz inwentaryzacji w terenie	co 5 lat	
Ruchy masowe	poprzez monitoring ruchów masowych ziemi	Zgodnie z przepisami odrębnymi	
Ochrona wód leczniczych	Poprzez badanie jakości tych wód	Zgodnie z przepisami odrębnymi	

Podsumowanie opracowane przez:
Stanisław Prochwicz

Zastępca Prezydenta
Miasta Krakowa
Elżbieta Koterba

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STARE PODGÓRZE-KRZEMIONKI”
PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XC/1324/13
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 20 LISTOPADA 2013 r.**

**BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA
GRUDZIEŃ 2013**

PODSUMOWANIE

**Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru
„Stare Podgórze-Krzemionki”
przyjętego uchwałą nr XC/1324/13
Rady Miasta Krakowa
z dnia 20 listopada 2013 r.**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze-Krzemionki” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu postępowania planistycznego uregulowanego ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „ustawą”).

Uchwalony, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze-Krzemionki” pozwala realizować podstawowy cel jakim jest ochrona wyjątkowych wartości historycznych, kulturowych, kompozycyjnych, przyrodniczych i krajobrazowych, które decydują o klimacie i atrakcyjności Starego Podgórza.

Projekt planu umożliwi poprawę wizerunku przestrzennego obszaru, poprzez ustalenie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, w tym m.in. wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Projekt planu miejscowego dla obszaru „Stare Podgórze-Krzemionki” ustala również zasady obsługi infrastrukturalnej i komunikacyjnej tego rejonu miasta. Jednocześnie realizuje wizję przestrzenną określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, m.in. poprzez kształtowanie systemu przyrodniczego w oparciu o Wzgórza Krzemionek oraz tereny po dawnych kamieniołomach „Nad Redemptorystami” i „Nad Matecznym”, w których wyznacza się tereny zieleni urządzonej publicznej oraz tereny sportu i rekreacji.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celom. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE NA ŚRODOWISKO:	ZAKRESU	PROGNOZY	ODDZIAŁYWANIA
--	----------------	-----------------	----------------------

Stosownie do art. 53 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do:

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego** - pismo znak:
BP - 02.6721.215.25.2012.ESO z dnia 04.01.2012 r.
- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** - pismo znak:
BP-02.6721.215.26.2012.ESO z dnia 04.01.2012 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

1) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego - pismo znak: NZ-PG-420-38/12 ZI/2012/01/666 z dnia 16.01.2012 r. – uzgodnienie zakresu prognozy pozytywnie bez zastrzeżeń.

2) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie - pismo znak: OO.411.3.13.2012.JJ z dnia 10.02.2012 r.– Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgadnia zaproponowany zakres prognozy zgodny z art. 51 ww. ustawy, pod warunkiem uwzględnienia poniższych uwag. Prognoza oddziaływania na środowisko w szczególności powinna zawierać:

1. Rzetelną ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu, w tym na cenne siedliska przyrodnicze oraz siedliska występowania chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, w szczególności na siedliska muraw kserotermicznych, siedliska łąki świeżej rajgrasowej oraz siedliska drzewostanów na siedliskach grądów – występujących w południowo-zachodniej części obszaru objętego mpzp oraz na stanowisko skrzypu olbrzymiego equisetum telmateia – gatunku podlegającego ochronie ścisłej, występującego na południe od ul. Powstańców Śląskich.
2. Opis siedlisk przyrodniczych i gatunków roślin oraz zwierząt występujących na obszarach przeznaczonych pod zainwestowanie oparty na opracowaniu ekofizjograficznym oraz rozpoznaniu terenowym.
3. Szczegółową ocenę wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze nie tylko dla terenu objętego planem zagospodarowania, ale także dla terenów przyległych.

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA WE WRZEŚNIU 2012 r. (kolejne edycje listopad 2013; ANEKS maj 2013, ANEKS lipiec 2013)

Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko (wnioski):

1. Opracowanie dotyczy terenu o powierzchni 36,60 ha, położonego w dzielnicy Stare Podgórze w śródmiejskiej części Krakowa, na prawym brzegu Wisły, w obrębie Krzemionek.
2. Sporządzany plan miejscowy ma charakter porządkujący przestrzeń i ochronny.
3. W tekście uchwały wprowadzono szczegółowe zapisy dotyczące ochrony zachowanej, zabytkowej zabudowy i układu urbanistycznego oraz warunki realizacji ewentualnej nowej zabudowy lub wymiany istniejącej. Ponad to określono warunki kształtowania i ochrony ładu przestrzennego w obrębie przestrzeni publicznych, warunki zaopatrzenia w infrastrukturę techniczną oraz obsługę komunikacyjną i parkowanie pojazdów.
4. Na potrzeby niniejszej prognozy przeprowadzono ocenę stanu istniejącego środowiska naturalnego, biorąc pod uwagę takie jego elementy jak: bioróżnorodność, ludzie, zwierzęta, rośliny, wody, powietrze, powierzchnie ziemi, klimat, krajobraz, zasoby naturalne i materialne. Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, że stan środowiska przyrodniczego można ocenić na poziomie dostatecznym. Natomiast brak realizacji ustaleń planu nie spowoduje zmian w jakości środowiska naturalnego, warunków życia mieszkańców oraz ochrony zasobów naturalnych i materialnych.
5. Analiza ustaleń planu wykazała, że nie należy natomiast spodziewać się, że powstanie tu parking o powierzchni powyżej 0,5 ha, który byłby przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.
6. W Prognozie oddziaływania na środowisko wykazano, że w projekcie planu zastosowano szereg ustaleń mających na celu ochronę, ograniczenie lub zapobieganie w przypadku wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko, zdrowie i życie

ludzi, w zakresie jaki jest możliwy dla terenów zurbanizowanych lub przeznaczonych do urbanizacji w granicach dużych miast. W projekcie planu tereny cennych zbiorowisk roślinnych – świeża łąka rajgrasowa, wtórna murawa kserotermiczna, zbiorowiska leśne na grądzie – objęte zostały właściwymi zabiegami pozwalającymi na ich ochronę i zachowanie. Ustalenia planu nie zabraniają stosowania rozwiązań mających na celu ochronę przed hałasem, będą mogły one być stosowane niezależnie od ustaleń planu.

7. Ponieważ przyjęte rozwiązania w projekcie planu nie wykazały w zasadzie znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. W projekcie planu nie przewidziano działań kompensacyjnych, ponieważ w przypadku przedmiotowego terenu nie są one potrzebne.
8. Nie wykazano również oddziaływań transgranicznych.
9. Projekt planu jest generalnie zgodny z uwarunkowaniami zawartymi w opracowaniu ekofizjograficznym oraz realizuje politykę zawartą w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.

Ww. ustalenia (wnioski) kwitują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego.

Wszystkie uwagi i postulaty zawarte w prognozie środowiskowej sporządzonej do projektu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wysłaniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego I opiniowania i uzgodnień ustawowych:

- 1) **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego** - pismem znak: NZ-PG-420-588/12 ZL/2012/11/534 z dnia 27.11.2012 r. postanawia zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.
- 2) **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismem znak: OO.410.5.63.2012.JJ z dnia 05.12.2012 r. przekazuje poniższą opinię:

Przedłożony projekt mpzp jest jednym z siedmiu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmujących tereny Starego Podgórza, których celem jest zahamowanie procesów degradacji przestrzennej, poprzez określenia warunków dla racjonalnego zagospodarowania terenu, z równoczesnym zachowaniem jego zasobów przyrodniczych.

Przedłożony do zaopiniowania projekt jest planem o charakterze ochronnym, mającym za zadanie ochronę rekreacyjnego charakteru Wzgórza Krzemionki, poprzez rewitalizację zespołu Parku im W. Bednarskiego oraz przyległych terenów sportowych, a także

zagospodarowanie terenów wyrobisk po dawnych kamieniołomach „Nad Redemptorystami” i „Nad Matecznym”.

Obszar objęty mpzp „Stare Podgórze-Krzemionki” zajmuje powierzchnię 36,6 ha i zlokalizowany jest pomiędzy ul. Zamoyskiego, ul. Parkową i Al. Powstańców Śląskich, obejmując znaczną część Wzgórza Krzemionki. Przeważającą część tego obszaru stanowią tereny otwarte, porośnięte roślinnością parkową oraz roślinnością naturalną i półnaturalną, a także nieczynne kamieniołomy z odsłonięciami geologicznymi. W obrębie terenów zielonych zlokalizowane są obiekty klubu sportowego „Korona”, zachowały się tu również pozostałości Dawnej Twierdzy Kraków. Zabudowa kubaturowa w obrębie terenu objętego planem ograniczona jest do obiektów z zakresu usług oświaty (szkoły i przedszkola) oraz obiektów Telewizji Kraków. Niewielki udział w zagospodarowaniu terenu ma też zabudowa mieszkaniowa przy ul. Parkowej i Al. Powstańców Śląskich.

Z przyrodniczego punktu widzenia terenami najcenniejszymi są tutaj chronione zbiorowiska roślinne tj. płaty muraw kserotermicznych oraz świeżych łąk rajgrasowych, a także zbiorowiska leśne, wykształcone na północno-zachodnich stokach Krzemionek.

Przedłożony projekt planu zagospodarowania obszaru „Stare Podgórze-Krzemionki” uwzględnia konieczność ochrony walorów przyrodniczych obszaru oraz respektuje większość wytycznych zawartych w opracowaniu ekofizjograficznym, wyznaczając tereny zieleni parkowej ZP na przeważającej części obszaru, co miało gwarantować zachowanie walorów przyrodniczych i krajobrazowych, w tym ochronę najcenniejszych przyrodniczo siedlisk gatunków chronionych roślin i terenów leśnych. Na pozostałym obszarze większość ustaleń projektu mpzp nawiązuje do już istniejącego zagospodarowania, wyznaczając rozległe tereny usług sportu US. 1 i US.2 oraz zachowując tereny usług oświaty Uo.1-Uo.4 i tereny Telewizji Kraków w obecnych granicach.

Niemniej szczegółowa analiza ustaleń tekstowych projektu planu wskazuje, iż dopuszczone zagospodarowanie poszczególnych terenów może mieć negatywny wpływ na walory krajobrazowe i przyrodnicze, a także wypaczać charakter obszaru, który miał z założenia pełnić funkcję parku miejskiego, z dużym udziałem zieleni naturalnej.

Niepokój budzi np. koncepcja budowy 2 komercyjnych obiektów kubaturowych o charakterze usługowo-handlowym na terenie Parku Bednarskiego, przy równoczesnej projektowanej zmianie funkcji obiektu już istniejącego (tzw. gloriety). Z uwagi na charakter parku oraz jego wyjątkowe walory krajobrazowe należy wykluczyć możliwość realizacji dodatkowej zabudowy kubaturowej na jego obszarze.

Ponadto, mając na względzie zarastanie obrzeży parku, powodujące zmiany warunków nasłonecznienia, wilgotności i ograniczanie walorów widokowych z wnętrza parku, należy rozważyć dopuszczenie możliwości korekty drzewostanu w sąsiedztwie parku (w tym m. in. na terenie kompleksu sportowego „Korony”).

Negatywnie ocenia się zapis dopuszczający realizację dodatkowych, nie wyznaczonych na rysunku planu dojazdów i dojazdów w obrębie terenu zieleni parkowej ZPp.2, na którym plan wskazuje już lokalizację i przebieg ciągów pieszych. Ponadto, dla terenu tego należy zwiększyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do poziomu wskazanego dla sąsiedniego terenu zieleni parkowej ZPp.3, tj. do 95%.

Szczególnie niekorzystne zapisy tekstowe wprowadzono dla określenia sposobu zagospodarowania terenów ZPp.3 i ZL. 1, na których zlokalizowane są najcenniejsze stanowiska roślin, w tym płaty muraw kserotermicznych. Projekt planu dopuszcza tutaj realizację nie wyznaczonych dojazdów i dojazdów, lokalizację trzech urządzonych ogólnodostępnych wejść, w tym wejścia z przedłużenia ciągu ul. Krzemionki poprzez teren lasu ZL.1. Ponadto, w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów TV wskazano miejsce do realizacji grilla i pola biwakowego. Zapisy takie nie mogą uzyskać opinii pozytywnej.

Również ustalenia przyjęte dla terenu ZL. 1 nie wskazują na rysunku planu ani nie zabezpieczają w ustaleniach tekstowych ochrony stanowisk muraw kserotermicznych, zlokalizowanych u podnóża kamieniołomu i pozostałości fortyfikacji. Brak zabezpieczenia chronionych stanowisk roślin w terenach ZL.1 opiniuję negatywnie- projekt planu wymaga w tym względzie poprawy i ponownego zaopiniowania.

Również wątpliwości budzą zapisy przyjęte dla terenu parku miejskiego o symbolu ZPp.4, zlokalizowanego na szczycie Wzgórza Krzemionki, w których projekt mpzp dopuszcza i sankcjonuje realizację miejsc parkingowych, pozostawiając zaledwie 60% wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, co jest ewenementem w przypadku terenów zieleni parkowej. Jak wykazała przeprowadzona w dniu 29 listopada br., wizja terenowa lokalizacja parkingu w obrębie zieleni parkowej nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia, gdyż przyległe rozległe tereny inwestycyjne telewizji Kraków (oznaczone jako Utv.1) dysponują własnym parkingiem wewnętrznym. Podobnie, własne miejsca parkingowe zostały wskazane w zapisach tekstowych projektu mpzp dla terenów zabudowy usługowej Uo.2 (istniejącego przedszkola). Biorąc pod uwagę, iż w obrębie terenów parkowych (które zostały sztucznie przecięte ul. Krzemionki jako drogą dojazdową do budynku wieży telewizyjnej) winien być ograniczony ruch pojazdów samochodowych, należy przeanalizować możliwość rezygnacji z miejsc postojowych, przy równoczesnym wzroście wskaźnika powierzchni biologicznej do 85%, z uwagi na ochronę wartości rekreacyjnej tego terenu. Należy przy tym zauważyć, iż niezbędne dojazdy, miejsca parkingowe i parkingi podziemne, obsługujące parki i projektowane tereny sportowo-rekreacyjne na obszarze Krzemionek, zostały zabezpieczone innymi zapisami przedłożonego projektu planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do pozostałych terenów wskazanych w projekcie mpzp należy zauważyć, iż zapisy planu zagospodarowania winny w jak najwyższym stopniu chronić walory widokowe tego terenu, respektując istniejące zainwestowanie, jednak bez możliwości lokalizowania nowych obiektów w szczytowych partiach wierzchołki. Dlatego dla terenu Uo.2, obejmującego istniejące przedszkole w zabytkowym Dworcu Krzemionki wraz z terenami zieleni przydomowej, należy jednoznacznie wykluczyć możliwość realizacji nowych obiektów kubaturowych.

Podobna uwaga odnosi się do obiektów zlokalizowanych na obszarze Utv.1, które należą od najbardziej eksponowanych w Krakowie, stąd w moim przekonaniu istniejąca zabudowa powinna pozostać bez możliwości rozbudowy i nadbudowy, a rozbudowa Ośrodka Telewizji Kraków winna być realizowana w innych dzielnicach miasta.

Dla terenów usług sportu US.1, dla którego przewiduje się zachowanie i rewitalizację cennego zespołu sportowego byłego „Sokoła” i „Korony”, negatywnie oceniam zapisy dopuszczające realizację nowego obiektu kubaturowego, odbiegającego charakterem i kubaturą od obiektów istniejących, z uwagi na ochronę panoram z głównych punktów widokowych miasta (z kopca Krakusa, Wawelu czy Zakrzówka). Przeprowadzona wizja terenowa wykazała, iż w obrębie zespołu sportowego istnieją niezbędne dla jego obsługi obiekty kubaturowe, obecnie nie w pełni wykorzystywane. Również niepokój budzi projektowana realizacja dwukondygnacyjnych parkingów podziemnych, z uwagi na możliwość naruszenia wapiennego Wzgórza Krzemionek, które jako osobliwość przyrodnicza, zlokalizowana w środku miasta, powinno podlegać bezwzględnie ochronie.

Przedłożona prognoza oddziaływania na środowisko nie może uzyskać opinii pozytywnej, z uwagi, iż w obecnej formie nie zawiera ona pełnej i czytelnej informacji o skutkach realizacji ustaleń przedłożonego dokumentu planistycznego, a tym samym nie stanowi źródła wystarczającej informacji dla społeczeństwa, stąd winna być uzupełniona przed wyłożeniem do publicznego wglądu.

Wyjaśnienie:

Do powyższej opinii do RDOŚ przekazano informację, zawierającą następujące wyjaśnienia:

Odnosząc się do możliwości „budowy 2 komercyjnych obiektów o charakterze usługowo-handlowym na terenie Parku Bednarskiego, przy równoczesnej zmianie funkcji obiektu gloriety”, w terenie zieleni o symbolu ZPp.1 wyjaśnia się, że w projekcie planu pozostawiono możliwość budowy jednego budynku „tzw. domku ogrodnika” w którym dopuszczono funkcję usługową, ściśle określając gabaryty zabudowy. Możliwość ewentualnej budowy takiego budynku wynika ze sporządzonej koncepcji Parku Bednarskiego na wniosek ZIKITu. Istniejąca glorieta może być przebudowana i rozbudowana (w związku ze złym stanem technicznym) ale nie może ulec zmianie jej funkcji

Odnosząc się „do zarastania obrzeży parku, powodujące zmiany warunków nasłonecznienia, wilgotności i ograniczenie walorów widokowych z wnętrza parku, należy rozważyć dopuszczenie możliwości korekty drzewostanu w sąsiedztwie Parku”, wyjaśnia się, że w zapisach projektu planu w §23 ust. 4 pkt. 6 ustalono „zakaz lokalizacji zieleni wysokiej w odległości 3m od odsłoniętych wychodni skalnych”. Ponadto w §10 ust.2 projekt planu ustala generalną zasadę ochrony zieleni w tym terenów „zieleni parkowej, zieleni fortecznej, zieleni skwerów i zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym” w związku z czym niezbędna pielęgnacja drzewostanu będzie możliwa przy obecnych ustaleniach planu.

Odnosząc się do zapisu „dopuszczającego realizację dodatkowych niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów (w terenie ZPp.2 w którym plan już wskazuje lokalizację i przebieg ciągów pieszych) oraz zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 95%” w Terenie ZPp.2, wyjaśnia się że wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie ZPp.2 został zwiększony z 85% na 90%. Ponadto w projekcie planu pozostawiono zapis odnośnie lokalizacji niewyznaczonych dojazdów - jest to zapis stosowany w odniesieniu do każdego terenu wyznaczonego planem, gdyż przy późniejszym zagospodarowaniu działek brak możliwości realizacji dojazdów może uniemożliwić prawidłowe funkcjonowanie obszaru. W §10 ust. 1 pkt 2 ustaleń projektu planu w celu określenia naturalnego charakteru terenu ustalono zasadę „realizacji nawierzchni ciągów pieszych oznaczonych na Rysunku Planu (w tym ścieżek dydaktycznych), jako naturalne, utwardzone z następujących materiałów: zagęszczony grunt, żwir, kamień naturalny, kora drzewna;(...)”.

Odnosząc się „do zagospodarowania terenów ZPp.3 i ZL.1, na których zlokalizowane są najcenniejsze stanowiska roślin, w tym płyty muraw kserotermicznych. Projekt planu dopuszcza tutaj realizację niewyznaczonych dojazdów, lokalizację trzech urządzonych ogólnodostępnych wejść, w tym wejścia z przedłużenia ciągu ul. Krzemionki poprzez teren lasu ZL.1. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów TV wskazano miejsce do realizacji grilla i pola biwakowego”, wyjaśnia się, że w §10 ust.2 pkt 2 projektu planu dodano zapis w brzmieniu: „ustala się zasadę ochrony zbiorowisk roślinnych: świeżych łąk rajgrasowych i wtórnych muraw kserotermicznych w wyznaczonych terenach oznaczonych symbolami **ZPp.2, ZPp.3 i ZL.1**;”. Natomiast zapisy projektu planu odnoszące się do lokalizacji urządzonych wejść, lokalizacji miejsca do grilla i pola biwakowego w sąsiedztwie obiektów TV zostały usunięte z projektu planu.

Odnosząc się do „ustaleń przyjętych dla terenów ZL.1 które nie zabezpieczają w ustaleniach tekstowych ochrony stanowisk muraw kserotermicznych, zlokalizowanych u podnóża kamieniołomu i pozostałości fortyfikacji”, wyjaśnia się że w §10 ust.2 pkt 2 projektu planu dodano zapis w brzmieniu: „ustala się zasadę ochrony zbiorowisk roślinnych: świeżych łąk rajgrasowych i wtórnych muraw kserotermicznych w wyznaczonych terenach oznaczonych symbolami **ZPp.2, ZPp.3 i ZL.1**;”. Ponadto w odniesieniu do obiektów Twierdzy Kraków (pozostałości fortyfikacji) do projektu planu w §9 ust. 3 dodano zapis

ustalający „ich ochronę, z dopuszczeniem prowadzenia robót budowlanych służących wyeksponowaniu relikwów fortyfikacji m.in. poprzez odbudowę lub rekonstrukcję obiektów historycznych związanych z fortem, odtworzenie rzeźby terenu z przywróceniem charakterystycznych parametrów, detalu oraz zieleni.”

Odnosząc się do „zapisów dla teren parku miejskiego o symbolu ZPp.4(.) gdzie dopuszcza się i sankcjonuje realizację miejsc parkingowych, pozostawiając zaledwie 60% wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wyjaśnia się, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego został wyznaczony na poziomie 60%, aby mógł dalej funkcjonować istniejący parking oraz dopuszczona w ustaleniach planu wieża widokowa (zlokalizowana w północno-wschodnim narożniku) wnioskowana przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto aktualnie istniejące przedszkole nie ma własnego parkingu i korzysta z parkingu zlokalizowanego właśnie w terenie ZPp.4. Również parking ten, zlokalizowany w terenie ZPp.4 obsługuje także klub Sportowy KORONA (od tej strony znajduje się 2 główne wejście na teren US.1) oraz Park Bednarskiego (teren ZPp.1).

Odnosząc się „ochrony walorów widokowych i realizacji w terenie Uo.2 nowych obiektów kubaturowych” wyjaśnia się, że dopuszczenie lokalizacji nowego budynku w Terenie Uo.2 zostało wprowadzone do projektu planu na wniosek Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. Podkreśla się jednocześnie, że jest to teren o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty użyteczności publicznej z zakresu oświaty i wychowania. Zatem wydaje się wskazane, aby taka funkcja była realizowana w otoczeniu zieleni o wysokich wartościach przyrodniczych. Parametry i wielkość nowej zabudowy nawiązuje do obiektu istniejącego a lokalizacja została ograniczona na Rysunku Planu liniami zabudowy.

Odnosząc się do przekonania „że istniejąca zabudowa powinna pozostać bez możliwości rozbudowy i nadbudowy” w terenie o symbolu Utv.1, możliwość „nadbudowy” obiektów telewizji została wykreślona z projektu planu. Jedynie w odniesieniu do budynku wieży telewizyjnej ustalono jego ochronę jako dominanty stanowiącej wyróżnik przestrzeni dzielnicy Podgórze, z dopuszczeniem lokalizacji nowych nośników telekomunikacyjnych na tym obiekcie (§22 ust.5). Możliwość rozbudowy istniejących obiektów budowlanych jest dopuszczona w projekcie planu z uwzględnieniem wyznaczonych wskaźników oraz została ograniczona poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Odnosząc się do „negatywnej oceny zapisów dopuszczających realizację nowego obiektu kubaturowego, odbiegającego charakterem i kubaturą od obiektów istniejących (...) oraz projektowanej realizacji dwukondygnacyjnych parkingów podziemnych” w terenie sportu i rekreacji o symbolu US.1, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia sportowe, wyjaśnia się że z projektu planu został wykreślony zapis dopuszczający realizację dwukondygnacyjnego parkingu podziemnego. Natomiast nowa zabudowa która może zostać zrealizowana na podstawie ustaleń planu nie będzie odbiegać charakterem i kubaturą od istniejących budynków gdyż będzie niższa od istniejących budynków – wieża zegarowa ma 13m, a maksymalna wysokość dla nowej zabudowy wynosi 10m. Dodatkowo w §7 ust.1 pkt 2 ustalono nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach beżu, szarości lub w naturalnych kolorach użytych materiałów tradycyjnych, takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno, stal, szkło, co będzie się komponowało z materiałami już użytymi w terenie US.1.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego II opiniowania i uzgodnień ustawowych:

- 1) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego - pismo znak: NZ-PG-420-261/13 ZL/2013/06/36 z dnia 17.06.2013 r. –postanawia zaopiniować opracowanie pozytywnie bez zastrzeżeń.

- 2) **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismem znak: OO.410.5.36.2013.JJ z dnia 14.06.2013 r. – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazuje poniższą opinię:

Przedłożony do ponownego zaopiniowania projekt mpzp ma na celu ochronę rekreacyjnego charakteru Wzgórza Krzemionki, poprzez rewitalizację zespołu Parku im. W. Bednarskiego oraz przyległych terenów sportowych, a także zagospodarowanie terenów wyrobisk po dawnych kamieniołomach „Nad Redemptorystami” i „Nad Matecznym”. W chwili obecnej przeważającą część tego obszaru stanowią tereny otwarte, porośnięte roślinnością parkową oraz roślinnością naturalną i półnaturalną, przy czym terenami najcenniejszymi pod względem przyrodniczym są tutaj chronione zbiorowiska roślinne tj. płaty muraw kserotermicznych oraz świeżych łąk rajgrasowych, a także zbiorowiska leśne, wykształcone na północno-zachodnich stokach Krzemionek. Do ważnych elementów środowiska należą także nieczynne kamieniołomy, z odsłonięciami geologicznymi. W obrębie terenów zielonych zlokalizowane są obiekty klubu sportowego „Korona”, zachowały się tu również pozostałości dawnej Twierdzy Kraków. Zabudowa kubaturowa w obrębie terenu objętego planem ograniczona jest do obiektów z zakresu usług oświaty (szkoły i przedszkola) oraz obiektów Telewizji Kraków. Niewielki udział w zagospodarowaniu terenu ma też zabudowa mieszkaniowa przy ul. Parkowej i Al. Powstańców Śląskich.

Projekt planu zagospodarowania obszaru „Stare Podgórze-Krzemionki” podlegał już opiniowaniu pod kątem ochrony środowiska pismem z dnia 5 grudnia 2012 r., znak: OO.410.5.63.2012.JJ, jednak z uwagi na projektowanie zagospodarowanie terenu, negatywnie wpływające na walory krajobrazowe i przyrodnicze, a także wypaczające charakter obszaru, nie uzyskał opinii pozytywnej.

Przedłożony do ponownego zaopiniowania projekt mpzp „Stare Podgórze-Krzemionki” został zweryfikowany pod kątem przekazanych w poprzedniej opinii uwag i zastrzeżeń, zatem przedstawione poniżej stanowisko należy traktować jako integralną część opinii z dnia 5 grudnia 2012 r.

Z analizy nowej wersji projektu mpzp tego obszaru wynika, że większość uwag przekazanych w poprzedniej opinii została w całości lub w części uwzględniona. Odnosi się to do takich zagadnień jak:

1. Rezygnacja z budowy 2 komercyjnych obiektów o charakterze usługowo-handlowym na terenie Parku Bednarskiego (w projekcie planu pozostawiono możliwość budowy jednego budynku „tzw. domku ogrodnika”, w którym dopuszczono funkcję usługową, ściśle określając gabaryty zabudowy)
2. W terenie ZPp.2 wskaźnik terenu biologicznie czynnego został zwiększony do 90%.
3. Odnosząc się do zagospodarowania terenów ZPp.3 i ZL.1, na których zlokalizowane są najcenniejsze stanowiska roślin, w tym płaty muraw kserotermicznych, w zweryfikowanej wersji projektu planu dodano zapis o brzmieniu: *„ustala się zasadę ochrony zbiorowisk roślinnych: świeżych łąk rajgrasowych i wtórnych muraw kserotermicznych w wyznaczonych terenach oznaczonych symbolami ZPp.2, ZPp.3 i ZL.1”*, a ponadto usunięto z ustaleń planu zapisy dopuszczające lokalizację urządzonych wejść oraz miejsca dla grilla i pola biwakowego.
4. Dla terenów ZL.1 wprowadzono zasadę ochrony zbiorowisk roślinnych, a ponadto dla obiektów Twierdzy Kraków (pozostałości fortyfikacji) w projekcie planu dodano zapis ustalający *„ich ochronę, z dopuszczeniem prowadzenia robót budowlanych służących wyeksponowaniu reliktów fortyfikacji m.in. poprzez odbudowę obiektów historycznych związanych z fortem, odtworzenie rzeźby terenu z przywróceniem charakterystycznych parametrów, detalu oraz zieleni”*.

5. W terenie o symbolu Utv.1 została wykreślona z projektu planu, możliwość „nadbudowy” budynków telewizji, jedynie w odniesieniu do obiektu wieży telewizyjnej ustalono jego ochronę jako dominanty w krajobrazie, z możliwością podniesienia jej wysokości o 3m.

6. W terenie sportu i rekreacji o symbolu US.1 z projektu planu został wykreślony zapis dopuszczający realizację dwukondygnacyjnego parkingu podziemnego, natomiast nowa zabudowa, która może zostać zrealizowana na podstawie ustaleń planu nie będzie odbiegać charakterem i kubaturą od istniejących budynków.

Wszystkie wprowadzone zmiany uwzględniające wcześniejsze stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie opiniuje pozytywnie.

Natomiast podtrzymuję poprzednią opinię odnoszącą się do zapisów dla terenu parku miejskiego o symbolu ZPp.4 gdzie dopuszcza się i sankcjonuje wykonaną poza ustaleniami Studium Miasta Krakowa lokalizację miejsc parkingowych, pozostawiając zaledwie 60% wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Biorąc pod uwagę, iż w obrębie terenów parkowych Wzgórza Krzemionki (które zostały sztucznie przecięte ul. Krzemionki jako drogą dojazdową do budynków i wieży telewizyjnej) winien być ograniczony ruch pojazdów samochodowych, należy przeanalizować możliwość rezygnacji z miejsc postojowych, przy równoczesnym wzroście wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu parku miejskiego ZPp.4 do 85%. Należy przy tym zauważyć, iż niezbędne dojazdy, miejsca parkingowe i parkingi, obsługujące park i projektowane tereny sportowo-rekreacyjne na obszarze Krzemionek, zostały zabezpieczone innymi zapisami projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto, w nowej wersji projektu mpzp w terenie ZPp.4 została dopuszczona realizacja wieży widokowej o wysokości 25 m, wraz z budynkiem o funkcji usługowej. Wprowadzenie takich ustaleń dla terenu ZPp.4 opiniuje negatywnie, z uwagi na niekorzystny wpływ tych obiektów na krajobraz. Teren ZPp.4 jest miejscem szczególnie eksponowanym w krajobrazie, w związku z czym realizacja wieży widokowej będzie miała oddziaływanie ponadlokalne. Podtrzymuję również opinię wydana dla terenu Uo.2, obejmującego przedszkole (zlokalizowane w zabytkowym Dworku Krzemionki), wraz z terenami zieleni przydomowej oraz pozostałościami obiektów sportowych (basenu). Z uwagi, iż zapisy planu zagospodarowania winny w jak najwyższym stopniu chronić walory widokowe tego terenu (respektujące istniejące zainwestowanie, tj. zabytkowy budynek dworku, jednak nie wprowadzając możliwości lokalizowania nowych obiektów w szczytowych partiach wierzchołki) należy jednoznacznie wykluczyć możliwość realizacji nowej zabudowy w terenie Uo.2. Ponadto, odnosząc się do ustaleń tekstowych przedłożonego projektu mpzp należy zauważyć, że w nowej wersji planu wprowadzono szereg drobnych zmian, które należy ocenić jako zapisy niekorzystne. Odnosi się to do podniesienia dopuszczalnej wysokości wieży telewizyjnej, zlokalizowanej w jednym z najbardziej eksponowanych miejsc w mieście, co wpłynie na zmiany w krajobrazie tego rejonu. Ponadto, niepokój budzi dopuszczenie realizacji miejsc parkingowych w obrębie terenu ZPp.1 tj. Parku Bednarskiego, bez ograniczenia ich ilości i lokalizacji.

Jako niekorzystne dla środowiska ocenia się także zapisy zmniejszające wymagane minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej. Biorąc pod uwagę rolę zieleni w terenach parkowych i rekreacyjnych, zaleca się ponowną analizę zapisów planu pod kątem możliwości przywrócenia poprzednich wskaźników.

Z analizy dokumentacji wynika również, że w części tekstowej projektu planu oraz na rysunku projektu planu wprowadzone zostały dodatkowo następujące zmiany:

1. Poszerzono teren ZL.1 kosztem terenu Utv.1.
2. Teren MW.1 włączono do terenu ZPm.2.
3. z terenu Uo.4 wydzielono teren US.3.
4. Zmieniono przebieg drogi KDW.2 i wyznaczono teren ZP.1.

5. Teren ZPus.1 zmieniono na ZP.3, a teren ZPus.2 zmieniono na ZP.2.

6. Wyznaczono linie zabudowy w terenach: Uo.1, Uo.2, Uo.3, Uo.4, Utv.1, US.1, ZPp4.

Do tych zmian nie wnosi się dodatkowych uwag, gdyż ustalenia te są korzystne z punktu widzenia ochrony środowiska.

Wyjaśnienia:

Do uzyskanej opinii przekazano pismo znak: BP-02.6721.215.56.2013.ŁOB/JCZ z dnia 16 lipca 2013 r. z następującymi wyjaśnieniami:

Odnosząc się do uwag zawartych w opinii wyjaśnia się, że w **Terenie Zieleni** oznaczonym symbolem **ZPp.4** o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępną publiczną zielenią urządzoną jako park miejski, w sposobie zagospodarowania terenu zapisano miejsca parkingowe jako element niezbędnych do jego urządzenia i funkcjonowania, ponieważ na tym terenie funkcjonuje już istniejący parking dla samochodów, który jest użytkowany przez ogół mieszkańców. Istniejące miejsca parkingowe mogą być wykonane poza ustaleniami Studium, gdyż wydawane decyzje administracyjne nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. Natomiast projekt planu miejscowego jest zgodny w tym zakresie z ustaleniami Studium, który na przedmiotowym parkingu wyznacza teren przeznaczony do zabudowy i zainwestowania. Niezależnie od powyższego, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został zwiększony z **60%** na **70%**, co odzwierciedla stan istniejący, a tym samym uniemożliwia zwiększenie powierzchni istniejącego parkingu.

Lokalizacja wieży widokowej w terenie ZPp.4 wynika m.in. z wytycznych dr Zbigniewa Beiersdorfa opracowanych na potrzeby sporządzanego planu miejscowego, w których zaleca w tym rejonie m.in. „*przywrócenie ważnego punktu widokowego na Podgórze i Kraków*”. Dodatkowo Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w postanowieniu uzgadniającym projekt planu miejscowego zawarł uwagę dotyczącą terenu ZPp.4 informując, że z konserwatorskiego punktu widzenia dopuszczalna jest budowa wieży widokowej sięgającej powyżej koron drzew z uwagi na znakomite warunki ekspozycji panoramy Krakowa, Wawelu, Zakrzówka, zrębu Sowińca z Kopcem Kościuszki i doliny Wisły. W związku z powyższym możliwość lokalizacji wieży widokowej w tym terenie została utrzymana, a po przeprowadzonej analizie wysokości drzew w sąsiedztwie możliwej lokalizacji wieży jej wysokość została zmniejszona z 25m na 23m. Dodatkowo w zapisach ustaleń projektu planu miejscowego dla terenu ZPp.4 zrezygnowano z możliwości lokalizacji obiektu o funkcji usługowej.

Wprowadzona możliwość lokalizacji obiektu użyteczności publicznej z zakresu oświaty i wychowania wynika z opinii Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, która zaleciła w terenie Uo.2 dopuszczenie lokalizacji budynku będącego odbiciem lustrzanym już istniejącego budynku przedszkola (zlokalizowanego w zabytkowym Dworcu Krzemionek). Dla budynku tego ustalono parametry nawiązujące do parametrów ww. budynku przedszkola, wyznaczając jednocześnie na Rysunku Planu nieprzekraczalne linie zabudowy, ograniczając tym samym możliwość dowolnej jego lokalizacji, dla zapewnienia ładu przestrzennego w tym rejonie. Tak ustalona nieprzekraczalna linia zabudowy odsuwa możliwość lokalizowania budynku od szczytowych partii wierzchowiny, o której mowa w ww. opinii z dnia 14.06.2013 r. Warto podkreślić również fakt, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje przedmiotowy teren jako teren do zabudowy i zainwestowania – o przeważającej funkcji usług komercyjnych oznaczony symbolem UC. A więc lokalizacja nowych obiektów usługowych w terenie Uo.2 jest zgodna z ustaleniami obowiązującego Studium.

W ustaleniach projektu planu przywrócono poprzednią wartość maksymalnej wysokości dla wieży telewizyjnej i wynosi ona obecnie 62 m, co odpowiada istniejącej wysokości tego obiektu.

Zgodnie z sugestią zawartą w opinii w terenie ZPp.1 (tj. Parku Bednarskiego) wykreślono możliwość lokalizacji miejsc do parkowania.

Ustalenia projektu planu po opiniowaniu i uzgodnieniach ustawowych zostały poddane analizie m.in. w zakresie zgodności tego wskaźnika ze stanem istniejącym z uwzględnieniem możliwości realizacji inwestycji na terenach przeznaczonych w projekcie planu do zabudowy, z rozpatrzeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa wniosków do planu oraz w zakresie zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium. Korekty te były niezbędne, jednakże nie dotyczyły wszystkich terenów tylko kilku, a w terenach oznaczonych symbolami: Uo.3 wskaźnik ten został nawet podwyższony z 50% na 80%, terenie US.3 (poprzednio Uo.4) został zwiększony z 70% na 80%. W związku z powyższym wszystkie zmiany dotyczące parametru minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego należy ocenić jako sprzyjające ochronie środowiska przy jednoczesnej ochronie jego wartości przyrodniczych i krajobrazowych.

4. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

Zgodnie z przepisami ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentu:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze-Krzemionki”, zwanego dalej „Projektem planu”.
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu, zwanej dalej „Prognozą”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia Projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą w okresie **od 8 lipca 2013 r. do 5 sierpnia 2013 r.**

Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie - zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu **28 czerwca 2013 r.**

Termin wnoszenia uwag i wniosków, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **19 sierpnia 2013 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi zostały rozpatrzone *Zarządzeniem Nr 2621/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 września 2013 r. w sprawie rozpatrzenia uwag dotyczących wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Krzemionki”.*

Poruszane w ww. pismach zagadnienia nie dotyczyły spraw z zakresu ochrony środowiska.

5. TRANSGRNICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

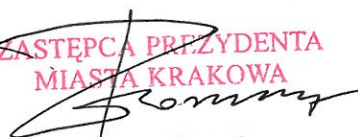
Nie prognozuje się możliwości występowania transgranicznego oddziaływania.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę cel i przedmiot uregulowań planu ustala się w poniższej tabeli następujący zakres monitoringu wskazując przedmiot i komponenty środowiska, które powinny być objęte monitoringiem:

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	zastrzeżenia
Hałas komunikacyjny		co 5 lat	poprzez pomiary hałasu w rejonach, gdzie obecnie stwierdzono występowanie hałasu ponadnormatywnego, a plan ustala tereny podlegające odpowiedniej ochronie akustycznej
Powierzchnie biologicznie czynne i istniejąca szata roślinna	z wykorzystaniem teledetekcji i dokumentów geodezyjnych oraz inwentaryzacji w terenie	co 5 lat	
Ruchy masowe	poprzez monitoring ruchów masowych ziemi	Zgodnie z przepisami odrębnymi	
Ochrona wód leczniczych	Poprzez badanie jakości tych wód	Zgodnie z przepisami odrębnymi	

Podsumowanie opracowane przez:
Stanisław Prochwicz

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA

Elżbieta Koterba