

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „PIASKI WIELKIE – ETAP B”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 15 lutego do 15 marca 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 29 marca 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1042/2021 z dnia 19 kwietnia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.72).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 9 sierpnia do 6 września 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 20 września 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2828/2021 z dnia 11 października 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.73-Lp.93).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	I.1	[...]* [...]*	1a. (...) 1b. obniżenie dopuszczalnej wysokości do wysokości istniejących budynków w bezpośrednim sąsiedztwie. 2. Braku wykorzystania istniejącego zalesienia jako naturalnej granicy rozdzielającej zabudowę jednorodziną już istniejącą od planowanej wielorodzinnej. 3. Procedowany plan sporządzany jest w interesie developerów z całkowitym pominięciem interesów prywatnych właścicieli w/w działek których zamiarem była budowa domów jednorodzinnych na co wskazują wydane lub procedowane WZiZT.	316/7, 311/1, 310/3, 310/4, 309, 303  obręb 60 Podgórze	MN/U.8, MW.1, MW.2, KDD.9	MN/U.8, MW.1, MW.2, KDD.9	MW.1, MW.2, KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, części pkt 1b i części pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 oraz części pkt 1b	Ad 1b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy: – na całym terenie MW.1 i MW.2, – do wysokości istniejących budynków w bezpośrednim sąsiedztwie. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa w części Terenów MW na styku z istniejącą zabudową jednorodziną w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono <i>strefę obniżonej wysokości zabudowy</i> , w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów.  Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu w terenach zabudowy MW.2 i MW.3 wyznaczono strefę ochrony i kształtowania zieleni, pełniącą m.in. rolę bufora między istniejącą zabudową jednorodziną a przewidzianą projektem planu zabudową mieszkaniową wielorodzinną.  Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), dla których ustalony katalog funkcji nie obejmuje zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Części działek nr 311/1, 310/3, 309 i 303 zostały przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) w celu właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów budowlanych.
2	I.2	[...]* [...]*	1a. (...)	316/7, 311/1, 310/3, 310/4, 309, 303  obręb 60 Podgórze	<b>MN/U.8, MW.1, MW.2, KDD.9</b>	<b>MN/U.8, MW.1, MW.2, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, części pkt 1b i części pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 oraz części pkt 1b</b>	Ad 1b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy: – na całym terenie MW.1 i MW.2, – do wysokości istniejących budynków w bezpośrednim sąsiedztwie.  Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa w części Terenów MW na styku z istniejącą zabudową jednorodzinną w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono <i>strefę obniżonej wysokości zabudowy</i> , w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów.  Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu w terenach zabudowy MW.2 i MW.3 wyznaczono strefę ochrony i kształtowania zieleni, pełniącą m.in. rolę bufora między istniejącą zabudową jednorodzinną a przewidzianą projektem planu zabudową mieszkaniową wielorodzinną.  Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną (MW), dla których ustalony katalog funkcji nie obejmuje zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Części działek nr 311/1, 310/3, 309 i 303 zostały przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) w celu właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów budowlanych.
3	I.3	[...]*	1b. obniżenie dopuszczalnej wysokości do wysokości istniejących budynków w bezpośrednim sąsiedztwie.							
4	I.4	[...]* [...]*	2. Braku wykorzystania istniejącego zalesienia jako naturalnej granicy rozdzielającej zabudowę jednorodzinną już istniejącą od planowanej wielorodzinnej.							
5	I.5	[...]* [...]*	3. Procedowany plan sporządzany jest w interesie developerów z całkowitym pominięciem interesów prywatnych właścicieli w/w działek których zamiarem była budowa domów jednorodzinnych na co wskazują wydane lub procedowane WZiZT.							
6	I.6	[...]*								
7	I.7	[...]*								
8	I.8	[...]*								
9	I.9	[...]*								
10	I.13	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Na zasadzie przepisu art. 17 pkt 11) ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym („ustawa”) składają uwagi dotyczące projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” oraz żądają jego zmiany w takim zakresie w jakim rażąco narusza ich prawo własności. Projekt Planu dopuszcza do wysoko-kondygnacyjnej zabudowy terenów bezpośrednio sąsiadujących z ich nieruchomością, która stanowiąc dominantę wysokościową w stosunku do niskiej, jednorodzinnej zabudowy sąsiednich osiedli mieszkaniowych, rażąco pogorszy dotychczasowe warunki zamieszkania, Z projektu planu wynika, że w bezpośrednim sąsiedztwie ich domu ma powstać nowe osiedle budynków wielorodzinnych MW1, MW2, MW3. W oparciu o wskazane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady kształtowania polityki przestrzennej uważają, że przygotowany plan jest spreczny ze wszystkimi zasadami wymienionymi w artykule 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie uwzględnia ogólnych ustaleń zawartych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa, które są wiążące dla sporządzających plan organów							
11	I.14	[...]* [...]*								
12	I.15	[...]*								
13	I.16	[...]* [...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
14	I.17	[...]* [...]*	gminy (Uchwała nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 roku).							
15	I.18	[...]* [...]*	1. Mając na uwadze wykazany wyżej ich interes prawny w żądaniu zmiany Planu wskazują na istotne naruszenia zasad, o których mowa w przepisie art. 1.1 i 2 ustawy i w przepisie art. 61 ust 1 pkt 1 ustawy, formułujących zasadę dobrego sąsiedztwa, która określa konieczność dostosowania nowej zabudowy do wyznaczonych cech i parametrów o charakterze architektonicznym zastanych w danym miejscu zabudowy. Podkreślić należy, że naruszenie tych zasad stanowi znaczną grupę spraw, w których sądy administracyjne stwierdzają nieważność uchwał o planie miejscowego zagospodarowania przestrzennego.							
16	I.19	[...]* [...]*	2. Naruszenie przepisu art. 1 ust. 2 pkt 2) i 3) ustawy i punktu 4 i 5 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa, gdyż przygotowany plan nie spełnia wymogów ochrony środowiska dopuszczając zniszczenie walorów krajobrazowych obszaru Słona Woda oraz zniszczenie naturalnego parku położonego w tej okolicy.							
17	I.20	[...]* [...]*	3. Naruszenie przepisu art. 1 ust.2 pkt 5) i 7) ustawy oraz punktu 5 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa. W przygotowanym Planie nie uwzględniono tego, że ma on spełnić wymagania ochrony zdrowia i bezpieczeństwa ludzi, w tym pacjentów Szpitala Pediatrycznego i Uniwersyteckiego a także pensjonariuszy ZOL-u przy ulicy Wielickiej.							
18	I.21	[...]* [...]*	4. Naruszenie przepisu art. 1 ust. 2 pkt 6) oraz art. 1 ust. 3, 4 ustawy i punktu 8 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa, gdyż planowana budowa osiedla wysoko-kondygnacyjnych budynków wielorodzinnych obok ulicy Kosocickiej ma powstać na terenach nieprzygotowanych do zabudowy. 5. Naruszenie przepisu art. 1 ust. 2 pkt 9) ustawy oraz pkt 1), 2) i 3) Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa. Planowana budowa osiedla na terenie parku zniszczy naturalne otoczenie, które powinno być zapewnione Szpitalowi Pediatrycznemu, Szpitalowi Uniwersyteckiemu oraz Miejskiemu Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnym a tym samym narusza ważny interes publiczny. <b>UZASADNIENIE</b> Powołując się na wymienione naruszenia przepisów stanowczo sprzeciwiają się przygotowanemu projektowi miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Piaski Wielkie”. Ad 1. Wysoka zabudowa wielorodzinna obok niskiej zabudowy jednorodzinnej stanowczo nie realizuje wymogu ładu przestrzennego, który ma stanowić podstawy rozwoju miasta Krakowa. Zbudowanie olbrzymiego osiedla w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej składającej się z kilkuset domów (okolica ulic Kosocickiej, Słona Woda, Snozy, Obronnej) burzy harmonię całej okolicy. Nie może być tu mowy o jakichkolwiek wartościach estetycznych i kompozycyjnych, które ustalono w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta. Wkomponowanie w ten krajobraz nowego wysokiego osiedla z całą pewnością nie zrealizuje idei ładu przestrzennego. Wysokie budynki nowego osiedla mają powstać w najwyższym punkcie parku, co spowoduje jeszcze większą dysharmonię krajobrazową i architektoniczną (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego sygnatura IV SA/Wa 2289/07 definiujący tzw. zasadę „dobrego sąsiedztwa,,). Cytując Studium Uwarunkowań i Kierunków							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Zagospodarowania Miasta Krakowa, w którym stolica Małopolski aspiruje do miana prężnej europejskiej metropolii, trzeba zauważyć, że w europejskich metropoliach nie mieszczą się zabudowy jednorodzinnej z wysokimi osiedlami wielorodzinnymi.</p> <p>Ad 2. Przygotowany plan nie spełnia wymogów ochrony środowiska. Niszczy walory krajobrazowe Krakowa. Niszczy naturalny park położony w tej okolicy. Planowane budynki mają stać w miejscach lęgowych ptaków, w siedzibach zajęcy, lisów i saren. Z cytowanego Studium wynika, że do najważniejszych celów polityki przestrzennej w zakresie ochrony i kształtowania dziedzictwa kulturowego należy zachowanie wartości tego środowiska, poprzez przeciwdziałanie przeobrażeniom, które mogą spowodować ich utratę. Jeszcze raz cytując Studium (Kierunki Zmian w Strukturze Przestrzennej) - „Zieleń urządzona w rejonie ulicy Słona Woda i ulicy Kazimierza Kostaneckiego do utrzymania i przekształceń jako terenu rekreacji i wypoczynku” oraz istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni izolacyjnej jako obudowy autostrady”. Mają świadomość, że wszyscy mieszkańcy tej okolicy walczą o to, by zachować park w niezmienionej formie. Dla powstania osiedla konieczne będzie wykarczowanie kilkuset do kilku tysięcy drzew. Stąd pytanie dlaczego część parku będzie chroniona, a część od razu zniszczona wraz z florą i fauną tam żyjącą. Iluzoryczne wydaje się przekonanie, że osiedle, które ma powstać nie zniszczy niezabudowanej części parku. Główne kierunki rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego zawarte we wspomnianym Studium zakładają ochronę obszarów cennych przyrodniczo.</p> <p>Ad 3. W przygotowanym planie nie uwzględniono tego, że ma on spełnić wymagania ochrony zdrowia i bezpieczeństwa ludzi. Znamienne jest, że dla ochrony części parku, która nie ma być zabudowana przewidziano strefę ochronną wielokrotnie szerszą niż ta przewidziana dla domów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego osiedla. Wskazuje to, że strefa ochronna przewidziana dla sąsiadujących domów została ustalona dowolnie, bez analizy parametrów o charakterze urbanistycznych i architektonicznych.</p> <p>Ochrona powietrza jest jedną z wartości wspomnianych w Studium. Tymczasem nie wzięto pod uwagę, że wysokie budynki będą stanowić barierę naturalnego przepływu powietrza i zamknięty zostanie kolejny naturalny korytarz powietrzny, dzięki któremu powietrze krakowskie ulega wymianie. Osiedle wysokich budynków zostało zaprojektowane w najwyższym punkcie parku i będzie blokowało przepływ najczęstszych zachodnich wiatrów. Nie wzięto pod uwagę, że kilkaset metrów na południe przebiega obwodnica Krakowa, powodująca znaczne zanieczyszczenie powietrza w ich okolicy. Zamknięcie przepływu wiatrów zachodnich oraz stałe zanieczyszczenia powietrza pochodzące od obwodnicy znacząco pogorszą jakość powietrza w ich okolicy jak również w okolicy szpitali, ZOL-u, osiedla Rząka i ulic Kosocickiej, Słona Woda, Snozy i Obronnej. Planowana wysoka (16 metrowa) zabudowa wielorodzinnna spowoduje całkowite odcięcie os strony wschodniej oraz zachodniej sąsiednich domów jednorodzinnych od dostępu do światła słonecznego.</p> <p>Obwodnica Krakowa, nowe osiedle i kilkaset lub kilka tysięcy dodatkowych samochodów to nie tylko zanieczyszczone powietrze, ale także nie do zniesienia klimat akustyczny</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>tworzony przez te źródła.</p> <p>Nieruchomości przy ulicy Kosocickiej 60A - 60F położone są w naturalnym zagłębieniu terenu. Po dużych opadach deszczu pojawia się między nimi dużo wody spływającej z najbliższej okolicy. Zabetonowanie terenu znajdującego się wyżej niż ich domy spowoduje jeszcze większy spływ wód do ich posesji.</p> <p>Z tych przyczyn planowana budowa osiedla wysokich domów wielorodzinnych w ich bliskim sąsiedztwie narusza ich prawo własności poprzez dramatyczne pogorszenie warunków życia i spadek wartości ich domu.</p> <p>Ad 4. Odnosząc się do walorów ekonomicznych przestrzeni należy zauważyć, że z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2003 wynika, że jeżeli planowana jest budowa na obszarach, gdzie nie ma w pełni wykształconej struktury funkcjonalno- przestrzennej to nową zabudowę należy lokalizować w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy, przez co rozumie się obszary z najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej, z najlepszym stopniem wyposażenia w sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne, gazowe, ciepłownicze, sieci i urządzenia telekomunikacyjne. Co znamienne na całej przestrzeni parku nie ma żadnego z nich !!!.</p> <p>Planowana budowa nie ma dostępu do drogi publicznej o rozmiarach dostosowanych do planowanego osiedla i stanowić będzie gigantyczne obciążenie dla ruchu samochodowego w okolicy. Planowana rozbudowa ulicy Jakubowskiego o ile w ogóle do niej dojdzie tego problemu również nie rozwiązuje.</p> <p>Powstanie nowego osiedla to kilka tysięcy dodatkowych samochodów stanowiących dodatkowy balast dla już mocno obciążonej ulicy Kosocickiej.</p> <p>Ad 5. Gdy powstawało Studium na mapie nie było jeszcze Szpitala Uniwersyteckiego przy ulicy Jakubowskiego. Przeniesienie Klinik Uniwersyteckich z ulicy Kopernika na ulicę Jakubowskiego z pewnością było podyktowane również koniecznością usytuowania szpitala na terenie mniej zabudowanym, aby w przyszłości była możliwa jego dalsza rozbudowa. Podstawowe znaczenie miało zapewnienie maksymalnej ilości zieleni, komfortu akustycznego i czystego powietrza. Budowa planowanego wielkiego osiedla domów wielorodzinnych stanowi przez to także działanie przeciwko interesowi publicznemu.</p> <p>Warto się zastanowić kto zyska a kto straci po wprowadzeniu w życie miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Piaski Wielkie”. Miasto Kraków straci kolejne tereny zielone, okoliczni mieszkańcy tracą spokój, miejsce do spacerów, zyskają natomiast wzrost zanieczyszczenia i hałasu. A jedynymi niezaprzeczalnymi beneficjentami nowego układu architektonicznego będzie grupa deweloperów, która sprzeda z zyskiem wybudowane mieszkania. Sami będą mieszkać z dala od miejsca, które za pozwoleniem władz Miasta Krakowa bezpowrotnie zniszczą. Plan planu zagospodarowania obszaru „Piaski Wielkie” w obecnej formie niszczy bezpowrotnie ostatni tak duży teren zielony w okolicy.</p> <p>WNIOSKI:</p> <p>W związku z powyższymi zarzutami wnoszą o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. a) W strefie MW1 zachowanie terenów zielonych, gdyż budowa planowanej drogi oraz infrastruktury kompletnie zdevastuje środowisko naturalne.</p>								<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zrezygnowania z wyznaczania Terenu KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) obejmującego projektowaną drogę publiczną. Wyjaśnia się, że budowa drogi oraz infrastruktury jest niezbędna dla właściwej obsługi nowych terenów inwestycyjnych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>b) W strefie MW2 zmianę zabudowy na jednorodziną, która będzie się komponowała z całą okolicą i nie będzie miała tak negatywnego wpływu na środowisko naturalne i układ architektoniczny okolicy.</p> <p>c) W strefie MW3 zwiększenie pasa ochronnego od granicy działek zabudowy jednorodzinnej z 10 metrów do 25 metrów (przy czym w pasie 10 metrów nasadzenie drzew, tak aby były one naturalną barierą pomiędzy domami jednorodzinnymi a planowaną wielorodzinną).</p> <p>d) [W strefie MW.3] Zmianę wysokości oraz intensywności zabudowy, tak aby wkomponowały się w istniejący ład architektoniczny. W pierwszej linii zabudowy od domów jednorodzinnych budynki o maksymalnej wysokości do 9 metrów (taką maksymalną wysokość uzyskały w WZ budynki na tym terenie i tak jest zawarte we wskaźnikach zabudowy Studium). A dopiero w następnej linii budynki wyższe, a przy samym osiedlu Rząka budynki dostosowane wysokością do istniejących budynków na osiedlu. Zaznaczają iż oznaczony kolorem czerwonym teren (ulica Kosocicka 60A-F) znajduje się w naturalnym zagłębieniu terenu (załączony do uwagi rysunek).</p>							<p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), dla których ustalony katalog funkcji nie obejmuje zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 2c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uznaje się, że wyznaczona w projekcie planu strefa ochrony i kształtowania zieleni stanowi wystarczający bufor między istniejącą w sąsiedztwie zabudową jednorodziną a planowaną wielorodzinną.</p> <p>Ad 2d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy do wartości proponowanej w uwadze – 9 metrów. Wyjaśnia się, że wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa w części Terenów MW na styku z istniejącą zabudową jednorodziną w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono <i>strefę obniżonej wysokości zabudowy</i>, w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów.</p>
19	I.22	[...]*	Wnioskuje o zapisanie jako zieleni urządzona całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody, ponieważ jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, a także od dawna jest to miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby Mieszkańców.	obszar Słonej Wody	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleni urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B” musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
20	I.23	[...]*								
21	I.24	[...]*	Wnioskuje o zapisanie jako zieleni urządzona całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody, ponieważ jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, a także od dawna jest to miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby mieszkańców. Ponadto jest to ostatni taki teren w tej części Krakowa nadający się na park XXL. Dodaje również, że utworzenie parku Słona Woda było obietnicą wyborczą Jacka Majchrowskiego i należałoby się z tej obietnicy wywiązać po wygranych wyborach...	obszar Słonej Wody	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleni urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B” musi być przeznaczone w projekcie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
22	I.25	[...]*	Wnioskuję o zapisanie jako zieleń urządzonego całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody, ponieważ jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, a także od dawna jest to miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby Mieszkańców. W czasach walki ze zmianami klimatycznymi nie możemy pozwolić na dalsze zabudowywanie terenów zielonych, które poza walorami opisanymi wyżej, przyczyniają się do lepszej retencji wody, liczne drzewa dają cień oraz produkują tlen oraz oczyszczają powietrze. Niedopuszczalne są również potencjalne próby rekompensat utraconej zieleni, drzew nasadzeniami, gdyż wartość tych nasadzeń przez kilkadziesiąt kolejnych lat nie zrekompensują strat, których doznamy dzisiaj. Pragnie również przypomnieć wyborczą obietnicę Prezydenta Jacka Majchrowskiego o utworzeniu plant podgórskich, których jednym z ważniejszych terenów miał być teren Słonej Wody. Liczy, jako osoba, która oddała swój głos na p. Majchrowskiego, że obietnica wyborcza zostanie dotrzymana!. Pragnie również zauważyć, że teren Słonej Wody jest naturalnym łącznikiem z terenem Parku Rzecznego "Drwinka". Zabudowanie terenu Słonej Wody zdegradowuje również w znacznym stopniu teren Parku Rzecznego "Drwinka"	obszar Słonej Wody	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzonego, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B” musi być przeznaczony w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
23	I.26	[...]*	Wnioskuję o zapisanie jako zieleń urządzonego całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody. Jest to teren o szczególnych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, będący obecnie na południowych obrzeżach schronieniem dla zwierząt i miejscem wytchnienia dla mieszkańców. Jest też naturalnym korytarzem dla zwierząt zamieszkujących teren Parku Rzecznego Drwinka. Dla mieszkańców Podgórze pozostaje terenem bezcennym, jako naturalny obszar retencji, płuca miasta, chroniące przed smogiem płynącym z sąsiadujących gmin, a także miejsce odpoczynku i rekreacji. Jego wartość dla nas i przyszłych pokoleń jest warta obrony przez Prezydenta Miasta Krakowa i Radę Miasta oraz zapisania w Studium zagospodarowania przestrzennego w całości jako terenu zieleni urządzonej.	obszar Słonej Wody	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzonego, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B” musi być przeznaczony w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
24	I.27	[...]*	Wnioskuję o zapisanie jako zieleń urządzonego całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody, ponieważ jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, a także od dawna jest to miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby Mieszkańców. Bardzo dużo w tym miejscu spaceruje ze swoimi dziećmi którzy są zaniepokojeni budową ogrodzenia. Myśli że w Krakowie jest dużo więcej miejsc na budowę bloków niż w miejscach tak zielonych i przyjaznym naturze jak miejsce na Park Słona Woda.	obszar Słonej Wody	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzonego, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B” musi być przeznaczony w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
25	I.28	[...]*	Wnosi zastrzeżenia co do uchwalanego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” w zakresie działki 311/1 z uwagi na fakt, iż na etapie tworzenia nie zostały wzięte pod uwagę będące w uzgodnieniu wnioski o ustalenie warunków zabudowy na powyższej działce. Ponadto ponieśli spore koszty na przeprowadzenie podziału i wymiany gruntami w celu umożliwienia dojazd do poszczególnych działek m. in. do działki 316/2 dla której warunki zabudowy zostały wydane. Kolejnym absurdem jest planowanie drogi KDD.9 szerokości ok. 18m (to szerokość pasa drogi dwujezdniowej w obu kierunkach) w sytuacji gdy droga kończy się na jej działce, kolejną sprawą jest usytuowanie pasa drogowego i nieprzekraczalnej linii zabudowy niemal do połowy ich działki dla której poczynili zamierzenie inwestycyjne. Reasumując wnoszą o zawężenia pasa KDD.9 na wysokości ich działki do maks. 8m - ciąg pieszo-jezdny sytuując działki będące we współwłasności - dojazdowe (311/2, 316/8) w środku pasa KDD.9. Zgodnie z duchem ustawy o planowaniu którego zapisy winny uwzględniać istn. Zabudowę a w ich przypadku poczynione zamierzenie inwestycyjne	311/1, 310/2, 311/2, 338/5, 316/8  obręb 60 Podgórze	<b>MW.1, KDD.9</b>	<b>MW.1, KDD.9</b>	<b>MW.1, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) do szerokości wskazanej we wniosku oraz przesunięcia drogi. Pozostawiono przeznaczenie Terenu KDD.1 jako drogi publicznej klasy dojazdowej o stosownych do tej kategorii parametrach. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa szerokość projektowanej drogi dojazdowej KDD.1 została zmniejszona do 12 metrów, z wyjątkiem niezbędnych poszerzeń na łukach i w rejonie placu do zawracania.
26	I.36	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Poszerzyć obszar KDW 7 o działki ewidencyjne 310/2, 311/2, 338/5, 316/8 (do działki 316/2) i ustanowić na tym obszarze ciąg pieszo-jezdny. Powyższe działki zostały w roku 2012 wydzielone pod drogę dojazdową. 2. (...) 3. (...)	ul. Słona Woda, dz. 310/2, 311/2, 338/5, 316/8, obręb 60 Podgórze  obszar MN.15	<b>MN.15, KDD.9</b>	<b>MN.15, KDD.9</b>	<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>  <b>Uwaga w zakresie pkt 2 i 3 nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż nie dotyczy obszaru objętego „etapem B”</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na znajdujących się w obszarze „etapu B” działkach nr 311/2 i 316/8 oraz zachodniej części działki nr 310/2 w projekcie planu wyznaczono Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9), w związku z potrzebą prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.
27	I.37	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Poszerzyć obszar KDW 7 o działki ewidencyjne 310/2, 311/2, 338/5, 316/8 ustanowić na tym obszarze jako drogę dojazdową do działki 316/2 i kolejnych. Powyższe działki zostały w roku 2012 wydzielone pod drogę dojazdową i stanowią współwłasność prywatnych właścicieli. 2. (...) 3. (...)	ul. Słona Woda, dz. 310/2, 311/2, 338/5, 316/8, obręb 60 Podgórze  obszar MN.15	<b>MN.15, KDD.9</b>	<b>MN.15, KDD.9</b>	<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>  <b>Uwaga w zakresie pkt 2 i 3 nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż nie dotyczy obszaru objętego „etapem B”</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na znajdujących się w obszarze „etapu B” działkach nr 311/2 i 316/8 oraz zachodniej części działki nr 310/2 w projekcie planu wyznaczono Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9), w związku z potrzebą prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.
28	I.40	[...]*	Wnioskuje o zapisanie jako zieleń urządzona całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody. Jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, a także od dawna jest to miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby Mieszkańców.	obszar Słonej Wody	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Obszar ten składa się z lasu, jak i otwartej przestrzeni pomiędzy dwoma obszarami leśnymi. Oba te elementy są bardzo ważne, gdyż taki podział nadaje sielskiego charakteru temu miejscu.</p> <p>1. Las w tej części Krakowa jest bardzo potrzebny gdyż:</p> <p>a) Dzielnice Rżąka, Prokocim, Bieżanów, Piaski, Wola Duchacka, Kurdwanów charakteryzują się dużą ilością blokowisk, a także dużą liczbą mieszkańców, nie ma tutaj natomiast parku o leśnym charakterze, a także nie ma tutaj parków o dużej powierzchni.</p> <p>b) Las jest bardzo ważnym miejscem dla zachowania zdrowia fizycznego Mieszkańców. Jest to miejsce na spacer, nordic walking, do biegania.</p> <p>c) Las jest bardzo ważnym miejscem dla zachowania jej zdrowia psychicznego, jak i jej rodziny. Obserwacja przyrody, drzew bardzo uspokaja.</p> <p>d) Mając małe dziecko nie da się ciągle wyjeżdżać do lasu poza Miasto, aby skorzystać ze spaceru. Dziecko jest bardzo często marudne, taki las blisko miejsca zamieszkania to ogromny skarb. Przekłada się to wówczas na dobre samopoczucie mamy jak i dziecka.</p> <p>e) Pracując 8 godzin przed komputerem, potrzebne jest miejsce, gdzie można odpocząć i nabrać siły.</p> <p>f) Drzewostan lasu jest bardzo ciekawy porównując z innymi obszarami leśnymi w Krakowie. Występują tutaj głównie dęby i brzozy, co czyni to miejsce atrakcyjnym (nie jest to np. las łęgowy, czy np. w Lesie Wolskim występują głównie buki).</p> <p>g) W Lesie występują naturalne stawy, co czyni to miejsce atrakcyjnym.</p> <p>2. Otwarta przestrzeń pomiędzy dwoma obszarami leśnymi jest potrzebna gdyż:</p> <p>a) Jest to wspaniałe miejsce na pikniki, brakuje takiego miejsca w tej części Krakowa.</p> <p>b) W przyszłości może tutaj powstać łąka (obecnie teren ten został zaorany przez dewelopera).</p> <p>c) Bezpośrednio przy lesie znajduje się staw, który zostanie zniszczony, jeżeli powstanie tam blokowisko.</p> <p>d) Otwarta przestrzeń bardzo urozmaica park pod względem krajobrazu.</p> <p>3. Dodatkowo:</p> <p>a) Obszar ten jest lekko pofałdowany, nie płaski, ani nie górzysty. Dzięki temu miejsce to jest łatwo dostępne dla Mieszkańców, jak i ciekawe pod względem krajobrazu. Rozciąga się tutaj widok na Las Krzyszkowicki, który znajduje się po drugiej stronie autostrady.</p> <p>b) Jest to ostatni zwarty, tak duży teren w tej części miasta, gdzie można utworzyć duży park.</p> <p>c) Jest to już gotowy teren pod park, wystarczy tylko dodać elementy małej architektury takie jak ławki itp.</p> <p>d) Obok znajduje się Fort Prokocim, który może dodatkowo uatrakcyjnić to miejsce.</p> <p>e) Park Słona Woda o leśnym charakterze stałby się wyjątkowym elementem przyszłych Plant Podgórskich.</p> <p>f) Jest tutaj dobry dojazd również komunikacją miejską.</p>							<p>w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B”, musi być przeznaczona w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p>
29	I.41	Rada Dzielnicy XI Podgórze Duchackie	<p>W uzasadnieniu do Uchwały Nr XXVII/250/2021 z dnia 22 marca 2021 roku Rada Dzielnicy XI Podgórze Duchackie przedkłada następujące uwagi:</p> <p>1) Z uwagi na planowane tereny zabudowy wielorodzinnej i niewydolny system komunikacyjny w okolicy, a także z uwagi na liczne wnioski i uwagi mieszkańców naszej dzielnicy odnośnie niewystarczającej liczby miejsc parkingowych w</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>nowopowstałych budynków wielorodzinnych Rada widzi konieczność modyfikacji zapisów planu i zapewnienie większej ilości miejsc parkingowych dla nowych budynków wielorodzinnych. Zmiana współczynnika na 1,5 miejsca parkingowego na 1 wybudowane mieszkanie w ocenie rady znacząco podniesie komfort mieszkańców planowanych osiedli i powstrzyma narastanie problemów braku miejsc parkingowych w tej okolicy.</p> <p>2) (...)</p>						<p><b>Uwaga w zakresie pkt 2 nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż nie dotyczy obszaru objętego „etapem B”</b></p>	<p>W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p>
30	I.43	[...]*	<p>Zwraca się z wnioskiem o nieprojektowanie placu do zawracania dla drogi dojazdowej KDD.9 na działce 316/7. Wymagany obszar do zawracania dla drogi bez przejazdu wynosi 12,5m x 12,5m. Analizując „RYSUNEK PLANU-PROJEKT”, szerokość drogi KDD.9 wynosi około 15 m co jest wystarczającym obszarem do zawracania nawet dla samochodów ciężarowych.</p>	<p>316/7 obręb 60 Podgórze</p>	<p><b>KDD.9</b></p>	<p><b>KDD.9, MN/U.8</b></p>	<p><b>KDD.1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b></p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia placu do zawracania na końcu Terenu KDD.1 do wielkości proponowanej w uwadze.</p>
31	I.45	<p>Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum</p>	<p>Przedmiot i zakres uwag:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) (...)</p> <p>3) w zakresie działki nr 298 obr. 60 wnosi o zmianę przeznaczenia terenu zgodnie z uchwalonym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj. - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW); - Tereny zieleni urządzonej (ZU).</p> <p>Uzasadnienie: Plan miejscowy w wymienionych obszarach jest niezgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które obowiązuje od 2014 roku. Zapisy Studium były podstawą planów inwestycyjnych Uczelni związanych z przeniesieniem życia akademickiego ze śródmieścia Krakowa do Prokocimia. Obecnie oczekują na rozstrzygnięcie przetargu na realizację nowych obiektów Kampusu Medycznego Kraków-Prokocim w terenie bezpośrednio przyległym do obszarów objętych planem. Tereny te stanowią naturalne uzupełnienie dla stworzenia warunków nauki, pracy i wypoczynku oraz zapewnienia niezbędnych usług tj.: hotele, sklepy, kawiarnie, restauracje, sport i rekreacja. Całkowite wyłączenie z zabudowy terenu przylegającego do Kampusu spowoduje brak możliwości rozwoju tego obszaru oraz pozbawi Kampus możliwości utworzenia charakterystycznego dla życia akademickiego miasteczka studenckiego. Założenia te zostały uwzględnione także przez władze miasta i Radę Miejską, a Kampus Medyczny Kraków-Prokocim został wpisany do strategii rozwoju miasta „Tu chcę żyć. Kraków 2030”. Czytamy w nim: „Projekt Kampusu wprowadza ład architektoniczny oraz ożywia południowo-wschodnią część Krakowa, która obecnie pełni funkcje „miejskiej sypialni”. Nie ma tutaj żadnych uczelni wyższych ani zaplecza badawczego. W projekcie przewiduje się również rewitalizację historycznej zabudowy Fortu 50 Prokocim”.</p>	<p>268, 270/1, 270/2,</p> <p>143/5, 143/6,</p> <p>298</p> <p>obręb 60 Podgórze</p>	<p><b>MN.4, ZP.8, KDL.2, ZP.4 KDL.2</b></p> <p><b>MW.1, ZP.8</b></p>	<p><b>MN.4, ZP.8, KDL.2, ZP.4, U.1, KDL.2</b></p> <p><b>MW.1, ZP.8</b></p>	<p><b>MW.1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, części pkt 2 i części pkt 3</b></p>	<p><b>Uwaga w zakresie pkt 1 i pkt 2 nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż nie dotyczy obszaru objętego „etapem B”</b></p> <p><b>Uwaga w zakresie pkt 3 nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż jest zgodna z projektem planu</b></p>	<p>Ad 3. Wyjaśnia się, że wnioskowane w uwadze przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest zgodne z przeznaczeniem Terenu MW.1</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
32	I.46	[...]*	Składa następujące uwagi do projektu: 1) Uwaga numer 1	Tereny MW.1, MW.2, ZP.7 KDD.9	<b>MW.1, MW.2, ZP.7 KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, ZP.7 KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i części pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i części pkt 2</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zielenią urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B” musi być przeznaczona w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto w Terenach MW.1-MW.3 wskazano strefę ochrony i kształtowania zieleni. Przy wyznaczaniu przebiegu tej strefy kierowano się m.in. analizą stanu istniejącego i objęto nią tereny o najlepiej wykształconym drzewostanie. Wskazuje się również, że w Terenach MW.1 i MW.2 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określono na 50%, a w MW.3 – 40%. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag po I wyłożeniu do publicznego wglądu w części Terenów MW na styku z Terenami MN w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono strefę obniżonej wysokości zabudowy, w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów.  Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu projektowanej drogi w Terenie KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9). Teren KDD.1 został wyznaczony tak, aby w optymalny sposób obsłużyć komunikacyjnie przyległe tereny przeznaczone do zabudowy.
33	I.47	[...]*	Teren, którego dotyczy uwaga: MW.1, MW.2 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi							
34	I.48	[...]*	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga:							
35	I.49	[...]*	§19.1: „Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolami MW.1, MW.2 i MW.3, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.” Uwaga: Wnosi o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "PIASKI WIELKIE" poprzez zmianę położenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych symbolami MW.1, MW.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi - na tereny, które nie są zalesione, a również położone w obrębie ulicy Słona Woda (oznaczone według projektu planu jako ZP.7) i znajdujące się w bezpośrednim położeniu Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "PIASKI WIELKIE" przewiduje obecnie położenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych symbolami MW.1, MW.2, w miejscach, gdzie występuje obfita roślinność leśna, podczas gdy tereny w obrębie ul. Słona Woda, na których znajdują się obecnie użytki rolne zostały w projekcie ustalone na tereny zieleni urządzonej ZP.7. A zatem założenia projektu uznają za zasadne wycięcie istniejącej bujnej roślinności drzewiastej, zamiast ustalić tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w miejscach, gdzie takie zalesienie nie występuje. Takie założenie projektu planu jest sprzeczne z zasadami logiki, ekologii, jak również z samym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) w zakresie jednostki urbanistycznej nr 52 Prokocim CM, do której należy obszar „Piaski Wielkie”. W Studium wskazuje się jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej: „Istniejąca zielenią nieurzadzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni izolacyjnej jako obudowy autostrady” (str. 289). Dodatkowo - jako mieszkańcy i właściciele nieruchomości zlokalizowanych na terenach bezpośrednio graniczącymi/znajdującymi się pod planowanym przeznaczeniem MW.1 i MW.2 - stanowczo protestują przeciwko zabudowie wielorodzinnej na tych terenach. Postawienie w tym miejscu zabudowy wielorodzinnej do 16m spowoduje, iż ich domy będą przysłonięte od światła, jak również pozbawione niepowtarzalnego widoku - co spowoduje znaczny spadek wartości ich nieruchomości i pogorszenie jakości ich życia w tym miejscu. Z uwagi na powyższe, niezrozumiałe są dla nich powody, dla których projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przewiduje wysoką zabudowę w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej zamiast zaplanować ją w bliskiej odległości do Uniwersyteckiego Szpitala w Krakowie i na terenach pozbawionych roślinności drzewiastej.  2) Uwaga numer 2							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Oznaczenie terenu, którego dotyczy uwaga: KDD.9 - fragment drogi bez nazwy pomiędzy terenami MW.1, MW.2, MW.3, ZP.8, MN/U.8, MN.15 do północnej granicy planu;</p> <p>Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga:</p> <p>„§ 13.1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni): (...) c) drogi klasy dojazdowej: (...) - KDD.9 - do 15m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 25m w miejscu zawracania;”. Uwaga:</p> <p>Wnosi o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "PIASKI WIELKIE" poprzez zmianę położenia jak również zmniejszenie szerokości drogi bez nazwy oznaczonego jako KDD.9 i poprowadzenie tej drogi w taki sposób, żeby realnie rozwiązywała problemy komunikacyjne przedmiotowego obszaru i istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "PIASKI WIELKIE" przewiduje obecnie drogę klasy dojazdowej KDD.9 - do 15m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 25m w miejscu zawracania, która ma prowadzić do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolami MW.1, MW.2 i MW.3. Wskazać należy, iż projektowana droga poprowadzona została tylko na potrzeby developerskie. Na dodatek jej projekt przewiduje szerokość do 15 metrów (a we fragmentach do 25 metrów) - co stanowi bardzo szeroką drogę w porównaniu do pozostałych projektowanych dróg występujących w tym rejonie, a brak jest racjonalnego uzasadnienia takiego projektu a co najważniejsze nie rozwiązuje żadnych problemów komunikacyjnych przedmiotowego obszaru.</p>							
36	I.50	[...]*	Wnosi uwagi w zakresie:	<p>Tereny MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</p>	<p><b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b></p>	<p><b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b></p>	<p><b>MW.1, MW.2, MW.3, KDD.1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad 1.Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W rejonie ul. Słona Woda Studium wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B”, musi być przeznaczona w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Ponadto w Terenach MW.1-MW.3 wskazano <i>strefę ochrony i kształtowania zieleni</i>. Przy wyznaczaniu przebiegu tej strefy kierowano się m.in. analizą stanu istniejącego i objęto nią tereny o najlepiej wykształconym drzewostanie.</p> <p>Wskazuje się również, że w Terenach MW.1 i MW.2 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określono na 50%, a w MW.3 – 40%.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag po I wyłożeniu do publicznego wglądu w części Terenów MW na styku z zabudową jednorodziną w sąsiedztwie w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono strefę obniżonej wysokości zabudowy, w której maksymalną</p>
37	I.51	[...]*	1. Wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3.							
38	I.52	[...]*	Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Wielkie” lokalizuje tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.1, MW.2, MW.3) w bezpośrednim sąsiedztwie terenów na których zlokalizowana jest zabudowa jednorodzinna i które w przedmiotowym planie również posiadają przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.							
39	I.53	[...]*	<p>Pomimo wielu postulatów mieszkańców, które zgłaszane były na komisjach urbanistycznych Rady Miasta, dyskusjach i uwagach do koncepcji planu z uporem forsowana jest w projekcie wizja, która będzie oddziaływała negatywnie na życie mieszkańców, a także co istotne nie będzie realizowała założeń zrównoważonego rozwoju terenu objętego ustaleniami niniejszego planu co w istocie jest bezwzględny i nadrzędny celem uchwały aktu prawa miejscowego. Lokalizacja zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej MW.1, MW.2 i MW.3 w bezpośrednim sąsiedztwie narusza:</p> <p>- ład przestrzenny, tj.:</p> <p>Usytuowana w projekcie planu zabudowa MW przy domkach jednorodzinnych, wprowadza chaos przestrzenny, zmieniając strukturę tkanki urbanistycznej bez zastosowania szerokiej strefy buforowej. Proponowany pasek strefy ochrony i kształtowania systemu przyrodniczego nie będzie wystarczająco harmonizował przejścia charakteru zabudowy o parametrach drobnej jednorodzinnej w intensywną zabudowę wielorodzinną.</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>- komfort życia i mir domowy, tj.:</p> <p>Celem uchwalenia miejscowego planu jest poprawa komfortu i warunków życia mieszkańców. Projekt planu wręcz rujnuje zastany standard ich funkcjonowania w tej części miasta. Obecnie, za granicą ich posesji jest dom jednorodzinny lub las, plan zakłada wycięcie lasu i usytuowanie na tym obszarze zabudowy wielorodzinnej, której lokalizacja pogorszy diametralnie kameralność ich domostw i spokój miru domowego.</p> <p>- warunki ochrony walorów przyrodniczych, tj.:</p> <p>Skonstruowany w ten sposób ogłoszony projekt miejscowego planu, zamiast ochronić cenne pod względem przyrodniczym tereny zieleni o czym mowa w §3 pkt.1) Projektu usteleń planu (Tekst planu - Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu) w przeważającej części je niszczy i doprowadza do dewastacji pod pretekstem realizacji parku i ochrony przyrody.</p> <p>Wnioskuje o zmianę projektu planu w zakresie lokalizacji zabudowy MW.1 i MW.2, tak aby tereny w bezpośredniej zabudowie jednorodzinnej były przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna jak zaznaczono powyżej ( stanowiący własność prywatną) z istniejącym buforem zieleni jako naturalnej granicy rozdzielającej od zabudowy wielorodzinnej, która powinna być przesunięta na teren ostatnio użytkowany rolniczo. (w części należącej do developera)</p> <p>Podczas dyskusji publicznej w dn. 23.02.2021r. Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego potwierdziła możliwość realizacji 50% powierzchni terenu, który musi być (zgodnie ze Studium) przeznaczony pod zabudowę wielorodzinna na obszarze wolnym od zieleni tj. na polach uprawnych. Usytuowana w ten sposób zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna nie będzie kolidowała z zabudową jednorodzinna. Między tymi dwoma typami zabudowy mieszkaniowej będzie naturalny, co więcej istniejący już bufor w postaci zieleni wysokiej. Dodatkowo, należy zaznaczyć iż ukształtowanie terenu w tym miejscu korzystnie wpływa na lokalizację budynków wielorodzinnych właśnie w pasie pól uprawnych.</p> <p>2. Rozwiązań w zakresie obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Projekt miejscowego planu zagospodarowania terenu „Piaski Wielkie” nie rozwiązuje problemów komunikacyjnych mieszkańców terenu objętych granicami opracowania. Proponowana obsługa komunikacyjna jest nie do przyjęcia. Jako właściciele nieruchomości borykają się z problemami obsługi komunikacyjnej zarówno z powodu braku połączeń komunikacyjnych dla ruchu kołowego, a także bezpiecznej komunikacji dla pieszych.</p> <p>Projekt miejscowego planu wyznacza jedną nową drogę oznaczoną KDD.9 która ma szerokość 15-25m i jest drogą która w żaden sposób nie będzie poprawiała układu komunikacyjnego na całym obszarze. Studium zakładało połączenie ul. Kostaneckiego i ul. Kosocickiej (północ - południe), które z uwagi na obecne zainwestowanie nie jest możliwe do realizacji. Procedowany obecnie plan nie proponuje nic w zamian, cały ruch koncentrując na dotychczasowych traktach komunikacyjnych, które nie powinny przejmować generowanego przez tereny usługowe (szpitala) ze względu na niską przepustowość, przebieg przez tereny zabudowy jednorodzinnej i parametry dróg wewnętrznych. Ograniczona widoczność, kolizyjne skrzyżowania i bezpośrednie sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej z ulicą stanowią duże zagrożenie.</p> <p>Wnioskuje o zmianę projektu miejscowego planu</p>							<p>wysokość zabudowy określono na 13 metrów.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Pozostawia się bez zmian przebieg Terenu KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9), który został wyznaczony tak, aby w optymalny sposób obsłużyć komunikacyjnie przyległe tereny przeznaczone do zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy sporządzaniu projektu planu uwzględniono połączenie ul. Kosocickiej z ul. Jakubowskiego, będące częścią docelowego układu drogowego w rejonie Szpitala Uniwersyteckiego. Przedmiotowa projektowana droga, znajdująca się bezpośrednio za wschodnią granicą obszaru objętego planem stanowi alternatywę dla wyznaczonego w Studium terenu komunikacji równoległego do ul. Obronnej.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Przy wyznaczaniu terenów zieleni i terenów przeznaczonych do zabudowy w rejonie ul. Słona Woda przeanalizowano szeroki wachlarz uwarunkowań i potrzeb ochrony wartości przyrodniczych obszaru, przy jednoczesnej konieczności zachowania zgodności ze Studium. Terenami zieleni urządzonej objęto zatem część obszaru z najlepiej wykształconymi skupiskami zieleni. Jednocześnie wzięto pod uwagę konieczność zachowania ciągłości systemu przyrodniczego, która sprzyja funkcjonowaniu przyrody i zapewnia zachowanie bioróżnorodności na odpowiednim poziomie – w przeciwieństwie do oderwanych od siebie enklaw zieleni. Dlatego też tereny zieleni urządzonej w rejonie ul. Słona Woda zostały wyznaczone w części obszaru objętej etapem A. Natomiast z uwagi na konieczność zachowania zgodności ze Studium na obszarze objętym „etapem B” wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wraz z niezbędnym Terenem komunikacji.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zagospodarowania przestrzennego w zakresie obsługi komunikacyjnej tak, aby planowany układ komunikacyjny realnie obsługiwał zabudowę jednorodziną i wielorodziną usytuowaną zgodnie z wnioskowaną w pkt. 1 (rysunek 3).</p> <p>3. Zmiany lokalizacji części terenów ZP.7 i ZP.8. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Wielkie” lokalizuje teren przeznaczony dla realizacji parków publicznych na obszarach uprawianych rolniczo, które nie są wartościowe pod względem przyrodniczym o czym mowa również w przedłożonej przez Urząd prognozie oddziaływania na środowisko, a dla zabudowy wielorodzinnej przewiduje tereny które są atrakcyjne pod tym względem. Niezrozumiałym jest fakt takiego planowania przestrzennego. Wnioskuję aby Projekt „Plant Podgórskich” obejmował tereny, które stanowią istniejący już regularny las oraz zieleń wysoką i uwzględnił przede wszystkim potrzeby lokalnych mieszkańców.</p>							
40	I.54	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <p>I. (...)</p> <p>II. W przypadku odrzucenia powyższego postulatu, zgłasza następujące wnioski do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”:</p> <p>1) Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu. Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu: a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub terenów zieleni urządzonej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku.</p>	<p>Tereny MW.1- MW.3</p>	<p><b>MW.1, MW.2, MW.3</b></p>	<p><b>MW.1, MW.2, MW.3</b></p>	<p><b>MW.1, MW.2, MW.3</b></p> <p><b>cały obszar planu</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1d, pkt II.1e, pkt II.1h, pkt II.1i, pkt II.1j, pkt II.1k, pkt II.1l, pkt II.1m, pkt II.1n, pkt II.2, pkt II.3, pkt II.4, części pkt II.1f i części pkt II.1g</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1d i pkt II.2</b></p> <p><b>Uwaga w zakresie pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1e, pkt II.1f, pkt II.1g, pkt II.1h, pkt II.1i, pkt II.1j, pkt II.1k, pkt II.1l, pkt II.1m, pkt II.1n, pkt II.3, pkt II.4, nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż nie dotyczy obszaru objętego „etapem B”</b></p>	<p>Ad II.1 a, Ad II.1 d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzonej, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B”, musi być przeznaczona w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodziną.</p> <p>Ad II.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest wskaźnik terenu biologicznie czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Jednocześnie nadmienia się, że zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 3 projektu planu: Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (...) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów. Wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			b) (...)	Teren MN/U.8	<b>MN/U.8</b>	<b>MN/U.8</b>				uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska. Jednocześnie informuje się, że dla części terenów wskazano w projekcie planu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż wskazany w Studium jako minimalny.
			c) (...)	316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obręb 60 Podgórze	<b>MN.14, MN.15</b>	<b>MN.14, MN.15</b>				
			d) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 10/2 obręb 58 Podgórze - gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku	10/2 obręb 58 Podgórze	<b>MW.2, MN.15</b>	<b>MW.2, MN.15</b>				
			e) (...)	260/1 obręb 60 Podgórze	<b>MN/U.6</b>	<b>MN/U.6</b>				
			f) (...)	264/1, 264/4 obręb 60 Podgórze	<b>MN.16</b>	<b>MN.16 ZP.8</b>				
			g) (...)	262 obręb 60 Podgórze	<b>MN.16</b>	<b>MN.16 ZP.8</b>				
			h) (...)	278/2 obręb 60	<b>MN.4</b>	<b>MN.4</b>				
			i) (...)	Podgórze 280, 279 obręb 60 Podgórze	<b>MN.4</b>	<b>MN.4</b>				
			j) (...)	149 obręb 60 Podgórze	<b>MN/U.1</b>	<b>MN/U.1</b>				
			k) (...)	144/22 obręb 60 Podgórze	<b>MN.1</b>	<b>MN.1</b>				
			l) (...)	144/23 obręb 60 Podgórze	<b>MN.1</b>	<b>MN.1</b>				
			m) (...)	142/25 obręb 60 Podgórze	<b>MN.1</b>	<b>MN.1</b>				
			n) (...)	103/1, 103/4 obręb 60 Podgórze	<b>MN.3</b>	<b>MN.3</b>				
			2) Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku	cały obszar planu	<b>cały obszar planu</b>	<b>cały obszar planu</b>				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne Studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>3) (...)</p> <p>4) (...)</p>	Teren KDL.2	<b>KDL.2</b>	<b>KDL.2</b>				
41	I.55	[...]*	I. (...)				<b>MW.1, MW.2, MW.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1d, pkt II.1e, pkt II.1h, pkt II.1i, pkt II.1j, pkt II.1k, pkt II.1l, pkt II.1m, pkt II.1n, pkt II.2, pkt II.3, pkt II.4, części pkt II.1f i części pkt II.1g</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1d i pkt II.2</b>	Ad II.1 a, Ad II.1 d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.
42	I.56	[...]* Fundacja Przestrzeń do życia	<p>II. W przypadku odrzucenia powyższego postulatu, zgłasza następujące wnioski do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”:</p> <p>1) Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.</p> <p>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.</p> <p>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75%</p>				<b>cały obszar planu</b>	<b>Uwaga w zakresie pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1e, pkt II.1f, pkt II.1g, pkt II.1h, pkt II.1i, pkt II.1j, pkt II.1k, pkt II.1l, pkt II.1m, pkt II.3, pkt II.4, nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż nie dotyczy obszaru objętego „etapem</b>	<p>Ad II.1 a, Ad II.1 d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleni urządzonej, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B”, musi być przeznaczony w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Ad II.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest wskaźnik terenu biologicznie czynnego, natomiast definicja terenu</p>	



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.</p> <p>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.</p> <p>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu:</p> <p>a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub terenów zieleni urządzonej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku.</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>d) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 10/2 obręb 58 Podgórze - gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku</p> <p>e) (...)</p> <p>f) (...)</p> <p>g) (...)</p> <p>h) (...)</p> <p>i) (...)</p> <p>j) (...)</p> <p>k) (...)</p>	<p>Tereny MW.1- MW.3</p> <p>Teren MN/U.8</p> <p>316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obręb 60 Podgórze</p> <p>10/2 obręb 58 Podgórze</p> <p>260/1 obręb 60 Podgórze</p> <p>264/1, 264/4 obręb 60 Podgórze</p> <p>262 obręb 60 Podgórze</p> <p>278/2 obręb 60</p> <p>Podgórze 280, 279 obręb 60 Podgórze</p> <p>149 obręb 60 Podgórze</p> <p>144/22</p>	<p><b>MW.1,</b> <b>MW.2,</b> <b>MW.3</b></p> <p><b>MN/U.8</b></p> <p><b>MN,14,</b> <b>MN.15</b></p> <p><b>MW.2,</b> <b>MN.15</b></p> <p><b>MN/U.6</b></p> <p><b>MN.16</b></p> <p><b>MN.16</b></p> <p><b>MN.4</b></p> <p><b>MN.4</b></p> <p><b>MN.4</b></p> <p><b>MN/U.1</b></p> <p><b>MN.1</b></p>	<p><b>MW.1,</b> <b>MW.2,</b> <b>MW.3</b></p> <p><b>MN/U.8</b></p> <p><b>MN,14,</b> <b>MN.15</b></p> <p><b>MW.2,</b> <b>MN.15</b></p> <p><b>MN/U.6</b></p> <p><b>MN.16</b> <b>ZP.8</b></p> <p><b>MN.16</b> <b>ZP.8</b></p> <p><b>MN.4</b></p> <p><b>MN.4</b></p> <p><b>MN.4</b></p> <p><b>MN/U.1</b></p> <p><b>MN.1</b></p>				<b>B"</b>	<p>biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.</p> <p>Jednocześnie nadmieniam, że zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 3 projektu planu: Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (...) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów.</p> <p>Wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska.</p> <p>Jednocześnie informuję, że dla części terenów wskazano w projekcie planu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż wskazany w Studium jako minimalny.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			l) (...)	obręb 60 Podgórze  144/23 obręb 60 Podgórze	<b>MN.1</b>	<b>MN.1</b>				
			m) (...)	142/25 obręb 60 Podgórze	<b>MN.1</b>	<b>MN.1</b>				
			n) (...)	103/1, 103/4 obręb 60 Podgórze	<b>MN.3</b>	<b>MN.3</b>				
			2) Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne Studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.	cały obszar planu	<b>cały obszar planu</b>	<b>cały obszar planu</b>				
			3) (...)	Teren KDL.2	<b>KDL.2</b>	<b>KDL.2</b>				
			4) (...)	Teren KDL.2	<b>KDL.2</b>	<b>KDL.2</b>				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
43	I.57	[...]*	<p>I. (...)</p> <p>II. W przypadku odrzucenia powyższego postulatu, zgłasza następujące wnioski do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” :</p> <p>1) Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.</p> <p>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu:</p> <p>a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub terenów zieleni urządzonej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku.</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>d) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 10/2 obręb 58 Podgórze - gęsto zadrzewiona nieruchomości, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku</p> <p>e) (...)</p>	<p>Tereny MW.1- MW.3</p> <p>Teren MN/U.8</p> <p>316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obręb 60 Podgórze</p> <p>10/2 obręb 58 Podgórze</p> <p>260/1 obręb 60 Podgórze</p>	<p><b>MW.1, MW.2, MW.3</b></p> <p><b>MN/U.8</b></p> <p><b>MN,14, MN.15</b></p> <p><b>MW.2, MN.15</b></p> <p><b>MN/U.6</b></p>	<p><b>MW.1, MW.2, MW.3</b></p> <p><b>MN/U.8</b></p> <p><b>MN,14, MN.15</b></p> <p><b>MW.2, MN.15</b></p> <p><b>MN/U.6</b></p>	<p><b>MW.1, MW.2, MW.3</b></p> <p><b>cały obszar planu</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1d, pkt II.1e, pkt II.1h, pkt II.1i, pkt II.1j, pkt II.1k, pkt II.1l, pkt II.1m, pkt II.1n, pkt II.2, pkt II.3, pkt II.4, części pkt II.1f i części pkt II.1g</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1d i pkt II.2</b></p> <p><b>Uwaga w zakresie pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1e, pkt II.1f, pkt II.1g, pkt II.1h, pkt II.1i, pkt II.1j, pkt II.1k, pkt II.1l, pkt II.1m, pkt II.1n, pkt II.3, pkt II.4, nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż nie dotyczy obszaru objętego „etapem B”</b></p>	<p>Ad II.1 a, Ad II.1 d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zielenią urządzonej, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B”, musi być przeznaczona w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Ad II.2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest wskaźnik terenu biologicznie czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.</p> <p>Jednocześnie nadmieniamy, że zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 3 projektu planu: Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (...) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów.</p> <p>Wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska.</p> <p>Jednocześnie informuje się, że dla części terenów wskazano w projekcie planu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż wskazany w Studium jako minimalny.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			f) (...)	264/1, 264/4 obręb 60 Podgórze	<b>MN.16</b>	<b>MN.16</b> <b>ZP.8</b>				
			g) (...)	262 obręb 60 Podgórze	<b>MN.16</b>	<b>MN.16</b> <b>ZP.8</b>				
			h) (...)	278/2 obręb 60	<b>MN.4</b>	<b>MN.4</b>				
			i) (...)	Podgórze 280, 279 obręb 60 Podgórze	<b>MN.4</b>	<b>MN.4</b>				
			j) (...)	149 obręb 60 Podgórze	<b>MN/U.1</b>	<b>MN/U.1</b>				
			k) (...)	144/22 obręb 60 Podgórze	<b>MN.1</b>	<b>MN.1</b>				
			l) (...)	144/23 obręb 60 Podgórze	<b>MN.1</b>	<b>MN.1</b>				
			m) (...)	142/25 obręb 60 Podgórze	<b>MN.1</b>	<b>MN.1</b>				
			n) (...)	103/1, 103/4 obręb 60 Podgórze	<b>MN.3</b>	<b>MN.3</b>				
			2) Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a	cały obszar planu	<b>cały obszar planu</b>	<b>cały obszar planu</b>				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne Studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>3) (...)</p> <p>4) (...)</p> <p>TAK dla parku Słona Woda Podgórze</p>	<p>Teren KDL.2</p> <p>Teren KDL.2</p>	<p><b>KDL.2</b></p> <p><b>KDL.2</b></p>	<p><b>KDL.2</b></p> <p><b>KDL.2</b></p>				
44	I.58	[...]*	I. (...)				<b>MW.1, MW.2, MW.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1d, pkt II.1e, pkt II.1h, pkt II.1i, pkt II.1j, pkt II.1k, pkt II.1l, pkt II.1m, pkt II.1n, pkt II.2, pkt II.3, pkt II.4, części pkt II.1f i części pkt II.1g</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1d i pkt II.2</b>	<p>Ad II.1 a, Ad II.1 d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zielenią urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B”, musi być przeznaczony w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Ad II.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest wskaźnik terenu biologicznie czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną roślinność i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną roślinność, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Jednocześnie nadmieniamy, że zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 3 projektu planu: Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (...) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych</p>
45	I.59	[...]*	<p>II. W przypadku odrzucenia powyższego postulatu, zgłasza następujące wnioski do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”:</p> <p>1) Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.</p> <p>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością winno być dbanie o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.</p> <p>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu: a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1,</p>	<p>Tereny MW.1-</p>	<p><b>MW.1,</b></p>	<p><b>MW.1,</b></p>				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			MW.2, MW.3 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub terenów zieleni urządzonej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku. b) (...)  c) (...)  d) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 10/2 obręb 58 Podgórze - gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku e) (...)  f) (...)  g) (...)  h) (...)  i) (...)  j) (...)  k) (...)  l) (...)  m) (...)  n) (...)  2) Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w	MW.3  Teren MN/U.8  316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obręb 60 Podgórze  10/2 obręb 58 Podgórze  260/1 obręb 60 Podgórze  264/1, 264/4 obręb 60 Podgórze  262 obręb 60 Podgórze  278/2 obręb 60  Podgórze 280, 279 obręb 60 Podgórze  149 obręb 60 Podgórze  144/22 obręb 60 Podgórze  144/23 obręb 60 Podgórze  142/25 obręb 60 Podgórze  103/1, 103/4 obręb 60 Podgórze  cały obszar planu	<b>MW.2, MW.3</b>  <b>MN/U.8</b>  <b>MN,14, MN.15</b>  <b>MW.2, MN.15</b>  <b>MN/U.6</b>  <b>MN.16</b>  <b>MN.16</b> <b>ZP.8</b>  <b>MN.4</b>  <b>MN.4</b>  <b>MN.4</b>  <b>MN/U.1</b>  <b>MN.1</b>  <b>MN.1</b>  <b>MN.1</b>  <b>MN.3</b>  <b>cały obszar planu</b>	<b>MW.2, MW.3</b>  <b>MN/U.8</b>  <b>MN,14, MN.15</b>  <b>MW.2, MN.15</b>  <b>MN/U.6</b>  <b>MN.16</b> <b>ZP.8</b>  <b>MN.16</b> <b>ZP.8</b>  <b>MN.4</b>  <b>MN.4</b>  <b>MN.4</b>  <b>MN/U.1</b>  <b>MN.1</b>  <b>MN.1</b>  <b>MN.1</b>  <b>MN.3</b>  <b>cały obszar planu</b>				terenów. Wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska. Jednocześnie informuje się, że dla części terenów wskazano w projekcie planu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż wskazany w Studium jako minimalny.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne Studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>3) (...)</p> <p>4) (...)</p> <p>TAK dla parku Słona Woda Podgórze</p>	Teren KDL.2	<b>KDL.2</b>	<b>KDL.2</b>				
46	I.60	[...]*	<p>I. (...)</p> <p>II. W przypadku odrzucenia powyższego postulatu, zgłasza następujące wnioski do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”:</p> <p>1) Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.</p> <p>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.</p>				<p><b>MW.1, MW.2, MW.3</b></p> <p><b>cały obszar planu</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1d, pkt II.1e, pkt II.1h, pkt II.1i, pkt II.1j, pkt II.1k, pkt II.1l, pkt II.1m, pkt II.1n, pkt II.2, pkt II.3, części pkt II.1f i części pkt II.1g</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1d i pkt II.2</b></p> <p><b>Uwaga w zakresie pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1e, pkt II.1f, pkt II.1g, pkt II.1h, pkt II.1i, pkt II.1j, pkt II.1k, pkt II.1l, pkt II.1m, pkt II.1n i pkt II.3 nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta</b></p>	<p>Ad II.1 a, Ad II.1 d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zielenią urządzonej, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B”, musi być przeznaczona w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.</p> <p>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.</p> <p>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu:</p> <p>a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub terenów zieleni urządzonej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku.</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>d) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dz. nr 10/2 obręb 58 Podgórze - gęsto zadrzewiona nieruchomość, planowana do objęcia parkiem Słona Woda (wniosek ULICP) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku</p> <p>e) (...)</p> <p>f) (...)</p> <p>g) (...)</p> <p>h) (...)</p> <p>i) (...)</p> <p>j) (...)</p>	<p>Tereny MW.1- MW.3</p> <p>Teren MN/U.8</p> <p>316/5, 316/6, 316/4, 316/3, 316/2 obręb 60 Podgórze</p> <p>10/2 obręb 58 Podgórze</p> <p>260/1 obręb 60 Podgórze</p> <p>264/1, 264/4 obręb 60 Podgórze</p> <p>262 obręb 60 Podgórze</p> <p>278/2 obręb 60</p> <p>Podgórze 280, 279 obręb 60 Podgórze</p> <p>149</p>	<p><b>MW.1, MW.2, MW.3</b></p> <p><b>MN/U.8</b></p> <p><b>MN,14, MN.15</b></p> <p><b>MW.2, MN.15</b></p> <p><b>MN/U.6</b></p> <p><b>MN.16</b></p> <p><b>MN.16 ZP.8</b></p> <p><b>MN.4</b></p> <p><b>MN.4</b></p> <p><b>MN/U.1</b></p>	<p><b>MW.1, MW.2, MW.3</b></p> <p><b>MN/U.8</b></p> <p><b>MN,14, MN.15</b></p> <p><b>MW.2, MN.15</b></p> <p><b>MN/U.6</b></p> <p><b>MN.16 ZP.8</b></p> <p><b>MN.16 ZP.8</b></p> <p><b>MN.4</b></p> <p><b>MN.4</b></p> <p><b>MN/U.1</b></p>				<p><b>Krakowa, gdyż nie dotyczy obszaru objętego „etapem B”</b></p>	<p>Ad II.2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest wskaźnik terenu biologicznie czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.</p> <p>Jednocześnie nadmienia się, że zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 3 projektu planu: Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (...) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów.</p> <p>Wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska.</p> <p>Jednocześnie informuje się, że dla części terenów wskazano w projekcie planu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż wskazany w Studium jako minimalny.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			k) (...)	obręb 60 Podgórze						
				144/22 obręb 60 Podgórze	<b>MN.1</b>	<b>MN.1</b>				
			l) (...)	144/23 obręb 60 Podgórze	<b>MN.1</b>	<b>MN.1</b>				
			m) (...)	142/25 obręb 60 Podgórze	<b>MN.1</b>	<b>MN.1</b>				
			n) (...)	103/1, 103/4 obręb 60 Podgórze	<b>MN.3</b>	<b>MN.3</b>				
			2) Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne Studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.	cały obszar planu	<b>cały obszar planu</b>	<b>cały obszar planu</b>				
			3) (...)	Teren KDL.2	<b>KDL.2</b>	<b>KDL.2</b>				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
47	I.61	[...]*	Wnioskuje o zapisanie jako zieleni urzędzona całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody, ponieważ jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, a także od dawna jest to miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby mieszkańców osiedli Rżąka, Piaski, Bieżanów, Prokocim i innych. To szansa na stworzenie dużego parku, których tak niewiele w Krakowie, a zwłaszcza w południowych dzielnicach miasta. To szansa na odrobinę czystego powietrza w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy.	obszar Słonej Wody	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleni urzędzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B”, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
48	I.62	[...]*	Zgłasza uwagi: Jak wynika z prognozy oddziaływania na środowisko dołączonej do projektu planu (s. 73), są to tereny „w większości zajęte przez spontaniczne zbiorowiska zaroślowe, częściowo uprawy oraz zadrzewienia o charakterze leśnym; w południowo-zachodniej części kompleksy zieleni cenne krajobrazowo, wskazane do objęcia ochroną w postaci użytku ekologicznego (zakres przedstawiony w 2019r. w ramach opracowania Koncepcji Rozwoju i Zagospodarowania Terenów Zieleni, Aneks przyrodniczy)”. Mimo tego cennego przyrodniczo charakteru, założono przeznaczenie tych terenów pod zabudowę. Wyznaczona na obszarze MW.1 strefa ochronna jest zdecydowanie niewystarczająca. Prognoza wprost wskazuje tu na niezgodność z uwarunkowaniami ekofizjograficznymi (s. 98-100 prognozy). Należy doprowadzić projekt planu do zgodności z tymi uwarunkowaniami, w myśl których są to tereny wskazane do pełnienia funkcji ogólnodostępnych terenów zieleni z wiodącą funkcją przyrodniczą lub rekreacyjną, a także zachowania istniejącej z zieleni.	Tereny MW.1, MW.2, MN/U.8, MN.14, MN.15	<b>MW.1, MW.2, MN/U.8, MN.14, MN.15</b>	<b>MW.1, MW.2, MN/U.8, MN.14, MN.15</b>	<b>MW.1, MW.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleni urzędzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B”, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
49	I.63	Stowarzyszenie Kraków Dla Mieszkańców	Składają następujące uwagi do planu. Wnoszą o zwiększenie udziału terenów zielonych w strukturze planu kosztem terenów mieszkalnych. W szczególności wnoszą o: 1. zmianę w całości przeznaczenia terenu MW.1 poprzez jego likwidację i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji ZP - zieleni publiczna; 2. zmianę w całości przeznaczenia terenu MW.2 poprzez jego likwidację i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji ZP - zieleni publiczna; 3. zmianę w całości przeznaczenia terenu MN/U.8 poprzez jego likwidację i wprowadzenie dla tego obszaru funkcji ZP - zieleni publiczna; 4. zmianę przeznaczenia północnej części terenu oznaczonego jako MN.15, w szczególności składającego się z działek 316/2, 316/3, 316/4 obręb 60 Podgórze, poprzez wprowadzenie dla tego terenu funkcji ZP - zieleni publiczna; 5. zmianę przeznaczenia północnej części terenu oznaczonego jako MN.14, w szczególności składającego się z działek 316/5, 316/6 obręb 60 Podgórze, poprzez wprowadzenie dla tego terenu funkcji ZP - zieleni publiczna;	Teren MW.1  Teren MW.2  Teren MN/U.8  Teren MN.15 dz. 316/2, 316/3, 316/4 obręb 60  Teren MN.14 dz. 316/5, 316/6 obręb 60	<b>MW.1</b>  <b>MW.2</b>  <b>MN/U.8</b>  <b>MN.15</b>  <b>MN.14</b>	<b>MW.1</b>  <b>MW.2</b>  <b>MN/U.8</b>  <b>MN.15</b>  <b>MN.14</b>	<b>MW.1, MW.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleni urzędzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B”, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>6. zmianę przeznaczenia południowo-wschodniej części terenu oznaczonego jako MN.5, w szczególności składającego się z działek 270/1, 270/2, 271, 272/1, 272/2, obręb 60 Podgórze, poprzez wprowadzenie dla tego terenu funkcji ZP - zieleń publiczna.</p> <p><b>UZASADNIENIE</b>          Jak wynika z treści części opisowej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Piaski Wielkie, podstawową funkcją planu jest utrzymanie istniejących terenów zielonych jako cennych przyrodniczo i zapewnienie mieszkańcom możliwości aktywnego wypoczynku w obszarze tkanki miejskiej. Plan dodatkowo ma postawić ramy dla nowej zabudowy i możliwości ewentualnych uzupełnień w tej zabudowie.          Co istotne, zapisy planu zmieniają aktualne zagospodarowanie terenu. Między innymi obszary oznaczone w planie jako MW.1 i MW.2 są w znacznej mierze zalesione, stąd plan nie realizuje celów, jakie sobie założył, bo wprowadzając w istniejące miejsce zielone możliwość zabudowy, doprowadza do degradacji „cennych przyrodniczo” fragmentów terenu. Realizacji obszernej terenu zielonego domagają się już od dłuższego czasu mieszkańcy Podgórza. Z uwagi na znaczne oddalenie i brak na obecną chwilę wygodnego połączenia z północną częścią Krakowa, nie mogą sobie pozwolić na dojazd choćby w okolice Lasu Wolskiego. Powstający plan daje możliwość wprowadzenia i utrzymania dużego terenu zielonego w obrębie miasta dla potrzeb południowych dzielnic Krakowa.          Zaproponowany plan nie zabezpiecza potrzeb mieszkańców w zakresie dostępności do terenów zielonych w stopniu, w jakim mieszkańcy sobie tego życzą. Ponadto wprowadzenie terenów zabudowy wielorodzinnej w obszarze, gdzie występuje zabudowa jednorodzinna, dodatkowo kosztem istniejących terenów zielonych, ocenić należy jednoznacznie negatywnie.          Mając na uwadze powyższe, wnoszą o uwzględnienie przedmiotowych uwag i zwiększenie ilości terenów zielonych kosztem projektowanej zabudowy jedno- i wielorodzinnej.</p>	Teren MN.5 dz. 270/1, 270/2, 271, 272/1, 272/2, obręb 60	<b>MN.4, MN.5</b>	<b>MN.4, MN.5</b>				
50	I.64	[...]* w imieniu 1856 osób podpisujących petycję	<p>Petycja w sprawie „Utworzenia w Krakowie Parku Słona Woda”          My, mieszkańcy Krakowa, zwracamy się do Pana Prezydenta i Państwa Radnych z prośbą o pilne podjęcie działań w celu ochrony terenów zielonych i utworzenia w Krakowie parku Słona Woda.          Kraków od lat jest intensywnie zabudowywany. W konsekwencji znikają kolejne obszary zieleni, a w ich miejsce powstają duże osiedla, których mieszkańcy nie mają w sąsiedztwie terenów parkowych. Zjawisko to w dużej mierze dotyka również południową część naszego miasta.          Utworzenie parku Słona Woda jest częściowym rozwiązaniem dla tego problemu. Teren pomiędzy ulicami Kosocicką, Obronną i Kostaneckiego, a Szpitalem Uniwersyteckim jest jednym z ostatnich w Krakowie zwartych, niezabudowanych obszarów, umożliwiających stworzenie dużego, naturalnego parku. Takich właśnie, rozległych parków bardzo w naszym mieście potrzebujemy, bo tylko one są w stanie zaspokoić potrzeby dużej liczby mieszkańców. Tylko na większym terenie możliwe jest stworzenie parku, który łączy wiele funkcji - część służąca rekreacji może sąsiadować z naturalną przyrodą. Za utworzeniem parku Słona Woda przemawiają także ogromne wartości przyrodnicze i krajobrazowe tego miejsca - to nie tylko piękna, niemalże dzika zieleń, ale też dom dla wielu gatunków chronionych zwierząt, w tym ptaków i płazów. Co istotne, park</p>	obszar planu	-	-	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.          Wyjaśnia się, że nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleń urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).          W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym cały obszar objęty „etapem B”, musi być przeznaczone w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>w tym miejscu służyłby nie tylko mieszkańcom, ale także pomagał w rekonwalescencji pacjentom zlokalizowanego w bezpośrednim sąsiedztwie Szpitala Uniwersyteckiego oraz Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego. Badania naukowe dowiodły bowiem wielokrotnie, że zieleń ma ogromne walory terapeutyczne. Temat utworzenia parku Słona Woda obecny był również niedawno na forum Rady Miasta Krakowa - projekt uchwały ws. użytku ekologicznego został jednak decyzją rady odesłany do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i czeka na jej opinię.</p> <p>Ochrona terenów zielonych w Krakowie powinna być kluczowym działaniem władz miasta Krakowa, zwłaszcza jako jedna z inicjatyw w walce ze smogiem. Teren sąsiadujący z osiedlem Rząka, to jeden z niewielu położonych z dala od ruchliwych ulic, gdzie mieszkańcy korzystają z rekreacji na świeżym powietrzu. To właśnie tutaj mogą oderwać się od zgiełku miasta, wybetonowanych ciągów drogowych, spalin i hałasu, to tutaj obcując z naturą pielęgnują swoją równowagę psychiczną i fizyczną. To teren idealny na piesze wycieczki, uprawianie nordic walkingu, piknikowanie na łonie natury. I o taką jego funkcjonalność należy zadbać.</p> <p>Za zachowaniem wskazanych wyżej terenów zielonych przemawia dodatkowo fakt, iż w ramach rozbudowy ciągów drogowych poprawiających komunikację ze Szpitalem Uniwersyteckim na osiedlu Rząka, planowane jest utworzenie drogi. W III etapie inwestycji powstanie tu droga umożliwiająca dojazd do szpitala od strony południowej wraz z ciągiem pieszym i rowerowym. Inwestycja ta, mimo że niezbędna, przyczyni się do likwidacji zieleni znajdującej się na trasie planowanej drogi.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, że zachwianie równowagi w naturze poprzez likwidowanie kolejnych terenów zielonych sprzyja zapadalności na choroby, wytwarzaniu się nowych wirusów, obniża odporność, powoduje coraz większe problemy natury psychicznej.</p> <p>Okres pandemii pokazał wszystkim jak ważne jest utrzymanie terenów zielonych w miastach. W sytuacji odizolowania od możliwości przemieszczania się poza miasto i korzystania z dóbr terenów pozamiejskich, tereny zielone zlokalizowane w Krakowie stają się często jedyną możliwością odreagowania po ciężkim dniu w pracy, rekonwalescencji czy motywacji do aktywności.</p> <p>W związku z powyższym zwracamy się do Państwa z apelem o natychmiastowe podjęcie działań w celu ochrony terenów zielonych zlokalizowanych w sąsiedztwie osiedla Rząka oraz utworzenia parku Słona Woda. Zwracamy się również o możliwie jak najszybsze objęcie tego terenu w całości ochroną prawną oraz wykupienie go przez miasto z rąk prywatnych - aby zabezpieczyć to miejsce przed zabudową.</p> <p>Ponadto zwracamy uwagę na zwiększenie nadzoru nad wskazanym terenem w celu ograniczenia samowolnego działania na tym terenie podmiotów, które planują na części terenu zabudowę mieszkalną. Ostatnie obserwacje potwierdzają, że na terenie dokonuje się samowoli budowlanej w postaci grodzenia części terenu betonowym ogrodzeniem.</p>							
51	I.65	[...]*	<p>Jako współwłaściciel działki wnosi o wyłączenie jej działki tj. 298 Obr 60 Podgórze z zakresu ZP.8 czyli obszaru przypisanego jako teren zieleni urządzonej w projektowanym planie zagospodarowania terenu obszaru „Piaski Wielkie”, dalej zwany planem.</p>	298 obręb 60 Podgórze	<b>MW.1, ZP.8</b>	<b>MW.1, ZP.8</b>	<b>MW.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż jest zgodna z projektem</b>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Proponowany plan pozbawi ją jakiejkolwiek możliwości późniejszego zagospodarowania w/w terenu dla celów mieszkaniowych. Zwraca również uwagę, że spora część tej działki aktualnie jest już ujęta w planie z 2018 roku jako teren zieleni urządzonej. Dalsze rozszerzenie terenu zielonego na jej działce będzie skutkowało wniesieniem pozwu o odszkodowanie przeciwko Miastu Kraków na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27.3.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.).						<b>planu</b>	
52	I.66	[...]*	Jako współwłaściciel działki wnosi o wyłączenie jej działki tj. 297 Obr 60 Podgórze z zakresu ZP.8 czyli obszaru przypisanego jako teren zieleni urządzonej w projektowanym planie zagospodarowania terenu obszaru „Piaski Wielkie”, dalej zwany planem. Proponowany plan pozbawi ją jakiejkolwiek możliwości późniejszego zagospodarowania w/w terenu dla celów mieszkaniowych. Zwraca również uwagę, że spora część tej działki aktualnie jest już ujęta w planie z 2018 roku jako teren zieleni urządzonej. Dalsze rozszerzenie terenu zielonego na jej działce będzie skutkowało wniesieniem pozwu o odszkodowanie przeciwko Miastu Kraków na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27.3.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.).	297 obręb 60 Podgórze	<b>MW.1, ZP.8</b>	<b>MW.1, ZP.8</b>	<b>MW.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż jest zgodna z projektem planu</b>	
53	I.70	[...]*	Mając na uwadze interes całego sąsiedztwa składa wniosek o wprowadzenie poniższych zmian dotyczących nowego projektu MPZP: 1. Zwężenie planowanej drogi KDD.9 z ok. 15 metrów do 10 metrów, co w przyszłości spokojnie pozwoli na uzyskanie dwóch jezdni po 3 metry (szerokość ta spełnia warunki określone przepisami dla drogi tej klasy) i otoczenie chodnikami po 2 metry z obu stron. 2. Zwężenie ostatniego odcinka drogi KDD.9 (za zakrętem) przy działkach 311/1 oraz 316/7 z 15 metrów do 8 metrów co pozwoli na uzyskanie dwóch jezdni po 2,5 metra (szerokość ta spełnia warunki określone przepisami dla drogi tej klasy) i otoczenie chodnikami po 1,5 metra z obu stron. W tym miejscu większej szerokości na pewno nie potrzeba, a ze względu na ślepe zakończenie drogi, nie będzie dużego natężenia ruchu samochodowego, tym bardziej ciągnięcie potężnej - szerokiej drogi do samego jej końca jest bezzasadne i psuje ład przestrzenny. 3. Droga KDD.9 wedle zaprezentowanego projektu jest narysowana tak, że jej najdłuższa - środkowa część jest węższa od części końcowej - ślepej, a zdecydowanie powinno być odwrotnie, powinna być szersza na początku. 4. Przesunięcie, a zarazem wyśrodkowanie i wyrysowanie osi, powyżej opisanego w punkcie 2. odcinka drogi KDD.9, wedle linii granicy między działkami 311/2 i 316/8, tak by planowana droga równo „wykrajala” działki po obu stronach planowanej drogi. W tym momencie działka 311/1 jest okrojona w ok. 30% swej wielkości, natomiast ze swojej drugiej strony przyszła droga nie wkracza aż tak w działki, co jest zabiegiem mocno niesprawiedliwym i nie ma na to zgody. Zarazem linia drogi tworzy skos na działce 311/1 i psuje jej kształt oraz ład przestrzenny. (Załączam rysunek poglądowy) 5. (...)	Teren KDD.9, dz. 311/1, 316/7, 311/2, 316/8 obręb 60 Podgórze	<b>KDD.9</b>	<b>KDD.9</b>	<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5, części pkt 1, części pkt 2, części pkt 3 i części pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1, części pkt 2, części pkt 3 i części pkt 4</b>  <b>Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa w zakresie pkt 5, gdyż nie dotyczy obszaru objętego „etapem B”</b>	Ad 1, Ad 2, Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zawężenia do szerokości wskazanej w uwadze. Projektowana droga w Terenie KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) ma obsługiwać nowe tereny budowlane, zasadnym jest więc, aby posiadała stosowne parametry, pozwalające na realizację drogi wraz ze wszystkimi niezbędnymi elementami.  Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przesunięcia fragmentu drogi KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) w kierunku południowym. Sposób jej poprowadzenia jest prawidłowy, z uwzględnieniem docelowego przeznaczenia terenów w jego sąsiedztwie oraz nie powoduje niemożności zabudowy działki nr 311/1 obr. 60 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Zagadnienia które powyżej porusza były głośno komentowane na dyskusji publicznej, z wyraźnym sprzeciwem wielu osób wobec proponowanych obecnie rozwiązań drogowych dla KDD.9. Pozostawienie planowanej - pełnej, potężnej szerokości na całej długości projektowanej drogi KDD.9 spowoduje możliwość parkowania samochodów przy przyszłej ulicy, co pofolguje deweloperom wymogi parkingowe, a zarazem popsuje estetykę okolicy tworząc ohydny szpaler parkowanych samochodów. Zniszczy to zaciszny charakter okolicy, nie będzie pasować do istniejącej zabudowy - głównie jednorodzinnej i układu starych podmiejskich ulic.							
54	I.71	[...]*	Wnioskuje o przesunięcie planowanej drogi KDD.9 o kilka metrów na południe, tak by ze wszystkich sąsiadujących z nią działek przeznaczono równą część terenu. W obecnym projekcie droga KDD.9 zabiera dużą powierzchnię działki 311/1 i z tego powodu jest ona i jej właściciele poszkodowana.	311/1 obręb 60 Podgórze	<b>MN.15, MN/U.8, MW.1, KDD.9</b>	<b>MN.15, MN/U.8, MW.1, KDD.9</b>	<b>MW.1, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przesunięcia fragmentu drogi KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) w kierunku południowym. Sposób jego poprowadzenia jest prawidłowy, z uwzględnieniem docelowego przeznaczenia terenów w jego sąsiedztwie oraz nie powoduje niemożności zabudowy działki nr 311/1 obr. 60 Podgórze. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi po I wyłożeniu do publicznego wglądu zawężono drogę KDD.9 od strony północnej, w związku z czym większa część działki 311/1 została przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1.
55	I.72	[...]*	Prosi o zmianę w projekcie planu drogi KDD.9, ponieważ jest zaplanowana niesprawiedliwie dla sąsiadujących z nią działek, w szczególności działki nr 311/1 obr. 60. Droga ta powinna przechodzić przez sąsiadujące działki w sposób proporcjonalny, tym bardziej, że na przeszkodzie nie ma żadnych zabudowań ani instalacji. Prosi o przesunięcie jej tak, by przechodziła w tym terenie równo, kosztem wszystkich działek, a nie tylko przez jedną.	311/1 obręb 60 Podgórze	<b>MN.15, MN/U.8, MW.1, KDD.9</b>	<b>MN.15, MN/U.8, MW.1, KDD.9</b>	<b>MW.1, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przesunięcia fragmentu drogi KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) w kierunku południowym. Sposób jego poprowadzenia jest prawidłowy, z uwzględnieniem docelowego przeznaczenia terenów w jego sąsiedztwie oraz nie powoduje niemożności zabudowy działki nr 311/1 obr. 60 Podgórze. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi po I wyłożeniu do publicznego wglądu zawężono drogę KDD.9 od strony północnej, w związku z czym większa część działki 311/1 została przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1
56	I.73	[...]*	Jako osoba mająca faktyczny interes prawny, ze względu na procedowanie projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru „Piaski Wielkie” w Krakowie składa uwagi dotyczące - obszaru MW.1 - drogi KDD.9, oraz działki nr 311/1. (...) Ponadto wnioskuje o przesunięcie części przebiegu planowanej drogi KDD.9 na działce nr 311/1 w kierunku południowym, tak by zachodziła ona na sąsiednie działki w równym wymiarze. Na ten moment okraja ona bardzo wyraźnie tylko jedną działkę, a jej linia powinna być poprowadzona przez nieruchomości w sposób solidarny, z uszanowaniem własności, nie powodując wyraźnej utraty terenu i co za tym idzie wartości w sposób wybiórczy, tylko po jednej stronie. Ze względu na usytuowanie drogi KDD.9 wzdłuż dłuższej linii działki nr 311/1, zarazem zwężenia i zniekształcenia jej, uważa iż należy także zmniejszyć linię nieprzekraczalnej zabudowy z 6 metrów, do wartości np. 2 metrów, by działka nie traciła możliwości zabudowy. (...) Pismo to składa jako współwłaścicielka działki 311/1.	KDD.9, 311/1 obręb 60 Podgórze	<b>MN.15, MN/U.8, MW.1, KDD.9</b>	<b>MN.15, MN/U.8, MW.1, KDD.9</b>	<b>MW.1, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy na proponowaną w uwadze odległość od linii rozgraniczającej terenu KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9). Jednym z elementów kształtowania ładu przestrzennego jest odpowiednia odległość budynków od dróg publicznych. W związku z tym, że Teren KDD.1 obejmuje nowoprojektowaną drogę publiczną, odległość wyznaczonych wzdłuż niego nieprzekraczalnych linii zabudowy uznaje się za właściwą. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przesunięcia fragmentu drogi KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) w kierunku południowym. Sposób jego poprowadzenia jest prawidłowy, z uwzględnieniem docelowego przeznaczenia terenów w jego sąsiedztwie oraz nie powoduje niemożności zabudowy działki nr 311/1 obr. 60 Podgórze. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwagi po I wyłożeniu do publicznego wglądu zawężono drogę KDD.9 od strony północnej, w związku z czym większa część działki

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										311/1 została przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1	
57	I.74	[...]*	<p>Składa uwagi i wnioski dotyczące miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Piaski Wielkie”, sporządzonego na podstawie Uchwały nr XXX/778/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. w zakresie, w jakim istotnie narusza on prawa własności Mieszkańców w sposób przedstawiony w niniejszym piśmie. Ustalenia przedmiotowego planu zagospodarowania dopuszczają rozwiązania, które w sposób rażący pogorszą dotychczasowe warunki zamieszkania, co budzi kategorię sprzeciw Mieszkańców.</p> <p>I. (...)</p> <p>II. Blokowisko przy Lesie Rżącym</p> <p>Z ustaleń planu, a w szczególności z § 8 ust. 3 pkt 3 oraz § 8 ust. 3 pkt 5 wynika, że teren oznaczony jako MW.1, MW.2 oraz MW.3 zostanie zagospodarowany na nowe osiedle budynków wielorodzinnych, położone w okolicy cechującej się w przeważającej części niską zabudową jednorodzinną. Ponadto, sąsiadujące tereny zieleni, oznaczone jako ZP.1 - ZP.8 i określone jako „tereny na cele rekreacyjno-wypoczynkowe” mają według publicznych zapewnień i zgodnie z projektem zostać przeznaczone na utworzenie parku Słona Woda, którego od wielu lat domagają się mieszkańcy. Ustalenia te przeczą jednak rzeczywistej działalności deweloperów w postaci samowoli budowlanej na tym obszarze. Okoliczności te budzą zdecydowany sprzeciw mieszkańców.</p> <p>Przedmiotowy teren (wyznaczony obszarem pomiędzy ulicami Kosocicką, ulicą Słona Woda, a ulicą Obronna) cechuje się gęstą zabudową jednorodzinną, o niskiej kondygnacji, zlokalizowaną wokół obszaru Lasu Rżącego. Las Rżący stanowi teren mający być w przyszłości objęty parkiem Słona Woda, o którego ustanowienie od lat zabiegają mieszkańcy i działacze społeczni. Jest to okolica spokojna, zaciszna, o wielu walorach krajobrazowych, ze względu na które wzdłuż wspomnianych wyżej ulic powstała zabudowa jednorodzinna.</p> <p>1) W pierwszej kolejności odnieść należy się do planów budowy nowego osiedla budynków wielorodzinnych. Jak już wspomniano, art. 1 ust. 2 pkt 1 nakazuje organom uwzględnianie w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymagań ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury. Nie sposób uznać, że tym wymaganiom sprostał projekt budowy potężnego osiedla budynków wielorodzinnych. Tego rodzaju zabudowa nie sprzyja łaadowi przestrzennemu, i nie współgra z pozostałą częścią osiedla, Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o gabarytach i intensywności odbiegającej znacznie od intensywności otaczającej zabudowy stanowi rażące naruszenie zastanego ładu. Co więcej, należy stwierdzić, że taka zabudowa naruszałaby tzw. zasadę dobrego sąsiedztwa, uregulowaną w art. 61 ust. 1 pkt 1 Ustawy, która to uzależnia zmianę zagospodarowania terenu od dostosowania go do określonych cech już zagospodarowanego terenu sąsiedniego. Celem zasady jest zagwarantowanie ładu, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 Ustawy. Ład ten nie może zostać osiągnięty przy usytuowaniu niemal 16-metrowych budynków w enklawie domów jednorodzinnych, o niskiej kondygnacji.</p> <p>Uporządkowane relacje zabudowy z otoczeniem powinny stanowić priorytet nie tylko ze względów estetycznych i kompozycyjnych, ale przede wszystkim z uwagi na uwarunkowania techniczno-architektoniczne. W pierwszej kolejności powstanie budynków wielorodzinnych o takiej</p>	ul. Obronna,	<b>KDL.2</b>	<b>KDL.2</b>	<b>MW.1,</b> <b>MW.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>  <b>Uwaga w zakresie pkt 1 nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż nie dotyczy obszaru objętego „etapem B”</b>	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2020 r. poz. 293 ze zm.) przy sporządzaniu planów miejscowych wiążące dla organów gminy są zapisy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument ten wskazuje kierunki zagospodarowania, w ramach których określa możliwe do realizowania w sporządzanych planach miejscowych funkcje podstawowe i dopuszczalne. Studium dla obszaru w rejonie ul. Słona Woda wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W ramach funkcji dopuszczalnej w tych Terenach Studium dopuszcza wyznaczenie m.in. zieleni urządzonej i nieurządzonej. Jednakże w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym cały obszar objęty „etapem B” musi być przeznaczony w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto ustalony w Studium dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) katalog funkcji nie obejmuje zabudowy jednorodzinnej.	
58	I.75	[...]*			obszar Słonej Wody	<b>MW.1,</b> <b>MW.2</b>	<b>MW.1,</b> <b>MW.2</b>				
59	I.76	[...]* i 809 innych osób (spis nazwisk i podpisy w dokumentacji)									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wysokości, szczególnie biorąc pod uwagę naturalne wzniesienie terenu na obszarze planowanej inwestycji, wiązać się będzie z przesłanianiem sąsiednich budynków jednorodzinnych. Niewątpliwie spora część z nich zostanie zacieniona. W rezultacie problemem może stać się spełnienie wymogów dotyczących czasu nasłonecznienia pokoi mieszkalnych zarówno w istniejących już budynkach mieszkalnych zgodnie z § 57-60 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Taki stan rzeczy może uniemożliwić mieszkańcom wykorzystywanie nasłonecznienia jako źródła energii (panele fotowoltaiczne). Ponadto wpłynie niekorzystnie na hodowlę roślin i możliwość wypoczynku oraz rekreacji w przydomowych ogródkach czy na balkonach.</p> <p>2) Projekt planu zagospodarowania nie spełnia również wymagań ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, które nakazuje uwzględniać Ustawa w art. 1 ust. 2 pkt 3. Wobec przeznaczenia obszarów MW.1 - MW.3 pod budynki wielorodzinne, zniszczony zostanie w części obszar o wysokich walorach przyrodniczych, znajdujący się na terenie mającym wedle zamysłu mieszkańców stanowić fragment parku Słona Woda. Mowa głównie o konieczności wycinki wielu drzew. Nie sposób przyjąć, że skutki budowy ograniczą się do terenów wyznaczonych w projekcie. Prace ziemne oraz inne prace z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego i specjalistycznych urządzeń technicznych, które prowadzone będą w obrębie bryły korzeniowej drzew na terenach zadrzewionych niewątpliwie wywrą skutki wykraczające poza obszar MW.1 - MW.3. Z dużą dozą pewności należy uznać, że oddziałają także na faunę i florę dużej części Lasu Rząckiego. Ten z kolei stanowi siedlisko wielu gatunków roślin i zwierząt, a to m.in. saren, zająców, co w przestrzeni miejskiej aktualnie stanowi przestrzeń wyjątkowo rzadką, dlatego niezwykle cenioną przez mieszkańców.</p> <p>3) W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (art. 1 ust. 2 pkt 5 Ustawy). Również tym wytycznym uchybiono w projekcie. Część zabudowań znajdujących się przy ulicy Kosocickiej (domy oznaczone numerami 60A - 60F) znajdują się w naturalnym zagłębieniu terenu. Nawet w obecnym stanie rzeczy silniejsze opady deszczu zwiększają ryzyko spływu wody na teren powyższych posesji. Budowa osiedla mieszkalnego uwydatni ten problem ze względu na zabetonowanie ogromnej części powierzchni - wobec czego woda nie wsiąknie do gleby, a spłynie na tereny położone niżej, grożąc podtopieniami. Innym istotnym problemem jest wpływ inwestycji na jakość powietrza. Już aktualnie mieszkańcy są narażeni na zanieczyszczenia i spaliny pochodzące zwłaszcza z okolic Obwodnicy Krakowa. Inwestycja polegająca na budowie wysokich, wielokondygnacyjnych budynków zaburzy istniejące korytarze przewietrzania. Te dwie okoliczności w efekcie doprowadzą nieuchronnie do tego, że wskutek nieprawidłowej cyrkulacji spadnie jakość powietrza, co bez wątpienia odbije się na zdrowiu mieszkańców. Ponadto należy wspomnieć o tym, że budowa tak potężnego osiedla musi warunkować dostosowanie infrastruktury technicznej. W okolicy o nawet kilka tysięcy może wzrosnąć liczba samochodów. Zostaną przewidziane parkingi i miejsca garażowe, a do osiedla prowadzić będą nowe drogi, efektem czego gigantycznie wzrośnie obciążenie ruchem</p>							



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>samochodów.</p> <p>4) W opinii mieszkańców w projekcie naruszono też wymagania art. 1 ust. 2 pkt 6 i 7 Ustawy. Obecność ogromnego blokowiska, zacienienie, zwiększony ruch pojazdów, odcięcie dostępu do przyrody, zmiana krajobrazu i pogorszenie jakości powietrza - wszystko to obniża w sposób drastyczny dotychczasowy komfort zamieszkiwania. Mieszkańcy przewidują również, że wszystkie te czynniki wpłyną na bardzo dotkliwy spadek wartości nieruchomości na tych terenach.</p> <p>5) W ostatniej kolejności podkreślenia wymaga, że niepokój mieszkańców jest tym większy, że okolica oznaczona jako ZP.8, tj. teren tzw. Słonej Wody, na obszarze którego powstać miał wielokrotnie obiecywany park dla mieszkańców - jest aktualnie grodzony w ramach samowoli dewelopera. Mieszkańcy obawiają się, że dojdzie do wszczęcia nielegalnej zabudowy terenu, która przyniesie nieodwracalne skutki. Słona Woda to jeden z ostatnich w Krakowie zwartych, niezabudowanych terenów, które umożliwiają utworzenie tak dużego parku. Tymczasem nie dość, że ogromny obszar w jego sąsiedztwie poddano planom inwestycji w postaci budynków wielorodzinnych, to jeszcze wątpliwe jest zabezpieczenie przez władze miasta pozostałej części planowanego parku Słona Woda. Mieszkańcy nie godzą się na powyższy stan rzeczy, oczekując, że zostaną podjęte działania w celu ochrony terenów zielonych i utworzenia w Krakowie parku Słona Woda.</p> <p>III. Podsumowanie</p> <p>Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności, składa powyższe uwagi i wnioski dotyczące miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Piaski Wielkie”, sporządzonego na podstawie Uchwały nr XXX/778/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. w zakresie, w jakim istotnie narusza on prawa własności Mieszkańców w sposób przedstawiony w niniejszym piśmie i oczekuje ich uwzględnienia przez władze miasta.</p> <p>W związku z powyższym wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. w zakresie projektu blokowiska przy Lesie Rząckim - o odstąpienie od planu zabudowy rzeczonych terenów budynkami wielorodzinnymi, wielokondygnacyjnymi, a ponadto o ustanowienie na tym terenie użytku ekologicznego; ewentualnie - o zmianę projektu w taki sposób, aby tereny te zostały zagospodarowane pod zabudowę jednorodziną, niskokondygnacyjną, wkomponowaną w istniejący ład architektoniczny;</p> <p>3. (...)</p>							
60	I.78	[...]*	<p>Wnosi o zapisanie jako zieleni urządzonej całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody, ponieważ jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, a także od dawna jest to miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby Mieszkańców. Osobiście korzysta regularnie z tego terenu i bardzo ceni sobie taką możliwość. Dość już zagęszczenia zabudowy kosztem terenów zielonych. Niech to miasto będzie przyjazne dla mieszkańców!</p>	obszar Słonej Wody	<b>ZP.7, ZP.8, MW.1, MW.2, KDD.9</b>	<b>ZP.7, ZP.8, MW.1, MW.2, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleni urządzonej, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B”, musi być przeznaczona w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
61	I.81	[...]*	Składa następujące uwagi do projektu: Uwaga nr 1 Teren, którego dotyczy uwaga: MW.1, MW.2 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga: § 19.1: „Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolami MW.1, MW.2 i MW.3, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.” Uwaga: Wnosi o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” poprzez zmianę położenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych symbolami MW.1, MW.2, na tereny znajdujące się w bezpośrednim położeniu Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie, które nie są obecnie zalesione, a również położone w obrębie ulicy Słona Woda (oznaczone według projektu planu jako ZP.7). Uzasadnienie: Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” przewiduje położenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych symbolami MW.1, MW.2, w miejscach, gdzie występuje obfita roślinność leśna i liczne siedliska gatunków chronionych. Z kolei tereny w rejonie ul. Słona Woda, na których obecnie znajdują się jedynie użytki rolne, zostały w projekcie objęte ochroną w ramach wyznaczonych terenów zieleni urządzonej ZP.7. A zatem założenia projektu uznają za zasadne wycięcie pod zabudowę wielorodzinną istniejącej bujnej roślinności drzewiastej i likwidację licznych siedlisk gatunków objętych ochroną, zamiast wyznaczyć tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w miejscach, gdzie takie zalesienie nie występuje i nie jest konieczne karczowanie drzew. Takie założenie projektu planu jest sprzeczne z zasadami logiki, ekologii, jak również z samym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) w zakresie jednostki urbanistycznej nr 52 Prokocim CM, do której należy obszar „Piaski Wielkie”. W Studium wskazuje się bowiem jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej cyt.: „Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni izolacyjnej jako obudowy autostrady” (str. 289). Dodatkowo – jako mieszkańcy i właściciele nieruchomości zlokalizowanych na terenach bezpośrednio graniczącymi/znajdującymi się pod planowanym przeznaczeniem MW.1 i MW.2 – stanowczo protestują przeciwko zabudowie wielorodzinnej na tych terenach. Realizacja w tym miejscu zabudowy wielorodzinnej o wysokości do 16m, i to na wzniesieniu, spowoduje, iż ich domy będą przysłonięte od światła, jak również pozbawione niepowtarzalnego widoku. Powyższe spowoduje znaczny spadek wartości nieruchomości i pogorszy jakość ich życia w tym miejscu. Ponadto zwraca uwagę, że infrastruktura drogowa w	Tereny MW.1, MW.2, ZP.7 KDD.9	<b>MW.1, MW.2, ZP.7 KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, ZP.7 KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i części pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i części pkt 2</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zielenią urządzonej, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B” musi być przeznaczona w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto w Terenach MW.1-MW.3 wskazano strefę ochrony i kształtowania zieleni. Przy wyznaczaniu przebiegu tej strefy kierowano się m.in. analizą stanu istniejącego i objęto nią tereny o najlepiej wykształconym drzewostanie. Wskazuje się również, że w Terenach MW.1 i MW.2 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określono na 50%, a w MW.3 – 40%. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag po I wyłożeniu do publicznego wglądu w części Terenów MW na styku z Terenami MN w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono strefę obniżonej wysokości zabudowy, w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów.  Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu projektowanej drogi w Terenie KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9). Teren KDD.1 został wyznaczony tak, aby w optymalny sposób obsłużyć komunikacyjnie przyległe tereny przeznaczone do zabudowy.
62	I.82	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>obrębnie tego obszaru nie jest dostosowana do obsługi takiej ilości mieszkańców i ruchu samochodowego jaki wygeneruje nowa zabudowa wielorodzinna. Ponadto wskazać należy, iż tereny wyznaczone pod zabudowę wielorodzinna MW.1, MW.2 są w większości podzielone na małe działki, które stanowią własność pojedynczych właścicieli. Struktura własności wyklucza racjonalną zabudowę tych terenów w ramach proponowanego przeznaczenia MW. 1 i MW.2.</p> <p>Z uwagi na powyższe, niezrozumiałym są powody, dla których projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przewiduje wysoką zabudowę wielorodzinna w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej, w miejscu bujnie zalesionym, będących własnością różnych, mniejszych właścicieli, zamiast zaplanować ją w zbliżeniu do kompleksu Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie, na terenach pozbawionych roślinności drzewiastej i podzieloną na większe działki, umożliwiające wykonanie tam zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>Uwaga nr 2 Oznaczenie terenu, którego dotyczy uwaga: KDD.9 – fragment drogi bez nazwy pomiędzy terenami MW.1, MW.2, MW.3, ZP.8, MN/U.8, MN.15 do północnej granicy planu; Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga: „§ 13.1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni): (...) c) drogi klasy dojazdowej: (...) - KDD.9 – do 15m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 25m w miejscu zawracania;” Uwaga: Wnosi o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” poprzez a. zmianę parametrów drogi z 15 m na 10 m szerokości, b. położenia fragmentu drogi oznaczonego jako KDD.9 i poprowadzenie tej drogi w taki sposób, żeby nieprzecinała obecnie występującej tam bujnej roślinności drzewiastej. Uzasadnienie: Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” przewiduje obecnie drogę klasy dojazdowej KDD.9 o szerokości do 15m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 25m w miejscu zawracania, która ma prowadzić do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolami MW.1, MW.2 i MW.3. Wskazać należy, iż projektowana droga poprowadzona została przez sam środek bujnej roślinności drzewiastej. Na dodatek jej projekt przewiduje szerokość do 15 metrów (a we fragmentach do 25 metrów) – co znacznie odbiega od pozostałych projektowanych dróg występujących w tym rejonie. Jednocześnie w projekcie planu brak jest racjonalnego uzasadnienia takiego założenia.</p>							
63	I.83	[...]*	<p>Jako mieszkaniec obszaru objętego planem, korzystając z uprawnień wynikających z przepisów prawa, zgłasza swoje uzasadnione uwagi do ogłoszonego projektu.</p> <p>Zgodnie z opublikowanym projektem planu, tereny oznaczone jako MW.1, MW.2 oraz MW.3 zostały przeznaczone na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W § 19 ust. 3 pkt 2) projektu uchwały Rady</p>	obszar planu w rejonie ul. Słona Woda	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleni urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” wskazano, że dla tego terenu dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy 16 metrów. Jako mieszkaniec tego terenu, z propozycją taką nie może się zgodzić.</p> <p>Po pierwsze, projekt planu całkowicie pomija obecnych mieszkańców obszarów sąsiadujących z wyznaczonym terenem MW.1, MW.2 oraz MW.3, mieszkających w domach jednorodzinnych. Niedopuszczalne jest umożliwienie budowy 16-metrowych, a więc 5-piętrowych budynków w bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych. Pomijając całkowity brak spójności architektonicznej oraz wymuszenie na dotychczasowych właścicielach gruntu sprzedaży ich własności deweloperom, rozwiązanie takie nie przystaje do przepustowości dróg znajdujących się w omawianej przestrzeni. Jako mieszkańcy terenów sąsiadujących z drogą oznaczoną jako KDW.7, od wielu lat domagają się poprawy jej stanu, który pozostawia bardzo dużo do życzenia – droga naprawiana jest siłami właścicieli sąsiadujących z nią terenów.</p> <p>W dalszej kolejności wskazuje, że obszary oznaczone jako MW.1, MW.2 oraz MW.3 ingerują w istniejący od lat w tym terenie drzewostan poprzez przeznaczenie go do wycinki, a tym samym likwidację występujących tam licznych gatunków zwierząt objętych ochroną. Nielogiczne, nieekonomiczne i pozbawione sensu jest zatem tworzenie tzw. „Zielonego Pierścienia Podgórze” na otwartych przestrzeniach, kosztem istniejącego drzewostanu. Działania takie trudno uzasadnić ekologią czy dbałością o miejscową faunę. Wycinka drzew nigdy nie pozostaje w zgodzie z proekologicznymi działaniami. Co istotne, walory przyrodnicze terenów MW.1 oraz MW.2 potwierdza sporządzone na zlecenie Gminy Kraków opracowanie pn. „Kierunki Rozwoju Zarządzania Terenami Zielonymi w Krakowie na lata 2019 – 2030”, które oznacza teren MW.1 oraz MW.2 jako cenny pod względem przyrodniczym, jak również opracowania przyrodnicze zlecone w ostatnich latach przez same jednostki miejskie Gminy Kraków, w szczególności Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, w których jednoznacznie stwierdza się na tym terenie występowanie gatunków chronionych i wskazuje trasy migracji płazów, które to według deklaracji dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej złożonych podczas dyskusji publicznej na temat planu winny stanowić bezsprzeczną przesłankę uniemożliwiającą zabudowę i wskazywać konieczność objęcia tych terenów przeznaczeniem pod zielen parkową. Należy także podnieść, iż zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr XXX/793/19 z dnia 5.12.2019 w sprawie przyjęcia Powiatowego programu zwiększenia lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 -2040, obszary zadrzewione na terenach MW1 oraz MW.2 zostały objęte programem zwiększania lesistości z przeznaczeniem pod las. W treści ww. uchwały jest wskazane, iż realizatorem tej uchwały również winien być Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie oraz Biuro Planowania Przestrzennego UMK. Tym bardziej obecne działania planistyczne stoją w oczywistej sprzeczności z dotychczasową polityką miasta, stanem faktycznym na terenie nieruchomości (istniejący drzewostan z licznymi gatunkami chronionymi), jak również regulacjami prawnymi pod kątem ochrony siedlisk przyrodniczych.</p> <p>Nie budzi wątpliwości, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego musi być spójny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w</p>								<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B” musi być przeznaczona w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Ponadto w Terenach MW.1-MW.3 wskazano strefę ochrony i kształtowania zieleni. Przy wyznaczaniu przebiegu tej strefy kierowano się m.in. analizą stanu istniejącego i objęto nią tereny o najlepiej wykształconym drzewostanie.</p> <p>Wskazuje się również, że w Terenach MW.1 i MW.2 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określono na 50%, a w MW.3 – 40%.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag po I wyłożeniu do publicznego wglądu w części Terenów MW na styku z Terenami MN w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono strefę obniżonej wysokości zabudowy, w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>którym to dokumencie dominującym przeznaczeniem omawianego terenu jest właśnie zabudowa wielorodzinna. Uważa jednak, że tereny zabudowy wielorodzinnej z dopuszczalną, aż 16-metrową wysokością przyszłych budynków, powinny znaleźć się w sąsiedztwie innych wysokich budynków, a przynajmniej na terenie, który nie wymaga wycinania drzew i zniszczenia siedliska licznych gatunków chronionych. W tym kontekście podnoszona podczas debaty publicznej nad planem, przez urzędników UMK, w tym dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej, konieczność osiągnięcia tak zwanego „pewnego rodzaju kompromisu” wydaje się być nie do obrony, gdyż realizacja planów Zarządu Zieleni Miejskiej zakłada umiejscowienie zabudowy wielorodzinnej na cennych przyrodniczo terenach zadrzewionych a realizację parku miejskiego w miejscu istniejących obszarów typowo rolniczych, zamiast w miejscu o wysokich walorach przyrodniczych. Takie dzianie nie jest żadnym kompromisem i jest nie tylko nieodpowiedzialne oraz wskazuje na zamiar celowego doprowadzenia do zniszczenia chronionych prawem siedlisk przyrodniczych i wycinki drzew.</p> <p>Z tego względu, domaga się przeniesienia obszarów oznaczonych jako MW.1, MW.2 oraz MW.3 w inne miejsce, niekolidujące z potrzebami i oczekiwaniami mieszkańców, a także z deklarowanymi ekologicznymi zamiarami władz miasta Krakowa. Uważa, że na obszarze w rejonie ul. Słona Woda możliwe jest racjonalne pogodzenie wymagań Studium w zakresie lokalizacji zabudowy wielorodzinnej z potrzebami ochrony cennych przyrodniczo terenów zielonych. Przesunięcie planowanej zabudowy wielorodzinnej MW na tereny rolnicze pozwoli ochronić istniejące zadrzewienia, które z powodzeniem powinny zostać wykorzystane przez Zarząd Zieleni Miejskiej pod utworzenie parku.</p>							
64	I.84	[...]*	<p>Składa następujące uwagi do projektu:</p> <p>1. Uwaga dotycząca wyznaczenia terenów zabudowy wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3.</p> <p>Zgodnie z projektem planu, tereny oznaczone jako MW.1, MW.2, MW.3 zostały przeznaczone na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W § 19 ust. 3 pkt 2) projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” wskazano, że dla tego terenu dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy 16 metrów (tj. 5 kondygnacji).</p> <p>a) Jako mieszkaniec terenu objętego planem oraz obywatel Krakowa nie kwestionuje konieczności rozwoju miasta i rozumie potrzebę wygospodarowania terenów pod nową zabudowę wielorodzinna. Uważa jednak, iż powinno się to odbywać z poszanowaniem interesów mieszkańców i właścicieli okolicznych terenów i przy uwzględnieniu ich oczekiwań. Tymczasem projekt planu nie liczy się z obecnymi mieszkańcami i właścicielami domów jednorodzinnych sąsiadujących z terenem oznaczonym jako MW.1, MW.2, MW.3 oraz całkowicie pomija istniejące uwarunkowania przestrzenne i przyrodnicze.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy wielorodzinnej w bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych stanowi złamanie podstawowych zasad kształtowania ładu przestrzennego i oznacza brak spójności architektonicznej na terenach objętych planem. Należy zauważyć, że plan przewiduje</p>	obszar planu w rejonie ul. Słona Woda	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i części pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i części pkt 2</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zielenią urządzoną, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym część tego obszaru objęta „etapem B” musi być przeznaczona w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinna.</p> <p>Ponadto w Terenach MW.1-MW.3 wskazano strefę ochrony i kształtowania zieleni. Przy wyznaczaniu przebiegu tej strefy kierowano się m.in. analizą stanu istniejącego i objęto nią tereny o najlepiej wykształconym drzewostanie.</p> <p>Wskazuje się również, że w Terenach MW.1 i MW.2 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określono na 50%, a w MW.3 – 40%.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag po I wyłożeniu do publicznego wglądu w części Terenów MW na styku z Terenami MN w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy wyznaczono strefę obniżonej wysokości</p>
65	I.85	[...]*								
66	I.86	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>w ramach terenów MW.1, MW.2 budowę budynków wielorodzinnych w bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych. Ponadto autorzy planu wprowadzając zabudowę o wysokości 16 m nie uwzględnili faktu, że proponowane tereny MW.1, MW.2 znajdują się na wzniesieniu, powyżej istniejących budynków jednorodzinnych. Istniejące ukształtowanie terenu (teren w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej wznosi się, a obniża się w północnej części obszaru przeznaczonego pod MW tj. na polach uprawnych) dodatkowo potęguje dysproporcję pomiędzy zabudową jednorodziną i planowaną zabudową wielorodziną MW.1, MW.2, MW.3. Przeciwno lokalizacji zabudowy wielorodzinnej na terenach MW.1, MW.2, MW.3. przemawia również fakt, iż obszar ten nie jest w żaden sposób skomunikowany z drogami publicznymi. Brak istniejącej infrastruktury drogowej wymógł wprowadzenie w projekcie planu dodatkowej drogi oznaczonej symbolem KDD.9. Przedmiotowa droga została zaprojektowana jako szeroka arteria o szerokości od 15 m do 25 m. Zwraca uwagę, że żadna z istniejących obecnie dróg nie posiada takich parametrów. Proponowane wymiary drogi KDD.9 budzą zatem uzasadnione wątpliwości co do ich zasadności i celu utworzenia tak szerokiego ciągu komunikacyjnego. Obawiać się można, że w przyszłości droga KDD.9 zostanie wykorzystana jako połączenie tranzytowe pomiędzy ul. Kosocicką a terenem szpitala Uniwersyteckiego i osiedla Rząka, na co mieszkańcy domów jednorodzinnych nie wyrażają zgody.</p> <p>b) Niezależnie od powyższego podnosi, że w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Piaski Wielkie” pod zabudowę wielorodziną MW.1, MW.2, MW.3 wskazano obszar terenów zielonych. Przeważająca część terenów przeznaczonych pod MW.1, MW.2, MW.3 pokrywa kompleks zadrzewień, którego wiek ekolodzy szacują na około 40 lat.</p> <p>Zadrzewienia na proponowanych terenach MW.1, MW.2, MW.3 są miejscem występowania, gniazdowania i rozrodu chronionych gatunków zwierząt i ptaków objętych ochroną na mocy przepisów prawa krajowego i międzynarodowego. Uważa, że ochrona środowiska jest bez wątpienia wartością wspólną dla całego społeczeństwa i leży w interesie wszystkich mieszkańców Krakowa. Powinna też stanowić jedną z głównych wytycznych dla organów odpowiedzialnych za kształtowanie ładu przestrzennego, które powinny dążyć do możliwie szerokiej ochrony środowiska naturalnego i racjonalnego korzystania z jego zasobów na zasadach zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Pragnie podkreślić, że cenne przyrodniczo aspekty obszarów zielonych przy ul. Słona Woda zostały potwierdzone przez szereg opracowań. Między innymi Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk wykonał w czerwcu 2020 r. na zlecenie Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie inwentaryzację herpetologiczną i ornitologiczną w obszarze ulicy Słona Woda. Badania wykonane przez Instytut potwierdziły występowanie następujących gatunków płazów: traszka zwyczajna, ropucha szara, żaba trawna, żaby zielone, rzekotka drzewna i gadów: zaskroniec zwyczajny, jaszczurka zwinka oraz występowanie 53 gatunków ptaków, w tym gatunków chronionych). Na terenie lasu w okolicy Słonej Wody można spotkać ponadto zwierzęta takie jak sarny i dziki. Jak wynika z powyższego kompleks leśny w obszarze ulicy Słona Woda jest nie tylko miejscem występowania chronionych gatunków zwierząt, ale i miejscem,</p>							<p>zabudowy, w której maksymalną wysokość zabudowy określono na 13 metrów.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu projektowanej drogi w Terenie KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9).</p> <p>Teren KDD.1 został wyznaczony tak, aby w optymalny sposób obsłużyć komunikacyjnie przyległe tereny przeznaczone do zabudowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>które jako ich siedlisko powinno podlegać ochronie.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że założenia projektu w zakresie wyznaczenia terenów MW.1, MW.2, MW.3 stoją w sprzeczności z założeniami uchwały Rady Miasta Krakowa Nr XXX/793/19 z dnia 05.12.2019 roku w sprawie przyjęcia Powiatowego programu zwiększenia lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, w której przedmiotowy teren został objęty programem zwiększania lesistości. Działania organów w zakresie kształtowania ładu przestrzennego oraz ochrony zasobów środowiska powinny być spójne i jednolite. Tymczasem projekt planu w żaden sposób nie uwzględnia wytycznych Powiatowego programu zwiększenia lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, wręcz je ignoruje wymuszając wycinkę istniejących drzew na terenach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną. Zwraca uwagę, że cały teren MW.1 i MW.2 znajduje się na obszarach przeznaczonych pod zalesienie –tereny oznaczone kolorem zielonym i żółtym na poniższej grafice (grafika w dokumentacji).</p> <p>W świetle powyższych okoliczności należy stwierdzić, iż południowy obszar terenów MW.1, MW.2, jest niezwykle cenny przyrodniczo i z uwagi na walory zasługuje na najwyższą ochronę. Dla nich – mieszkańców Krakowa – projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obecnym brzmieniu, przewidujący zniszczenie wykształconego drzewostanu, będącego miejscem występowania rozrodu i gniazdowania chronionych gatunków zwierząt, jest niedopuszczalny i nielogiczny. Wbrew wszelkim zasadom logiki w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego planuje się wycinkę drzew pod zabudowę wielorodzinną, a funkcję zieleni ma w planie pełnić obszar obejmujący zwykłe pola uprawne, na którym zieleń nie występuje. Jak wskazano bowiem w ww. Opracowaniu inwentaryzacji herpetologicznej i ornitologicznej w obszarze ulicy Słona Woda „Północna część terenu badań, obejmująca rozległe pole uprawne, stwarza słabe warunki siedliskowe zarówno dla płazów, jak i gadów. Obszary użytkowane rolniczo nie są chętnie penetrowane przez herpetofaunę. Z kolei pozostały, południowy obszar bogaty jest w liczne, potencjalnie dogodne miejsca na kryjówkiienne i zimowiska dla płazów (dot. gatunków spędzających zimę na lądzie)”. Z powyższego wynika, że tereny wykorzystywane rolniczo nie posiadają żadnych walorów przyrodniczych i jako takie powinny być w pierwszej kolejności przeznaczone pod zabudowę, co pozwoliłoby zachować w stanie nienaruszonym tereny najcenniejsze przyrodniczo, które w projekcie planu zostały oznaczone jako MW.1 i MW.2.</p> <p>W związku z powyższym wnosi o przesunięcie zabudowy wielorodzinnej z terenów zadrzewionych na obszary pól uprawnych, leżące przy ul. Kostaneckiego/ul. Słona Woda. W ten sposób uratowane zostaną zwarte kompleksy zadrzewień, które stanowiąc będą naturalny izolator / bufor między dwoma rodzajami zabudowy- istniejącej jednorodzinnej (tereny MN. 15) i projektowanej wielorodzinnej (tereny MW). Należy zauważyć, że w dniu 23.03.2021 r. podczas dyskusji publicznej na temat projektu planu dla obszaru „Piaski Wielkie” została poruszona powyższa propozycja, a Dyrektor Wydziału Planowania UMK stwierdziła, iż lokalizacja zabudowy wielorodzinnej na terenach leżących na północ za tzw. „lasem” spełni wymagania stawiane przez obowiązujące Studium tj. konieczne zachowanie 50% przeznaczenia podstawowego pod zabudowę wielorodzinną. W</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>tym miejscu podnosi, że forsowanie zabudowy wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3 w miejscu istniejących zadrzewień i w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej jest podyktowane wyłącznie promowaną przez ZZM megalomańską wizją utworzenia parku XXL, będącego częścią tzw. Plant Podgórskich, w ramach której przewiduje się realizację parku na terenach głównie rolniczych. Prezentowana przez ZZM koncepcja jest całkowicie niezrozumiała w sytuacji, gdy na cele parku można z powodzeniem zaadoptować tereny obecnie już zadrzewione. Wnioskowana zmiana lokalizacji parku i przesunięcie terenów zabudowy wielorodzinnej na północne tereny rolnicze wychodzi naprzeciw postulatam mieszkańców tej części miasta i pozwala chronić cenne przyrodniczo obszary. Takie rozwiązanie oznacza, że planowany park stanie się wnioskowaną przez mieszkańców strefą buforową między dwoma rodzajami zabudowy mieszkaniowej na terenie objętym planem.</p> <p>2. Uwaga dotycząca wyznaczenia terenu dróg publicznych KDD.9 Zgodnie z projektem planu pomiędzy terenami MW.1, MW.2, MW.3, ZP.8, MN/U.8, MN.15 do północnej granicy planu wprowadzono publiczną drogę dojazdową oznaczoną KDD.9 o szerokości do 15m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 25m w miejscu zawracania. Wnosi o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie poprzez zmianę przebiegu i szerokości pasa drogi KDD.9 i poprowadzenie tej drogi poza obszarami istniejących zadrzewień, tak aby droga KDD.9 komunikowała tereny zabudowy wielorodzinnej położone na obszarze proponowanym w uwadze nr 1.</p>							
67	I.88	[...]*	<p>Uprzejmie prosi o wyłączenie w planie możliwości:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) (...)</li> <li>2) zabudowy wielorodzinnej.</li> </ol> <p>Wniosek swój motywuje tym, że zabudowa taka nie występuje na obszarze objętym sporządzanym planem.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu		cały obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w rejonie ul. Słona Woda Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym obszar objęty „etapem B”, musi być przeznaczony w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p>
68	I.89	[...]*	<p>Uprzejmie prosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. określenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki dla nowej zabudowy do 20%,</li> <li>2. określenie powierzchni biologicznie czynnej na minimum 40%,</li> <li>3) określenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m, w szczególności dla obszarów MN1, MN2, MN3, ponieważ w okolicy nie występują budynki z wyższą zabudową.</li> </ol>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3 i części pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3 i części pkt 2</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...). W projekcie planu nie określono wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż nie stanowi on obligatoryjnego zapisu.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie terenów MW.1 i MW.2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium, dla większości terenów w obszarze sporządzanego planu, które wskazuje do zabudowy, określa powierzchnię biologicznie czynną min. 50 % dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę istniejącego zagospodarowania obszaru w projekcie planu dla terenów MW.1 i MW.2 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie wyższym niż wnioskowane 40%.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona W celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenów MW.1-MW.3 ustalono maksymalną wysokość zabudowy 16 m, a w <i>strefie obniżonej wysokości zabudowy</i> 13 m.</p>
69	I.93	[...]*	<p>I.1 (...) I.2 (...) I.3 (...) I.4 (...)</p> <p>II. Wnioskuję o zapisanie jako zieleni urządzonej całego niezabudowanego obszaru Słonej Wody, ponieważ jest to teren o bardzo dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych (siedlisko wielu gatunków zwierząt i roślin, saren, zajęców, co w przestrzeni miejskiej aktualnie stanowi przestrzeń wyjątkowo rzadką, dlatego niezwykle cenioną przez mieszkańców.), a także od dawna jest to jedyne miejsce odpoczynku i rekreacji dużej liczby Mieszkańców. Zabudowywanie miejsc zielonych i betonowanie Krakowa uniemożliwia skuteczną walkę ze smogiem. Ponadto, zabudowanie tego obszaru będzie negatywnie oddziaływać na środowisko, a w związku z tym na jego mieszkańców: - emisja zanieczyszczeń motoryzacyjnych z wentylacji garaży podziemnych oraz z układu dróg i parkingów na powierzchni terenu spowoduje przekroczenie dopuszczalnych stężeń dwutlenku azotu i tlenku węgla w powietrzu, - zastosowanie ogrzewania w postaci lokalnych kotłowni gazowych przyczyni się do wzrostu emisji zanieczyszczeń, które prawdopodobnie przekroczą wartości dopuszczalnych, - poziom hałasu na terenie projektowanej zabudowy może przekroczyć dopuszczalny poziom hałasu. - hałas pochodzący z obwodnicy m. Kraków (brak ekranów akustycznych) już znacząco pogorszył stan akustyczny na osiedlu Piaski Wielkie. Poziom hałasu na os. Piaski Wielkie jest już bliski przekroczenia dopuszczalnych norm. Obecnie w porze nocnej nie jest możliwe spanie przy otwartych oknach, ponieważ występuje uciążliwy hałas pędzących samochodów po obwodnicy Krakowa. Dodatkowo osiedle Piaski Wielkie jest osiedlem domków</p>	473/2, 97/13 obręb 60 Podgórze	<b>MN.3, ZPb.2, MW.1, MW.2, ZP.7, ZP.8</b>	<b>MN.3, ZPb.2, MW.1, MW.2, ZP.7, ZP.8</b>	<b>MW.1, MW.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt I.1, pkt I.2a, pkt I.2b, pkt I.3, pkt I.4a i pkt II</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II</b>  <b>Uwaga w zakresie pkt I.1, pkt I.2a, pkt I.2b, pkt I.3, pkt I.4a nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż nie dotyczy obszaru objętego „etapem B”</b>	<p>Ad II. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie jest możliwe przeznaczenie całego niezabudowanego obszaru w rejonie ul. Słona Woda pod zieleni urządzonej, gdyż Studium wyznacza w tym obszarze Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a zgodnie z jego zapisami w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z powyższym, min. 50% terenu w rejonie ul. Słona Woda oznaczonego w Studium jako MW, w tym obszar objęty „etapem B”, musi być przeznaczony w projekcie planu pod funkcję podstawową wskazaną w Studium, czyli zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>jednorodzinnych w związku z czym planowane blokowisko zaburzy ład przestrzenny,  Ponadto planowana przebudowa ul. Obronnej nie służy obecnym mieszkańcom, ma natomiast na celu zapewnienie deweloperowi przepustowych dróg do jego Inwestycji. Obecnie ul. Obronna jest wykorzystywana jako droga spacerowa do obszaru Słonej Wody. Zwiększenie ruchu ulicznego ul. Obronną, jak i na całym osiedlu uniemożliwi jakiegokolwiek spaceru.</p>							
70	I.95	[...]* reprezentowana przez [...]*.	<p>Wnosi następujące uwagi.  I. Stan faktyczny.  Jego mocodawczyni jest właścicielką nieruchomości składającej się z działki ewidencyjnej numer 310/3 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze oraz współwłaścicielką nieruchomości, w skład których wchodzi działki ewidencyjne numer 310/2, 338/5, 311/2, 316/8 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze.  Powyższe nieruchomości zostały objęte granicami procedowanego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”.  Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że działka numer 310/3 została włączona w przeważającym zakresie do obszaru oznaczonego symbolem KDD.9 - tereny dróg publicznych klasy dojazdowej, natomiast pozostałe jej części zostały przeznaczone pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.1 i MW.2.  Ponadto należy mieć na uwadze, że w ramach fragmentów powyższej działki, które zostały przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, wprowadzono dodatkowo nieprzekraczalne linie zabudowy przebiegające wzdłuż wyznaczonego obszaru KDD.9, które faktycznie wyłączają jakąkolwiek zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na przedmiotowej działce, ze względu na niewielką powierzchnię tych części działki.  Działki numer 311/2 i 316/8 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze również zostały włączone do terenu o symbolu KDD.9, (...)  Na wyżej wskazanych nieruchomościach jego mocodawczyni planuje realizację inwestycji budowlanej polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych. W tym celu uzyskała ostateczną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy (Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/2574/2011 z dnia 23.08.2011 roku o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa 6 budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami w budowanych na działkach nr 310/1 (po podziale geodezyjnym 310/3 i 310/4), 310/2; 338/5 oraz części działki nr 316/8 obr. 60 Podgórze wraz z budową sieci wodno-kanalizacyjnej, odcinka drogi i zjazdu na działkach 310/1, 310/2, 316/8, 348/3 obr. 60. Podgórze przy ul. Słona Woda w Krakowie”).  Ponadto jego mocodawczyni w związku z planowaną inwestycją wydzieliła działki pod projektowaną drogę wewnętrzną oraz dokonała skutecznego zgłoszenia budowy sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej.  Ustalenia zawarte w obecnym projekcie planu miejscowego wyłączają zatem możliwość realizacji przedmiotowej inwestycji.  II. Uwagi do planu miejscowego.  Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi mojej mocodawczyni, w ramach składanych uwag, wnosi o:  1) odstąpienie od włączenia nieruchomości jego mocodawczyni do wyznaczonych w projekcie planu</p>	310/3, 310/2, 338/5, 311/2, 316/8  obręb 60 Podgórze	<b>MN.15</b> <b>MW.1,</b> <b>MW.2,</b> <b>KDD.9</b>	<b>MN.15</b> <b>MW.1,</b> <b>MW.2,</b> <b>KDD.9</b>	<b>MW.1,</b> <b>MW.2,</b> <b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>uwagi</b> <b>w zakresie</b> <b>pkt 2, pkt 3</b> <b>i części pkt 1</b>	<b>Rada Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględniła</b> <b>uwagi</b> <b>w zakresie</b> <b>pkt.1 i pkt 3</b>  <b>Uwaga w zakresie</b> <b>pkt 2 nie wymaga</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>Rady Miasta</b> <b>Krakowa, gdyż nie</b> <b>dotyczy obszaru</b> <b>objętego „etapem</b> <b>B”</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona  Wyjaśnia się, że Studium dla działki 310/3 wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), dla których ustalony katalog funkcji nie obejmuje zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  Działki nr 311/2, 316/8 oraz części działek nr 310/3, 310/2 i 338/5 zostały przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) w celu właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów budowlanych.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona  Z uwagi na wyznaczenie w planie nowej drogi klasy dojazdowej, oznaczonej symbolem KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) oraz ze względu na uwarunkowany istniejącym zagospodarowaniem sąsiednich działek brak możliwości poszerzenia ul. Słona Woda i dopasowania jej parametrów do obsługi nowej zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej, w projekcie planu nie wyznaczono drogi publicznej w przebiegu obecnego dojazdu do posesji z ul. Słona Woda.  Ponadto wyjaśnia się że zgodnie z projektem planu w <i>przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się (...) obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>miejscowego obszarów oznaczonych symbolem KDD.9, MW.1, MW.2 i włączenie tych działek ewidencyjnych do występujących w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN lub też do wyznaczonego dodatkowego terenu MN, w ramach którego dopuszczone zostaną parametry i wskaźniki zabudowy wynikające z wydanej na rzecz jego mocodawcy decyzji o ustaleniu warunków zabudowy,</p> <p>2) (...) )</p> <p>3) zapewnienie możliwości obsługi komunikacyjnej dla samochodów po istniejącej ul. Słona Woda w sposób, jaki ma to miejsce w chwili obecnej. Droga ta stanowi dojazd do istniejących w drugiej linii zabudowy budynków.</p> <p><i>Uwaga posiada obszerne uzasadnienie</i></p>							
71	I.96	[...]* [...]* [...]* reprezentowani przez [...]*	<p>Wnosi następujące uwagi: Powyższe nieruchomości zostały objęte granicami procedowanego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”. (...) Jedynie część z powyższych działek ewidencyjnych została objęta granicami obszaru oznaczonego symbolem MW.1 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednak w ramach tego obszaru w projekcie planu miejscowego wyznaczono strefę ochrony i kształtowania zieleni, w której ustalono minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%, który faktycznie wyłącza również przedmiotowe tereny w sposób istotny spod zabudowy. Ponadto należy podnieść, że część działek jego mocodawców została uprzednio objęta uchwałą NR CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa” - ETAP A. Zostały one przeznaczone w tym planie pod tereny zieleni urządzonej oraz tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Na wyżej wskazanych nieruchomościach jego mocodawcy planują realizację inwestycji budowlanej polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami. Ustalenia zawarte w obecnym projekcie planu miejscowego wyłączają zatem możliwość realizacji przedmiotowej inwestycji.</p> <p>1. Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi jego mocodawców, w ramach składanych uwag, wnosi o: a) (...) b) (...) c) (...) d) usunięcie zaprojektowanej w granicach terenu MW.1 strefy ochrony i kształtowania zieleni. e) (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p>	18/25, 18/27, 19/1, 19/3, 20/1, 20/3 obręb 58 Podgórze	<b>MW.1, ZP.5, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, U.2, ZP.5, ZP.7, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1 KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, pkt 1c, pkt 1d, pkt 3, części pkt 1a i części pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1d</b>  <b>Uwaga w zakresie pkt 1a, pkt 1b, pkt 1c, pkt 2 i pkt 3 nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż nie dotyczy obszaru objętego „etapem B”</b>	Ad 1d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona Strefa ochrony i kształtowania zieleni w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 została wyznaczona w celu ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni.
72	I.97	[...]*	<p>Postuluje się: 1) Zmienić definicję powierzchni całkowitej zabudowy w taki sposób, aby nie obejmowała ona powierzchni elementów drugorzędnych budynku lub zmienić definicję wskaźnika intensywności zabudowy w taki sposób, aby elementy drugorzędne budynku nie były uwzględniane przy wyliczaniu wskaźnika;</p>	Tereny w rejonie ul.Słona Woda	<b>MW.1, MW.2, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, ZP.8, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5,</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 4, pkt 5, części pkt 3</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono zmiany definicji: powierzchni całkowitej zabudowy, wskaźnika intensywności zabudowy. Definicje te w aktualnym brzmieniu są stosowane we wszystkich sporządzanych planach miejscowych.  Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie usunięcia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>2) (...)</p> <p>3) Usunąć z projektu planu tereny oznaczone jako strefa ochrony i kształtowania zieleni w obszarze MW.1 lub zmienić ich definicję w sposób dopuszczający zabudowę oraz zmniejszyć obowiązujący w nich wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 80% do 60%;</p> <p>4) Zwiększyć maksymalną wysokość zabudowy w terenach MW.1 i MW.2 z 16 metrów do 25 metrów - zgodnie z maksymalną wysokością określoną w Studium i zgodnie z wytycznymi dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 52 - Prokocim CM, jako nawiązanie do istniejącej zabudowy wielorodzinnej os. Rząka osiagającej nawet 35 metrów wysokości;</p> <p>5) Zmienić dopuszczalny zakres wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1-1,6 na 0,1-2,8;</p> <p>6) Zmienić parametry drogi KDD.9 w taki sposób, aby szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenów wynosiła do 10 metrów z fragmentarycznym poszerzeniem do 15 metrów w miejscu zawracania. <i>Uwaga posiada obszerne uzasadnienie</i></p>					<p><b>części pkt 3 i części pkt 6</b></p>	<p><b>i części pkt 6</b></p> <p><b>Uwaga w zakresie pkt 2 nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż nie dotyczy obszaru objętego „etapem B”</b></p>	<p>strefy ochrony i kształtowania zieleni oraz zmiany jej definicji w sposób zaproponowany w uwadze (tj. dopuszczający zabudowę) i zmniejszenia wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 80% do 60% w strefie ochrony i kształtowania zieleni.</p> <p>Strefa ochrony i kształtowania zieleni w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 została wyznaczona w celu ochrony najcenniejszych przyrodniczo obszarów oraz zapewnienia ciągłości systemu miejskiej zieleni.</p> <p>Wyjaśnia się, że po I wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu wprowadzono korekty w zapisach dla stref ochrony i kształtowania zieleni, zmieniające zasady rozliczania powierzchni biologicznie czynnej w terenach inwestycyjnych, w których znajduje się strefa.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu analiz istniejącej zabudowy w tym rejonie, ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego ustalono maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 16 m. Dodatkowo wyjaśnia się, że ze względu na rozpatrzenie innych uwag po I wyłożeniu do publicznego wglądu w części Terenów MW maksymalna wysokość zabudowy na styku z Terenami MN została ustalona w oparciu o zasadę stopniowania wysokości zabudowy na 13 metrów.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona Uznaje się, że wskaźnik 0,1-1,4 jest adekwatny do przeznaczenia terenu i pozostałych parametrów zabudowy oraz właściwy ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) oraz placu do zawracania na końcu Terenu KDD.1 do wielkości proponowanych w uwadze. Projektowana droga w Terenie KDD.1 ma obsługiwać nowe tereny budowlane, zasadnym jest więc, aby posiadała stosowne parametry, pozwalające na realizację drogi wraz ze wszystkimi niezbędnymi elementami – co zostało uwzględnione przy zawężeniu tego Terenu po I wyłożeniu do publicznego wglądu. Plac do zawracania został natomiast zawężony do 20 m.</p>
73	II.1	[...]* reprezentowana przez [...]*	<p>Podtrzymuje w całości podniesione już uprzednio uwagi. W związku z tym ponownie stwierdza, co następuje.</p> <p>I. Stan faktyczny.</p> <p>Jego mocodawczyni jest właścicielką nieruchomości składającej się z działki ewidencyjnej numer 310/3 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze oraz współwłaścicielką nieruchomości, w skład których wchodzi działki ewidencyjne numer 310/2, 338/5, 311/2, 316/8 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze.</p> <p>Powyższe nieruchomości zostały objęte granicami procedowanego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”.</p> <p>Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że działka numer 310/3 została włączona w przeważającym zakresie do obszaru oznaczonego symbolem KDD.9 - tereny dróg publicznych klasy dojazdowej, natomiast pozostałe jej części zostały przeznaczone pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.1 i MW.2.</p>	310/3, 310/2, 338/5, 311/2, 316/8	-	<b>MN.15</b> <b>MW.1,</b> <b>MW.2,</b> <b>KDD.9</b>	<b>MW.1,</b> <b>MW.2,</b> <b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 4</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), dla których ustalony katalog funkcji nie obejmuje zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nr 311/2, 316/8 oraz części działek nr 310/3, 310/2 i 338/5 zostały przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) w celu właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów budowlanych. Drogę klasy dojazdowej KDD.1 wyznaczono w taki sposób, aby we właściwy i optymalny sposób obsłużyć</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Ponadto należy mieć na uwadze, że w ramach fragmentów powyższej działki, które zostały przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, wprowadzono dodatkowo nieprzekraczalną linię zabudowy przebiegającą wzdłuż wyznaczonego obszaru KDD.9, które faktycznie wyłączają jakąkolwiek zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na przedmiotowej działce, ze względu na niewielką powierzchnię tych części działki.</p> <p>Działki numer 311/2 i 316/8 obr. 60 jedn. ewid. Podgórze również zostały włączone do terenu o symbolu KDD.9, (...)</p> <p>Na wyżej wskazanych nieruchomościach jego mocodawczynie planuje realizację inwestycji budowlanej polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych. W tym celu uzyskała ostateczną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy (Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/2574/2011 z dnia 23.08.2011 roku o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa 6 budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami w budowanym na działkach nr 310/1 (po podziale geodezyjnym 310/3 i 310/4), 310/2; 338/5 oraz części działki nr 316/8 obr. 60 Podgórze wraz z budową sieci wodno-kanalizacyjnej, odcinka drogi i zjazdu na działkach 310/1, 310/2, 316/8, 348/3 obr. 60. Podgórze przy ul. Słona Woda w Krakowie”).</p> <p>Po uzyskaniu powyższej decyzji, jego mocodawczynie w drodze zawartej umowy notarialnej dokonała zniesienia współwłasności ww. nieruchomości składającej się z działki ewidencyjnej numer 310/3, nabyła przedmiotową działkę na wyłączną własność i aktualnie zamierza wykorzystać uzyskaną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy we własnym zakresie.</p> <p><i>Dowód:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kopia decyzji Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/2574/2011 z dnia 23.08.2011 roku o ustaleniu warunków zabudowy,</li> <li>- kopia postanowienia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 16.09.2011 roku w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki w treści wyżej wskazanej decyzji,</li> <li>- Kopia decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15.03.2018r. o zatwierdzeniu podziału nieruchomości.</li> </ul> <p>Ponadto moja mocodawczynie w związku z planowaną inwestycją wydzieliła działki pod projektowaną drogę wewnętrzną oraz dokonała skutecznego zgłoszenia budowy sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej. Ponadto moja mocodawczynie zleciła wykonanie opinii geotechnicznej dotyczącej rozpoznania warunków gruntowo - wodnych pod projektowaną inwestycję - budowa dwóch budynków jednorodzinnych na dz. 310/3 przy ul. Słona Woda w Krakowie.</p> <p><i>Dowód:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kopia decyzji Prezydenta Miasta Krakowa Nr 502/2011 z dnia 28.06.2021 roku o zatwierdzeniu podziału nieruchomości,</li> <li>- kopia opinii geotechnicznej, z kwietnia 2019 roku,</li> <li>- zaświadczenie o braku wniesienia sprzeciwu z dnia 26 maja 2020 roku wobec zamiaru budowy sieci kanalizacji sanitarnej,</li> <li>- zaświadczenie o braku wniesienia sprzeciwu z dnia 26 maja 2020 roku wobec zamiaru budowy sieci wodociągowej,</li> </ul>							komunikacyjnie nowe tereny inwestycyjne.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- oferta z dnia 19 kwietnia 2017 roku dotycząca bezgotówkowej realizacji budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej,</li> <li>- kopia pisma MPWiK SA w Krakowie z dnia 14 października 2020 roku.</li> </ul> <p>Ustalenia zawarte w obecnym projekcie planu miejscowego całkowicie wyłączają możliwość realizacji wyżej wskazanej inwestycji, jak i jakiegokolwiek innego zamierzenia budowlane. Projektowana aktualnie droga dojazdowa przecina bowiem nieruchomość jego mocodawcy całkowicie wyłączając możliwość jej zabudowy. W celu zobrazowania przedmiotowej okoliczności jego mocodawcy zleciła wykonanie opracowań graficznych, na których przedstawiono aktualny przebieg szlaku projektowanej drogi KDD.9 w kontekście planowanej na nieruchomości jego klientki budowy dwóch budynków mieszkaniowych jednorodzinnych, a także przedstawiono powierzchnię nieruchomości, która została wyłączona spod zabudowy oraz która została przeznaczona pod realizację drogi KDD.9. Z opracowań tych wynika jednoznacznie, że droga KDD.9 została zaprojektowana w ten sposób, iż przechodzi ona przez sam środek działki ewidencyjnej numer 310/3. Powoduje to, że wyłączony spod zabudowy jest nie tylko fragment zajęty bezpośrednio pod drogę, ale również pozostałe jej części, które po podziale będą zbyt małe, aby mogły zostać zabudowane. Proponowany przebieg drogi KDD.9 koliduje z projektowaną zabudową mieszkalną jednorodziną i całkowicie uniemożliwia jej realizację.</p> <p><i>Dowód:</i>  <i>Opracowanie graficzne (x2).</i>  Należy przy tym zauważyć, że w związku z poprzednim wyłożeniem procedowanego planu miejscowego, w imieniu jego mocodawcy wniesione zostały uwagi, które niestety nie zostały przez organ w ogóle uwzględnione. Co prawda dokonano nieznacznej korekty przebiegu projektowanej drogi KDD.9 jednakże dokonana w tym zakresie modyfikacja nie wpłynęła na poprawę przeznaczenia nieruchomości jego mocodawcy. Korekty te zostały bowiem wprowadzone w związku z uwagami wniesionymi przez inne osoby.</p> <p>II. Uwagi do planu miejscowego.  Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi jego mocodawcy, w ramach składanych uwag, ponownie wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. odstąpienie od włączenia nieruchomości jego mocodawcy do wyznaczonych w projekcie planu miejscowego obszarów oznaczonych symbolem KDD.9, MW.1, MW.2 i włączenie tych działek ewidencyjnych do występujących w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN lub też do wyznaczonego dodatkowego terenu MN, w ramach którego dopuszczone zostaną parametry i wskaźniki zabudowy wynikające z wydanej na rzecz jego mocodawcy decyzji o ustaleniu warunków zabudowy,</li> <li>2. (...)</li> <li>3. (...)</li> <li>4. Przeniesienie drogi KDD.9 poza działkę nr 310/3 obr. 60 Podgórze, żeby nie ingerowała w planowaną przez jego mocodawcę zabudowę.</li> </ol> <p><i>uwaga posiada obszerne uzasadnienie</i></p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
74	II.5	[...]*	Zwraca się z wnioskiem o utworzenie obszaru obniżonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 od strony terenu niskiej zabudowy MN.15 i MN/U.8. Proponowany przebieg w załączniku nr 1. Utworzenie przedmiotowego obszaru zapewni stopniowy wzrost wysokości zabudowy i pozwoli zachować ład przestrzenny.	Terren MW.1	-	MW.1	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu podlegała jedynie część Terenu MW.1, powstała po zawężeniu Terenu KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9), i położona poza nieprzekraczalną linią zabudowy. Niezależnie od powyższego, wyjaśnia się że strefa obniżonej wysokości zabudowy została wyznaczona w Terenach MW.2 i MW.3 jedynie w ich częściach bezpośrednio stykających się z Terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, znajdującymi się poza granicami planu. Terren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 nie sąsiaduje bezpośrednio z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, od których oddzielony jest drogą KDD.1. Zatem wprowadzenie w Terenie MW.1 strefy obniżonej wysokości zabudowy jest bezzasadne.
75	II.6	[...]*	Jako współwłaściciel działki nr 21/17 obręb 58 zgłasza uwagę w formie sprzeciwu wobec planom umiejscowienia na w/wym. działce projektowanej drogi. Działka 21/17 w obecnym kształcie ma wysoką wartość lokalizacyjną oraz posiada duży potencjał do zabudowy jedno lub wielorodzinnej. Każde z nich, współwłaściciele, posiada dzieci i z przedmiotową działką wiąże nadzieje i plany na przyszłość. Projektowana droga ingeruje w ich działkę najbardziej spośród pozostałych, przez które ma ona przechodzić. Jednoznacznie wyklucza to możliwości inwestycyjne na ich nieruchomości, znacznie zmniejsza jej wartość i powoduje uszczerbek w dobrach prawnie chronionych jakim jest prawo własności. Ograniczenie sposobu korzystania z przedmiotowej nieruchomości i szkody powstałe w następstwie realizacji inwestycji są sprzeczne z dobrym interesem zarówno jego jak i jego dzieci. Sugeruje poprowadzenie drogi działkami numer 20/3, 22/16, 24/13 (wł. UJ), 31/29 (wł. Gmina Kraków), 31/16 (wł. Gmina Kraków). Plan jest dla niego nie do zaakceptowania.	21/17 obręb 58 Podgórze	-	KDD.9	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przebieg wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia zabudowę działki w części zachodniej, objętej Terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i w części wschodniej, objętej Terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 i MW.3 Dodatkowo w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu droga KDD.1 została zawężona i odpowiednio skorygowane zostały nieprzekraczalne linie zabudowy. Pod Teren drogi KDD.1 zostało przeznaczone ok. 21% powierzchni działki nr 21/17.
76	II.7	[...]*	Jako współwłaściciel działki 21/17 wnosi o zmianę przebiegu drogi obecnie planowanej na w/w działce. Obecny projekt zajmuje większą jej część co zmienia całkowicie jej wartość i przeznaczenie. Działka 21/17 jest jedną z największych i najbardziej atrakcyjnych działek. Planowana droga najpierw ją przecina, a następnie jest prowadzona przez dalszą jej część. Nie wyraża zgody na taki projekt!	21/17 obręb 58 Podgórze	-	KDD.9	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przebieg wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia zabudowę działki w części zachodniej, objętej Terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i w części wschodniej, objętej Terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 i MW.3 Dodatkowo w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu droga KDD.1 została zawężona i odpowiednio skorygowane zostały nieprzekraczalne linie zabudowy. Pod Teren drogi KDD.1 zostało przeznaczone ok. 21% powierzchni działki nr 21/17.
77	II.8	[...]*	Po zapoznaniu się z projektem planu jako współwłaściciel wnosi o zmianę przebiegu drogi. Obecnie planowana droga zajmuje większą część działki 21/17 i ją rujnuje. Działka 21/17 jest jedną z największych, najbardziej	21/17 obręb 58 Podgórze	-	KDD.9	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przebieg wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			atrakcyjnych i wartościowych działek. Szeroka, płaska, zawsze wykoszona, zadbane. W całości nadaje się pod zabudowę. Żadna z innych działek, przez które planowana jest droga nie traci tak mocno jak ich. Droga najpierw ją przecina, a następnie jest prowadzona przez dalszą część ich działki. W ten sposób ją niszczy, na co nie wyraża zgody. Proponuje, aby droga przebiegała przez sąsiedni las, który pochodzi nie z nasadzeń, ale z samosiejek, nie przedstawia żadnej wartości, nie jest w żaden sposób użytkowana, wręcz nadaje się do wycinki (nr działki z lasiem 22/16).							nowych terenów inwestycyjnych. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia zabudowę działki w części zachodniej, objętej Terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i w części wschodniej, objętej Terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 i MW.3 Dodatkowo w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu droga KDD.1 została zawężona i odpowiednio skorygowane zostały nieprzekraczalne linie zabudowy. Pod Teren drogi KDD.1 zostało przeznaczone ok. 21% powierzchni działki nr 21/17.
78	II.9	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. MW.2, MW.3 - zlikwidowanie wprowadzonej strefy obniżonej wysokości, gdyż jest ona niezgodna ze Studium. Wystarczającym buforem pomiędzy zabudową wielorodzinną i jednorodziną jest strefa ochrony i kształtowania zieleni o szerokości 10 m wyznaczona w pierwotnym projekcie planu. 2. MW.2, MW.3 - w przypadku nieuwzględnienia uwagi z p. 1 należy ograniczyć zasięg strefy obniżonej wysokości maksymalnie do 15 m. Aktualnie sięga ona nawet do 45 m, tak duża odległość nie ma żadnego uzasadnienia nie ma żadnego odzwierciedlenia w Studium. 3. KDD.9 W obszarze działki 21/17 - droga KDD.9 nie jest wyznaczona w Studium, jeżeli zatem jej powstanie jest konieczne w związku ze skomunikowaniem innych obszarów inwestycyjnych to jej przebieg musi być wyznaczony w taki sposób aby jak najmniej godził w interesy właścicieli terenów budowlanych. W związku z tym odcinek drogi KDD.9 biegnący po działce 21/17 z północnego-wschodu na południowy-zachód winien być zlikwidowany, a przebieg drogi przeniesiony na działkę nr 22/16 należącą do Gminy Kraków.	21/17, 18/29 obręb 58 Podgórze	-	<b>MW.2, MW.3, KDD.9</b>	<b>MW.2, MW.3, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1, Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczona w projekcie planu <i>strefa obniżonej wysokości zabudowy</i> została wyznaczona w celu zapewnienia ładu przestrzennego na styku terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej, w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu. Jej granice zostały wyznaczone w sposób adekwatny do pełnionego przez nią celu, natomiast jej zmienna szerokość wynika z przeprowadzonych analiz, w tym odległości od istniejącej zabudowy jednorodzinnej oraz przebiegu granic działek geodezyjnych. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi, jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przebieg wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9) uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia zabudowę działki w części zachodniej, objętej Terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 oraz w części wschodniej, objętej Terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 i MW.3. Dodatkowo w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu droga KDD.1 została zawężona i odpowiednio skorygowane zostały nieprzekraczalne linie zabudowy.
79	II.10	[...]*	W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” wnosi uwagi w zakresie: 1. Wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piaski Wielkie” lokalizuje tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.1, MW.2, MW.3) w bezpośrednim sąsiedztwie terenów na których zlokalizowana jest	Tereny MW.1, MW.2, MW.3  310/4, 310/3, 309, 316/7, 303 obręb 60 Podgórze  Teren	-	<b>MW.1, MW.2, MW.3, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, MW.3, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalona w częściach Terenów MW 2 i MW.3, bezpośrednio stykających się z Terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, strefa obniżonej wysokości zabudowy zapewni harmonijne stopniowanie wysokości przyszłej zabudowy, tworząc tym samym ład przestrzenny. Zmiana maksymalnej wysokości zabudowy w częściach Terenów MW.1 i MW.2, które podlegały ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, a powstały po zawężeniu
80	II.11	[...]*								
81	II.12	[...]*								
82	II.13	[...]*								
83	II.14	[...]*								
84	II.15	[...]* [...]*								



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
85	II.16	[...]*	<p>zabudowa jednorodzinna, i wnioskuje o:</p> <p>1. Obniżenie zabudowy całego terenu MW.1 MW.2 MW.3, a w szczególności do 11m wysokości dla działek nr 310/4, 310/3, 309, 316/7, 303 obr. 60 w bezpośrednim sąsiedztwie nowo wybudowanych budynków jednorodzinnych.</p> <p>2. Zapewnieniu dla w/w działek dostępu do planowanej drogi Jakubowskiego/Rydygiera (np. w miejscu planowanej drogi KDD9 drogę dojazdową) a tym samym umożliwienie budowy budynków mieszkalnych prywatnym właścicielom nieruchomości.</p> <p>Procedowany plan zabezpiecza interesy tylko developerów z całkowitym pominięciem interesów właścicieli w/w działek w celu realizacji własnych inwestycji, na co wskazują składane wnioski o WZiZT dotyczące w/w działek. Ponadto obniża wartość nieruchomości bezpośrednio sąsiadujących na których w ostatnich latach wybudowane zostały domy jednorodzinne oraz narusza zasadę dobrego sąsiedztwa i ładu przestrzennego.</p> <p>3. Wnosi o zmniejszenie szerokości drogi oznaczonej jako KDD.9 i poprowadzenie tej drogi w taki sposób, żeby realnie rozwiązywała problemy komunikacyjne przedmiotowego obszaru i istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Istniejąca ul. Słona Woda jest jedyną drogą umożliwiającą wyjazd na ul. Kosocicką i już dzisiaj stanowi poważny problem komunikacyjny.</p>	KDD.9						<p>Terenu KDD.1 (w edycji projektu planu do wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonej jako KDD.9), byłaby bezcelowa z uwagi na położenie tych fragmentów poza nieprzekraczalną linią zabudowy.</p> <p>Ad 2, Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Przebieg i parametry wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 uwzględnia potrzeby właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych, w tym także wymienionych w uwadze.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się że zgodnie z projektem planu w <i>przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się (...) obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.</i> W związku z tym oprócz wyznaczonej planem drogi publicznej będą mogły być realizowane wewnątrz poszczególnych terenów inne drogi do obsługi inwestycji.</p>	
86	II.17	[...]*									
87	II.18	[...]* [...]*									
88	II.19	[...]*									
89	II.20	[...]* [...]*									
90	II.21	[...]*									
91	II.22	[...]* [...]*									
92	II.23	[...]*									
93	II.40	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <p>I. (...)</p> <p>II. W przypadku odrzucenia powyższego postulat zgłasza następujące wnioski do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie” :</p> <p>1. Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.</p> <p>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.</p> <p>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą</p>		-		<b>KDD.1</b> <b>MW.1,</b> <b>MW.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt II.1a, pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.1d, pkt II.2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt II.1b, pkt II.1c, pkt II.2</b>  <b>Uwaga w zakresie pkt II.1a i pkt II.1d nie wymaga rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa, gdyż nie dotyczy obszaru objętego „etapem B”</b>	<p>Ad II.1b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wyznaczony Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.9 uwzględnia potrzeby właściwej i optymalnej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych.</p> <p>Ad II.1c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wyłożonych do publicznego wglądu fragmentów terenów MW.1 i MW.2.</p> <p>W wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas poprzedniego wyłożenia projektu planu zawężono Teren drogi publicznej KDD.9, a wydzielone nowe fragmenty Terenów MW.1 i MW.2 stanowią logiczną kontynuację przeznaczeń sąsiadujących terenów inwestycyjnych.</p> <p>Ad II.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest wskaźnik terenu biologicznie czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.</p> <p>Jednocześnie nadmienia się, że zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 3 projektu planu: Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (...) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu. Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) Likwidacja KDD.9</p> <p>c) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2, (...) - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni publicznej lub terenów zieleni urządzonej, wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku.</p> <p>d) (...)</p> <p>e) (...)</p> <p>f) (...)</p> <p>g) (...)</p> <p>h) (...)</p> <p>i) (...)</p> <p>j) (...)</p> <p>k) (...)</p> <p>l) (...)</p> <p>m) (...)</p> <p>n) (...)</p> <p>o) (...)</p> <p>2. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne Studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc,</p>	<p>Tereny U.1, U.2</p> <p>Teren KDD.9</p> <p>Tereny MW.1, MW.2</p> <p>Teren MN/U.8</p> <p>cały obszar planu</p>		<p><b>U.1, U.2</b></p> <p><b>KDD.9</b></p> <p><b>MW.1, MW.2</b></p> <p><b>MN/U.8</b></p>			<p>Wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska. Jednocześnie informuje się, że dla części terenów wskazano w projekcie planu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż wskazany w Studium jako minimalny.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p>							

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 z późn. zm.); jawność wyłączył Tobiasz Strojek, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piaski Wielkie”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).