

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru
„WOLA JUSTOWSKA - HAMERNIA”
przyjętego uchwałą Nr XLIX/1345/20 Rady Miasta Krakowa
z dnia 2 grudnia 2020 r.



Wydział Planowania Przestrzennego
Urząd Miasta Krakowa

grudzień 2020 r.

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru
„WOLA JUSTOWSKA - HAMERNIA”
przyjętego uchwałą Nr XLIX/1345/20 Rady Miasta Krakowa
z dnia 2 grudnia 2020 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „ustawą”; Dz. U. z 2020 r., poz. 283).

Uchwała Nr XV/307//19 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 8 maja 2019 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” pozwala realizować cel, jakim jest określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdujących się w sąsiedztwie lotniska Kraków-Balice, a także:

- 1) ustalenie warunków kształtowania nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę;
- 2) utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ustalenie warunków jej zachowania i uzupełnienia zabudową mieszkaniową jednorodzinną;
- 3) wykluczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym, negatywnie wpływających na istniejący charakter dzielnicy oraz powodujących nadmierne dogęszczenie obszaru, już znacznie zainwestowanego;
- 4) zapewnienie warunków przestrzennych dla rozwoju i uzupełniania usług z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego;
- 5) utrzymanie i ochrona cennych pod względem przyrodniczym i krajobrazowym terenów zieleni w sąsiedztwie rzeki Rudawy;
- 6) umożliwienie wykorzystania walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców;
- 7) określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie parkowania pojazdów.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonym wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02-1.6721.380.226.2019.ABO z dnia 03.12.2019 r.
 - **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: BP-02-1.6721.380.227.2019.ABO z dnia 03.12.2019 r.
- W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.128.2019.MaS z dnia 29.12.2019 r., w treści: uzgadnia zaproponowany zakres prognozy, odpowiadający wymogom art. 51 ust. 2 ww. ustawy.

Plan miejscowy obszaru „Wola Justowska – Hamernia” obejmuje tereny o wysokich wartościach historycznych i przyrodniczych, położonych w zasięgu otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać:

- 1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z aktualnego opracowania ekofizjograficznego.*
- 2. Analizę i ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu w tym na:
 - a) obszary chronione na mocy ustawy o ochronie przyrody oraz ich otuliny,*
 - b) stosunki wodne,*
 - c) drożność korytarzy ekologicznych,*
 - d) miejsca o wysokich walorach krajobrazowych,**
- 3. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych, gatunków roślin, zwierząt i grzybów występujących na terenach, dla których zmieni się sposób zagospodarowania, oparty na rozpoznaniu terenowym, rzetelnym opracowaniu ekofizjograficznym oraz na podstawie innych dostępnych aktualnych źródeł z uwzględnieniem analizy i oceny oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów.*
- 4. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny, na których projektowane jest nowe zainwestowanie, a także powinna obrazować powiązania przyrodnicze przedmiotowego obszaru z terenami sąsiednimi.*

Biorąc pod uwagę, że celem projektu planu jest m.in. utrzymanie i ochrona cennych pod względem przyrodniczym i krajobrazowym terenów zieleni w sąsiedztwie Rudawy oraz umożliwienie wykorzystania walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców, w prognozie należy odnieść się do sposobu realizacji zakładanych w mpzp celów.

W prognozie w szczególności należy ocenić stopień zachowania (ochrony) terenów zieleni, zarówno podporządkowanych funkcjom przyrodniczym jak i stanowiących miejsca wypoczynku i rekreacji mieszkańców, uwzględniając przy tym wskazania opracowania ekofizjograficznego sporządzanego na potrzeby przedmiotowego planu.

Należy mieć na względzie, że zgodnie z art. 52 ust.1 uuoś informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

- **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie** – pismo znak: NZ-PG-420-317/19 ZL/2019/12/520 z dnia 16.12.2019 r. uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU

Prognozę oddziaływania na środowisko do projektu planu opracowano w kwietniu 2020 r. Kolejne edycje (aktualizacje):

- do ponownego opiniowania i uzgadniania ustawowego – kwiecień 2020 r., aktualizacja czerwiec 2020 r.,
- do ponownego opiniowania ustawowego – kwiecień 2020 r., aktualizacja lipiec 2020 r.,
- do ponownego opiniowania i uzgadniania ustawowego – kwiecień 2020 r., aktualizacja sierpień 2020 r.,
- do wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 24 sierpnia 2020 r. do 21 września 2020 r. – sierpień 2020 r.,

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy oddziaływania na środowisko następująco:

1. Analizowany obszar, zajmujący powierzchnię 95,2 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicach: V Krowodrza, VI Bronowice oraz VII Zwierzyniec (jednostka ewidencyjna Krowodrza). Obszar ograniczony jest: granicą obowiązującego mpzp obszaru „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – Etap A” – obszar 45, wzdłuż wałów Rudawy, ulicą Romera, Królowej Jadwigi, Jesionową i Na Błonie.
2. Obszar opracowania obejmuje fragmenty obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszarów: „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – Etap A” – obszary 43 i 44 oraz „Dolina Rudawy”.
3. Obszar opracowania znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Granica parku przebiega wzdłuż południowej granicy planu – ul. Królowej Jadwigi.
4. Obszar opracowania stanowi siedlisko wielu gatunków zwierząt, w tym chronionych gatunków ptaków. Nie występują tu natomiast stanowiska roślin chronionych.
5. W obszarze występują tereny o wysokim walorze przyrodniczym związane z występowaniem łąk wilgotnych i zmiennowilgotnych z dominacją śmiatka darniowego.
6. Część obszaru znajduje się w granicach obszaru udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisły (Kraków).
7. W granicach obszaru wskazuje się powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 340 m n.p.m. do 383 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z dokumentacją rejestracyjną lotniska. Wskazuje się także powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 350 m n.p.m. do 384 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z zatwierdzonym planem generalnym.
8. W granicach planu znajduje się obiekt wpisany do rejestru zabytków oraz sześć obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków Krakowa. Większość obszaru znajduje się w granicach strefy nadzoru archeologicznego. W granicach obszaru zlokalizowano także dwa stanowiska archeologiczne.
9. Obszar opracowania jest w większości zagospodarowany. Dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym z przydomowymi ogrodami. W ostatnich latach zrealizowana jest także zabudowa w układzie szeregowym i bliźniaczym. W niewielkim stopniu występuje zabudowa mieszkaniowa o charakterze wielorodzinnym niewielkich gabarytów. Występują tu również obiekty handlowe i usługowe, głównie o charakterze lokalnym. Jedynie środkowa część, wzdłuż doliny Rudawy oraz fragmentarycznie wschodnia i północna część wolna jest od zainwestowania.
10. Obszar położony jest w zasięgu regionalnego korytarza ekologicznego doliny Rudawy. Ponadto część powierzchni obszaru znalazła się w terenach, które nie powinny podlegać

zabudowie ze względu na walory przyrodnicze, krajobrazowe (Dolina Rudawy Zwierzyniec) [2].

11. Ryzyko powodziowe zostało uwzględnione na mapach zagrożenia powodziowego i mapach ryzyka powodziowego, sporządzonych przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej [43]. Obszar opracowania jest zagrożony prawdopodobieństwem wystąpienia powodzi wynoszącym raz na 10 lat (10%), raz na 100 lat (1%) i raz na 500 lat (0,2%), zasięgi tych zagrożeń mieszczą się w granicach wałów. Ryzyko zalania terenu poza międzywale występuje w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów. Na rysunku projektu planu uwzględniono, oprócz wymienionych zagrożeń, również obszary szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z zapisami Prawa wodnego.
12. Zagrożenie powodziowe od rzeki Rudawy zostało także ujęte w „Wielowariantowym programie inwestycyjnym wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków Aglomeracji Krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły” [44]. Wg zamieszczonych w opracowaniu rycin obszar opracowania znajduje się w zasięgu granicy zalewu Q 0,2% bez cofki. Wody zalewu Q 1% bez cofki, Q 10% bez cofki oraz Q 0,2% bez cofki mieszczą się w obwałowaniach rzeki Rudawy. Natomiast zasięg zagrożenia powodziowego Q 0,2% z cofką obejmuje niemal cały obszar, za wyjątkiem niewielkiego fragmentu wzdłuż południowej i zachodniej granicy planu – zasięg został oznaczony na rysunku niniejszej prognozy.
13. Najbardziej znaczące potencjalne przemiany środowiska identyfikuje się w północnej i wschodniej części obszaru, w związku z ewentualną realizacją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Intensywny wzrost zabudowy prognozuje się w terenach MN.6, MN.10, MN.27 i MN.2, gdzie dostępne są duże powierzchnie terenów niezainwestowanych.
14. W całym obszarze projektu planu znajdują się liczne obszary o stosunkowo niewielkiej powierzchni, gdzie w nawiązaniu do obecnego zagospodarowania może powstać nowa zabudowa jednorodzinna – tereny MN.2, MN.4, MN.5, MN.7, MN.8, MN.11, MN.14, MN.16, MN.17, MN.19, MN.20, MN.21, MN.23, MN.25, MN.26 oraz zabudowa w terenach U.1 i U.5. Przekształcenia, które wystąpią w tych terenach będą miały charakter przede wszystkim lokalny i będą związane z uzupełnieniem istniejącej zabudowy.
15. Znaczące potencjalne zmiany środowiska identyfikuje się także w związku z budową nowych odcinków dróg. W szczególności dotyczy to realizacji fragmentów Trasy Zwierzynieckiej, która we wschodniej części planu projektowana jest w tunelu drogowym, przechodzącym również przez Rudawę (poza granicami planu), a w części północnej w terenie KDGP.1.
16. Projekt planu w zakresie miejsc postojowych dopuszcza możliwość lokalizacji parkingów/garaży podziemnych, wbudowanych w partery budynków i wolnostojących. Wątpliwości budzi dopuszczenie możliwości lokalizacji parkingów/garaży podziemnych. Ze względu na rzekę Rudawę przecinającą obszar projektowanego planu zwierciadło wód gruntowych zalega tu płytko i jest wrażliwe na zanieczyszczenia oraz zmiany stosunków wód gruntowych. Ponadto obszar pozostaje częściowo w zasięgu zagrożenia powodziowego od rzeki Rudawy. Niemniej jednak w zabudowie jednorodzinnej budowa takiego obiektu jest mniej prawdopodobna lub należy założyć, że będzie ograniczona do jednej kondygnacji, a w przypadku realizacji, ze względu na skalę, jest inwestycją mniej ingerującą w środowisko.
17. Rzeka Rudawa oznaczona została jako tereny wód powierzchniowych śródlądowych WS.1-WS.3. W międzywale wyznaczone zostały tereny zieleni, nadrzecznej w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią ZWs/ZZ o podstawowym przeznaczeniu pod zielen stanowiącą obudowę biologiczną rzeki oraz tereny zieleni na obwałowaniach

ZW, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen na wałach przeciwpowodziowych wraz z infrastrukturą techniczną, obejmujące obszar wałów i międzywala. Wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 90% i zakaz lokalizacji budynków umożliwia zachowanie biologicznej otuliny cieków i ciągłości ekologicznej, przy równoczesnym wykorzystaniu i udostępnieniu tego obszaru dla pobliskich mieszkańców i użytkowników terenu.

18. W celu ochrony i kształtowania zieleni, wydzielono także tereny zieleni urządzonej ZP.1, ZP.2 i ZP.6, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki oraz ZP.3 – ZP.5 o podstawowym przeznaczeniu pod skwer, zieleniec i ZPb.1-ZPb.4 o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym oraz teren rolniczy Rz.1.
19. Największe przekształcenia środowiska obszaru opracowania przewiduje się w wyniku realizacji Trasy Zwierzynieckiej (teren KDGP.1, przebieg w tunelu drogowym w części wschodniej). Zakres zmian będzie zależny od przyjętych rozwiązań projektowych, niewynikających z ustaleń projektu planu, a ich ocena będzie możliwa dopiero na etapie realizacji i użytkowania. Niemniej jednak realizacja inwestycji wpłynie na zmiany stosunków wodnych, stan siedlisk oraz ukształtowanie terenu, powstanie również bariera ekologiczna dla migracji zwierząt.
20. Z uwagi na stan ilościowy i jakościowy zasobów środowiska obszaru opracowania oraz odległość od obszarów Natura 2000 nie przewiduje się znaczących oddziaływań na cele i przedmiot ochrony oraz integralność tych obszarów.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uzyskał opinie i uzgodnienia właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego I opiniowania i uzgodnień ustawowych:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

- projekt planu pismem znak OO.410.5.19.2020.MaS z dnia 3.06.2020 r (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.380.241.2020.SPR z dnia 04.05.2020 r.) został zaopiniowany pozytywnie pod warunkiem uwzględnienia przedstawionych uwag. Treść opinii:

Projektem mpzp obszaru „Wola Justowska – Hamernia” objęto tereny o powierzchni 95,2 ha położone w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicach V Krowodrza, VI Bronowice oraz VII Zwierzyniec, w całości zlokalizowane w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar planu ograniczają od północy – granica obowiązującego mpzp obszaru „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – Etap A” – obszar 45 oraz wały rzeki Rudawy (na wschodzie), od wschodu – ul. Romera, od południa – ul. Królowej Jadwigi, od zachodu – ul. Jesionowa i ul. Na Błonie.

Analizowane tereny zostały w znacznym stopniu zainwestowane, a wolne od zabudowy przestrzenie w dalszym ciągu podlegają silnej presji urbanistycznej. W strukturze użytkowania dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zarówno w postaci budynków wolnostojących jak również w układzie bliźniaczym, rzadziej szeregowym. Zlokalizowana jest tu także zabudowa mieszkaniowa oraz obiekty handlowe i usługowe.

Z przyrodniczego punktu widzenia w obszarze planu najbardziej wartościowe są tereny obejmujące rzekę Rudawę oraz jej otoczenie. Rzeką wraz z terenami sąsiednimi stanowi istotny korytarz migracyjny o znaczeniu regionalnym. Ponadto są to obszary stanowiące siedlisko wielu gatunków zwierząt, w tym chronionych gatunków ptaków. Wśród analizowanych terenów znajdują się także inne grunty niezainwestowane, porastane przez zbiorowiska o zróżnicowanym walorze przyrodniczym.

Z treści projektu wynika, że jego celem jest m.in. utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ustalenie warunków jej zachowania i uzupełnienia zabudową mieszkaniową jednorodziną oraz wykluczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym, negatywnie wpływających na istniejący charakter dzielnicy oraz powodujących nadmierne dogęszczenie obszaru, już znacznie zainwestowanego. Wśród celów planu znalazły się także: utrzymanie i ochrona cennych pod względem przyrodniczym i krajobrazowym terenów zieleni w sąsiedztwie rzeki Rudawy oraz umożliwienie wykorzystania walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców.

Projekt planu realizuje ww. zakładane cele poprzez wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej MNi. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że plan zahamowuje dalszy rozwój zabudowy wielorodzinnej, obejmując jedynie już istniejącą zabudowę o takim charakterze oznaczeniem MWi – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej oraz oznaczeniem MWi/U tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej lub usługowej. Projekt planu uwzględnia także tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U, wyznacza tereny zabudowy usługowej U (z których część już jest zainwestowana) oraz tereny komunikacji.

W projekcie mpzp tereny najcenniejsze z przyrodniczego punktu widzenia tj. tereny koryta rzeki Rudawy oraz obwałowaniami, pełniące rolę istotnego korytarza ekologicznego zostały zabezpieczone przed nadmiernym zainwestowaniem poprzez wyznaczenie terenów wód powierzchniowych śródlądowych WS oraz terenów zieleni urządzonej o podstawnym przeznaczeniu pod publicznie dostępną zielenią parku rzecznoZPr. Ponadto w sąsiedztwie obwałowań rzeki wskazano tereny ZPb.1 oraz ZPb.2 (tereny o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym) oraz ZP.1 i ZP.2 (o przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki). Należy zwrócić uwagę, że ww. tereny były już zabezpieczone przed zainwestowaniem ustaleniami obowiązującego mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – Etap A” – obszar 43 i 44. Zauważalne natomiast jest uszczuplenie terenu ZPb.2 (w ww. planie obowiązującym teren 44.ZPb.1) w miejsce, którego pojawił się teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej MNi.2.

W wyniku dalszego uzupełniania zabudowy oraz zajmowania terenów zupełnie wolnych obecnie od zabudowy uszczupleniu ulegną tereny pełniące dotychczas funkcje przyrodnicze. Nasileniu ulegną wszelkiego rodzaju oddziaływania antropogeniczne. Na skutek dogęszczania zabudowy ograniczone zostaną również powiązania przyrodnicze w kierunku Rudawy (z północy i południa). Spontaniczne zbiorowiska roślinne zapewne zostaną w wielu przypadkach przekształcone w zielenią urządzonej. Wpływ na powiązania przyrodnicze oraz zmiany w środowisku przedmiotowego obszaru będą mieć także planowane w jego sąsiedztwie duże inwestycje drogowe jak planowana Trasa Balicka oraz bezpośrednio w obszarze – Trasa Zwierzyniecka. W przypadku tej drugiej projekt planu uwzględnia jedynie fragment rezerwy terenowej pod tę inwestycję (teren KDGP.1) oraz wskazuje przebieg tej trasy w tunelu drogowym. W sąsiedztwie terenu KDGP.1 wyznaczono niewielki teren rolniczy Rz.1 oraz teren ZPb.3.

W projekcie zawarto szereg ustaleń prośrodowiskowych mających ograniczać niekorzystne zmiany w środowisku przedmiotowego obszaru. Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała,

zgodnie ze wskazaniami opracowania ekofizjograficznego w projekcie planu ustalono stosunkowo wysokie wskaźniki terenu biologicznie czynnego w terenach zabudowy (min. 60-70%) co należy ocenić pozytywnie. Ponadto w planie zawarto zapis zobowiązujący do maksymalnie możliwej ochrony zieleni istniejącej „szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”. Dla całego obszaru projektowanego planu ustalono „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt. Jednakże jak słusznie zauważają autorzy prognozy oddziaływania na środowisko pomimo powyższego zapisu oraz zachowania wysokich wskaźników terenu biologicznie czynnego, migrację zwierząt w praktyce utrudniają towarzyszące zabudowie ogrodzenia.

W celu minimalizacji niekorzystnych zmian w środowisku postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp propozycji przedstawionych przez autorów prognozy oddziaływania na środowisko. Ponadto sugeruje się przeanalizowanie możliwości zabezpieczenia/zachowania zieleni w sąsiedztwie obwałowań rzeki Rudawy występującej w terenach MN.10, MWi.9, MN.9, MWi.8, MN.8. Fragmenty tych terenów mogłyby stanowić poszerzenie planowanego parku rzecznoego. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie ze wskazaniami opracowania ekofizjograficznego tereny te predysponowane są do pełnienia funkcji przyrodniczo-krajobrazowych. W świetle ograniczeń wskazanych w terenach MWi (zakaz budowy nowych budynków mieszkalnych, zakaz rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych) oraz uwzględniając wskazany projektowy przebieg Trasy Zwierzynieckiej w tunelu drogowym do rozważania wskazuje się możliwość wyznaczenia w tym rejonie terenów zieleni. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w innych wyznaczonych terenach zabudowy bezpośrednio sąsiadujących z otoczeniem rzeki, winno się dążyć do realizacji/ochrony zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w szczególności od strony obwałowań Rudawy. Jak wynika z opracowania ekofizjograficznego: „Tereny zlokalizowane poza wałem Rudawy, w stanie obecnym niezainwestowane powinny stanowić poszerzenie terenów Parku. Alternatywą może być pozostawienie części tych terenów jako ogrodów przydomowych z ograniczona możliwością rozwoju zabudowy.

W analizowanym projekcie mpzp znalazły się również zapisy informujące o istotnych uwarunkowaniach środowiskowych analizowanych terenów m.in. o położeniu w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi, czy o położeniu części obszaru w granicach udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisły. Wskazane byłoby, zachowując konsekwencję jak ma to miejsce w innych projektach mpzp, zawarcie w ustaleniach planu zapisu informującego o występowaniu na obszarze siedlisk gatunków zwierząt objętych ochroną.

Projekt mpzp obszaru „Wola Justowska – Hamernia” opiniuje pozytywnie z zaleceniem uwzględnienia przekazanych uwag.

Niezależnie od powyższego zwraca uwagę, że w projekcie planu w terenie MN.24 nie wyznaczono strefy lokalizacji usług – jak sugerują to ustalenia §17 ust. 4 pkt 3 lit e.

Prognozę oddziaływania na środowisko opiniuje pozytywnie. Niemniej jednak zwraca uwagę, że wskazane byłoby uzupełnienie rozdziału 3.3 o rysunku prezentujące powiązania projektu mpzp z przesądzaniami planistycznymi obowiązujących mpzp (zarówno na obszarze objętym projektem mpzp jak i na terenach sąsiednich, np. powiązania z mpzp „Dolina Rudawy”).

Do powyższej opinii odniesiono się w następujący sposób:

- dokument Studium dla wskazanych obszarów jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania w zakresie przeznaczenia tych Terenów realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Należy wyjaśnić, że dla tak wyznaczonych Terenów, w tym

Terenów MN.10, MWi.9, MN.9, MWi.8, MN.8 w celu zminimalizowania ingerencji w istniejącą zielen ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%, a w zakresie zasad kształtowania krajobrazu, w tym ochrony i kształtowania zieleni w par.9 ust.1 zapisano: „Podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”.

- bezpośrednio otoczenie rzeki Rudawy w projekcie planu zostało zabezpieczone przed zabudową poprzez wyznaczenie Terenów zieleni na obwałowaniach o podstawowym przeznaczeniu pod zielen na wałach przeciwpowodziowych wraz z infrastrukturą techniczną oznaczone na rysunku projektu planu symbolem ZW.1-ZW.6.
- projekt planu został uzupełniony o sugerowany zapis dotyczący występowania gatunków zwierząt chronionych.
- Skorygowano ustalenia tekstowe projektu planu w zakresie zapisów dotyczących strefy lokalizacji usług.
- prognozy nie uzupełniono we wnioskowany sposób, gdyż kierunki najistotniejszych powiązań przyrodniczych zostały zobrazowane na rysunku prognozy oddziaływania na środowisko.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

- projekt planu pismem znak: NZ-PG-420-109/20 ZL/2020/05/339 z dnia 1.06.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.380.240.2020.SPR z 04.05.2020 r.) został zaopiniował pozytywnie bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego II opiniowania i uzgodnień ustawowych:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

- projekt planu pismem znak OO.410.5.30.2020.MaS z dnia 22.07.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.380.263.2020.ACZ z 14.07.2020 r.) został zaopiniowany pozytywnie z uwagami. Treść opinii:

Projekt mpzp obszaru ‘Wola Justowska – Hamernia’ wraz z prognoza oddziaływania na środowisko był już przedmiotem opiniowania pod kątem ochrony środowiska przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Organ przekazał swoje stanowisko w piśmie z dnia 3 czerwca 2020 r. znak: OO.410.5.19.2020.MaS.

Analiza ponownie przedłożonej dokumentacji planistycznej wykazała, że projekt mpzp utrzymuje charakter poprzednio opiniowanej wersji. Jak wskazano w wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa do dokumentu wprowadzone zostały zmiany m.in. wynikające z uzyskanych opinii i uzgodnień. W projekcie mpzp w miejsc dotychczasowych terenów zieleni urządzonej ZPr.1 – ZPr.7 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępna zielen parku rzecznoego wyznaczono tereny zieleni nadrzecznej w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią ZWs/ZZ o podstawowym przeznaczeniu pod zielen stanowiącą obudowę biologiczną rzeki oraz tereny zieleni na obwałowaniach ZW o podstawowym przeznaczeniu pod zielen na wałach przeciwpowodziowych wraz z infrastrukturą techniczną. Modyfikacje te stanowią podtrzymanie przeznaczenia z obowiązującego planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap A (obszar 43).

W terenach, przez które przebiegać ma planowana inwestycja podziemna (projektowany tunelowy przebieg Trasy Zwierzynieckiej) oraz pozostałych w bliskim sąsiedztwie przedsięwzięcia (tereny: MN.1 – MN.10, MN.25, MN/U.1, MWi.1 – Mwi.9, U.4) w projekcie planu wykluczono możliwość zaopatrzenia w wodę w oparciu o indywidualne ujęcia oraz ustalono zakaz zaspokajania potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o odnawialne źródła energii – energię geotermalną.

W odniesieniu do uwag przekazanych w poprzedniej opinii projekt planu uzupełniono o zapis informujący o występowaniu w obszarze opracowania siedlisk chronionych gatunków zwierząt oraz usunięto rozbieżności w § 17 ust. 4 pkt 3 lit. e.

Pozostałe uwagi/sugestie przekazano w poprzedniej opinii tut. Organu, jak i propozycje rozwiązań mające minimalizować niekorzystne oddziaływania przedstawione przez autorów prognozy oddziaływania na środowisko nie zostały uwzględnione w projekcie mpzp obszaru „Wola Justowska – Hamernia”.

Mając na względzie powyższe do modyfikacji projektu mpzp nie wnosi uwag, w pozostałym zakresie opinia z dnia 3 czerwca 2020 r. znak OO.410.5.19.2020. MaS pozostaje aktualna.

W odniesieniu do wprowadzonych zmian zaktualizowania wymaga część graficzna prognozy oddziaływania na środowisko. Przedłożony rysunek nie uwzględnia nowo wyznaczonych terenów ZWs/ZZ oraz ZW. Zaktualizowania wymagają także informacje zawarte w prognozie na str. 58 w zakresie realizacji miejsc postojowych, gdzie czytamy: „(...) w zakresie miejsc postojowych (...) wyklucza się ich lokalizację na terenach ZPr.1 – ZPr.7, WS.1 – WS.4, KDGP.1.

Do powyższej opinii odniesiono się w następujący sposób:

- rysunek prognozy oddziaływania na środowisko został skorygowany zgodnie z sugestiami wynikającymi z opinii tj. zmieniony w zakresie nowo wyznaczonych terenów ZWs/ZZ oraz ZW. Również tekst prognozy oddziaływania na środowisko został odpowiednio skorygowany.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

- projekt planu pismem znak: NZ-PG-420-157/20 ZL/2020/07/579 z dnia 28.07.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.380.260.2020.ACZ z 02.07.2020 r.) został zaopiniowany pozytywnie bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego III opiniowania i uzgodnień ustawowych:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

- pismem znak OO.410.5.37.2020.MaS z dnia 11.08.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.380.281.2020.ACZ z 31.08.2020 r.) został zaopiniowany pozytywnie z uwagami. Treść opinii:

Projekt mpzp obszaru „Wola Justowska – Hamernia” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już dwukrotnie przedmiotem opiniowania pod kątem ochrony środowiska przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tut. Organ przekazał swoje stanowiska: w piśmie z dnia 3 czerwca 2020 r. znak: OO.410.5.19.2020.MaS oraz w piśmie z dnia 22 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.30.2020.MaS.

Analiza ponownie przedłożonej dokumentacji wykazała, że projekt mpzp utrzymuje charakter poprzednio opiniowanych wersji. Jak wskazano w wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa do dokumentu wprowadzone zostały zmiany wynikające z uzyskanych opinii.

W projekcie planu wrysowane strefę ograniczeń związanych z projektowanym tunelem (projektowany tunelowy przebieg Trasy Zwierzynieckiej), w które to ustalono zakaz: zaopatrzenia w wodę w oparciu o indywidualne ujęcia wody oraz zaspokajania potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o odnawialne źródła energii – energię geotermalną. Należy zaznaczyć, że ustalenia te stanowią modyfikację zapisów wprowadzonych do poprzedniej wersji projektu mpzp (opiniowanej w lipcu 2020 r.).

W projekcie planu wykluczono także całkowicie możliwość lokalizacji szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe.

Prognoza oddziaływania na środowisko została zaktualizowana stosownie do wprowadzonych do projektu zmian, skorygowano także jej część graficzną w zakresie wskazywanym w opinii z dnia 22 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.30.2020.MaS.

W pozostałym zakresie uwagi/sugestie przekazane w pierwszej opinii tut. Organu, jak i propozycje rozwiązań mające minimalizować niekorzystne oddziaływania przedstawione przez autorów prognozy oddziaływania na środowisko nie zostały uwzględnione w projekcie mpzp obszaru „Wola Justowska – Hamernia”.

Mając na względzie powyższe do modyfikacji projektu mpzp nie wnosi się uwag, w pozostałym zakresie opinia z dnia 3 czerwca 2020 r. znak: OO.410.5.19.2020.MaS w dalszym ciągu pozostaje aktualna.

Niezależnie od powyższego zwraca się również uwagę na rozbieżności dat widniejących na przekładanych dokumentach: na wystąpieniu o opinię widnieje data 31 lipca 2020 r., natomiast ze strony tytułowej prognozy wynika, że została ona zaktualizowana dopiero w sierpniu br.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

- projekt planu pismem znak: NZ-PG-420-183/20 ZL/2020/08/469 z dnia 19.08.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.380.276.2020.SPR z 21.07.2020 r.) został zaopiniowany pozytywnie bez zastrzeżeń.

4. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotycząca dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu, zwanej dalej „Prognozą”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w dniach od **24 sierpnia** do **21 września** 2020 r. (z wyjątkiem: sobót, niedziel i świąt). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu **14 sierpnia** 2020 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na dzień **5 października 2020r.** Wniesione w powyższym terminie uwagi zostały rozpatrzone *Zarządzeniem Nr 2734/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 października 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wola Justowska - Hamernia" i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag*”.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

Nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt. 5 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, wymienione w poniższej tabeli komponenty środowiska.

Tab. 1: Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz/ komponent środowiska	metoda/źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	wykorzystanie mapy akustycznej sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	–
powierzchnia terenu biologicznie czynnego	mapy pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracowała:
Stanisław Prochwicz

DOKUMENT PODPISANY PRZEZ:
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
JERZY MUZYK

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru
„WOLA JUSTOWSKA - HAMERNIA”
przyjętego uchwałą Nr XLIX/1345/20 Rady Miasta Krakowa
z dnia 2 grudnia 2020 r.



Kraków

Wydział Planowania Przestrzennego
Urząd Miasta Krakowa

grudzień 2020 r.

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru
„WOLA JUSTOWSKA - HAMERNIA”
przyjętego uchwałą Nr XLIX/1345/20 Rady Miasta Krakowa
z dnia 2 grudnia 2020 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „ustawą”; Dz. U. z 2020 r., poz. 283).

Uchwała Nr XV/307//19 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 8 maja 2019 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” pozwala realizować cel, jakim jest określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdujących się w sąsiedztwie lotniska Kraków-Balice, a także:

- 1) ustalenie warunków kształtowania nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę;
- 2) utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ustalenie warunków jej zachowania i uzupełnienia zabudową mieszkaniową jednorodzinną;
- 3) wykluczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym, negatywnie wpływających na istniejący charakter dzielnicy oraz powodujących nadmierne dogęszczenie obszaru, już znacznie zainwestowanego;
- 4) zapewnienie warunków przestrzennych dla rozwoju i uzupełniania usług z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego;
- 5) utrzymanie i ochrona cennych pod względem przyrodniczym i krajobrazowym terenów zieleni w sąsiedztwie rzeki Rudawy;
- 6) umożliwienie wykorzystania walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców;
- 7) określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie parkowania pojazdów.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonymu wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko do:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02-1.6721.380.226.2019.ABO z dnia 03.12.2019 r.
 - **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** - pismo znak: BP-02-1.6721.380.227.2019.ABO z dnia 03.12.2019 r.
- W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.128.2019.MaS z dnia 29.12.2019 r., w treści: uzgadnia zaproponowany zakres prognozy, odpowiadający wymogom art. 51 ust. 2 ww. ustawy.

Plan miejscowy obszaru „Wola Justowska – Hamernia” obejmuje tereny o wysokich wartościach historycznych i przyrodniczych, położonych w zasięgu otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać:

- 1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z aktualnego opracowania ekofizjograficznego.*
- 2. Analizę i ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu w tym na:
 - a) obszary chronione na mocy ustawy o ochronie przyrody oraz ich otuliny,*
 - b) stosunki wodne,*
 - c) drożność korytarzy ekologicznych,*
 - d) miejsca o wysokich walorach krajobrazowych,**
- 3. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych, gatunków roślin, zwierząt i grzybów występujących na terenach, dla których zmieni się sposób zagospodarowania, oparty na rozpoznaniu terenowym, rzetelnym opracowaniu ekofizjograficznym oraz na podstawie innych dostępnych aktualnych źródeł z uwzględnieniem analizy i oceny oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów.*
- 4. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny, na których projektowane jest nowe zainwestowanie, a także powinna obrazować powiązania przyrodnicze przedmiotowego obszaru z terenami sąsiednimi.*

Biorąc pod uwagę, że celem projektu planu jest m.in. utrzymanie i ochrona cennych pod względem przyrodniczym i krajobrazowym terenów zieleni w sąsiedztwie Rudawy oraz umożliwienie wykorzystania walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców, w prognozie należy odnieść się do sposobu realizacji zakładanych w mpzp celów.

W prognozie w szczególności należy ocenić stopień zachowania (ochrony) terenów zieleni, zarówno podporządkowanych funkcjom przyrodniczym jak i stanowiących miejsca wypoczynku i rekreacji mieszkańców, uwzględniając przy tym wskazania opracowania ekofizjograficznego sporządzanego na potrzeby przedmiotowego planu.

Należy mieć na względzie, że zgodnie z art. 52 ust.1 uuoś informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

- **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie** – pismo znak: NZ-PG-420-317/19 ZL/2019/12/520 z dnia 16.12.2019 r. uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU

Prognozę oddziaływania na środowisko do projektu planu opracowano w kwietniu 2020 r. Kolejne edycje (aktualizacje):

- do ponownego opiniowania i uzgadniania ustawowego – kwiecień 2020 r., aktualizacja czerwiec 2020 r.,
- do ponownego opiniowania ustawowego – kwiecień 2020 r., aktualizacja lipiec 2020 r.,
- do ponownego opiniowania i uzgadniania ustawowego – kwiecień 2020 r., aktualizacja sierpień 2020 r.,
- do wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 24 sierpnia 2020 r. do 21 września 2020 r. – sierpień 2020 r.,

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy oddziaływania na środowisko następująco:

1. Analizowany obszar, zajmujący powierzchnię 95,2 ha, położony jest w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicach: V Krowodrza, VI Bronowice oraz VII Zwierzyniec (jednostka ewidencyjna Krowodrza). Obszar ograniczony jest: granicą obowiązującego mpzp obszaru „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – Etap A” – obszar 45, wzdłuż wałów Rudawy, ulicą Romera, Królowej Jadwigi, Jesionową i Na Błonie.
2. Obszar opracowania obejmuje fragmenty obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszarów: „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – Etap A” – obszary 43 i 44 oraz „Dolina Rudawy”.
3. Obszar opracowania znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Granica parku przebiega wzdłuż południowej granicy planu – ul. Królowej Jadwigi.
4. Obszar opracowania stanowi siedlisko wielu gatunków zwierząt, w tym chronionych gatunków ptaków. Nie występują tu natomiast stanowiska roślin chronionych.
5. W obszarze występują tereny o wysokim walorze przyrodniczym związane z występowaniem łąk wilgotnych i zmiennowilgotnych z dominacją śmiłka darniowego.
6. Część obszaru znajduje się w granicach obszaru udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisły (Kraków).
7. W granicach obszaru wskazuje się powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 340 m n.p.m. do 383 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z dokumentacją rejestracyjną lotniska. Wskazuje się także powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 350 m n.p.m. do 384 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z zatwierdzonym planem generalnym.
8. W granicach planu znajduje się obiekt wpisany do rejestru zabytków oraz sześć obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków Krakowa. Większość obszaru znajduje się w granicach strefy nadzoru archeologicznego. W granicach obszaru zlokalizowano także dwa stanowiska archeologiczne.
9. Obszar opracowania jest w większości zagospodarowany. Dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym z przydomowymi ogrodami. W ostatnich latach zrealizowana jest także zabudowa w układzie szeregowym i bliźniaczym. W niewielkim stopniu występuje zabudowa mieszkaniowa o charakterze wielorodzinnym niewielkich gabarytów. Występują tu również obiekty handlowe i usługowe, głównie o charakterze lokalnym. Jedynie środkowa część, wzdłuż doliny Rudawy oraz fragmentarycznie wschodnia i północna część wolna jest od zainwestowania.
10. Obszar położony jest w zasięgu regionalnego korytarza ekologicznego doliny Rudawy. Ponadto część powierzchni obszaru znalazła się w terenach, które nie powinny podlegać

zabudowie ze względu na walory przyrodnicze, krajobrazowe (Dolina Rudawy Zwierzyniec) [2].

11. Ryzyko powodziowe zostało uwzględnione na mapach zagrożenia powodziowego i mapach ryzyka powodziowego, sporządzonych przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej [43]. Obszar opracowania jest zagrożony prawdopodobieństwem wystąpienia powodzi wynoszącym raz na 10 lat (10%), raz na 100 lat (1%) i raz na 500 lat (0,2%), zasięgi tych zagrożeń mieszczą się w granicach wałów. Ryzyko zalania terenu poza międzywale występuje w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów. Na rysunku projektu planu uwzględniono, oprócz wymienionych zagrożeń, również obszary szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z zapisami Prawa wodnego.
12. Zagrożenie powodziowe od rzeki Rudawy zostało także ujęte w „*Wielowariantowym programie inwestycyjnym wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków Aglomeracji Krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły*” [44]. Wg zamieszczonych w opracowaniu rycin obszar opracowania znajduje się w zasięgu granicy zalewu Q 0,2% bez cofki. Wody zalewu Q 1% bez cofki, Q 10% bez cofki oraz Q 0,2% bez cofki mieszczą się w obwałowaniach rzeki Rudawy. Natomiast zasięg zagrożenia powodziowego Q 0,2% z cofką obejmuje niemal cały obszar, za wyjątkiem niewielkiego fragmentu wzdłuż południowej i zachodniej granicy planu – zasięg został oznaczony na rysunku niniejszej prognozy.
13. Najbardziej znaczące potencjalne przemiany środowiska identyfikuje się w północnej i wschodniej części obszaru, w związku z ewentualną realizacją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Intensywny wzrost zabudowy prognozuje się w terenach MN.6, MN.10, MN.27 i MN.2, gdzie dostępne są duże powierzchnie terenów niezainwestowanych.
14. W całym obszarze projektu planu znajdują się liczne obszary o stosunkowo niewielkiej powierzchni, gdzie w nawiązaniu do obecnego zagospodarowania może powstać nowa zabudowa jednorodzinna – tereny MN.2, MN.4, MN.5, MN.7, MN.8, MN.11, MN.14, MN.16, MN.17, MN.19, MN.20, MN.21, MN.23, MN.25, MN.26 oraz zabudowa w terenach U.1 i U.5. Przekształcenia, które wystąpią w tych terenach będą miały charakter przede wszystkim lokalny i będą związane z uzupełnieniem istniejącej zabudowy.
15. Znaczące potencjalne zmiany środowiska identyfikuje się także w związku z budową nowych odcinków dróg. W szczególności dotyczy to realizacji fragmentów Trasy Zwierzynieckiej, która we wschodniej części planu projektowana jest w tunelu drogowym, przechodzącym również przez Rudawę (poza granicami planu), a w części północnej w terenie KDGP.1.
16. Projekt planu w zakresie miejsc postojowych dopuszcza możliwość lokalizacji parkingów/garaży podziemnych, wbudowanych w partery budynków i wolnostojących. Wątpliwości budzi dopuszczenie możliwości lokalizacji parkingów/garaży podziemnych. Ze względu na rzekę Rudawę przecinającą obszar projektowanego planu zwierciadło wód gruntowych zalega tu płytko i jest wrażliwe na zanieczyszczenia oraz zmiany stosunków wód gruntowych. Ponadto obszar pozostaje częściowo w zasięgu zagrożenia powodziowego od rzeki Rudawy. Niemniej jednak w zabudowie jednorodzinnej budowa takiego obiektu jest mniej prawdopodobna lub należy założyć, że będzie ograniczona do jednej kondygnacji, a w przypadku realizacji, ze względu na skalę, jest inwestycją mniej ingerującą w środowisko.
17. Rzeką Rudawą oznaczona została jako tereny wód powierzchniowych śródlądowych WS.1-WS.3. W międzywale wyznaczone zostały tereny zieleni, nadrzecznej w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią ZWs/ZZ o podstawowym przeznaczeniu pod zielen stanowiącą obudowę biologiczną rzeki oraz tereny zieleni na obwałowaniach

ZW, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń na wałach przeciwpowodziowych wraz z infrastrukturą techniczną, obejmujące obszar wałów i międzywała. Wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 90% i zakaz lokalizacji budynków umożliwia zachowanie biologicznej otuliny cieków i ciągłości ekologicznej, przy równoczesnym wykorzystaniu i udostępnieniu tego obszaru dla pobliskich mieszkańców i użytkowników terenu.

18. W celu ochrony i kształtowania zieleni, wydzielono także tereny zieleni urządzonej ZP.1, ZP.2 i ZP.6, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki oraz ZP.3 – ZP.5 o podstawowym przeznaczeniu pod skwer, zieleniec i ZPb.1-ZPb.4 o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym oraz teren rolniczy Rz.1.
19. Największe przekształcenia środowiska obszaru opracowania przewiduje się w wyniku realizacji Trasy Zwierzynieckiej (teren KDGP.1, przebieg w tunelu drogowym w części wschodniej). Zakres zmian będzie zależny od przyjętych rozwiązań projektowych, niewynikających z ustaleń projektu planu, a ich ocena będzie możliwa dopiero na etapie realizacji i użytkowania. Niemniej jednak realizacja inwestycji wpłynie na zmiany stosunków wodnych, stan siedlisk oraz ukształtowanie terenu, powstanie również bariera ekologiczna dla migracji zwierząt.
20. Z uwagi na stan ilościowy i jakościowy zasobów środowiska obszaru opracowania oraz odległość od obszarów Natura 2000 nie przewiduje się znaczących oddziaływań na cele i przedmiot ochrony oraz integralność tych obszarów.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uzyskał opinie i uzgodnienia właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego I opiniowania i uzgodnień ustawowych:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

- projekt planu pismem znak OO.410.5.19.2020.MaS z dnia 3.06.2020 r (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.380.241.2020.SPR z dnia 04.05.2020 r.) został zaopiniowany pozytywnie pod warunkiem uwzględnienia przedstawionych uwag. Treść opinii:

Projektem mpzp obszaru „Wola Justowska – Hamernia” objęto tereny o powierzchni 95,2 ha położone w zachodniej części Krakowa, w Dzielnicach V Krowodrza, VI Bronowice oraz VII Zwierzyniec, w całości zlokalizowane w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar planu ograniczają od północy – granica obowiązującego mpzp obszaru „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – Etap A” – obszar 45 oraz wały rzeki Rudawy (na wschodzie), od wschodu – ul. Romera, od południa – ul. Królowej Jadwigi, od zachodu – ul. Jesionowa i ul. Na Błonie.

Analizowane tereny zostały w znacznym stopniu zainwestowane, a wolne od zabudowy przestrzenie w dalszym ciągu podlegają silnej presji urbanistycznej. W strukturze użytkowania dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zarówno w postaci budynków wolnostojących jak również w układzie bliźniaczym, rzadziej szeregowym. Zlokalizowana jest tu także zabudowa mieszkaniowa oraz obiekty handlowe i usługowe.

Z przyrodniczego punktu widzenia w obszarze planu najbardziej wartościowe są tereny obejmujące rzekę Rudawę oraz jej otoczenie. Rzeką wraz z terenami sąsiednimi stanowi istotny korytarz migracyjny o znaczeniu regionalnym. Ponadto są to obszary stanowiące siedlisko wielu gatunków zwierząt, w tym chronionych gatunków ptaków. Wśród analizowanych terenów znajdują się także inne grunty niezainwestowane, porastane przez zbiorowiska o zróżnicowanym walorze przyrodniczym.

Z treści projektu wynika, że jego celem jest m.in. utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ustalenie warunków jej zachowania i uzupełnienia zabudową mieszkaniową jednorodzinną oraz wykluczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym, negatywnie wpływających na istniejący charakter dzielnicy oraz powodujących nadmierne dogęszczenie obszaru, już znacznie zainwestowanego. Wśród celów planu znalazły się także: utrzymanie i ochrona cennych pod względem przyrodniczym i krajobrazowym terenów zieleni w sąsiedztwie rzeki Rudawy oraz umożliwienie wykorzystania walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców.

Projekt planu realizuje ww. zakładane cele poprzez wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej MNi. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że plan zahamowuje dalszy rozwój zabudowy wielorodzinnej, obejmując jedynie już istniejącą zabudowę o takim charakterze oznaczeniem MWi – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej oraz oznaczeniem MWi/U tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej lub usługowej. Projekt planu uwzględnia także tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U, wyznacza tereny zabudowy usługowej U (z których część już jest zainwestowana) oraz tereny komunikacji.

W projekcie mpzp tereny najcenniejsze z przyrodniczego punktu widzenia tj. tereny koryta rzeki Rudawy oraz obwałowaniami, pełniące rolę istotnego korytarza ekologicznego zostały zabezpieczone przed nadmiernym zainwestowaniem poprzez wyznaczenie terenów wód powierzchniowych śródlądowych WS oraz terenów zieleni urządzonej o podstawnym przeznaczeniu pod publicznie dostępną zielenią parku rzecznoZPr. Ponadto w sąsiedztwie obwałowań rzeki wskazano tereny ZPb.1 oraz ZPb.2 (tereny o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym) oraz ZP.1 i ZP.2 (o przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki). Należy zwrócić uwagę, że ww. tereny były już zabezpieczone przed zainwestowaniem ustaleniami obowiązującego mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – Etap A” – obszar 43 i 44. Zauważalne natomiast jest uszczuplenie terenu ZPb.2 (w ww. planie obowiązującym teren 44.ZPb.1) w miejsce, którego pojawił się teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej MNi.2.

W wyniku dalszego uzupełniania zabudowy oraz zajmowania terenów zupełnie wolnych obecnie od zabudowy uszczupleniu ulegną tereny pełniące dotychczas funkcje przyrodnicze. Nasileniu ulegną wszelkiego rodzaju oddziaływania antropogeniczne. Na skutek dogęszczania zabudowy ograniczone zostaną również powiązania przyrodnicze w kierunku Rudawy (z północy i południa). Spontaniczne zbiorowiska roślinne zapewne zostaną w wielu przypadkach przekształcone w zielenią urządzonej. Wpływ na powiązania przyrodnicze oraz zmiany w środowisku przedmiotowego obszaru będą mieć także planowane w jego sąsiedztwie duże inwestycje drogowe jak planowana Trasa Balicka oraz bezpośrednio w obszarze – Trasa Zwierzyniecka. W przypadku tej drugiej projekt planu uwzględnia jedynie fragment rezerwy terenowej pod tę inwestycję (teren KDGP.1) oraz wskazuje przebieg tej trasy w tunelu drogowym. W sąsiedztwie terenu KDGP.1 wyznaczono niewielki teren rolniczy Rz.1 oraz teren ZPb.3.

W projekcie zawarto szereg ustaleń prośrodowiskowych mających ograniczać niekorzystne zmiany w środowisku przedmiotowego obszaru. Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała,

zgodnie ze wskazaniem opracowania ekofizjograficznego w projekcie planu ustalono stosunkowo wysokie wskaźniki terenu biologicznie czynnego w terenach zabudowy (min. 60-70%) co należy ocenić pozytywnie. Ponadto w planie zawarto zapis zobowiązujący do maksymalnie możliwej ochrony zieleni istniejącej „szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”. Dla całego obszaru projektowanego planu ustalono „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt. Jednakże jak słusznie zauważają autorzy prognozy oddziaływania na środowisko pomimo powyższego zapisu oraz zachowania wysokich wskaźników terenu biologicznie czynnego, migrację zwierząt w praktyce utrudniają towarzyszące zabudowie ogrodzenia.

W celu minimalizacji niekorzystnych zmian w środowisku postuluje się o uwzględnienie w projekcie mpzp propozycji przedstawionych przez autorów prognozy oddziaływania na środowisko. Ponadto sugeruje się przeanalizowanie możliwości zabezpieczenia/zachowania zieleni w sąsiedztwie obwałowań rzeki Rudawy występującej w terenach MN.10, MWi.9, MN.9, MWi.8, MN.8. Fragmenty tych terenów mogłyby stanowić poszerzenie planowanego parku rzeczno-terenowego. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie ze wskazaniem opracowania ekofizjograficznego tereny te predysponowane są do pełnienia funkcji przyrodniczo-krajobrazowych. W świetle ograniczeń wskazanych w terenach MWi (zakaz budowy nowych budynków mieszkalnych, zakaz rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych) oraz uwzględniając wskazany projektowy przebieg Trasy Zwierzynieckiej w tunelu drogowym do rozważania wskazuje się możliwość wyznaczenia w tym rejonie terenów zieleni. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w innych wyznaczonych terenach zabudowy bezpośrednio sąsiadujących z otoczeniem rzeki, winno się dążyć do realizacji/ochrony zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w szczególności od strony obwałowań Rudawy. Jak wynika z opracowania ekofizjograficznego: „Tereny zlokalizowane poza wałem Rudawy, w stanie obecnym niezainwestowane powinny stanowić poszerzenie terenów Parku. Alternatywą może być pozostawienie części tych terenów jako ogrodów przydomowych z ograniczoną możliwością rozwoju zabudowy.

W analizowanym projekcie mpzp znalazły się również zapisy informujące o istotnych uwarunkowaniach środowiskowych analizowanych terenów m.in. o położeniu w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi, czy o położeniu części obszaru w granicach udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisły. Wskazane byłoby, zachowując konsekwencję jak ma to miejsce w innych projektach mpzp, zawarcie w ustaleniach planu zapisu informującego o występowaniu na obszarze siedlisk gatunków zwierząt objętych ochroną.

Projekt mpzp obszaru „Wola Justowska – Hamernia” opiniuje pozytywnie z zaleceniem uwzględnienia przekazanych uwag.

Niezależnie od powyższego zwraca uwagę, że w projekcie planu w terenie MN.24 nie wyznaczono strefy lokalizacji usług – jak sugerują to ustalenia §17 ust. 4 pkt 3 lit e.

Prognozę oddziaływania na środowisko opiniuje pozytywnie. Niemniej jednak zwraca uwagę, że wskazane byłoby uzupełnienie rozdziału 3.3 o rysunku prezentujące powiązania projektu mpzp z przesądzaniami planistycznymi obowiązujących mpzp (zarówno na obszarze objętym projektem mpzp jak i na terenach sąsiednich, np. powiązania z mpzp „Dolina Rudawy”).

Do powyższej opinii odniesiono się w następujący sposób:

- dokument Studium dla wskazanych obszarów jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania w zakresie przeznaczenia tych Terenów realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Należy wyjaśnić, że dla tak wyznaczonych Terenów, w tym

Terenów MN.10, MWi.9, MN.9, MWi.8, MN.8 w celu zminimalizowania ingerencji w istniejącą zielen ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%, a w zakresie zasad kształtowania krajobrazu, w tym ochrony i kształtowania zieleni w par.9 ust.1 zapisano: „*Podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu*”.

- bezpośrednio otoczenie rzeki Rudawy w projekcie planu zostało zabezpieczone przed zabudową poprzez wyznaczenie Terenów zieleni na obwałowaniach o podstawowym przeznaczeniu pod zielen na wałach przeciwpowodziowych wraz z infrastrukturą techniczną oznaczone na rysunku projektu planu symbolem ZW.1-ZW.6.
- projekt planu został uzupełniony o sugerowany zapis dotyczący występowania gatunków zwierząt chronionych.
- Skorygowano ustalenia tekstowe projektu planu w zakresie zapisów dotyczących strefy lokalizacji usług.
- prognozy nie uzupełniono we wnioskowany sposób, gdyż kierunki najistotniejszych powiązań przyrodniczych zostały zobrazowane na rysunku prognozy oddziaływania na środowisko.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

- projekt planu pismem znak: NZ-PG-420-109/20 ZL/2020/05/339 z dnia 1.06.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.380.240.2020.SPR z 04.05.2020 r.) został zaopiniował pozytywnie bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego II opiniowania i uzgodnień ustawowych:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

- projekt planu pismem znak OO.410.5.30.2020.MaS z dnia 22.07.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.380.263.2020.ACZ z 14.07.2020 r.) został zaopiniowany pozytywnie z uwagami. Treść opinii:

Projekt mpzp obszaru 'Wola Justowska – Hamernia' wraz z prognoza oddziaływania na środowisko był już przedmiotem opiniowania pod kątem ochrony środowiska przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Organ przekazał swoje stanowisko w piśmie z dnia 3 czerwca 2020 r. znak: OO.410.5.19.2020.MaS.

Analiza ponownie przedłożonej dokumentacji planistycznej wykazała, że projekt mpzp utrzymuje charakter poprzednio opiniowanej wersji. Jak wskazano w wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa do dokumentu wprowadzone zostały zmiany m.in. wynikające z uzyskanych opinii i uzgodnień. W projekcie mpzp w miejsc dotychczasowych terenów zieleni urzędzonej ZPr.1 – ZPr.7 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępna zielen parku rzeczno wyznaczono tereny zieleni nadrzecznej w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią ZWs/ZZ o podstawowym przeznaczeniu pod zielen stanowiącą obudowę biologiczną rzeki oraz tereny zieleni na obwałowaniach ZW o podstawowym przeznaczeniu pod zielen na wałach przeciwpowodziowych wraz z infrastrukturą techniczną. Modyfikacje te stanowią podtrzymanie przeznaczenia z obowiązującego planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap A (obszar 43).

W terenach, przez które przebiegać ma planowana inwestycja podziemna (projektowany tunelowy przebieg Trasy Zwierzynieckiej) oraz pozostających w bliskim sąsiedztwie przedsięwzięcia (tereny: MN.1 – MN.10, MN.25, MN/U.1, MWi.1 – Mwi.9, U.4) w projekcie planu wykluczono możliwość zaopatrzenia w wodę w oparciu o indywidualne ujęcia oraz ustalono zakaz zaspokajania potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o odnawialne źródła energii – energię geotermalną.

W odniesieniu do uwag przekazanych w poprzedniej opinii projekt planu uzupełniono o zapis informujący o występowaniu w obszarze opracowania siedlisk chronionych gatunków zwierząt oraz usunięto rozbieżności w § 17 ust. 4 pkt 3 lit. e.

Pozostałe uwagi/sugestie przekazano w poprzedniej opinii tut. Organu, jak i propozycje rozwiązań mające minimalizować niekorzystne oddziaływania przedstawione przez autorów prognozy oddziaływania na środowisko nie zostały uwzględnione w projekcie mpzp obszaru „Wola Justowska – Hamernia”.

Mając na względzie powyższe do modyfikacji projektu mpzp nie wnosi uwag, w pozostałym zakresie opinia z dnia 3 czerwca 2020 r. znak OO.410.5.19.2020. MaS pozostaje aktualna.

W odniesieniu do wprowadzonych zmian zaktualizowania wymaga część graficzna prognozy oddziaływania na środowisko. Przedłożony rysunek nie uwzględnia nowo wyznaczonych terenów ZWs/ZZ oraz ZW. Zaktualizowania wymagają także informacje zawarte w prognozie na str. 58 w zakresie realizacji miejsc postojowych, gdzie czytamy: „(...) w zakresie miejsc postojowych (...) wyklucza się ich lokalizację na terenach ZPr.1 – ZPr.7, WS.1 – WS.4, KDGP.1.

Do powyższej opinii odniesiono się w następujący sposób:

- rysunek prognozy oddziaływania na środowisko został skorygowany zgodnie z sugestiami wynikającymi z opinii tj. zmieniony w zakresie nowo wyznaczonych terenów ZWs/ZZ oraz ZW. Również tekst prognozy oddziaływania na środowisko został odpowiednio skorygowany.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

- projekt planu pismem znak: NZ-PG-420-157/20 ZL/2020/07/579 z dnia 28.07.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.380.260.2020.ACZ z 02.07.2020 r.) został zaopiniowany pozytywnie bez zastrzeżeń.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego III opiniowania i uzgodnień ustawowych:

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

- pismem znak OO.410.5.37.2020.MaS z dnia 11.08.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.380.281.2020.ACZ z 31.08.2020 r.) został zaopiniowany pozytywnie z uwagami. Treść opinii:

Projekt mpzp obszaru „Wola Justowska – Hamernia” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był już dwukrotnie przedmiotem opiniowania pod kątem ochrony środowiska przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Tut. Organ przekazał swoje stanowiska: w piśmie z dnia 3 czerwca 2020 r. znak: OO.410.5.19.2020.MaS oraz w piśmie z dnia 22 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.30.2020.MaS.

Analiza ponownie przedłożonej dokumentacji wykazała, że projekt mpzp utrzymuje charakter poprzednio opiniowanych wersji. Jak wskazano w wystąpieniu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa do dokumentu wprowadzone zostały zmiany wynikające z uzyskanych opinii.

W projekcie planu wrysowane strefę ograniczeń związanych z projektowanym tunelem (projektowany tunelowy przebieg Trasy Zwierzynieckiej), w które to ustalono zakaz: zaopatrzenia w wodę w oparciu o indywidualne ujęcia wody oraz zaspokajania potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o odnawialne źródła energii – energię geotermalną. Należy zaznaczyć, że ustalenia te stanowią modyfikację zapisów wprowadzonych do poprzedniej wersji projektu mpzp (opiniowanej w lipcu 2020 r.).

W projekcie planu wykluczono także całkowicie możliwość lokalizacji szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe.

Prognoza oddziaływania na środowisko została zaktualizowana stosownie do wprowadzonych do projektu zmian, skorygowano także jej część graficzną w zakresie wskazywanym w opinii z dnia 22 lipca 2020 r. znak: OO.410.5.30.2020.MaS.

W pozostałym zakresie uwagi/sugestie przekazane w pierwszej opinii tut. Organu, jak i propozycje rozwiązań mające minimalizować niekorzystne oddziaływania przedstawione przez autorów prognozy oddziaływania na środowisko nie zostały uwzględnione w projekcie mpzp obszaru „Wola Justowska – Hamernia”.

Mając na względzie powyższe do modyfikacji projektu mpzp nie wnosi się uwag, w pozostałym zakresie opinia z dnia 3 czerwca 2020 r. znak: OO.410.5.19.2020.MaS w dalszym ciągu pozostaje aktualna.

Niezależnie od powyższego zwraca się również uwagę na rozbieżności dat widniejących na przekładanych dokumentach: na wystąpieniu o opinię widnieje data 31 lipca 2020 r., natomiast ze strony tytułowej prognozy wynika, że została ona zaktualizowana dopiero w sierpniu br.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

- projekt planu pismem znak: NZ-PG-420-183/20 ZL/2020/08/469 z dnia 19.08.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-1.6721.380.276.2020.SPR z 21.07.2020 r.) został zaopiniowany pozytywnie bez zastrzeżeń.

4. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotycząca dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu, zwanej dalej „Prognozą”.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w dniach od **24 sierpnia** do **21 września** 2020 r. (z wyjątkiem: sobót, niedziel i świąt). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu **14 sierpnia** 2020 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na dzień **5 października 2020r.** Wniesione w powyższym terminie uwagi zostały rozpatrzone *Zarządzeniem Nr 2734/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 października 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wola Justowska - Hamernia" i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag*”.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

Nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt. 5 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, wymienione w poniższej tabeli komponenty środowiska.

Tab. 1: Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz/ komponent środowiska	metoda/źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	wykorzystanie mapy akustycznej sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	—
powierzchnia terenu biologicznie czynnego	mapy pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracowała:
Stanisław Prochwicz

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA

Jerzy Miżyk