

**WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA**

**PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

**MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
„DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA
KRAKOWA” - ETAP B, PODETAP B6**

**PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XLIV/1162/20
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 27 SIERPNI 2020 r.**



Kraków

WRZESIEŃ 2020

PODSUMOWANIE
Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
„Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B6
przyjętego uchwałą XLIV/1162/2020 Rady Miasta Krakowa
z dnia 27 sierpnia 2020 r.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B6 został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 26 października 2016 r., a następnie zmieniona uchwałą Nr CVIII/2844/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 r. oraz uchwałą Nr XLII/1143/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2020 r. Uchwała Nr CVIII/2844/18 Rady Miasta Krakowa wprowadziła podział obszaru sporządzanego planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” na trzy etapy: A, B i C. Następnie uchwała Nr XLII/1143/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2020 r. wprowadziła podział etapu B na szesnaście podetapów.

Celem uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B6 jest ochrona przed zabudową terenów, które w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonymu wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie – pismo znak: BP-02.6721.329.1413.2017.PKR z dnia 25.09.2017 r.,
2. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – pismo znak: BP-02.6721.329.1414.2017.PKR z dnia 25.09.2017 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: NZ-PG-420-388/17 ZL/2017/09/1313 z dnia 11.10.2017 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko”.
- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.102.2017.MaS z dnia 18.10.2017 r., następującej treści: „...uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, zgodny z art. 51 ust. 2 ww. ustawy, z zaleceniem szczegółowej oceny wpływu ustaleń mpzp na środowisko przyrodnicze nie tylko terenu objętego opracowaniem, lecz również terenów przyległych.

Głównym założeniem sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów zieleni urządzonej, zieleni nieurządzonej i wód powierzchniowych śródlądowych, wskazanych w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako tereny nieinwestycyjne.

Prognoza oddziaływania na środowisko w szczególności powinna zawierać:

1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego.
2. Rzetelną ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu w tym na:
 - a) obszary chronione na mocy ustawy o ochronie przyrody tj. obszary Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy PLH120065, Skawiński obszar łąkowy PLH120079 oraz zachowanie integralności i spójności sieci obszarów Natura 2000; rezerваты przyrody: Bielańskie Skałki, Bonarka; parki krajobrazowe wraz z ich otulinami: Tenczyński Park Krajobrazowy, Bielańsko - Tyniecki Park Krajobrazowy, Park Krajobrazowy Dolinki Krakowskie; użytki ekologiczne znajdujące się w zasięgu oddziaływania wynikającego z realizacji ustaleń projektu planu,
 - b) cenne zbiorowiska roślinne (m.in. na podstawie Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa),
 - c) stanowiska chronionych gatunków roślin (m.in. na podstawie Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa),
 - d) stanowiska chronionych gatunków zwierząt,
 - e) drożność korytarzy ekologicznych,
 - f) zachowanie otulin biologicznych, cieków wodnych,
 - g) stosunki wodne,
 - h) miejsca o wysokich walorach krajobrazowych.
3. Opis stanu wód powierzchniowych i podziemnych występujących w rejonie terenów objętych projektem mpzp oraz analizę i ocenę, czy i w jakim stopniu projektowane zagospodarowanie może wpłynąć na zmianę tego stanu.
4. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych i gatunków roślin, zwierząt i grzybów występujących na terenach objętych projektem mpzp, oparty na rozpoznaniu terenowym, rzetelnym opracowaniu ekofizjograficznym oraz na podstawie innych dostępnych aktualnych źródeł.
5. Analizę i ocenę oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków roślin,

zwierząt i grzybów, określonych w rozporządzeniach Ministra Środowiska: z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów.

6. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny objęte projektem mpzp, a także powinna umożliwiać zobrazowanie powiązań tych terenów z obszarami sąsiednimi, ze szczególnym uwzględnieniem lokalnych szlaków migracji zwierząt.

Jednocześnie informuje się, iż w związku z nowelizacją ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów – kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań o których mowa w art. 74 ust. 2 ww. ustawy, stanowiące załącznik do prognozy.”

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W LUTYM 2018 r. (aktualizacja: marzec 2018 r.)

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA” obejmuje swoimi granicami 215 fragmentów zlokalizowanych na terytorium Miasta Krakowa. Cały obszar planu złożony z 215 „części” sumarycznie zajmuje powierzchnię ok. 3318,8 ha. Z uwagi na specyfikę projektu planu i wynikające stąd usytuowanie geograficzne i fizjograficzne, poszczególne obszary/części projektu planu wykazują duże zróżnicowanie pomiędzy sobą.
2. Największa koncentracja obszarów występuje w czterech głównych skupiskach:
 - dolina Wisły, południowo-wschodnia część miasta (23 obszary),
 - okolice południowej obwodnicy Krakowa (39 obszarów),
 - sąsiedztwo północnej granicy miasta – Łuczanowice, Kantorowice, Wzgórza Krzesławickie, Mistrzejowice, Tonie (32 obszary),
 - Mydlniki i Olszanica (17 obszarów).
3. Tereny objęte projektem planu w aktualnym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego wskazywane są pod różnorodne formy zieleni i jednocześnie zasadniczo (poza dwoma wyjątkami) nie są objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.
4. W zdecydowanej większości są to tereny niezabudowane, cechujące się dużą różnorodnością biologiczną, wysokimi walorami środowiska przyrodniczego, a także pełnieniem istotnych funkcji w środowisku. W dużej części pozostaje nieużytkowany i w zasadzie jego funkcjonowanie podporządkowane jest obecnie pełnieniu funkcji przyrodniczej.
5. Tereny objęte projektem planu wraz z terenami zabezpieczonymi przed zabudową w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, stanowią

bardzo ważną „zieloną” część Krakowa niezbędną do prawidłowego funkcjonowania miasta w wielu aspektach, tym samym stanowiącą o jakości życia jego mieszkańców.

6. W obszarze opracowania znajdują się:
 - fragmenty rzeki Wisły oraz jej dopływów a także liczne zbiorniki wodne pochodzenia antropogenicznego, a także naturalne zbiorniki wodne i tereny podmokłe (np. zarastające starorzecza),
 - obszary, które wg ewidencji gruntów stanowią lasy,
 - wyróżniają się takie elementy jak: ogrody działkowe, urządzone parki osiedlowe, ogród botaniczny, teren dawnego lotniska w Rakowicach (obecnie Muzeum Lotnictwa), fortyfikacje Twierdzy Kraków, dawne osadniki fabryki Solvay, nieczynny kamieniołom w Mydlnikach,
 - zabytkowe obiekty fortyfikacji Twierdzy Kraków oraz zespoły pałacowo-parkowe,
 - obszary o wysokich i najwyższych walorach środowiska przyrodniczego wg zaktualizowanej Mapy roślinności rzeczywistej,
 - powierzchniowe formy ochrony przyrody:
 - użytek ekologiczny „Rozlewisko Potoku Rzewnego”,
 - obszar Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy PLH120079 (fragment),
 - Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy wraz z otuliną (fragment),
 - Tenczyński Park Krajobrazowy wraz z otuliną (fragment),
 - Park Krajobrazowy Dolinki Krakowskie (fragment).
 - 44 pomniki przyrody,
 - stanowiska roślin podlegających ochronie na mocy Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U.2014.1409),
 - bardzo liczne gatunki zwierząt chronionych na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. z 2016 r. poz. 2183.), w tym gatunki wymienione w Załączniku II do Dyrektywy Siedliskowej oraz w Załączniku I do Dyrektywy Ptasiej,
 - strefy podwyższonej emanacji radonu,
 - w obszarze nr 96 znajduje się użytkowany cmentarz, a w obszarze nr 204 zabytkowy cmentarz z XVIII wieku. Ponadto w wielu przypadkach tereny opracowania znajdują się w bliskim sąsiedztwie cmentarzy (w zasięgu linii 50 m i 150 m od granicy cmentarzy, co może generować ograniczenia w użytkowaniu).
7. Do ważnych uwarunkowań środowiskowych należą występujące w granicach projektu planu:
 - Główne Zbiorniki Wód Podziemnych: GZWP 326 Zbiornik Częstochowa (E), GZWP 451 Subzbiornik Bogucice, GZWP 450 Zbiornik Dolina rzeki Wisła (Kraków),
 - zagrożenie powodziowe występujące wzdłuż cieków wodnych,
 - zagrożenia geodynamiczne - na analizowanym obszarze występuje 41 osuwisk zlokalizowanych w 24 obszarach, a także tereny zagrożone występowaniem ruchów masowych,
 - strefy ochronne ujęć wód podziemnych – ujęcia wód „Mistrzejowice” oraz „Pas A”,
 - strefy ochronne ujęć wód powierzchniowych – ujęcia wody z rzek Sanki i Rudawy,
 - obszar ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków-Balice,
 - obszary ograniczonego użytkowania dla autostrady A-4,

- obszary ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko dla autostrady A-4,
 - obszary i tereny górnicze.
8. Wg przeprowadzonej analizy w ramach opracowania ekofizjograficznego cały obszar projektu planu, z wyjątkiem nieznacznych powierzchni zainwestowanych obejmujących m.in. fragmenty dróg i parkingów, wskazany jest do pełnienia funkcji przyrodniczej. Jednocześnie, ze względu na zróżnicowanie obecnych form gospodarowania oraz w zależności od wartości i jakości środowiska, dopuszcza się w obszarze opracowania funkcje społeczno-gospodarze o różnym charakterze i o różnym stopniu nasilenia.
 9. Zgodnie z zapisami obowiązującego Studium w terenach tych możliwa jest w różnym natężeniu lokalizacja zabudowy jednak jej funkcja podporządkowana winna być funkcji podstawowej i stanowić niezbędne elementy obsługi. We wszystkich terenach zgodnie ze Studium możliwe jest również wydzielenie terenów komunikacji oraz infrastruktury technicznej. W projekcie planu, zapewniając ustawową zgodność z dokumentem Studium, poza wymienionymi nie wydziela się innego typu terenów tym samym wypełnia się założony cel ochrony oraz rozwoju funkcji rekreacyjnych.
 10. W projekcie planu największą powierzchniowo grupę stanowią tereny rolnicze. Są to tereny, w zależności od uwarunkowań, w tym istniejącego pokrycia lub użytkowania, przeznaczone pod użytki rolne (R), łąki, pastwiska (Rp, R/ZZ), użytki rolne, zadrzewienia i zakrzewienia (Rz), stawy hodowlane (Rs), zieleń nadrzeczną. We wszystkich terenach rolniczych ustalono zakaz lokalizacji budynków oraz zminimalizowano możliwości innego zagospodarowania. Łącznie tereny te stanowią ok. 65 % całości obszaru projektu planu.
 11. Zakaz lokalizacji budynków literalnie ustalony został również w terenach lasów (ZL), łąk, pastwisk i zadrzewień, na terenach objętych formami ochrony przyrody oraz cennych fragmentów parku krajobrazowego (ZN), wód (WS), zieleni izolacyjnej (ZI), na obwałowaniach i w terenach wzdłuż brzegów rzek (tereny ZW, ZWs/ZZ) a także na znaczącej części terenów zieleni urządzonej. Łącznie wraz z terenami rolniczymi tereny w których nie będzie można lokalizować żadnych budynków stanowią ponad 80% całości obszaru projektu planu.
 12. Na pozostałe 20% składają się głównie tereny zieleni urządzonej, ogrodów działkowych, tereny sportu i rekreacji a także infrastruktury i komunikacji, przy czym nowe obiekty w zamyśle służąc mają realizacji funkcji podstawowych.
 13. Z uwagi na możliwe oddziaływania na środowisko istotne ustalenia projektu planu dotyczą kwestii rozwoju układu komunikacyjnego. W projekcie planu większość dróg wyznaczona została po przebiegu istniejących ulic, nie mniej część z nich zwłaszcza te które zaplanowane zostały w śladzie dróg gruntowych wymagać będzie znaczącej rozbudowy. Całkowicie nowe drogi zaplanowane zostały w kilkunastu miejscach na stosunkowo niewielkich fragmentach, na tym tle wyróżnia się blisko 4km odcinek drogi zbiorczej biegnącej wzdłuż autostrady tzw. Nowa Cechowa.
 14. W projekcie planu zwraca uwagę również duża ilość terenów przeznaczonych pod drogi o znaczeniu ponadlokalnym (w sumie około 60 ha). Najszersze korytarze przyjęte zostały dla drogi układu nadrzędnego – autostrady. W tym przypadku zajętości

terenów wyznaczonych w projekcie planu zostały ustalone wprost na podstawie decyzji lokalizacyjnych.

15. Kwestią o istotnym znaczeniu dla środowiska może być również realizacja zalesień, które zostały dopuszczone na części obszaru. Dopuszczenie zalesień w miejscowym planie zagospodarowania otwiera dla właścicieli działek w tych terenach drogę do formalnych i celowych działań.
16. Ze względu na położenie części obszarów w sąsiedztwie cieków wodnych lub bezpośrednio na ich przebiegu w projekcie planu znacząca część terenów przeznaczona została pod wody powierzchniowe śródlądowe oraz tereny o bardzo ograniczonych warunkach zagospodarowania uwzględniających szczególne zagrożenie powodziowe w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. W projekcie planu osobnym przeznaczeniem wyodrębniono również wszystkie wały przeciwpowodziowe
17. O możliwości zagospodarowania poszczególnych terenów poza określonymi dopuszczeniami w lokalizacji obiektów i urządzeń, bardzo duże znaczenie mają ustalone wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej. Wskaźniki te, mogą blokować dalszy rozwój zainwestowania, zwłaszcza w terenach już w części zagospodarowanych i gdzie jednocześnie ustalono je w dostosowaniu do stanu istniejącego (np. w terenie 19.US.1 – 90%). W obszarze projektu planu w przeważającej większości są one bardzo wysokie: od 80% do 95% , a tereny gdzie wskaźniki te są niższe (70%-60%) dotyczą zaledwie ok. 3% całości powierzchni obszaru objętego projektem planu.
18. Pozytywnym i jednocześnie najważniejszym aspektem przyjętych rozwiązań projektu planu jest zabezpieczenie przed zabudową kubaturową oraz zainwestowaniem bardzo dużego arealu terenów różnorodnej zieleni w tym cennej przyrodniczo i krajobrazowo: zbiorowisk łąkowych, leśnych, parków dworskich ze starodrzewem, terenów fortecznych, parków i zieleńców. Korzystne dla środowiska jest także zabezpieczenie terenów zieleni wzdłuż cieków wodnych oraz zbiorników wodnych przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań wynikających z ochrony przeciwpowodziowej i jednocześnie potrzeby wykorzystania w celach rekreacyjnych.
19. Najbardziej znaczące potencjalne niekorzystne przemiany środowiska identyfikuje się na fragmentach gdzie wyznaczono nowe drogi lub możliwy będzie rozwój (rozbudowa) istniejących ciągów komunikacyjnych, a także planowanych parkingów (tereny KU). Rozwój układu drogowego każdorazowo wiąże się z przekształceniami gleby, likwidacją szaty roślinnej, a na etapie użytkowania pojawieniem się całkowicie nowych lub wzrostem istniejących oddziaływań na środowisko wynikających z eksploatacji dróg. Zaznaczyć należy, że skala możliwych zmian w odniesieniu do całej powierzchni terenów objętych projektem planu będzie niewielka, nie mniej wyraźnie zaznaczyć się może lokalnie.
20. Największe i najbardziej ingerujące w środowisko zmiany w związku z realizacją układu drogowego teoretycznie mogą dotyczyć terenów przeznaczonych pod autostradę. W przypadku tych terenów, ich linie rozgraniczające zostały ustalone zgodnie z decyzją o lokalizacji autostrady i sięgają do kilkudziesięciu metrów licząc od krawędzi istniejących jezdni. Potencjalnie, z uwagi na ustalone przeznaczenie w terenach tych są możliwe całkowite i daleko idące przekształcenia. Z drugiej strony należy mieć

na uwadze, że w liniach rozgraniczających mieścić się nie będą wyłącznie obiekty i urządzenia komunikacyjne czy infrastrukturalne, a najprawdopodobniej duża część z terenów przeznaczonych w projekcie planu pod autostradę nadal funkcjonować będzie jako pasy terenów porośniętych różnorodną roślinnością pełniącą funkcje przyrodnicze (siedliska zwierząt, ciągi ekologiczne) jak i środowiskowe (izolacja przed hałasem i zanieczyszczeniami). Podobna uwaga dotyczy również kilku innych terenów w których zabezpieczono korytarze dla dróg o znaczeniu ponadlokalnym (drogi klasy ekspresowej, głównej lub zbiorczej),

21. Specyficzne znaczące przekształcenia mogą wynikać z rozwoju zagospodarowania rekreacyjnego w terenach WS/ZP. Przy czym zasadniczo mogą one wiązać się z rekultywacją terenu i zmianą charakteru oddziaływań kierunku mniej uciążliwych dla środowiska. W szczególności dotyczy to terenów o przeznaczeniu WS/ZP w obszarze nr 167, gdzie obecnie prowadzona jest działalność przemysłowa – wydobywanie, obróbka i transport kruszywa.
22. Nie przewiduje się występowania znaczących niekorzystnych oddziaływań, wynikających z realizacji ustaleń projektu planu, na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz ich integralność.
23. Oddziaływanie realizacji ustaleń projektu na formy ochrony przyrody znajdujące się w obszarze opracowania i w jego sąsiedztwie (zarówno formy powierzchniowe, jak i ochronę gatunkową) ocenia się pozytywnie. Poprzez wyznaczenie różnorodnych terenów zieleni ochronie podlegać będą najcenniejsze przyrodniczo obszary oraz rozległe, zróżnicowane tereny otwarte stanowiące siedlisko licznych gatunków zwierząt chronionych.
24. Projekt planu zasadniczo zabezpiecza obszary osuwisk oraz tereny zagrożone ruchami masowymi. Uwarunkowania terenu zostały ogólnie uwzględnione w projekcie planu. W przeważającej części możliwości inwestycyjne są znikome. Dla terenów położonych w obszarze osuwisk ustala się zakaz budowy nowych obiektów budowlanych z wyjątkami. Wątpliwość może budzić natomiast wyznaczenie Terenów komunikacyjnych KDA, KDD, KDL, KDX, przecinających osuwiska. Jednak w większości są tu już obecnie funkcjonujące połączenia komunikacyjne.
25. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu w analizowanym obszarze nastąpią zmiany i przekształcenia związane głównie z rozwojem układu komunikacyjnego oraz urządzeniem terenów zieleni zarówno towarzyszącej jak i funkcjonujących samodzielnie. Przy formułowaniu ustaleń nacisk położono głównie na ochronę najcenniejszych elementów przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych.
26. Występujące na dużej części obszaru zagrożenie powodziowe zostało uwzględnione w projekcie planu w warstwie informacyjnej oraz poprzez wyznaczenie odrębnych terenów w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Ze względu na duże znaczenie w przeciwdziałaniu powodzią odrębne tereny wyznaczone zostały również dla istniejących wałów przeciwpowodziowych.
27. Na terenie całego obszaru planu dopuszcza się lokalizację „urządzeń wodnych” (w lasach z zakresu melioracji wodnych) oraz „obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury

technicznej” w czym zawierają się obiekty i urządzenia niezbędne dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.

28. W świetle zagrożenia powodziowego oraz możliwości podtopień na zawału, w projekcie planu zwraca się uwagę na ochronę istniejących rowów oraz na konieczność odprowadzania wód opadowych z uwzględnieniem retencji. Możliwość realizacji nowych rowów (urządzeń wodnych) dopuszcza się na całym obszarze.
29. Jako korzystne ocenia się ustalenia dotyczące zagospodarowania wzdłuż cieków wodnych pozwalające na zachowanie ich otulin biologicznych, tym samym zabezpieczenie jako korytarzy ekologicznych. W obszarze projektu planu dominują tereny z zakazem lokalizacji budynków oraz z wysokim wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 80-95% – stwarza to możliwości ochrony pokrywy roślinnej i zachowania siedlisk gatunków oraz ich potencjalnego przemieszczania. Warunkuje to zachowanie drożności obecnych korytarzy ekologicznych przynajmniej na obecnym poziomie, dla funkcjonowania których najważniejsze jest zachowanie możliwie najbardziej ciągłej struktury.
30. Zakłócenia w funkcjonowaniu korytarzy ekologicznych związanych z ciekami mogą wystąpić na odcinkach przebiegających w terenach komunikacji, zwłaszcza wyznaczonych pod drogi o znaczeniu ponadlokalnym (autostrada, droga ekspresowa). Realizacja dróg może wymagać regulacji/ przełożenia koryt lub całkowitego ich skanalizowania.
31. Uwzględnienie zapisów planu, z równoczesnym spełnieniem warunków wynikających z przepisów odrębnych w zakresie ochrony zabytków powinno w maksymalny sposób zapobiec niekorzystnym przekształceniom skutkującym utratą walorów historycznych i krajobrazowych. W ocenie oddziaływania realizacji ustaleń projektu planu na krajobraz obszaru projektu planu należy podkreślić pozytywny aspekt, jakim jest ochrona przed rozwojem zabudowy, a także ochrona przed zabudową terenów najcenniejszych przyrodniczo, a jednocześnie atrakcyjnych krajobrazowo.
32. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu przekształceniom mogą podlegać istniejące, w tym cenne zbiorowiska roślinne. Możliwe są modyfikacje w wyniku realizacji zagospodarowania parkowego, zalesień lub likwidacja w wyniku realizacji inwestycji drogowych i infrastruktury.
33. Pozytywnymi i jednocześnie najważniejszymi aspektami przyjętych rozwiązań jest zachowanie najcenniejszych przyrodniczo terenów oraz zminimalizowanie możliwości inwestycyjnych z ukierunkowaniem na wykorzystanie rekreacyjne. Wyznaczenie terenów zieleni publicznej przybliży również możliwości stworzenia nowych parków, skwerów i zieleńców.
34. Ustalenia projektu planu są zasadniczo zgodne z uwarunkowaniami ekofizjograficznymi, dzięki przeznaczeniu znacznych powierzchni pod tereny rolne, leśne, tereny zieleni urządzonej i inne tereny zieleni, w dużej mierze z wyłączeniem możliwości lokalizacji budynków. Ustalenia te zapewniają możliwość kontynuacji funkcji przyrodniczych obecnie pełnionych przez obszar opracowania, co było ogólnie podstawowym wskazaniem dla całego obszaru opracowania. W przeznaczeniach terenów uwzględniono także ich funkcje społeczno-gospodarcze, co miało wyraz m.in.

w wydzieleniu terenów rolniczych, terenów obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych i rybackich, terenów lasów, terenów ogrodów działkowych i in. Ponadto wzięto również pod uwagę nadmierne oddziaływania antropogeniczne poprzez wyznaczenie w projekcie planu terenów zieleni izolacyjnej wokół najbardziej uciążliwych obiektów takich jak autostrada A4 czy hałda odpadów hutniczych w Pleszowie.

35. Prognozowane negatywne oddziaływania związane są przede wszystkim z realizacją nowego (uzupełnieniem) układu komunikacyjnego (wraz z parkingami) oraz ich użytkowaniem w późniejszym etapie. Należy jednak podkreślić, że w większości są to elementy, które zostały ustalone z uwzględnieniem istniejących dokumentów dotyczących dróg, w tym planowanych w dłuższej perspektywie czasowej (np. trasa S7).

Powyższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego.

Uwagi i postulaty zawarte w prognozie środowiskowej sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wysłaniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza oddziaływania na środowisko, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równoległe z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 r. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego opiniowania ustawowego:

I. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

W piśmie znak: NZ-PG-420-97/18 ZL/2018/02/999 z dnia 21 marca 2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-03.6721.329.1462.2018.JKJ z dnia 21 lutego 2018 r.), Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie postanowił zaopiniować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **pozytywnie bez zastrzeżeń**.

II. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OO.410.5.7.2018.MaS z dnia 23 marca 2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-03.6721.329.1464.2018.JKJ z dnia 21 lutego 2018 r.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazuje następującą opinię:

„1. Przedmiotowy projekt planu obejmuje obszar projektowanego użytku ekologicznego pod nazwą „Dolina Potoku Olszanickiego – Łąki Olszanickie” (obszar 16). Szczególnym celem ochrony

użytku jest zachowanie systemu łąkowego a także fragmentu łągu jesionowo-olszowego oraz zachowanie tras migracji zwierząt. Obszar użytku obejmuje m.in. eutroficzne łąki wilgotne i zabagnione po północnej i południowej stronie Potoku Olszanickiego. Biorąc powyższe pod uwagę, niewłaściwym z przyrodniczego i krajobrazowego punktu widzenia jest zalesianie terenów 16.ZP.1 i 16.ZP.2, tak więc należy z tych działań zrezygnować.

2. W obrębie obszaru nr 34 projekt mpzp wyznacza tereny rolnicze o przeznaczeniu pod użytki rolne R oraz tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska Rp. Z uwagi na fakt, iż tereny położone na wschód od stawu przy ul. Janasówka stanowią kontynuację zbiorowisk łąkowych, wskazane byłoby pozostawienie ich z przeznaczeniem pod łąki i pastwiska. Ponadto mając na względzie istniejące uwarunkowania środowiskowe (występujące zbiorowiska łąkowe) zasadnym byłaby zmiana kategorii terenów rolniczych 209.R.1 na tereny Rp. W nawiązaniu do powyższego sugeruje się również rozważenie możliwości zmiany kategorii terenów 166.R.1 (przy uwzględnieniu aktualnych walorów siedliskowych tego obszaru) oraz 169.R.1 na tereny Rp.
3. Projekt planu w obszarach 29 i 30 w terenach 29.Rz.1 i 30.Rz.1 dopuszcza możliwość zalesień (...) należy zrezygnować z dopuszczenia zalesień przedmiotowych obszarów.
4. (...) sugeruje się rozważenie wykluczenia możliwości zalesień w terenach: 169.Rz.2 oraz 177.Rz.1.
5. Należy podkreślić, że tereny zieleni w bezpośrednim sąsiedztwie cieków winny być utrzymane w stanie naturalnym. Jedynie wówczas ciek wraz obudową biologiczną będzie mógł spełniać rzeczywistą funkcję lokalnego korytarza migracyjnego. Wskazanim byłoby ponowne przeanalizowanie ustaleń projektu planu pod kątem wyznaczenia stref ochronnych/hydrogenicznych wzdłuż cieków lub ograniczające możliwości zainwestowania ingerującego w ich obudowę, a tym samym uniemożliwiającego pełnienie przez nie funkcji lokalnych korytarzy migracji (np. obszary 171, 209).
6. (...) należy ograniczyć dopuszczone zainwestowanie na omawianych obszarach 84 i 85 w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki (tereny ZP) (...).
7. (...) Należy wskazać, że Tenczyński Park Krajobrazowy posiada plan ochrony. Prognoza wymaga korekty w powyższym zakresie.
8. (...) weryfikacja granic parków krajobrazowych i ich otulin.

Wyjaśnienie:

Uwagi **nr 1-4, 7, 8** zostały uwzględnione, a projekt planu został skorygowany w tym zakresie.

Uwaga **nr 5**: zasadniczo dokument nie stwarza wielu możliwości zainwestowania. Wynika to z przeznaczenia terenu oraz/lub parametrów np. pow. biologicznie czynnej (np. 90%).

Uwaga **nr 6** została uwzględniona częściowo - dla obszaru nr 85 wprowadzono zapis w §28 ust. 3: „W zakresie sposobu zagospodarowania dopuszcza się lokalizację z wyłączeniem terenów m.in. 85.ZP.2 i 85.ZP.3:

- 1) urzędzeń sportu i rekreacji w szczególności takich jak: boiska, skateparki;
- 2) ogródków jordanowskich;
- 3) placów zabaw;
- 4) wybiegów dla psów;
- 5) pomostów;
- 6) amfiteatrów;
- 7) miejsc parkingowych;
- 8) urzędzeń wodnych – stawów, oczek wodnych wraz z pomostami i mostkami;

- 9) placów z urządzeniami sportowo – rekreacyjnymi;
- 10) obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak:
 - a) wypożyczalnie sprzętu sportowego,
 - b) kawiarnie,
 - c) sanitariaty,
 - d) przebieralnie,
 - e) altany,
 - f) tężnie solankowe.

oraz w tych terenach (85.ZP.2-ZP.4) wprowadzono również zakaz lokalizacji budynków.

4. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach **od 11 kwietnia do 11 maja 2018 r.** (z wyjątkiem: sobót i niedziel). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 3 kwietnia 2018 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **25 maja 2018 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi zostały rozpatrzone *Zarządzeniem Nr 1472/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, zmienionym Zarządzeniem Nr 1708/2018 r. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2018 r.*

W dniu 12 czerwca 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1478/2018 przekazał pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.

Rada Miasta Krakowa Uchwałą Nr CV/2699/18 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” podjęta w dniu 28 czerwca 2018 r.

Spśród złożonych uwag, 74 dotyczyły bezpośrednio obszaru projektu planu objętego podetapem B6 lub całego obszaru objętego projektem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

Ze względu na charakter ustaleń projektu planu oraz położenie obszaru nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela 1. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	wykorzystanie „mapy akustycznej” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
Powierzchnia terenu biologicznie czynnego	mapy pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych	co 5 lat	stan wyjściowy - opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracował: Paweł Krupa

Zastępca Prezydenta
Miasta Krakowa
Jerzy Muzyk

WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA

PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
„DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA
KRAKOWA” – ETAP B, PODETAP B6

PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XLIV/1162/20
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2020 r.



Kraków

WRZESIEŃ 2020

PODSUMOWANIE
Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
„Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B6
przyjętego uchwałą XLIV/1162/2020 Rady Miasta Krakowa
z dnia 27 sierpnia 2020 r.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B6 został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 26 października 2016 r., a następnie zmieniona uchwałą Nr CVIII/2844/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 r. oraz uchwałą Nr XLII/1143/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2020 r. Uchwała Nr CVIII/2844/18 Rady Miasta Krakowa wprowadziła podział obszaru sporządzanego planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” na trzy etapy: A, B i C. Następnie uchwała Nr XLII/1143/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2020 r. wprowadziła podział etapu B na szesnaście podetapów.

Celem uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B6 jest ochrona przed zabudową terenów, które w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonej wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie – pismo znak: BP-02.6721.329.1413.2017.PKR z dnia 25.09.2017 r.,
2. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – pismo znak: BP-02.6721.329.1414.2017.PKR z dnia 25.09.2017 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: NZ-PG-420-388/17 ZL/2017/09/1313 z dnia 11.10.2017 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko”.
- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.102.2017.MaS z dnia 18.10.2017 r., następującej treści: „...uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, zgodny z art. 51 ust. 2 ww. ustawy, z zaleceniem szczegółowej oceny wpływu ustaleń mpzp na środowisko przyrodnicze nie tylko terenu objętego opracowaniem, lecz również terenów przyległych.

Głównym założeniem sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów zieleni urządzonej, zieleni nieurządzonej i wód powierzchniowych śródlądowych, wskazanych w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako tereny nieinwestycyjne.

Prognoza oddziaływania na środowisko w szczególności powinna zawierać:

1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego.
2. Rzetelną ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu w tym na:
 - a) obszary chronione na mocy ustawy o ochronie przyrody tj. obszary Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy PLH120065, Skawiński obszar łąkowy PLH120079 oraz zachowanie integralności i spójności sieci obszarów Natura 2000; rezerваты przyrody: Bielańskie Skałki, Bonarka; parki krajobrazowe wraz z ich otulinami: Tenczyński Park Krajobrazowy, Bielańsko - Tyniecki Park Krajobrazowy, Park Krajobrazowy Dolinki Krakowskie; użytki ekologiczne znajdujące się w zasięgu oddziaływania wynikającego z realizacji ustaleń projektu planu,
 - b) cenne zbiorowiska roślinne (m.in. na podstawie Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa),
 - c) stanowiska chronionych gatunków roślin (m.in. na podstawie Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa),
 - d) stanowiska chronionych gatunków zwierząt,
 - e) drożność korytarzy ekologicznych,
 - f) zachowanie otulin biologicznych, cieków wodnych,
 - g) stosunki wodne,
 - h) miejsca o wysokich walorach krajobrazowych.
3. Opis stanu wód powierzchniowych i podziemnych występujących w rejonie terenów objętych projektem mpzp oraz analizę i ocenę, czy i w jakim stopniu projektowane zagospodarowanie może wpłynąć na zmianę tego stanu.
4. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych i gatunków roślin, zwierząt i grzybów występujących na terenach objętych projektem mpzp, oparty na rozpoznaniu terenowym, rzetelnym opracowaniu ekofizjograficznym oraz na podstawie innych dostępnych aktualnych źródeł.
5. Analizę i ocenę oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków roślin,

zwierząt i grzybów, określonych w rozporządzeniach Ministra Środowiska: z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów.

6. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny objęte projektem mpzp, a także powinna umożliwiać zobrazowanie powiązań tych terenów z obszarami sąsiednimi, ze szczególnym uwzględnieniem lokalnych szlaków migracji zwierząt.

Jednocześnie informuje się, iż w związku z nowelizacją ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów – kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań o których mowa w art. 74 ust. 2 ww. ustawy, stanowiące załącznik do prognozy.”

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W LUTYM 2018 r. (aktualizacja: marzec 2018 r.)

Wnioski z oceny sporządzanego dokumentu (ustalenia) sformułowane zostały następująco:

1. Obszar objęty projektem planu „DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA” obejmuje swoimi granicami 215 fragmentów zlokalizowanych na terytorium Miasta Krakowa. Cały obszar planu złożony z 215 „części” sumarycznie zajmuje powierzchnię ok. 3318,8 ha. Z uwagi na specyfikę projektu planu i wynikające stąd usytuowanie geograficzne i fizjograficzne, poszczególne obszary/części projektu planu wykazują duże zróżnicowanie pomiędzy sobą.
2. Największa koncentracja obszarów występuje w czterech głównych skupiskach:
 - dolina Wisły, południowo-wschodnia część miasta (23 obszary),
 - okolice południowej obwodnicy Krakowa (39 obszarów),
 - sąsiedztwo północnej granicy miasta – Łuczanowice, Kantorowice, Wzgórza Krzesławickie, Mistrzejowice, Tonie (32 obszary),
 - Mydlniki i Olszanica (17 obszarów).
3. Tereny objęte projektem planu w aktualnym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego wskazywane są pod różnorodne formy zieleni i jednocześnie zasadniczo (poza dwoma wyjątkami) nie są objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.
4. W zdecydowanej większości są to tereny niezabudowane, cechujące się dużą różnorodnością biologiczną, wysokimi walorami środowiska przyrodniczego, a także pełnieniem istotnych funkcji w środowisku. W dużej części pozostaje nieużytkowany i w zasadzie jego funkcjonowanie podporządkowane jest obecnie pełnieniu funkcji przyrodniczej.
5. Tereny objęte projektem planu wraz z terenami zabezpieczonymi przed zabudową w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, stanowią

bardzo ważną „zieloną” część Krakowa niezbędną do prawidłowego funkcjonowania miasta w wielu aspektach, tym samym stanowiącą o jakości życia jego mieszkańców.

6. W obszarze opracowania znajdują się:

- fragmenty rzeki Wisły oraz jej dopływów a także liczne zbiorniki wodne pochodzenia antropogenicznego, a także naturalne zbiorniki wodne i tereny podmokłe (np. zarastające starorzecza),
- obszary, które wg ewidencji gruntów stanowią lasy,
- wyróżniają się takie elementy jak: ogrody działkowe, urządzone parki osiedlowe, ogród botaniczny, teren dawnego lotniska w Rakowicach (obecnie Muzeum Lotnictwa), fortyfikacje Twierdzy Kraków, dawne osadniki fabryki Solvay, nieczynny kamieniołom w Mydlnikach,
- zabytkowe obiekty fortyfikacji Twierdzy Kraków oraz zespoły pałacowo-parkowe,
- obszary o wysokich i najwyższych walorach środowiska przyrodniczego wg zaktualizowanej Mapy roślinności rzeczywistej,
- powierzchniowe formy ochrony przyrody:
 - użytek ekologiczny „Rozlewisko Potoku Rzewnego”,
 - obszar Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy PLH120079 (fragment),
 - Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy wraz z otuliną (fragment),
 - Tenczyński Park Krajobrazowy wraz z otuliną (fragment),
 - Park Krajobrazowy Dolinki Krakowskie (fragment).
- 44 pomniki przyrody,
- stanowiska roślin podlegających ochronie na mocy Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U.2014.1409),
- bardzo liczne gatunki zwierząt chronionych na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. z 2016 r. poz. 2183.), w tym gatunki wymienione w Załączniku II do Dyrektywy Siedliskowej oraz w Załączniku I do Dyrektywy Ptasiej,
- strefy podwyższonej emanacji radonu,
- w obszarze nr 96 znajduje się użytkowany cmentarz, a w obszarze nr 204 zabytkowy cmentarz z XVIII wieku. Ponadto w wielu przypadkach tereny opracowania znajdują się w bliskim sąsiedztwie cmentarzy (w zasięgu linii 50 m i 150 m od granicy cmentarzy, co może generować ograniczenia w użytkowaniu).

7. Do ważnych uwarunkowań środowiskowych należą występujące w granicach projektu planu:

- Główne Zbiorniki Wód Podziemnych: GZWP 326 Zbiornik Częstochowa (E), GZWP 451 Subzbiornik Bogucice, GZWP 450 Zbiornik Dolina rzeki Wisła (Kraków),
- zagrożenie powodziowe występujące wzdłuż cieków wodnych,
- zagrożenia geodynamiczne - na analizowanym obszarze występuje 41 osuwisk zlokalizowanych w 24 obszarach, a także tereny zagrożone występowaniem ruchów masowych,
- strefy ochronne ujęć wód podziemnych – ujęcia wód „Mistrzejowice” oraz „Pas A”,
- strefy ochronne ujęć wód powierzchniowych – ujęcia wody z rzek Sanki i Rudawy,
- obszar ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków-Balice,
- obszary ograniczonego użytkowania dla autostrady A-4,

- obszary ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko dla autostrady A-4,
 - obszary i tereny górnicze.
8. Wg przeprowadzonej analizy w ramach opracowania ekofizjograficznego cały obszar projektu planu, z wyjątkiem nieznacznych powierzchni zainwestowanych obejmujących m.in. fragmenty dróg i parkingów, wskazany jest do pełnienia funkcji przyrodniczej. Jednocześnie, ze względu na zróżnicowanie obecnych form gospodarowania oraz w zależności od wartości i jakości środowiska, dopuszcza się w obszarze opracowania funkcje społeczno-gospodarze o różnym charakterze i o różnym stopniu nasilenia.
 9. Zgodnie z zapisami obowiązującego Studium w terenach tych możliwa jest w różnym natężeniu lokalizacja zabudowy jednak jej funkcja podporządkowana winna być funkcji podstawowej i stanowić niezbędne elementy obsługi. We wszystkich terenach zgodnie ze Studium możliwe jest również wydzielenie terenów komunikacji oraz infrastruktury technicznej. W projekcie planu, zapewniając ustawową zgodność z dokumentem Studium, poza wymienionymi nie wydziela się innego typu terenów tym samym wypełnia się założony cel ochrony oraz rozwoju funkcji rekreacyjnych.
 10. W projekcie planu największą powierzchniowo grupę stanowią tereny rolnicze. Są to tereny, w zależności od uwarunkowań, w tym istniejącego pokrycia lub użytkowania, przeznaczone pod użytki rolne (R), łąki, pastwiska (Rp, R/ZZ), użytki rolne, zadrzewienia i zakrzewienia (Rz), stawy hodowlane (Rs), zieleń nadrzeczną. We wszystkich terenach rolniczych ustalono zakaz lokalizacji budynków oraz zminimalizowano możliwości innego zagospodarowania. Łącznie tereny te stanowią ok. 65 % całości obszaru projektu planu.
 11. Zakaz lokalizacji budynków literalnie ustalony został również w terenach lasów (ZL), łąk, pastwisk i zadrzewień, na terenach objętych formami ochrony przyrody oraz cennych fragmentów parku krajobrazowego (ZN), wód (WS), zieleni izolacyjnej (ZI), na obwałowaniach i w terenach wzdłuż brzegów rzek (tereny ZW, ZWs/ZZ) a także na znaczącej części terenów zieleni urządzonej. Łącznie wraz z terenami rolniczymi tereny w których nie będzie można lokalizować żadnych budynków stanowią ponad 80% całości obszaru projektu planu.
 12. Na pozostałe 20% składają się głównie tereny zieleni urządzonej, ogrodów działkowych, tereny sportu i rekreacji a także infrastruktury i komunikacji, przy czym nowe obiekty w zamyśle służyć mają realizacji funkcji podstawowych.
 13. Z uwagi na możliwe oddziaływania na środowisko istotne ustalenia projektu planu dotyczą kwestii rozwoju układu komunikacyjnego. W projekcie planu większość dróg wyznaczona została po przebiegu istniejących ulic, nie mniej część z nich zwłaszcza te które zaplanowane zostały w śladzie dróg gruntowych wymagać będzie znaczącej rozbudowy. Całkowicie nowe drogi zaplanowane zostały w kilkunastu miejscach na stosunkowo niewielkich fragmentach, na tym tle wyróżnia się blisko 4km odcinek drogi zbiorczej biegnącej wzdłuż autostrady tzw. Nowa Cechowa.
 14. W projekcie planu zwraca uwagę również duża ilość terenów przeznaczonych pod drogi o znaczeniu ponadlokalnym (w sumie około 60 ha). Najszerze korytarze przyjęte zostały dla drogi układu nadrzędnego – autostrady. W tym przypadku zajętości

terenów wyznaczonych w projekcie planu zostały ustalone wprost na podstawie decyzji lokalizacyjnych.

15. Kwestią o istotnym znaczeniu dla środowiska może być również realizacja zalesień, które zostały dopuszczone na części obszaru. Dopuszczenie zalesień w miejscowym planie zagospodarowania otwiera dla właścicieli działek w tych terenach drogę do formalnych i celowych działań.
16. Ze względu na położenie części obszarów w sąsiedztwie cieków wodnych lub bezpośrednio na ich przebiegu w projekcie planu znacząca część terenów przeznaczona została pod wody powierzchniowe śródlądowe oraz tereny o bardzo ograniczonych warunkach zagospodarowania uwzględniających szczególne zagrożenie powodziowe w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. W projekcie planu osobnym przeznaczeniem wyodrębniono również wszystkie wały przeciwpowodziowe
17. O możliwości zagospodarowania poszczególnych terenów poza określonymi dopuszczeniami w lokalizacji obiektów i urządzeń, bardzo duże znaczenie mają ustalone wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej. Wskaźniki te, mogą blokować dalszy rozwój zainwestowania, zwłaszcza w terenach już w części zagospodarowanych i gdzie jednocześnie ustalono je w dostosowaniu do stanu istniejącego (np. w terenie 19.US.1 – 90%). W obszarze projektu planu w przeważającej większości są one bardzo wysokie: od 80% do 95% , a tereny gdzie wskaźniki te są niższe (70%-60%) dotyczą zaledwie ok. 3% całości powierzchni obszaru objętego projektem planu.
18. Pozytywnym i jednocześnie najważniejszym aspektem przyjętych rozwiązań projektu planu jest zabezpieczenie przed zabudową kubaturową oraz zainwestowaniem bardzo dużego arealu terenów różnorodnej zieleni w tym cennej przyrodniczo i krajobrazowo: zbiorowisk łąkowych, leśnych, parków dworskich ze starodrzewem, terenów fortecznych, parków i zieleńców. Korzystne dla środowiska jest także zabezpieczenie terenów zieleni wzdłuż cieków wodnych oraz zbiorników wodnych przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań wynikających z ochrony przeciwpowodziowej i jednocześnie potrzeby wykorzystania w celach rekreacyjnych.
19. Najbardziej znaczące potencjalne niekorzystne przemiany środowiska identyfikuje się na fragmentach gdzie wyznaczono nowe drogi lub możliwy będzie rozwój (rozbudowa) istniejących ciągów komunikacyjnych, a także planowanych parkingów (tereny KU). Rozwój układu drogowego każdorazowo wiąże się z przekształceniami gleby, likwidacją szaty roślinnej, a na etapie użytkowania pojawieniem się całkowicie nowych lub wzrostem istniejących oddziaływań na środowisko wynikających z eksploatacji dróg. Zaznaczyć należy, że skala możliwych zmian w odniesieniu do całej powierzchni terenów objętych projektem planu będzie niewielka, nie mniej wyraźnie zaznaczyć się może lokalnie.
20. Największe i najbardziej ingerujące w środowisko zmiany w związku z realizacją układu drogowego teoretycznie mogą dotyczyć terenów przeznaczonych pod autostradę. W przypadku tych terenów, ich linie rozgraniczające zostały ustalone zgodnie z decyzją o lokalizacji autostrady i sięgają do kilkudziesięciu metrów licząc od krawędzi istniejących jezdni. Potencjalnie, z uwagi na ustalone przeznaczenie w terenach tych są możliwe całkowite i daleko idące przekształcenia. Z drugiej strony należy mieć

na uwadze, że w liniach rozgraniczających mieścić się nie będą wyłącznie obiekty i urządzenia komunikacyjne czy infrastrukturalne, a najprawdopodobniej duża część z terenów przeznaczonych w projekcie planu pod autostradę nadal funkcjonować będzie jako pasy terenów porośniętych różnorodną roślinnością pełniącą funkcje przyrodnicze (siedliska zwierząt, ciągi ekologiczne) jak i środowiskowe (izolacja przed hałasem i zanieczyszczeniami). Podobna uwaga dotyczy również kilku innych terenów w których zabezpieczono korytarze dla dróg o znaczeniu ponadlokalnym (drogi klasy ekspresowej, głównej lub zbiorczej),

21. Specyficzne znaczące przekształcenia mogą wynikać z rozwoju zagospodarowania rekreacyjnego w terenach WS/ZP. Przy czym zasadniczo mogą one wiązać się z rekultywacją terenu i zmianą charakteru oddziaływań kierunku mniej uciążliwych dla środowiska. W szczególności dotyczy to terenów o przeznaczeniu WS/ZP w obszarze nr 167, gdzie obecnie prowadzona jest działalność przemysłowa – wydobywanie, obróbka i transport kruszywa.
22. Nie przewiduje się występowania znaczących niekorzystnych oddziaływań, wynikających z realizacji ustaleń projektu planu, na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz ich integralność.
23. Oddziaływanie realizacji ustaleń projektu na formy ochrony przyrody znajdujące się w obszarze opracowania i w jego sąsiedztwie (zarówno formy powierzchniowe, jak i ochronę gatunkową) ocenia się pozytywnie. Poprzez wyznaczenie różnorodnych terenów zieleni ochronie podlegać będą najcenniejsze przyrodniczo obszary oraz rozległe, zróżnicowane tereny otwarte stanowiące siedlisko licznych gatunków zwierząt chronionych.
24. Projekt planu zasadniczo zabezpiecza obszary osuwisk oraz tereny zagrożone ruchami masowymi. Uwarunkowania terenu zostały ogólnie uwzględnione w projekcie planu. W przeważającej części możliwości inwestycyjne są znikome. Dla terenów położonych w obszarze osuwisk ustala się zakaz budowy nowych obiektów budowlanych z wyjątkami. Wątpliwości może budzić natomiast wyznaczenie Terenów komunikacyjnych KDA, KDD, KDL, KDX, przecinających osuwiska. Jednak w większości są tu już obecnie funkcjonujące połączenia komunikacyjne.
25. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu w analizowanym obszarze nastąpią zmiany i przekształcenia związane głównie z rozwojem układu komunikacyjnego oraz urządzaniem terenów zieleni zarówno towarzyszącej jak i funkcjonujących samodzielnie. Przy formułowaniu ustaleń nacisk położono głównie na ochronę najcenniejszych elementów przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych.
26. Występujące na dużej części obszaru zagrożenie powodziowe zostało uwzględnione w projekcie planu w warstwie informacyjnej oraz poprzez wyznaczenie odrębnych terenów w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Ze względu na duże znaczenie w przeciwdziałaniu powodzią odrębne tereny wyznaczone zostały również dla istniejących wałów przeciwpowodziowych.
27. Na terenie całego obszaru planu dopuszcza się lokalizację „urządzeń wodnych” (w lasach z zakresu melioracji wodnych) oraz „obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury

technicznej” w czym zawierają się obiekty i urządzenia niezbędne dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.

28. W świetle zagrożenia powodziowego oraz możliwości podtopień na zawału, w projekcie planu zwraca się uwagę na ochronę istniejących rowów oraz na konieczność odprowadzania wód opadowych z uwzględnieniem retencji. Możliwość realizacji nowych rowów (urządzeń wodnych) dopuszcza się na całym obszarze.
29. Jako korzystne ocenia się ustalenia dotyczące zagospodarowania wzdłuż cieków wodnych pozwalające na zachowanie ich otulin biologicznych, tym samym zabezpieczenie jako korytarzy ekologicznych. W obszarze projektu planu dominują tereny z zakazem lokalizacji budynków oraz z wysokim wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 80-95% – stwarza to możliwości ochrony pokrywy roślinnej i zachowania siedlisk gatunków oraz ich potencjalnego przemieszczania. Warunkuje to zachowanie drożności obecnych korytarzy ekologicznych przynajmniej na obecnym poziomie, dla funkcjonowania których najważniejsze jest zachowanie możliwie najbardziej ciągłej struktury.
30. Zakłócenia w funkcjonowaniu korytarzy ekologicznych związanych z ciekami mogą wystąpić na odcinkach przebiegających w terenach komunikacji, zwłaszcza wyznaczonych pod drogi o znaczeniu ponadlokalnym (autostrada, droga ekspresowa). Realizacja dróg może wymagać regulacji/ przełożenia koryt lub całkowitego ich skanalizowania.
31. Uwzględnienie zapisów planu, z równoczesnym spełnieniem warunków wynikających z przepisów odrębnych w zakresie ochrony zabytków powinno w maksymalny sposób zapobiec niekorzystnym przekształceniom skutkującym utratą walorów historycznych i krajobrazowych. W ocenie oddziaływania realizacji ustaleń projektu planu na krajobraz obszaru projektu planu należy podkreślić pozytywny aspekt, jakim jest ochrona przed rozwojem zabudowy, a także ochrona przed zabudową terenów najcenniejszych przyrodniczo, a jednocześnie atrakcyjnych krajobrazowo.
32. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu przekształceniom mogą podlegać istniejące, w tym cenne zbiorowiska roślinne. Możliwe są modyfikacje w wyniku realizacji zagospodarowania parkowego, zalesień lub likwidacja w wyniku realizacji inwestycji drogowych i infrastruktury.
33. Pozytywnymi i jednocześnie najważniejszymi aspektami przyjętych rozwiązań jest zachowanie najcenniejszych przyrodniczo terenów oraz zminimalizowanie możliwości inwestycyjnych z ukierunkowaniem na wykorzystanie rekreacyjne. Wyznaczenie terenów zieleni publicznej przybliży również możliwości stworzenia nowych parków, skwerów i zieleńców.
34. Ustalenia projektu planu są zasadniczo zgodne z uwarunkowaniami ekofizjograficznymi, dzięki przeznaczeniu znacznych powierzchni pod tereny rolne, leśne, tereny zieleni urządzonej i inne tereny zieleni, w dużej mierze z wyłączeniem możliwości lokalizacji budynków. Ustalenia te zapewniają możliwość kontynuacji funkcji przyrodniczych obecnie pełnionych przez obszar opracowania, co było ogólnie podstawowym wskazaniem dla całego obszaru opracowania. W przeznaczeniach terenów uwzględniono także ich funkcje społeczno-gospodarcze, co miało wyraz m.in.

w wydzieleniu terenów rolniczych, terenów obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych i rybackich, terenów lasów, terenów ogrodów działkowych i in. Ponadto wzięto również pod uwagę nadmierne oddziaływania antropogeniczne poprzez wyznaczenie w projekcie planu terenów zieleni izolacyjnej wokół najbardziej uciążliwych obiektów takich jak autostrada A4 czy hałda odpadów hutniczych w Pleszowie.

35. Prognozowane negatywne oddziaływania związane są przede wszystkim z realizacją nowego (uzupełnieniem) układu komunikacyjnego (wraz z parkingami) oraz ich użytkowaniem w późniejszym etapie. Należy jednak podkreślić, że w większości są to elementy, które zostały ustalone z uwzględnieniem istniejących dokumentów dotyczących dróg, w tym planowanych w dłuższej perspektywie czasowej (np. trasa S7).

Powyższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego.

Uwagi i postulaty zawarte w prognozie środowiskowej sporządzonej do projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wystąpieniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza oddziaływania na środowisko, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równoległe z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 r. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego opiniowania ustawowego:

I. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

W piśmie znak: NZ-PG-420-97/18 ZL/2018/02/999 z dnia 21 marca 2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-03.6721.329.1462.2018.JKJ z dnia 21 lutego 2018 r.), Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie postanowił zaopiniować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **pozytywnie bez zastrzeżeń**.

II. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OO.410.5.7.2018.MaS z dnia 23 marca 2018 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-03.6721.329.1464.2018.JKJ z dnia 21 lutego 2018 r.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazuje następującą opinię:

„1. Przedmiotowy projekt planu obejmuje obszar projektowanego użytku ekologicznego pod nazwą „Dolina Potoku Olszanickiego – Łąki Olszanickie” (obszar 16). Szczególnym celem ochrony

użytku jest zachowanie systemu łąkowego a także fragmentu łągu jesionowo-olszowego oraz zachowanie tras migracji zwierząt. Obszar użytku obejmuje m.in. eutroficzne łąki wilgotne i zabagnione po północnej i południowej stronie Potoku Olszanickiego. Biorąc powyższe pod uwagę, niewłaściwym z przyrodniczego i krajobrazowego punktu widzenia jest zalesianie terenów 16.ZP.1 i 16.ZP.2, tak więc należy z tych działań zrezygnować.

2. W obrębie obszaru nr 34 projekt mpzp wyznacza tereny rolnicze o przeznaczeniu pod użytki rolne R oraz tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska Rp. Z uwagi na fakt, iż tereny położone na wschód od stawu przy ul. Janasówka stanowią kontynuację zbiorowisk łąkowych, wskazane byłoby pozostawienie ich z przeznaczeniem pod łąki i pastwiska. Ponadto mając na względzie istniejące uwarunkowania środowiskowe (występujące zbiorowiska łąkowe) zasadnym byłaby zmiana kategorii terenów rolniczych 209.R.1 na tereny Rp. W nawiązaniu do powyższego sugeruje się również rozważenie możliwości zmiany kategorii terenów 166.R.1 (przy uwzględnieniu aktualnych walorów siedliskowych tego obszaru) oraz 169.R.1 na tereny Rp.
3. Projekt planu w obszarach 29 i 30 w terenach 29.Rz.1 i 30.Rz.1 dopuszcza możliwość zalesień (...) należy zrezygnować z dopuszczenia zalesień przedmiotowych obszarów.
4. (...) sugeruje się rozważenie wykluczenia możliwości zalesień w terenach: 169.Rz.2 oraz 177.Rz.1.
5. Należy podkreślić, że tereny zieleni w bezpośrednim sąsiedztwie cieków winny być utrzymane w stanie naturalnym. Jedynie wówczas ciek wraz obudową biologiczną będzie mógł spełniać rzeczywistą funkcję lokalnego korytarza migracyjnego. Wskazaniem byłoby ponowne przeanalizowanie ustaleń projektu planu pod kątem wyznaczenia stref ochronnych/hydrogenicznych wzdłuż cieków lub ograniczające możliwości zainwestowania ingerującego w ich obudowę, a tym samym uniemożliwiającego pełnienie przez nie funkcji lokalnych korytarzy migracji (np. obszary 171, 209).
6. (...) należy ograniczyć dopuszczone zainwestowanie na omawianych obszarach 84 i 85 w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki (tereny ZP) (...).
7. (...) Należy wskazać, że Tenczyński Park Krajobrazowy posiada plan ochrony. Prognoza wymaga korekty w powyższym zakresie.
8. (...) weryfikacja granic parków krajobrazowych i ich otulin.

Wyjaśnienie:

Uwagi **nr 1-4, 7, 8** zostały uwzględnione, a projekt planu został skorygowany w tym zakresie.

Uwaga **nr 5**: zasadniczo dokument nie stwarza wielu możliwości zainwestowania. Wynika to z przeznaczenia terenu oraz/lub parametrów np. pow. biologicznie czynnej (np. 90%).

Uwaga **nr 6** została uwzględniona częściowo - dla obszaru nr 85 wprowadzono zapis w §28 ust. 3: „W zakresie sposobu zagospodarowania dopuszcza się lokalizację z wyłączeniem terenów m.in. 85.ZP.2 i 85.ZP.3:

- 1) urzędzeń sportu i rekreacji w szczególności takich jak: boiska, skateparki;
- 2) ogródków jordanowskich;
- 3) placów zabaw;
- 4) wybiegów dla psów;
- 5) pomostów;
- 6) amfiteatrów;
- 7) miejsc parkingowych;
- 8) urzędzeń wodnych – stawów, oczek wodnych wraz z pomostami i mostkami;

- 9) placów z urządzeniami sportowo – rekreacyjnymi;
- 10) obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak:
 - a) wypożyczalnie sprzętu sportowego,
 - b) kawiarnie,
 - c) sanitariaty,
 - d) przebieralnie,
 - e) altany,
 - f) tężnie solankowe.

oraz w tych terenach (85.ZP.2-ZP.4) wprowadzono również zakaz lokalizacji budynków.

4. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, które odbyło się w dniach **od 11 kwietnia do 11 maja 2018 r.** (z wyjątkiem: sobót i niedziel). Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 3 kwietnia 2018 r. Termin wnoszenia uwag, w tym dotyczących oddziaływania na środowisko został określony na **25 maja 2018 r.**

Wniesione w powyższym terminie uwagi zostały rozpatrzone *Zarządzeniem Nr 1472/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, zmienionym Zarządzeniem Nr 1708/2018 r. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2018 r.*

W dniu 12 czerwca 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1478/2018 przekazał pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.

Rada Miasta Krakowa Uchwałą Nr CV/2699/18 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” podjęta w dniu 28 czerwca 2018 r.

Spośród złożonych uwag, 74 dotyczyły bezpośrednio obszaru projektu planu objętego podetapem B6 lub całego obszaru objętego projektem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

Ze względu na charakter ustaleń projektu planu oraz położenie obszaru nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy, następujące komponenty środowiska:

Tabela 1. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	wykorzystanie „mapy akustycznej” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
Powierzchnia terenu biologicznie czynnego	mapy pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych i satelitarnych	co 5 lat	stan wyjściowy - opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracował: Paweł Krupa

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA

Jerzy Muzyk

[...]* [...]*

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych;
Wydział Planowania Przestrzennego UMK