

WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA

PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „OLSZANICA”

PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR LIII/1465/21
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 18 LUTEGO 2021 r.



Kraków

LUTY 2021 R.

PODSUMOWANIE
Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Olszanica”,
przyjętego uchwałą Nr LIII/1465/21 Rady Miasta Krakowa
z dnia 18 lutego 2021 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica”, został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XVI/337/19 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 22 maja 2019 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica” ustala zasady zagospodarowania przestrzennego mające na celu:

- określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w obszarze objętym Planem Generalnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016-2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy;
- ochrona terenów zielonych i cennych przyrodniczo przed zabudową;
- stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonymu wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: BP-02-3.6721.381.135.2019.JCI z dnia 16.12.2019 r.,
2. **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02-3.6721.381.136.2019.JCI z dnia 16.12.2019 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: NZ-PG-420-9/20 ZL/2020/01/58 z dnia 21.01.2020 r. następującej treści: *„uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko”*.
- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.130.2019.MaS z dnia 14.01.2020 r., następującej treści: *„...uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, odpowiadający wymogom art. 51 ust. 2 ww. ustawy. Jak wynika z przedłożonego wystąpienia celem mpzp „Olszanica” jest:*
 1. *określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w obszarze objętym Planem Generalnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016-2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy;*

2. ochrona terenów zielonych i cennych przyrodniczo przed zabudową;
3. stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
4. kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę;
5. tworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi.

Mając na względzie powyższe założenia projektu mpzp prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać:

1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z aktualnego opracowania ekofizjograficznego.
2. Rzetelną ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu, w tym na:
 - a) obszary chronione na mocy ustawy o ochronie przyrody oraz ich otuliny, (w prognozie należy odnieść się w szczególności do przeznaczenia terenów obejmujących fragment użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”),
 - b) drożność korytarzy ekologicznych,
 - c) stosunki wodne,
 - d) rzeźbę terenu,
 - e) miejsca o wysokich walorach krajobrazowych (miejsca widokowe, ciągi i otwarcia widokowe).
3. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych, gatunków roślin, zwierząt i grzybów występujących na terenach, dla których zmieni się sposób zagospodarowania, oparty na rozpoznaniu terenowym, rzetelnym opracowaniu ekofizjograficznym oraz na podstawie innych dostępnych aktualnych źródeł z uwzględnieniem analizy i oceny oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów.
4. Analizę i ocenę wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie:
 - gospodarki wodno-ściekowej,
 - gospodarki odpadami,
 - hałasu.
5. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny, na których projektowane jest nowe zainwestowanie, a także powinna obrazować powiązania przyrodnicze przedmiotowego obszaru z terenami sąsiednimi, z uwzględnieniem możliwości zachowania tych powiązań w sytuacji wypełnienia ustaleń projektu mpzp.

W przypadku wyznaczania w projekcie mpzp terenu o przeznaczeniu pod grzebowisko dla zwierząt, prognoza winna wskazywać czy przedmiotowy teren spełnia wymogi przepisów odrębnych w tym zakresie.

Należy mieć na względzie, że zgodnie z art. 52 ust. 1 uuoś informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W LIPCU 2020 r. (kolejne edycje: wrzesień 2020 r., październik 2020 r.)

Prognozę oddziaływania na środowisko do projektu planu opracowano w lipcu 2020 r.

Kolejne edycje (aktualizacje):

- do ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych – wrzesień 2020 r.
- do wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 19.10.2020 do 14.12.2020 r. – październik 2020 r.

Poniższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w Prognozie sporządzonej

do projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wystąpieniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równolegle z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

Wnioski zawarte w ostatecznej edycji Prognozy oddziaływania na środowisko sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy (rozdz. 11), następująco:

1. W projekcie planu, zgodnie z kierunkami rozwoju wyznaczonymi w obowiązującym *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa*, umożliwia się dalszy rozwój zabudowy, ale jednocześnie dla znaczącej części terenu utrzymuje się dotychczasowe zagospodarowanie w postaci łąk, pól, różnorodnej zieleni oraz wód.
2. Rozwój zabudowy opierać się będzie na dominującej funkcji – mieszkaniowej jednorodzinnej z uzupełnieniem o funkcje usługowe. W projekcie planu całkowicie wyklucza się dalszy rozwój zabudowy wielorodzinnej, jak również zbliżonej w charakterze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym.
3. Tereny przeznaczone w projekcie planu wyłącznie pod zabudowę usługową (poza terenami już istniejącymi) zajmują marginalną część, w sąsiedztwie planowanej drogi głównej KDG.1 tzw. „Trasy Balickiej”.
4. Uwzględniony w projekcie planu fragment „Trasy Balickiej” stanowi element większego przedsięwzięcia p.n. „Przebudowa połączenia lotniska w Balicach z południową obwodnicą Krakowa oraz uporządkowania ruchu drogowego w otoczeniu lotniska”. Korytarz pod drogę zarezerwowany został w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa [1].
5. Pod względem wartości przyrodniczych obszaru wyróżnia się otoczenie Potoku Olszanickiego, w części zachodniej objęte ochroną w formie użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego – Łąki Olszanickie”. W projekcie planu tereny te chroni się przed zabudową oraz niekorzystnymi przekształceniami poprzez włączenie do terenów zieleni z bardzo ograniczoną możliwością zainwestowania.
6. Poza ochroną najcenniejszych fragmentów oraz części rozległych terenów otwartych zasadniczymi ustaleniami sprzyjającymi utrzymaniu istniejącego charakteru zagospodarowania, tym samym krajobrazu, jest ustalenie wysokich wskaźników powierzchni biologicznie czynnych oraz ograniczenie wysokości zabudowy do maksymalnie 9 m, co stanowi nawet wartość niższą niż części istniejących budynków.
7. Ochronny charakter części ustaleń projektu planu nie wyklucza jednak możliwości zmian w środowisku. W projekcie wyznacza się nowe tereny przeznaczone pod rozwój zabudowy, w których mogą być one znaczące. Największe zmiany poza realizacją „Trasy Balickiej” prognozuje się m.in. w terenach MN.1, MN/U.10, MN.3, MN.11, KU.2, U.1, KU.1, a także w związku z budową drogi KDD.7. Przekształcenia nieuniknione będą również w związku z możliwością dogęszczenia i uzupełnień w obrębie terenów już zabudowanych lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie.
8. Ocenia się, że zmiany polegające na zabudowie terenów dotychczas niezainwestowanych dotyczyć będą sumarycznie ok. 25% całości obszaru przy czym ok. 1/3 stanowić będzie uzupełnienia istniejącej struktury i polegać będzie na zagospodarowaniu wolnych działek pomiędzy istniejącymi zabudowaniami.
9. W chwili obecnej, w kontekście ochrony istniejących zasobów środowiska w tym obiektów chronionych, presja inwestycyjna stanowi podstawowy i zasadniczy problem ochrony środowiska, który definiuje się jako istotny z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu. Przy założeniu pełnej realizacji ustaleń planu znacząco zwiększy się przestrzennie zasięg terenów zabudowanych osiedla Olszanica, ale jednocześnie wyeliminowane zostanie możliwość realizacji zabudowy w postaci kompleksów

- intensywnej, wielorodzinnej lub szeregowej zabudowy z niewielkim udziałem zieleni w otoczeniu.
10. Istniejąca roślinność obszaru na terenach przeznaczonych pod zabudowę, prawdopodobnie całkowicie zostanie przekształcona w kierunku zieleni urządzonej towarzyszącej. Natomiast w ocenie przewidywanych zmian zaznacza się, że przeważająca część zbiorowisk roślinnych uznanych za najcenniejsze jest chroniona przed zainwestowaniem poprzez wyznaczenie terenów o przeznaczeniach podstawowych uwzględniających obecny sposób użytkowania. Przede wszystkim z zabudowy wyłączone są rozległe połacie łąk świeżych rajgrasowych, a także zbiorowiska siedlisk wilgotnych i powiązanych z Potokiem Olszanickim.
 11. Rozwój zabudowy mieszkaniowej będzie wymagał również budowy i rozbudowy układu komunikacyjnego, dlatego zlikwidowane/wycięte mogą być również wyróżniające się w strukturze środowiska zadrzewienia towarzyszące rowom, ciekom czy ciągom komunikacyjnym.
 12. Poza doliną Rudawy jednym z najistotniejszych elementów kształtujących powiązania przyrodnicze obszaru z otoczeniem, jest dolina potoku Olszanickiego wraz otaczającymi kompleksami terenów otwartych – użytków rolnych, łąk oraz różnorodnej zieleni nieurządzonej, w tym obejmującej szczególnie cenne zbiorowiska roślinne. Ogólnie ustalenia planu ocenia się jako korzystne dla cieku wraz z otuliną biologiczną i funkcją tych terenów jako korytarza ekologicznego, jednak problematyczne pozostają odcinki cieku włączone w tereny komunikacji.
 13. Odnośnie funkcjonowania obszaru w zakresie powiązań ekologicznych ponadlokalnych najistotniejsze ograniczenia mogą nastąpić w związku z realizacją Trasy Balickiej w północnej części obszaru opracowania, co będzie skutkowało izolacją od położonych na północ terenów otwartych Mydlnik oraz przecięciem korytarza doliny Rudawy.
 14. Analiza zgodności ustaleń projektu planu ze wskazaniem opracowania ekofizjograficznego pozwala ocenić sporządzony dokument jako zasadniczo i w przeważającej większości zgodny. Odnosi się to w szczególności rozległych terenów gruntów rolnych, terenów łąkowych, skupisk istniejącej zabudowy wraz z terenami wskazanymi do jej rozwoju, terenów w stanie zaawansowanej sukcesji roślinnej, terenów najcenniejszych przyrodniczo. Wskazaniom ekofizjograficznym odpowiadają przeznaczenia terenów jak również bardziej szczegółowe ustalenia np.: w odniesieniu do nowych terenów zabudowy – w zakresie ograniczenia intensywności zabudowy, ograniczenia wysokości zabudowy, znacznego minimalnego udziału terenów biologicznie czynnych czy też braku możliwości zabudowy szeregowej oraz wykluczenia możliwości zabudowy wielorodzinnej. Określenie „zasadnicza zgodność” oznacza, że nie wszystkie wskazania ekofizjograficzne zostały w pełni uwzględnione. Fragmenty, co do których ujawniają się zastrzeżenia zostały wymienione w prognozie.
 15. Przewidywanych zmian generalnie nie identyfikuje się w kategoriach zagrożeń, nie mniej proponuje się:
 - a. wyłączyć możliwość zainwestowania zadrzewionej skarpy w terenach oznaczonych w projekcie planu, KDD.7 i U.1 (ochrona powierzchni ziemi, ochrona siedlisk przyrodniczych, ochrona krajobrazu),
 - b. zgodnie z zasadą przezorności wykluczyć możliwość podpiwniczania (w tym budowy garaży podziemnych w terenie MN.1 sąsiadującym z użytkiem ekologicznym (ochrona stosunków wodnych istotnych z punktu widzenia użytku ekologicznego).
 16. Odnośnie zagrożeń obecnie istniejących podkreślenia wymaga sąsiedztwo terminalu paliw w Olszanicy PKN Orlen II. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu terminalu analizowany projekt planu wyznacza tereny rolnicze i tereny zieleni. Najbliżej położonym terenem inwestycyjnym jest teren MN.1 – odległość od granic zakładu rzędu min.160-170 m. Na rysunku projektu planu oznaczono zasięg fali nadciśnienia 0,02 bar (2 kPa) – 295 m od źródła uwolnienia (obejmujący częściowo tereny inwestycyjne) oraz 0,1 bar (10 kPa) – 109 m od źródła uwolnienia, i 0,45 bar (45 kPa) – 72 m od źródła uwolnienia – obejmujące jedynie tereny rolnicze i tereny zieleni. *W Terenie MN/U.10 objętym zasięgiem fali*

nadciśnienia 0,02 bar (2kPa) – 295 m od źródła uwolnienia, oznaczonego na rysunku planu, ustala się zakaz lokalizacji usług.

17. W granicach obszaru opracowania znajdują się tereny objęte Powiatowym programem zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040 (Uchwała nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r.), są to głównie już zadrzewione tereny w otoczeniu Potoku Olszanickiego. Program został uwzględniony w projekcie planu poprzez wykluczenie terenów z zainwestowania oraz wprowadzania przeznaczenia pod tereny zieleni oraz tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (Zzl i ZNzl) o podstawowym przeznaczeniu również pod zalesienia.
18. W zakresie wpływu realizacji ustaleń projektu planu na Bielańsko –Tyniecki Park Krajobrazowy, jak również sąsiadujący od północy Tenczyński Park Krajobrazowy, możliwe oddziaływania wynikać będą głównie ze zmian w istniejących relacjach widokowych oraz redukcji części zasobów przyrodniczych. Zmiany w zagospodarowaniu niewątpliwie będą mieć znaczenie w odniesieniu do zasobów środowiska samego obszaru, nie mniej nie będą mieć istotnego znaczenia w skali całego Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego i Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego.
19. W odniesieniu do obszarów „naturowych”, biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony najbliższych obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów, w niniejszej prognozie nie określa się rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 r. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego opiniowania ustawowego (I):

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OO.410.5.29.2020.MaS z dnia 03.08.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.381.154.2020.JCI z dnia 14.07.2020 r.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał następujące stanowisko:

„(...) Spośród wyznaczonych terenów zabudowy obiekty budzi zasięg terenu MN.1. Obecnie teren MN.1 przylega bezpośrednio do terenu ZNzl.1, a po linii rozgraniczającej te tereny biegnie również granica użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”. W celu zabezpieczenia wartości użytku ekologicznego w projekcie mpzp należy odsunąć możliwość zabudowy od terenów objętych ochroną. Wskazane byłoby zachowanie pasa zieleni pomiędzy terenami ZNzl.1 a MN.1 stanowiącego bufor pomiędzy terenami inwestycyjnymi a najcenniejszymi zespołami siedlisk przyrodniczych.

Ponadto sugeruje się rozważenie możliwości rezygnacji z zainwestowania wschodniej części terenu MN.3. W opracowaniu ekofizjograficznym teren ten wskazany jest jako „najcenniejsze zespoły siedlisk występujące w obszarze opracowania do całościowego zachowania i/lub rewitalizacji”. Z kolei w prognozie oddziaływania na środowisko czytamy: „W terenach tych, w pasie wzdłuż drogi polnej (planowany KDX.5) występuje zadrzewiona i zakrzewiona skarpa o nachyleniach powyżej 12%, w części skarpy zanotowano osuwisko. W opracowaniu ekofizjograficznym skarpa wskazana została również jako miejsce bytowania płazów oraz ważny element na trasie powiązań ekologicznych”. W związku z powyższym wyłączenie z możliwości zainwestowania tych terenów byłoby zasadne i korzystne z punktu widzenia ochrony środowiska.

(...)

Jak zauważono w projekcie planu w odniesieniu do rowów funkcjonujących na przedmiotowym obszarze oznaczeniem WS.8 objęto jedynie fragment dopływu Potoku Olszanickiego. Natomiast wątpliwości budzi włączenie pozostałej części ww. dopływu (rowu odwadniającego, któremu towarzyszą zadrzewienia) w tereny komunikacji (m.in. wzdłuż drogi KDD.17). Ponadto niezrozumiałe jest znaczne poszerzenie terenu drogi KDL.1 w sąsiedztwie terenu Zzl.2 wraz z jednoczesnym włączeniem znacznej części przebiegu Potoku Olszanickiego do ww. terenu KDL.1. W związku z powyższym postuluje się o korekty projektu mpzp w tym zakresie tj. odsunięcie terenu drogi KDL.1 od koryta potoku z jednoczesnym przedłużeniem w kierunku zachodnim terenu WS.2 oraz objęcie kluczowych rowów odwadniających, którym towarzyszą zadrzewienia odrębnym oznaczeniem. W odniesieniu do Potoku Olszanickiego, który na przeważającym odcinku znajduje się w terenach WS należy podkreślić, że ustalono: zakaz naruszania naturalnej formy koryta potoku, w tym realizacji odcinkowego zarurowania koryta oraz zmian w ukształtowaniu brzegów potoku, za wyjątkiem obiektów mostowych, przepustów i innych obiektów budowlanych realizowanych w celu zapewnienia funkcji komunikacyjnej lub przeciwpowodziowej.

Wzdłuż potoku, na odcinku przez który przepływa on przez tereny inwestycyjne oraz wzdłuż większości rowów wyznaczono strefy hydrogeniczne, w których to m.in. ustala się utrzymanie ciągłości i funkcjonalności Potoku Olszanickiego i dopływów. Niemniej jednak strefy te wyznaczone są wyłącznie w terenach zabudowy, tym samym nie gwarantują one ochrony rowów włączonych w tereny komunikacji. Ponadto jak słusznie zauważają autorzy prognozy oddziaływania na środowisko: „Pod względem środowiskowym zastrzeżenie budzi natomiast brak zapisów chroniących koryta otwarte dla pozostałych niewielkich rowów, np. oznaczonych na rysunku planu w terenie ZPw.4”. Należy podkreślić, że takie zapisy stosowane są w innych projektach mpzp Miasta Krakowa, wobec czego przedmiotowy projekt planu należy również uzupełnić w tym zakresie.

W nawiązaniu do powyższej problematyki należy zwrócić uwagę, że w projekcie planu zawarto oznaczenie: istniejące grupy i szpalery drzew wskazane do utrzymania i kształtowania, którym to objęto zadrzewienia towarzyszące właśnie omawianym rowom znajdującym się w terenach komunikacji. W prognozie podano: „Istotne jest także wprowadzenie strefy zieleni w terenach już zainwestowanych oraz oznaczenie istniejących grup drzew i szpalerów drzew wskazanych do utrzymania i kształtowania”. Jednakże należy zaznaczyć, że oznaczenie to ma jedynie charakter informacyjny i nie stanowi elementów ustaleń projektu planu. W celu zapewnienia realnej ochrony tych zadrzewień należałoby oznaczone grupy drzew i szpalerów włączyć do elementów ustaleń projektu planu, a część tekstową uzupełnić o odpowiednie zapisy w tym zakresie. Ponadto obecnie zauważalny jest konflikt: oznaczone grupy i szpalery drzew wskazane do utrzymania i kształtowania występują wzdłuż rowów, dla których projekt planu ustala: „Dla rowów i cieków zlokalizowanych w wydzielonych Terenach komunikacji, dopuszcza się wykonywanie robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu koryt, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych dla infrastruktury technicznej lub zapewnienia ciągłości komunikacyjnej”. Bez wątplenia wykonanie nowego przebiegu cieku związane będzie z likwidacją istniejącej obudowy biologicznej (w tym właśnie zadrzewień objętych ww. oznaczeniem). Na rysunku prognozy oznaczono: odcinki cieków/rowów w terenach komunikacji - możliwość przekształceń koryta i otuliny biologicznej.

W projekcie planu zauważalna jest również pewna niekonsekwencja w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji miejsc postojowych. Ustalenia § 15 ust. 1 wskazują, że: „W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia takie jak: (...) 5) miejsca postojowe”. Zapisy § 13 ust. 10 pkt 1 zakazują lokalizacji miejsc postojowych m.in. w terenach R.1-R.7, WS.1-WS.8 (...) ZN.1-ZN.2 ZNzl.1-ZNzl.2. Natomiast nie wykluczają możliwości realizacji miejsc postojowych w innych terenach zieleni (nieobjętych ochroną w postaci użytku), a również odznaczających się walorami przyrodniczymi. Ma to istotne znaczenie, gdyż tereny takie jak np. Zzl.2, Zzl.3, ZPw.4, obejmują obszary cenne z przyrodniczego punktu widzenia (tereny o wysokim i najwyższym walorze przyrodniczym wg Atlasu MONIT-AIR 2016) oraz wskazywane są w opracowaniu ekofizjograficznym jako najcenniejsze zespoły siedlisk występujące w obszarze opracowania - do całościowego zachowania i/lub rewitalizacji. Wobec powyższego w zapisach § 13 ust. 10 pkt 1 projektu planu należy uwzględnić tereny ZPz, ZPw, Zzl wykluczając w nich możliwość realizacji miejsc postojowych.

Ponadto:

- w związku, iż na obszarze opracowania występują chronione gatunki zwierząt projekt mpzp należy uzupełnić o odpowiedni zapis o charakterze informacyjnym w tym zakresie, zachowując konsekwencję względem innych projektów mpzp Miasta Krakowa;
- korekty wymaga zapis § 31 ust. 3 pkt 3: „zakaz naruszania naturalnej formy koryta potoku...” - powyższe ustalenia dotyczą rzeki Rudawy, wobec czego słowo „potoku” winno zostać zastąpione słowem „rzeki”;
- sugeruje się również uwzględnienie w projekcie planu propozycji rozwiązań mających ograniczyć niekorzystne oddziaływania na środowisko przedstawionych przez autorów prognozy.

W pozostałym zakresie do ustaleń projektu mpzp obszaru „Olszanica” nie wnosi się uwag. Prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie.”

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

W piśmie znak: NZ-PG-420-159/20 ZL/2020/07/725 z dnia 11.08.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.381.153.2020.JCI z dnia 13.07.2020 r.), Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie postanowił zaopiniować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **pozytywnie bez zastrzeżeń**.

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego w związku z uzyskanymi opiniami i uzgodnieniami (II):

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak OO.410.5.44.2020.MaS z dnia 30.09.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.381.176.2020.JCI z dnia 14.09.2020 r.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przedłożony projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniuje pozytywnie.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

W piśmie znak: NZ-PG-420-207/20 ZL/2020/09/608 z dnia 28.09.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.381.175.2020.JCI z dnia 14.09.2020 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny postanowił zaopiniować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **pozytywnie bez zastrzeżeń**.

4. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyłożenie do publicznego wglądu trwało od dnia **19 października** i miało trwać do 17 listopada 2020 r. Termin składania uwag został określony na dzień 1 grudnia 2020 r. W okresie trwania wyłożenia do publicznego wglądu, w dniu 10 listopada 2020 r. miała zostać przeprowadzona dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 9 października 2020 r.

W związku z sytuacją kryzysową wynikającą z zagrożenia rozprzestrzeniania się choroby COVID-19 w dniu **6 listopada** ukazało się Ogłoszenie i Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa zawiadamiające o:

1. wydłużeniu terminów wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica” – **do dnia 14 grudnia 2020 r.**

2. wydłużeniu terminu składania uwag – **do dnia 28 grudnia 2020 r.**
3. zmianie terminu dyskusji publicznej, nad rozwiązaniami projektów planów miejscowych dla planu „Olszanica” z 10 listopada 2020 r. na dzień **7 grudnia 2020 r.** - w siedzibie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, Sala Obrad, początek godz. 15.30.
4. możliwości wzięcia udziału również online w dyskusji publicznej.

Wniesione w powyższym terminie uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 116/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 stycznia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Olszanica", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej

Kolejno, projekt planu został przekazany do Rady Miasta Krakowa celem jego uchwalenia, co nastąpiło Uchwałą Nr LIII/1465/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 lutego 2021 r.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

Ze względu na charakter ustaleń projektu planu oraz położenie obszaru nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, następujące komponenty środowiska:

Tabela 1. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrażeń satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracowała: Justyna Cieź

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
Jerzy Muzyk

WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
URZĄD MIASTA KRAKOWA

PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „OLSZANICA”

PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR LIII/1465/21
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 18 LUTEGO 2021 r.



Kraków

LUTY 2021 R.

PODSUMOWANIE
Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Olszanica”,
przyjętego uchwałą Nr LIII/1465/21 Rady Miasta Krakowa
z dnia 18 lutego 2021 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica”, został uchwalony (przyjęty) po przeprowadzeniu procedury planistycznej uregulowanej ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.), a także postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko odpowiednio do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247), zwanej dalej ustawą.

Uchwała Nr XVI/337/19 Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta w dniu 22 maja 2019 r.

Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica” ustala zasady zagospodarowania przestrzennego mające na celu:

- określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w obszarze objętym Planem Generalnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016-2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy;
- ochrona terenów zielonych i cennych przyrodniczo przed zabudową;
- stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi.

Rozwiązania planu zostały podporządkowane określonymu wyżej celowi. Nie stwierdzono potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

1. UZGODNIENIE ZAKRESU PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Stosownie do art. 53 ustawy, wystąpiono o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko, zwanej dalej Prognozą, do:

1. **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: BP-02-3.6721.381.135.2019.JCI z dnia 16.12.2019 r.,
2. **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: BP-02-3.6721.381.136.2019.JCI z dnia 16.12.2019 r.

W odpowiedzi na ww. pisma uzyskano odpowiedzi:

- **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie** – pismo znak: NZ-PG-420-9/20 ZL/2020/01/58 z dnia 21.01.2020 r. następującej treści: „uzgadnia pozytywnie bez zastrzeżeń zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko”.
- **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie** – pismo znak: OO.411.3.130.2019.MaS z dnia 14.01.2020 r., następującej treści: „...uzgadniam zaproponowany zakres prognozy, odpowiadający wymogom art. 51 ust. 2 ww. ustawy. Jak wynika z przedłożonego wystąpienia celem mpzp „Olszanica” jest:
 1. określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w obszarze objętym Planem Generalnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016-2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy;

2. ochrona terenów zielonych i cennych przyrodniczo przed zabudową;
3. stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
4. kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę;
5. tworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi.

Mając na względzie powyższe założenia projektu mpzp prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać:

1. Ocenę zgodności ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wnioskami wynikającymi z aktualnego opracowania ekofizjograficznego.
2. Rzetelną ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy przyrody i krajobrazu, w tym na:
 - a) obszary chronione na mocy ustawy o ochronie przyrody oraz ich otuliny, (w prognozie należy odnieść się w szczególności do przeznaczenia terenów obejmujących fragment użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”),
 - b) drożność korytarzy ekologicznych,
 - c) stosunki wodne,
 - d) rzeźbę terenu,
 - e) miejsca o wysokich walorach krajobrazowych (miejsca widokowe, ciągi i otwarcia widokowe).
3. Opis siedlisk przyrodniczych, zbiorowisk roślinnych, gatunków roślin, zwierząt i grzybów występujących na terenach, dla których zmieni się sposób zagospodarowania, oparty na rozpoznaniu terenowym, rzetelnym opracowaniu ekofizjograficznym oraz na podstawie innych dostępnych aktualnych źródeł z uwzględnieniem analizy i oceny oddziaływania realizacji ustaleń dokumentu w zakresie możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów.
4. Analizę i ocenę wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie:
 - gospodarki wodno-ściekowej,
 - gospodarki odpadami,
 - hałasu.
5. Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać tereny, na których projektowane jest nowe zainwestowanie, a także powinna obrazować powiązania przyrodnicze przedmiotowego obszaru z terenami sąsiednimi, z uwzględnieniem możliwości zachowania tych powiązań w sytuacji wypełnienia ustaleń projektu mpzp.

W przypadku wyznaczania w projekcie mpzp terenu o przeznaczeniu pod grzebowisko dla zwierząt, prognoza winna wskazywać czy przedmiotowy teren spełnia wymogi przepisów odrębnych w tym zakresie.

Należy mieć na względzie, że zgodnie z art. 52 ust. 1 uuoś informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

2. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU ZOSTAŁA OPRACOWANA W LIPCU 2020 r. (kolejne edycje: wrzesień 2020 r., październik 2020 r.)

Prognozę oddziaływania na środowisko do projektu planu opracowano w lipcu 2020 r.

Kolejne edycje (aktualizacje):

- do ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych – wrzesień 2020 r.
- do wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 19.10.2020 do 14.12.2020 r. – październik 2020 r.

Poniższe ustalenia (wnioski) podsumowują wprowadzone rozwiązania planistyczne i stan środowiska przyrodniczego. Uwagi i postulaty zawarte w Prognozie sporządzonej

do projektu planu zostały przeanalizowane i zawarte w projekcie na etapie przed wystąpieniem projektu do opiniowania i uzgodnień.

Na późniejszych etapach prac Prognoza, w uzgodnionym zakresie i stopniu szczegółowości informacji, wykonywana była równoległe z ocenianym dokumentem, co pozwoliło na wprowadzanie niezbędnych korekt na bieżąco, w trakcie sporządzania projektu planu.

Wnioski zawarte w ostatecznej edycji Prognozy oddziaływania na środowisko sformułowane zostały w podsumowaniu Prognozy (rozdz. 11), następująco:

1. W projekcie planu, zgodnie z kierunkami rozwoju wyznaczonymi w obowiązującym *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa*, umożliwia się dalszy rozwój zabudowy, ale jednocześnie dla znaczącej części terenu utrzymuje się dotychczasowe zagospodarowanie w postaci łąk, pól, różnorodnej zieleni oraz wód.
2. Rozwój zabudowy opierać się będzie na dominującej funkcji - mieszkaniowej jednorodzinnej z uzupełnieniem o funkcje usługowe. W projekcie planu całkowicie wyklucza się dalszy rozwój zabudowy wielorodzinnej, jak również zbliżonej w charakterze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym.
3. Tereny przeznaczone w projekcie planu wyłącznie pod zabudowę usługową (poza terenami już istniejącymi) zajmują marginalną część, w sąsiedztwie planowanej drogi głównej KDG.1 tzw. „Trasy Balickiej”.
4. Uwzględniony w projekcie planu fragment „Trasy Balickiej” stanowi element większego przedsięwzięcia p.n. „Przebudowa połączenia lotniska w Balicach z południową obwodnicą Krakowa oraz uporządkowania ruchu drogowego w otoczeniu lotniska”. Korytarz pod drogę zarezerwowany został w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa [1].
5. Pod względem wartości przyrodniczych obszaru wyróżnia się otoczenie Potoku Olszanickiego, w części zachodniej objęte ochroną w formie użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego – Łąki Olszanickie”. W projekcie planu tereny te chroni się przed zabudową oraz niekorzystnymi przekształceniami poprzez włączenie do terenów zieleni z bardzo ograniczoną możliwością zainwestowania.
6. Poza ochroną najcenniejszych fragmentów oraz części rozległych terenów otwartych zasadniczymi ustaleniami sprzyjającymi utrzymaniu istniejącego charakteru zagospodarowania, tym samym krajobrazu, jest ustalenie wysokich wskaźników powierzchni biologicznie czynnych oraz ograniczenie wysokości zabudowy do maksymalnie 9 m, co stanowi nawet wartość niższą niż części istniejących budynków.
7. Ochronny charakter części ustaleń projektu planu nie wyklucza jednak możliwości zmian w środowisku. W projekcie wyznacza się nowe tereny przeznaczone pod rozwój zabudowy, w których mogą być one znaczące. Największe zmiany poza realizacją „Trasy Balickiej” prognozuje się m.in. w terenach MN.1, MN/U.10, MN.3, MN.11, KU.2, U.1, KU.1, a także w związku z budową drogi KDD.7. Przekształcenia nieuniknione będą również w związku z możliwością dogęszczenia i uzupełnień w obrębie terenów już zabudowanych lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie.
8. Ocenia się, że zmiany polegające na zabudowie terenów dotychczas niezainwestowanych dotyczyć będą sumarycznie ok. 25% całości obszaru przy czym ok. 1/3 stanowić będzie uzupełnienia istniejącej struktury i polegać będzie na zagospodarowaniu wolnych działek pomiędzy istniejącymi zabudowaniami.
9. W chwili obecnej, w kontekście ochrony istniejących zasobów środowiska w tym obiektów chronionych, presja inwestycyjna stanowi podstawowy i zasadniczy problem ochrony środowiska, który definiuje się jako istotny z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu. Przy założeniu pełnej realizacji ustaleń planu znacząco zwiększy się przestrzennie zasięg terenów zabudowanych osiedla Olszanica, ale jednocześnie wyeliminowane zostanie możliwość realizacji zabudowy w postaci kompleksów

intensywnej, wielorodzinnej lub szeregowej zabudowy z niewielkim udziałem zieleni w otoczeniu.

10. Istniejąca roślinność obszaru na terenach przeznaczonych pod zabudowę, prawdopodobnie całkowicie zostanie przekształcona w kierunku zieleni urządzonej towarzyszącej. Natomiast w ocenie przewidywanych zmian zaznacza się, że przeważająca część zbiorowisk roślinnych uznanych za najcenniejsze jest chroniona przed zainwestowaniem poprzez wyznaczenie terenów o przeznaczeniach podstawowych uwzględniających obecny sposób użytkowania. Przede wszystkim z zabudowy wyłączone są rozległe połacie łąk świeżych rajgrasowych, a także zbiorowiska siedlisk wilgotnych i powiązanych z Potokiem Olszanickim.
11. Rozwój zabudowy mieszkaniowej będzie wymagał również budowy i rozbudowy układu komunikacyjnego, dlatego zlikwidowane/wycięte mogą być również wyróżniające się w strukturze środowiska zadrzewienia towarzyszące rowom, ciekom czy ciągom komunikacyjnym.
12. Poza doliną Rudawy jednym z najistotniejszych elementów kształtujących powiązania przyrodnicze obszaru z otoczeniem, jest dolina potoku Olszanickiego wraz otaczającymi kompleksami terenów otwartych – użytków rolnych, łąk oraz różnorodnej zieleni nieurządzonej, w tym obejmującej szczególnie cenne zbiorowiska roślinne. Ogólnie ustalenia planu ocenia się jako korzystne dla cieku wraz z otuliną biologiczną i funkcją tych terenów jako korytarza ekologicznego, jednak problematyczne pozostają odcinki cieku włączone w tereny komunikacji.
13. Odnośnie funkcjonowania obszaru w zakresie powiązań ekologicznych ponadlokalnych najistotniejsze ograniczenia mogą nastąpić w związku z realizacją Trasy Balickiej w północnej części obszaru opracowania, co będzie skutkowało izolacją od położonych na północ terenów otwartych Mydlnik oraz przecięciem korytarza doliny Rudawy.
14. Analiza zgodności ustaleń projektu planu ze wskazaniami opracowania ekofizjograficznego pozwala ocenić sporządzany dokument jako zasadniczo i w przeważającej większości zgodny. Odnosi się to w szczególności rozległych terenów gruntów rolnych, terenów łąkowych, skupisk istniejącej zabudowy wraz z terenami wskazanymi do jej rozwoju, terenów w stanie zaawansowanej sukcesji roślinnej, terenów najcenniejszych przyrodniczo. Wskazaniom ekofizjograficznym odpowiadają przeznaczenia terenów jak również bardziej szczegółowe ustalenia np.: w odniesieniu do nowych terenów zabudowy – w zakresie ograniczenia intensywności zabudowy, ograniczenia wysokości zabudowy, znacznego minimalnego udziału terenów biologicznie czynnych czy też braku możliwości zabudowy szeregowej oraz wykluczenia możliwości zabudowy wielorodzinnej. Określenie „zasadnicza zgodność” oznacza, że nie wszystkie wskazania ekofizjograficzne zostały w pełni uwzględnione. Fragmenty, co do których ujawniają się zastrzeżenia zostały wymienione w prognozie.
15. Przewidywanych zmian generalnie nie identyfikuje się w kategoriach zagrożeń, nie mniej proponuje się:
 - a. wyłączyć możliwość zainwestowania zadrzewionej skarpy w terenach oznaczonych w projekcie planu, KDD.7 i U.1 (ochrona powierzchni ziemi, ochrona siedlisk przyrodniczych, ochrona krajobrazu),
 - b. zgodnie z zasadą przezorności wykluczyć możliwość podpiwniczania (w tym budowy garaży podziemnych w terenie MN.1 sąsiadującym z użytkiem ekologicznym (ochrona stosunków wodnych istotnych z punktu widzenia użytku ekologicznego).
16. Odnośnie zagrożeń obecnie istniejących podkreślenia wymaga sąsiedztwo terminalu paliw w Olszanicy PKN Orlen II. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu terminalu analizowany projekt planu wyznacza tereny rolnicze i tereny zieleni. Najbliżej położonym terenem inwestycyjnymi jest teren MN.1 – odległość od granic zakładu rzędu min.160-170 m. Na rysunku projektu planu oznaczono zasięg fali nadciśnienia 0,02 bar (2 kPa) – 295 m od źródła uwolnienia (obejmujący częściowo tereny inwestycyjne) oraz 0,1 bar (10 kPa) – 109 m od źródła uwolnienia, i 0,45 bar (45 kPa) – 72 m od źródła uwolnienia – obejmujące jedynie tereny rolnicze i tereny zieleni. *W Terenie MN/U.10 objętym zasięgiem fali*

nadciśnienia 0,02 bar (2kPa) – 295 m od źródła uwolnienia, oznaczonego na rysunku planu, ustala się zakaz lokalizacji usług.

17. W granicach obszaru opracowania znajdują się tereny objęte Powiatowym programem zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040 (Uchwała nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r.), są to głównie już zadrzewione tereny w otoczeniu Potoku Olszanickiego. Program został uwzględniony w projekcie planu poprzez wykluczenie terenów z zainwestowania oraz wprowadzania przeznaczenia pod tereny zieleni oraz tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (Zzl i ZNzl) o podstawowym przeznaczeniu również pod zalesienia.
18. W zakresie wpływu realizacji ustaleń projektu planu na Bielańsko –Tyniecki Park Krajobrazowy, jak również sąsiadujący od północy Tenczyński Park Krajobrazowy, możliwe oddziaływania wynikać będą głównie ze zmian w istniejących relacjach widokowych oraz redukcji części zasobów przyrodniczych. Zmiany w zagospodarowaniu niewątpliwie będą mieć znaczenie w odniesieniu do zasobów środowiska samego obszaru, nie mniej nie będą mieć istotnego znaczenia w skali całego Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego i Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego.
19. W odniesieniu do obszarów „naturowych”, biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony najbliższych obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów, w niniejszej prognozie nie określa się rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie.

3. POSTĘPOWANIE W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – PRZEPROWADZONE W OPARCIU O PRZEPISY USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 r. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał opinie właściwych organów:

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego opiniowania ustawowego (I):

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak: OO.410.5.29.2020.MaS z dnia 03.08.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.381.154.2020.JCI z dnia 14.07.2020 r.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał następujące stanowisko:

„(...) Spośród wyznaczonych terenów zabudowy obiekty budzi zasięg terenu MN.1. Obecnie teren MN.1 przylega bezpośrednio do terenu ZNzl.1, a po linii rozgraniczającej te tereny biegnie również granica użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego - Łąki Olszanickie”. W celu zabezpieczenia wartości użytku ekologicznego w projekcie mpzp należy odsunąć możliwość zabudowy od terenów objętych ochroną. Wskazane byłoby zachowanie pasa zieleni pomiędzy terenami ZNzl.1 a MN.1 stanowiącego bufor pomiędzy terenami inwestycyjnymi a najcenniejszymi zespołami siedlisk przyrodniczych.

Ponadto sugeruje się rozważenie możliwości rezygnacji z zainwestowania wschodniej części terenu MN.3. W opracowaniu ekofizjograficznym teren ten wskazany jest jako „najcenniejsze zespoły siedlisk występujące w obszarze opracowania do całościowego zachowania i/lub rewitalizacji”. Z kolei w prognozie oddziaływania na środowisko czytamy: „W terenach tych, w pasie wzdłuż drogi polnej (planowany KDX.5) występuje zadrzewiona i zakrzewiona skarpa o nachyleniach powyżej 12%, w części skarpy zanotowano osuwisko. W opracowaniu ekofizjograficznym skarpa wskazana została również jako miejsce bytowania płazów oraz ważny element na trasie powiązań ekologicznych”. W związku z powyższym wyłączenie z możliwości zainwestowania tych terenów byłoby zasadne i korzystne z punktu widzenia ochrony środowiska.

(...)

Jak zauważono w projekcie planu w odniesieniu do rowów funkcjonujących na przedmiotowym obszarze oznaczeniem WS.8 objęto jedynie fragment dopływu Potoku Olszanickiego. Natomiast wątpliwości budzi włączenie pozostałej części ww. dopływu (rowu odwadniającego, któremu towarzyszą zadrzewienia) w tereny komunikacji (m.in. wzdłuż drogi KDD.17). Ponadto niezrozumiałe jest znaczne poszerzenie terenu drogi KDL.1 w sąsiedztwie terenu Zzl.2 wraz z jednoczesnym włączeniem znacznej części przebiegu Potoku Olszanickiego do ww. terenu KDL.1. W związku z powyższym postuluje się o korekty projektu mpzp w tym zakresie tj. odsunięcie terenu drogi KDL.1 od koryta potoku z jednoczesnym przedłużeniem w kierunku zachodnim terenu WS.2 oraz objęcie kluczowych rowów odwadniających, którym towarzyszą zadrzewienia odrębnym oznaczeniem. W odniesieniu do Potoku Olszanickiego, który na przeważającym odcinku znajduje się w terenach WS należy podkreślić, że ustalono: zakaz naruszania naturalnej formy koryta potoku, w tym realizacji odcinkowego zarurowania koryta oraz zmian w ukształtowaniu brzegów potoku, za wyjątkiem obiektów mostowych, przepustów i innych obiektów budowlanych realizowanych w celu zapewnienia funkcji komunikacyjnej lub przeciwpowodziowej.

Wzdłuż potoku, na odcinku przez który przepływa on przez tereny inwestycyjne oraz wzdłuż większości rowów wyznaczono strefy hydrogeniczne, w których to m.in. ustala się utrzymanie ciągłości i funkcjonalności Potoku Olszanickiego i dopływów. Niemniej jednak strefy te wyznaczone są wyłącznie w terenach zabudowy, tym samym nie gwarantują one ochrony rowów włączonych w tereny komunikacji. Ponadto jak słusznie zauważają autorzy prognozy oddziaływania na środowisko: „Pod względem środowiskowym zastrzeżenie budzi natomiast brak zapisów chroniących koryta otwarte dla pozostałych niewielkich rowów, np. oznaczonych na rysunku planu w terenie ZPw.4”. Należy podkreślić, że takie zapisy stosowane są w innych projektach mpzp Miasta Krakowa, wobec czego przedmiotowy projekt planu należy również uzupełnić w tym zakresie.

W nawiązaniu do powyższej problematyki należy zwrócić uwagę, że w projekcie planu zawarto oznaczenie: istniejące grupy i szpalery drzew wskazane do utrzymania i kształtowania, którym to objęto zadrzewienia towarzyszące właśnie omawianym rowom znajdującym się w terenach komunikacji. W prognozie podano: „Istotne jest także wprowadzenie strefy zieleni w terenach już zainwestowanych oraz oznaczenie istniejących grup drzew i szpalerów drzew wskazanych do utrzymania i kształtowania”. Jednakże należy zaznaczyć, że oznaczenie to ma jedynie charakter informacyjny i nie stanowi elementów ustaleń projektu planu. W celu zapewnienia realnej ochrony tych zadrzewień należałoby oznaczone grupy drzew i szpalerów włączyć do elementów ustaleń projektu planu, a część tekstową uzupełnić o odpowiednie zapisy w tym zakresie. Ponadto obecnie zauważalny jest konflikt: oznaczone grupy i szpalery drzew wskazane do utrzymania i kształtowania występują wzdłuż rowów, dla których projekt planu ustala: „Dla rowów i cieków zlokalizowanych w wydzielonych Terenach komunikacji, dopuszcza się wykonywanie robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu koryt, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych dla infrastruktury technicznej lub zapewnienia ciągłości komunikacyjnej”. Bez wątpienia wykonanie nowego przebiegu cieku związane będzie z likwidacją istniejącej obudowy biologicznej (w tym właśnie zadrzewień objętych ww. oznaczeniem). Na rysunku prognozy oznaczono: odcinki cieków/rowów w terenach komunikacji - możliwość przekształceń koryta i otuliny biologicznej.

W projekcie planu zauważalna jest również pewna niekonsekwencja w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji miejsc postojowych. Ustalenia § 15 ust. 1 wskazują, że: „W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zielen towarzysząca oraz obiekty i urządzenia takie jak: (...) 5) miejsca postojowe”. Zapisy § 13 ust. 10 pkt 1 zakazują lokalizacji miejsc postojowych m.in. w terenach R.1-R.7, WS.1-WS.8 (...) ZN.1-ZN.2 ZNzl.1-ZNzl.2. Natomiast nie wykluczają możliwości realizacji miejsc postojowych w innych terenach zieleni (nieobjętych ochroną w postaci użytku), a również odznaczających się walorami przyrodniczymi. Ma to istotne znaczenie, gdyż tereny takie jak np. Zzl.2, Zzl.3, ZPw.4, obejmują obszary cenne z przyrodniczego punktu widzenia (tereny o wysokim i najwyższym walorze przyrodniczym wg Atlasu MONIT-AIR 2016) oraz wskazywane są w opracowaniu ekofizjograficznym jako najcenniejsze zespoły siedlisk występujące w obszarze opracowania - do całościowego zachowania i/lub rewitalizacji. Wobec powyższego w zapisach § 13 ust. 10 pkt 1 projektu planu należy uwzględnić tereny ZPz, ZPw, Zzl wykluczając w nich możliwość realizacji miejsc postojowych.

Ponadto:

- w związku, iż na obszarze opracowania występują chronione gatunki zwierząt projekt mpzp należy uzupełnić o odpowiedni zapis o charakterze informacyjnym w tym zakresie, zachowując konsekwencję względem innych projektów mpzp Miasta Krakowa;
- korekty wymaga zapis § 31 ust. 3 pkt 3: „zakaz naruszania naturalnej formy koryta potoku...” - powyższe ustalenia dotyczą rzeki Rudawy, wobec czego słowo „potoku” winno zostać zastąpione słowem „rzeki”;
- sugeruje się również uwzględnienie w projekcie planu propozycji rozwiązań mających ograniczyć niekorzystne oddziaływania na środowisko przedstawionych przez autorów prognozy.

W pozostałym zakresie do ustaleń projektu mpzp obszaru „Olszanica” nie wnosi się uwag. Prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie.”

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

W piśmie znak: NZ-PG-420-159/20 ZL/2020/07/725 z dnia 11.08.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.381.153.2020.JCI z dnia 13.07.2020 r.), Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie postanowił zaopiniować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **pozytywnie bez zastrzeżeń.**

Opinie dotyczące projektu planu na etapie jego kolejnego opiniowania ustawowego w związku z uzyskanymi opiniami i uzgodnieniami (II):

I. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:

W piśmie znak OO.410.5.44.2020.MaS z dnia 30.09.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.381.176.2020.JCI z dnia 14.09.2020 r.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przedłożony projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniuje pozytywnie.

II. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego:

W piśmie znak: NZ-PG-420-207/20 ZL/2020/09/608 z dnia 28.09.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: BP-02-3.6721.381.175.2020.JCI z dnia 14.09.2020 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny postanowił zaopiniować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **pozytywnie bez zastrzeżeń.**

4. ZAKRES ORAZ SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW

Zgodnie z przepisami ustawy, w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa w przeprowadzonym postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko, dotyczące dokumentów:

- Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica”,
- Prognozy oddziaływania na środowisko do ww. planu.

Możliwość udziału społeczeństwa w ww. postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko została zapewniona w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyłożenie do publicznego wglądu trwało od dnia **19 października** i miało trwać do 17 listopada 2020 r. Termin składania uwag został określony na dzień 1 grudnia 2020 r. W okresie trwania wyłożenia do publicznego wglądu, w dniu 10 listopada 2020 r. miała zostać przeprowadzona dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu. Ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie zostały opublikowane w prasie oraz na urzędowych tablicach ogłoszeń w dniu 9 października 2020 r.

W związku z sytuacją kryzysową wynikającą z zagrożenia rozprzestrzeniania się choroby COVID-19 w dniu **6 listopada** ukazało się Ogłoszenie i Obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa zawiadamiające o:

1. wydłużeniu terminów wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica” – **do dnia 14 grudnia 2020 r.**

2. wydłużeniu terminu składania uwag – do dnia 28 grudnia 2020 r.
3. zmianie terminu dyskusji publicznej, nad rozwiązaniami projektów planów miejscowych dla planu „Olszanica” z 10 listopada 2020 r. na dzień 7 grudnia 2020 r. - w siedzibie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, Sala Obrad, początek godz. 15.30.
4. możliwości wzięcia udziału również online w dyskusji publicznej.

Wniesione w powyższym terminie uwagi zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 116/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 stycznia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Olszanica", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej

Kolejno, projekt planu został przekazany do Rady Miasta Krakowa celem jego uchwalenia, co nastąpiło Uchwałą Nr LIII/1465/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 lutego 2021 r.

5. TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO

Ze względu na charakter ustaleń projektu planu oraz położenie obszaru nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem określonym w art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, następujące komponenty środowiska:

Tabela 1. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	uwagi
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	-
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub zobrażeń satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

Podsumowanie opracowała: Justyna Cież

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA

Jerzy Muzyk