

## ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MISTRZEJOWICE - PÓŁNOC”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ” został wyłożony do publicznego wglądu projektu planu w okresie od dnia 10 sierpnia 2020 r. do 7 września 2020 r. (I wyłożenie)

Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 21 września 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 2545/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 października 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (Lp. 1 – Lp. 71) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 15 marca 2021 r. do 5 maja 2021 r. (II wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 maja 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1539/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp. 72 – Lp. 109) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ” została ponownie wyłożona do publicznego wglądu w okresie od dnia 12 sierpnia do 20 września 2021 r. (III wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 4 października 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2988/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 października 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (III wyłożenie: Lp. 110 – Lp. 120) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ” została ponownie wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 28 marca do 26 kwietnia 2022 r. (IV wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących ponownie wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 10 maja 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1345/2022 z dnia 18 maja 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ” w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagę dotyczącą projektu planu (IV wyłożenie: Lp. 121) i nie uwzględnił uwagi zawartej w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAG (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z IV wyłożenia do publicznego wglądu			
1.	2.	3.	4.	5.	6.				7.	8.	9.
1.	I.1	[...]*	Droga o charakterze lokalnym przedstawiona w planie zagospodarowania przestrzennego przebiega zbyt blisko zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	364/5, 126/35 obręb 1	<b>KDL.4, MWi/U.1</b>	<b>KDL.4, MWi/U.1</b>	<b>KDL.4, MWi/U.1</b>	<b>KDL.4, MWi/U.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Wprowadzony przebieg drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDL.4 wynika z „Konceptji programowo-przestrzennej układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów” (kwiecień

			Charakter drogi przewiduje na niej zwiększony ruch co przełoży się na zdecydowanie większy hałas oddziałujący na mieszkańców i spore ryzyko nie spełnienia norm hałasu. Istnieją korzystniejsze możliwości wybudowania nowej drogi takie jak poprzez nieużytki rolne co nie wiązałoby się z wyburzaniem nowo powstałej stacji kontroli pojazdów oraz dodatkowo nie zwiększyło zanieczyszczenia hałasem okolicy.	Nowa Huta							2017 r.), która przewiduje połączenie ul Piasta Kołodzieja z ul. Powstańców. Przedmiotowa koncepcja uwzględnia ukształtowanie terenu, istniejącą oraz planowaną zabudowę usługową w tym zabudowę z zakresu usług oświaty, tereny rodzinnych ogrodów działkowych, które znajdują się poza obszarem opracowania oraz planowaną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną która zostanie zlokalizowana na południe od przedmiotowej drogi publicznej. Ponadto przebieg drogi uwzględnia wyznaczoną w obowiązującym planie drogę publiczną oznaczoną symbolem 201.KDZ.1. (UCHWAŁA NR CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" – obszar 201). Proponowana w uwadze korekta przebiegu drogi koliduje z ww. drogą w obowiązującym planie miejscowym, ingeruje w tereny istniejących rodzinnych ogrodów działkowych, zmniejsza powierzchnię planowanych terenów zieleni parkowej oraz terenu zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury i zdrowia (Uo.1), we fragmencie zdubluje istniejącą już drogę obsługującą teren oznaczony symbolem MWi/U.1, a także zwiększy koszt inwestycji ze względu na konieczność poprowadzenia drogi po mocno zróżnicowanym terenie. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
2.	I.2	[...]*	1. Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłębki ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady	269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/1, 119/9 Obręb 1 Nowa Huta	KDZ.1	KDZ.1	KDZ.1	KDZ.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Wyznaczone w projekcie planu tereny są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) ustala następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, - U - Tereny zabudowy usługowej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  W celu ochrony istniejącej zieleni projekt planu w § 9 ust. 1 wprowadza zasady kształtowania i urządzania zieleni ustalając w pkt 1 nakaz maksymalnej możliwej ochrony zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. W związku z powyższym zadrzewienia znajdujące się na dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta nie zostają objęte strefą zieleni lub przeznaczone pod tereny zieleni.
	I.3	[...]*			KDD.12	KDD.12	KDD.2	KDD.2			
	I.5	[...]*			KDD.14	KDD.14	KDD.9	KDD.9			
	I.6	[...]*			ZPi.1	ZPi.1	ZPi.1	ZPi.1			
	I.7	[...]*			MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3			
	I.10	[...]*			MW.7	MW.7	MW.1	MW.1			
	I.21	Towarzystwo na Rzecz Ochrony przyrody [...]*			MW.8	MW.8	MW.2	MW.2			
	I.23	[...]*			MWn.2	MWn.2	MWn.2	ZP/US.1			
	I.155	[...]*									
	I.156	[...]*			KDD.9	KDD.9	ZP.1	ZP.1			





		<p>celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p>							<p>winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.</p>
		<p>9. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art.75 1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. 2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji. 3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą. Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o: 8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</p>							<p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona - w ustaleniach projektu planu nie wprowadza się zapisu „o zakazie usuwania drzew”, gdyż usuwanie drzew odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych.</p>
		<p>10. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów</p>							<p>Ad. 10 W art. 15 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy</p>
									<p><b>Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>
									<p><b>Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>
									<p><b>Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>
									<p><b>Ad.10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>

			<p>wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych.</p> <p>11. [...]</p> <p>12. Wnosi o zagospodarowanie wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p> <p>13. [...]</p> <p>14. [...]</p> <p>15. Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno- biurowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek),</li> <li>- budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni.</li> </ul>								<p>energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych.</p> <p>Ad. 11 [...]</p> <p><b>Ad.12</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p> <p><b>Ad.12</b> <b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p> <p>Ad. 12 Uwaga nieuwzględniona w zakresie nakazu stosowania dachów zielonych na pozostałych budynkach. Ponadto stwierdza się że projekt planu zgodnie § 7 ust. 7 pkt 1 dopuszcza realizację dachów zielonych. W związku z powyższym pozostawia się obecne ustalenia w zakresie stosowanych materiałów pokryć dachowych.</p> <p>Ad. 13 [...]</p> <p>Ad. 14 [...]</p> <p><b>Ad.15</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p> <p><b>Ad.15</b> <b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>uwzględniła uwagi</b></p> <p>Ad.15 W art. 15 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu obowiązku realizacji wskazanych w uwadze inwestycji w chwili oddania do użytku obiektów mieszkalno – usługowych. Plan miejscowy może jedynie określić przeznaczenie terenu – podstawowe oraz uzupełniające oraz ustalić parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.</p>
3.	<b>I.4.</b>	[...]*	<p>1. Tereny oznaczone symbolami MW.1, MW.2 należy przynajmniej w części przeznaczyć pod tereny zieleni parkowej w których dopuszczona będzie realizacja obiektów o charakterze rekreacyjnym i przyłączając je do terenów ZP.1 i ZP.9</p>	-	<b>ZP.1,</b> <b>ZP.9,</b> <b>MW.1,</b> <b>MW.2</b>	<b>ZP.1,</b> <b>ZP.9,</b> <b>MW.1,</b> <b>MW.2</b>	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<p><b>Ad. 1</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p> <p><b>Ad.1</b> <b>Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad.1 Wyznaczone w projekcie planu tereny MW.1 i MW.2 są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) ustala kategorię terenu: MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Projekt planu wprowadza w sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami MW.1 i MW.2 tereny zieleni urządzonej ZP.9 i ZP.1 oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenach MW.2 i Uo.1 w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej. Przytoczone powyżej obszar znajduje się pomiędzy istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną więc wprowadzenie na jego części terenów inwestycyjnych ma przestrzenne uzasadnienie. Przy analizie ustaleń projektu planu należy wziąć także pod uwagę minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%. W związku z powyższym utrzymuje się obecny zasięg terenów ZP.1 i ZP.9.</p> <p><i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta</i></p>	

											<i>Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – tereny MW.1 i MW.2 zostały zmienione na teren zieleni urządzonej.</i>	
			2. Ograniczyć wysokość zabudowy w terenach o symbolach MW.1 i MW.2.							<b>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.2 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ad.2 Wyznaczone w projekcie planu tereny MW.1 i MW.2 są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, które dla terenów MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ustala maksymalną wysokość zabudowy do 36 m. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  Ponadto analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry są prawidłowe w tym terenie ze względu na zachowanie ładu przestrzennego - istniejąca zabudowa na działkach sąsiednich wynosi do 36 m.  <i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – tereny MW.1 i MW.2 zostały zmienione na teren zieleni urządzonej, co nie wymaga ograniczania wysokości zabudowy w ww. terenach.</i>
			3. Zmniejszenie intensywności zabudowy w terenach oznaczonych symbolami MW.1 i MW.2							<b>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.3 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona ze względu na nieuwzględnienie uwagi w pkt. 2 dotyczącej obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy (36 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (70%), został wyznaczony zgodnie z dokumentem Studium.  <i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – tereny MW.1 i MW.2 zostały zmienione na teren zieleni urządzonej, co nie wymaga zmniejszania intensywności zabudowy w ww. terenach.</i>
4.	<b>I.9.</b>	[...]*	Wnosi o dostosowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy do zrealizowanej w 2019 r. części budynku na działce nr 34/1 obr. 1 Nowa Huta (pomieszczenie na zbiornik skroplonego gazu), zgodnie z załącznikiem graficznym.	34/1 Obręb 1 Nowa Huta	<b>MN.4</b>	<b>MN.4</b>	<b>MN.4</b>	<b>MN.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MN.4 została przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.	
5.	<b>I.11.</b>	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 149 obr. 1 Nowa Huta pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	149 Obręb 1 Nowa Huta	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.2, R.1</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2,</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2,</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2,</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki przeznaczonej pod: <ul style="list-style-type: none"> <li>• drogę publiczną klasy zbiorczej (KDZ.1) - poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) ma za zadanie polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych,</li> <li>• drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.3) zapewniającą dojazd do nieruchomości w celu ograniczenia liczby bezpośrednich zjazdów na drogę zbiorczą oznaczoną symbolem KDZ.1.</li> </ul>	

6.	<b>I.12.</b>	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 37/1 obr. 1 Nowa Huta pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie wyraża zgody na projektowaną drogę na przedmiotowej działce.	37/1 Obręb 1 Nowa Huta	<b>MN.4, KDZ.1</b>	<b>MN.4, KDZ.1</b>	<b>MN.4, KDZ.1</b>	<b>MN.4, KDZ.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Projekt planu przewiduje poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) w celu polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych. Przesunięcie planowanego poszerzenia w kierunku południowym będzie się wiązało z wyburzeniem jednego budynku mieszkalnego. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.
7.	<b>I.13</b>	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 150 obr. 1 Nowa Huta pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie wyraża zgody na projektowaną drogę na przedmiotowej działce.	150 Obręb 1 Nowa Huta	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.2, R.1</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki przeznaczonej pod: <ul style="list-style-type: none"> <li>drogę publiczną klasy zbiorczej (KDZ.1) - poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) ma za zadanie polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych,</li> <li>drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.3) zapewniającą dojazd do nieruchomości w celu ograniczenia liczby bezpośrednich zjazdów na drogę zbiorczą oznaczoną symbolem KDZ.1.</li> </ul>
8.	<b>I.14</b>	CSN Stanel	1) Wnosi o wyraźne dopuszczenie zabudowy produkcyjnej, magazynowej, biurowej oraz parkingów.	69/1, 69/2, 70, 71 Obręb 1 Nowa Huta	<b>U.8, KDL.3, KDZ.1</b>	<b>U.8, KDL.3, KDZ.1</b>	<b>U.8, KDL.3, KDZ.1</b>	<b>U.8, KDL.3, KDZ.1</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowe działki położone są w terenie o symbolu U – Tereny usług. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>części działki nr 69/2, którą przeznaczono pod Tereny dróg publicznych (KDL.3). Stanowi ona ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy usługowej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...),</li> <li>przeznaczenia pod zabudowę produkcyjną, magazynową i produkcyjno – magazynową. Zgodnie z projektem planu przedmiotowy obszar przeznaczono pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym inkubatory przedsiębiorczości, parki technologiczne, centra technologiczne, usługi wysokich technologii) lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii albo budynkami wykorzystywanymi na potrzeby rzemiosła.</li> </ul>
			2) Wnosi o współczynnik powierzchni biologicznie czynnej min. 10 % - teren w większości jest utwardzony i stanowi								<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>



			przestrzeń parkingową - zaplecze dla istniejących hal i biur.									sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. W związku z powyższym, w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony na takim poziomie w terenie U.8.
			3) Wnosi o wysokość zabudowy max 20 m,  4) [...]							<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia wysokości do 20m.  Ad.4 [...]
9.	<b>I.15</b>	[...]*	Postuluje zachowanie dotychczasowego statusu parkingu i drogi od strony wschodniej terenu o symbolu MW/U.2 jako drogi wewnętrznej i parkingu wewnętrznego. Wyjazd z naszego bloku na KDL.1 mógłby się bez problemu odbywać wokół MW/U.2 drogami KDD.14 i KDD.12 gdzie również jest planowana droga.	--	<b>KDL.1, KDD.10</b>	<b>KDL.1, KDD.10, MW/U.1</b>	<b>MW/U.1</b>	<b>MW/U.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa</b>		Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.10 wprowadzona została do projektu planu w celu ograniczenia liczby zjazdów na drogę publiczną klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym oznaczoną symbolem KDZT.1 oraz zapewnienia właściwego bezpieczeństwa ruchu na przedmiotowej drodze. W pasie drogowym drogi oznaczonej symbolem KDD.10 pozostaną miejsca postojowe dla pojazdów mieszkańców budynków mieszkalnych w terenie oznaczonym symbolem MW/U.1. Ponadto celem wprowadzenia przedmiotowej drogi publicznej oraz ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.5 jest zapewnienie prawidłowego publicznego połączenia pieszego oraz rowerowego pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz terminalem tramwajowo - autobusowym (KU.2) i przystankiem kolejowym jako alternatywa dla ul. Piasta Kołodzieja która poza pasem jezdni i chodnikami będzie posiadać w pasie drogowym linie tramwajową. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona -niemniej jednak szerokość drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.10 została zmniejszona o szerokość miejsc postojowych zlokalizowanych najbliżej budynku mieszkalnego wielorodzinnego.  <i><b>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – południowy fragment drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.10 został zlikwidowany.</b></i>
10.	<b>I.16</b> <b>I.18</b>	[...]*	Wnioskuję o odrzucenie zmian związanych z ustaleniem „stref zieleni osiedlowej” na działce nr 36 obr. 1 Nowa Huta.	36 Obręb 1 Nowa Huta	<b>MN.4</b>	<b>MN.4</b>	<b>MN.4</b>	<b>MN.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>		Strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenie MN.4 została przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.
11.	<b>I.17</b>	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 153 obr. 1 Nowa Huta pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie wyraża zgody na projektowaną drogę na przedmiotowej działce.	153 Obręb 1 Nowa Huta	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.2, ZPi.2</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2, ZPi.2</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2, ZPi.2</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2, ZPi.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>		Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki przeznaczonej pod: • drogę publiczną klasy zbiorczej (KDZ.1) - poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) ma za zadanie polepszenie parametrów technicznych drogi

											<p>zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.3) zapewniającą dojazd do nieruchomości w celu ograniczenia liczby bezpośrednich zjazdów na drogę zbiorczą oznaczoną symbolem KDZ.1.</li> </ul> <p><i>Wyjaśnienie:</i> Lokalizacja drogi oznaczonej symbolem KDD.3 została zmieniona w związku ze zmianą przeznaczenia terenu rolniczego R.1 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
12.	<b>I.19</b>	[...]*	<p>1) [...]</p> <p>2) Wnoszę o ograniczenie wyznaczonej na rysunku planu strefy zieleni do obszaru przed wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy (strefa zieleni powinna być ograniczona do obszaru pomiędzy drogą a linią zabudowy). Takie ograniczenie strefy zieleni będzie spójne logicznie z wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy i pozwoli na racjonalne lokalizowanie zabudowy w zblizeniu do drogi od której będzie dojazd.</p>	35 Obręb 1 Nowa Huta	<b>MN.4, KDZ.1</b>	<b>MN.4, KDZ.1</b>	<b>MN.4, KDZ.1</b>	<b>MN.4, KDZ.1</b>	<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	<p>Ad.1 [...]</p> <p>Ad.2 Strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych oraz nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczone w terenie MN.4 zostały przeanalizowane oraz skorygowane w odpowiednim zakresie.</p>
13.	<b>I.20</b>	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 152 obr. 1 Nowa Huta pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie wyraża zgody na projektowaną drogę na przedmiotowej działce.	152 Obręb 1 Nowa Huta	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.2, ZPi.2, R.1</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2, ZPi.2,</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2, ZPi.2,</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.3, MN.1 MN.2, ZPi.2,</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki przeznaczonej pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• drogę publiczną klasy zbiorczej (KDZ.1) - poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) ma za zadanie polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych,</li> <li>• drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.3) zapewniającą dojazd do nieruchomości w celu ograniczenia liczby bezpośrednich zjazdów na drogę zbiorczą oznaczoną symbolem KDZ.1.</li> </ul> <p><i>Wyjaśnienie:</i> Lokalizacja drogi oznaczonej symbolem KDD.3 została zmieniona w związku ze zmianą przeznaczenia terenu rolniczego R.1 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
14.	<b>I.22</b>	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 19 obr. 1 Nowa Huta pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wyznaczenie możliwości zjazdu na drogę publiczną.	19 Obręb 1 Nowa Huta	<b>MN.5, ZPz.1, KDD.1</b>	<b>MN.5, KDD.1</b>	<b>MN.5, KDD.1</b>	<b>MN.5, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wyznaczenia zjazdu - zakres projektu planu nie obejmuje lokalizacji zjazdów z dróg publicznych. Budowa zjazdu wymaga od właściciela nieruchomości wystąpienia z wnioskiem o uzyskanie zezwolenia na lokalizację zjazdu publicznego z drogi, zgodny z warunkami technicznymi co do jego parametrów określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 2 „W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się (...) dojazdy niewyznaczone na rysunku planu,</li> </ul>

											zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi”. Ponadto informuje się że wyznaczona w projekcie planu w terenie oznaczonym symbolem MN.5 strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych dopuszcza lokalizację zjazdów z drogi. <ul style="list-style-type: none"> <li>zmiany przeznaczenia części działki przeznaczonej pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.1) zapewniającą dojazd do nieruchomości.</li> </ul>
15.	I.24	[...]*	1) [...]	32,	<b>MN.4,</b>	<b>MN.4,</b>	<b>MN.4,</b>	<b>MN.4,</b>	<b>Ad.3</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b> <b>częściowo</b>	<b>Ad.3</b> <b>Rada Miasta</b> <b>Krakowa nie</b> <b>uwzględniła uwagi</b> <b>częściowo</b>	Ad.1[...]
			2) [...]	33,	<b>MN.5,</b>	<b>MN.5,</b>	<b>MN.5,</b>	Ad. 2 [...]			
	I.25	[...]*	3) Wnioskuje o dopuszczenie w par. 7 ust. 7 pkt 1 lit. b) dachów płaskich oraz dachów zielonych.	35,	<b>MN.6,</b>	<b>MN.6,</b>	<b>MN.6,</b>	Ad.3			
			4) Wnioskuje o połączenie drogi KDD.1 z drogą KDD.6 jedną trasą komunikacyjną zapewniając tym samym dwa zjazdy z ulicy Dziekanowickiej. Tym samym wnioskuje o likwidację terenu KDD.2 i przywrócenie na tym obszarze terenu MN. Korzystając z doświadczeń niderlandzkich w temacie komunikowania osiedli za pomocą woonerfów, uważam że jest to znakomita recepta na przekucie tego problemu w sukces. Dzięki powstaniu pomiędzy KDD.1 i KDD.6 woonerfu (czyli ciągu pieszo-jezdnego o ograniczonym ruchu poprzez pas jezdni z mijankami i tym podobnymi rozwiązaniami) można zachować znakomitą część zieleni przyległej do drogi .Jezdnia z racji zakładanej małej prędkości ruchu nie musi być bardzo szeroka, natomiast mieszkańcy ul. Dziekanowickiej zyskają alternatywne połączenie z ul. Powstańców.	36, 37/1, 38/8, 41/1, 41/2, 42, 43/2, 44, 45/2, 140 Obręb 1 Nowa Huta	<b>MN.7,</b> <b>MN.8,</b> <b>MN.9,</b> <b>ZPz.1,</b> <b>KDD.1,</b> <b>KDD.2,</b> <b>KDD.6,</b> <b>KDZ.1</b>	<b>MN.7,</b> <b>MN.8,</b> <b>MN.8,</b> <b>MN/U.3,</b> <b>KDD.1,</b> <b>KDD.6,</b> <b>KDZ.1</b>	<b>MN.7,</b> <b>MN.8,</b> <b>MN.8,</b> <b>MN/U.3,</b> <b>MN/U.5</b>	<b>MN.7,</b> <b>MN.8,</b> <b>MN.8,</b> <b>MN/U.3,</b> <b>MN/U.5</b>			<b>KDD.1,</b> <b>KDD.1,</b> <b>KDD.1,</b> <b>KDD.1,</b> <b>KDD.6,</b> <b>KDZ.1</b>
			5) Nie wyrażam zgody na przedstawiony na mapie projektu planu Mistrzejowice-Północ sposób prowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Dziekanowickiej na terenach MN.4, MN.5 i MN.6. Należy przeprowadzić korektę w powiązaniu z uchwalonym MPZP „Sudół Dominikański”.					<b>Ad.5</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b> <b>częściowo</b>	<b>Ad. 5</b> <b>Rada Miasta</b> <b>Krakowa nie</b> <b>uwzględniła uwagi</b> <b>częściowo</b>	Ad. 5 Nieprzekraczalna linia zabudowy w terenach MN.4-MN.6 została przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.	
			6) Nie wyrażam zgody na przedstawiony na mapie projektu MPZP MISTRZEJOWICE-POŁNOC sposób prowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Powstańców (KDZ.1) na terenach MN.7 i MN.9. Należy przeprowadzić korektę w powiązaniu z linią zabudowy na					<b>Ad.6</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b> <b>częściowo</b>	<b>Ad.6</b> <b>Rada Miasta</b> <b>Krakowa nie</b> <b>uwzględniła uwagi</b> <b>częściowo</b>	Ad. 6 Nieprzekraczalna linia zabudowy w terenach MN.7 i MN.9 została przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.	

			terenach U.3 oraz uchwalonym MPZT „Sudół Dominikański”.								
			7) Nie wyrażam zgody na wprowadzenie w terenach MN strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych.						<b>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia przedmiotowych stref ze względu na ochronę istniejącej zieleni wysokiej.
			8) Wnioskuje o odsunięcie planowanego pasa drogi KDZ.1 od działek nr 32, 33, 35,36, 37/1, 38/8, 41/1, 41/2, 42, 43/2, 44, 45/2 w kierunku przeciwnym.						<b>Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.8 Projekt planu przewiduje poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) w celu polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych. Przesunięcie planowanego poszerzenia w kierunku południowym będzie się wiązało z wyburzeniem jednego budynku mieszkalnego. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.
			9) Wnioskuje o zachowanie w obecnym położeniu zabytkowego krzyża wraz z drzewem znajdującego się przy ulicy Powstańców na działce nr 140.						<b>Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.9 Przedmiotowy krzyż znajduje się w liniach rozgraniczających drogi publicznej klasy zbiorczej oznaczonej symbolem KDZ.1. Przedmiotowy fragment drogi obejmuje rondo które ma być zrealizowane w najwyższym punkcie ul. Powstańców, tak aby wjeżdżający na rondo posiadali optymalną widoczność. Przesunięcie ronda w celu ochrony lokalizacji krzyża w kierunku wschodnim lub zachodnim może spowodować ograniczenia widoczności na rondzie i tym samym zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Przedmiotowy krzyż nie jest objęty żadnymi formami ochrony a w trakcie realizacji inwestycji zostanie przeniesiony w inne dogodne miejsce.
			10) [...]								Ad. 10 [...]
16.	<b>I.27</b>	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia dz. nr 97 obr. 1 Nowa Huta z terenów rolnych <b>R.3</b> na tereny zieleni urządzonej.	97 Obręb 1 Nowa Huta	<b>R.3 MN.10, KDZ.1, KDL.1</b>	<b>R.1 MN.8, KDZ.1, KDL.1</b>	<b>R.1 MN.8, KDZ.1, KDL.1</b>	<b>R.1 MN.8, KDZ.1, KDL.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ze względu na występujące na tym terenie siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych (oznaczonych symbolem R.3) oraz ograniczono inne rodzaje przeznaczenia. Ustalone przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.3 jak i przeznaczenia w obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu pod uprawy rolne, łąki i pastwiska. Projekt planu został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

17.	<b>I.28</b>	[...]*	<p>1) Informuje że w terenie U.13 – przeznaczonym pod zabudowę usługową na działkach 287/1, 290/1, 288/1, 291/1, 289/1 obr. 1 Nowa Huta duży deweloper Victoria Dom, ma w planach budowę 7 budynków mieszkalnych wielorodzinnych co nie zostało uwzględnione w projekcie planu. Pierwszy budynek już jest realizowany i ma posiadać 9 kondygnacji naziemnych.</p> <p>2) [...]</p> <p>3) [...]</p> <p>4) [...]</p>	Cały obszar planu -	--				<p><b>Ad.1</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p>	<p><b>Ad.1</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p>	<p>Ad.1 Dla pozostałej części terenu oznaczonego symbolem U.13 (za wyjątkiem części dz. nr 287/1, 290/1, 288/1, 291/1, 289/1 obr. 1 Nowa Huta) pozostawia się obecne przeznaczenie, ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego obszaru wyznacza Teren usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). W związku z powyższym przeznaczenie w projekcie planu– całego terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną nie jest możliwe.</p> <p>Ad.2 [...] Ad.3 [...] Ad.4 [...]</p>
			<p>5) Wnosi o uspokojenie ruchu na ul. Piasta Kołodzieja na odcinku od Powstańców do istniejącej pętli autobusów to powinny być priorytety i działania podjęte przed zatwierdzeniem MPZP, W przeciwnym razie będziemy mieli komunikacyjny paraliż i korki większe niż teraz z Toni i Zielonek.</p> <p>6) [...]</p>					<p><b>Ad.5</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p>	<p><b>Ad.5</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p>	<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie organizacji ruchu. Forma w jakiej zostaną zrealizowane tereny komunikacyjne nie należy do zakresu projektu planu, a właściwa organizacja ruchu zostanie zapewniona w trakcie realizacji zamierzenia inwestycyjnego.</p> <p>Ad.6 [...]</p>	
18.	<b>I.29</b>	[...]*	<p>1) Planuje zabudować w przyszłości pozostałą część działki, dlatego wnosi o usunięcie z planu pasa zieleni, aby cała działka widniała w planie budownictwa mieszkaniowego.</p> <p>2) Wnosi również o zaznaczenie, że na granicy z działką nr 20 planuje zrobić dodatkowy wjazd na jego posesję.</p>	19 Obręb 1 Nowa Huta	<b>MN.5, ZPz.1, KDD.1</b>	<b>MN.5, KDD.1</b>	<b>MN.5, KDD.1</b>	<b>MN.5, KDD.1</b>	<p><b>Ad.1</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p>	<p><b>Ad.1</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pozostawienia części strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych.</li> <li>• zmiany przeznaczenia części działki przeznaczonej pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.1) zapewniającą dojazd do nieruchomości.</li> </ul>
									<p><b>Ad.2</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad.2</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia wjazdu na posesję - zakres projektu planu nie obejmuje lokalizacji wjazdów. Budowa wjazdu wymaga od właściciela nieruchomości wystąpienia z wnioskiem o uzyskanie zezwolenia na lokalizację wjazdu publicznego z drogi, zgodny z warunkami technicznymi co do jego parametrów określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 2 „W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się (...) dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi”.</p>
19.	<b>I.30</b>	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy niskiej.</p> <p><u>Treść uwagi:</u> Przedmiotem jego uwagi jest zaprojektowanie na jego działce oraz</p>	102 Obręb 1 Nowa Huta	<b>R.3</b>	<b>R.1</b>	<b>R.1</b>	<b>R.1</b>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ze względu na występujące na tym terenie siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych (oznaczonych symbolem R.3) oraz ograniczono inne rodzaje przeznaczenia. Ustalone przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu</p>

			<p>kilkunastu sąsiednich użytków rolnych. Projekt pól rolnych na obrzeżach osiedla mieszkaniowego to chora wizja architektów, którzy chcą uzyskać teren zielony kosztem ich działek nie zwracając na właścicieli uwagi. Wymieni tylko kilka warunków dlatego tam nie powinno być obszaru rolnego.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uprawa rolna na terenie miasta bardzo uciążliwa ze względu na duże obostrzenia pielęgnacyjne</li> <li>2. Uprawa nieopłacalna ze względu na częste kradzieże</li> <li>3. Niszczenie plonów przez mieszkańców osiedli spacerujących z psami</li> <li>4. Niemożność upilnowania dzikich wysypisk, których samorząd nie kontroluje spychając na mieszkańców obowiązki</li> <li>5. Z uwagi na zajęcie przez Nową Hutę ich terenów, które zostały wywłaszczone za bezcen zrobiono z nich pseudo działkowców</li> <li>6. Budowa północnej obwodnicy Krakowa skutecznie odcina i zbiera pozostałe tereny rolne przez co stali się nie rolnikami</li> <li>7. Jeżeli miasto chce terenu zielonego najpierw niech go wykupi i zrobi tam co będzie chciało</li> <li>8. Na taki układ nie zgadza się i proponuje do projektu niskiej zabudowy.</li> </ol> <p>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</p>							<p>planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.3 jak i przeznaczenia w obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne relacje ekologiczne.</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu pod uprawy rolne, łąki i pastwiska.</p> <p>Projekt planu został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p>	
20.	I.32	Vinfort Sp. z o. o. reprezentowana przez [...]*-Prezes Zarządu	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Składający uwagę wnosi o korektę nieprzekraczalnych linii zabudowy na rysunku planu zgodnie z obowiązującym prawem (ustawa o drogach publicznych), liniami zabudowy określonymi w prawomocnych decyzjach WZ i prawomocnym pozwoleniu na budowę oraz ładem przestrzennym (w załączeniu rysunek obrazujący korektę linii zabudowy uwzględniającą powyższe argumenty - załącznik nr 2). Pozytywne rozpatrzenie uwagi w powyższym zakresie wydaje się być najwłaściwszym rozwiązaniem, mającym uzasadnienie w wydanych decyzjach administracyjnych, uwzględniającym (chroniącym) interes indywidualny jak i interes publiczny.</li> <li>2) Składający uwagę wnosi o usunięcie tej strefy z terenu 11.13, ze względu na przyjęty w projekcie planu bardzo wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej = 40%, co i tak stanowi duże ograniczenie możliwości inwestycyjnych dla tego obszaru, co również jest rozwiązaniem prawidłowym, gdyż utworzenie tego</li> </ol>	287/1, 290/1, 288/1, 291/1, 289/1, 286/1, 287/1, 288/1, 290/1, 317	U.13	U.13, MWi/U.1	U.13, MWi/U.1	U.13, MWi/U.1	<p><b>Ad.1</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p>	<p><b>Ad.1</b> <b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p>	<p>Ad.1 W pozostałym zakresie przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy został przeanalizowany oraz skorygowany.</p>
									<p><b>Ad.2</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p>	<p><b>Ad.2</b> <b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p>	<p>Ad.2 Strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych została przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.</p>

			typu „strefy” nie wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa (jest rozwiązaniem „autorskim”) 3) [...] 4) [...] 5) [...] 6) [...]								Ad. 3 [...] Ad. 4 [...] Ad. 5 [...] Ad. 6 [...]
21.	I.33	Lidl sp. z o.o. sp. k. [...]* [...]*	1) [...] 2) [...] 3) Ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej - 10%. 4) [...]	76/8, 123/10, 123/11, 123/12, 124/4, 125/10, 125/11, 76/10, 124/6, 125/16; Obręb 1 Nowa Huta	U.17	U.17	U.17	U.17	<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 1 [...] Ad. 2 [...] Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla zabudowy usługowej w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% (w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego). Ad. 4 [...]
			5) Ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy - 50%.						<b>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.5 Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi elementu obligatoryjnego ustaleń projektu planu w świetle art. 15 ustawy jednakże w przypadku przedmiotowego projektu planu wprowadza się dla obszaru objętego uwagą maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem U.17 – 40% ze względu na istniejące zagospodarowanie. Przyjęcie większego wskaźnika na poziomie 50% przy wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na tym samym poziomie może spowodować ograniczenia związane z zapewnieniem dojeżdż i dojazdów do budynków usługowych.
			6) Ustalenie minimalnej ilości miejsc parkingowych - 20 na 1000 m <sup>2</sup> pow. sprzedaży.						<b>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.6 Zgodnie z polityką parkingową Miasta przyjętą uchwałą Rady Miasta Krakowa (Uchwała Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r.) w projektach planów miejscowych określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – dla budynków biurowych: 30 miejsc na 1000 m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej.
			7) Ustalenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy poza obrysem istniejącego budynku						<b>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 7 Projekt planu ze względu na bliskość linii tramwajowej wprowadza nieprzekraczalną linię zabudowy w obecnym przebiegu, licząc się z ewentualnością wyburzenia w przyszłości istniejącego budynku usługowego. Realizowany wówczas obiekt będzie musiał powstać w większej odległości od projektowanej linii tramwajowej. Niemniej jednak projekt planu w § 7 ust. 2 wprowadza utrzymanie istniejących budynków, znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem







			intensywności zabudowy dla terenów MN do zakresu 0,05 - 0,6.							<b>przez Radę Miasta Krakowa</b>	położenia poszczególnych terenów oraz ze względu na istniejące zagospodarowanie, wprowadza także zróżnicowane ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.  <i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wymienionych w par. 25 został ujednolicony.</i>
23.	<b>I.40</b>	STOWARZY-SZENIE MIESZKAŃCÓW KRAKOWA-MISTRZEJOWIC wraz z Zarządem Wspólnoty Mieszkaniowej [...]*	1) Wnosi o kontynuację i pozostawienie obecnych łąk od parku na os. Złotego Wieku w kierunku budynku Columbus przy ul. Piasta Kołodzieja.  2) Wnosi o likwidację drogi KDL2 nie jest ona dla niej w ogóle do zaakceptowania. Cały ruch można poprowadzić drogami KDW5, KDD13, KDD11, KDL2, KDZ1 oraz KDD14, KDX5.		<b>Uo.1, MW.1, MW.2, KDL.2, KDW.5, KDD.10, KDD.13, KDD.11, KDL.2, KDZ.1, KDD.14, KDX.5</b>	<b>Uo.1, MW.1, MW.2, KDL.2, KDW.5, KDD.10, KDD.7, KDD.11, KDL.2, KDZ.1, KDD.2, KDX.3</b>	<b>Uo.1, ZP.1, KDL.2, KDW.5, KDD.10, KDD.7, KDD.11, KDL.2, KDZ.1, KDD.14, KDX.3</b>	<b>Uo.1, ZP.1, KDL.2, KDW.5, KDD.10, KDD.7, KDD.11, KDL.2, KDZ.1, KDD.14, KDX.3</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.1 Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w zakresie całości wskazanego terenu. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie terenów MW.1 i MW.2 oraz MW/U.4</b>	Ad.1 Zgodnie z dokumentem Studium dla przedmiotowego obszaru wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). Projekt planu wprowadza w ramach przeznaczenia podstawowego ze Studium przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami (MW/U.4, MW/U.5), tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1, MW.2) oraz w ramach przeznaczenia dopuszczalnego ze Studium przeznaczenie pod tereny zieleni urządzonej (ZP.1, ZP.9), tereny zabudowy usługowej (U.16, U.18), w tym teren zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury, zdrowia i sportu (Uo.1). Tereny zieleni urządzonej ZP.1 i ZP.9 oraz strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenach MW.2 i Uo.1 została wprowadzona w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków oraz wyznaczonej strefy zieleni. Ponadto, przytoczony powyżej obszar znajduje się pomiędzy istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną więc wprowadzenie na jego części terenów inwestycyjnych ma przestrzenne uzasadnienie. Przy analizie ustaleń projektu planu należy wziąć także pod uwagę minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.  <i>Natomiast w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – tereny MW.1 i MW.2 oraz MW/U.4 zostały zmienione na teren zieleni urządzonej.</i>
									<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDL.2, służącej obsłudze nowo wyznaczonych terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oraz wielorodzinną niskiej intensywności, a także usługową. W związku z faktem iż z treści uwagi wynika, iż odnosi się ona do terenu KDL.1, wyjaśnia się, że przebieg przedmiotowej drogi jest zgodny z opracowaną na zlecenie Wydziału GK UMK w 2017 roku „Koncepcją programowo – przestrzenną układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów (wraz z uzyskaniem ostatecznej



			drogi KDD.12. Wówczas nie będzie ingerencji we własność jw. a projektant zapewni w ten sposób dostęp do drogi publicznej.								<p>i przystankiem kolejowym jako alternatywa dla ul. Piasta Kołodzieja która poza pasem jezdni i chodnikami będzie posiadać w pasie drogowym linie tramwajową.</p> <p>W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona niemniej jednak zmniejsza się szerokość drogi publicznej klasy dojazdowej o szerokość miejsc postojowych zlokalizowanych najbliżej budynku mieszkalnego wielorodzinnego.</p> <p><i>Natomiast w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – południowy fragment drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.10 został zlikwidowany.</i></p> <p>Ad.5 [...] Ad.6 [...]</p>
24.	<b>I.41</b>	Stowarzyszenie Mieszkańców Krakowa - Mistrzejowice wraz z Zarządem Wspólnoty Mieszkaniowej [...]*	1) Wnosi o kontynuację i pozostawienie obecnych łąk od parku na os. Złotego Wieku w kierunku budynku Columbus przy ul. Piasta Kołodzieja.	125/15, 124/5, 76/9 Obręb 1 Nowa Huta	<b>KDL.1, ZP.5, KDD.10, KDX.5, KDD.12, Uo.2</b>	<b>KDL.1, ZP.5, KDD.10, KDX.3, KDD.12, Uo.2</b>	<b>KDL.1, ZP.5, KDD.10, KDX.3, KDD.9, Uo.2</b>	<b>KDL.1, ZP.5, KDD.10, KDX.3, KDD.9, Uo.2</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.1 Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w zakresie całości wskazanego terenu. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie terenów MW.1 i MW.2 oraz MW/U.4</b>	<p>Ad.1 Zgodnie z dokumentem Studium dla przedmiotowego obszaru wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice).</p> <p>Projekt planu wprowadza w ramach przeznaczenia podstawowego ze Studium przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami (MW/U.4, MW/U.5), tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1, MW.2) oraz w ramach przeznaczenia dopuszczalnego ze Studium przeznaczenie pod tereny zieleni urządzonej (ZP.1, ZP.9), tereny zabudowy usługowej (U.16, U.18), w tym teren zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury, zdrowia i sportu (Uo.1).</p> <p>Tereny zieleni urządzonej ZP.1 i ZP.9 oraz strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenach MW.2 i Uo.1 została wprowadzona w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków oraz wyznaczonej strefy zieleni.</p> <p>Ponadto, przytoczony powyżej obszar znajduje się pomiędzy istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną więc wprowadzenie na jego części terenów inwestycyjnych ma przestrzenne uzasadnienie. Przy analizie ustaleń projektu planu należy wziąć także pod uwagę minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.</p> <p><i>Natomiast w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – tereny MW.1 i MW.2 oraz MW/U.4 zostały zmienione na teren zieleni urządzonej.</i></p>
	<b>I.42</b>	Stowarzyszenie [...]*									
	<b>I.43</b>	Stowarzyszenie [...]									
	<b>I.55</b>	[...]*									
	<b>I.106</b>	[...]*									
	<b>I.107</b>	[...]*									
	<b>I.108</b>	[...]*									
	<b>I.109</b>	[...]*									
	<b>I.110</b>	[...]*									
	<b>I.111</b>	[...]*									
	<b>I.112</b>	[...]*									
	<b>I.113</b>	[...]*									
	<b>I.114</b>	[...]*									
	<b>I.115</b>	[...]*									
	<b>I.116</b>	[...]*									
	<b>I.117</b>	[...]*									
	<b>I.118</b>	[...]*									

I.119	[...]*									
I.120	[...]*									
I.121	[...]* [...]*									
I.122	[...]*									
I.123	[...]*									
I.124	[...]*									
I.125	[...]*									
I.126	[...]*									
I.127	[...]*									
I.128	[...]*									
I.129	[...]*									
I.130	[...]*									
I.131	[...]* [...]*									
I.132	[...]*									
I.133	[...]*									
I.134	[...]*									
I.135	[...]*									
I.136	[...]*									
I.137	[...]*									
I.138	[...]*									
I.139	[...]*									
I.140	[...]*									
I.141	[...]* [...]*									
I.142	[...]* [...]*									
I.143	[...]*									
I.144	[...]*									
I.145	[...]*									
I.146	[...]*									
I.147	[...]*									
I.148	[...]* [...]*									



			<p>aby mieszkańcy bloków o nr 67-70 mieli dostęp do drogi publicznej za pomocą drogi KDX.5 lub za pomocą drogi KDD.12. Wówczas nie będzie ingerencji we własność jw. a projektant zapewni w ten sposób dostęp do drogi publicznej.</p> <p>5) [...] 6) [...]</p>							<p><b>południowego odcinka ww. drogi.</b></p> <p>Ponadto celem wprowadzenia przedmiotowej drogi publicznej oraz ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.5 jest zapewnienie prawidłowego publicznego połączenia pieszego oraz rowerowego pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz terminalem tramwajowo - autobusowym (KU.2) i przystankiem kolejowym jako alternatywa dla ul. Piasta Kołodzieja która poza pasem jezdni i chodnikami będzie posiadać w pasie drogowym linie tramwajową.</p> <p>W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona niemniej jednak zmniejsza się szerokość drogi publicznej klasy dojazdowej o szerokość miejsc postojowych zlokalizowanych najbliżej budynku mieszkalnego wielorodzinnego.</p> <p><i>Natomiast w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – południowy fragment drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.10 został zlikwidowany.</i></p> <p>Ad.5 [...] Ad.6 [...]</p>	
25.	I.44	[...]*	<p>1) Zgłasza uwagę i nie wyraża zgody na zajęcie części działki nr 41/1 obr 1 N. Huta i włączenie jej do terenu drogi na planie ozn. jako KDZ.1. Wnoszę o korektę planu i ewentualne poszerzenie pasa drogowego ul. Powstańców po jego południowej stronie.</p> <p>2) Zgłasza uwagę i nie wyraża zgody na przedstawiony w załączniku graficznym do projektu MPZP MISTRZEJOWICE - PÓLNOC sposób przeprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż pasa drogowego ozn. jako KDZ.1. Wnosi o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 41/1 obr 1 Nowa Huta (i działek sąsiednich) w kierunku terenu drogi ozn. jako KDZ.1 i usytuowanie jej równoległe, w odległości od tegoż terenu nie większej niż po jego stronie południowej.</p> <p>3) Zgłasza uwagę i nie wyraża zgody na wprowadzenie w obszarze działki nr 41/1 obr. 1 Nowa Huta „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” oraz wnosi o odstąpienie od narzuconego w planie przeznaczenia części działki jako „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych”.</p>	41/1 Obręb 1 Nowa Huta	MN.7, KDZ.1	MN.7, KDZ.1	MN.7, KDZ.1	MN.7, KDZ.1	<p><b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p> <p><b>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p> <p><b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p>	<p><b>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p> <p><b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p> <p><b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p>	<p>Ad. 1 Projekt planu przewiduje poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) w celu polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych. Przesunięcie planowanego poszerzenia w kierunku południowym będzie się wiązało z wyburzeniem jednego budynku mieszkalnego. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.</p> <p>Ad. 2 Nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MN.7 została przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.</p> <p>Ad. 3 Strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenie MN.7 została przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.</p>

26.	I.45	[...]*	1) Zgłasza uwagę co do wprowadzonej do planu „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” na terenach MN.4, MN.5 i MN.7. Wnosi o wycofanie z obszaru działek położonych na w/w terenach „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” i wprowadzenie jej na tereny ozn. jako U.1 - U.14	-	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, MN/U.1, MN/U.2, KDD.1, KDD.2, KDD.6, U.1 - U.15	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, KDD.1, KDD.6, U.1 - U.15	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, KDD.1, KDD.6, U.1 - U.15	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, KDD.1, KDD.6, U.1 - U.15	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • całkowitego usunięcia przedmiotowych stref ze względu na ochronę istniejącej zieleni wysokiej • wprowadzenia dodatkowych „stref zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” w ramach terenów zabudowy usługowej oznaczonych jako U.1 - U.14.  Ad. 2 [...] Ad. 3 [...]
			4) Zgłasza uwagę co do określonego w planie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 70% na terenach MN.1, MN.4, MN.6, MN.7, wnosi o ujednoczenie tego wskaźnika na poziomie 63%, tak jak w terenie MN.5.						Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Studium dopuszcza zmiany parametrów w planach miejscowych w przedmiotowej jednostce strukturalnej w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W przypadku terenów MN.1, MN.4, MN.6 i MN.7 taka sytuacja nie ma miejsca.
			5) Zgłasza uwagę co do położenia północnej granicy terenu drogi ozn. jako KDZ.1 na odcinku sąsiadującym z sektorami ozn. jako MN.4 i MN.7 i wnosi o uwzględnienie w planowaniu poszerzenie pasa drogowego po stronie południowej istniejącej drogi (w kierunku sektora ozn. jako: MN/U.1)						Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 5 Projekt planu przewiduje poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) w celu polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych. W szerokości pasa drogowego należy uwzględnić także niezbędne skarpy i nasypy. Ponadto należy stwierdzić że przesunięcie planowanego poszerzenia w kierunku południowym będzie się wiązało z wyburzeniem budynku mieszkalnego. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
			6) Zgłasza uwagę i nie wyraża zgody na przedstawiony w załączniku graficznym do projektu mpzp MISTRZEJOWICE-PÓLNOC sposób przeprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy po stronie północnej terenu drogi ozn. jako KDZ.1, na terenach ozn. jako MN.7 i MN.9 i wnosi o jej usytuowanie równoległe do granicy tegoż terenu drogi i w odległości od tegoż terenu nie większej niż w na						Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad. 6 Nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona w terenach MN.7 i MN.9 została przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.







											<ul style="list-style-type: none"> <li>• miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "MISTRZEJOWICE - KS. KAZIMIERZA JANCARZA - UCHWAŁA NR LXXXVII/2131/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 października 2017 r.</li> <li>• miejscowy planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SUDÓŁ DOMINIKAŃSKI" - UCHWAŁA NR LXXXII/1076/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2009 r.</li> </ul> <p>Przedmiotowe plany miejscowe umożliwiają realizację infrastruktury społecznej.</p>
27.	I.46	<p>[...]* [...]* [...]* Reprezentowane przez: radcę prawnego [...]* architekta [...]*</p>	1) Wnoszą o korektę § 7. pkt 7 b) c) g) dopuszczenie stosowania dachów dwuspadowych, wielospadowych oraz dachów płaskich w terenie MN4.	33 Obręb 1 Nowa Huta	MN.4, KDZ.1	MN.4, KDZ.1	MN.4, KDZ.1	MN.4, KDZ.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia stosowania dachów płaskich ze względu na geometrię dachów istniejących budynków w przedmiotowym obszarze.
			2) Wnoszą o wykreślenie § 9 w całości, i likwidację w części graficznej strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych.						Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad. 2 Strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenie MN.4 została przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.
			3) Wnoszą o korektę § 12. pkt 1 a) 300 m <sup>2</sup> - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej, szeregowej, 400 m <sup>2</sup> - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej, bliźniaczej, 500 m <sup>2</sup> - dla jednego budynku mieszkalnego w zabudowie jednorodzinnej wolnostojącej						Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3 Zgodnie z §12 ust. 1 pkt 1 lit. a w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9: minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek dla jednego budynku mieszkalnego w zabudowie jednorodzinnej wolnostojącej będzie wynosić 600 m <sup>2</sup> . Parametr ten pozostawia się bez zmian jako optymalny dla przedmiotowego obszaru. W związku z uwzględnieniem uwag w zakresie dopuszczenia realizacji zabudowy bliźniaczej ustalenia projektu planu zostaną uzupełnione o parametry nowo wydzielanych działek dla jednego budynku mieszkalnego w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej. Ponadto należy stwierdzić że projekt planu uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym, w związku z czym nie wprowadza parametrów dla nowo wydzielanych działek dla tej formy zabudowy.
		4) [...]								Ad. 4 [...]	
28.	I.47	[...]* [...]*	1) Wnoszą o zlikwidowanie drogi KDD.2 przebiegającej przez ich działkę nr 44. Droga bezsensownie rozcina działkę i tym samym znacznie zaniża wartość działki. Równocześnie droga ta nie zapewnia obsługi komunikacyjnej działki. W przypadku podziału działki i ewentualnej realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych konieczne będzie wytyczenie drogi wewnętrznej od ul. Dziekanowickiej.	44 Obręb 1 Nowa Huta	MN.7 MN.8, KDD.1, KDD.2	MN.7, KDD.1	MN.7, KDD.1	MN.7, KDD.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego w uwadze rozwiązanie komunikacyjnego, które koliduje z istniejącym zagospodarowaniem oraz w znikomy sposób zapewnia obsługę komunikacyjną przyległych terenów zwłaszcza, że północną granicę proponowanego ciągu komunikacyjnego miałby stanowić teren zamknięty.

			<p>Wniosek o zlikwidowanie drogi KDD.2 jest zgodny z wolą mieszkańców domów oraz właścicieli pól uprawnych położonych przy ul. Dziekanowickiej, którzy wyrazili swój sprzeciw na dyskusji w Urzędzie Miasta w dniu 31.08.2020 r. Jest możliwe wytyczenie drogi na przedłużeniu ul. Dziekanowickiej przebiegającej wzdłuż terenów kolejowych i po trasie byłego toru kolejowego, na wysokości „Agromy”.</p>								
			<p>2) Wnoszą o ograniczenie strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, do wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zaznaczają, że na ich działce od strony ul. Powstańców brak jest starodrzewia (akacji, innych drzew liściastych i iglastych). Na ich działce rosną jedynie drzewa owocowe (śliwki, jabłoni, orzechy i krzewy jagodowe). Zgodnie z zapisami MPZP „ZASADY KSZTAŁTOWANIA KRAJOBRAZU” § 9.6.d zakazano realizacji budynków, ale w załączniku graficznym wyznaczono linię nieprzekraczalną zabudowy, przecinającą w/w strefę zieleni mniej więcej w połowie. Tym samym według nich niespójne są zapisy planu z projektem zagospodarowania.</p> <p>3) [...]</p>						<p>Ad.2 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p>	<p>Ad. 2 <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p>	<p>Ad.2 Strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych oraz nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczone w terenie MN.7 zostały przeanalizowane oraz skorygowane w odpowiednim zakresie.</p> <p>Ad. 3 [...]</p>
29.	<b>I.48</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Budowę drogi KDL.1 jako drogi nieprzejezdnej do ul. Mistrzejowickiej. Droga ta powinna mieć charakter drogi dojazdowej do nieruchomości Piastów 65. Połączenie tej drogi z ul. Mistrzejowicką uczyni z niej drogę skracającą dojazd obwodnicy, co spowoduje znaczny wzrost natężenia ruchu w tej spokojnej do chwili obecnej okolicy.</p> <p>2) Przeniesienie wjazdu na teren osiedla Piastów 65 pomiędzy działki ZP.5. i ZP.4, co zapewni równomierne</p>	-	<b>KDL.1, KDD.10, ZP.5, ZP.4</b>	<b>KDL.1, MW/U.1, KDD.2, ZP.5, ZP.4</b>	<b>KDL.1, MW/U.1, ZP.5, ZP.4</b>	<b>KDL.1, MW/U.1, ZP.5, ZP.7</b>	<p>Ad.1 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p>Ad.1 <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad.1 Przebieg przedmiotowej drogi jest zgodny z opracowaną na zlecenie Wydziału GK UMK w 2017 roku „Koncepcją programowo – przestrzenną układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów (wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach)”. Należy podkreślić, że rezerwa terenowa pod tę drogę, chociaż w wyższej klasie, jest przewidziana w dokumentach planistycznych Krakowa od ponad 50 lat. Na etapie opracowywania ww. koncepcji drogę klasy Z, dla której istniała wspomniana rezerwa, przeniesiono na północ, wzdłuż linii kolejowej i to zadaniem tej drogi będzie przeniesienie ruchu tranzytowego. Zadaniem drogi KDL.1 będzie natomiast obsługa ruchu źródłowego i docelowego dla dużej części Osiedla Piastów oraz , a nie tylko jednego bloku.</p> <p>Ograniczanie drogi jedynie do drogi zakończonej sięgaczem bez możliwości alternatywnych wyjazdów z osiedla jest rozwiązaniem które będzie kumulowało ruch na ul. Piasta Kołodzieja. Wprowadzone do projektu planu rozwiązanie umożliwia wyjazd z osiedla w trzech miejscach co jest wskazane dla bezpieczeństwa ruchu i umożliwia łatwy dostęp na teren osiedla dla pojazdów uprzywilejowanych.</p> <p>Ad.2 Projekt planu zgodnie z § 15 ust. 3 nie wyznacza zjazdów na drogę publiczną, nie oznacza to że nie powstanie on w przyszłości we wskazanej lokalizacji.</p>

			rozłożenie natężenia ruchu w obrębie zespołu bloków os. Piastów 65.								W rozumieniu Prawa budowlanego droga wraz ze zjazdami stanowi jeden obiekt liniowy (art. 3 pkt 3a Prawa Budowlanego), a tym samym jedną budowlę i jeden obiekt budowlany w rozumieniu art. 3 pkt 1 i 3 Prawa budowlanego. W związku z powyższym realizację zjazdu w ramach drogi publicznej oznaczonej symbolem KDL.1 dopuszczają przepisy odrębne i nie jest konieczne wprowadzanie zapisów w tym zakresie. Ponadto „Koncepcją programowo – przestrzenną układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów” przewiduje zjazd z drogi publicznej w tym rejonie.		
			3) Odstąpienie od propozycji przekształcenia drogi KDD.10 w drogę dojazdową do bloków nr 67-70 na os. Piastów. Ta propozycja stanowi groźbę pozbawienia własności tego terenu. W/w przekształcenie drogi KDD.10 spowoduje wykorzystanie jej jako drogi skrótowej do ul. Powstańców, co spowoduje znaczny wzrost natężenia ruchu, a co za tym idzie, wzrost niebezpieczeństwa komunikacyjnego								Ad.3 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	Ad.3 <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie likwidacji całej drogi KDD.10. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie południowego odcinka ww. drogi</b>	Ad.3 Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.10 wprowadzona została do projektu planu w celu ograniczenia liczby zjazdów na drogę publiczną klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym oznaczoną symbolem KDZT.1 oraz zapewnienia właściwego bezpieczeństwa ruchu na przedmiotowej drodze. W pasie drogowym drogi oznaczonej symbolem KDD.10 pozostaną miejsca postojowe dla pojazdów mieszkańców budynków mieszkalnych w terenie oznaczonym symbolem MW/U.1. Ponadto celem wprowadzenia przedmiotowej drogi publicznej oraz ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.5 jest zapewnienie prawidłowego publicznego połączenia pieszego oraz rowerowego pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz terminalem tramwajowo - autobusowym (KU.2) i przystankiem kolejowym jako alternatywa dla ul. Piasta Kołodzieja która poza pasem jezdni i chodnikami będzie posiadać w pasie drogowym linie tramwajową. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona -niemniej jednak szerokość drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.10 została zmniejszona o szerokość miejsc postojowych zlokalizowanych najbliżej budynku mieszkalnego wielorodzinnego.  <i>Natomiast w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – południowy fragment drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.10 został zlikwidowany.</i>  Ad.4[...]
			4) [...]										
30.	I.49	[...]*	1) [...] 2) Uwaga do zapisu w § 7.7.1) b) w zakresie dopuszczenia możliwości budowania dachów płaskich oraz dachów zielonych na terenach MN.	27, 39/3, 39/6, 39/8, 32, 33, 35, 36, 37/1, 38/8, 41/1, 41/2, 42, 43/2, 44,	MN.1 - MN.10, KDZ.1, KDD.1, KDD.2, KDD.6, ZPz.1, Zpi.4	MN.1 - MN.8, MN/U.3, MN/U.5, KDZ.1, KDD.1, KDD.6, Zpi.4	MN.1 - MN.8, MN/U.3, MN/U.5, KDZ.1, KDD.1, KDD.6, Zpi.4	MN.1 - MN.8, MN/U.3, MN/U.5, KDZ.1, KDD.1, KDD.6, Zpi.4	Ad.2 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	Ad. 2 <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.1[...] Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwu i wielospadowych w terenach MN.1-MN.9.	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego w uwadze rozwiązanie komunikacyjnego, które koliduje z istniejącym zagospodarowaniem oraz w znikomy sposób zapewnia obsługą komunikacyjną przyległych terenów zwłaszcza, że północną granicę proponowanego ciągu komunikacyjnego miałby stanowić teren zamknięty.	
			3) Uwaga w zakresie ujednolicenie przejazdu ulicą Dziekanowicką poprzez połączenie drogi KDD.1 z planowaną drogą KDD.6.						Ad.3 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	Ad.3 <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>			
			4) [...]										

		5) [...]	45/2						Ad. 4 [...] Ad. 5 [...]	
		6) Wnosi dla wszystkich działek oznaczonych symbolem MN tj. od MN.1 do MN.10 o minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 63% - identyczny jak w sytuacji terenów planowanych pod zabudowę osiedli,	Obręb 1 Nowa Huta					<b>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.6 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Studium dopuszcza zmiany parametrów w planach miejscowych w przedmiotowej jednostce strukturalnej w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W przypadku terenów MN.1-MN.4 i MN.6-MN.10 taka sytuacja nie ma miejsca.
		7) Wnosi dla wszystkich działek oznaczonych symbolem MN tj. od MN.1 do MN.10 o wskaźnik intensywności zabudowy 0,05 - 0,6,						<b>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie terenów MN.1-MN.3, MN.8. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie terenów MN.4-MN.7</b>	Ad.7 Projekt planu, ze względu na ustalenia studium umożliwiające realizację budynków o różnych wskaźnikach urbanistycznych w zależności od położenia poszczególnych terenów oraz ze względu na istniejące zagospodarowanie, wprowadza także zróżnicowane ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.  <i>Natomiast w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu –wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.4-MN.7 został ujednolicony.</i> <i>Wyjaśnia się dodatkowo, że po I wyłożeniu nastąpiła zmiana numeracji terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – usunięto numery MN.9 i MN.10 .</i>
		8) Wnosi dla wszystkich działek oznaczonych symbolem MN tj. od MN.1 do MN.10 o maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych 10m,						<b>Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.8 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 9m. Większa wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dopuszczalna jest dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45

		9) [...]							(Mistrzejowice). W terenach MNW wyznaczonych w studium znajdują się tereny MN.1 – MN.3, w związku z czym dla przedmiotowych terenów określono maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na poziomie 10 m.
		10) Wnosi dla wszystkich działek oznaczonych symbolem MN tj. od MN.1 do MN.10 o możliwość zabudowy bliźniaczej i jednorodzinnej wolnostojącej, możliwość dachów płaskich/ zielonych/ dwuspadowych/ wielospadowych.							Ad. 9 [...]
		11) [...]							Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie:
		12) Uwaga w zakresie likwidacji „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” na działkach prywatnych oznaczonych jako MN.						<b>Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>
		13) Uwaga w zakresie konieczności odsunięcia planowanego pasa drogi KDZ.1 od działek nr 32, 33, 35, 36, 37/1, 38/8, 41/1, 41/2, 42, 43/2, 44, 45/2 w kierunku przeciwnym (południowym)						<b>Ad. 12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad. 12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>
		14) Uwaga o konieczności zachowania w obecnym położeniu zabytkowego krzyża wraz z drzewem znajdujących się na wzniesieniu przy ul. Powstańców						<b>Ad. 13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 13 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>
		15) [...]						<b>Ad. 14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>
		16) [...]							Ad. 14 Przedmiotowy krzyż znajduje się w liniach rozgraniczających drogi publicznej klasy zbiorczej oznaczonej symbolem KDZ.1. Przedmiotowy fragment drogi obejmuje rondo które ma być zrealizowane w najwyższym położonym punkcie ul. Powstańców, tak aby wjeżdżający na rondo posiadali optymalną widoczność. Przesunięcie ronda w celu ochrony lokalizacji krzyża w kierunku wschodnim lub zachodnim może spowodować ograniczenia widoczności na rondzie i tym samym zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Przedmiotowy krzyż nie jest objęty żadnymi formami ochrony a w trakcie realizacji inwestycji zostanie przeniesiony w inne dogodne miejsce.
		17) Uwaga o konieczności zwiększenia liczby miejsc postojowych z 1,2 do 2 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej						<b>Ad. 17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 17 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>
		Uwaga zawiera uzasadnienie.							Ad. 15 [...] Ad. 16 [...]
									Ad. 17 Zgodnie z polityką parkingową Miasta przyjętą uchwałą Rady Miasta Krakowa (Uchwała Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r.) w projektach planów miejscowych określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wzrost wskaźnika zabudowy z poziomu 10% (na niektórych działkach) do poziomu 25% pozytywnie wpłynie na przyszły wzrost powstałych budynków.</li> <li>• Ujednoczenie wpłynie pozytywnie na racjonalne i uschematyzowane dogęszczenie terenu w ramach zabudowy terenu.</li> <li>• Rozpiętość wskaźnika zabudowy na terenie MN zaczyna się od 10% a kończy na 25%, co w jej opinii w żaden sposób nie przekłada się na usystematyzowanie warunków zabudowy tego terenu i blokuje możliwość powstania nowych budynków zwłaszcza na terenie z oznaczeniem 10%.</li> </ul> <p>W sąsiadującym MPZT „Sudoł Dominikański” wskaźnik zabudowy wynosi 25% - ujednoczenie i podniesienie go do tego poziomu na niektórych terenach MN dodatkowo podkreśli jednolitość tej okolicy.</p>								funkcji obiektów lub do funkcji ich części – dla budynków w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie.
31.	I.50	[...]*	1) Wnosi o kontynuację i pozostawienie obecnych łąk od parku na os. Złotego Wieku w kierunku budynku Columbus przy ul. Piasta Kołodzieja.	Cały obszar planu	<b>KDL.1, KDD.10 KDX.5, ZP.5, MW/U.1</b>	<b>KDL.1, KDD.2 KDX.3, ZP.5, MW/U.1</b>	<b>KDL.1, KDD.2 KDX.3, ZP.5, MW/U.1</b>	<b>KDL.1, KDD.2 KDX.3, ZP.5, MW/U.1</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.1 Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w zakresie całości wskazanego terenu. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie terenów MW.1 i MW.2 oraz MW/U.4</b>	Ad.1 Zgodnie z dokumentem Studium dla przedmiotowego obszaru wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). Projekt planu wprowadza w ramach przeznaczenia podstawowego ze Studium przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami (MW/U.4, MW/U.5), tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1, MW.2) oraz w ramach przeznaczenia dopuszczalnego ze Studium przeznaczenie pod tereny zieleni urządzonej (ZP.1, ZP.9), tereny zabudowy usługowej (U.16, U.18), w tym teren zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury, zdrowia i sportu (Uo.1). Tereny zieleni urządzonej ZP.1 i ZP.9 oraz strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenach MW.2 i Uo.1 została wprowadzona w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków oraz wyznaczonej strefy zieleni. Ponadto, przytoczony powyżej obszar znajduje się pomiędzy istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną więc wprowadzenie na jego części terenów inwestycyjnych ma przestrzenne uzasadnienie. Przy analizie ustaleń projektu planu należy wziąć także pod uwagę minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.  <i>Natomiast w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – tereny MW.1 i MW.2 oraz MW/U.4 zostały zmienione na teren zieleni urządzonej.</i>





												<p>W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona niemniej jednak zmniejsza się szerokość drogi publicznej klasy dojazdowej o szerokość miejsc postojowych zlokalizowanych najbliżej budynku mieszkalnego wielorodzinnego.</p> <p><i>Natomiast w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – południowy fragment drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.10 został zlikwidowany.</i></p> <p>Ad.5 [...] Ad. 6 [...]</p>		
			<p>5) [...] 6) [...]</p>											
			<p>7) Wnosi o przeniesienie prowadzenia linii tramwajowej po zachodniej stronie ulicy Piasta Kołodzieja aż do okolicy pętli tramwajowej w nowo projektowanym miejscu tj. tuż obok linii kolejowej. Wnosi o przemieszczenie pętli tramwajowej na miejsce po zachodniej stronie ostatniej części ulicy Piasta Kołodzieja tj. przy linii kolejowej (to jest na drugą stronę ulicy Piasta Kołodzieja niż jest to obecnie projektowane).</p>									<p><b>Ad. 7, 8, 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</b></p>	<p><b>Ad. 7, 8, 9 Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad. 7, 8, 9 Wprowadzony przebieg drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDZT.1 wynika z „Koncepcji programowo-przestrzennej układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów”, która przewiduje przedłużenie linii tramwajowej do ul. Powstańców w celu stworzenia punktu przesiadkowego. Na przedłużeniu linii tramwajowej zostanie zrealizowana pętla tramwajowa i autobusowa oraz na terenie Gminy Zielonki Park and Ride oraz przystanek kolejowy. Przedmiotowy punkt przesiadkowy będzie służył mieszkańcom Krakowa oraz Gminy Zielonki i z założenia ograniczy liczbę pojazdów poruszających się po ul. Piasta Kołodzieja, których kierowcy i pasażerowie wybiorą w tym miejscu inny środek do przemieszczania</p>
			<p>8) W chwili gdy nie będzie możliwe to przeniesienie nowoprojektowanej pętli tramwajowej na drugą stronę ulicy Piasta Kołodzieja tj. obok linii kolejowej to wnosi o przeniesienie przejazdu tramwaju z jednej strony ul. Piasta Kołodzieja (zachodniej) na drugą stronę (wschodnią) w inne miejsce niż planowane tj. skrzyżowanie w rejonie budynków Lidl, biurowiec Columbus, Urząd Skarbowy i budynki osiedle Piastów 65.</p>											
			<p>9) Wnosi o prowadzenie linii tramwajowej w taki sposób aby maksymalnie zmniejszyć obciążenie hałasem oraz drganiami na budynki mieszkalne po wschodniej stronie ulicy Piasta Kołodzieja. Droga dla rowerów powinna być umieszczona bezpośrednio przy budynkach Osiedle Piastów 65, następnie droga dla samochodów i dopiero w dalszym oddaleniu linia tramwajowa.</p>											
			<p>10) Wnosi o umieszczenie ekranów dźwiękochłonnych wzdłuż całej przebudowy ulicy Piasta Kołodzieja tj. od miejsca gdzie znajduje się plac targowy i budynek Columbus, przez sklep Lidl, osiedle Piastów 65, Urząd Skarbowy, osiedle Piastów 67, itd. aż do pętli tramwajowej</p>									<p><b>Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 10 Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad. 10 Projekt planu nie przesądza sposobu realizacji inwestycji w ramach terenu oznaczonego symbolem KDZT.1. Ponadto stwierdza się że przepisy odrębne umożliwiają realizację ekranów akustycznych w ramach dróg publicznych, mimo to należy zauważyć że najbardziej efektywnym oraz mającym najmniejszy wpływ na jakość przestrzeni miejskiej sposobem ochrony przed hałasem jest wyznaczenie budynków niemieszkalnych (usługowych) stanowiących pas</p>

			w nowoprojektowanym miejscu tj. przy torach kolejowych.									ochrony akustycznej pomiędzy źródłem emisji, a istniejącą zabudową mieszkalną, w związku z powyższym nieuzasadniona jest realizacja ekranów akustycznych wzdłuż zabudowy usługowej.
			11) Wnosi również o zabezpieczenie budynków położonych w pobliżu linii tramwajowej przed drganiami wywołanymi przez przejeżdżające pojazdy tramwajowe oraz ciężkie samochody (autobusy, samochody o DMC powyżej 3,5 t).									Ad. 11 W art. 15 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określony został zakres planu miejscowego. Podstawą prawną określającą ochronę przed hałasem i drganiami dla budynków jest Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Ponadto w przypadku inwestycji dotyczących dróg publicznych należy zastosować Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, w szczególności § 177 - Zasady projektowania drogi w zakresie poziomu hałasu i wibracji i § 177 - Urządzenia ochrony przed hałasem i wibracjami.
32.	I.51	[...]* [...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1) [...] 2) pozostawienie terenów zielonych w stanie nienaruszonym.	Cały obszar planu -								Ad. 1 [...] Ad.2 Projekt planu w § 9 ust. 1 wprowadza zasady kształtowania i urządzania zieleni ustalając w pkt 1 nakaz maksymalnej możliwej ochrony zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. W związku z powyższym uznaje się że zapisy projektu planu w sposób optymalny chronią istniejącą zieleni i nie ma potrzeby zmian projektu planu w tym zakresie.
33.	I.52	[...]*	1. Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady	Cały obszar planu w tym: 269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/1, 119/9  Obręb 1 Nowa Huta	<b>KDZ.1</b> <b>KDD.12</b> <b>KDD.14</b> <b>ZPi.1</b> <b>MW/U.3</b> <b>MW.7</b> <b>MW.8</b> <b>MWn.2</b>  <b>MW.1</b> <b>MW.2</b> <b>KDD.9</b>	<b>KDZ.1</b> <b>KDD.12</b> <b>KDD.2</b> <b>ZPi.1</b> <b>MW/U.3</b> <b>MW.7</b> <b>MW.8</b> <b>MWn.2</b>  <b>MW.1</b> <b>MW.2</b> <b>KDD.9</b>	<b>KDZ.1</b> <b>KDD.2</b> <b>KDD.9</b> <b>ZPi.1</b> <b>MW/U.3</b> <b>MW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MWn.2</b>  <b>ZP.1</b> <b>ZP.1</b>	<b>KDZ.1,</b> <b>KDD.2,</b> <b>KDD.9,</b> <b>ZPi.1,</b> <b>MW/U.3,</b> <b>MW.1,</b> <b>MW.2,</b> <b>MWn.2</b>  <b>ZP.1</b> <b>ZP.1</b>	<b>Ad. 1</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1</b> <b>Rada Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Wyznaczone w projekcie planu tereny są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) ustala następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, - U - Tereny zabudowy usługowej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  W celu ochrony istniejącej zieleni projekt planu w § 9 ust. 1 wprowadza zasady kształtowania i urządzania zieleni ustalając w pkt 1 nakaz maksymalnej możliwej ochrony zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. W związku z powyższym zadrzewienia znajdujące się na dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta nie zostają objęte strefą zieleni lub przeznaczone pod tereny zieleni.	





			8. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.						<b>Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.
			9. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.  Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art.75 1. <i>W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i> 2. <i>Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</i> 3. <i>Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</i> <i>Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</i> 8) <i>kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</i>						<b>Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona - w ustaleniach projektu planu nie wprowadza się zapisu „o zakazie usuwania drzew”, gdyż usuwanie drzew odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych.

			<p>10. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek.</p> <p>11. [...]</p> <p>12. Wnosi o zagospodarowanie wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p> <p>13. [...]</p> <p>14. [...]</p> <p>15. Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno- biurowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek),</li> <li>- budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni.</li> </ul>						<p><b>Ad. 10</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 10</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad. 10 W art. 15 Ustawy dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wyznacza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych.</p> <p>Ad. 11 [...]</p>
									<p><b>Ad. 12</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p>	<p><b>Ad. 12</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p>	<p>Ad. 12 Uwaga nieuwzględniona w zakresie nakazu stosowania dachów zielonych na budynkach innych niż usługowe. Ponadto stwierdza się że projekt planu zgodnie § 7 ust. 7 pkt 1 dopuszcza realizację dachów zielonych. W związku z powyższym pozostawia się obecne ustalenia w zakresie stosowanych materiałów pokryć dachowych.</p> <p>Ad. 13 [...]</p> <p>Ad.14 [...]</p>
									<p><b>Ad. 15</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 15</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad.15 W art. 15 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu obowiązku realizacji wskazanych w uwadze inwestycji w chwili oddania do użytku obiektów mieszkalno – usługowych. Plan miejscowy może jedynie określić przeznaczenie terenu – podstawowe oraz uzupełniające oraz ustalić parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.</p>
34.	<b>I.53</b>	Anima Badania – Produkcja - Usługi sp. z o. o. pełnomocnik [...]*	1. Uwaga nr 1 dotyczy § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 6 Projektu Planu	46/1, 46/2	<b>U.1, KDD.1</b>	<b>U.1, KDD.1</b>	<b>U.1, KDD.1</b>	<b>U.1, KDD.1</b>	<b>Ad.1</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad. 1</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowane w uwadze przeznaczenie nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego terenu dopuszcza jedynie tereny zabudowy usługowej w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). Art.35. ustawy o planowaniu określa że tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem (...). Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz ust. 3 projekt planu umożliwia wykorzystywanie istniejących budynków produkcyjnych w tym możliwość przebudowy, remontu i odbudowy; niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych.
	<b>I.83</b>	Anima Badania – Produkcja - Usługi sp. z o. o. pełnomocnik [...]*	Stanowisko Wnioskodawcy Należy wskazać, że zapisy § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 6 Projektu Planu naruszają interes prawny i faktyczny właściciela. W Projekcie Planu teren, na którym znajduje się Nieruchomość stanowi obszar U1, dla którego Projekt Plan przewiduje działalność usługową. Na Nieruchomości prowadzona jest natomiast od wielu lat działalność produkcyjna, istniejące budynki to hala produkcyjna z częścią biurową, nowy magazyn z częścią socjalną połączony przewiązką z halą produkcyjną oraz wolnostojący magazyn, silosy przeznaczone do magazynowania surowca produkcyjnego (dolomit), plac manewrowy, parking oraz zbiornik na gaz. Brzmienie § 6 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 6 Projektu Planu uniemożliwi wykonywanie nawet niewielkich prac	Obręb 1 Nowa Huta							





		<p>odniesienie do jego rozumienia w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j.: Dz. U. z 2014 roku, poz. 112). Bez dokonania koniecznego doprecyzowania tego pojęcia w obecnym stanie prawnym pojawiają się np. wątpliwości czy zakazem objęte jest lokalizowanie central wentylacyjnych zewnętrznych lub jednostek klimatyzacyjnych. Taki stan prawny zdaniem Wnioskodawcy powinien zostać wyeliminowany już na etapie konstruowania Projektu Planu w celu uniknięcia dalszych wątpliwości.</p>							<p>usługowymi zgodnie z przedmiotowym rozporządzeniem. W związku z powyższym zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami: U.1, U.2, U.10, U.11, U.12, U.13, U.15, U.17, U.18 dopuszcza się lokalizację urządzeń ochrony przed hałasem w formie zielonych ekranów akustycznych od strony zabudowy mieszkaniowej.</p>
		<p>4. Uwaga nr 4 dotyczy § 14 ust. 1 i ust. 2 oraz § 6 ust. 1 Projektu Planu</p> <p><u>Stanowisko Wnioskodawcy</u> Zdaniem Wnioskodawcy zapis § 14 ust. 1 pkt 1) i 2) Projektu Planu jest wewnętrznie sprzeczny z postanowieniem § 6 ust. 1 Projektu Planu. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 1) Projektu Planu na działce z budynkiem produkcyjnym w obszarze U1 będzie można zrealizować zewnętrzny wydzielony zespół urządzeń schładzających z utwardzeniem terenu i dojściem do urządzeń i uzbrojeniem do obsługi istniejącej zabudowy. Natomiast na podstawie § 6 ust. 1 Projektu Planu można stwierdzić, iż takie urządzenia budowlane nie są wymienione jako możliwe do realizacji w obszarze U1 i mogą zostać uznane za niezgodne z przeznaczeniem obszaru U1. Wobec powyższego należy stwierdzić, że taka wewnętrzna sprzeczność Projektu Planu nie powinna zostać przyjęta.</p>							<p>Ad. 4 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p> <p><b>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p> <p>Ad. 4 Przedmiotowe zapisy nie wykluczają się wzajemnie i tym samym nie uniemożliwiają realizacji infrastruktury technicznej. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę na ograniczenia związane z utwardzeniem terenu które zostało wprowadzone w § 28 ust. 5 pkt 1 lit. b. Zgodnie z przedmiotowymi zapisami minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie U.1 został ustalony na poziomie 63% zgodnie z ustaleniami Studium, a w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
		<p>5. Uwaga nr 5 — uwaga ogólna do Projektu Planu</p> <p>W związku z prowadzoną działalnością gospodarczą przez wnioskodawcę, poczynił on w ostatnich latach znaczne nakłady finansowe na budowę i utrzymanie należących do niej Nieruchomości. Wnioskodawca planuje obecnie utrzymać istniejącą funkcję produkcyjną i rozwój kontaktów handlowych. Odwołując się do Załącznika nr 4 należy zauważyć, że już w tym momencie nie będzie możliwa realizacja zieleni izolacyjnej na Nieruchomości należącej do wnioskodawcy, z powodu zrealizowanego budynku magazynowego i uzbrojenia terenu. Ponadto Projekt Planu zakłada bezpośrednie sąsiedztwo terenów mieszkaniowych jednorodzinnych, co w przyszłości może</p>							<p><b>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p> <p><b>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia całej strefy z terenu objętego uwagą oraz w zakresie wprowadzenia przedmiotowej strefy w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>

			<p>rodzić konflikty i utrudniać, funkcjonowanie. Zdaniem Wnioskodawcy konieczne jest poszerzenie pasa zieleni izolacyjnej w stronę zachodnią poza granice działki 46/1 lub zaprojektowania pasa komunikacji KDD2 wzdłuż terenów U1.</p> <p>6. [...] 7. [...]</p> <p>8. Wadliwie zakwalifikowano w Projekcie Części Graficznej teren jako zieleńce i skwery, podczas gdy jest to teren zainwestowany, z parkingami, placem manewrowym. Teren zawiera ok. 30% zieleni zgodnie z pozwoleniem na budowę - teren wskazany w Załączniku nr 2.</p> <p>9. [...] 10. [...] 11. [...]</p> <p>12. W Projekcie Części Graficznej nie uwzględniono istniejącego jedyne go dojazdu dla samochodów ciężarowych do przedmiotowych działek. Wydzielona działka nr 45/1 ze zjazdem publicznym nie powinna znajdować się w obszarze MN.9, lecz w KDW - obszar wskazany w Załączniku nr 4</p> <p>Uwaga zawiera załączniki graficzne.</p>								<p>Ad.6 [...] Ad.7 [...]</p> <p>Ad.8 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p> <p>Ad. 8 <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p> <p>Ad.9 [...] Ad.10 [...] Ad.11 [...]</p> <p>Ad.12 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p> <p>Ad. 12 <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad.6 [...] Ad.7 [...]</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dostosowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla terenów zabudowy usługowej w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: min. 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>Ad. 9 [...] Ad. 10 [...] Ad. 11 [...]</p> <p>Ad.12 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaznaczenia na rysunku planu istniejącego zjazdu. Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.</p>
35.	I.54	HCS Europe sp. z o.o. Prezes Zarządu [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia części południowej działek numer 134 oraz 135/1 z planowanej na teren rolny na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Pod względem planistycznym zasadnym wydaje się ujednoczenie przeznaczenia całych działek jednolicie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zwłaszcza że bliskości tych nieruchomości nie przewiduje się większych obszarów o charakterze rolniczym.</p>	134, 135/1 Obręb 1 Nowa Huta	U.15, KDL.5, R.2	U.15, KDL.5, MN.3	U.15, KDL.5, MN.3, MN/U.4	U.15, KDL.5, MN.3, MN/U.4	Ad. 1 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	Ad. 1 <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia dla części północnej wymienionych w uwadze działek nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego obszaru wyznacza Teren usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). W związku z powyższym przeznaczenie w projekcie planu całego terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną nie jest możliwe. Dla pozostałej części terenu objętego uwagą projekt planu po rozpatrzeniu uwag przewiduje teren zabudowy usługowej (U.15), teren komunikacji (KDL.5) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wprowadzone przeznaczenie</p>	

			2. [...]								nawiązuje do istniejącego i tym samym stanowi właściwe rozwiązanie przestrzenne dla przedmiotowego terenu.  Ad.2 [...]
36.	<b>I.56</b>	[...]*	1. Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczając powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione/zielone. Usunięcie tak dużej liczby drzew spowoduje pogorszenie warunków środowiskowych w zanieczyszczonym mieście. Drzewa redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich oraz obniżają temperaturę otoczenia.	Cały obszar planu, w tym:  269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/1, 119/9  Obręb 1 Nowa Huta	<b>KDZ.1</b>	<b>KDZ.1,</b>	<b>KDZ.1,</b>	<b>KDZ.1,</b>	<b>Ad. 1</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1</b> <b>Rada Miasta</b> <b>Krakowa nie</b> <b>uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Wyznaczone w projekcie planu tereny są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) ustala następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, - U – Tereny zabudowy usługowej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  Ad. 2 [...]
	<b>I.61</b>	[...]*	2. [...]		<b>KDD.12</b>	<b>KDD.2,</b>	<b>KDD.2,</b>	<b>KDD.2,</b>			
			3. Zadrzewione fragmenty działek nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/1 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta w okolicy ul. Powstańców i Piasta Kołodzieja powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej – w okolicy powstaje wiele nowych osiedli mieszkaniowych.		<b>KDD.14</b>	<b>KDD.12</b>	<b>KDD.12,</b>	<b>KDD.12,</b>			
			4. Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zadrzewionych, w szczególności zadrzewionych fragmentów dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta.		<b>ZPi.1</b>	<b>ZPi.1</b>	<b>ZPi.1,</b>	<b>ZPi.1,</b>			
			5. Przeznaczone w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.2 powinna być uwzględnione w planie		<b>MW/U.3</b>	<b>MW/U.3</b>	<b>MW/U.3,</b>	<b>MW/U.3,</b>			
				<b>MW.7</b>	<b>MW.7</b>	<b>MWn.2,</b>	<b>MWn.2,</b>	<b>Ad. 3</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3</b> <b>Rada Miasta</b> <b>Krakowa nie</b> <b>uwzględniła uwagi</b>	Ad. 3 W celu ochrony istniejącej zieleni, projekt planu w § 9 ust. 1 wprowadza zasady kształtowania i urządzania zieleni ustalając w pkt 1 nakaz maksymalnej możliwej ochrony zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. W związku z powyższym zadrzewienia znajdujące się na dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta nie zostają objęte strefą zieleni lub przeznaczone pod tereny zieleni.	
				<b>MW.8</b>	<b>MW.8</b>	<b>MW.1,</b>	<b>MW.1,</b>	<b>Ad. 4</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 4</b> <b>Rada Miasta</b> <b>Krakowa nie</b> <b>uwzględniła uwagi</b>	Ad. 4 W celu ochrony istniejącej zieleni projekt planu w § 9 ust. 1 wprowadza zasady kształtowania i urządzania zieleni ustalając w pkt 1 nakaz maksymalnej możliwej ochrony zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. W związku z powyższym zadrzewienia znajdujące się na dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta nie zostają objęte strefą zieleni lub przeznaczone pod tereny zieleni.	
				<b>MWn.2</b>	<b>MWn.2</b>	<b>MW.2</b>	<b>MW.2</b>	<b>Ad. 5</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.5</b> <b>Uwaga nie wymaga</b> <b>uwzględnienia</b>	Ad. 5 Wyznaczone w projekcie planu tereny MW.1 i MW.2 są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym	

			zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym (do zadrzewienia) połączonej z położonym poza granicami planu parkiem Fortu Batowice tworząc korytarz ekologiczny i obszar rekreacji. Dopuszczenie możliwości realizacji na tym terenie wyłącznie obiektów o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, baseny, polana rekreacyjna, itp.), budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; ciągi pieszo-rowerowe, z wyłączeniem możliwości budowy dróg oraz parkingów.								<b>przez Radę Miasta Krakowa</b>	planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) ustala kategorię terenu: MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  Projekt planu wprowadza w sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami MW.1 i MW.2 tereny zieleni urządzonej ZP.9 i ZP.1 oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenach MW.2 i Uo.1 w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej. Przytoczone powyżej obszary znajdują się pomiędzy istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną więc wprowadzenie na jego części terenów inwestycyjnych ma przestrzenne uzasadnienie. Przy analizie ustaleń projektu planu należy wziąć także pod uwagę minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.  <i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – tereny MW.1 i MW.2 zostały zmienione na teren zieleni urządzonej.</i>	
			6. Powierzchnie biologicznie czynne należałoby zabezpieczyć przed możliwością budowania na nich parkingów								<b>Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.
37.	<b>I.57</b>	[...]*	Wnosi o objęcie całej działki nr 98, jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, MN.10 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie wolnostojącym. Wnosi, aby teren na działce nr 98 oznaczony jako rolny R.3, miał przeznaczenie jak pozostała część działki - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.10.  <i>Uwaga zawiera załączniki.</i>	98  Obręb 1 Nowa Huta	<b>MN.10, R.3</b>	<b>MN.8, R.1</b>	<b>MN.8, R.1</b>	<b>MN.8, R.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>			Ze względu na występujące na tym terenie siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych (oznaczonych symbolem R.3) oraz ograniczono inne rodzaje przeznaczenia. Ustalone przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.3 jak i przeznaczenia w obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu pod uprawy rolne, łąki i pastwiska. Projekt planu został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
38.	<b>I.58</b>	[...]*	1) W związku z olbrzymim hałasem jaki jest na ulicy Piasta Kołodzieja wnosi o nie budowania przedłużenia linii tramwajowej przez ulicę Piasta Kołodzieja. Już teraz trudno wytrzymać przy natężeniu ulicznym, który odbywa	--	<b>KDZT.1</b>	<b>KDZT.1</b>	<b>KDZT.1</b>	<b>KDZT.1</b>	<b>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>			Ad. 1 Wprowadzony przebieg drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDZT.1 wynika z „Koncepcji programowo-przestrzennej układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów”, która przewiduje przedłużenie linii tramwajowej do ul.

			<p>się nawet w nocy oraz w weekendy. Pragnie przypomnieć, że zgodnie z dyrektywą unijną dotyczącą hałasu 2002/49/WE oraz stosownymi rozporządzeniami i normami sanitarnymi - równoważny poziom dźwięku A przenikającego do pomieszczeń mieszkalnych od wszystkich źródeł hałasu łącznie nie powinien przekraczać poziomu 40 dB(A) w ciągu dnia (6:00- 22:00) odniesionego do najniekorzystniejszych 8 godzin i 30 dB(A) w ciągu nocy (22:00- 6:00). Budowa linii tramwajowej przez ulicę Piasta Kołodzieja sprawi, że nie będzie możliwe normalne funkcjonowanie mieszkańców co posiadają mieszkania od strony ulicy.</p>							<p>Powstańców w celu stworzenia punktu przesiadkowego. Na przedłużeniu linii tramwajowej zostanie zrealizowana pętla tramwajowa i autobusowa oraz na terenie Gminy Zielonki Park and Ride oraz przystanek kolejowy. Przedmiotowy punkt przesiadkowy będzie służył mieszkańcom Krakowa oraz Gminy Zielonki i z założenia ograniczy liczbę pojazdów poruszających się po ul. Piasta Kołodzieja, których kierowcy i pasażerowie wybiorą w tym miejscu inny środek do przemieszczania</p>	
		2)	<p>Wnosi o rezygnację z budowy drogi oznaczonej w planie jako KDL1. Jest to teren zielony, z niekoszoną trawą dla karmienia owadów oraz dla rekreacji mieszkańców. Osiedle Mistrzejowice jest najbardziej zaludnionym osiedlem w przeliczeniu na mieszkańców na m2 w Krakowie. Systematycznie ubywa terenów zielonych a przybywa betonu. Kolejna droga i niszczenie zieleni sprawi, że teren już teraz mocno zurbanizowany zostanie betonową pustynią. Pragnie przytoczyć wypowiedź pana Prezydenta Majchrowskiego, który sprzeciwiał się powstawaniu osiedli sypialnych a promował osiedla o zrównoważonym rozwoju. Nie ma rozwoju bez zielonych terenów rekreacyjnych.</p>	--	<b>KDL.1</b>	<b>KDL.1</b>	<b>KDL.1</b>	<b>KDL.1</b>	<p><b>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad.2 Przebieg przedmiotowej drogi jest zgodny z opracowaną na zlecenie Wydziału GK UMK w 2017 roku „Koncepcją programowo – przestrzenną układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów (wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach)”. Należy podkreślić, że rezerwa terenowa pod tę drogę, chociaż w wyższej klasie, jest przewidziana w dokumentach planistycznych Krakowa od ponad 50 lat. Na etapie opracowywania ww. koncepcji drogę klasy Z, dla której istniała wspomniana rezerwa, przeniesiono na północ, wzdłuż linii kolejowej i to zadaniem tej drogi będzie przeniesienie ruchu tranzytowego. Zadaniem drogi KDL.1 będzie natomiast obsługa ruchu źródłowego i docelowego dla dużej części Osiedla Piastów oraz , a nie tylko jednego bloku. Ograniczanie drogi jedynie do drogi zakończonej sięgaczem bez możliwości alternatywnych wyjazdów z osiedla jest rozwiązaniem które będzie kumulowało ruch na ul. Piasta Kołodzieja. Wprowadzone do projektu planu rozwiązanie umożliwia wyjazd z osiedla w trzech miejscach co jest wskazane dla bezpieczeństwa ruchu i umożliwia łatwy dostęp na teren osiedla dla pojazdów uprzywilejowanych</p>
		3)	<p>Aby rozładować natężenie uliczne ulicy Piasta Kołodzieja nie ma potrzeby budować drogi KDL1, a wystarczy przedłużyć ulicę Powstańców do ulicy Mistrzejowickiej wzdłuż torów i nasypu kolejowego. To teren gdzie już istnieje droga gruntowa. Jest więc możliwe wykonanie drogi asfaltowej. Pragnie przypomnieć, że ulica Piasta Kołodzieja ma być ulicą wylotową na autostradę w północnej obwodnicy Krakowa w związku z tym niezbędne są kroki mające na celu rozładowanie ruchu ulicznego z ulicy Piasta Kołodzieja.</p>	--	<b>KDL.1</b>	<b>KDL.1</b>	<b>KDL.1</b>	<b>KDL.1</b>	<p><b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p>	<p><b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p>	<p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z drogi KDL.1 (uzasadnienie uwagi nr 2).</p>

39.	<b>I.59</b>	[...]*	<p>1) [...]</p> <p>2) [...]</p> <p>3) Wnosi o zmniejszenie wartości wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy, tak aby na działce nr 32 o powierzchni ponad 32 arów, można było postawić co najmniej 2 domy wolnostojące lub 2 bliźniaki. Działka z obu stron (południe i północny-zachód) jest ograniczona drogami, odpowiednio Powstańców oraz Dziekanowicką. Dostęp do obu tych dróg jest jednak trudny, ponieważ działka opada ku nim stromą skarpą. Aby wykonać wjazd od jednej lub drugiej drogi, trzeba będzie wybudować długi podjazd.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	32, 82/14 (brak w ewid.)	<b>MN.4</b>	<b>MN.4</b>	<b>MN.4</b>	<b>MN.4</b>	<b>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad. 1 [...]</p> <p>Ad. 2 [...]</p> <p>Ad.3</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Proponowane w uwadze zmniejszenie wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.</p>
40.	<b>I.60</b>	[...]*	<p>1) Zgłasza uwagę co do wprowadzonej do planu „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” na terenach MN.4, MN.5 i MN.7. Wnosi o wycofanie z obszaru działek położonych na w/w terenach „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” i wprowadzenie jej na tereny ozn. jako U.1 - U.14.</p> <p>2) [...]</p> <p>3) [...]</p> <p>4) Zgłasza uwagę co do określonego w planie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 70% na terenach MN.1, MN.4, MN.6, MN.7, wnosi o ujednoczenie tego wskaźnika na poziomie 63%, tak jak w sektorze MN.5.</p> <p>5) Zgłasza uwagę co do położenia północnej granicy terenu drogi ozn. jako KDZ.1 na odcinku sąsiadującym z terenami ozn. jako MN.4 i MN.7 i wnosi o uwzględnienie w planowaniu poszerzenie pasa drogowego po stronie południowej istniejącej drogi (w kierunku sektora ozn. jako: MN/U.1)</p>		<b>MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, KDZ.1, KDD.1, KDD.6, KDD.6,</b>	<b>MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, KDD.1, KDD.6, KDZ.1</b>	<b>MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.5, KDD.1, KDD.6, KDZ.1</b>	<b>MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.5, KDD.1, KDD.6, KDZ.1</b>	<p><b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p> <p><b>Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p> <p><b>Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p> <p><b>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p> <p><b>Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad. 1</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia przedmiotowych stref ze względu na ochronę istniejącej zieleni wysokiej.</p> <p>Ad. 2 [...]</p> <p>Ad. 3 [...]</p> <p>Ad.4</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>Studium dopuszcza zmiany parametrów w planach miejscowych w przedmiotowej jednostce strukturalnej w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W przypadku terenów MN.4, MN.6 i MN.7 taka sytuacja nie ma miejsca.</p> <p>Ad.5</p> <p>Projekt planu przewiduje poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) w celu polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych. W szerokości pasa drogowego należy uwzględnić także niezbędne skarpy i nasypy. Ponadto należy stwierdzić że przesunięcie planowanego poszerzenia w kierunku południowym będzie się wiązało z wyburzeniem budynku</p>







			intensywności zabudowy dla terenów MN do zakresu 0,05 - 0,6						<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>przez Radę Miasta Krakowa</b>	wskaźnikach urbanistycznych w zależności od położenia poszczególnych terenów oraz ze względu na istniejące zagospodarowanie, wprowadza także zróżnicowane ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.  <i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu –wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wymienionych w par. 25 został ujednolicony.</i>
			17) Zgłasza w formie uwagi: brak wydzielonych terenów przestrzeni publicznych - służących mieszkańcom - w tym terenów infrastruktury społecznej, sportu i rekreacji takich jak plac zabaw dla dzieci oraz funkcji usługowo-oświatowej takich jak świetlica osiedlowa (np. filia domu kultury), przedszkole, żłobek. Należy uwzględnić w/w przestrzeń w mpzp MISTRZEJOWICE – PÓLNOC						<b>Ad. 17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 17 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.17 Projekt planu w przedmiotowym obszarze wprowadza tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami oznaczone symbolami MN/U. 1, MN/U.2. W ramach wyznaczonego przeznaczenia możliwa jest realizacja budynków usługowych z zakresu oświaty, kultury i zdrowia o powierzchni max. 300 m <sup>2</sup> . Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru objętego sporządzanym projektem planu obowiązują: <ul style="list-style-type: none"> <li>• miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" – obszar 201 - UCHWAŁA NR CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r.</li> <li>• miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "MISTRZEJOWICE - KS. KAZIMIERZA JANCARZA - UCHWAŁA NR LXXXVII/2131/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 października 2017 r.</li> <li>• miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "SUDÓŁ DOMINIKAŃSKI" - UCHWAŁA NR LXXXII/1076/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2009 r.</li> </ul> Przedmiotowe plany miejscowe umożliwiają realizację infrastruktury społecznej.  Ad. 18 [...] Ad. 19 [...]
41.	<b>I.63</b>	Rada i Zarząd Dzielnicy XV Mistrzejowice	Wnosi o wprowadzenie następujących zmian: 1) dotyczy „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” na terenach MN.4, MN.5 i MN.7 - wnosi o wycofanie z obszaru działek położonych na ww. terenach „strefy zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” i wprowadzenie jej na tereny ozu. jako U.1 - U.14 oraz na tereny MW, 2) [...] 3) [...]	27  Obręb 1 Nowa Huta	MN.1- MN.9, MN/U.1, MN/U.2, U.1-U.15, ZPz.1, ZPi.1, ZPi.4, KDZ.1, KDD.1, KDD.2, KDD.6, KDD.9,	MN.1- MN.8, MN/U.1, MN/U.2, U.1-U.15, ZPi.1, ZPi.4, KDZ.1, KDD.1, KDD.6, KDD.9, KDL.5, U/KU.1,	MN.1- MN.8, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.5, U.1-U.15, ZPi.1, ZPi.4, KDZ.1, KDD.1, KDD.6, KDD.9, KDL.5,	MN.1- MN.8, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.5, U.1-U.15, ZPi.1, ZPi.4, KDZ.1, KDD.1, KDD.6, KDD.9, KDL.5,	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• całkowitego usunięcia przedmiotowych stref ze względu na ochronę istniejącej zieleni wysokiej</li> <li>• wprowadzenia dodatkowych „stref zieleni w ramach obszarów inwestycyjnych” w ramach terenów zabudowy usługowej oznaczonych jako U.1 - U.14.</li> </ul> Ad. 2 [...] Ad. 3 [...]







		terenu na KU.3 z uwzględnieniem trzeciego wyjazdu z os. Bohaterów Września,						<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Projekt planu dla terenu oznaczonego symbolem U/KU.1 przewiduje podstawowe przeznaczenie pod zabudowę budynkami usługowymi oraz pod garaże podziemne i parkingi terenowe dla pojazdów. W związku z powyższym podstawowe przeznaczenie obejmuje przeznaczenie wnioskowane w uwadze. Ponadto należy zauważyć, że projekt planu wyznacza trzeci wyjazd z osiedla Bohaterów Września w ramach terenu komunikacji o symbolu KDD.9 w celu usprawnienia układu komunikacyjnego i ograniczenia liczby skrzyżowań na ul. Piasta Kołodzieja. Realizacja kolejnego skrzyżowania w ramach przedmiotowej ulicy pogłębi problemy komunikacyjne oraz utrudni obsługę komunikacyjną wyznaczonych terenów obsługi i urządzeń komunikacji (parkingów terenowych). Dodatkowo projekt planu w terenie oznaczonym symbolem U/KU.1 zakazuje realizacji dojazdów zapewniających skomunikowanie terenów KU.1, U.16 z drogą publiczną oznaczoną symbolem KDZT.1.
		20) dotyczy terenu oznaczonego symbolem U.14 i U.15 – wnosi o zmianę klasyfikacji terenu na ZP/US,						<b>Ad. 20 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad. 20 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.20 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenie terenów zieleni urządzonej (ZP). Projekt planu wyznacza tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki (ZP) w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o dużej intensywności czyli w miejscach gdzie w ułatwiony sposób będzie mogła z nich korzystać duża liczba zainteresowanych. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru objętego sporządzanym projektem planu obowiązuje: <ul style="list-style-type: none"> <li>• miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" – obszar 201 - UCHWAŁA NR CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r.</li> <li>• miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "MISTRZEJOWICE - KS. KAZIMIERZA JANCARZA - UCHWAŁA NR LXXXVII/2131/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 października 2017 r.</li> <li>• miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "SUDÓŁ DOMINIKAŃSKI" - UCHWAŁA NR LXXXII/1076/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2009 r.</li> </ul> Przedmiotowe plany miejscowe umożliwiają realizację infrastruktury społecznej.
		21) dotyczy terenu oznaczonego symbolem MW.1 i MW.2 – wnosi o zmianę klasyfikacji terenu na MN,						<b>Ad. 21 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 21 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.21 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego obszaru wyznacza Teren zabudowy



	I.66	[...]*	1) Niniejsza uwaga dotyczy zmiany statusu wskazanych terenów (MW.1, MW.2, MW/U.4, MW/U.5, Uo.1, U.18) zabudowy mieszkaniowej i usługowej na tereny zielone.		MW/U.4, MW/U.5, Uo.1, U.18, KDL.4, KDL.5	MW/U.4, MW/U.5, Uo.1, U.18, KDL.4, KDL.5	ZP.1, U.10 Uo.1, U.18, KDL.4, KDL.5	ZP.1, U.10 Uo.1, U.18, KDL.4, KDL.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie terenów MW/U.5, Uo.1, U.18. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie terenów MW.1 i MW.2 oraz MW/U.4	Wyznaczone w projekcie planu tereny są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) ustala następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, - U – Tereny zabudowy usługowej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Projekt planu miejscowego wyznacza tereny zieleni urządzonej oznaczone na rysunku planu symbolami ZP.1, ZP.2, ZP.4, ZP.9 które w przyszłości będą pełnić funkcję parków osiedlowych..  <i>Natomiast w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – tereny MW.1 i MW.2 oraz MW/U.4 zostały zmienione na teren zieleni urządzonej.</i>
	I.67	[...]*	2) Wnoszą o rezygnację z przeprowadzania drogi KDL.5 i jej połączenia z drogą KDL.4. W związku z intensywnym rozwojem zabudowy mieszkaniowej i usługowej w okolicy ważne jest zachowanie przyrodniczej i rekreacyjnej funkcji wskazanego obszaru.						Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Wyznaczone w projekcie planu drogi publiczne oznaczone symbolami KDL.5 i KDL.4 stanowią ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz usługowej. Projektowana zabudowa przedmiotowego obszaru między innymi budynkami w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej wymaga wprowadzenia odpowiedniego układu komunikacyjnego. Pozostawienie obsługi komunikacyjnej nowo powstającej zabudowy jedynie na podstawowym szkielecie jakim jest ul. Piasta Kołodzieja pogłębi problemy komunikacyjne przedmiotowego obszaru. W związku z powyższym nieuzasadnione jest usunięcie przedmiotowych dróg. Ponadto należy stwierdzić, że plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)
43.	I.68	[...]*	1) Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na całej działce z terenów rolnych na teren zabudowy wielorodzinnej z usługami.	140  Obręb 1 Nowa Huta	MN/U.1, KDZ.1, KDL.5, KDD.4, MN.3, R.2	MN/U.1, KDZ.1, KDL.5, KDD.4, MN.3	MN/U.1, KDZ.1, KDL.5, KDD.4, MN.3	MN/U.1, KDZ.1, KDL.5, KDD.4, MN.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Projekt planu dla przedmiotowego obszaru przewiduje teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (MN/U.1), teren komunikacji (KDL.5) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1. Wprowadzone przeznaczenie nawiązuje do istniejącego i tym samym stanowi właściwe rozwiązanie przestrzenne dla przedmiotowego terenu.

			2) Wnosi o zmianę lokalizacji ronda oraz drogi KDL.5, które według projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego „Mistrzejowice Północ” miałyby zajmować część działki wnioskodawcy w taki sposób żeby nie znajdowały się na terenie działki wnioskodawcy.									Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi likwidacja Terenu rolniczego (R.2).
44.	<b>I.69</b>	[...]*	Wnosi by działka nr 142 nie była podzielona na dwie części drogą dla czterech domów prywatnych. To jest prywatna! Dla rolnika podzielenie działki i uprawa na niej ABSURD. Sugeruje jakąkolwiek konsultację (Poszerzenie drogi do granicy działek północ). Nie wyraża zgody na lokalizację drogi na działkach 182/2, 183/1, 183/2. Brak konsultacji! Czy w ogóle projektant był w terenie?  <i>Uwaga zawiera załączniki graficzne.</i>	142  182/2, 183/1, 183/2  Obręb 1 Nowa Huta	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.4, MN.3, R.2</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.4, MN.3,</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.4, MN.3,</b>	<b>MN/U.1, KDZ.1, KDD.4, MN.3,</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działek przeznaczonych pod: • drogę publiczną klasy zbiorczej (KDZ.1) - poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) ma za zadanie polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych, • drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.4) zapewniającą dojazd do nieruchomości w celu ograniczenia liczby bezpośrednich zjazdów na drogę zbiorczą oznaczoną symbolem KDZ.1.	
	<b>I.72</b>	[...]*										
45.	<b>I.70</b>	[...]*	Składa uwagę w związku z poszerzeniem drogi KDD.1 co wiąże się z zabraniem części jego działki na co nie wyraża zgody. Jaki jest cel powstania drogi KDD.2? Czy ma to być nowy dojazd do firmy Anima dla samochodów ciężarowych? Czy planowana droga KDD.2 ma wpływ na poszerzenie drogi KDD.1?	29  Obręb 1 Nowa Huta	<b>KDD.1, MN.6</b>	<b>KDD.1, MN.6, MN/U.5</b>	<b>KDD.1, MN.6, MN/U.5</b>	<b>KDD.1, MN.6, MN/U.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi KDD.1. Droga ta stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usługowej.	
46.	<b>I.71</b>	Hygieia Chojnacki sp.j. [...]*	1) Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy: 0,4 - 2,2. 2) [...]	73/1, 73/2, 73/3, 73/4 Obręb 1 Nowa Huta	<b>U.8</b>	<b>U.8</b>	<b>U.8</b>	<b>U.8</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 2,2.  Ad.2 [...]	
47.	<b>I.74</b>	Przedsiębiorstwo Budowlane START G. Szmolke, M. Szmolke sp. j. W-ce Prezes [...]*	1) Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru obejmującego działki nr: 182/29, 214/2 obr. 1 Nowa Huta z terenów zieleni urządzonej ZP.1 na tereny zabudowy wielorodzinnej MW.2, zgodnie z załącznikiem graficznym. (...) Niezrozumiałym jest bowiem różnicowanie przeznaczenia działek nr 182/29, 214/2 w sytuacji, gdy przedmiotowe nieruchomości są tożsame pod względem ukształtowania terenu, sposobu użytkowania (tereny rolnicze) i przeznaczenia w Studium z gruntami, które w projekcie planu przeznaczono pod tereny MW.2.	182/29, 214/2, 213/2  Obręb 1 Nowa Huta	<b>ZP.1, MW.2, KDD.9</b>	<b>ZP.1, MW.2, KDD.9</b>	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Zgodnie z dokumentem Studium dla przedmiotowego obszaru wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). Bilans wprowadzonych do projektu planu terenów oparty jest o całą powierzchnię wyznaczonego w studium terenu a nie w oparciu o fragment znajdujący się w ramach opracowywanego dokumentu planistycznego. Projekt planu wprowadza ramach przeznaczenia dopuszczalnego ze Studium przeznaczenie pod Teren zieleni urządzonej (ZP.9), który został wprowadzony w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków.	





										oznaczona symbolem KDD.13 ma za zadanie wyprowadzać ruch z nowej części os. Piastów na drogę publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.1. Ponadto należy zauważyć, że przedmiotowa droga będzie obsługiwała również teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.17, który zostanie pozbawiony zjazdu na drogę publiczną w przypadku realizacji linii tramwajowej. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.	
			2) Wnosi o maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25%						<b>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.2 Wprowadzone w projekcie planu wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania są optymalne i wynikają z ustaleń zawartych w studium. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona
			3) Wnosi o maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 30 m						<b>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 3 Projekt planu dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonego symbolem MW.4 wprowadza maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych na poziomie 36 m.
			4) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 3,0						<b>Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.4 Wprowadzone w projekcie planu wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania są optymalne i wynikają z ustaleń zawartych w studium. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona
			5) Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 30%						<b>Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.
			6) wprowadzenie parametrów zgodnych z wydanymi pozwoleniami na budowę w obszarze obowiązywania decyzji WZ						<b>Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.6 Wprowadzone w projekcie planu wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania są optymalne i wynikają z ustaleń zawartych w studium. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji wz.
			7) zmianę szerokości drogi KDL.1, która obecnie w projekcie MPZP została wyznaczona na poziomie do 30m. Wnosi o ustalenie szerokości przedmiotowej drogi w liniach rozgraniczających do 22m.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>						<b>Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 7 Wprowadzony przebieg oraz szerokość drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDL.1 wynika z „Koncepcji programowo-przestrzennej układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów”, która przewiduje połączenie ul. Piasta Kołodzieja z ul. Mistrzejowicką. Szerokość drogi uwzględnia możliwość realizacji w ramach pasa drogowego obustronnych chodników, ścieżek rowerowych, miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym ze względu na

											konieczność realizacji w pasie drogowy ww. elementów infrastruktury drogowej uwaga pozostaje nieuwzględniona
49.	I.76	[...]*	1) Należy zmienić przeznaczenie działek oznaczonych symbolem MW/U.4 i MW/U.5 częściowo na teren zieleni urządzonej (działki nr 185/3, 182/26, 182/27, 185/2, 182/25, 182/24 ob.NH-1), a częściowo na teren usługowy. Dopuszczenie możliwości budowania na tym terenie budynków wielorodzinnych jest czystą fikcją bowiem na tym terenie przez dziesiątki lat były zlokalizowane ogródki działkowe i nadal funkcjonują jako ogródki działkowe. Dodatkowo istniejące wymiary działek w odniesieniu do przepisów aktualnie obowiązującego prawa budowlanego potwierdzają, że intencją twórców projektu mpzp było jedynie wykorzystanie dopuszczalnego przeznaczenia do zachowania docelowych proporcji przeznaczenia gruntów określonych w zapisach studium zagospodarowania niż faktyczne umożliwienie budowania budynków wielorodzinnych,	185/3, 182/26, 182/27, 185/2, 182/25, 182/24  Obręb 1 Nowa Huta	MW/U.4, MW/U.5	MW/U.4, MW/U.5	ZP.1, U.10	ZP.1, U.10	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z dokumentem Studium dla przedmiotowych działek projekt planu wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie wskazanych działek pod tereny MW/U.4 i MW/U.5. Lokalizacja zabudowy mieszkaniowo – usługowej jest zasadna w sąsiedztwie drogi KDL.4.  <i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – teren MW/U.4 został włączony do terenu zieleni urządzonej, natomiast teren MW/U.5 został zmieniony na teren zabudowy usługowej.</i>
			2) Należy zlikwidować planowaną drogę klasy KDD.9 łączącą ulicę osiedlową Adama Próchnika z planowaną od lat ulicą Morcinka mającą łączyć ulicę Piasta Kołodzieja z ulicą Powstańców. Ten łącznik drogowy z osiedla Bohaterów Września nigdy nie był przedmiotem opracowań planistycznych i również nie był brany pod uwagę podczas opracowań koncepcji drogowych przy planowaniu ulicy Morcinka. Szerokość drogi tego planowanego łącznika - raz że jest większa od podobnych funkcjonalnie dróg typu KDD w tym projekcie planu (np. KDD.8), a dwa - że nie pasuje do parametrów drogi osiedlowej z którą ma się łączyć. Usytuowanie wylotu drogi osiedlowej przy wjeździe do kilkudziesięciu prywatnych garaży jest kolejnym absurdem tego projektu planu. Koncepcja drogi KDD.9 w tym miejscu i terenie nie ma podstaw w żadnych dokumentach planistycznych ani obowiązującego studium zagospodarowania przestrzennego i stwarza jedynie wrażenie doraźnej koncepcji nie mającej związku z polityką przestrzenną.	-	KDD.9	KDD.9	ZP.1	ZP.1	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa	Ad.2 Droga publiczna oznaczona symbolem KDD.9 ma stanowić w przyszłości trzeci wyjazd z osiedla Bohaterów Września wnioskowany przez Radę Dzielnicy XV. Szerokość pasa drogowego uwzględnia jezdnie chodniki pochylnie, które ze względu na duży spadek muszą być realizowane w poprzek drogi oraz skarpy i nasypy również związane z ukształtowaniem terenu. Inne rozwiązania w tym planowanie kolejnego skrzyżowania na ul. Piasta Kołodzieja utrudnią w znacznym stopniu ruch w tym rejonie. Niemniej jednak parametry drogi w zakresie szerokości pasa drogowego zostaną zmniejszone do najbardziej optymalnych ze względów przepustowości oraz bezpieczeństwo ruchu.  <i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – droga publiczna klasy dojazdowej – KDD.9 została usunięta.</i>
			3) Należy przesunąć linię zabudowy umieszczoną na działkach nr 186/1	186/1, 186/2	MW.2	MW.2	ZP.1	ZP.1	Ad. 3	Ad. 3 Uwaga nie wymaga uwzględnienia	Ad.3 Wyznaczona strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych wraz z wyznaczoną nieprzekraczalną

			i 186/2 (ob. NH-1) bardziej w stronę północną. Została ona obniżona w kierunku południowym pozornie dla stworzenia fragmentu określonego jako strefa zieleni w obszarach inwestycyjnych, ale znowu nie ma to żadnego pokrycia z rzeczywistością. Być może miała chronić szpaler drzew jaki istnieje przy granicy tych działek, ale do jego ochrony nie potrzeba tworzenia aż takiego dużego obszaru strefy zieleni. Bardziej racjonalne byłoby stworzenie obszaru zmniejszonego o połowę a pokrywającego się ze wspomnianym wcześniej szpalerem drzew.	Obręb 1 Nowa Huta					<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>przez Radę Miasta Krakowa</b>	linią zabudowy są ustaleniami projektu planu na mocy których będzie można zrealizować zielony bufor chroniący nową zabudowę mieszkaniową wielorodzinną przed ponadnormatywnym hałasem. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.  <i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.2 zostały zmienione na teren zieleni urządzonej – w związku z czym nieprzekraczalna linia zabudowy na przedmiotowych działkach została usunięta.</i>
		4)	Działki nr 182/29 i 214/2 stanowiące obszar MW w aktualnie obowiązującym studium zagospodarowania przestrzennego powinny mieć przeznaczenie zgodne ze studium. Obok nich są zlokalizowane ogródki działkowe które zostały przeznaczone w projekcie planu pod teren zielony i stanowią naturalny bufor od strony osiedla zatem nie ma potrzeby żeby dodatkowo poszerzać pas zieleni od strony osiedla tym bardziej że są to tereny prywatne i mogą nie być dostępne dla mieszkańców a wykupienie ich w świetle sytuacji budżetowej miasta może być niemożliwe. Proszę o dostosowanie przeznaczenia tych działek do zapisów określonych przez studium zagospodarowania.	182/29, 214/2  Obręb 1 Nowa Huta	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.4 Zgodnie z dokumentem Studium dla przedmiotowego obszaru wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). Projekt planu wprowadza w ramach przeznaczenia dopuszczalnego ze Studium przeznaczenie pod teren zieleni urządzonej (ZP.1). Teren zieleni urządzonej ZP.1 został wprowadzony w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
		5)	Pas zieleni zaplanowany przy zachodniej granicy zakresu projektu planu bezzasadnie powiększa obszar zielony objęty już planem dla wybranych przyrodniczo terenów miasta Krakowa. Gdyby była potrzeba usytuowania w tym miejscu terenów zielonych ( a przecież nie ma tam terenów cennych przyrodniczo) planiści po prostu zwiększyliby obszar wcześniej ustalonego planu dla wybranych przyrodniczo terenów miasta. Ponieważ tego nie zrobili musieli uznać że nie ma potrzeby robienia tam terenów zielonych tym bardziej że w studium zagospodarowania ten teren przeznaczony jest pod MW. Absurdalna i nieracjonalna jest nierównowaga pomiędzy arealem gruntów przeznaczonych na tereny zielone po lewej stronie osi stanowiącej ulicę Piasta Kołodzieja w stosunku do obszaru wschodniego czyli po prawej,	-	<b>MW.7, MW4, MWn.1, ZP.9</b>	<b>MW.7, MW4, MWn.1, ZP.9</b>	<b>MW.1, MW4, MWn.1, ZP.1</b>	<b>MW.1, MW4, MWn.1, ZP.1</b>	<b>Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenie dodatkowych terenów zieleni urządzonej (ZP) po wschodniej części ul. Piasta Kołodzieja oraz likwidacji terenów zieleni urządzonej po zachodniej stronie przedmiotowej ulicy. Projekt planu wyznacza tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki (ZP) w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o dużej intensywności czyli w miejscach gdzie w ułatwiony sposób będzie mogła z nich korzystać duża liczba zainteresowanych. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru wskazanego do zmiany przeznaczenia na tereny zieleni urządzonej obowiązuje miejscowy planu zagospodarowania przestrzennego "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" – obszar 203, 205, - UCHWAŁA NR CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. który umożliwia realizację infrastruktury społecznej. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.

			wschodniej stronie planu. Na pewno nie wynika to z żadnej racjonalnej i długofalowej koncepcji planistycznej. Wnosi o przeniesienie części obszaru zieleni zaplanowanej po stronie zachodniej ulicy Piasta Kołodzieja na część wschodnią dla zachowania równomiernego, zrównoważonego rozmieszczenia zieleni dla poszczególnych części ( np. na tereny objęte przeznaczeniem MW7, MW4, bądź MWn.1).								
50.	I.77	[...]*	1) Pozostawienie bez zabudowy obszaru istniejących łąk na terenie obok parku na os. Złotego Wieku w kierunku ul. Piasta Kołodzieja	-	MW.1, MW.2, MW/U.4, KDD.9, ZP.1, ZP.9	MW.1, MW.2, MW/U.4, MW/U.5, KDD.9, ZP.1, ZP.9	U.10, ZP.1	U.10, ZP.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w zakresie całości wskazanego terenu. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie terenów MW.1 i MW.2 oraz MW/U.4	Ad.1 Zgodnie z dokumentem Studium dla przedmiotowego obszaru wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). Projekt planu wprowadza w ramach przeznaczenia podstawowego ze Studium przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami (MW/U.4, MW/U.5), tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1, MW.2) oraz w ramach przeznaczenia dopuszczalnego ze Studium przeznaczenie pod tereny zieleni urządzonej (ZP.1, ZP.9), tereny zabudowy usługowej (U.16, U.18), w tym teren zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury, zdrowia i sportu (Uo.1). Tereny zieleni urządzonej ZP.1 i ZP.9 oraz strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenach MW.2 i Uo.1 została wprowadzona w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków oraz wyznaczonej strefy zieleni. Ponadto, przytoczony powyżej obszar znajduje się pomiędzy istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną więc wprowadzenie na jego części terenów inwestycyjnych ma przestrzenne uzasadnienie. Przy analizie ustaleń projektu planu należy wziąć także pod uwagę minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.  <i>Natomiast w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – tereny MW.1 i MW.2 oraz MW/U.4 zostały zmienione na teren zieleni urządzonej.</i>
			2) Budowę drogi KDL.1, wzdłuż działek 125/15, 124/5, 76/9 obręb 1 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, tylko zgodnie z obietnicą pana prezydenta Miasta Krakowa, złożoną w dniu 21 maja 2015 r, jako drogi nieprzejezdnej i nietranzytowej w stronę ulicy Mistrzejowickiej!	125/15, 124/5, 76/9  Obręb 1 Nowa Huta	KDL.1	KDL.1	KDL.1	KDL.1	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Przebieg przedmiotowej drogi jest zgodny z opracowaną na zlecenie Wydziału GK UMK w 2017 roku „Koncepcją programowo – przestrzenną układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów (wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach)”. Należy podkreślić, że rezerwa terenowa pod tę drogę, chociaż w wyższej klasie, jest przewidziana w dokumentach planistycznych Krakowa od ponad 50 lat. Na etapie opracowywania ww. koncepcji drogę klasy Z, dla której istniała wspomniana rezerwa, przeniesiono na północ, wzdłuż linii

										<p>kolejowej i to zadaniem tej drogi będzie przeniesienie ruchu tranzytowego. Zadaniem drogi KDL.1 będzie natomiast obsługa ruchu źródłowego i docelowego dla dużej części Osiedla Piastów oraz , a nie tylko jednego bloku.</p> <p>Ograniczanie drogi jedynie do drogi zakończonej sięgaczem bez możliwości alternatywnych wyjazdów z osiedla jest rozwiązaniem które będzie kumulowało ruch na ul. Piasta Kołodzieja. Wprowadzone do projektu planu rozwiązanie umożliwia wyjazd z osiedla w trzech miejscach co jest wskazane dla bezpieczeństwa ruchu i umożliwia łatwy dostęp na teren osiedla dla pojazdów uprzywilejowanych.</p>
		3) Równocześnie protestuje przeciwko budowie drogi KDD.10, zgodnie z wyłożonym projektem, gdyż uderza ona w mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej Piastów 65, czyniąc z ich własności teren tranzytowy do sąsiednich Wspólnot Mieszkaniowych. Dojazd do bloków 67-70 na os. Piastów można poprowadzić poprzez drogę KDX.5 lub KDD.12. Można również ten dojazd zapewnić przedłużając ulicę Powstańców w stronę ulicy Mistrzejowickiej, obok biegnącej linii kolejowej, co stanowiłoby naturalne przedłużenie obecnie istniejącej ul. Powstańców i zmniejszyłoby ruch na ul. Piasta Kołodzieja	-	<b>KDD.10, KDX.5, KDD.12</b>	<b>KDD.10, KDX.3, KDD.12</b>	<b>KDD.10, KDX.3, KDD.9</b>	<b>KDD.10, KDX.3, KDD.9</b>	<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie likwidacji całej drogi KDD.10. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie południowego odcinka ww. drogi</b>	<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona z karesie likwidacji drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.10, która wprowadzona została do projektu planu w celu ograniczenia liczby zjazdów na drogę publiczną klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym oznaczoną symbolem KDZT.1 oraz zapewnienia właściwego bezpieczeństwa ruchu na przedmiotowej drodze. W pasie drogowym drogi oznaczonej symbolem KDD.10 pozostaną miejsca postojowe dla pojazdów mieszkańców budynków mieszkalnych w terenie oznaczonym symbolem MW/U.1.</p> <p>Ponadto celem wprowadzenia przedmiotowej drogi publicznej oraz ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.5 jest zapewnienie prawidłowego publicznego połączenia pieszego oraz rowerowego pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz terminalem tramwajowo - autobusowym (KU.2) i przystankiem kolejowym jako alternatywa dla ul. Piasta Kołodzieja która poza pasem jezdni i chodnikami będzie posiadać w pasie drogowym linie tramwajową.</p> <p>Pomimo nieuwzględnienia uwagi zmniejsza się szerokość drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.10) o szerokość miejsc postojowych zlokalizowanych najbliżej budynku mieszkalnego wielorodzinnego.</p> <p><i>Natomiast w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – południowy fragment drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.10 został zlikwidowany.</i></p>
		4) Nalega także, jako mieszkaniec Wspólnoty Mieszkaniowej Piastów 65, aby planowany wjazd na teren wspólnoty przesunąć bliżej sklepu LIDL, naprzeciwko działki ZP.5, co ułatwiłoby dojazd wszystkim mieszkańcom, nie powodując niepotrzebnego natężenia ruchu tylko od strony wschodniej.	-	<b>KDL.1</b>	<b>KDL.1</b>	<b>KDL.1</b>	<b>KDL.1</b>	<b>Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad.4 Projekt planu zgodnie z § 15 ust. 3 nie wyznacza zjazdów na drogę publiczną, nie oznacza to że nie powstanie on w przyszłości we wskazanej lokalizacji. W rozumieniu Prawa budowlanego droga wraz ze zjazdami stanowi jeden obiekt liniowy (art. 3 pkt 3a Prawa Budowlanego), a tym samym jedną budowlę i jeden obiekt budowlany w rozumieniu art. 3 pkt 1 i 3 Prawa budowlanego. W związku z powyższym realizację zjazdu w ramach drogi publicznej oznaczonej symbolem KDL.1 dopuszczają przepisy odrębne i nie jest konieczne wprowadzanie zapisów w tym zakresie.</p> <p>Ponadto „Koncepcją programowo – przestrzenną układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów” przewiduje zjazd z drogi publicznej w tym rejonie.</p>

51.	<b>I.78</b>	[...]* Pełnomocnik: [...]*	Wnosi o wyznaczenie na terenie ww. działki obszaru dopuszczającego zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, w pasie przyległym do wyznaczonego obszaru komunikacji KDZ.1 - na tyle szerokim aby uwzględnił strefę ochronną istniejącego gazociągu. Identycznie rozwiązanie - zabudowa od frontu i tereny rolnicze na tyłach - zaproponowano w projekcie ww. planu miejscowego na sąsiednich działkach nr: 95, 96, 97, 98, 99, zaś pełna zabudowa w obszarze poza drogowym zaproponowana jest na działkach nr 91/1, 91/2, 93 i 94. Wydaje się zasadnym wyznaczenie wyżej opisanego pasa zabudowy wzdłuż całej północno-wschodniej granicy przedmiotowego kwartału.	54/24  Obręb 1 Nowa Huta	<b>KDZ.1, R.3</b>	<b>KDZ.1, KDD.3, MN.1</b>	<b>KDZ.1, KDD.3, MN.1</b>	<b>KDZ.1, KDD.3, MN.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument studium dla wschodniej części obszaru jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu wyznacza Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Niemniej jednak, również ze względu na występujące na tym terenie siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych (oznaczonych symbolem R.3) oraz ograniczono inne rodzaje przeznaczenia. Ustalone przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.3 jak i przeznaczenia w obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu pod uprawy rolne, łąki i pastwiska. Projekt planu został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
52.	<b>I.80</b>	[...]*	1) Wnosi o wprowadzenie przeznaczenia MW.4 na obecnie wyznaczonych w projekcie MPZP obszarach ZP.5, ZP.4, MWn.2 oraz KDD.13. Tereny te w Studium znajdują się w kategorii MW.	122/3, 121/3, 120/5, 119/11, 119/9, 271/1, 271/2, 85/4, 85/3, 109/3, 109/4, 109/5, 109/6, 109/7, 117/7, 117/8, 117/9, 117/10, 117/11, 117/12, 118/1, 118/2, 118/3, 362/7, 362/8, 362/9, 194/18, 194/19, 194/20, 194/21, 194/12, 194/22, 194/23,	<b>MW.4, MW.7, ZP.5, ZP.4, MWn.2, KDD.11, KDD.13, KDL.1</b>	<b>MW.4, MW.7, ZP.5, ZP.4, MWn.2, KDD.11, KDD.13, KDL.1</b>	<b>MW.4, MW.7, ZP.5, ZP.4, MWn.2, KDD.11, KDD.13, KDL.1</b>	<b>MW.4, MW.7, ZP.5, ZP.7, ZP/US.1, KDD.11, KDD.13, KDL.1</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Projekt planu wprowadza w ramach przeznaczenia podstawowego ze Studium dla części dz. nr 119/11, 119/9 przeznaczenie pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MWn.2) oraz w ramach przeznaczenia dopuszczalnego ze Studium dla części dz. nr 122/3, 121/3 oraz dla dz. nr 120/5 przeznaczenie pod teren zieleni urządzonej (ZP.4, ZP.5). Tereny zieleni urządzonej ZP.4, ZP.5 zostały wprowadzona w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków. Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonego symbolem MWn.2 ograniczono wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania ze względu na bliskość wyznaczonych w projekcie planu terenów zieleni urządzonej. Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.13 ma za zadanie wyprowadzać ruch z nowej części os. Piastów na drogę publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.1. Ponadto należy zauważyć, że przedmiotowa droga będzie obsługiwała również teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.17, który zostanie pozbawiony zjazdu na drogę publiczną w przypadku realizacji linii tramwajowej. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.

			2) Zwraca uwagę, iż wyznaczone w projekcie MPZP drogi KDD.11 i KDD.13 są drogami „donikąd”, ich przebieg się urywa na granicy MPZP, a drogi nie łączą się. W związku z powyższym wnosi o ich likwidację w MPZP.	194/9, 194/25, 194/16, 194/27, 194/24, 194/26, 362/2, 362/7, 362/4						<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 2 Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.13 ma za zadanie wyprowadzać ruch z nowej części os. Piastów na drogę publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.1. Ponadto należy zauważyć, że przedmiotowa droga będzie obsługiwała również teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.17, który zostanie pozbawiony zjazdu na drogę publiczną w przypadku realizacji linii tramwajowej. Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.11 w przyszłości będzie stanowić kontynuację ww. drogi. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
			3) Wnosi o zmianę parametrów w obszarze MW.4 na następujące : a) Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla w oparciu o decyzje PnB ) b) Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 30% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla w oparciu o decyzje PnB). Definiowanie minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej na poziomie powyżej 50% jest jawnie sprzeczne ze Studium, gdyż teren jest przeznaczony pod MW i nie może być w przeważającej części przeznaczony pod zieleń ) c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 3,0							<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Wprowadzone w projekcie planu wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania są optymalne i wynikają z ustaleń zawartych w studium. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
			4) Wnosi o zmianę parametrów w obszarze MW.7 na następujące: a) Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla) b) Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 30% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla ) c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 3,0 d) Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 30 m (z uwzględnieniem wniosku opisanego w pkt. Nr 5 przedmiotowego pisma) 5) [...]							<b>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Pozostałe wprowadzone w projekcie planu wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania są optymalne i wynikają z ustaleń zawartych w studium. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
			6) Wnosi o zmianę szerokości drogi KDL.1, która obecnie w projekcie MPZP została wyznaczona na poziomie do 30m. Wnosi o ustalenie szerokości							<b>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 6 Wprowadzony przebieg oraz szerokość drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDL.1 wynika z „Koncepcji programowo-



			przedmiotowej drogi w liniach rozgraniczających do 22m. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.</i>								przestrzennej układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów”, która przewiduje połączenie ul Piasta Kołodzieja z ul. Mistrzejowicka. Szerokość drogi uwzględnia możliwość realizacji w ramach pasa drogowego obustronnych chodników, ścieżek rowerowych, miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym ze względu na konieczność realizacji w pasie drogowy ww. elementów infrastruktury drogowej uwaga pozostaje nieuwzględniona
53.	<b>I.81</b>	Piasta Kołodzieja Wawel Service Sp. z o.o. Sp. komandytowa Prokurent [...]*	1) Wnosi o wprowadzenie przeznaczenia MW.4 na obecnie wyznaczonych w projekcie MPZP obszarach ZP.5, ZP.4, MWn.2 oraz KDD.13. Tereny te w Studium znajdują się w kategorii MW.  2) Zwraca uwagę, iż wyznaczone w projekcie MPZP drogi KDD.11 i KDD.13 są drogami „donikąd”, ich przebieg się urywa na granicy MPZP, a drogi nie łączą się. W związku z powyższym wnosi o ich likwidację w MPZP.  3) Wnosi o zmianę parametrów w obszarze MW.4 na następujące :	122/3, 121/3, 120/5, 119/11, 119/9, 271/1, 271/2, 85/4, 85/3, 109/3, 109/4, 109/5, 109/6, 109/7, 117/7, 117/8, 117/9, 117/10, 117/11, 117/12, 118/1, 118/2, 118/3, 362/7, 362/8, 362/9, 194/18, 194/19, 194/20, 194/21, 194/12, 194/22, 194/23, 194/9, 194/25, 194/16, 194/27, 194/24, 194/26, 362/2, 362/7, 362/4	<b>MW.4, MW.7, ZP.5, ZP.4, MWn.2, KDD.11, KDD.13, KDL.1</b>	<b>MW.4, MW.7, ZP.5, ZP.4, MWn.2, KDD.11, KDD.13, KDL.1</b>	<b>MW.4, MW.7, ZP.5, ZP.4, MWn.2, KDD.11, KDD.13, KDL.1</b>	<b>MW.4, MW.7, ZP.5, ZP.4, MWn.2, ZP/US.1, KDD.11, KDD.13, KDL.1</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Projekt planu wprowadza w ramach przeznaczenia podstawowego ze Studium dla części dz. nr 119/11, 119/9 przeznaczenie pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MWn.2) oraz w ramach przeznaczenia dopuszczalnego ze Studium dla części dz. nr 122/3, 121/3 oraz dla dz. nr 120/5 przeznaczenie pod teren zieleni urządzonej (ZP.4, ZP.5). Tereny zieleni urządzonej ZP.4, ZP.5 zostały wprowadzona w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków. Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonego symbolem MWn.2 ograniczono wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania ze względu na bliskość wyznaczonych w projekcie planu terenów zieleni urządzonej. Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.13 ma za zadanie wyprowadzać ruch z nowej części os. Piastów na drogę publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.1. Ponadto należy zauważyć, że przedmiotowa droga będzie obsługiwała również teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.17, który zostanie pozbawiony zjazdu na drogę publiczną w przypadku realizacji linii tramwajowej. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
									<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 2 Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.13 ma za zadanie wyprowadzać ruch z nowej części os. Piastów na drogę publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.1. Ponadto należy zauważyć, że przedmiotowa droga będzie obsługiwała również teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.17, który zostanie pozbawiony zjazdu na drogę publiczną w przypadku realizacji linii tramwajowej. Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.11 w przyszłości będzie stanowić kontynuację ww. drogi. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
									<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy

			<p>a) Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla w oparciu o decyzje WZ i PnB )</p> <p>b) Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 30% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla w oparciu o decyzje WZ i PnB). Definiowanie minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej na poziomie powyżej 50% jest jawnie sprzeczne ze Studium, gdyż teren jest przeznaczony pod MW i nie może być w przeważającej części przeznaczony pod zieleni )</p> <p>c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 3,0</p>						<p>sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>Pozostałe wprowadzone w projekcie planu wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania są optymalne i wynikają z ustaleń zawartych w studium.</p> <p>W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p>
			<p>4) Wnosi o zmianę parametrów w obszarze MW.7 na następujące:</p> <p>a) Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla w oparciu o decyzje WZ)</p> <p>b) Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: 30% (zgodnie z parametrami będącego w realizacji osiedla w oparciu o decyzje WZ)</p> <p>c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 3,0</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 30 m (z uwzględnieniem wniosku opisanego w pkt. Nr 5 przedmiotowego pisma)</p> <p>5) [...].</p>						<p>Ad.4 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p> <p>Ad. 4 <b>Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagi</b></p> <p>Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>Pozostałe wprowadzone w projekcie planu wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania są optymalne i wynikają z ustaleń zawartych w studium.</p> <p>W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p>
			<p>6) Wnosi o zmianę szerokości drogi KDL.1, która obecnie w projekcie MPZP została wyznaczona na poziomie do 30m. Wnosi o ustalenie szerokości przedmiotowej drogi w liniach rozgraniczających do 22m.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.</i></p>						<p>Ad. 5 [...]</p> <p>Ad. 6 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p> <p>Ad. 6 <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p> <p>Ad. 6 Wprowadzony przebieg oraz szerokość drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDL.1 wynika z „Koncepcji programowo-przestrzennej układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów”, która przewiduje połączenie ul. Piasta Kołodzieja z ul. Mistrzejowicką.</p> <p>Szerokość drogi uwzględnia możliwość realizacji w ramach pasa drogowego obustronnych chodników, ścieżek rowerowych, miejsc postojowych oraz pasa zieleni. W związku z powyższym ze względu na</p>

											konieczność realizacji w pasie drogowy ww. elementów infrastruktury drogowej uwaga pozostaje nieuwzględniona
54.	<b>I.82</b>	[...]* [...]*	1) Nie zgadzają się z poszerzeniem pasa jezdni w planowany sposób. Wnoszą o poszerzenie jezdni centralnie od istniejącej osi jezdni. W przeciwnym wypadku spowoduje to znaczne powiększenie kąta wjazdu na ich działkę, co za tym idzie wjazd będzie musiał być wydłużony w głąb działki.  2) [...]	38/8 Obręb 1 Nowa Huta	<b>MN.4, KDZ.1</b>	<b>MN.4, KDZ.1</b>	<b>MN.4, KDZ.1</b>	<b>MN.4, KDZ.1</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Projekt planu przewiduje poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) w celu polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych. W szerokości pasa drogowego należy uwzględnić także niezbędne skarpy i nasypy. Ponadto należy stwierdzić że przesunięcie planowanego poszerzenia w kierunku południowym będzie się wiązało z wyburzeniem budynku mieszkalnego. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Ad. 2 [...]
			3) Nie zgadzają się z przesunięciem pasa zieleni inwestycyjnej w planowany sposób. Wnoszą o przesunięcie go tylko do linii nieprzekraczalnej zabudowy. Pozostawienie pasa zieleni w miejscu obecnie planowanym spowoduje, że nie wybudują tam nic.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>						<b>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad. 3 Strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenach oraz nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczone w terenie MN.4 zostały przeanalizowane oraz skorygowane w odpowiednim zakresie.
55.	<b>I.84</b>	[...]*	Składa następujące uwagi: 1) Zmniejszenie minimalnego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do 40% dla terenów U.2, U.3, U.5  2) [...] 3) [...]	51/2, 51/3, 51/5, 51/8, 51/9, 51/10, 51/11, 51/12  Obręb 1 Nowa Huta	<b>U.2, U.3, U.5</b>	<b>U.2, U.3, U.5</b>	<b>U.2, U.3, U.5</b>	<b>U.2, U.3, U.5</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowane w uwadze zmniejszenie wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego dla zabudowy usługowej.  Ad. 2 [...] Ad. 3 [...]
			4) Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 20,0 m dla terenów U.2, U.3, U.5						<b>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowane w uwadze zwiększenie wysokości zabudowy do 20 m nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla terenów zabudowy usługowej w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa wysokość zabudowy na poziomie 9m.
			5) Sprecyzowanie zapisów §7 Zasady kształtowania dachów w zakresie dopuszczenia dachów płaskich						<b>Ad. 5</b>	<b>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie</b>	Ad. 5

			<p>w terenach U. W projekcie planu wyznaczono sposób kształtowania określono w §7 ust. 1 (...) Zapis ten nie dopuszcza jednoznacznie na realizację dachów płaskich dla terenów niewymienionych w pkt. a i b. Nieczytelny jest też zakres obowiązywania pkt g). Zabudowa usługowa o charakterze halowym wymaga zastosowania dachów płaskich. Zakaz realizacji dachów wymuszałby zupełnie inny charakter zabudowy i znacząco ograniczałby możliwość realizacji rodzajów funkcji usługowych. Dlatego mając na uwadze powyższe wnosi o sprecyzowanie zapisów §7.7 Zasady kształtowania dachów i jednoznaczne dopuszczenie możliwości stosowania dachów.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.</i></p>						<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>uwzględniła uwagi częściowo</b>	Zapisy § 7 ust. 7 pkt 1 zostały ponownie przeanalizowane i skorygowane w zakresie zasad kształtowania dachów na budynkach usługowych.
56.	<b>I.85</b>	[...]*	<p>Na terenie oznaczonym jako ZPz.6 (tereny zieleni urządzonej) w projekcie planu, znajduje się obecnie parking, wobec czego teren ten powinien być oznaczony jako KU (tereny obsługi i urządzeń komunikacji).</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i></p>		<b>ZPz.6</b>	<b>MWi/U.1</b>	<b>MWi/U.1</b>	<b>MWi/U.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu oznaczonego jako ZPz.6 pod teren oznaczony symbolem KU (tereny obsługi i urządzeń komunikacji).</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie możliwości realizacji miejsc postojowych w ramach terenu istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami MWi/U.1.</p>
57.	<b>I.86</b>	Polimex Mostostal S.A. Pełnomocnik [...]*	<p>1) [...]</p> <p>2) Wnosi o rozszerzenie katalogu przeznaczeń w terenach usługowych U.9 i U.10 o istniejącą działalność tj.: produkcji, przetwórstwa, składy i magazyny oraz centra logistyczne;</p> <p>3) Wnosi o rozszerzenie katalogu inwestycji wyłączonych z zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: o możliwość realizacji: produkcji, przetwórstwa, magazynów, składów i centrów logistycznych;</p> <p>4) [...]</p>	<p>74/7, 74/11, 74/3, 74/14, 274/14, 274/17, 281, 282, 283, 284, 285, 245/1, 245/5</p> <p>Obręb 1 Nowa Huta</p>	<b>KDD.7, U.9, U.10, IT.1</b>	<b>U.9, U.10, U.13</b>	<b>U.9, U.13</b>	<b>U.9, U.13</b>	<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad. 1 [...]</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenów U.9 i U.10 pod produkcję, przetwórstwo, składy i magazyny oraz centra logistyczne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowe działki położone są w terenie o symbolu U – Tereny usług. Zgodnie z projektem planu przedmiotowy obszar przeznaczono pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym inkubatory przedsiębiorczości, parki technologiczne, centra technologiczne, usługi wysokich technologii) lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii albo budynkami wykorzystywanymi na potrzeby rzemiosła.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozszerzenia ww. katalogu o produkcję i przetwórstwo.</p> <p>Ad. 4 [...]</p>

			5) Wnosi dla terenów U.9 i U.10 obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40%, do 30%;						<b>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.  Ad. 6 [...] Ad. 7 [...] Ad. 8 [...]
58.	<b>I.87</b>	[...]*	1) Wnosi o przeznaczenie ww. nieruchomości w całości pod budownictwo wielorodzinne oznaczone symbolem MW.1 oraz MW.2.	182/10, 187, 182/8, 182/29, 214/2  Obręb 1 Nowa Huta	<b>MW.1, MW.2, ZP.9, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, ZP.9, KDD.9</b>	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 1 Zgodnie z dokumentem Studium dla przedmiotowego obszaru wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). Projekt planu wprowadza w ramach przeznaczenia podstawowego ze Studium dla części dz. nr 182/8, 182/10 oraz dla dz. nr 187 przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1, MW.2) oraz w ramach przeznaczenia dopuszczalnego ze Studium dla pozostałego terenu objętego uwagą przeznaczenie pod teren zieleni urządzonej (ZP.9). Teren zieleni urządzonej ZP.9 został wprowadzona w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków.
			2) Wnosi o likwidację drogi dojazdowej KDD.9.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>						<b>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ad.2 Droga publiczna oznaczona symbolem KDD.9 ma stanowić w przyszłości trzeci wyjazd z osiedla Bohaterów Września wnioskowany przez Radę Dzielnicy XV. Inne rozwiązania w tym planowanie kolejnego skrzyżowania na ul. Piasta Kołodzieja utrudnią w znacznym stopniu ruch w tym rejonie. Niemniej jednak parametry drogi w zakresie szerokości pasa drogowego zostaną zmniejszone do najbardziej optymalnych ze względów przepustowości oraz bezpieczeństwa ruchu.  <i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – droga publiczna klasy dojazdowej – KDD.9 została usunięta.</i>
59.	<b>I.88</b>	[...]*	1) Wnosi o przeznaczenie ww. nieruchomości w całości pod budownictwo wielorodzinne oznaczone symbolem MW.1 oraz MW.2.	182/10, 187, 182/8, 182/29, 214/2  Obręb 1 Nowa Huta	<b>MW.1, MW.2, ZP.9, KDD.9</b>	<b>MW.1, MW.2, ZP.9, KDD.9</b>	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 1 Zgodnie z dokumentem Studium dla przedmiotowego obszaru wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). Projekt planu wprowadza w ramach przeznaczenia podstawowego ze Studium dla części dz. nr 182/8, 182/10 oraz dla dz. nr 187 przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1,



			przyrodniczo i obecnie stanowią pola uprawne. Działka nr 182/8 nie różni się niczym od działek, które zostały przeznaczone pod tereny MW.1 i MW.2. Ponadto nie zgadza się na poprowadzenie drogi KDD.9 przez ich tereny. Droga ta jest niepotrzebna bowiem w planie jest możliwość wykonania dojazdów do dróg publicznych.								do publicznego wglądu – droga publiczna klasy dojazdowej – KDD.9 została usunięta.	
61.	I.92	[...]*	<p>1) Wnosi o zmianę lokalizacji planowanej drogi, oznaczonej na rysunku planu jako KDL.4 i przesunięcie jej w kierunku południowym. Projektowana droga przebiega w bliskiej odległości (jedynie 3 metry!) od istniejących budynków mieszkalnych os. Bohaterów Września nr 84 i 84D, co będzie stwarzało znaczne niedogodności dla mieszkańców tych bloków.</p> <p>Wątpliwości budzi również oznaczenie drogi KDL.4, jako lokalnej, gdzie w studium oznaczona jest jako KDZ - droga publiczna klasy zbiorczej. Również na obszarze objętym planem "Etap A- 201", kontynuacja przedmiotowej drogi oznaczona jest jako KDZ. Można więc domniemywać, że natężenie ruchu na przedmiotowej drodze będzie znaczne.</p> <p>Co więcej, po południowej stronie planowanej drogi, na wysokości przedmiotowych budynków, na terenie MW.2 i Uo.1, przewidziana jest strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, natomiast brak jest takiej strefy buforowej przy istniejących budynkach.</p> <p>Dodatkowo, w sąsiedztwie budynków 84 i 84D, jak i w całej północnej części terenu objętego planem miejscowym brak jest projektowanych terenów zielonych (ten oznaczony na rysunku planu jako ZPz.6 to teren parkingu w większości zabetonowany).</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, wnosi o przesunięcie projektowanej drogi w kierunku południowym.</p> <p>Do wniosku dołącza 2 propozycje przebiegu drogi, będące sugestią jak inaczej można poprowadzić przedmiotową trasę. Liczy na pozytywne rozpatrzenie wniosku i przy wykorzystaniu wiedzy i doświadczenia planistów sporządzających projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, optymalną korektę przebiegu przedmiotowej trasy KDL.4.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p>	-	KDL.4	KDL.4	KDL.4	KDL.4	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad. 1</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDL.4</p> <p>Wprowadzony przebieg drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDL.4 wynika z „Koncepcji programowo-przestrzennej układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów” która przewiduje połączenie ul Piasta Kołodzieja z ul. Powstańców. Przedmiotowa koncepcja uwzględnia ukształtowanie terenu, istniejącą oraz planowaną zabudowę usługową w tym zabudowę z zakresu usług oświaty, tereny rodzinnych ogrodów działkowych, które znajdują się poza obszarem opracowania oraz planowaną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną która zostanie zlokalizowana na południe od przedmiotowej drogi publicznej. Ponadto przebieg drogi uwzględnia wyznaczoną w obowiązującym planie drogę publiczną oznaczoną symbolem 201.KDZ.1. (UCHWAŁA NR CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" – obszar 201).</p> <p>Granica rezerwy terenowej pod drogę rzeczywiście przebiega w odległości około 3 metrów od krawędzi budynku, nie oznacza to jednak że w takiej odległości znajdzie się jezdnia planowanej drogi, ponieważ szerokość pasa drogowego drogi KDL.4 uwzględnia rezerwy terenowe pod obustronne chodniki i pasy zieleni. Oba proponowane w uwadze warianty są niezgodne z ww. koncepcją, posiadającą decyzję środowiskową, ingerując dodatkowo znacząco w tereny inwestycyjne, zmniejszając powierzchnię planowanych terenów zieleni parkowej oraz terenu zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury i zdrowia (Uo.1). Ponadto we fragmencie proponowana droga zdubluje istniejącą już drogę obsługującą teren oznaczony symbolem MWi/U.1. Dodatkowo należy stwierdzić, że uwzględnienie uwagi będzie generowało znacznie większe nakłady finansowe na wykup terenów i odszkodowania dla właścicieli działek.</p> <p>Wyjaśnia się, że w zakresie terenu ZPz.6 - możliwość realizacji na nim miejsc postojowych zostanie zapewniona w ramach terenu istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami MWi/U.1.</p>	
	I.93	[...]*										
	I.94	[...]*										
	I.95	[...]*										
			2) Wnosi o przeznaczenie terenu między proponowaną na załączniku graficznym drogą a istniejącymi zabudowaniami na						Ad. 2	Ad. 2	Ad.2 Wyznaczone w uwadze warianty terenów zieleni urządzonej nie uwzględniają dostępu terenu o symbolu	

			tereny zielone, co będzie stanowiło naturalną barierę ograniczającą uciążliwe sąsiedztwo planowanej trasy komunikacyjnej.						<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	MWi/U.1 do drogi publicznej, a wręcz uniemożliwiają taki dostęp. Przy czym w przypadku realizacji drogi wewnętrznej w ramach zaproponowanych terenów zielonych w znaczącym stopniu ograniczy ona ich powierzchnię. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
62.	<b>I.96</b>	[...]*	<p>1) [...]</p> <p>2) [...]</p> <p>3) Uwaga dotyczy terenu o symbolu KDL.4: Zgodnie z planem istniejąca droga dojazdowa do osiedla Piasta Towers stanie się drogą przelotową o wyższej kategorii. Na wysokości działki 363/6 i fragmencie 364/12 planowana droga pokrywa się z już istniejącą. O ile aktualne natężenie ruchu nie jest wielkie, to po zrealizowaniu założeń planu natężenie ruchu znacznie wzrośnie. Założenia planu nie przewidują możliwości wykonania środków redukujących zanieczyszczenia (powietrza i akustycznych) w postaci zieleni izolującej lub paneli akustycznych. Dodatkowo sytuację utrudnia wygrodzony teren prywatny na działkach 184/1 i 184/2.</p> <p>4) [...]</p> <p>5) Uwaga dotyczy terenu o symbolu ZPz.6: Teren według planu to teren zieleni urządzonej. Wychodzi na to, że osoby sporządzające plan nie zachowały należytej staranności, a plan w momencie publikacji już będzie miał się ze stanem faktycznym.</p>	Cały obszar planu -	-	-	-	-	<b>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad. 1 [...]</p> <p>Ad. 2 [...]</p> <p>Ad. 3 Wprowadzony przebieg drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDL.4 wynika z „Koncepcji programowo-przestrzennej układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów” która przewiduje połączenie ul Piasta Kołodzieja z ul. Powstańców. Przedmiotowa koncepcja uwzględnia ukształtowanie terenu, istniejącą oraz planowaną zabudowę usługową w tym zabudowę z zakresu usług oświaty, tereny rodzinnych ogrodów działkowych, które znajdują się poza obszarem opracowania oraz planowaną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną która zostanie zlokalizowana na południe od przedmiotowej drogi publicznej. Ponadto przebieg drogi uwzględnia wyznaczoną w obowiązującym planie drogę publiczną oznaczoną symbolem 201.KDZ.1. (UCHWAŁA NR CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" – obszar 201). Proponowana w uwadze korekta przebiegu drogi koliduje z ww. drogą w obowiązującym planie miejscowym, ingeruje w tereny istniejących rodzinnych ogrodów działkowych, zmniejsza powierzchnię planowanych terenów zieleni parkowej oraz terenu zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury i zdrowia (Uo.1), we fragmencie zdubluje istniejącą już drogę obsługującą teren oznaczony symbolem MWi/U.1, a także zwiększy koszt inwestycji ze względu na konieczność poprowadzenia drogi po mocno zróżnicowanym terenie. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Ad. 4 [...]</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu oznaczonego jako ZPz.6 pod teren oznaczony symbolem KU (tereny obsługi i urządzeń komunikacji).</p>



			<p>6) Uwaga dotyczy terenu o symbolu Uo.1: Teren przeznaczony na usługi z zakresu oświaty, kultury, zdrowia i sportu został wyznaczony pod linią wysokiego napięcia. Uwzględniając to wraz z warunkami jaki nałożono na ten teren oraz ukształtowaniem terenu pozwala wnioskować, że teren nie zostanie zabudowany przez miasto zgodnie z założeniem. Można przewidywać protesty społeczne związane z bliskością linii wysokiego napięcia w przypadku próby budowy np. przedszkola lub żłobka. Dodatkowo profil terenu może się wiązać ze zwiększonymi kosztami realizacji inwestycji.</p> <p>7) Dotyczy terenu o symbolu U.13: Plan przewiduje na tym obszarze zabudowę o podstawowej funkcji usług, tak jak przewidziano w studium. Tymczasem na terenie działek 287/1, 288/1 (wraz z działkami mniejszymi) powstaje inwestycja: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługowo-handlową w parterze, z garażem podziemnym...” o funkcji podstawowej niezgodnej z założeniami planu. Zgodnie z zapewnieniami Komisji Planowania wydawanie decyzji administracyjnych dotyczących zabudowy miały być wstrzymane do czasu uchwalenia Planu. Mimo to Deweloper Victoria Dom otrzymał decyzję AU-01-3.6740.1.1928.2019.MKU przed wejściem planu w życie. Dodatkowo inwestycja, która ma powstać na wskazanym terenie (Viva Piast) zgodnie z tym co prezentuje deweloper ma posiadać 9 kondygnacji nadziemnych. Zakładając z niedoszacowaniem wysokość pojedynczej kondygnacji na 3 m, otrzymamy wynik przekraczający założenia planu (wysokość zabudowy 20 m). Plan w momencie publikacji już będzie mijał się ze stanem faktycznym.</p> <p>8) [...]</p>						<p><b>Ad. 6</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 6</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się lokalizację wyznaczonego terenu usług Uo.1, o podstawowym przeznaczeniu pod usługi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi, ze względu na jego centralne położenie w otoczeniu dużych kompleksów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która będzie wymagała zaplanowania odpowiednich usług towarzyszących o takim charakterze.</p>
									<p><b>Ad. 7</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p>	<p><b>Ad.7</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p>	<p>Ad. 7 Dla pozostałej części terenu oznaczonego symbolem U.13 pozostawia się obecne przeznaczenie, ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego obszaru wyznacza Teren usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). W związku z powyższym przeznaczenie w projekcie planu– całego terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną nie jest możliwe.</p>
63.	I.97	DOM-BUD M. Szaflarski Sp. J.	<p>Wnosi o usunięcie planowej drogi dojazdowej oznaczonej w projekcie planu jako KDD.9.</p> <p>Projektowana droga KDD.9 została przewidziana w bardzo nieregularnym kształcie, który na etapie projektowania stworzy wiele problemów lub nawet uniemożliwi zagospodarowanie tego terenu.</p>	182/20, 182/29, 214/2, 214/135	<b>KDD.9</b>	<b>KDD.9</b>	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad. 8 [...]</p> <p>Droga publiczna oznaczona symbolem KDD.9 ma stanowić w przyszłości trzeci wyjazd z osiedla Bohaterów Września wnioskowany przez Radę Dzielnicy XV. Inne rozwiązania w tym planowanie kolejnego skrzyżowania na ul. Piasta Kołodzieja utrudnią w znacznym stopniu ruch w tym rejonie. Niemniej jednak parametry drogi w zakresie szerokości pasa drogowego zostaną zmniejszone do</p>

			<p>Zarówno przebieg samej drogi jak i jej usytuowanie pomiędzy obszarami MW.1 oraz MW.2 sprawia że tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową stają się terenami bardzo trudnymi do zagospodarowania zarówno w zakresie samej zabudowy jak i jej obsługi komunikacyjnej. Droga, której kształt zaproponowali autorzy planu (łuki) nie pozwoli na bezpieczne, zgodne z obowiązującymi przepisami zaprojektowanie zjazdów dla samochodów przyszłych mieszkańców terenu. Dodatkowo, tereny MW.1 oraz MW.2, które powstały w wyniku rozcięcia drogą, mają bardzo nieregularny kształt, i w związku z tym nie będą mogły zostać racjonalnie wykorzystane. Przeszkodzi to również w stworzeniu zabudowy o wysokich walorach estetycznych i kompozycyjnych. Jako firma mają bardzo duże doświadczenie w projektowaniu zarówno osiedli mieszkaniowych jak i całej infrastruktury obsługującej nasze osiedla (w tym także drogi). Przeznaczając tereny pod zabudowę mieszkaniową zawsze projektują na tych obszarach infrastrukturę drogową, dostosowaną do układu osiedla i zaprojektowaną tak aby najlepiej służyć jej użytkownikom i okolicznym mieszkańcom. W związku z tym narzucanie z góry przebiegu drogi jest zupełnie nieuzasadnione. Słusznym wydaje się przekserowanie ruchu kołowego na drogę KDL4 i wyprowadzenie jadących w stronę zachodnią.</p> <p>Dodatkowo chce wspomnieć, że plan wprowadzenie drogi KDD.9 w wąskie uliczki istniejącego już osiedla Bohaterów Września sprawi niepotrzebne i niebezpieczne natężenie ruchu oraz spowoduje słuszny opór mieszkańców osiedla.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i></p>								<p>najbardziej optymalnych ze względów przepustowości oraz bezpieczeństwo ruchu.</p> <p><i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – droga publiczna klasy dojazdowej – KDD.9 została usunięta.</i></p>
64.	I.99	DOM-BUD M. Szaflarski Sp. J.	<p>Wnosi o ustalenie dla obszarów oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "MISTRZEJOWICE- PÓŁNOC" jako MW.1 oraz MW.2 wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	182/20  Obręb 1 Nowa Huta	MW.1, MW.2	MW.1, MW.2	ZP.1	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p><i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – tereny MW.1 i MW.2 zostały zmienione na teren zieleni urządzonej, co nie</i></p>

											<i>wymaga obniżenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</i>
65.	<b>I.100</b>	DOM-BUD M. Szaflarski Sp. J.	Wnosi o częściową zmianę obszaru ZPi.1 na MW.8 w celu lepszego skomunikowania obszaru mieszkaniowego z rozbudowywaną ulicą Powstańców.  Tereny MW/U.2, MW/U.3, MW.7 oraz MW.8 są we władaniu jednego inwestora i zostały zaprojektowane jako jedno wspólne, spójne założenie urbanistyczne. W założeniu tym zostały zaprojektowane dwa zjazdy z ulicy Powstańców, ujęte już w rysunku projektu planu. Jednakże po głębszych analizach komunikacyjnych doszedł do wniosku, że dla komfortu przyszłych mieszkańców osiedla powinno się zwiększyć ilość możliwych wyjazdów z osiedla, tym bardziej w kierunku ulicy Morcinka. Niestety zjazd ten przebiega w tym momencie przez obszar zaproponowany w projekcie planu jako ZPi.1. W związku z powyższym zwraca się z uprzejmą prośbą o umożliwienie zaprojektowania takiego zjazdu a co za tym idzie stosowne korekty w rysunku planu.  <i>Uwaga zawiera załączniki graficzne.</i>	269/6  Obręb 1 Nowa Huta	<b>ZPi.1</b>	<b>ZPi.1</b>	<b>ZPi.1</b>	<b>ZPi.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Projekt planu wprowadza układ komunikacyjny złożony z dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.12, KDD.14, KDD.10), klasy lokalnej (KDL.1, KDL.2) w celu ograniczenia liczby zjazdów na drogę publiczną klasy zbiorczej (KDZ.1). Dzięki przedmiotowemu rozwiązaniu w ramach drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 powstanie jedno skrzyżowanie z drogą publiczną o symbolu KDL.2. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
66.	<b>I.101</b>	DOM-BUD M. Szaflarski Sp. J.	Wnosi o zmianę przeznaczenia fragmentu terenów zielonych oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "MISTRZEJOWICE - PÓLNOC" jako "ZP9" na obszary o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW.1.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.</i>	182/20, 182/21, 214/135  Obręb 1 Nowa Huta	<b>ZP.9</b>	<b>ZP.9</b>	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Zgodnie z dokumentem Studium dla przedmiotowego obszaru wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). Projekt planu wprowadza w ramach przeznaczenia podstawowego ze Studium dla części dz. nr 182/20, przeznaczenie pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1) oraz w ramach przeznaczenia dopuszczalnego ze Studium dla pozostałego terenu objętego uwagą przeznaczenie pod teren zieleni urządzonej (ZP.9). Teren zieleni urządzonej ZP.9 został wprowadzona w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków.
67.	<b>I.102</b>	DOM-BUD M. Szaflarski Sp. J.	Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „MISTRZEJOWICE- PÓLNOC” jako Uo.1 na obszar o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową, wielorodzinną MW.2. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.</i>	182/13, 182/14, 182/30, 182/31, 188/1, 188/2, 188/3, 189/5  Obręb 1 Nowa Huta	<b>Uo.1</b>	<b>Uo.1</b>	<b>Uo.1</b>	<b>Uo.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się lokalizację wyznaczonego terenu usług Uo.1, o podstawowym przeznaczeniu pod usługi z zakresu edukacji, oświaty, wychowania i opieki nad dziećmi, ze względu na jego centralne położenie w otoczeniu dużych kompleksów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która będzie wymagała zaplanowania odpowiednich usług towarzyszących o takim charakterze.

68.	<b>I.103</b>	DOM-BUD M. Szaflarski Sp. J.	Wnosi o zmianę w obszarze oznaczonym w planie jako MW/U.3 parametru intensywności zabudowy w przedziale do 1,8.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.</i>	85/6, 85/7, 85/10, 268/1, 268/2, 268/4, 268/5, 269/1, 269/3, 269/6, 272/14, 272/15, 272/20, 272/21, 272/22, 272/23 Obręb 1 Nowa Huta	<b>MW/U.3</b>	<b>MW/U.3</b>	<b>MW/U.3</b>	<b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Wprowadzony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW/U.3 w przedziale od 0,2 do 1,6 jest wynikiem przyjętych wartości tj. wysokości zabudowy i wskaźnika powierzchni zabudowy. Przedmiotowy zakres jest optymalny i nie wymaga zwiększenia. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
69.	<b>I.154</b>	[...]*	1) Wnosi o kontynuację i pozostawienie obecnych łąk od parku na os. Złotego Wieku w kierunku budynku Columbus przy ul. Piasta Kołodzieja.  2) Wnosi o budowę drogi KDL.1 biegnącej wzdłuż działek 125/15, 124/5, 76/9 obręb 1 jednostka ewidencyjna		<b>KDL.1, KDD.10, KDX.5, KDD.12, Uo.2</b>	<b>KDL.1, KDD.10, KDX.3, KDD.12, Uo.2</b>	<b>KDL.1, KDD.10, KDX.3, KDD.9, Uo.2</b>	<b>KDL.1, KDD.10, KDX.3, KDD.9, Uo.2</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w zakresie całości wskazanego terenu. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie terenów MW.1 i MW.2 oraz MW/U.4</b>	Ad.1 Zgodnie z dokumentem Studium dla przedmiotowego obszaru wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). Projekt planu wprowadza w ramach przeznaczenia podstawowego ze Studium przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami (MW/U.4, MW/U.5), tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1, MW.2) oraz w ramach przeznaczenia dopuszczalnego ze Studium przeznaczenie pod tereny zieleni urządzonej (ZP.1, ZP.9), tereny zabudowy usługowej (U.16, U.18), w tym teren zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury, zdrowia i sportu (Uo.1). Tereny zieleni urządzonej ZP.1 i ZP.9 oraz strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenach MW.2 i Uo.1 została wprowadzona w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków oraz wyznaczonej strefy zieleni. Ponadto, przytoczony powyżej obszar znajduje się pomiędzy istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną więc wprowadzenie na jego części terenów inwestycyjnych ma przestrzenne uzasadnienie. Przy analizie ustaleń projektu planu należy wziąć także pod uwagę minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.  <i>Natomiast w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – tereny MW.1 i MW.2 oraz MW/U.4 zostały zmienione na teren zieleni urządzonej.</i>
									<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.2 Przebieg przedmiotowej drogi jest zgodny z opracowaną na zlecenie Wydziału GK UMK w 2017 roku „Koncepcją programowo – przestrzenną układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów (wraz





		<p>nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawalnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zadrzewionych, w szczególności zadrzewionych fragmentów dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta.</p> <p>2) [...]</p>								zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. W związku z powyższym zadrzewienia znajdujące się na dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta nie zostają objęte strefą zieleni lub przeznaczone pod tereny zieleni.
		3) Zadrzewione fragmenty działek nr 269/6, 270, 85/4, 271/2 oraz 119/1 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta w okolicy ul. Powstańców i Piasta Kołodzieja powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parków osiedlowych dla istniejących oraz budowanych i planowanych osiedli mieszkaniowych (m.in. Dom Bud).								Ad. 2 [...]
		4) Przeznaczone w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.2 powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym (do zadrzewienia) połączonej								Ad. 3 W celu ochrony istniejącej zieleni, projekt planu w § 9 ust. 1 wprowadza zasady kształtowania i zarządzania zieleni ustalając w pkt 1 nakaz maksymalnej możliwej ochrony zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. W związku z powyższym zadrzewienia znajdujące się na dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta nie zostają objęte strefą zieleni lub przeznaczone pod tereny zieleni.
										Ad. 3 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>
										Ad. 3 <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>
										Ad. 4 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>
										Ad. 4 <b>Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa</b>

			z położonym poza granicami planu parkiem Fortu Batowice tworząc korytarz ekologiczny i obszar rekreacji. Dopuszczenie możliwości realizacji na tym terenie wyłącznie obiektów o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, baseny, polana rekreacyjna, itp.), budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; ciągi pieszo-rowerowe, z wyłączeniem możliwości budowy dróg oraz parkingów.							Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  Projekt planu wprowadza w sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami MW.1 i MW.2 tereny zieleni urządzonej ZP.9 i ZP.1 oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenach MW.2 i Uo.1 w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej. Przytoczone powyżej obszary znajdują się pomiędzy istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną więc wprowadzenie na jego części terenów inwestycyjnych ma przestrzenne uzasadnienie. Przy analizie ustaleń projektu planu należy wziąć także pod uwagę minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.  <i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – tereny MW.1 i MW.2 zostały zmienione na teren zieleni urządzonej.</i>		
			5) Z powodów wskazanych w pkt. 4 rezygnacja z wyznaczania trasy komunikacyjnej KDD.9 przerywającej korytarz ekologiczny i ciąg parkowo-rekreacyjny.							<b>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 5 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ad. 5 Droga publiczna oznaczona symbolem KDD.9 ma stanowić w przyszłości trzeci wyjazd z osiedla Bohaterów Września wnioskowany przez Radę Dzielnicy XV. Inne rozwiązania w tym planowanie kolejnego skrzyżowania na ul. Piasta Kołodzieja utrudnią w znacznym stopniu ruch w tym rejonie. Niemniej jednak parametry drogi w zakresie szerokości pasa drogowego zostaną zmniejszone do najbardziej optymalnych ze względów przepustowości oraz bezpieczeństwa ruchu.  <i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – droga publiczna klasy dojazdowej – KDD.9 została usunięta.</i>
			6) Na pozostałych, przeznaczonych na cele budowlane obszarach wyznaczenie na rysunku planu stref zieleni w obszarach zabudowy.							<b>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia ww. stref zieleni we wszystkich terenach przeznaczonych pod zabudowę. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu w § 9 ust. 1 wprowadza zasady kształtowania i urządzania zieleni ustalając w pkt 1 nakaz maksymalnej możliwej ochrony zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu.
			7) Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne							<b>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja ta została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m <sup>2</sup> , oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.



			<p>definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.</p>								<p>Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 3 i § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”: akt prawa miejscowego „nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawę, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego (...)”. Powyższe jest również zawarte w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „(...) sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie (...) z przepisami odrębnymi”.</p>
			<p>8) Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p>						<p><b>Ad.8</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 8</b> <b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.</p>
			<p>9) Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p>						<p><b>Ad.9</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad.9</b> <b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona - w ustaleniach projektu planu nie wprowadza się zapisu „o zakazie usuwania drzew”, gdyż usuwanie drzew odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych.</p>
71.	I.159	[...]*	<p>1) Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych</p>	<p>269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/1, 119/9</p> <p>Obręb I Nowa Huta</p>	<p><b>KDZ.1,</b> <b>KDD.12,</b> <b>KDD.14,</b> <b>ZPi.1,</b> <b>MW/U.3,</b> <b>MW.7,</b> <b>MW.8,</b> <b>MWn.2,</b></p>	<p><b>KDZ.1,</b> <b>KDD.2,</b> <b>KDD.12,</b> <b>ZPi.1,</b> <b>MW/U.3,</b> <b>MW.7,</b> <b>MW.8,</b> <b>MWn.2</b></p>	<p><b>KDZ.1,</b> <b>KDD.2,</b> <b>KDD.12,</b> <b>ZPi.1,</b> <b>MW/U.3,</b> <b>MW.1,</b> <b>MW.2,</b> <b>MWn.2</b></p>	<p><b>KDZ.1,</b> <b>KDD.2,</b> <b>KDD.12,</b> <b>ZPi.1,</b> <b>MW/U.3,</b> <b>MW.1,</b> <b>MW.2,</b> <b>ZP/US.1</b></p>	<p><b>Ad.1</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 1</b> <b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad.1 Wyznaczone w projekcie planu tereny są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) ustala następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, - MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, - U – Tereny zabudowy usługowej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  W celu ochrony istniejącej zieleni projekt planu w § 9 ust. 1 wprowadza zasady kształtowania i urządzania zieleni ustalając w pkt 1 nakaz maksymalnej możliwej ochrony zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. W związku z powyższym zadrzewienia znajdujące się na dz. nr 269/6, 270, 85/4,</p>



		<p>funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; ciągi pieszo-rowerowe, z wyłączeniem możliwości budowy dróg oraz parkingów.</p>							<p>terenów inwestycyjnych w terenach MW.2 i Uo.1 w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej. Przytoczone powyżej obszary znajdują się pomiędzy istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną więc wprowadzenie na jego części terenów inwestycyjnych ma przestrzenne uzasadnienie. Przy analizie ustaleń projektu planu należy wziąć także pod uwagę minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.</p> <p><i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – tereny MW.1 i MW.2 zostały zmienione na teren zieleni urządzonej.</i></p>
		<p>5) Z powodów wskazanych w pkt. 4 rezygnacja z wyznaczania trasy komunikacyjnej KDD.9 przerywającej korytarz ekologiczny i ciąg parkowo-rekreacyjny.</p>							<p><b>Ad.5</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p> <p><b>Ad. 5</b> <b>Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p>Ad. 5 Droga publiczna oznaczona symbolem KDD.9 ma stanowić w przyszłości trzeci wyjazd z osiedla Bohaterów Września wnioskowany przez Radę Dzielnicy XV. Inne rozwiązania w tym planowanie kolejnego skrzyżowania na ul. Piasta Kołodzieja utrudnią w znacznym stopniu ruch w tym rejonie. Niemniej jednak parametry drogi w zakresie szerokości pasa drogowego zostaną zmniejszone do najbardziej optymalnych ze względów przepustowości oraz bezpieczeństwa ruchu.</p> <p><i>W wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa po drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu – droga publiczna klasy dojazdowej – KDD.9 została usunięta.</i></p>
		<p>6) Na pozostałych, przeznaczonych na cele budowlane obszarach wyznaczenie na rysunku planu stref zieleni w obszarach zabudowy.</p>							<p><b>Ad.6</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p> <p><b>Ad.6</b> <b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia ww. stref zieleni we wszystkich terenach przeznaczonych pod zabudowę. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu w § 9 ust. 1 wprowadza zasady kształtowania i urządzania zieleni ustalając w pkt 1 nakaz maksymalnej możliwej ochrony zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu.</p>
		<p>7) Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo</p>							<p><b>Ad.7</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p> <p><b>Ad. 7</b> <b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględniła uwagi</b></p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja ta została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 3 i § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”: akt prawa miejscowego „nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawy, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego (...)”. Powyższe jest również zawarte w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „(...) sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie (...) z przepisami odrębnymi”.</p>







			<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>								Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW oraz Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.
73.	<b>II.2.</b>	ROD „Złoty Wiek”	Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie drogi koniecznej - dojazdowej do ROD „Złoty Wiek” od strony ulicy Piasta Kołodzieja. W chwili obecnej ze względu na brak wspomnianego dojazdu ROD został pozbawiony możliwości odbioru odpadów przez MPO. W razie zaistniałej potrzeby nie ma możliwości udzielenia skutecznej pomocy medycznej, jak również podjęcia koniecznej interwencji np. w przypadku pożaru. Wdzięczni będziemy za pomoc w rozwiązaniu zaistniałego problemu.	-	-	<b>ZD.2</b>	<b>ZD.2</b>	<b>ZD.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi koniecznej (służebność drogowej). Wyznaczenie drogi koniecznej polega na obciążeniu nieruchomości, w tym przypadku nieruchomości należących do osób fizycznych poprzez ustanowienie przebiegającej przez jej teren drogi łączącej przedmiotową nieruchomość z drogą publiczną. Ustanowienie drogi koniecznej może nastąpić na podstawie umowy pomiędzy właścicielem nieruchomości pozbawionej dostępu do drogi publicznej, a właścicielem nieruchomości mającym taki dostęp, w formie aktu notarialnego, przez orzeczenie sądu, w drodze decyzji administracyjnej, poprzez zasiedzenie. W związku z powyższym należy stwierdzić że przedstawione czynności nie należą do wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i stanowią odrębne procedury prawne zgodnie z przepisami odrębnymi.
74.	<b>II.3</b>	CSN-STANEL automatyka sp. z o.o.	1. wnoszę o wprowadzenie zapisu dla obszaru U.8: wyraźne dopuszczenie zabudowy produkcyjnej, magazynowej, biurowej oraz parkingów.	69/1, 69/2, 70, 71  Obręb 1 Nowa Huta	-	<b>U.8, KDL.3</b>	<b>U.8, KDL.3</b>	<b>U.8, KDL.3</b>	<b>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowe działki położone są w terenie o symbolu U – Tereny usług. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • części działki nr 69/2, którą przeznaczono pod Tereny dróg publicznych (KDL.3). Stanowi ona ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy usługowej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...), • przeznaczenia pod zabudowę produkcyjną, magazynową i produkcyjno – magazynową. Zgodnie z projektem planu przedmiotowy obszar przeznaczono pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym inkubatory przedsiębiorczości, parki technologiczne, centra technologiczne, usługi wysokich technologii) lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii albo budynkami wykorzystywanymi na potrzeby rzemiosła.

			2. wnoszę o wprowadzenie zapisu dla obszaru U.8: współczynnik powierzchni biologicznie czynnej min. 10 % - teren w większości jest utwardzony i stanowi przestrzeń parkingową - zaplecze dla istniejących hal i biur.						<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. W związku z powyższym, w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony na takim poziomie w terenie U.8.
			3. wnoszę o wprowadzenie zapisu dla obszaru U.8: wysokość zabudowy max 20 m.						<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry w zakresie wysokości zabudowy są prawidłowe w tym terenie ze względu na zachowanie ładu przestrzennego – wysokość istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich wynosi do 14 m.
75.	<b>II.4</b>	Rada Dzielnicy XV Mistrzejowice	W nawiązaniu do spotkania z dnia 01.04.2021 z udziałem Pana Prezydenta oraz Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego, oraz rozmowy telefonicznej z Panią Dyrektorką Martą Witkiewicz z dnia 08.04.2021, a także załączonej uchwały Rady Dzielnicy XV Mistrzejowice przesyłam nową propozycję lokalizacji pod budowę pełnowymiarowego boiska wraz z infrastrukturą oraz szkoły podstawowej: Obręb NH1, numery działek: 91/1, 91/2, 92-104, 52/44, 52/43, 52/42, 108. Działki te są na terenie opracowywanego obecnie MPZP Mistrzejowice Północ i według projektu rysunku planu wyłożonego 15.03 - 13.04.2021 wchodzą w zakres obszarów MN8 i R1.	91/1, 91/2, 92-96, 108  Obręb 1 Nowa Huta	-	<b>R.1, MN.8</b>	<b>R.1, MN.8</b>	<b>R.1, MN.8</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<i>Części z działek nr 88/3, 89, 90, 91/1, 93, 97 o łącznej powierzchni ok. 2 ha położona jest poza granicami przedmiotowego projektu planu, w granicach obowiązującego mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa – etap A” – obszar 205.</i>  Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia całego obszaru o powierzchni ok. 8 ha wskazanego w uwadze pod lokalizację pełnowymiarowego boiska wraz z infrastrukturą oraz szkoły podstawowej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla wskazanego w uwadze obszaru przewiduje teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW (strukturalna jednostka urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice), obejmujący powierzchnię ok. 13 ha, o funkcji podstawowej jaką jest zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności oraz funkcji dopuszczalnej umożliwiającej lokalizację zabudowy usługowej oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej. Proponowana w uwadze wielkość terenów zabudowy usługowej o powierzchni powyżej 8 ha (teren usług sportu i rekreacji oraz teren zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury, zdrowia i sportu) jest niezgodna ze Studium które wprowadza udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) nie większy niż 30 % co daje ok.4 ha. Dodatkowo, ze względu na występujące na terenie oznaczonym symbolem R.1 siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych oraz ograniczono inne rodzaje przeznaczenia. Ustalono przeznaczenia



											terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.1 jak i przeznaczenia w sąsiednim, obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu pod uprawy rolne, łąki i pastwiska. Projekt planu został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.	
76.	II.5	[...]*	1. Ze względu na bardzo duży stopień zabudowy w tym obszarze wnioskuje o pozostawienie tego wąskiego pasa łąk (tereny o symbolach MW.1, MW.2, MW/U.4 MW/U.5, KDD.9) jako terenu zieleni urządzonej bez możliwości zabudowy. Z obu stron łąk istnieje bardzo gęsta zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, co sprawia, że dopuszczenie kolejnych inwestycji negatywnie wpłynie na jakość życia w tym obszarze. Po drugie, łąki stanowią ważny teren zielony dla mieszkańców Mistrzejowic i w obowiązujących wcześniej dokumentach (wyłączając obecne studium UiKZP) nie były przeznaczone pod zabudowę. Po trzecie, łąki i pola ciągnące się od osiedla Złotego Wieku w stronę ulicy Piasta Kołodzieja stanowią integralną całość, nie można więc pozbawiać ich tej ciągłości dopuszczając zabudowę.  2. [...]	-	-	MW.1, MW.2, MW/U.4 MW/U.5, KDD.9	ZP.1, U.10	ZP.1, U.10	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.1 Rada Miasta nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MW/U.5, który ze względu na istniejące zainwestowanie zostanie utrzymany jako teren zabudowy usługowej.  Ad.2 [...]	
	II.6	[...]*										
	II.7	[...]*										
	II.8	[...]*										
	II.9	[...]*										
	II.11	[...]*										
	II.12	[...]*										
	II.13	[...]*										
	II.14	[...]*										
	II.16	[...]*										
	II.17	[...]*										
	II.19	[...]* [...]*										
	II.20	[...]*										
	II.22	[...]*										
	II.114	[...]*										
	II.115	[...]*										
	II.116	[...]*										
77.	II.10	[...]*	1) Pobliskie tereny zostały zabudowane wielopiętrowymi blokami a początek zabudowy rozpoczął się ponad 50 lat temu. Obecnie dużą część mieszkańców stanowią osoby w starszym wieku i należy położyć szczególną troskę na możliwość odpoczynku i rekreacji w bliskiej odległości od mieszkań zachowując dotychczasowe tereny zielone. Z tego powodu wnioskuje o pozostawienie tego wąskiego pasa łąk	-	-	MW.1, MW.2, MW/U.4 MW/U.5, KDD.9	ZP.1, U.10	ZP.1, U.10	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.1 Rada Miasta nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • terenu MW/U.5, który ze względu na istniejące zainwestowanie zostanie utrzymany jako teren zabudowy usługowej; • pozostałych terenów zlokalizowanych w rejonie ul. Piasta Kołodzieja i istniejącej pętli tramwajowej.	

			<p>jako terenu zieleni urządzonej bez możliwości zabudowy</p> <p>Po drugie, w ostatnich latach nastąpiło znaczne przyspieszenie działań deweloperskich na obszarach przemysłowych. Działaniu temu niestety nie towarzyszyło ani zwiększenie powierzchni, ani podniesienie jakości terenów rekreacyjno-wypoczynkowych.. Z obu stron łąk istnieje bardzo gęsta zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, co sprawia, że dopuszczenie kolejnych inwestycji bardzo negatywnie wpłynie na jakość życia w tym obszarze.</p> <p>Po trzecie, łąki stanowią ważny teren zielony dla mieszkańców Mistrzejowic a w obowiązujących wcześniej dokumentach (wyłączając obecne studium UiKZP) nie były przeznaczone pod zabudowę.</p> <p>2) [...]</p>									
78.	<b>II.15</b>	Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>1) Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.</p> <p>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.</p> <p>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę</p>	269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/11, 119/9	-	MW/U.2 MW/U.3 MW.7 MW.8 MWn.2 ZPi.1 KDD.2 KDD.12 KDL.1 MW.1 MW.2	MW/U.2 MW/U.3 MWn.2 ZPi.1 ZPi.1 KDD.2 KDD.12 KDL.1 MW.1 MW.2	MW/U.2 MW/U.3 ZP/US.1 ZPi.1 ZPi.1 KDD.2 KDD.12 KDL.1 MW.1 MW.2	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad.2 [...]</p> <p>Ad.1 Wyznaczone w projekcie planu tereny są zgodne z głównymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium, który na obszarze objętym planem, położonym w jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) ustala następujące kategorie terenów: - MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - MNW - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, - MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, - U - Tereny usług.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>W celu ochrony istniejącej zieleni projekt planu w § 9 ust. 1 wprowadza zasady kształtowania i urządzania zieleni ustalając w pkt 1 nakaz maksymalnej możliwej ochrony zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. W związku z powyższym zadrzewienia znajdujące się na dz. nr 269/6, 270, 85/4, 271/2, 119/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta nie zostają objęte strefą zieleni lub przeznaczone pod tereny zieleni.</p>	





		<p>twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p>										
		<p>8) Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p>								<p><b>Ad.8</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 8</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.</p>
		<p>9) Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p>								<p><b>Ad.9</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 9</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona - w ustaleniach projektu planu nie wprowadza się zapisu „o zakazie usuwania drzew”, gdyż usuwanie drzew odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych.</p>
		<p>10) [...] 11) [...]</p>										<p>Ad. 10 [...] Ad. 11 [...]</p>
		<p>12) Wnosi o zagospodarowanie wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych. W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym.</p>								<p><b>Ad.12</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p>	<p><b>Ad.12</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p>	<p>Ad. 12 Uwaga nieuwzględniona w zakresie nakazu stosowania dachów zielonych na wszystkich pozostałych budynkach. Ponadto stwierdza się że projekt planu zgodnie § 7 ust. 7 pkt 1 dopuszcza realizację dachów zielonych (w tym w terenach MW.1-MW.8 , MW/U.1-MW/U.5 i MWi/U.1). W związku z powyższym pozostawia się obecne ustalenia w zakresie stosowanych materiałów pokryć dachowych.</p>
		<p>13) Dopuszczenie tolerancji ustalonej wysokości o 1,5 m - wyłącznie w przypadku zastosowania zielonego dachu intensywnego.</p>								<p><b>Ad.13</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 13</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad. 13 W projekcie planu stosuje się jedynie ustalenia, które są jednakowe dla wszystkich użytkowników. W związku z czym nie ma możliwości warunkowania wysokości zabudowy od rodzaju dachu zielonego.</p>
		<p>14) Dach zielony „intensywny” winien mieć wskazane warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• powierzchnia biologicznie czynna powinna zajmować minimum 50%</li> </ul>								<p><b>Ad.14</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 14</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad. 14 Projekt planu nie ustala możliwości realizacji dachu zielonego intensywnego. Wprowadza możliwość dachu zielonego ekstensywnego (dach zielony ekstensywnym - należy przez to rozumieć dach zielony,</p>

			<p>powierzchni całego dachu budynku, przy czym: na co najmniej 10% tej powierzchni, grubość warstwy biologicznie czynnej nie może być mniejsza niż 100 cm. Powierzchnia ta powinna zostać w całości pokryta roślinnością niską lub średnią. Na pozostałych 90% tej powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejsza niż 40 cm. Powierzchnia ta powinna być w całości pokryta roślinnością niską lub średnią.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• należy zrealizować automatyczny system nawadniania zieleni na dachu.</li> <li>• dach ten powinien być dostępny dla wszystkich mieszkańców i użytkowników jako ogród.</li> </ul> <p>15) [...]</p>								utrzymany w stanie trwałym, o grubości warstwy zapewniającej naturalną roślinność – min. 30 cm oraz pokryciu roślinnością taką jak: byliny i trawy z roślinnością zimozieloną).
			<p>16) Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno- biurowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek),</li> <li>• budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni.</li> </ul>						<p><b>Ad.16</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 16</b> <b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad.15 [...]</p> <p>Ad.16 W art. 15 ustawy określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu obowiązku realizacji wskazanych w uwadze inwestycji w chwili oddania do użytku obiektów mieszkalno – usługowych. Plan miejscowy może jedynie określić przeznaczenie terenu – podstawowe oraz uzupełniające oraz ustalić parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.</p>
79.	<b>II.18</b>	Rada Dzielnicy XV Mistrzejowice	<p>Wnosi o wprowadzenie następujących zmian:</p> <p>1. [...]</p> <p>2. par. 26.2.3 – zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego z 70% do 63% dla terenów MN.6 i MN.7</p> <p>3. [...]</p>	--	-	<b>MN.6</b> <b>MN.7</b>	<b>MN.6</b> <b>MN.7</b>	<b>MN.6</b> <b>MN.7</b>	<p><b>Ad.2</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 2</b> <b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad. 1 [...]</p> <p>Ad. 2 Zgodnie ze Studium w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 10%. Ponieważ dla obydwu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.6 i MN.7) taka sytuacja nie ma miejsca, w projekcie planu ustalono dla ww. terenów wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.</p> <p>Ad. 3 [...]</p>
			<p>4. doprecyzowanie par. 9.1.6 – dopuszczenie w <i>strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych</i> możliwości budowy <u>drogi dojazdowej, podjazdu</u></p>	--	--	--	--	--	<p><b>Ad. 4</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p>	<p><b>Ad. 4</b> <b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p>	<p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji miejsc postojowych w strefach zieleni inwestycyjnej oraz drogi dojazdowej i podjazdów. Zaproponowane zapisy dotyczące możliwości budowy drogi dojazdowej, podjazdu w przedmiotowej strefie są sprzeczne z podstawowym kierunkiem funkcjonowania takiej strefy tj. z realizacją i ochroną zieleni.</p>

		5. usunięcie zapisu par. 9.1.6e tj. „zakazu lokalizacji naziemnych miejsc postojowych” w <i>strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych</i>	--	--	--	--	--	<b>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.5 Dopuszczenie miejsc postojowych w strefach zieleni inwestycyjnej jest sprzeczne podstawowym kierunkiem funkcjonowania takiej strefy tj. z realizacją i ochroną zieleni.
		6. [...]								Ad. 6 [...]
		7. par. 7.7 – dopuszczenie w terenach MN.1-MN.8 i MN/U.1-MN/U.3 budowy dachów płaskich <i>Uzasadnienie: W części terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejące budynki są przykryte dachami płaskimi.</i>	--	--	<b>MN.1- MN.8 MN/U.1- MN/U.3</b>	<b>MN.1- MN.8 MN/U.1- MN/U.3, MN/U.5</b>	<b>MN.1- MN.8 MN/U.1- MN/U.3, MN/U.5</b>	<b>Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwu i wielospadowych w terenach MN.1-MN.8, MN/U.1-MN/U.3.
		8. usunięcie zapisu par. 7.7.1h tj. „zakazu stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i pionie”	--	--	--	--	--	<b>Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona w celu zapewnienia właściwego kształtowania i ochrony ładu przestrzennego. Przyjęte zasady i regulacje w zakresie geometrii i kształtu dachów pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy.
		9. [...]								Ad. 9 [...]
		10. usunięcie zapisu par.7.7.5a – „ilość lukarn/okien połaciowych/ facjat nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej”	--	--	--	--	--	<b>Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia przedmiotowego zapisu ze względu na konieczność utrzymania estetyki projektowanych budynków.
		11. [...]								Ad. 11 [...]
		12. teren KDZ.1 na odcinku MN.4 i MN.7 – przesunięcie terenu KDZ.1 w kierunku terenu MN/U.1 (lub zawężenie terenu KDZ.1) wraz z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy. <i>Uzasadnienie: Przedstawiony plan i szerokość pasa KDZ.1 nie uwzględnia istniejącej infrastruktury technicznej (sieć wodociągowa, kabel telekomunikacyjny) i projektowanej (nitka sieci gazowej, kanalizacja) – wszystkie usytuowane po stronie północnej aktualnego pasa jezdni – ul. Powstańców. Plan nie uwzględnia projektowanych inwestycji: aktualnie zaawansowany jest projekt chodnika wraz z oświetleniem ulicy, po północnej stronie pasa jezdni. Poszerzenie terenu KDZ.1 w kierunku terenów MN.4 i MN.7 – na północ od strony ul. Powstańców – konsekwentnie spowoduje, że pas chodnika wraz z oświetleniem znajdzie się pośrodku pasa KDZ.1.</i>	--	--	<b>KDZ.1</b>	<b>KDZ.1</b>	<b>KDZ.1</b>	<b>Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 12 Projekt planu przewiduje poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) w celu polepszenia parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienia realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych. W szerokości pasa drogowego należy uwzględnić także niezbędne skarpy i nasypy. Ponadto należy stwierdzić że przesunięcie planowanego poszerzenia w kierunku południowym będzie się wiązało z wyburzeniem budynku mieszkalnego. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.
		13. połączenie odcinków dróg KDD.1 i KDD.6 w celu stworzenia alternatywnej drogi dojazdowej dla mieszkańców	--	-	<b>KDD.1 KDD.6</b>	<b>KDD.1 KDD.6</b>	<b>KDD.1 KDD.6</b>	<b>Ad.13</b>	<b>Ad. 13</b>	Ad. 13 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego w uwadze rozwiązania komunikacyjnego, które

		terenów przylegających do ul. Dziekanowickiej						<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	koliduje z istniejącym zagospodarowaniem oraz w znikomy sposób zapewnia obsługę komunikacyjną przyległych terenów zwłaszcza, że północną granicę proponowanego ciągu komunikacyjnego miałby stanowić teren zamknięty.
		14. zmiana przeznaczenia terenu U.15 – odstąpienie od poszerzenia terenów zabudowy usługowej ozn. jako teren U.15 (co oznacza de facto przekształcenia terenów niezabudowanych na tereny usług) oraz ograniczenie powierzchni terenu U.14 od strony południowej oraz wprowadzenie w tym obszarze terenów MN lub MN/U		-	<b>U.15, U.14</b>	<b>U.15, U.14, MN/U.4</b>	<b>U.15, U.14, MN/U.4</b>	<b>Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad. 14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad. 14 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu o symbolu U.14 oraz większej części terenu o symbolu U.15 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia całego terenu o symbolu U.14 oraz całego terenu o symbolu U.15 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (MN/U) nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przeważającej części przedmiotowego obszaru wyznacza Teren usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice).
		15. [...]								Ad. 15 [...]
		16. zmiana klasyfikacji terenu U/KU.1 na KU.3 z uwzględnieniem trzeciego wyjazdu z os. Bohaterów Września	--	-	<b>U/KU.1</b>	<b>U/KU.1</b>	<b>U/KU.1</b>	<b>Ad.16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 16 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 16 Projekt planu dla terenu oznaczonego symbolem U/KU.1 przewiduje podstawowe przeznaczenie pod zabudowę budynkami usługowymi oraz pod garaże podziemne i parkingi terenowe dla pojazdów. W związku z powyższym podstawowe przeznaczenie obejmuje przeznaczenie wnioskowane w uwadze. Dodatkowo projekt planu w terenie oznaczonym symbolem U/KU.1 zakazuje realizacji dojazdów zapewniających skomunikowanie terenów KU.1, U.16 z drogą publiczną oznaczoną symbolem KDZT.1.
		17. zmiana klasyfikacji terenów U.14 i U.15 na ZP	--	-	<b>U.14 U.15</b>	<b>U.15, U.14, MN/U.4</b>	<b>U.15, U.14, MN/U.4</b>	<b>Ad.17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 17 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 17 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany klasyfikacji terenów U.14 i U.15 na tereny zieleni urządzonej (ZP). Projekt planu wyznacza tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki (ZP) w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o dużej intensywności czyli w miejscach gdzie w ułatwiony sposób będzie mogła z nich korzystać duża liczba zainteresowanych. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru objętego sporządzanym projektem planu obowiązują: <ul style="list-style-type: none"> <li>• miejscowy planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap A” – obszar 201 – Uchwała Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r.</li> <li>• miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Ks. Kazimierza Jancarza” – Uchwała Nr LXXXVII/2131/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 października 2017 r.</li> </ul>



										<ul style="list-style-type: none"> <li>• miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Sudół Dominikański” – Uchwała Nr LXXXII/1076/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2009 r.</li> </ul> <p>Przedmiotowe plany miejscowe umożliwiają realizację infrastruktury społecznej.</p>
		18. zmiana klasyfikacji terenów MW.1 i MW.2 na MN	-		MW.1 MW.2	ZP.1	ZP.1	Ad.18 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 18 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 18 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego obszaru wyznacza Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). Niemniej jednak w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu przeznaczenie terenów MW.1 i MW.2 ulegnie zmianie.
		19. zmiana klasyfikacji terenu KDD.9 na MN/ZP	-	-	KDD.9	ZP.1	ZP.1	Ad.19 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad. 19 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.19 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego obszaru wyznacza Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice), w ramach którego nie ma możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
		20. zmiana klasyfikacji terenu U.15 na MN	-	-	U.15	U.15, U.14, MN/U.4	U.15, U.14, MN/U.4	Ad.20 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad. 20 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad. 20 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pozostałej części terenu o symbolu U.15 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przeważającej części przedmiotowego obszaru wyznacza Teren usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice).
		21. zmiana klasyfikacji terenów MW/U.3, MW.8 i MW.7 na MN	--	-	MW/U.3 MW.8 MW.7	MW/U.3 MW.1 MW.2	MW/U.3 MW.1 MW.2	Ad.21 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 21 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 21 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego obszaru wyznacza Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice).
		22. zmiana klasyfikacji terenu U.13 na MN	--	-	U.13	U.13	U.13	Ad.22 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 22 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 22 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy

			23. [...]							sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego obszaru wyznacza Teren usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). Ad. 23 [...]	
			24. zmiana przeznaczenia obszaru R.1 na US, Uo. <u>Uzasadnienie:</u> <i>W związku z postępującą na tym obszarze rozbudową mieszkaniową zachodzi konieczność budowy nowej szkoły podstawowej oraz niezbędnego obiektu sportowego z infrastrukturą towarzyszącą zawierającą pełnowymiarowe boisko sportowe dla potrzeb dzielnicowego klubu sportowego.</i>	--	-	<b>R.1</b>	<b>R.1</b>	<b>R.1</b>	<b>Ad.24 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 24 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 24 Ze względu na występujące na terenie oznaczonym symbolem R.1 siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych oraz ograniczono inne rodzaje przeznaczenia. Ustalone przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.1 jak i przeznaczenia w sąsiednim, obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu pod uprawy rolne, łąki i pastwiska. Projekt planu został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ad. 25 [...]
			25. [...]								
80.	<b>II.21</b>	Lidl Sp. z o. o.	1) Ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 20% - aktualnie proponowany wskaźnik na poziomie 50% zdecydowanie ograniczy możliwość realizacji funkcjonalnej zabudowy usługowej wraz z niezbędnymi parkingami.	76/8, 123/10, 123/11, 123/12, 124/4, 125/10, 125/11 76/10, 124/6, 125/16  Obręb 1 Nowa Huta	-	<b>U.17</b>	<b>U.17</b>	<b>U.17</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla zabudowy usługowej w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% (w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego).
			2) Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 18 m - w otoczeniu przedmiotowych działek dominuje zabudowa wysoka, m.in. w budynku handlowo-usługowym w „sąsiadującym” terenie „U.16” gdzie dopuszczona jest wysokość maksymalna 22 m.						<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wysokość zabudowy nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) wprowadza wysokość 15m. W związku z powyższym, w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy została ustalona na takim poziomie w terenie U.17. Wprowadzona wysokość w terenie o symbolu U.16 wynika ze stanu istniejącego.

			3) Ustalenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy poza obrysem istniejącego budynku.						<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 3 Projekt planu ze względu na bliskość linii tramwajowej wprowadza nieprzekraczalną linię zabudowy w obecnym przebiegu, licząc się z ewentualnością wyburzenia w przyszłości istniejącego budynku usługowego. Realizowany wówczas obiekt będzie musiał powstać w większej odległości od projektowanej linii tramwajowej. Niemniej jednak projekt planu w § 7 ust. 2 ustala możliwość utrzymania istniejących budynków, znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię oraz nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.
			4) Rezygnację w terenie „U.17” z nakazu realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych.						<b>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.4 W celu wprowadzenia jak największej ilości zieleni na poziomie terenu projekt planu wprowadza zasady jej kształtowania i urządzania ustalając nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych terenów wskaźniki (w tym minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. W związku z powyższym utrzymuje się przedmiotowy nakaz.
81.	<b>II.23</b>	[...]*	1) [...] 2) [...] 3) Wnosi o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 70 % na 60% a przynajmniej 63% jak dla terenu MN.5. Bo i tak od północy działki pas zieleni urządzonej o szerokości 10 m.  4) [...]	28  Obręb 1 Nowa Huta	-	<b>MN.6</b>	<b>MN.6, MN/U.5</b>	<b>MN.6, MN/U.5</b>	<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 [...] Ad.2 [...] Ad. 3 Zgodnie ze Studium w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 10%. Ponieważ dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.6) taka sytuacja nie ma miejsca, w projekcie planu ustalono dla ww. terenów wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.  Ad. 4 [...]
82.	<b>II.24</b>	[...]* [...]*	1) Wnosimy o usunięcie z projektu planu jw. Drogi dojazdowej kategorii oznaczonej na rysunku planu KDD.3 przecinającej w poprzek nasze działki, czyli szkodliwie.  2) W rejonie oznaczonym MN.1 i MN.2 wnosimy o zachowanie w projekcie obszaru MN.1 MN.2 jako MN2 wraz z terenem po zlikwidowaniu KDD.3 jako zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej i	149, 150  Obręb 1 Nowa Huta	-	<b>MN.1, MN.2, KDD.3</b>	<b>MN.1, MN.2, KDD.3</b>	<b>MN.1, MN.2, KDD.3</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki przeznaczonej pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.3) zapewniającą dojazd do nieruchomości w celu ograniczenia liczby bezpośrednich zjazdów na drogę publiczną klasy zbiorczej oznaczoną symbolem KDZ.1.  Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • utrzymania drogi publicznej klasy dojazdowej – KDD.3, w związku z koniecznością zapewnienia

			<p>bliźniaczej wysokiej intensywności z dopuszczeniem usług, które mogą funkcjonować z zabudową mieszkaniową.</p>								<p>właściwej obsługi komunikacyjnej terenom MN.1 i MN.2;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dopuszczenia usług w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w związku z koniecznością zachowania zgodności ze Studium, które wyznacza na przedmiotowym obszarze Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNV). W związku z powyższym przedmiotowe działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.2), a realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) <i>dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i></li> </ul>
			<p>3) Wnosimy także o zwiększenie mocy odnawialnych źródeł energii w okolicy naszych i sąsiadujących działek. OZE przecież to przyszłość i musimy zrezygnować ze źródeł energii szkodliwych środowisku naturalnemu. 100KW nie jest wystarczające jak twierdzą pracownicy wydziału planowania przestrzennego zwłaszcza w terenach oznaczonych w projekcie planu jako usługi np.: MN/U.</p>						<p><b>Ad.3</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 3</b> <b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad.3 Zgodnie z art. 10 ust. 2a ustawy o planowaniu: <i>Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie.</i> Studium nie wprowadza możliwości realizacji OZE na obszarze objętym projektem planu, w związku z powyższym pozostawia się zapis bez zmian.</p>
83.	<b>II.26</b>	INTER-BUD DEVELOPER	<p>1) Wnoskujemy o odsunięcie w kierunku południowym projektowanego pasa drogi KDL.4 od istniejącej zabudowy zrealizowanej przez Grupę INTER-BUD - budynków mieszkalnych wielorodzinnych, na działkach: 364/5, 126/35, 364/8, 364/9 obręb 1 - Nowa Huta oraz od zabudowy znajdującej w trakcie realizacji tj. budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działce 126/32 obręb 1-Nowa Huta, realizowanych na podstawie ostatecznego pozwolenia na budowę nr 832/6740.1/2018 z dnia 08.05.2018 (AU-01.6740.1.621.2018.EKO). W/w budynki mieszkalne zostały zaprojektowane i wykonane z uwzględnieniem odległości od drogi wewnętrznej istniejącej na działkach: 126/4, 364/6, 364/12, 126/37 obręb 1-Nowa Huta (stanowiącej własność prywatną), a nie jak dla planowanej drogi lokalnej o symbolu KDL.4, która będzie generowała nieporównywalnie większy ruch samochodowy, hałas oraz zanieczyszczenie środowiska.</p>	-	-	<b>KDL.4</b>	<b>KDL.4</b>	<b>KDL.4</b>	<p><b>Ad.1</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 1</b> <b>Rada Miasta Krakowa</b> <b>uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad.1 Wprowadzony przebieg drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDL.4 wynika z „Koncepcji programowo-przestrzennej układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów” która przewiduje połączenie ul. Piasta Kołodzieja z ul. Powstańców. Przedmiotowa koncepcja uwzględnia ukształtowanie terenu, istniejącą oraz planowaną zabudowę usługową w tym zabudowę z zakresu usług oświaty, tereny rodzinnych ogrodów działkowych, które znajdują się poza obszarem opracowania oraz planowaną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną która zostanie zlokalizowana na południe od przedmiotowej drogi publicznej. Ponadto przebieg drogi uwzględnia wyznaczoną w obowiązującym planie drogę publiczną oznaczoną symbolem 201.KDZ.1. (Uchwała Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap A” – obszar 201). Proponowana w uwadze korekta przebiegu drogi koliduje z istniejącym budynkiem usługowym, zmniejszy powierzchnię planowanego terenu zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury i zdrowia (Uo.1), a także zwiększy koszt inwestycji ze</p>

			<p>Istniejące budynki zostały wykonane lub są w trakcie realizacji na podstawie prawomocnych decyzji - pozwoleń na budowę:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nr 125/2016 z dnia 21.01.2016 (AU-01-3.6740.1.1985.2015.JWI), zmienionej decyzją nr 1572/2016 z dn. 13.07.2016 (AU-01-3.6740.1.802.2016.JWI), przeniesionej na F.R.B. INTER-BUD" decyzją nr 392/5/2016 z dnia 28.10.2016 (AU-01-1.6740.5.371.2016.ASU), zmienionej decyzją 324/6740.1/2017 z dnia 06.03.2017 (AU-01-1.6740.1.132.2017.EKO), zmienionej decyzją 1111/6740.1/2019 z dnia 19.06.2019 (AU-01-1.6740.1.617.2019.EKO),</li> <li>nr 352/6740.1/2018 z dn. 26.02.2018 (AU-01-1.6740.1.2945.2017.EKO), zmienionej decyzją 702/6740.1/2019 z dnia 15.04.2019 (AU-01-1.6740.1.543.2019.EKO),</li> <li>nr 832/6740.1/2018 z dnia 08.05.2018 (AU-01-1.6740.1.621.2018.EKO).</li> </ul> <p>Budynki zostały zaprojektowane w sposób nieuwzględniający zwiększonego ruchu samochodów, wynikającego ze zmiany drogi wewnętrznej osiedlowej na drogę lokalną KDL.4.</p> <p>Nie było również na etapie opracowywania dokumentacji projektowej także wytycznych ZDMK(ZIKiT), aby uwzględnić przy projektowaniu budynków mieszkalnych planowaną drogę KDL.4, zamiast drogi wewnętrznej.</p> <p>2) Wnioskujemy o utworzenia pasa zieleni izolującej w ramach obszaru KDL.4 a w/w budynkami, który to pas zieleni stanowiłby część terenu (obszaru) KDL.4 z wyłącznym przeznaczeniem pod obudowę zielenią izolacyjną (w tym alejki, ścieżki spacerowe itp.) istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>								<p>względu na konieczność poprowadzenia drogi po mocno zróżnicowanym terenie. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p>
									<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad.2 Zgodnie z §52 Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie pas zieleni może być elementem pasa drogowego, jeżeli pełni funkcje estetyczne lub związane z ochroną środowiska albo przyczynia się do wypełnienia wymagań określonych w § 1 ust. 3 rozporządzenia. Jednakże należy zauważyć, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wyznacza jedynie linie rozgraniczające przedmiotowej drogi bez wyznaczania poszczególnych elementów tej drogi zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w którym to artykule został określony zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu pasa zieleni w ramach drogi publicznej klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.4</p>
84.	<b>II.27</b>	INTER-BUD DEVELOPER	1) Wnioskujemy o odsunięcie w kierunku południowym projektowanego pasa drogi KDL.4 od istniejącej zabudowy zrealizowanej przez naszą Spółkę - budynków mieszkalnych	-	-	<b>KDL.4, MWi/U.1</b>	<b>KDL.4, MWi/U.1</b>	<b>KDL.4, MWi/U.1</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad.1 Wprowadzony przebieg drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDL.4 wynika z „Koncepcji programowo-przestrzennej układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów” która</p>



			KDL.4 z wyłącznym przeznaczeniem pod obudowę zieleni izolacyjną (w tym alejki, ścieżki spacerowe itp.) istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.								publiczne i ich usytuowanie pas zieleni może być elementem pasa drogowego, jeżeli pełni funkcje estetyczne lub związane z ochroną środowiska albo przyczynia się do wypełnienia wymagań określonych w § 1 ust. 3 rozporządzenia. Jednakże należy zauważyć, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wyznacza jedynie linie rozgraniczające przedmiotowej drogi bez wyznaczania poszczególnych elementów tej drogi zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w którym to artykule został określony zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu pasa zieleni w ramach drogi publicznej klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.4	
			3) Wnosimy o korektę dla obszaru MWi/U.1 współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do średniej wartości 25-35%, zgodnie z wydanymi (obowiązującymi) warunkami zabudowy i pozwoleniami na budowę dla tego obszaru.							<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.
			4) [...]									Ad. 4 [...]
85.	<b>II.28</b>	[...]*	1) Wnoszę o wjazd na teren MW/U.1 z drogi oznaczonej symbolem KDL.1 na wprost ZP.5.  2) [...]	-	-	<b>KDD.2, KDD.10, MW.1, MW.2, MW/U.4 i MW/U.5 KDD.9</b>	<b>KDD.2, KDD.10, ZP.1, U.10</b>	<b>KDD.2, KDD.10, ZP.1, U.10</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Projekt planu zgodnie z § 15 ust. 3 nie wyznacza zjazdów na drogę publiczną, nie oznacza to że nie powstanie on w przyszłości we wskazanej lokalizacji. W rozumieniu Prawa budowlanego droga wraz ze zjazdami stanowi jeden obiekt liniowy (art. 3 pkt 3a Prawa Budowlanego). W związku z powyższym realizację zjazdu w ramach drogi publicznej oznaczonej symbolem KDL.1 dopuszczają przepisy odrębne i nie jest konieczne wprowadzanie zapisów w tym zakresie. Ponadto „Koncepcja programowo – przestrzenna układu komunikacyjnego w rejonie os. Piastów” przewiduje zjazd z drogi publicznej w tym rejonie.	
	<b>II.29</b>	[...]*										
	<b>II.30</b>	[...]*										
	<b>II.31</b>	[...]*										
	<b>II.32</b>	[...]*										
	<b>II.33</b>	[...]*										
	<b>II.34</b>	[...]*										
	<b>II.35</b>	[...]*										
	<b>II.36</b>	[...]*										
	<b>II.37</b>	[...]*										
	<b>II.38</b>	[...]*										
	<b>II.39</b>	[...]*										
	<b>II.40</b>	[...]*										
	<b>II.41</b>	[...]*										
											Ad.2 [...]	







		<p>rozgraniczającej ciąg KDD.2 oraz obszar MW/U.3 w rejonie skrzyżowania z ciągiem KDD.10 a co za tym idzie korektę linii zabudowy.</p> <p>Zarówno ciąg KDD.10 jak i KDD.2 jest ciągiem obsługującym czysto lokalny ruch. Ich szerokość w liniach rozgraniczających została przyjęta z odpowiednim zapasem, tak aby budowa odpowiedniej klasy drogi oraz jej skrzyżowań, była możliwa. W związku z tym nieuzasadniony wydaje się być przebieg wspomnianej linii rozgraniczającej na połączeniu obu tych ciągów w postaci „zcięcia”, tym bardziej, że po drugiej stronie skrzyżowania takie „zcięcie” nie występuje.</p> <p>W naszym pojęciu przewidziana szerokość obu ciągów pozwoli na zaprojektowanie odpowiedniego skrzyżowania bez konieczności „zcinania” jednego z narożników.</p>	Nowa Huta							<p>zdecydowano się na wprowadzenie trójkąta widoczności w rejonie skrzyżowania z drogą KDD.10 po obydwu stronach. Jednakże należy zauważyć że ograniczenia zostały wprowadzone w postaci nieprzekraczalnej linii zabudowy również po południowej stronie terenu KDD.2.</p>
--	--	---	-----------	--	--	--	--	--	--	--

89.	<b>II.72</b>	DOM-BUD	<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „MISTRZEJOWICE- PÓLNOC” jako Uo.1 na obszar o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową, wielorodzinną MW.2.</p> <p>Prośbę swą motywuję przeprowadzonymi analizami architektonicznymi w rejonie ulicy Piasta Kołodzieja i osiedla Bohaterów Września oraz w oparciu o Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>W załączniku do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (rysunek nr 3 „Struktura i rozmieszczenie usług w Mieście Krakowie) widoczne jest, że zasięg terenów szkół podstawowych jest wystarczający dla terenów objętych projektem planu „MISTRZEJOWICE-PÓLNOC”. Dodatkowo w niedalekiej odległości od terenu Uo.1 zaplanowano już tereny zabudowy usługowej z zakresu oświaty (na projekcie planu oznaczone symbolem Uo.2). Wyznaczanie kolejnego obszaru pod ten sam typ usług w tak bliskiej odległości nie jest więc w mojej ocenie konieczne. Dodatkowym argumentem przemawiającym przeciwko temu rodzajowi zabudowy tej lokalizacji, jest usytuowanie jej wewnątrz kwartału zabudowy. Fakt ten spowoduje w obszarze typowo mieszkaniowym dodatkową kumulację ruchu kołowego generowanego przez dowerzenie dzieci do szkół z dalszych osiedli.</p> <p>Dodatkowo chciałam nadmienić, iż na naszym obecnie budowanym osiedlu (działka nr 272/22) po drugiej stronie ulicy Piasta Kołodzieja, przewidzieliśmy budowę budynku usługowego, którego prawie cała powierzchnia została zaprojektowana i przeznaczona pod przedszkole samorządowe.</p>	182/13, 182/14, 182/30, 182/31, 188/1, 188/2, 188/3, 189/5 Obręb 1 Nowa Huta	-	<b>MW.2, Uo.1</b>	<b>ZP.1, Uo.1</b>	<b>ZP.1, Uo.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się lokalizację wyznaczonego terenu usług Uo.1, o podstawowym przeznaczeniu pod usługi z zakresu oświaty, wychowania, kultury, zdrowia i sportu, ze względu na jego centralne położenie w otoczeniu dużych kompleksów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, która będzie wymagała zaplanowania odpowiednich usług towarzyszących o takim charakterze.
90.	<b>II.73</b>	DOM-BUD	<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę w obszarze oznaczonym w planie jako MW/U.3 parametru intensywności zabudowy w przedziale do 1,8.</p> <p>Prośbę swą motywuję faktem, że sąsiadujące z omawianym terenem działki charakteryzują się istniejącą, wysoką intensywnością zabudowy. Istniejące budynki mieszkalne posiadają w większości 10 kondygnacji nadziemnych co w sposób naturalny powinno być kontynuowane na przylegających obszarach nowej zabudowy. Proponowany wskaźnik intensywności zabudowy mocno ograniczy zabudowę, która stanie się niekorespondująca z sąsiednimi działkami.</p>	85/6, 85/7, 85/10, 268/1, 268/2, 268/4, 268/5, 269/1, 269/3, 269/6, 272/14, 272/15, 272/20, 272/21, 272/22, 272/23	-	<b>MW/U.3</b>	<b>MW/U.3</b>	<b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Wprowadzony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW/U.3 w przedziale od 0,2 do 1,6 jest wynikiem przyjętych wartości tj. wysokości zabudowy i wskaźnika powierzchni zabudowy. Przedmiotowy zakres jest optymalny i nie wymaga zwiększenia. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona

			<p>W bezpośrednim sąsiedztwie, od strony południowej omawianego obszaru, znajdują się już budynki wysokie oznaczone w projekcie planu jako MW.4. Nowa inwestycja byłaby kontynuacją zabudowy o podobnych gabarytach, porządkując tym samym tę część obszaru oraz uzyskując spójny charakter zabudowy. Obecna zabudowa znajduje się na tyle blisko, iż obniżenie ww. wskaźnika nie pozwalałoby na nawiązanie do istniejącej zabudowy, a tym samym zaburzałoby panoramę tego rejonu miasta.</p> <p>Tereny MW/U.2, MW/U.3, MW.7 oraz MW.8 są we władaniu jednego inwestora i zostały zaprojektowane jako jedno wspólne, spójne założenie urbanistyczne. Dlatego obniżanie na części obszaru jednego czy dwóch budynków spowoduje zaburzenie ładu architektonicznego, a pozostanie bez wpływu na spójność urbanistyczną.</p> <p>Dodatkowo pragnę nadmienić, że dla części obszaru uzyskaliśmy już pozwolenie na budowę, którego projekt przewiduje zabudowę tego obszaru budynkami o 10-kondygnacjach. Budowa została już rozpoczęta. W związku z tym dla pozostałego obszaru MW/U.3 chcielibyśmy utrzymać zabudowę już w jednym charakterze co na pewno wpłynie korzystnie na jakość budowanego osiedla.</p>	Obręb 1 Nowa Huta							
91.	<b>II.74</b>	DOM-BUD	<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o ustalenie dla obszarów oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "MISTRZEJOWICE- PÓŁNOC" jako MW.1 oraz MW.2 wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%.</p> <p>Prośbę swą motywujemy przeprowadzonymi analizami architektonicznymi w rejonie ulicy Piasta Kołodzieja i osiedla Bohaterów Września oraz w oparciu o opracowania takie, jak Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz Atlas Pokrycia Terenu i Przewietrzania Krakowa przygotowanego w ramach projektu Monit-Air pod redakcją ProGea Consulting.</p> <p>W załączniku do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku: Zasoby Środowiska Przyrodniczego Miasta Krakowa, działki oznaczono jako spontaniczne zbiorowiska ruderalne oraz roślinność pól uprawnych. Podobnie tereny te zostały pokazane w opracowaniu „Atlas Pokrycia Terenu i Przewietrzania Krakowa” z 2016 roku. W dokumencie tym przedmiotowe działki zostały również zakwalifikowane jako tereny przeciętne</p>	182/20 Obręb 1 Nowa Huta	-	<b>MW.1, MW.2</b>	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona w związku ze zmianą przeznaczenia terenów MW.1, MW.2 na tereny zieleni urządzonej, wynikającą z uwzględnienia innych uwag złożonych w tym zakresie.

			przyrodniczo- spontaniczne zbiorowiska ruderalne. Zarówno z pierwszego, jak i drugiego opracowania wynika jasno, iż tereny te stanowią obszary o niskich walorach przyrodniczych a na danym obszarze nie ma zieleni, którą należałoby chronić, a całość wymaga przekształceń w celu uporządkowania przestrzeni.								
92.	<b>II.75</b>	DOM-BUD	Zwracam się z uprzejmą prośbą o skorygowanie przebiegu planowego ciągu pieszego, oznaczonego w projekcie planu jako KDX.3 i dostosowanie go do istniejącego oraz do zaprojektowanego zagospodarowania terenu. Planowany obecnie ciąg pieszy KDX.3 koliduje z istniejącym placem zabaw oraz istniejącą zielenią a także będącymi obecnie w realizacji miejscami postojowymi oraz drogą dojazdową. Chciałam nadmienić, iż realizowany zakres zagospodarowania terenu uzyskał w roku 2019 prawomocne pozwolenie na budowę i zgodnie z nim jest obecnie na etapie realizacji. Nieuzasadnionym byłoby aby aktualnie wykonywane zagospodarowanie terenu było po wybudowaniu od razu niezgodne z planem. Pragniemy podkreślić, że jako użytkownik wieczysty omawianego terenu opracowaliśmy spójną koncepcję zagospodarowania obszarów MW/U3, MW/U2, MW3 oraz MW7. Na część terenu wydane zostały decyzje pozwolenia na budowę, a kolejne decyzje są w trakcie procedowania. Mamy nadzieję, że nasze wnioski, bez naruszania generalnych założeń planu, pozwolą na skoordynowanie opracowań.	272/22, 272/12  Obręb 1 Nowa Huta	-	<b>KDX.3</b>	<b>KDX.3</b>	<b>KDX.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie poprowadzenia planowanego ciągu pieszego zgodnie z załączoną do uwagi propozycją.
93.	<b>II.76</b>	DOM-BUD	Jako użytkownik wieczysty wyżej wymienionej działki, zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę części obszaru ZPi.1 na MW.8 lub dopuszczenie w obszarze ZPi.1 przeznaczenia uzupełniającego w postaci budowy zjazdu z drogi KDZ.1. W rejonie tym mamy w planach skomunikowanie projektowanego osiedla zlokalizowanego na terenie MW.8 z przewidzianą w planie drogą KDZ.1 poprzez projektowany zjazd. Tereny MW/U.2, MW/U.3, MW.7 oraz MW.8 są we władaniu jednego inwestora. Zostały one zaprojektowane jako jedno wspólne, spójne założenie urbanistyczne. W rysunku planu ujęte zostały dwa zjazdy z ulicy Powstańców, jednakże po głębszym przeanalizowaniu doszliśmy do wniosku, że dla lepszego komfortu przyszłych mieszkańców osiedla powinniśmy przewidzieć większą ilość wyjazdów z projektowanego osiedla.	269/6  Obręb 1 Nowa Huta	-	<b>ZPi.1, KDZ.1</b>	<b>ZPi.1, KDZ.1</b>	<b>ZPi.1, KDZ.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Projekt planu wprowadza układ komunikacyjny złożony z dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.12, KDD.14, KDD.10), klasy lokalnej (KDL.1, KDL.2) w celu ograniczenia liczby zjazdów na drogę publiczną klasy zbiorczej (KDZ.1). Dzięki przedmiotowemu rozwiązaniu w ramach drogi publicznej klasy zbiorczej o symbolu KDZ.1 powstanie jedno skrzyżowanie z drogą publiczną o symbolu KDL.2. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.

			Pragniemy podkreślić, że jako użytkownik wieczysty omawianego terenu opracowaliśmy spójną koncepcję zagospodarowania obszarów MW/U3, MW/U2, MW3 oraz MW7. Na część terenu wydane zostały decyzje pozwolenia na budowę, a kolejne decyzje są w trakcie procedowania. Mamy nadzieję, że nasze wnioski, bez naruszania generalnych założeń planu, pozwolą na skoordynowanie opracowań.								
94.	II.77	DOM-BUD	Zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia fragmentu terenów zielonych oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "MISTRZEJOWICE - PÓLNOC" jako "ZP.9" na obszary o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW.1. Prośbę swą motywuję przede wszystkim powołując się na Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice Północ”. We wspomnianym opracowaniu, wszystkie trzy działki, będące w naszym posiadaniu, zostały oznaczone jako tereny MW z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, do wysokości 39m. Dodatkowo z analizy załącznika do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa: "Zasoby Środowiska Przyrodniczego Miasta Krakowa" wyraźnie wynika, że działki te oznaczono jako spontaniczne zbiorowiska ruderalne oraz roślinność pól uprawnych. Podobny wynik analizy można znaleźć w opracowaniu "Atlas Pokrycia Terenu i Przewietrzania Krakowa" wykonanego w ramach projektu Monit- Air pod redakcją ProGea Consulting. W dokumencie tym omawiany teren został również zakwalifikowany jako teren przeciętny przyrodniczo o spontanicznych zbiorowiskach ruderalnych. Zarówno z pierwszego, jak i drugiego opracowania wynika jasno, iż tereny te stanowią obszary o niskich walorach przyrodniczych. Na obszarze tym nie ma zieleni, którą należałoby chronić, a całość wymaga przekształceń, aby uporządkować teren. Pragnę również nadmienić, że omawiany teren leży w bezpośrednim sąsiedztwie terenów, które zgodnie ze Studium, zostały określone w obowiązującym już miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „DLA WYBRANYCH OBSZARÓW	182/20, 182/21, 214/135  Obręb 1 Nowa Huta	-	ZP.9	ZP.1	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Teren zieleni urządzonej ZP.9 został wprowadzony w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków.

			PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA- Etap A" jako tereny zieleni urządzonej (Obszar 201). Zieleń ta stanowi olbrzymi obszar, który już w Studium był przeznaczony pod rekreację dla mieszkańców zarówno istniejących osiedli jak i tych nowopowstałych. W naszej ocenie jest terenem wystarczającym dla mieszkańców dzielnicy Mistrzejowice, tym bardziej że również zgodnie ze Studium, tereny przeznaczone pod zabudowę MW powinny mieć tereny przeznaczone pod biologicznie czynny obszar na poziomie co najmniej 50%. Spółka nasza w dniu 24 lutego 2020r. wystosowała sprzeciw odnośnie stanowiska Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, wyrażonego w opinii nr 84/2019 z dnia 2 grudnia 2019 roku, którego treść przedstawiam w załączeniu.								
95.	<b>II.80</b>	[...]*	1) Jako współwłaściciel działek nr 182/10,187,182/8 obr.1 Nowa Huta zgłaszam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ”. Wnoszę aby działka nr 182/8 została przeznaczona pod budownictwo wielorodzinne, tak jak zostało to przewidziane w studium. Wszystkie nieruchomości leżące na północ od osiedla Bohaterów Września były od lat planowane pod zabudowę blokami mieszkalnymi. Nie rozumiem dlaczego część nieruchomości została przeznaczona pod zieleni, skoro w sąsiedztwie został już uchwalony plan miejscowy, który rezerwuje duże obszary pod zieleni. Moje działki nie są cenne przyrodniczo i obecnie stanowią pola uprawne. Działka nr 182/8 nie różni się niczym od działek, które zostały przeznaczone pod tereny MW.1 i MW.2. 2) [...]	182/8	-	<b>ZP.9</b>	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Teren zieleni urządzonej ZP.9 został wprowadzony w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków.
	<b>II.81</b>	[...]*									
	<b>II.82</b>	[...]*									
	<b>II.83</b>	[...]*									
96.	<b>II.84</b>	[...]*	1) [...] 2) Uwaga do par. 26.2.3): Wnoszę o zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego z 70% do 63% dla terenów MN.6 i MN.7.	40/1, 40/6	-	<b>MN.6, MN.7</b>	<b>MN.6, MN.7</b>	<b>MN.6, MN.7</b>	<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.2 [...] Ad. 1 [...] Ad.2 Zgodnie ze Studium w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 10%. Ponieważ dla obydwu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.6 i MN.7) taka sytuacja nie ma miejsca, w projekcie planu ustalono dla ww. terenów wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.
	<b>II.85</b>	[...]*									
	<b>II.86</b>	[...]*									
	<b>II.87</b>	[...]*									
	<b>II.88</b>	[...]*									

		3) Wnoszę o ujednoczenie wszystkich zapisów odnoszących się do terenów MN.4, MN.5, MN.6, MN.7 - o wyznaczenie wskaźników dla terenów MN.4, MN.5, MN.6 i MN.7 na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 63% (bądź 60% bo na taki pozwala zapis Studium)</li> <li>• maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 30%.</li> <li>• ujednoczenie wskaźnika intensywności zabudowy.</li> </ul>	-	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7	MN.4, MN.5, MN.6, MN.7	<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Studium dopuszcza zmiany parametrów w planach miejscowych w przedmiotowej jednostce strukturalnej w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W przypadku terenów MN.4, MN.6 i MN.7 taka sytuacja nie ma miejsca.
		4) Zgłaszam uwagę do § 7.7.1). Proszę o doprecyzowanie zapisów i usunięcie sprzeczności między § 7.7.1) c) i § 7.7.1) e). Wnoszę o dopuszczenie dachów płaskich oraz dachów zielonych - jak w § 7.7.1) e).  5) [...]	-	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	<b>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwu i wielospadowych w terenach MN.1, MN.3 - MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3.  Ad.5 [...]
		6) Doprecyzowanie par.9.1.6) - dopuszczenie w strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych możliwości budowy drogi dojazdowej, podjazdu, miejsc postojowych - o poszerzenie katalogu możliwych obiektów o drogi dojazdowe, podjazdy i miejsca postojowe.	-	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	<b>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji miejsc postojowych w strefach zieleni inwestycyjnej oraz drogi dojazdowej i podjazdów. Zaproponowane zapisy dotyczące możliwości budowy drogi dojazdowej, podjazdu w przedmiotowej strefie są sprzeczne z podstawowym kierunkiem funkcjonowania takiej strefy tj. z realizacją i ochroną zieleni.
		7) Usunięcie zapisu par.9.1.6) e) tj. „zakazu lokalizacji naziemnych miejsc postojowych” w strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych.  8) [...]	-	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	<b>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.7 Dopuszczenie miejsc postojowych w strefach zieleni inwestycyjnej jest sprzeczne podstawowym kierunkiem funkcjonowania takiej strefy tj. z realizacją i ochroną zieleni.  Ad. 8 [...]
		9) Wnoszę o usunięcie zapisu par.7.7.5) a) „ilość lukarn/okien połaciowych / facjat nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej.  10) [...].	-	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	<b>Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia przedmiotowego zapisu ze względu na konieczność utrzymania estetyki projektowanych budynków.  Ad. 10 [...]



		11) Wnoszę o wprowadzenie zapisu pozwalającego na utrzymanie dla istniejących obiektów budowlanych istniejącej formy dachu przy ich przebudowie, rozbudowie lub zmianie sposobu użytkowania.	-	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	<b>Ad.11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.11 Uwaga nieuwzględniona w zakresie utrzymania istniejącej formy dachu przy rozbudowie budynku. Dla rozbudowywanej część budynku należy przyjąć ustalenia jak dla terenu w ramach którego znajduje się przedmiotowy budynek.
		12) Uwaga dotyczy § 25.2. - Wnoszę o ujednoczenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MN do zakresu 0,05 - 0,6.	-	<b>MN.1- MN.3, MN.8</b>	<b>MN.1- MN.3, MN.8</b>	<b>MN.1- MN.3, MN.8</b>	<b>Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.12 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ujednoczenia przedmiotowego wskaźnika w terenach MN.1 - MN.3 i MN.8 ze względu na przyjętą większą maksymalną wysokość zabudowy zgodnie ze Studium.
		13) Uwaga do dróg KDD.1, KDD.6 - Wnoszę o zapewnienie drugiego alternatywnego dojazdu do osiedla na ul. Dziekanowickiej poprzez połączenie drogi KDD.1 z drogą KDD.6 jedną trasą komunikacyjną prowadzonej po terenie Zpi.4.	-	<b>KDD.1, KDD.6</b>	<b>KDD.1, KDD.6</b>	<b>KDD.1, KDD.6</b>	<b>Ad.13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 13 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 13 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego w uwadze rozwiązania komunikacyjnego, które koliduje z istniejącym zagospodarowaniem oraz w znikomy sposób zapewnia obsługę komunikacyjną przyległych terenów zwłaszcza, że północną granicę proponowanego ciągu komunikacyjnego miałby stanowić teren zamknięty.
		14) Uwaga do terenu KDZ.1 na odcinku MN.4 i MN.7 Dotyczy: Przesunięcia terenu KDZ.1 w kierunku terenu MN/U.1 wraz z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy lub zwężenie terenu KDZ.1 przy jednoczesnym przesunięciu nieprzekraczalnej linii zabudowy włąb terenu MN/U.1 po stronie południowej ulicy w sposób umożliwiający w przyszłości ewentualne poszerzenie ulicy po stronie południowej.	-	<b>KDZ.1</b>	<b>KDZ.1</b>	<b>KDZ.1</b>	<b>Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad.14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.14 Projekt planu przewiduje poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) w celu polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych. W szerokości pasa drogowego należy uwzględnić także niezbędne skarpy i nasypy. Ponadto należy stwierdzić że przesunięcie planowanego poszerzenia w kierunku południowym będzie się wiązało z wyburzeniem budynku mieszkalnego. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.
		15) Uwaga do zmiany przeznaczenia terenu U. 15 oraz ograniczenie terenu U.14 od strony południowej oraz wprowadzenie w obu tych terenach MN lub MN/U. (poszerzenie terenów zabudowy usługowej ozn. jako teren U.15 oznacza de facto przekształcenia terenów niezabudowanych na tereny usług).	-	<b>U.14, U.15</b>	<b>U.14, U.15, MN/U.4</b>	<b>U.14, U.15, MN/U.4</b>	<b>Ad.15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.15 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.15 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu o symbolu U.14 oraz większej części terenu o symbolu U.15 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia całego terenu o symbolu U.14 oraz całego terenu o symbolu U.15 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (MN/U) nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przeważającej części przedmiotowego obszaru wyznacza Teren usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice).
		16) Uwaga do terenów U.1, U.6, U13-U.15 Dotyczy: Przeznaczenia oraz zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami U.1, U.6, U.11, U13-U.15, w tym przywrócenia na listę zakazanych funkcji usługowych w	-	<b>U.1, U.6, U.13-U.15</b>	<b>U.1, U.6, U.13- U.15, MN/U.4</b>	<b>U.1, U.6, U.13- U.15, MN/U.4</b>	<b>Ad.16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 16 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.16 W związku z uwzględnieniem uwag złożonych w tym zakresie podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, utrzymuje się obecne ustalenia.

		wyżej wymienionych terenach: „handlu hurtowego” i „salonów sprzedaży pojazdów”.							
		17) Uwaga do §28. - zasady kształtowania i zagospodarowania terenu Dotyczy: przywrócenia na listę zakazanych funkcji usługowych w terenach U.1, U.6, U.15: zapisów: zakazu „handlu hurtowego” i „salonów sprzedaży pojazdów”	-	U.1, U.6, U.15	U.1, U.6, U.15, MN/U.4	U.1, U.6, U.15, MN/U.4	Ad.17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 17 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.17 W związku z uwzględnieniem uwag złożonych w tym zakresie podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, utrzymuje się obecne ustalenia.
		18) Uwaga do terenu U.4, U.5, U7 Dotyczy: wpisania na listę zakazanych funkcji usługowych w wyżej wymienionych terenach: „handlu hurtowego” i „salonów sprzedaży pojazdów”.	-	U.4, U.5, U.7	U.4, U.5, U.7	U.4, U.5, U.7	Ad.18 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 18 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.18 W związku z uwzględnieniem uwag złożonych w tym zakresie podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, utrzymuje się obecne ustalenia.
		19) Uwaga do terenu U.15. Dotyczy: wpisania zakazu realizacji funkcji podlegających ochronie akustycznej - ze względu na sąsiedztwo terenów MN i MN/U 20) [...] 21) [...]	-	U.15	U.14, U.15, MN/U.4	U.14, U.15, MN/U.4	Ad.19 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 19 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.19 Projekt planu dla terenu zabudowy usługowej o symbolu U.15 nie wprowadza ograniczenia realizacji funkcji podlegających ochronie akustycznej ze względu na bliskość terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla której można zrealizować np. funkcje usług z zakresu oświaty, kultury i zdrowia.  Ad. 20 [...] Ad. 21 [...]
		22) Uwaga do terenu ronda ozn. jako KDZ.1, KDL.5 Dotyczy: Objęcia ochroną krzyża przydrożnego położonego w rejonie projektowanego ronda na skrzyżowaniu dróg ozn. jako KDZ.1, KDL.5. Uzasadnienie: Rondo na skrzyżowaniu dróg ozn. jako KDZ.1, KDL.5 projektowane jest w miejscu, gdzie znajduje się krzyż przydrożny. Rozbudowa ronda i pasa drogowego zagraża jednemu z nielicznych w tej okolicy miejsc, które jest elementem dziedzictwa historycznego. Krzyż (pierwotnie jako drewniany) w tym miejscu istniał co najmniej od końca XVIII wieku. Jego istnienie dokumentują najstarsze mapy, które zostały opracowane dla tego terenu - z k. XVIII w. lub pocz. XIX w. Aktualnie trwa proces wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków. 23) [...]	-	KDZ.1, KDL.5	KDZ.1, KDL.5	KDZ.1, KDL.5	Ad.22 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 22 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.22 Przedmiotowy krzyż znajduje się w liniach rozgraniczających drogi publicznej klasy zbiorczej oznaczonej symbolem KDZ.1. Przedmiotowy fragment drogi obejmuje rondo które ma być zrealizowane w najwyższym położonym punkcie ul. Powstańców, tak aby wjeżdżający na rondo posiadali optymalną widoczność. Wprowadzenie ochrony lokalizacji krzyża będzie się wiązało z przesunięciem w kierunku wschodnim lub zachodnim przedmiotowego skrzyżowania dróg co może spowodować ograniczenia widoczności na rondzie i tym samym zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Przedmiotowy krzyż nie jest objęty żadnymi formami ochrony, a w trakcie realizacji inwestycji zostanie przeniesiony w inne dogodne miejsce. W przypadku wpisania krzyża do gminnej ewidencji zabytków projekt planu wprowadziłby ustalenia które umożliwiają jego przeniesienie z powodu realizacji inwestycji drogowej.  Ad. 23 [...]

97.	<b>II.89</b>	[...]*	Zgłaszam ponowną uwagę do proponowanego planu zagospodarowania przestrzennego Mistrzejowice Północ. Jestem współwłaścicielką działki nr 97 na której według nowego poprawionego planu zagospodarowania, proponowane są znowu tereny rolnicze, ugory i łąki R3. Rozumiem że miasto potrzebuje terenów zielonych ale dlaczego nie będą to tereny zielone zagospodarowane. Uprawy rolnicze w tym miejscu będą niemożliwe ze względu na planowane bliskie sąsiedztwo domów jednorodzinnych. Dlaczego po raz kolejny kosztem rolników miasto forsuje korzystne tylko dla siebie i deweloperów plany. Zwracam się z prośbą o zmianę statusu tej działki nr. 97 oraz innych sąsiednich na zagospodarowane tereny zielone albo budownictwo mieszkaniowo - usługowe.	97 Obręb 1 Nowa Huta	-	<b>KDZ.1, R.1, KDL.1, MN.8</b>	<b>KDZ.1, R.1, KDL.1, MN.8</b>	<b>KDZ.1, R.1, KDL.1, MN.8</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ze względu na występujące na tym terenie siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych (oznaczonych symbolem R.1) oraz ograniczono inne rodzaje przeznaczenia. Ustalono przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.1 jak i przeznaczenia w obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu pod uprawy rolne, łąki i pastwiska. Projekt planu został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ponadto projekt planu na przedmiotowej działce wprowadza również przeznaczenie pod tereny komunikacji tzn. pod teren dróg publicznych klasy zbiorczej oraz lokalnej KDZ.1 i KDL.1 w celu zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru na wschód od ul. Piasta Kołodzieja.
98.	<b>II.90</b>	[...]*	1) Wnosimy o wprowadzenie przeznaczenia MW.4 na obecnie wyznaczonych w projekcie MPZP obszarach ZP.5, ZP.4, MWn.2 oraz na części terenu przeznaczonego pod drogę KDD.7 - na odcinku północ-południe. Tereny te w Studium znajdują się w kategorii MW. Prosimy o doprowadzenie do zgodności planu ze Studium. 2) Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu KDW.5 na KDD.7 jako przedłużenie drogi publicznej.	119/11, 119/9, 117/10, 118/1, 117/11, 118/2, 362/7, 362/8, 117/12, 117/9, 118/3, 362/9, 85/3, 365/1, 365/2, 366, 109/4, 122/3, 121/3, 120/5, 119/1, 119/9, 117/7, 117/8, 117/9, 85/3, 109/4, 109/7, 362/4 362/2, 194/16, 194/25, 194/9, 194/26, 194/24, 194/23, 194/22,		<b>ZP.4 ZP.5 MWn.2 MW.4 KDD.7 KDL.1 KDW.5</b>	<b>ZP.4 ZP.5 MWn.2 MW.4 KDD.7 KDL.1 KDW.5</b>	<b>ZP.7 ZP.5 ZP/US.1 MW.4 KDD.7 KDL.1 KDW.5</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Projekt planu wprowadza w ramach przeznaczenia podstawowego ze Studium dla części dz. nr 119/11, 119/9 przeznaczenie pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MWn.2) oraz w ramach przeznaczenia dopuszczalnego ze Studium (49% powierzchni terenu) dla części dz. nr 122/3, 121/3 oraz dla dz. nr 120/5 przeznaczenie pod teren zieleni urządzonej (ZP.4, ZP.5). Tereny zieleni urządzonej ZP.4, ZP.5 zostały wprowadzona w celu ochrony istniejącej zieleni oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków. Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonego symbolem MWn.2 ograniczono wskaźniki w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania ze względu na bliskość wyznaczonych w projekcie planu terenów zieleni urządzonej. Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.7 ma za zadanie wyprowadzać ruch z nowej części os. Piastów na drogę publiczną klasy lokalnej oznaczoną symbolem KDL.1. Ponadto należy zauważyć, że przedmiotowa droga będzie obsługiwała również teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.17, który zostanie pozbawiony zjazdu na drogę publiczną w przypadku realizacji linii tramwajowej. W związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ad.2 Wyprowadzenie ruchu na ul. Piasta Kołodzieja poprzez drogi KDD.7 oraz KDW.5 jest rozwiązaniem które będzie powodowało kolizje z projektowaną linią

			Obsługa komunikacyjna terenów MW.4 (w ramach zaproponowanego powyżej rozszerzenia ich zakresu ) może być realizowana w oparciu o dojazdy niewyznaczone ( drogi wewnętrzne) oraz w oparciu o drogę KDL.1 oraz KDD.7 na odcinku o układzie wschód - zachód. Korzystnym planistycznie rozwiązaniem jest zmiana kategorii KDW.5 na KDD.7 i włączenie tego odcinka do przebiegu drogi publicznej, o co niniejszym wnioskujemy.	194/27, 194/12, 122/3, 121/3 194/18, 194/19, 194/20, 194/21, 194/12 120/5, 121/3, 122/3							tramwajową. Rozwiązanie to spowoduje powstanie na drodze publicznej dwóch skrzyżowań w odległości ok. 100 m co jest niezgodne z przepisami odrębnymi (§ 9. ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie), a nie jednego skrzyżowania jak to jest w obecnej wersji projektu planu. Zjazd z drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.5 zostanie zamknięty po realizacji linii tramwajowej, a ruch drogowy poprzez drogi oznaczone symbolami KDD.7 i KDL.1 wyprowadzony w rejonie Urzędu Skarbowego.		
			3) Wnosimy o możliwość bilansowania istniejących miejsc postojowych zlokalizowanych na terenach wyznaczonych w MPZP jako KDL.1 i KDD.7 dla przyległych terenów mieszkaniowych wielorodzinnych obecnie oznaczonych m.in. jako: MW.4, MW.5, MWn.2 ( miejsca postojowe zrealizowane przy okazji budowy istniejących osiedli).	Obręb 1 Nowa Huta							<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.3 Projekt planu nie dopuszcza bilansowania miejsc postojowych w drogach publicznych. Zgodnie z ustaleniami projektu planu miejsca parkingowe (postojowe) nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem.
			4) Wnosimy o likwidację drogi KDD.11. Zwracamy uwagę, iż wyznaczona w projekcie MPZP droga jest drogą, która nie będzie mieć kontynuacji, gdyż jej przebieg się urywa na granicy przedmiotowego MPZP, w miejscu styku z obowiązującym MPZP dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - teren 205.ZP1. Należy zwrócić uwagę, iż w obszarze 205.ZP.1 nie wyznaczono drogi publicznej, która mogłaby stanowić połączenie z drogą KDD.7 i KDD.11. Podkreślamy również, iż przedmiotowe drogi zarówno KDD.11 jak i KDD.7 nie przewidują placów do zawracania, co stanowi ewidentny błąd.								<b>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.4 Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.11 w przyszłości będzie stanowić kontynuację drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.7. Obydwa fragmenty dróg będą w przyszłości wyprowadzały ruch na drogę publiczną klasy lokalnej oznaczoną symbolem KDL.1
99.	<b>II.91</b>	[...]*	1. Zmniejszenie minimalnego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do 40% dla terenów U.2, U.3, U.5. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	51/2, 51/3, 51/5, 51/8, 51/9, 51/10, 51/11, 51/12			<b>U.2, U.3, U.5</b>	<b>U.2, U.3, U.5</b>	<b>U.2, U.3, U.5</b>		<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowane w uwadze zmniejszenie wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla zabudowy usługowej w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.
			2. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m dla terenów U.2, U.3, U.5. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>								<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy

											sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowane w uwadze zwiększenie wysokości zabudowy do 20 m nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla zabudowy usługowej w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa wysokość zabudowy na poziomie 9m.
100.	<b>II.92</b>	[...]*	1) Przesunięcia terenu KDZ.1 w kierunku terenu MN/U.1 wraz z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy lub zwężenie terenu KDZ.1 przy jednoczesnym przesunięciu nieprzekraczalnej linii zabudowy w głąb terenu MN/U.1, po stronie południowej ulicy w sposób umożliwiający w przyszłości ewentualne poszerzenie ulicy po stronie południowej. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i> 2) [...]	41/1 Obręb 1 Nowa Huta		<b>KDZ.1</b>	<b>KDZ.1</b>	<b>KDZ.1</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 1 Projekt planu przewiduje poszerzenie ul. Powstańców (KDZ.1) w celu polepszenie parametrów technicznych drogi zbiorczej i umożliwienie realizacji chodników oraz ścieżek rowerowych. W szerokości pasa drogowego należy uwzględnić także niezbędne skarpy i nasypy. Ponadto należy stwierdzić że przesunięcie planowanego poszerzenia w kierunku południowym będzie się wiązało z wyburzeniem budynku mieszkalnego. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.  Ad. 2 [...]
			3) Uwaga do § 26.2.3), dotyczy: zmniejszenia minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego z 70% do 63% dla terenów MN.6 i MN.7. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			<b>MN.6, MN.7</b>	<b>MN.6, MN.7</b>	<b>MN.6, MN.7</b>	<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.3 Zgodnie ze Studium w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 10%. Ponieważ dla obydwu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.6 i MN.7) taka sytuacja nie ma miejsca, w projekcie planu ustalono dla ww. terenów wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.
			4) Uwaga do terenów MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, dotyczy: ujednoczenia wszystkich zapisów odnoszących się do terenów MN.4, MN.5, MN.6, MN.7 Wnoszę zatem o wyznaczenie wskaźników dla terenów MN.4, MN.5, MN.6 i MN.7 na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 63% (bądź 60% bo na taki powala zapis Studium)</li> <li>maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 30%.</li> <li>ujednoczenie wskaźnika intensywności zabudowy.</li> </ul> <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			<b>MN.4, MN.5, MN.6, MN.7</b>	<b>MN.4, MN.5, MN.6, MN.7</b>	<b>MN.4, MN.5, MN.6, MN.7</b>	<b>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Studium dopuszcza zmiany parametrów w planach miejscowych w przedmiotowej jednostce strukturalnej w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W przypadku terenów MN.4, MN.6 i MN.7 taka sytuacja nie ma miejsca.

		5) Uwaga do § 7.7.1), dotyczy: doprecyzowania zapisów i usunięcia sprzeczności między § 7.7.1) c) i § 7.7.1) e). Wnoszę o dopuszczenie dachów płaskich oraz dachów zielonych - jak w § 7.7.1) e). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i> 6) [...]			W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	<b>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwu i wielospadowych w terenach MN.1, MN.3 - MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3.  Ad.6 [...]
		7) Uwaga do § 9.1.6) Dotyczy: Doprecyzowania § 9.1.6) - dopuszczenie w strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych możliwości budowy drogi dojazdowej, podjazdu, miejsc postojowych. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	<b>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji miejsc postojowych w strefach zieleni inwestycyjnej oraz drogi dojazdowej i podjazdów. Zaproponowane zapisy dotyczące możliwości budowy drogi dojazdowej, podjazdu w przedmiotowej strefie są sprzeczne z podstawowym kierunkiem funkcjonowania takiej strefy tj. z realizacją i ochroną zieleni.
		8) Uwaga do § 9.1.6) e) dotyczy: Usunięcia zapisu § 9.1.6) e) tj. „zakazu lokalizacji naziemnych miejsc postojowych” w strefach zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i> 9) [...]			W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	<b>Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.8 Dopuszczenie miejsc postojowych w strefach zieleni inwestycyjnej jest sprzeczne podstawowym kierunkiem funkcjonowania takiej strefy tj. z realizacją i ochroną zieleni.  Ad. 9 [...]
		10) Uwaga do § 7.7.5) a), dotyczy: usunięcia zapisu § 7.7.5) a) - „ilość lukarn/okien połaciowych / facjat nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej.”. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i> 11) [...]			W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	<b>Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia przedmiotowego zapisu ze względu na konieczność utrzymania estetyki projektowanych budynków.  Ad. 11 [...]
		12) Wnoszę o wprowadzenie zapisu pozwalającego na utrzymanie dla istniejących obiektów budowlanych istniejącej formy dachu przy przebudowie, rozbudowie lub zmianie sposobu użytkowania. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	W całym obszarze planu	<b>Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.12 Uwaga nieuwzględniona w zakresie utrzymania istniejącej formy dachu przy rozbudowie budynku. Dla rozbudowywanej część budynku należy przyjąć ustalenia jak dla terenu w ramach którego znajduje się przedmiotowy budynek.
		13) Uwaga do § 25.2. - Wnoszę o ujednoczenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MN do zakresu 0,05 -0,6. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			<b>MN.1- MN.3, MN.8</b>	<b>MN.1- MN.3, MN.8</b>	<b>MN.1- MN.3, MN.8</b>	<b>Ad.13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad.13 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.13 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ujednoczenia przedmiotowego wskaźnika w terenach MN.1 - MN.3 i MN.8 ze względu na przyjętą większą maksymalną wysokość zabudowy zgodnie ze Studium.
		14) Uwaga do dróg ozn. jako KDD.1, KDD.6 i terenów MN.4-MN.7 przylegających do ul. Dziekanowickiej, dotyczy: zapewnienia drugiego alternatywnego dojazdu do osiedla przy ul. Dziekanowickiej poprzez połączenie drogi KDD.1 z drogą KDD.6 jedną trasą komunikacyjną prowadzonej po terenie Zpi.4. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			<b>KDD.1, KDD.6 MN.4- MN.7</b>	<b>KDD.1, KDD.6 MN.4- MN.7</b>	<b>KDD.1, KDD.6 MN.4- MN.7</b>	<b>Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 14 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego w uwadze rozwiązania komunikacyjnego, które koliduje z istniejącym zagospodarowaniem oraz w znikomy sposób zapewnia obsługę komunikacyjną przyległych terenów zwłaszcza, że północną granicę proponowanego ciągu komunikacyjnego miałby stanowić teren zamknięty.

					<b>U.15</b>	<b>U.14, U.15, MN/U.4</b>	<b>U.14, U.15, MN/U.4</b>	<b>Ad.15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Ad. 15 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Ad.15 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu o symbolu U.14 oraz większej części terenu o symbolu U.15 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia całego terenu o symbolu U.14 oraz całego terenu o symbolu U.15 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (MN/U) nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przeważającej części przedmiotowego obszaru wyznacza Teren usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice).
					<b>U.1, U.6, U.11, U.13 - U.15</b>	<b>U.1, U.6, U.11, U.13 - U.15, MN/U.4</b>	<b>U.1, U.6, U.11, U.13 - U.15, MN/U.4</b>	<b>Ad.16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 16 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.16 W związku z uwzględnieniem uwag złożonych w tym zakresie podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, utrzymuje się obecne ustalenia.
					<b>U.1, U.6, U.15</b>	<b>U.1, U.6, U.11, U.13 - U.15</b>	<b>U.1, U.6, U.11, U.13 - U.15</b>	<b>Ad.17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 17 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.17 W związku z uwzględnieniem uwag złożonych w tym zakresie podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, utrzymuje się obecne ustalenia.
					<b>U.4, U.5, U.7</b>	<b>U.4, U.5, U.7</b>	<b>U.4, U.5, U.7</b>	<b>Ad.18 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 18 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.18 W związku z uwzględnieniem uwag złożonych w tym zakresie podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, utrzymuje się obecne ustalenia.
					<b>U.15</b>	<b>U.14, U.15, MN/U.4</b>	<b>U.14, U.15, MN/U.4</b>	<b>Ad.20 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 20 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.20 Projekt planu dla terenu zabudowy usługowej o symbolu U.15 nie wprowadza ograniczenia realizacji funkcji podlegających ochronie akustycznej ze względu na bliskość terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla której można zrealizować np. funkcje usług z zakresu oświaty, kultury i zdrowia.  Ad. 21 [...] Ad. 22 [...]
					<b>KDZ.1, KDL.5</b>	<b>KDZ.1, KDL.5</b>	<b>KDZ.1, KDL.5</b>	<b>Ad.23</b>	<b>Ad. 23</b>	Ad.23

			ochroną krzyża przydrożnego położonego w rejonie projektowanego ronda na skrzyżowaniu dróg ozn. jako KDZ.1, KDL.5. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>						<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Przedmiotowy krzyż znajduje się w liniach rozgraniczających drogi publicznej klasy zbiorczej oznaczonej symbolem KDZ.1. Przedmiotowy fragment drogi obejmuje rondo które ma być zrealizowane w najwyższym położonym punkcie ul. Powstańców, tak aby wjeżdżający na rondo posiadali optymalną widoczność. Wprowadzenie ochrony lokalizacji krzyża będzie się wiązało z przesunięciem w kierunku wschodnim lub zachodnim przedmiotowego skrzyżowania dróg co może spowodować ograniczenia widoczności na rondzie i tym samym zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Przedmiotowy krzyż nie jest objęty żadnymi formami ochrony, a w trakcie realizacji inwestycji zostanie przeniesiony w inne dogodne miejsce. W przypadku wpisania krzyża do gminnej ewidencji zabytków projekt planu wprowadziłby ustalenia które umożliwiają jego przeniesienie z powodu realizacji inwestycji drogowej.
101.	<b>II.93</b>	[...]*	Wnosimy o zwiększenie mocy OZE. Zwłaszcza w obszarach oznaczonych na rysunku planu jako „U” oraz „MN/U” Mając na uwadze zarówno interes społeczny jak i słuszny interes obywateli lokalnych, przy założeniu, że wszyscy obywatele są sobie równi wobec prawa, pragniemy aby w sposób dostatecznie wnikliwy i przy zachowaniu należytej staranności sporządzić przedmiotowy plan „Mistrzejowice Północ” Należy zauważyć, iż z obserwacji lokalnych obywateli wynika, że poprzedni plan przestrzenny nie został w całości zrealizowany, a cele społeczne z niego wynikające nie zostały spełnione. Należy wynieść wniosek, iż dla dobra mieszkańców i całej społeczności miejscowej przy sporządzaniu nowego planu winno się wziąć pod uwagę interes oraz oczekiwania ludzi. Ponadto wskazuje się, iż poprzednio obowiązujący plan, przez kilka dziesięcioleci mocno ingerował i ograniczał możliwości władztwa właścicieli działek nad nieruchomościami. Nie oczekujemy więc szybkiego sporządzenia planu. Lecz spodziewamy się, że uwagi wniesione do projektu wym. planu zostaną uwzględnione.	-	-	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Zgodnie z art. 10 ust. 2a ustawy o planowaniu: <i>Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie.</i> Studium nie wprowadza możliwości realizacji OZE na obszarze objętym projektem planu, w związku z powyższym pozostawia się zapis bez zmian.
	<b>II.118</b>	[...]*									
102.	<b>II.94</b>	DL Invest Group PM S.A. (2 pisma z różnymi uwagami)	1. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40 do 20%.	74/7, 74/3, 74/14, 274/14, 274/17, 281, 282, 283, 284, 285, 245/5		<b>U.9, U.10</b>	<b>U.9</b>	<b>U.9</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.



			2. Dodanie możliwości realizacji obiektów o funkcji magazynowej w przeznaczeniu podstawowym						<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dodania funkcji magazynowej jako przeznaczenia podstawowego. Zgodnie z projektem planu przedmiotowy obszar przeznaczono pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym inkubatory przedsiębiorczości, parki technologiczne, centra technologiczne, usługi wysokich technologii) lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii albo budynkami wykorzystywanymi na potrzeby rzemiosła.
103.	<b>II.95</b>	START Grupa Deweloperska	1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru obejmującego działki nr: 182/29, 214/2 obr. 1 Nowa Huta z terenów zieleni urządzonej ZP.1 na tereny zabudowy wielorodzinnej MW.2  2. W przypadku nieuwzględnienia ww. uwagi wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru obejmującego działki nr: 182/29, 214/2 obr. 1 Nowa Huta z strefę ochrony zieleni osiedlowej w ramach zabudowy wielorodzinnej MW.2  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	182/29, 214/2  Obręb 1 Nowa Huta		<b>ZP.1, MW.2</b>	<b>ZP.1, MW.2</b>	<b>ZP.1, MW.2</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w związku ze zmianą przeznaczenia terenów MW.1, MW.2 na tereny zieleni urządzonej, wynikającą z uwzględnienia innych uwag złożonych w tym zakresie. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu ZP.1, który został wprowadzony w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków.  Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w związku ze zmianą przeznaczenia terenów MW.1, MW.2 na tereny zieleni urządzonej, wynikającą z uwzględnienia innych uwag złożonych w tym zakresie. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu ZP.1, który został wprowadzony w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej ilości infrastruktury społecznej w bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe ustalenia umożliwią uporządkowanie istniejącej zieleni w ramach publicznie dostępnych parków.
104.	<b>II.96</b>	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosimy o wprowadzenie do planu na terenie U.15 budownictwa jednorodzinnego wraz z zabudową bliźniaczą i usługami czyli MN/U. W najgorszym razie prosimy o sporządzenie zabudowy mieszkaniowej wraz z usługami w południowej części projektu planu – południowej- od strony ul. Powstańców. Nie zależy nam na szybkim sporządzeniu i uchwaleniu planu, lecz oczekujemy, że nasze uwagi będą uwzględnione.	132, 133, 135, 136  Obręb 1 Nowa Huta		<b>U.15</b>	<b>U.14, U.15, MN/U.4</b>	<b>U.14, U.15, MN/U.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pozostałej części terenu o symbolu U.15 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze zmiana przeznaczenia nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla przedmiotowego obszaru wyznacza Teren `usługowy – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice).
105.	<b>II.117.</b>	[...]*	Wnioskuje o usunięcie lub zmianę zapisu odnośnie zakazu lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków1 (§ 14 ust.3, pkt 3) na obszarze projektowanego MPZP „Mistrzejowice – Północ.	-	-	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ” ustala odprowadzanie ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna), gdyż duża część terenów przeznaczonych do zainwestowania zlokalizowana jest w aglomeracji Kraków, która została wyznaczona Uchwałą Nr XLVIII/1318/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 r w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Kraków. Obszary i granice aglomeracji wskazane w załączniku do przytoczonej uchwały, to tereny na których, ze względu na gęstość zaludnienia bądź

											<p>koncentracje działalności gospodarczej, ścieki komunalne powinny być zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków.</p> <p>Zgodnie z art. 5 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach właściciele nieruchomości zapewniają przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych. W związku z powyższym projekt planu dopuszcza w § 14 ust.3, pkt 2 w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe.</p>
106.	<b>II.119.</b>	Polimex Mostostal S.A.	<p>1. [...]</p> <p>2. Rozszerzenia katalogu przeznaczeń w terenach usługowych U.9 i U.10 o zabudowę magazynową i bazy logistyczne. W związku z istniejącym zainwestowaniem przedmiotowego terenu, gdzie prowadzona działalność sprowadza się do nieuciążliwej produkcji, usług składowania i magazynowania, usług transportowych itp. ponawiamy uwagę o rozszerzenie katalogu zawartego w § 5. Ust. 1 lit. h o treści: U.2, U.4, U.7, U.8, U.9, U.10, U.14 - Tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym: inkubatory przedsiębiorczości, parki technologiczne, centra technologiczne, usługi wysokich technologii) lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii albo budynkami wykorzystywanymi na potrzeby rzemiosła.</p> <p>o możliwość realizacji w ramach przeznaczenia podstawowego także obiektów budowlanych na potrzeby produkcji, przetwórstwa, obiektów usługowych takich jak centra logistyczne oraz obiektów na cele magazynowania i składowania.</p>	74/7, 74/11, 74/3, 74/14, 274/14, 274/17, 281, 282, 283, 284, 285, 245/1, 245/5	-	<b>U.9, U.10</b>	<b>U.9</b>	<b>U.9</b>	<p><b>Ad.2</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi częściowo</b></p>	<p><b>Ad. 2</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</b></p>	<p>Ad. 1 [...]</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenów U..9 i U.10 pod produkcję, przetwórstwo. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowe działki położone są w terenie o symbolu U – Tereny usług. Zgodnie z projektem planu przedmiotowy obszar przeznaczono pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym inkubatory przedsiębiorczości, parki technologiczne, centra technologiczne, usługi wysokich technologii) lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii albo budynkami wykorzystywanymi na potrzeby rzemiosła.</p>
			<p>3. Ponawiamy uwagę w zakresie obniżenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego Teren stanowiący własność Spółki jest bardzo intensywnie zainwestowany szczególnie w zakresie utwardzenia terenu, ma to związek z charakterem prowadzonej działalności- magazynowanie i składowanie oraz bazy dla samochodów transportowych. Powierzchnia biologicznie czynna w stanie istniejącym to ok. 11 % terenu liczonego w granicach własności spółki</p>						<p><b>Ad.3</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Ad. 3</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.</p>

			położonej w granicach terenów U. 9 i U. 10. W związku z powyższym ponownie wnosimy o obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40% do 30%.							
			<p>4. Ponawiamy uwagę odnośnie rozszerzenia zapisów §7 dla terenów oznaczonych w aktualnym projekcie mpzp U.9 i U.10 o ustalenia następującej treści:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w sytuacji, gdy w stanie istniejącym (liczonym na dzień wejścia w życie planu) teren biologicznie czynny jest mniejszy niż ustalony minimalny wskaźnik, dopuszcza się możliwość budowy, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy lub odbudowy budynków, budowli, dróg komunikacji kołowej na tej działce bez zmniejszenia powierzchni zastanego terenu biologicznie czynnego;</li> </ul>							<p>Ad.4 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p> <p>Ad. 4 <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p> <p>Ad. 4 Wprowadzone w projekcie planu zapisy dotyczące istniejących obiektów budowlanych są wystarczające. W przypadku realizacji nowego zamierzenia inwestycyjnego na przedmiotowych działkach należy stosować ustalenia szczegółowe dla terenów o symbolach U.9 i U.10.</p>
			<p>5. Ponawiamy uwagę odnośnie rozszerzenia zapisów §7 dla terenów oznaczonych w aktualnym projekcie mpzp U.9 i U.10 o ustalenia następującej treści:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dla terenów o parametrach i wskaźnikach zabudowy przekroczonych w stosunku do ustaleń planu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, które nie powodują dalszego naruszenia tych ustaleń, za wyjątkiem zwiększenia parametrów i wskaźników na skutek zamierzonego docieplenia obiektów budowlanych oraz lokalizacji szybów windowych, klatek schodowych zewnętrznych tarasów oraz ramp oraz budynków garażowych i gospodarczych do 35m2 powierzchni zabudowy.</li> </ul>							<p>Ad.5 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p> <p>Ad. 5 <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p> <p>Ad.5 Proponowany zapis dopuszczenia bez ograniczeń realizacji garaży do 35 m<sup>2</sup> powierzchni zabudowy są niedopuszczalne ze względu na ich sprzeczność z ustalonymi wskaźnikami. Wprowadzenie tego rodzaju zapisu pozwala na ominięcie ustaleń w zakresie: maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy, minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Tego rodzaju zapis pozwoli zagospodarować cały teren tego rodzaju obiektami. Ponadto należy zauważyć że w § 7 ust.5 wprowadzono zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: w odniesieniu do istniejących budynków: dające możliwość nadbudowy i rozbudowy pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu - możliwość rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz montażu ogniw fotowoltaicznych na ścianach szczytowych oraz dachach, z zastrzeżeniem § 6 ust 4.</p>
			<p>6. Wnosimy o podniesienie parametru wysokości zabudowy do 20 m. Analogicznie jak w przyległym terenie U.13. Wyznaczenie wysokości na jednolitym poziomie, jak na terenach bezpośrednio sąsiadujących, pozwoli zachować spójną tkankę urbanistyczną, oraz wytworzy skuteczniejszą barierę akustyczną dla terenów zlokalizowanych po stronie południowej. Wnioskowana zmiana parametru jest w pełni zgodna z zapisami suikzp.</p>							<p>Ad.6 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p> <p>Ad. 6 <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p> <p>Ad. 6 Projekt planu wprowadza ograniczoną maksymalną wysokość w terenach zabudowy usługowej U.9 i U.10 na poziomie 14 m ze względu na konieczność ograniczenia intensywności zabudowy usługowej w tym rejonie.</p>
			<p>7. wnosimy o podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, również analogicznie jak w terenie U.</p>							<p>Ad.7 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p> <p>Ad. 7 <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona ze względu na nieuwzględnienie uwagi związanej ze zmianą maksymalnej wysokości zabudowy. W związku</p>

			13 tj. do wartości w przedziale 1,6 do 2,0.									z powyższym utrzymuje się wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,10-1,4.
			8. W projekcie mpzp udostępnionym w ramach drugiego wyłożenia do projektu planu został wprowadzony poniższy zapis: <i>nakaz stosowania dachów płaskich w terenach oznaczonych symbolami: U. 1 U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8, U.9, U. 10, U. 11, U. 12, U. 13, U. 14, U. 15, U. 16, U. 17, U. 18, Uo. 1, Uo.2, U/KU. 1 z nakazem stosowania dachów zielonych ekstensywnych.</i>  W związku z powyższym wnosimy o wyłączenie terenu nieruchomości Spółki z grupy, dla której taki zapis został skonstruowany lub zmianę nakazu realizacji dachów ekstensywnych na ich dopuszczenie.							<b>Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 8 Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagi</b>	Ad.8 Dachy zielone wpływają pozytywnie na mikroklimat, pochłaniają zanieczyszczenia, gromadzą wodę opadową. W projekcie planu wprowadzono nakaz stosowania dachów zielonych ekstensywnych charakteryzujących się niewielkim ciężarem oraz małym nakładem pracy przy pielęgnacji. Są to układy cienkowarstwowe, nie przeznaczone do stałego użytkowania. W związku z powyższym utrzymuje się obecny nakaz stosowania dachu zielonego ekstensywnego.
107.	<b>II.120.</b>	[...]*	1. Wnoszę o usunięcie fragmentu drogi KDD.7 w projekcie MPZP zlokalizowanej pomiędzy terenami ZP.5 i ZP.4, Tereny ZP (między innymi ZP.4, ZP.5) mają podstawowe przeznaczenie pod publicznie dostępny park. W obecnie zaprezentowanej edycji MPZP ta publiczna przestrzeń zielona jest rozcięta w centralnej części drogą KDD.7, co ani ze względów, praktycznych, estetycznych, urbanistycznych, społecznych oraz względów bezpieczeństwa nie stanowi korzystnego rozwiązania. Burzy to ład przestrzenny zamiast porządkować przestrzeń. Droga publiczna KDD.7 jest drogą zbędną na odcinku o przebiegu północ - południe.	-	-	<b>ZP.5, ZP.4, KDD.7, KDL.1, U/KU.2</b>	<b>ZP.5, ZP.4, KDD.7, KDL.1, U/KU.2</b>	<b>ZP.5, ZP.7, KDD.7, KDL.1, U/KU.2</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.7 ma za zadanie wyprowadzać ruch z nowej części os. Piastów na drogę publiczną klasy lokalnej oznaczonej symbolem KDL.1. Ponadto należy zauważyć, że przedmiotowa droga będzie obsługiwała również teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.17, który zostanie pozbawiony zjazdu na drogę publiczną w przypadku realizacji linii tramwajowej.	
			2. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu KDW.5 na KDD.7. Obsługa komunikacyjna terenów mieszkaniowych, usługowych w przedmiotowym obszarze może być realizowana w oparciu o dojazdy niewyznaczone (drogi wewnętrzne) oraz w oparciu o drogę KDL.1 i KDD.7 na odcinku o układzie wschód - zachód. Korzystnym planistycznie rozwiązaniem jest zmiana kategorii KDW.5 na KDD.7 i włączenie tego odcinka do przebiegu drogi publicznej, o co niniejszym wnioskujemy.						<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagi</b>	Ad.2 Wyprowadzenie ruchu na ul. Piasta Kołodzieja poprzez drogi KDD.7 oraz KDW.5 jest rozwiązaniem które będzie powodowało kolizje z projektowaną linią tramwajową. Rozwiązanie to spowoduje powstanie na drodze publicznej dwóch skrzyżowań w odległości ok. 100 m co jest niezgodne z przepisami odrębnymi (§ 9. ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie), a nie jednego skrzyżowania jak to jest w obecnej wersji projektu planu. Zjazd z drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.5 zostanie zamknięty po realizacji linii tramwajowej, a ruch drogowy poprzez drogi oznaczone symbolami KDD.7 i KDL.1 wyprowadzony w rejonie Urzędu Skarbowego.	
			3. Wnoszę o likwidację drogi KDD.11. Zwracamy uwagę, iż wyznaczona w projekcie MPZP droga jest drogą, która						<b>Ad.3</b>	<b>Ad. 3</b>	Ad.3 Droga publiczna klasy dojazdowej oznaczona symbolem KDD.11 w przyszłości będzie stanowić	

			nie będzie mieć kontynuacji, gdyż jej przebieg się urywa na granicy przedmiotowego MPZP, w miejscu styku z obowiązującym MPZP dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - teren 205.ZP.1. Należy zwrócić uwagę, iż w obszarze 205.ZP.1 nie wyznaczono drogi publicznej, która mogłaby stanowić połączenie z drogą KDD.7 i KDD.11. Podkreślamy również, iż przedmiotowe drogi zarówno KDD.11 jak i KDD.7 nie przewidują placów do zawracania, co stanowi ewidentny błąd.					<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	kontynuację drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.7. Obydwa fragmenty dróg będą w przyszłości wyprowadzały ruch na drogę publiczną klasy lokalnej oznaczoną symbolem KDL.1.
			4. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu R.1 na MN ( dz. m.in.: 107, 106, 105, 104, 103, 102, 101, 100, 99, 98, 97, 96, 95, , 108, 94, 93, 92, 91/2, 91/1, 90 Obr. 1 NOWA HUTA) . Zwracamy uwagę, iż w Studium teren ten przeznaczony jest w całości pod MN W natomiast w MPZP został przeznaczony pod funkcje mieszkaniową jedynie w części południowo zachodniej ( MN.8 ). Stanowi to niezgodność ustaleń MPZP ze Studium. Ponadto zwracamy uwagę, iż tereny w sąsiedztwie, które były szczególnie cenne zostały objęte obowiązującym MPZP „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa - Etap A” obszary: 203,205,207,208 i one stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych oraz pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. Propozycja użytkowania rolniczego terenu oznaczonego R.1 nie jest uzasadnione ani ekonomicznie, ani urbanistycznie, ani nie prowadzi do szczególnej ochrony przedmiotowego terenu ( ze względu na powadzenie prac rolnych ). Wnosimy o zmianę w projekcie planu R.1 na MN i ponowne zaopiniowanie/uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.					<b>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.4 Ze względu na występujące na tym terenie siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych (oznaczonych symbolem R.1) oraz ograniczono inne rodzaje przeznaczenia. Ustalono przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.1 jak i przeznaczenia w obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne relacje ekologiczne. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu pod uprawy rolne, łąki i pastwiska. Projekt planu został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
			5. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu U/KU.2 na MW, gdyż w Studium teren ten oznaczony został jako MW w celu doprowadzenia do zgodności projektu MPZP ze Studium.					<b>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.5 Wprowadzone w projekcie planu przeznaczenie pod Teren zabudowy usługowej, obsługi i urządzeń komunikacji U/KU.2 jest zgodne z ustaleniami Studium i mieści się w przeznaczeniu dopuszczalnym dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW wyznaczonym w Studium. Ponadto należy zauważyć że projekt planu dla przedmiotowego terenu wprowadza ustalenia umożliwiające utrzymanie istniejącego placu targowego jako modernizację oraz rozbudowę, w tym zwiększenie wysokości budynków. Projekt planu wyznacza w terenie U/KU.2 strefę kształtowania

												ruchu pieszego w celu wyznaczenia przestrzeni publicznej dla mieszkańców.
			6. Dla terenów MW.3 i MW.6 wnosimy o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 63% na 70% zgodnie z wskaźnikiem określonym w Studium dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej w strefie kształtowania przyrodniczego.									Ad.6 Studium w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 10%. W związku z powyższym zgodnie ze Studium do projektu planu wprowadzono dla obydwu terenów zainwestowanych (MW.3, MW.6) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 63%.
108.	II.121.	[...]*	1. [...] 2. Uwaga w zakresie uchylenie zakazu lokalizacji klimatyzatorów (...) §7 ust.6 pkt.4 - uzasadnienie: - umożliwia właścicielowi zagospodarowania terenu według własnych potrzeb, z łatwym dostępem do urządzenia przez firmy techniczne.	39/3  Obręb 1 Nowa Huta	-	KDD.1, KDD.6, MN.7	KDD.1, KDD.6, MN.7	KDD.1, KDD.6, MN.7	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.1 [...] Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia zakazu lokalizacji klimatyzatorów.	
			3. Uwaga w zakresie możliwości budowania dachów płaskich (...) MN §7 ust. 7 pkt. 1 lit. c Uzasadnienie: - znaczna część istniejących budynków jest tak skonstruowane, - ze względu na obecne budynki, których kąt nachylenia połaci nie mieści się w przedziale 30° do 42°, - brak możliwości przebudowy/nadbudowy/rozbudowy budynków z dachami płaskimi z ryzykiem przekroczenia max wysokości budynku.						Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwu i wielospadowych w terenach MN.1, MN.3 - MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3.	
			4. Uwaga o stosowanie połaci dachowych przesuniętych w poziomie i w pionie §7 ust.7 pkt.1 lit. h. Uzasadnienie: - zapis niejednoznacznie określa sytuację w przypadku dobudowy i nadbudowy ganku do budynku z dachem przesuniętym w pionie i poziomie, dobudowa, nadbudowa i np zadaszenie ganku wiązałyby się z koniecznością wyrównania dachu do istniejących połaci dachowych.						Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w celu zapewnienia właściwego kształtowania i ochrony ładu przestrzennego. Przyjęte zasady i regulacje w zakresie geometrii i kształtu dachów pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy.	
			5. Uwaga w zakresie zmiany warunków zabudowy dla terenu MN.7 §2 ust. 2 pkt. 3 - Uzasadnienie: - maks. wskaźnika pow. zabudowy 30% - zgodnie ze wsk. dla MN.4, - min. wskaźnik terenu biol. 63% - zgodnie ze wsk. dla MN.5, - max. wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych 10m, - wg. wskaźnika dla MN.1, MN.2, MN.3, MN.8 - możliwość dachów płaskich/zielonych/dwuspadowych/ wielospadowych.						Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 10 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45	

												(Mistrzejowice) określa maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 9m. Większa wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dopuszczalna jest dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice). W terenach MNW wyznaczonych w studium znajdują się tereny MN.1 – MN.3, w związku z czym dla przedmiotowych terenów określono maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na poziomie 10 m. Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego również nie jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 45 (Mistrzejowice) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Studium dopuszcza zmiany parametrów w planach miejscowych w przedmiotowej jednostce strukturalnej w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W przypadku terenu MN.7 taka sytuacja nie ma miejsca. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwu i wielospadowych w przedmiotowym terenie.
			6. Uwaga o przejazd ulicą Dziekanowicką poprzez połączenie drogi KDD.1 z planowaną drogą KDD.6. Uzasadnienie: Przebudowa ta zapewni dwa wjazdy/zjazdy do/z ul. Dziekanowickiej,						<b>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego w uwadze rozwiązania komunikacyjnego, które koliduje z istniejącym zagospodarowaniem oraz w znikomy sposób zapewnia obsługę komunikacyjną przyległych terenów zwłaszcza, że północną granicę proponowanego ciągu komunikacyjnego miałby stanowić teren zamknięty.	
109.	<b>II.122.</b>	[...]* pełnomocnik: [...]*	Wnoszę o wyznaczenie na działce nr 54/24 obręb 2 Nowa Huta obszaru dopuszczającego zabudowę mieszkaniową jednorodziną, w pasie przyległym do wyznaczonego obszaru komunikacji KDZ.1 - na tyle szerokim aby uwzględnił strefę ochronną istniejącego gazociągu. Identycznie rozwiązanie - zabudowa od frontu i tereny rolnicze na tyłach zaproponowano w projekcie ww. planu miejscowego na sąsiednich działkach nr: 95, 96, 97, 98, 99, zaś pełna zabudowa w obszarze poza drogowym zaproponowana jest na działkach nr 91/1, 91/2, 93 i 94. Wydaje się zasadnym wyznaczenie wyżej opisanego pasa zabudowy wzdłuż całej północno-wschodniej granicy przedmiotowego kwartału. Działka była od zawsze działką budowlaną więc proszę o jej wykup przez Skarb Miasta lub dopuszczenie możliwości budowy choćby w ograniczonym zakresie.	54/24  Obręb 2 Nowa Huta	--	<b>R.1</b>	<b>R.1</b>	<b>R.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium dla wschodniej części obszaru jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu wyznacza Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Niemniej jednak, również ze względu na występujące na tym terenie siedliska chronionych gatunków zwierząt, w projekcie planu pozostawiono znaczące części terenów rolniczych (oznaczonych symbolem R.3) oraz ograniczono inne rodzaje przeznaczenia. Ustalone przeznaczenia terenów przyjęte w ramach przedmiotowego projektu planu, w tym wyznaczony na rysunku planu teren oznaczony symbolem R.3 jak i przeznaczenia w obowiązującym planie „Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa – Etap A” obszary: 203, 205, 207, 208 stanowią ważny element ochrony siedlisk przyrodniczych i pozwalają na swobodne relacje ekologiczne.	

											W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie terenu pod uprawy rolne, łąki i pastwiska. Projekt planu został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
110.	<b>III.90</b>	[...]*	W związku z planowanym przez Gminę Miejską Kraków zakupem lokalu na prowadzenie samorządowego przedszkola w realizowanym budynku usługowym na działkach nr 272/22 i 268/5 obręb 1, jednostka ewidencyjna Nowa Huta, zgłaszam uwagę co do sposobu zagospodarowania działek nr 78/29, 78/30, 78/31, 78/32, 78/35 i 78/82, obręb 1, jednostka ewidencyjna Nowa Huta, leżących częściowo w terenie ZP.8 – Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, a częściowo w KU.2 – Teren obsługi i urządzeń komunikacji o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętlę tramwajową i autobusową oraz pod garaże podziemne dla pojazdów. Proponuje zmianę zapisów, dotyczących terenu ZP.8. Jako podstawowe przeznaczenie proponuję wprowadzenie zapisu, umożliwiającego zlokalizowania na tych działkach placu zabaw, służącego dla utworzonego w przyszłości samorządowego przedszkola. Jednocześnie proponuje zwiększenie terenu ZP.8 oraz zmniejszenie terenu KU.2, wyznaczonych na działkach nr 78/29, 78/31 i 78/35, tak aby powstał na nich teren o pow. ok. 1000m <sup>2</sup> , na którym będzie można wybudować przedszkolny plac zabaw.	78/29, 78/30, 78/31, 78/32, 78/35, 78/82 Obręb 1 Nowa Huta	--	--	<b>ZP.8</b> [...]	<b>ZP.6</b> [...]	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części terenu ZP.8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części terenu ZP.8</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany zapisu dotyczącego przeznaczenia podstawowego dla objętego ponownym wyłożeniem fragmentu terenu o symbolu ZP.8 (fragment dz. nr 78/29, 78/35).
111.	<b>III.106</b>	[...]*	Wnioskuje o powrót dla terenu objętego uwagą funkcji przeznaczenia jako MW.1, MW.2, KDD.9 zgodnie z projektem planu wyłożonym w dniach 15.03.2021 r. - 13.04.2021 r.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	182/33, 186/1, 186/2, 182/8, 182/9, 182/10, 182/21, 182/20, 182/29, 214/2  Obręb 1 Nowa Huta	--	--	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), wyznaczony w Studium, zlokalizowany pomiędzy ul. Piasta Kołodzieja, ul. Srebrnych Orłów, istniejącym parkiem oraz zabudową usługową zlokalizowaną na południe od ul. Powstańców, obejmuje: • istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, parkingi, drogi publiczne oraz wewnętrzne, stanowiące funkcję podstawową wymienioną w studium. • tereny infrastruktury społecznej (usługi, zieleni urządzonej) stanowiące funkcję dopuszczalną wymienioną w studium w ramach osiedla Bohaterów Września. Przedmiotowy teren tylko w części objęty jest obszarem opracowania projektu planu. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. drogi, parkingi, garaże, budynki gospodarcze) znajdująca się poza obszarem opracowania projektu planu stanowi 65% powierzchni całego terenu MW. Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 został wyznaczony w ramach przedmiotowego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) jako



											przeznaczenie dopuszczalne w studium. Udział przedmiotowej funkcji dopuszczalnej wraz z istniejącymi funkcjami znajdującymi się poza obszarem opracowania projektu planu nie przekracza wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu MW w studium. Zmiana przeznaczenia jaka została wprowadzona w projekcie planu po drugim wyłożeniu ma bezpośredni związek z realizowaną już zabudową mieszkaniową wielorodzinną na zachód od skrzyżowania ul. Powstańców z ul. Piasta Kołodzieja. W związku z powyższym wprowadzenie pomiędzy istniejącą intensywną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną terenów zieleni urządzonej ma uzasadnienie.
112.	<b>III.107</b>	[...]*	Będąc jednym z właścicieli tego terenu stanowczo nie zgadzam się na nową wersję planu zagospodarowania „Mistrzejowice Północ” z powodów które zostały wykazane w powyższych uwagach. Uważam że plan zagospodarowania przestrzennego „Mistrzejowice Północ” nie może być polem dla doraźnych działań politycznych nie mających nic wspólnego z racjonalnym procesem planowania przestrzennego terenu miasta Kraków. W związku z powyższym wnoszę o powrócenie terenów MW.1, MW.2, KDD.9 zgodnie z projektem planu wyłożonym w dniach 15.03.2021 r. - 13.04.2021 r.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	182/8, 182/10, 187	--	--	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), wyznaczony w Studium, zlokalizowany pomiędzy ul. Piasta Kołodzieja, ul. Srebrnych Orłów, istniejącym parkiem oraz zabudową usługową zlokalizowaną na południe od ul. Powstańców, obejmuje: • istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, parkingi, drogi publiczne oraz wewnętrzne, stanowiące funkcję podstawową wymienioną w studium. • tereny infrastruktury społecznej (usługi, zieleni urządzonej) stanowiące funkcję dopuszczalną wymienioną w studium w ramach osiedla Bohaterów Września. Przedmiotowy teren tylko w części objęty jest obszarem opracowania projektu planu. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. drogi, parkingi, garaże, budynki gospodarcze) znajdująca się poza obszarem opracowania projektu planu stanowi 65% powierzchni całego terenu MW. Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 został wyznaczony w ramach przedmiotowego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) jako przeznaczenie dopuszczalne w studium. Udział przedmiotowej funkcji dopuszczalnej wraz z istniejącymi funkcjami znajdującymi się poza obszarem opracowania projektu planu nie przekracza wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu MW w studium. Zmiana przeznaczenia jaka została wprowadzona w projekcie planu po drugim wyłożeniu ma bezpośredni związek z realizowaną już zabudową mieszkaniową wielorodzinną na zachód od skrzyżowania ul. Powstańców z ul. Piasta Kołodzieja. W związku z powyższym wprowadzenie pomiędzy istniejącą intensywną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną terenów zieleni urządzonej ma uzasadnienie.
	<b>III.108</b>	[...]*		Obręb 1 Nowa Huta							
	<b>III.109</b>	[...]*									
113.	<b>III.110</b>	[...]*	Jako mieszkaniec terenu nie zgadzam się na nową wersję planu zagospodarowania „Mistrzejowice Północ” z powodów które zostały wykazane w powyższych uwagach. Uważam że plan zagospodarowania przestrzennego	219/4, 182/32, 182/33, 186/1, 186/2, 182/8,	--	--	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), wyznaczony w Studium, zlokalizowany pomiędzy ul. Piasta Kołodzieja, ul. Srebrnych Orłów, istniejącym parkiem oraz zabudową usługową zlokalizowaną na południe od ul. Powstańców, obejmuje:
	<b>III.111</b>	[...]*									
	<b>III.112</b>	[...]*									

	<b>III.113</b>	[...]*	„Mistrzejowice Północ” nie może być polem dla doraźnych działań politycznych nie mających nic wspólnego z racjonalnym procesem planowania przestrzennego terenu miasta Kraków. W związku z powyższym wnioskuję o powrót terenów MW.1, MW.2, KDD.9 zgodnie z projektem planu wyłożonym w dniach 15.03.2021 r. - 13.04.2021 r.	182/9, 182/10, 182/21, 182/20, 182/29, 214/2							<ul style="list-style-type: none"> <li>• istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, parkingi, drogi publiczne oraz wewnętrzne, stanowiące funkcję podstawową wymienioną w studium.</li> <li>• tereny infrastruktury społecznej (usługi, zieleni urządzonej) stanowiące funkcję dopuszczalną wymienioną w studium</li> </ul> <p>w ramach osiedla Bohaterów Września.</p> <p>Przedmiotowy teren tylko w części objęty jest obszarem opracowania projektu planu. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. drogi, parkingi, garaże, budynki gospodarcze) znajdująca się poza obszarem opracowania projektu planu stanowi 65% powierzchni całego terenu MW.</p> <p>Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 został wyznaczony w ramach przedmiotowego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) jako przeznaczenie dopuszczalne w studium. Udział przedmiotowej funkcji dopuszczalnej wraz z istniejącymi funkcjami znajdującymi się poza obszarem opracowania projektu planu nie przekracza wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu MW w studium.</p> <p>Zmiana przeznaczenia jaka została wprowadzona w projekcie planu po drugim wyłożeniu ma bezpośredni związek z realizowaną już zabudową mieszkaniową wielorodzinną na zachód od skrzyżowania ul. Powstańców z ul. Piasta Kołodzieja. W związku z powyższym wprowadzenie pomiędzy istniejącą intensywną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną terenów zieleni urządzonej ma uzasadnienie.</p>	
	<b>III.114</b>	[...]*										
	<b>III.115</b>	[...]*										
	<b>III.116</b>	[...]*										
	<b>III.117</b>	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.									
114.	<b>III.118</b>	[...]*	1. Wnoszę o odstąpienie od wyznaczenia na terenie działek nr 186/1, 186/2, 182/33, 182/32, 219/4, 182/9, 182/29, 214/2, 182/8, 182/10, 182/20, 182/29 obr. 1 Nowa Huta obszaru oznaczonego symbolem ZP.1 i włączenie ww. nieruchomości do nowego obszaru oznaczonego symbolem MW.7 - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.	186/1, 186/2, 182/33, 182/32, 219/4, 182/9, 182/29, 214/2, 182/8, 182/10, 182/20, 182/29, 213/2, 214/135, 182/21 Obręb 1 Nowa Huta	--	--	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), wyznaczony w Studium, zlokalizowany pomiędzy ul. Piasta Kołodzieja, ul. Srebrnych Orłów, istniejącym parkiem oraz zabudową usługową zlokalizowaną na południe od ul. Powstańców, obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, parkingi, drogi publiczne oraz wewnętrzne, stanowiące funkcję podstawową wymienioną w studium.</li> <li>• tereny infrastruktury społecznej (usługi, zieleni urządzonej) stanowiące funkcję dopuszczalną wymienioną w studium</li> </ul> <p>w ramach osiedla Bohaterów Września.</p> <p>Przedmiotowy teren tylko w części objęty jest obszarem opracowania projektu planu. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. drogi, parkingi, garaże, budynki gospodarcze) znajdująca się poza obszarem opracowania projektu planu stanowi 65% powierzchni całego terenu MW.</p> <p>Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 został wyznaczony w ramach przedmiotowego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) jako przeznaczenie dopuszczalne w studium. Udział przedmiotowej funkcji dopuszczalnej wraz z istniejącymi funkcjami znajdującymi się poza obszarem opracowania projektu planu nie przekracza</p>	

											<p>wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu MW w studium.</p> <p>Zmiana przeznaczenia jaka została wprowadzona w projekcie planu po drugim wyłożeniu ma bezpośredni związek z realizowaną już zabudową mieszkaniową wielorodzinną na zachód od skrzyżowania ul. Powstańców z ul. Piasta Kołodzieja. W związku z powyższym wprowadzenie pomiędzy istniejącą intensywną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną terenów zieleni urządzonej ma uzasadnienie.</p>	
			2. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy: 20 %,							<b>Ad.2</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
			3. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 70 %,							<b>Ad.3</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
			4. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 wskaźnika intensywności zabudowy: 0,2 - 2,0,							<b>Ad.4</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 4</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
			5. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych: 36 m,							<b>Ad.5</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 5</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
			6. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków wielopoziomowych garaży nadziemnych i wież parkingowych: 15 m,							<b>Ad.6</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 6</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
			7. Wnoszę o dopuszczenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 przeznaczenia uzupełniającego możliwości lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych,							<b>Ad.7</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 7</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
			8. [...]									Ad. 8 [...]
			9. Wnoszę o utrzymanie drogi KDD.9 z projektu planu, który był na wyłożeniu od 15 marca do 14 marca 2021 r.							<b>Ad.9</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 9</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.9 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
115.	<b>III.119</b>	[...]*	1. Wnoszę o odstąpienie od wyznaczenia na terenie działek nr 186/1, 186/2, 182/33, 182/32, 219/4, 182/9, 182/29, 214/2,182/8,182/10,182/20,182/29 obr. 1 Nowa Huta obszaru oznaczonego symbolem ZP.1 i włączenie ww. nieruchomości do nowego obszaru oznaczonego symbolem MW.7 - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	186/1, 186/2, 182/33, 182/32, 219/4, 182/9, 182/29, 214/2, 182/8, 182/10,	--	--	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Ad.1</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1</b> <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), wyznaczony w Studium, zlokalizowany pomiędzy ul. Piasta Kołodzieja, ul. Srebrnych Orłów, istniejącym parkiem oraz zabudową usługową zlokalizowaną na południe od ul. Powstańców, obejmuje: • istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, parkingi, drogi publiczne oraz wewnętrzne, stanowiące funkcję podstawową wymienioną w studium.	

		o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.	182/20, 182/29, 213/2, 214/135, 182/21							• tereny infrastruktury społecznej (usługi, zieleni urządzonej) stanowiące funkcję dopuszczalną wymienioną w studium w ramach osiedla Bohaterów Września. Przedmiotowy teren tylko w części objęty jest obszarem opracowania projektu planu. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. drogi, parkingi, garaże, budynki gospodarcze) znajdująca się poza obszarem opracowania projektu planu stanowi 65% powierzchni całego terenu MW. Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 został wyznaczony w ramach przedmiotowego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) jako przeznaczenie dopuszczalne w studium. Udział przedmiotowej funkcji dopuszczalnej wraz z istniejącymi funkcjami znajdującymi się poza obszarem opracowania projektu planu nie przekracza wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu MW w studium. Zmiana przeznaczenia jaka została wprowadzona w projekcie planu po drugim wyłożeniu ma bezpośredni związek z realizowaną już zabudową mieszkaniową wielorodzinną na zachód od skrzyżowania ul. Powstańców z ul. Piasta Kołodzieja. W związku z powyższym wprowadzenie pomiędzy istniejącą intensywną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną terenów zieleni urządzonej ma uzasadnienie.		
		2. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy: 20 %,								<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
		3. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 70 %,								<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
		4. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 wskaźnika intensywności zabudowy: 0,2 - 2,0,								<b>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
		5. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych: 36 m,								<b>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
		6. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków wielopiętrowych garaży nadziemnych i wież parkingowych: 15 m,								<b>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.

			7. Wnoszę o dopuszczenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 przeznaczenia uzupełniającego możliwości lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, 8. [...]						<b>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.  Ad. 8 [...]
116.	<b>III.120</b>	[...]*	1. Wnoszę o odstąpienie od wyznaczenia na terenie działek nr 186/1, 186/2, 182/33, 182/32, 219/4, 182/9, 182/29, 214/2, 182/8, 182/10, 182/20, 182/29 obr. 1 Nowa Huta obszaru oznaczonego symbolem ZP.1 i włączenie ww. nieruchomości do nowego obszaru oznaczonego symbolem MW.7 - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.  2. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy: 20 %,  3. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 70 %,  4. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7	186/1, 186/2, 182/33, 182/32, 219/4, 182/9, 182/29, 214/2, 182/8, 182/10, 182/20, 182/29, 213/2, 214/135, 182/21  Obręb 1 Nowa Huta	--	--	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), wyznaczony w Studium, zlokalizowany pomiędzy ul. Piasta Kołodzieja, ul. Srebrnych Orłów, istniejącym parkiem oraz zabudową usługową zlokalizowaną na południe od ul. Powstańców, obejmuje: • istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, parkingi, drogi publiczne oraz wewnętrzne, stanowiące funkcję podstawową wymienioną w studium. • tereny infrastruktury społecznej (usługi, zieleni urządzonej) stanowiące funkcję dopuszczalną wymienioną w studium w ramach osiedla Bohaterów Września. Przedmiotowy teren tylko w części objęty jest obszarem opracowania projektu planu. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. drogi, parkingi, garaże, budynki gospodarcze) znajdująca się poza obszarem opracowania projektu planu stanowi 65% powierzchni całego terenu MW. Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 został wyznaczony w ramach przedmiotowego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) jako przeznaczenie dopuszczalne w studium. Udział przedmiotowej funkcji dopuszczalnej wraz z istniejącymi funkcjami znajdującymi się poza obszarem opracowania projektu planu nie przekracza wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu MW w studium. Zmiana przeznaczenia jaka została wprowadzona w projekcie planu po drugim wyłożeniu ma bezpośredni związek z realizowaną już zabudową mieszkaniową wielorodzinną na zachód od skrzyżowania ul. Powstańców z ul. Piasta Kołodzieja. W związku z powyższym wprowadzenie pomiędzy istniejącą intensywną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną terenów zieleni urządzonej ma uzasadnienie.
									<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
									<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
									<b>Ad.4</b>	<b>Ad. 4</b>	Ad.4

			wskaznika intensywności zabudowy: 0,2 - 2,0,						<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
			5. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych: 36 m,						<b>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
			6. Wnoszę o ustalenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków wielopiętrowych garaży nadziemnych i wież parkingowych: 15 m,						<b>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
			7. Wnoszę o dopuszczenie dla nowo wprowadzonego terenu o symbolu MW.7 przeznaczenia uzupełniającego możliwości lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, 8. [...]						<b>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.  Ad. 8 [...]
117.	<b>III.121</b>	DOM-BUD M. Szaflarski spółka jawna	i. zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego na projekcie rysunku planu symbolem ZP.1 (tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park) na MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej),	182/21, 182/20, 82/22, 214/135 Obręb 1 Nowa Huta	--	--	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), wyznaczony w Studium, zlokalizowany pomiędzy ul. Piasta Kołodzieja, ul. Srebrnych Orłów, istniejącym parkiem oraz zabudową usługową zlokalizowaną na południe od ul. Powstańców, obejmuje: • istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, parkingi, drogi publiczne oraz wewnętrzne, stanowiące funkcję podstawową wymienioną w studium. • tereny infrastruktury społecznej (usługi, zieleni urządzonej) stanowiące funkcję dopuszczalną wymienioną w studium w ramach osiedla Bohaterów Września. Przedmiotowy teren tylko w części objęty jest obszarem opracowania projektu planu. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. drogi, parkingi, garaże, budynki gospodarcze) znajdująca się poza obszarem opracowania projektu planu stanowi 65% powierzchni całego terenu MW. Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 został wyznaczony w ramach przedmiotowego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) jako przeznaczenie dopuszczalne w studium. Udział przedmiotowej funkcji dopuszczalnej wraz z istniejącymi funkcjami znajdującymi się poza obszarem opracowania projektu planu nie przekracza wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu MW w studium. Zmiana przeznaczenia jaka została wprowadzona w projekcie planu po drugim wyłożeniu ma bezpośredni związek z realizowaną już zabudową mieszkaniową wielorodzinną na zachód od skrzyżowania ul. Powstańców z ul. Piasta Kołodzieja. W związku z powyższym wprowadzenie pomiędzy

											istniejącą intensywną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną terenów zieleni urządzonej ma uzasadnienie.
			2. określenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%,						<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
			3. określenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych na poziomie 36 m. Uwagi zawierają uzasadnienie.						<b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi w pkt. 1.
118.	<b>III.123</b>	[...]*	Wnoszę o odstąpienie od wprowadzenia przedmiotowej zmiany w projekcie planu miejscowego „Mistrzejowice Północ”, jako sprzecznej z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa i przywrócenie dla powyższych działek funkcji przeznaczenia MW.1 i MW.2 zamiast terenu zieleni publicznej ZP.1.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	219/4, 182/32, 182/33, 186/1, 186/2, 182/8, 182/9, 182/10, 182/21, 182/20, 182/29, 214/2  Obręb 1 Nowa Huta	--	--	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), wyznaczony w Studium, zlokalizowany pomiędzy ul. Piasta Kołodzieja, ul. Srebrnych Orłów, istniejącym parkiem oraz zabudową usługową zlokalizowaną na południe od ul. Powstańców, obejmuje: • istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, parkingi, drogi publiczne oraz wewnętrzne, stanowiące funkcję podstawową wymienioną w studium. • tereny infrastruktury społecznej (usługi, zieleni urządzonej) stanowiące funkcję dopuszczalną wymienioną w studium w ramach osiedla Bohaterów Września. Przedmiotowy teren tylko w części objęty jest obszarem opracowania projektu planu. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. drogi, parkingi, garaże, budynki gospodarcze) znajdująca się poza obszarem opracowania projektu planu stanowi 65% powierzchni całego terenu MW. Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 został wyznaczony w ramach przedmiotowego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) jako przeznaczenie dopuszczalne w studium. Udział przedmiotowej funkcji dopuszczalnej wraz z istniejącymi funkcjami znajdującymi się poza obszarem opracowania projektu planu nie przekracza wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu MW w studium. Zmiana przeznaczenia jaka została wprowadzona w projekcie planu po drugim wyłożeniu ma bezpośredni związek z realizowaną już zabudową mieszkaniową wielorodzinną na zachód od skrzyżowania ul. Powstańców z ul. Piasta Kołodzieja. W związku z powyższym wprowadzenie pomiędzy istniejącą intensywną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną terenów zieleni urządzonej ma uzasadnienie.
119.	<b>III.124</b>	[...]*	Wnoszę o odstąpienie od wprowadzenia przedmiotowej zmiany w projekcie planu miejscowego „Mistrzejowice Północ”, jako sprzecznej z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa i przywrócenie dla powyższych działek funkcji przeznaczenia MW.1 i MW.2 zamiast terenu zieleni publicznej ZP.1.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	219/4, 182/32, 182/33, 186/1, 186/2, 182/8, 182/9, 182/10, 182/21,	--	--	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), wyznaczony w Studium, zlokalizowany pomiędzy ul. Piasta Kołodzieja, ul. Srebrnych Orłów, istniejącym parkiem oraz zabudową usługową zlokalizowaną na południe od ul. Powstańców, obejmuje: • istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, parkingi, drogi publiczne oraz wewnętrzne, stanowiące funkcję podstawową wymienioną w studium.

			MW.2 zamiast terenu zieleni publicznej ZP.1.  Uwagi zawierają uzasadnienie.	182/20, 182/29, 214/2  Obręb 1 Nowa Huta							<ul style="list-style-type: none"> <li>• tereny infrastruktury społecznej (usługi, zieleni urzędzona) stanowiące funkcję dopuszczalną wymienioną w studium w ramach osiedla Bohaterów Września.</li> </ul> <p>Przedmiotowy teren tylko w części objęty jest obszarem opracowania projektu planu. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. drogi, parkingi, garaże, budynki gospodarcze) znajdująca się poza obszarem opracowania projektu planu stanowi 65% powierzchni całego terenu MW.</p> <p>Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 został wyznaczony w ramach przedmiotowego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) jako przeznaczenie dopuszczalne w studium. Udział przedmiotowej funkcji dopuszczalnej wraz z istniejącymi funkcjami znajdującymi się poza obszarem opracowania projektu planu nie przekracza wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu MW w studium.</p> <p>Zmiana przeznaczenia jaka została wprowadzona w projekcie planu po drugim wyłożeniu ma bezpośredni związek z realizowaną już zabudową mieszkaniową wielorodzinną na zachód od skrzyżowania ul. Powstańców z ul. Piasta Kołodzieja. W związku z powyższym wprowadzenie pomiędzy istniejącą intensywną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną terenów zieleni urządzonej ma uzasadnienie.</p>
120.	<b>III.126</b>	P.B. START G. Szmolke, M. Szmolke sp. j. z siedzibą w Krakowie [...]* [...]* [...]*	<p>W związku ze zmianą projektu planu miejscowego, która nastąpiła na skutek uwzględnienia części uwag do projektu planu wniesionych w ramach procedury drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, polegającą na przeznaczeniu terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.2 na teren zieleni publicznej ZP.1, wnoszę o odstąpienie od wprowadzenia przedmiotowej zmiany w projekcie planu miejscowego, jako sprzecznej z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.</p> <p>Wnoszę o przeznaczenie nieruchomości moich mocodawców składających się z działek ewidencyjnych nr 219/4, 182/32, 182/33, 186/2, 186/1, 182/8, 182/9, 182/10, 187, 214/2 oraz 182/29 obr. 1 jedn. ewid. Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zgodnie z zapisami obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krakowa i wszystkimi aktami prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	219/4, 182/32, 182/33, 186/2, 186/1, 182/8, 182/9, 182/10, 187, 214/2 182/29  Obręb 1 Nowa Huta	--	--	<b>ZP.1</b>	<b>ZP.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), wyznaczony w Studium, zlokalizowany pomiędzy ul. Piasta Kołodzieja, ul. Srebrnych Orłów, istniejącym parkiem oraz zabudową usługową zlokalizowaną na południe od ul. Powstańców, obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, parkingi, drogi publiczne oraz wewnętrzne, stanowiące funkcję podstawową wymienioną w studium.</li> <li>• tereny infrastruktury społecznej (usługi, zieleni urzędzona) stanowiące funkcję dopuszczalną wymienioną w studium w ramach osiedla Bohaterów Września.</li> </ul> <p>Przedmiotowy teren tylko w części objęty jest obszarem opracowania projektu planu. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. drogi, parkingi, garaże, budynki gospodarcze) znajdująca się poza obszarem opracowania projektu planu stanowi 65% powierzchni całego terenu MW.</p> <p>Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1 został wyznaczony w ramach przedmiotowego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) jako przeznaczenie dopuszczalne w studium. Udział przedmiotowej funkcji dopuszczalnej wraz z istniejącymi funkcjami znajdującymi się poza obszarem opracowania projektu planu nie przekracza wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu MW w studium.</p>



											Zmiana przeznaczenia jaka została wprowadzona w projekcie planu po drugim wyłożeniu ma bezpośredni związek z realizowaną już zabudową mieszkaniową wielorodzinną na zachód od skrzyżowania ul. Powstańców z ul. Piasta Kołodzieja. W związku z powyższym wprowadzenie pomiędzy istniejącą intensywną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną terenów zieleni urządzonej ma uzasadnienie.
121.	<b>IV.1</b>	Piasta Kołodzieja Wawel Service Sp. z o.o. Sp. Komandytowa	1. (...) 2. (...) 3. Z uwagi na fakt, iż w obecnej edycji MPZP zmieniono przeznaczenie terenu oznaczonego w poprzedniej edycji MPZP jako ZP.3 na przeznaczenie U/KU.2 (rozszerzenie przedmiotowego przeznaczenia na dz. nr 198/7 i 198/8 obr. 1 Nowa Huta), a utracone w ten sposób tereny zielone (ZP.3) zbilansowano wprowadzając przeznaczenie ZP/US.1 na innym terenie poprzednio przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową (w poprzedniej edycji oznaczony, MPZP - MWn.2), wnosimy o zmianę przeznaczenia działek nr: 11 9/11 i 119/9 obr. 1 Nowa Huta na funkcję mieszkalną wielorodzinną z możliwością realizacji usług towarzyszących. Wprowadzona zmiana terenu MWn.2 na ZP/US.1 stanowi jedynie iluzoryczną - graficzną kontynuację terenów ZP.7 (która pozostanie wyłącznie na rysunku MPZP), gdyż w nieodległej przyszłości na terenie oznaczonym w obecnej edycji MPZP jako ZP.7 w oparciu o ostateczne Pozwolenie na Budowę powstanie zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną. Podkreślamy również, iż zarówno teren ZP.7 jak i ZP/US.1 są to tereny przeznaczone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę wielorodzinną MW.	(...) 11 9/11, 119/9 obr. 1 Nowa Huta	--	--	--	<b>ZP/US.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3</b>	Ad.3 Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 1 grudnia 2021 r. Wyznaczony, na należących do gminy Kraków działkach nr 119/11 i 119/9 obr. I Nowa Huta, Teren zieleni urządzonej ogólnodostępnej oraz sportu i rekreacji (ZP/US.1) ma zapewnić okolicznym mieszkańcom przestrzeń rekreacyjną ze względu na jej brak w tkance nowo powstałych osiedli.

[...]\* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik – Kierownik BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

*Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice - Północ”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022r., poz. 503.).*

*Rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa w zakresie Lp.1 – Lp.120 wynikają z Uchwały z dnia 17 listopada 2021 r. Nr LXXII/2035/21*

*Rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa w zakresie Lp.121 wynikają z Uchwały z dnia 8 czerwca 2022 r. Nr LXXXVII/2424/22*