

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „CZYŻYNY – ŁĘG”**

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 kwietnia do 13 maja 2011 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 27 maja 2011 r. – wpłynęło **135 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1278/2011 z dnia 16 czerwca 2011 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy zawiera listę uwag nieuwzględnionych i nieuwzględnionych częściowo.

W zakresie uwag objętych załącznikiem Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	[...]*	Wnosi o: 1. przeprojektowanie odcinka drogi KDL pomiędzy terenem P8 a U55 z dostosowaniem do istniejącego układu działek i przesunięcie jej poza granice działki nr 194 obr. 5 2. Przekształcenie działki nr 194 obr. 55 na budowlaną	194 obr. 55 12/46 obr. 55	U55 P8 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Przeznaczenie P/UC w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
2	2	Instal Kraków S.A.	Wnosi o: 1. Zmianę §9 ust. 1 pkt. 3 Zmniejszenie z 2 miejsc postojowych do 1 miejsca postojowego na 1 mieszkanie 2. Zmianę §21 ust. 4 pkt. 5,6; ust. 5 pkt. 1 a) zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% do 20% b) zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 60% do 80% c) zwiększenie wysokości zabudowy z 18m do 28m	211 obr. 54	MW14 ZP15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono w zakresie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40% oraz wskaźnika powierzchni zainwestowanej na poziomie 60% ze względu na przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Nie uwzględniono w zakresie zwiększenia wskaźnika dotyczącego wysokości zabudowy ze względu na opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa oraz związane z tym analizy i materiały Urzędu Miasta Krakowa. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zmiany wskaźnika dotyczącego miejsc postojowych zgodnie z Polityką Parkingową Miasta Krakowa.
3	4	[...]*	Sprzeciw wobec: 1. Wyznaczania na działce pasa zieleni	135/21 obr. 56	KDZ ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
4	5	[...]*	Wnosi o: 1. Przekwalifikowanie północnej części działki nr 132/41 obr. 56 Nowa Huta, objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę, na tereny funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności - MN.	132/41 obr. 56	KDZ ZP37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia południowej części działki pod zabudowę MN. Południowa część działki z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa pozostaje jako tereny ZP.
5	6	[...]*	Wnosi o: 1. Przesunięcie drogi z działki nr 115/1 na sąsiednią łąkę przez którą przebiega rura gazowa ϕ 300 w odległości od działki 115/1 około 50m	115/1 115/2 115/3	MN25 MU11 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę	1. Nie uwzględniono z uwagi na fakt iż oś projektowanej drogi KDL przebiega wzdłuż granicy działek.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			2. Likwidację drogi przez działkę nr 115/3. Wyraża zgodę na: 3. Symetryczne obustronne poszerzenie ulicy Habina	115/4	KDL	częściowo wniesionej uwagi	Miasta Krakowa	2. Nie uwzględniono częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD, w ciągu ul. Habina.
6	10	ARGE NIERUCHOMOŚCI Sp. z o. o.	Wnosi o: 1. Sklasyfikowanie przez plan miejscowy całego, ponad 20 hektarowego, terenu Arge jako terenu przeznaczonego pod zabudowę usługową (U), odstępując od klasyfikowania terenów Arge jako PP1, PP2, PP3, PP4, ZP19, ZP20, Zp21, ZP22. 2. Dopuszczenie przez plan miejscowy utrzymania w południowej części terenu Arge dotychczasowej funkcji produkcyjnej/składów/magazynów (P) - tereny torów kolejowych i hurtowni paliw. 3. Odstąpienie od narzucenia w planie miejscowym wewnętrznej siatki dróg, lokując drogi po zewnętrznym obrysie terenów Arge, a tym samym pozostawiając w gestii właściciela terenu (ograniczonej przyszłymi decyzjami administracyjnymi związanymi z zabudową) rozmieszczenie siatki dróg na jego nieruchomości. 4. Odstąpienie od narzucania w planie miejscowym obowiązujących linii zabudowy i zastąpienie ich, jak to ma miejsce na wszystkich innych terenach objętych projektem planu, wprowadzanymi w uzasadnionych planistycznie przypadkach nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. 5. Lokalizowanie przejazdów drogowych przez tory kolejowe w miejscach przewężeń linii torowych.	216/163 216/199 216/200 216/201 216/202 216/172 216/211 216/212 216/188 216/186 216/187 216/189 216/155 216/213 216/214 21/1 21/2 328/3 330	KDD KDL KDZ MW14 PP2 PP3 PP4 tz U26 U27 U28 U29 U38 U39 U40 U41 U42 U43 U46 UP4 UP7 ZP19 ZP20 ZP21 ZP22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zmiany sposobu przeznaczenia terenów. 2. Nie uwzględniono w zakresie utrzymania w południowej części terenu ARGE dotychczasowej funkcji P, a także hurtowni paliw. Ustalenia planu pozwalają funkcjonowanie istniejącej bocznicy kolejowej. 3. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu dróg dojazdowych i lokalnych. 4. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu linii zabudowy. 5. Nie uwzględniono częściowo w zakresie przejazdów przez tory kolejowe.
7	11	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia użytkowania terenu oznaczonego na planie symbolem ZP31, a obejmującego następujące działki o nr: 16/5, 16/4, 212/14, 212/15, 15/5, 15/4, 14/4, 14/5 z proponowanego jako terenu zieleni urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	terenu ZP31 16/5 obr. 56 16/4 obr. 56 212/14 obr. 56 212/15 obr. 56 15/5 obr. 56 15/4 obr. 56 14/4 obr. 56 14/5 obr. 56 21/1 obr. 56	KDD KDZ ZP31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z załączoną kserokopią pozwolenia na budowę realizacja budynku mieszkalnego dotyczy działki 21/1, która w planie znajduje się w obrębie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN19.
8	12	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia użytkowania terenu oznaczonego na planie symbolem ZP37, obejmującego (w części) działki o nr: 120 i 121 z planowanego terenu zieleni urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	terenu ZP37 120 obr. 56 121 obr. 56	KDD MN27 ZP37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium ponad połowa obu działek znajduje się w projekcie planu w obrębie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN27. Pozostała południowa część nieruchomości wg Studium przeznaczona jest pod zielen (ZP), która uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
9	13	[...]*	Sprzeciwiają się: 1. Lokalizacji drogi dojazdowej (KDD) położonej w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów oznaczonych na MPZP obszar "Czyżyny-Łęg" jako tereny o następujących kategoriach: MU8, ZP31, MU6, MN19.	12/4 obr. 56 12/5 obr. 56 14/4 obr. 56 14/5 obr. 56 21/1 obr. 56 21/4 obr. 56 21/2 obr. 56	KDD KDZ MN19 MU6 MU8 ZP31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu drogi KDD.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
				15/4 obr. 56 15/5 obr. 56 16/4 obr. 56 16/5 obr. 56 18/10 obr. 56 18/11 obr. 56 20/5 obr. 56				
10	14	[...]*	<p>Wyrażają sprzeciw wobec:</p> <p>1. Urządzenia terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego na południowo-wschodniej części urządzonej i zagospodarowania działki 241/2 (dawniej 74/4 i 213/4), stanowiącej integralną część czynnego Zakładu Kamieniarskiego i przeznaczonej w całości na jego potrzeby</p> <p>2. Urządzenia terenów zieleni ZP33 i ciągu pieszego, na północno-wschodniej części działki 241/1 (dawniej 74/4 i 75/4). W południowo-zachodnim rogu tej działki ~20 lat temu zostały zabudowane dom mieszkalny, budynek garażu, oraz magazynu na paliwa i nawozy, służących potrzebom gospodarstwa rolnego.</p> <p>3. Urządzenia Drogi publicznej W110 (<i>prawdopodobnie KDD</i>) na części działki 241 (dawniej 75/4), w granicy działki na północ od domu mieszkalnego garażu, a co gorsze przecinającej i dzielącej działkę 241/1 (dawniej 74/5 i 75/4), na 2 nierówne części MU9 i ZP33</p> <p>4. Urządzenia drogi publicznej KDL na działce 241/1 (dawniej 74/4), w jej północno-wschodniej części, a co gorsze tą drogą odcinającej od niej część działki na obszarze ~200m²</p> <p>Wnosi o:</p> <p>ad 1. Likwidacji zieleni ZP32 i ciągu pieszego na działce 241/2. Powinna pozostać jako U58</p> <p>ad 2. Likwidacji terenów zieleni ZP33 i ciągu pieszego, na północno-wschodniej części działki 241/1. Zgodnie z przeznaczeniem powinna zostać dołączona do MU21 lub MU20</p> <p>ad 3. Likwidacji drogi publicznej W110 w granicy działki 241/1. Pozostaje jako MU9</p> <p>ad 4. Przesunięcie drogi publicznej KDL na północną granicę działki 241/1. Tu możliwe jest zawarcie kompromisu ze Skarbem Państwa i ewentualne pozostawienie jej obecnie planowanego przebiegu. Wtedy część działki zabrana 241/1 pod drogę KDL, oraz część działki nią odcięta, zostaną wymienione na taką samą obszarowo część sąsiadującej działki 71 będącej własnością Skarbu Państwa. Zamienna część działki 71 została by dołączona do sąsiadującej, północno-zachodniej części działki 241/1.</p>	241/1 241/2 213/4 74/4 75/4 89/1 90/1	KDD KDL KDW KDZ MN21 MU9 U58 U58 ZP32 ZP33 ZP34	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>1. i 2. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy usługowej oraz mieszkaniowo – usługowej.</p> <p>3. Nie uwzględniono z uwagi na zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej w tej części obszaru objętego planem. Odcinek drogi KDD zostanie częściowo przeprojektowany w celu odsunięcia jego przebiegu od istniejących zabudowań gospodarczych.</p> <p>4. Nie uwzględniono, z uwagi na sugestie zawarcia kompromisu ze Skarbem Państwa, pozostawia się dotychczasowy przebieg drogi.</p>
11	15	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę zakwalifikowania działki poprzez ujęcie jej w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczanych symbolem MN.</p> <p>2. Pozostawienie działki 74/4 w części w jakiej została zakwalifikowana na tereny zieleni urządzonej.</p>	72 74/4	KDD KDL KDL KDW KDZ MN20 MN21 MU9 U58 ZP32 ZP33 ZP34	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono w zakresie wschodniej części działki 72 oraz działki 74/4, z uwagi na ustalenia Studium. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
12	16	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zlikwidowanie odcinka projektowanej drogi KDL biegnącej przez działki 136/5 i 136/6 (oraz sąsiednie działki 137/5 i 138/11)</p> <p>2. Zwężenie pasa zieleni przylegającej do ulicy Podbiپیęty do</p>	136/5 136/6 137/5 138/11	KDD KDL KDZ MN31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie likwidacji części drogi KDL.</p> <p>2. Nie uwzględniono w zakresie południowej części działek 136/5, 136/6, 137/5 oraz</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			szerokości maksymalnie 10m 3. uznanie działki 136/5 i 136/6 jako teren MN poza pasem zieleni		MU13 U59 ZP37	uwagi		działki 138/11, z uwagi na ustalenia Studium. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
13	17	ARGE NIERUCHOMOŚCI Sp. z o. o.	Wnosi o: 1. Sklasyfikowanie przez plan miejscowy całego, ponad 20 hektarowego, terenu Arge jako terenu przeznaczonego pod zabudowę usługową (U), odstępując od klasyfikowania terenów Arge jako PP1, PP2, PP3, PP4, ZP19, ZP20, Zp21, ZP22. 2. Dopuszczenie przez plan miejscowy utrzymania w południowej części terenu Arge dotychczasowej funkcji produkcyjnej/składów/magazynów (P) - tereny torów kolejowych i hurtowni paliw. 3. Odstąpienie od narzucenia w planie miejscowym wewnętrznej siatki dróg, lokując drogi po zewnętrznym obrysie terenów Arge, a tym samym pozostawiając w gestii właściciela terenu (ograniczonej przyszłymi decyzjami administracyjnymi związanymi z zabudową) rozmieszczenie siatki dróg na jego nieruchomości. 4. Odstąpienie od narzucania w planie miejscowym obowiązujących linii zabudowy i zastąpienie ich, jak to ma miejsce na wszystkich innych terenach objętych projektem planu, wprowadzanymi w uzasadnionych planistycznie przypadkach nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. 5. Lokalizowanie przejazdów drogowych przez tory kolejowe w miejscach przewężeń linii torowych.	216/163 216/199 216/200 216/201 216/202 216/172 216/211 216/212 216/188 216/186 216/187 216/189 216/155 216/213 216/214 21/1 21/2 328/3 330	KDD KDL KDZ MW14 PP2 PP3 PP4 tz U26 U27 U28 U29 U38 U39 U40 U41 U42 U43 U46 UP4 UP7 ZP19 ZP20 ZP21 ZP22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zmiany sposobu przeznaczenia terenów. 2. Nie uwzględniono w zakresie utrzymania w południowej części terenu ARGE dotychczasowej funkcji P, a także hurtowni paliw. Ustalenia planu pozwalają funkcjonowanie istniejącej boczniczy kolejowej. 3. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu dróg dojazdowych i lokalnych. 4. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu linii zabudowy. 5. Nie uwzględniono częściowo w zakresie przejazdów przez tory kolejowe.
14	18	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Pasom zieleni urządzonej narzuconym przez Urząd Miasta Krakowa.	129/5 obr. 56 129/7 obr. 56 129/17 obr. 56 129/18 obr. 56 129/19 obr. 56 129/20 obr. 56	KDL KDZ MU12 ZP40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy.
15	19	[...]*	Wnosi o: 1. Zrezygnowanie z projektowanej drogi lokalnej KDL - odcinka przebiegającego przez działkę 137/5, jak również działki sąsiednie - 136/5, 136/6, 138/11 i dzielącego te działki. 2. Poszerzenie terenu MN31 w zamian za teren w/w drogi KDL	137/5 obr. 56	KDD KDL KDZ MN31 MU13 U59 ZP37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo w zakresie likwidacji części drogi KDL. Nie uwzględniono częściowo w zakresie przeznaczenia części działki 137/5 pod zabudowę MN.
16	20	[...]*	Wnosi o: 1. Ograniczenie terenu ZP41 do 10m pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Podbipięty oraz poszerzenie terenu MU16 w kierunku zachodnim lub terenu MN35 w kierunku północnym i objęcie nim tej części działki, na którą jest zaplanowana zieleń urządzonej.	137/9 obr. 56	KDW KDZ MN35 MU16 MU17 ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy.
17	21	[...]*	Wnosi o: 1. Rozszerzenie funkcji terenu działki o funkcję usługową, analogiczną jak an obszarze sąsiadującym poprzez ul. Cupłową w planie jako U54	61/2 obr. 57	KDD KDL MN44	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo w zakresie częściowej zamiany funkcji.
18	22	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dopuszczalnej wysokości zabudowy z 13m do 20m oraz	216/175 obr.54 217/25 obr.54	KDW U30	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez	Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia uzupełniającej funkcji mieszkaniowej, z uwagi na

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			dopuszczenie na tym terenie przeznaczenia usługowo-mieszkalnego budynków.	217/14 obr.54 217/26 obr.54 216/63 obr.54 216/64 obr.54	U32	nie uwzględnił wniesionej uwagi	Radę Miasta Krakowa	charakter istniejącej zabudowy usługowej. Nie uwzględniono w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy ze względu na brak możliwości zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz minimalnych wskaźników dotyczących miejsc postojowych.
19	23	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi dojazdowej na działce 216/35 i 216/31, sugerując jej przebieg przez działki 216/6, 216/38 i 216/13 2. Zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków na terenach U30, U31, U32 tak jak na terenach sąsiednich - czyli do 20m 3. Dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej poprzez dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w terenach U30, U31, U32 chociaż w 20%	teren U30, U31, U32 216/31 obr.54 216/32 obr.54 216/35 obr.54	KDD U30 U35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty układu drogowego. Nie uwzględniono w zakresie pozostałych propozycji korekty układu drogowego ze względu na protesty podmiotów sąsiednich. Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia uzupełniającej funkcji mieszkaniowej, z uwagi na charakter istniejącej zabudowy usługowej. Nie uwzględniono w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy ze względu na brak możliwości zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz minimalnych wskaźników dotyczących miejsc postojowych.
20	24	[...]*	Wnosi o: 1. Dopuszczenie wysokości zabudowy do 20m. 2. Dopuszczenie funkcji mieszkalnej, jako funkcji uzupełniającej obok funkcji usługowej	teren U30, U31, U32 216/156 obr. 54 216/158 obr. 54 216/178 obr. 54 216/180 obr. 54 216/37 obr. 54 216/39 obr. 54 216/66 obr. 54 216/67 obr. 54 216/69 obr. 54 216/9 obr. 54 217/16 obr. 54 217/17 obr. 54 217/7 obr. 54	KDD KDW U30 U31 U32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia uzupełniającej funkcji mieszkaniowej, z uwagi na charakter istniejącej zabudowy usługowej. Nie uwzględniono w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy ze względu na brak możliwości zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz minimalnych wskaźników dotyczących miejsc postojowych.
21	25	Philip Morris Polska S.A	Wnosi o: 1. Ad §9 pkt 1/5 oraz pkt 1/7 Projektu Planu - wyodrębnienie strefy P1 i U2 z ich zbiorów i ustanowienie wspólnej normy dla obu "dla obszaru P1 i obszaru U2" łącznie - 15 miejsc postojowych na każde 100 zatrudnionych. 2. Ad §10 pkt 3/11 - wykluczenie z tego ograniczenia strefy P1. Obecnie PMPL posiada przyłącz o średnicy 200mm. Wnioskujemy o dostosowanie średnicy potencjalnego nowego przyłącza do rzeczywistych potrzeb zakładu, tzn. prosimy o nie ustalanie średnicy przyłącza wody dla strefy P1. 3. Ad §10 pkt 3/15 - uzupełnienie zapisu o strefę U2. W tej strefie mieliśmy studnie głębinowe (obecnie nieczynne) o jakości wody znacznie wyższej niż w strefie P1. pragniemy zachować możliwość korzystania z tych zasobów. 4. Ad §10 pkt 4/12 - wykluczenie z tego ograniczenia strefy P1. Wnioskujemy o dostosowaniu średnicy potencjalnego przyłącza do rzeczywistych potrzeb zakładu i możliwości technicznych kanału zbiorczego, tzn. prosimy o nie ustalanie limitu średnicy kanałów ścieków sanitarnych dla strefy P1 5. Ad §31 pkt 1/1b - uzupełnienie zapisu o budynki magazynowe dla strefy U2. 6. Ad §31 pkt 2 - uzupełnienie zapisu o następujące zakresy dotyczące U2:	21/2 255/1 255/2 255/3 255/4 338/3 338/5 338/6 65/12 65/14 65/15 65/17 65/18 65/19 65/21 65/5 65/7	E2 KDD KDL KDZ MW2 MW4 P1 P2 U2 U20 U3 U4 WS3 ZP10 ZP11 ZP12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Po analizie Polityki Parkingowej Miasta Krakowa zostaną skorygowane wskaźniki ilości miejsc postojowych w całym obszarze planu. Nie uwzględniono, ponieważ nie ustalono granicy dla średnicy przyłącza dla strefy P1 – podano tylko orientacyjne, najczęstsze średnice dla całego obszaru planu. Nie uwzględniono, ponieważ nie ustalono limitu średnicy kanału dla strefy P1 – podano tylko orientacyjne, najczęstsze średnice dla całego obszaru planu. Nie uwzględniono. Teren U2 z uwagi na usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie al. Jana Pawła II, wymaga kształtowania miejskiej pierzei zabudowy usługowej o wysokich walorach architektonicznych. Nie uwzględniono. Teren U2 z uwagi na usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie Al. Jana Pawła II, wymaga kształtowania miejskiej pierzei zabudowy usługowej o wysokich walorach architektonicznych. Nie uwzględniono. Istniejący budynek przedszkola

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>pkt 7 - "Obiektów do poboru i wykorzystania wód podziemnych"</p> <p>pkt 8 - "usług wbudowanych w budynki administracyjne i biurowe"</p> <p>pkt 9 - "obiektów zakładowych: żłobek, przedszkole, przychodnia zdrowia, ośrodek kultury, kluby"</p> <p>pkt 10 - "obiektów i terenów do sportu i rekreacji"</p> <p>pkt 11 - "urządzeń i sieci infrastruktury technicznej i urządzeń telekomunikacji"</p> <p>pkt 12 - "obiektów do produkcji energii jak dla strefy P1"</p> <p>7. Ad §31 pkt 4/3 - usunięcie tego ograniczenia dla strefy U2 (vide Ad§31 pkt 1/1b)</p> <p>8. Ad §31 pkt 5/7 - usunięcie zapisu o zachowaniu niezabudowanej przestrzeni między budynkami min. 30 m w strefie U2.</p> <p>9. Ad §31 pkt 6/2 - usunięcie ograniczenia minimalnej wysokości budynku dla strefy U2.</p> <p>10. Ad §31 pkt 6/4 - wprowadzenie zapisu dla strefy U2 "dopuszcza się stosowanie elewacji z blach/paneli elewacyjnych"</p> <p>11. Ad §40 pkt 2/1 - uzupełnienie zapisu o "instalacji ekologicznych do odzysku energii z odpadów"</p> <p>12. Ad §41 - usunięcie w całości zapisów §41 i o włączenie strefy P2 do strefy P1</p> <p>13. Ad §46</p> <p>a) włączenie strefy ZP12 w obszarze działek PMPL do strefy P1</p> <p>b) włączenie strefy ZP10 w obszarze działek PMPL do strefy P1</p> <p>c) dla strefy ZP11 o usunięcie zakazu budowy małych obiektów w rodzaju szatni przy potencjalnym boisku, a także o usunięcie zapisu o zakazie budowy ogrodzeń w tej strefie.</p> <p>Zwraca uwagę:</p> <p>14. Na brak rozwiązań węzła komunikacyjnego przy wyjeździe z zakładu na ul. bp Piotr Tomickiego</p> <p>Wnosi o:</p> <p>15. Usunięcie linii maksymalnych nieprzekraczalnych zabudowy na obszarze styku stref P1 i U2.</p> <p>Informuje o:</p> <p>16. Część danych zawartych na mapie infrastruktury dotyczącej obszaru naszego zakładu jest nieaktualna i niekompletna np. sieci energetyczne w pobliżu budynku G lub brak sieci gazowych w rejonie stacji redukcyjnych</p> <p>Wnosi o:</p> <p>17. Poprowadzenie zewnętrznych granic stref po liniach granicznych zewnętrznych działek będących własnością PMPL.</p>					<p>zajmuje jedynie niewielki obszar w zachodniej części obszaru U2. Nowe obiekty kształtujące pierzeje zabudowy wzdłuż. al. Jana Pawła II powinny posiadać odpowiednie gabaryty dla sąsiedztwa głównej arterii łączącej Nową Hutę z centrum Krakowa.</p> <p>Nie uwzględniono. Teren U2 z uwagi na usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie al. Jana Pawła II, wymaga kształtowania miejskiej pierzei zabudowy usługowej o wysokich walorach architektonicznych. Niezbędna jest artykulacja podziału pierzei, odzwierciedlająca miejski charakter zabudowy.</p> <p>Nie uwzględniono. W terenie P2, z uwagi na sąsiedztwo terenów zieleni urządzonej, w związku z koniecznością utrzymania korytarza ekologicznego, obowiązuje zakaz zabudowy.</p> <p>Nie uwzględniono częściowo w zakresie włączenie części terenu ZP12 do terenu P2 z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy. Kwestie dotyczące infrastruktury technicznej zawarte są w § 46, ust. 2, pkt 7. W obszarze P1 (południowo-wschodnia część) występują wystarczające rezerwy terenu w sąsiedztwie istniejącego boiska piłkarskiego, umożliwiające realizację tego rodzaju inwestycji. Utrzymuje się zakaz budowy ogrodzeń w obrębie terenów ZP. Węzeł komunikacyjny został rozwiązany w koncepcji trasy Tomickiego, w oparciu o którą opracowano projekt planu.</p> <p>Nie uwzględniono.</p>
22	26	Stowarzyszenie Łąki Nowohuckie	<p>Wnosi:</p> <p>1. Uwagi ogólne dotyczące całego planu.</p> <p>2. Uwagi dotyczące Łasku Łęgowskiego, w tym wyznaczenia strefy przejściowej pomiędzy linią lasu a ogrodzeniami posesji w postaci terenów rolniczych.</p> <p>3. Uwagi dotyczące korytarza ekologicznego dla Łąk Nowohuckich poprzez wyznaczenie go w terenach od skrzyżowania ul. Grąby z ul. Podbipięty do Łasku Łęgowskiego, obok zakładu Guliwe Sp. z o.o. ul. NPM 90, wzdłuż obecnej linii zabudowy.</p> <p>4. Uwagi dotyczące ogródków działkowych w postaci sugestii scalenia ich terenów z terenami niezabudowanymi w Łasku Łęgowskiego w kompleks przyrodniczo-wypoczynkowy.</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Wyznaczenie strefy przejściowej w obecnej sytuacji prawnej nie jest możliwe, z uwagi na brak uregulowań w tym zakresie. Grunty, na których ma być wyznaczona strefa stanowią własność prywatną, co oznacza że każdorazowo należałoby przeprowadzić negocjacje z mieszkańcami. Ponadto tereny te nie są wskazane do ochrony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Powiązanie korytarzem ekologicznym Łąk Nowohuckich z Lasem Łęgowskim, przy obecnym zagospodarowaniu, istniejącej sytuacji własnościowej oraz zapisach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest bardzo trudne. Projektanci planu mimo to wyznaczyli ciąg powiązań poprzez</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								tereny ogrodów działkowych, tereny ZP33 i ZP32, ZP 38, US3, ZP39 oraz WS6. Proponowane działania zmierzające do zmiany statusu ogrodów działkowych, z uwagi na ich ochronę prawną wymagają odrębnych działań nie przewidzianych procedurą planistyczną, w związku z czym nie mogą być uwzględnione.
23	27	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę w §18 ust. 4 pkt 6 wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do wysokości 35%. 2. Uwzględnienie w opisie MPZP możliwości budowy tzw. zielonych parkingów wliczanych w teren biologicznie czynny. 3. Realną możliwość udostępnienia połączenia ul. Na Łąkach z al. Pokoju poprzez teren b. Polmozbytu. 4. Zmianę nieprzekraczalnej wysokości budynków mieszkalnych wielorodzinnych w obszarze MW6 z 15m na 18m. 5. Korektę przebiegu skablowanego odcinka linii wysokiego napięcia w rejonie obszarów MW6 i U13 i poprowadzenie jej w pobliżu linii rozgraniczających w/w obszary i obszaru ZP4 a nie po trasie linii napowietrznej.	67 obr 54	KDD MW6 ZP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo poprzez zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Nie uwzględniono możliwości budowy tzw. zielonych parkingów jako alternatywy dla terenów biologicznie czynnych, z uwagi na brak możliwości pełnienia przez nie funkcji jakie spełniają te pierwsze. Nie uwzględniono. Projekt planu posiada niezbędne w tym zakresie opinie i uzgodnienia, w tym ZIKiT..
24	28	[...]*	Wnoszą o: 1. Zlikwidowanie odcinka projektowanej drogi KDL biegnącej przez działki 136/5 i 136/6 (oraz sąsiednie działki 137/5 i 138/11) 2. Zwężenie pasa zieleni przylegającej do ulicy Podbiپیęty do szerokości maksymalnie 10m 3. uznanie działki 136/5 i 136/6 jako teren MN poza pasem zieleni	136/5 136/6 137/5 138/11	KDD KDL KDZ MN31 MU13 U59 ZP37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 2. 1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie likwidacji części drogi KDL. 2. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
25	29	[...]*	Wnoszą o: 1. Wprowadzenie na działkach terenów budowlanych na całości działek - likwidacja terenów rolniczych z możliwością zalesienia. Informują: 2. W przypadku naszych działek pozostawienie terenów rolniczych z możliwością zalesienia RL2 wyklucza możliwość budowania w drugiej linii zabudowy. W chwili obecnej część działek została już podzielona na działki budowlane. Ponadto wydane zostały WZ na budowę domów w drugiej linii w tym obszarze. Ponadto pozostawienie tak małych terenów rolniczych doprowadzi do tego, iż będą to zaniedbane nieużytki rolne, ponieważ przy tak dużym zacieleniu przez las wszelkie uprawy nie mają sensu. Wnoszą o: 3. Przekwalifikowanie naszych działek z MN34 na MN36, aby minimalna powierzchnia działek wynosiła 500m ² .	103/3 103/4 103/5 105/1 106 107 108	K3 KDD KDL MN34 RL2 RL3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwiającej realizację zabudowy.
26	30	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenie terenów, na których znajdują się w/w działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "Czyżyny-Łęg" z terenów oznaczonych w planie, jako zieleni urządzonej na obszar przeznaczony pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.	144/2 obr. 56 144/3 obr. 56	KDD KDL ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (teren zieleni ZP). Realizacja zabudowy możliwa jest w oparciu o pozwolenie na budowę.
27	31	[...]*	Wnosi o: 1. Wrysowanie na planie drogi wewnętrznej, będącej własnością gminy Kraków - dz. 216/58. 2. Wprowadzenie w opisie do planu możliwości zabudowy	teren U30 216/34 obr. 54 216/58 obr. 54 216/183 obr. 54	U30 U31 U32 U33	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1. Droga wewnętrzna m.in. przebiega po działce 216/58. 2. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych. 3. Przy budynkach istniejących zachowanie istniejącej linii zabudowy (obecny wjazd z ul. Centralnej bocznej będzie zamknięty) 4. Utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów. 5. Brak wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działkach zabudowanych, w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu. 6. Dopuszczenie - przy rozbudowie i nadbudowie budynków istniejących - maksymalnej wysokości zabudowy (wysokość gzymsu lub attyki przy zastosowaniu dachu płaskiego lub wysokość głównej kalenicy przy dachu stromym) do 15m.	216/184 obr. 54	KDD			dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych. 3. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych. 4. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania. 5. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 4. 6. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na: istniejące uwarunkowania, protesty właścicieli nieruchomości sąsiednich dotyczące propozycji wyznaczonego w projekcie planu układu drogowego, tym samym brak możliwości zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów i zagwarantowanie wymaganej minimalnej ilości miejsc postojowych.
28	32	[...]*	Wnosi o: 1. Ograniczenie terenu ZP41 na działce 226/7 do 10m pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Podbipięty, a pozostałą część działki objąć strefą MN35 lub MU16 zamiast terenem objętym planem stworzenia zieleni uporządkowanej. Informuje o : 2. Działka 226/3 będąca moją własnością, leży całkowicie w terenie ZP41, co wydaje mi się w pełni uzasadnione i nie budzi moich protestów.	226/7 226/3	KDL KDZ MN35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prawdopodobnie (załączony rysunek) uwaga dotyczy działki 226/6 a nie 226/7. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium północna część nieruchomości przeznaczona jest pod zielen (ZP), która uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
29	33	[...]*	Informuje o : 1. Działka 225/3 będąca moją własnością, leży całkowicie w terenie ZP41, co wydaje mi się w pełni uzasadnione i nie budzi moich protestów. Wnosi o: 1. Ograniczenie terenu ZP41 na działce 226/7 do 10m pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Podbipięty, a pozostałą część działki objąć strefą MN35 lub MU16 zamiast terenem objętym planem stworzenia zieleni uporządkowanej.	225/5 225/3	KDL KDZ MN35 ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium północna część nieruchomości przeznaczona jest pod zielen (ZP), która uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
30	34	[...]*	Wnoszą o: 1. Rozpatrzenie proponowanych rozwiązań: a) nie projektowanie przez teren działek drogi b) zaprojektowanie drogi jako przedłużenie istniejącej pomiędzy U33 i U34 przechodzącej przez U35 i U36 do drogi lokalnej zaznaczonej na planie jako KDL.	216/20 216/21 216/51 216/52	KDD U34 U35 U36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie przedłużenia drogi KDD do drogi KDL przez tereny U35 i U36.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
31	35	[...]*	Wnosi o: 1. Korektę przebiegu drogi wewnętrznej na działce nr 140/9, m.in. poprzez skrócenie jej trasy i zmianę przebiegu na działkę 138/26. 2. Wykreślenie z projektu uchwały w §17 ust. 3 pkt 2 zakazu wznoszenia budynków w zabudowie bliźniaczej. Zakaz wznoszenia budynków mieszkalno-usługowych w zabudowie bliźniaczej jest nieuzasadniony i nieracjonalny. 3. Ograniczenie planowanej szerokości ul. Odmetowej jako aktualnie i w przyszłości niecelowej i zbędnej w takich, planowanych parametrach. Z uwagi na przeznaczenie terenów sąsiadujących z tą ulicą jej rozbudowa obecnie ale też w przyszłości nie będzie wymagać takiej szerokości. Sugeruje, iż przepustowość będzie wystarczająca przy jej całkowitej szerokości max. 7m. 4. Zmianę przebiegu linii zabudowy.	140/9	KDL KDW KDZ MU16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona. Docelowo ul. Odmetowa ma być drogą lokalną KDL, dla której zgodnie z przepisami odrębnymi obowiązuje minimalna szerokość w liniach rozgraniczających – 12 m. W pasie tym oprócz jezdni muszą się również znaleźć chodniki oraz elementy infrastruktury technicznej. Droga KDL umożliwi obsługę poprzez miejski transport publiczny.
32	36	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działki nr 57 położonej przy ul. Centralnej i ustalenie przeznaczenia całej działki pod budownictwo mieszkaniowe o niskiej zabudowie MN5. 2. Wykreślenie z projektu uchwały §11 ust. 3 pkt 2 zakazu wznoszenia budynków w zabudowie bliźniaczej - odnośnie oznaczenia MN5 3. Wykreślenie z projektu uchwały §11 ust. 4 pkt 2 minimalnej powierzchni jednego budynku 700m ² - odnośnie oznaczenia MN5.	57	KDL MN5 ZP9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium wschodnia część nieruchomości przeznaczona jest pod zieleń (ZP), która uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
33	38	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP41, wnioskuję o jego zawężenie w taki sposób aby tereny położone przy ulicy przyległe do ulicy Podbipięty posiadały możliwość wprowadzenie obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę mieszkalno-usługową np. w pasie 50 m od ulicy Podbipięty a teren zieleni publicznej został wprowadzony pomiędzy nowy obszar zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy mieszkalno-usługowej a istniejący obszar oznaczony na rysunku projektu planu jako MN35. Wnosi o: 2. Zawężenie terenu MN35 tak aby była możliwość wprowadzenia obszaru zabudowy od ulicy Podbipięty 3. Wprowadzenie terenu zieleni ZP41 jako teren rozdzielający tereny MN35 i terenu zabudowy mieszkalnego-usługowego, którego wnioskuję się wprowadzić np. pasem o szerokości 50m od ulicy Podbipięty.	132/38 132/37	KDZ ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej.
34	39	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP41, wnioskuję o jego zawężenie w taki sposób aby tereny położone przy ulicy przyległe do ulicy Podbipięty posiadały możliwość wprowadzenie obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę mieszkalno-usługową np. w pasie 50 m od ulicy Podbipięty a teren zieleni publicznej został wprowadzony pomiędzy nowy obszar zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy mieszkalno-usługowej a istniejący obszar oznaczony na rysunku projektu planu jako MN35. Wnosi o: 2. Zawężenie terenu MN35 tak aby była możliwość wprowadzenia obszaru zabudowy od ulicy Podbipięty 3. Wprowadzenie terenu zieleni ZP41 jako teren rozdzielający tereny MN35 i terenu zabudowy mieszkalnego-usługowego, którego wnioskuję się wprowadzić np. pasem o szerokości 50m od ulicy Podbipięty.	132/44 132/43	KDZ ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
35	40	[...]*	<p>Sprzeciwia się:</p> <p>1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP41, wnioskuję o jego zawężenie w taki sposób aby tereny położone przy ulicy przyległe do ulicy Podbipięty posiadały możliwość wprowadzenie obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub zabudowę mieszkalno-usługową np. w pasie 50 m od ulicy Podbipięty a teren zieleni publicznej został wprowadzony pomiędzy nowy obszar zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy mieszkalno-usługowej a istniejący obszar oznaczony na rysunku projektu planu jako MN35.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>2. Zawężenie terenu MN35 tak aby była możliwość wprowadzenia obszaru zabudowy od ulicy Podbipięty</p> <p>3. Wprowadzenie terenu zieleni ZP41 jako teren rozdzielający tereny MN35 i terenu zabudowy mieszkalno-usługowego, którego wnioskuję się wprowadzić np. pasem o szerokości 50m od ulicy Podbipięty.</p>	132/31 132/32	KDZ ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zielen (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej.
36	41	Nestor Sp. z o.o.	<p>1. Nie zgadza się z ustalenia projektu planu w zakresie przebiegu drogi KDD na odcinku pomiędzy działkami 69/2 i 76/2 (obr. 54) i wnioskuję o jej likwidację na odcinku pomiędzy w/w działkami.</p> <p>2. Nie zgadza się z projektem planu w zakresie zasięgu terenu MW6 i wnioskuję o jego poszerzenie w części południowej do linii na przedłużeniu południowej granicy działki nr 75/2 co spowoduje wyrównanie północnej linii terenów ZP4 i ZP3.</p> <p>3. Nie zgadza się z projektem planu odnośnie zasięgu terenu ZP3 i wnioskuję o korektę zasięgu terenu ZP3 poprzez włączenie terenu położonego na działce 75/2 (obr. 54) w tereny U13</p> <p>4. Nie zgadza się z ustaleniami projektu planu w zakresie zapisów dla terenów MW6. Wnioskuję aby w terenach MW6 dopuścić lokalizację w budynkach wielorodzinnych 30% powierzchni pod usługi typu administracja, bankowość, biura.</p> <p>5. Nie zgadza się z ustaleniami projektu planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP a terenów ZP3 w szczególności. Tereny te zgodnie z załącznikiem graficznych K1 do Studium, to tereny zieleni publicznej. Tymczasem w planie tereny te zakwalifikowano jako zieleni urządzonej nie wskazując, że ma to być zieleni publiczna.</p> <p>6. Nie zgadza się z ustaleniami projektu planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP a terenów ZP3 i ZP4 w szczególności. Nie wyraża zgody na zakaz grodzienia nieruchomości.</p> <p>7. Nie zgadza się z ustaleniami projektu planu w zakresie propozycji przebiegu proponowanej linii kablowej 110kV. Proponuję by linia 110kV w wersji kablowej znajdowała się w całości w terenie ZP4 i ZP3, a następnie w liniach rozgraniczających ul. Nowohuckiej.</p> <p>8. Wnosi o korektę zapisu dla terenów MW6 oraz innych terenów MW polegającą na dopuszczeniu realizowania na tych terenach oprócz placów zabaw również boisk sportowych oraz o możliwość ich grodzienia.</p> <p>9. Wnosi o korektę zapisu dla terenów MW6 polegającą na zmniejszeniu do 800m² minimalnej powierzchni działki budowlanej.</p> <p>10. Wnosi o doprecyzowanie pojęcia <i>obiekty użyteczności publicznej</i> poprzez zapis w §4 iż pod tym rozumie się obiekty zgodnie z brzmieniem <i>rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</i>.</p> <p>11. Wnosi o zmianę przebiegu ciągów pieszych i tras rowerowych tak aby ich lokalizacja znajdowała się na granicy terenu ZP i U14 po jego południowej stronie co jest uzasadnione planowaną inwestycją na</p>	68 obr. 54 67 obr. 54 66 obr. 54 75/2 obr. 54	KDD MW6 U13 ZP3 ZP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>1. Nieuwzględniona, ponieważ zaprojektowany przebieg drogi dojazdowej KDD ma na celu zapewnienie obsługi komunikacyjnej nieruchomości położonych wzdłuż ul. Nowohuckiej i Alei Pokoju. Ze względu na rangę tych dróg nie będzie możliwości dokonywania bezpośrednich zjazdów na ww. nieruchomości.</p> <p>2. Nie uwzględniona częściowo. Pozostała południowa część działek 66, 67, 68 ze względu na przeznaczenie w Studium pod zielen (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy.</p> <p>3. Nie uwzględniona częściowo. Pozostała południowa część działki 75/2 ze względu na przeznaczenie w Studium pod zielen (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy.</p> <p>4. Nie uwzględniono częściowo. Ze względu na uwagi dotyczące zmiany wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu, zamierzeń inwestycyjnych, a także pozostałych uwag składanych przez właścicieli sąsiednich nieruchomości zmienia się przeznaczenie z MW6 na zabudowę usługową U z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>5. Nieuwzględniona. Pozostaje przeznaczenie jako tereny zieleni urządzonej.</p> <p>6. Nieuwzględniona, gdyż tereny zieleni urządzonej mają pozostać terenami otwartymi.</p> <p>7. Nie uwzględniono ponieważ istniejący zapis dotyczy minimalnej powierzchni działek budowlanych wyłącznie pod realizację budynków mieszkalnych wielorodzinnych: „powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej dla jednego budynku, o którym mowa w ust. 1, pkt. 1/ nie może być mniejsza niż 2000 m²”. Nie dotyczy to minimalnej</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			terenie U13 oraz wnioskowanymi zmianami w p. 1.2.3.					powierzchni innych wydzielen pod inne formy zagospodarowania (drogi, zielen).
37	44	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenie terenu UP3 na teren zieleni urządzonej.	teren UP3	UP3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Na terenie tym obowiązuje pozwolenie na budowę. Nie ma prawomocnej decyzji o uchyleniu pozwolenia na budowę.
38	45	[...]*	Wnosi o: 1. Nie projektowanie drogi lokalnej przy ul. Centralnej 57 poprzez wyznaczenie jej na działkach 216/35 i 216/32. I takie zaprojektowanie drogi aby przebiegała przez działki 216/6 i 216/38	216/35 216/32 216/6 216/38	KDD U30 U35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono Likwiduje się przebieg drogi z działki 216/35. Nie uwzględniono w zakresie pozostałych propozycji korekty układu drogowego ze względu na protesty podmiotów sąsiednich. W następstwie koryguje się przebieg projektowanego ronda pomiędzy terenami U30, U36, UP4
39	46	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę sposobu użytkowania terenu działek z terenu ZP35 oraz terenu dróg publicznych KDD na teren dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN	149/3 obr. 56 148/4 obr. 56 147/6 obr. 56	KDD ZP35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zielen (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
40	47	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działek na teren o możliwości zabudowy jednorodzinnej.	135/17 obr. 56 135/12 obr. 56	KDZ ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zielen (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
41	49	[...]*	Wnoszą o: 1. Korektę granic obszarów MN25 i KDD w dostosowaniu do istniejącej, powstającej oraz objętej prawomocnymi pozwoleniami budowlanymi zabudowy jednorodzinnej na działkach nr 115, 116, 117 i sąsiednich. 2. Dostosowanie przebiegu granic obszarów dróg dojazdowych w nawiązaniu do powstającej oraz objętej prawomocnymi pozwoleniami na budowę sieci infrastruktury technicznej – w szczególności obszaru KDD, w zakresie infrastruktury lokalizowanej na działce nr 214/6.	115 116 117 214/6	KDD KDL KDZ MN25 MU10 MU11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono korekty drogi KDL z uwagi na fakt iż oś projektowanej drogi KDL przebiega wzdłuż granicy działek. 2. Nie uwzględniono częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD, w ciągu ul. Habina.
42	51	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę ustaleń zawartych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru „Czyżyny-Łęg” odnośnie lokalizacji drogi dojazdowej KDD przebiegającej przez dz. 32/6.	32/6	KDD MN42	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo korekty przebiegu drogi.
43	52	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Wobec przebiegu drogi na działkach 2/4 i 3/6. 2. Wobec przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w tak dużej odległości od granicy pasa drogowego. Ustawa o drogach publicznych przewiduje mniejszą odległość linii zabudowy – 6m.	2/5 obr. 58 3/7 obr. 58 2/4 obr. 58 3/6 obr. 58	KDD KDZ MU15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono ponieważ zasięg projektowanej drogi KDZ wynika z obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Ponadto w Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zasięg pod planowaną inwestycję był większy niż w obecnym projekcie planu.
44	53	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP37 i wnioskuje o jego zawężenie w taki sposób aby tereny położone przyległe do ul. Sochy posiadały możliwość wprowadzenia obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę mieszkalno-usługową lub usługową jak to jest na sąsiednim obszarze oznaczonym na rysunku projektu planu jako U59 gdzie terenie zieleni publicznej (ZP37) został wprowadzony pomiędzy obszar U59 a ulicę Podbipięty (obszar KDZ) pasem wzdłuż ulicy	132/35 obr. 56 132/36 obr. 56 132/41 obr. 56 132/29 obr. 56 224/7 obr. 56 123/4 123/3	KDZ MN28 ZP37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zielen (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej. Nie uwzględniono ze względu na wyjaśnienie jakie zawarto w pkt. 1.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Podbiپیęty. Nie zrozumiałe staje się wprowadzenie poszerzenia tego pasa i objęcie obszarem ZP37 w całości szeregu działek np. 132/25, 132/41, 132/29, 224/7. 2. Likwidacji funkcji publicznej na terenie działki nr 215/1 stanowiącej ulicy Sochy. Wnosi o: 3. Zawężenie terenu ZP37 tak aby była możliwość wprowadzenie obszaru zabudowy od ulicy Sochy pasem szerokości około 30m.					
45	54	HALCON S.A.	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu działek 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8, 1/9, 1/10, 1/11 obr. 57. Zgodnie z projektem planu wymieniony teren oznaczony został symbolem U57. Wnosi o zmianę zagospodarowanie i przeznaczenie terenu na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nawiązującej parametrami do występującej w projekcie planu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej określonej symbolami MW12, MW13, MW14, MW15, MW16, MW17, MW18	1/2 obr. 57 1/3 obr. 57 1/4 obr. 57 1/5 obr. 57 1/6 obr. 57 1/7 obr. 57 1/8 obr. 57 1/9 obr. 57 1/10 obr. 57 1/11 obr. 57	MN33 U57	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z ustaleniami Studium teren objęty uwagą jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN, tym samym nie dopuszcza się realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednakże z uwagi na dotychczasowe przeznaczenie i użytkowanie terenu – funkcje usługowo – produkcyjno – magazynowe oraz treść uwagi nr 111 złożoną przez Spółkę KPGMB pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie pod zabudowę usługową.
46	55	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działki w projekcie przewidzianej jako zieleni publiczna ZP36 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	145/1 obr. 56	KDD ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleni (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
47	56	NESTE OIL Sp. Z o.o.	Wnosi o: 1. Objęcie całej powierzchni działek 68/1 i 68/2 funkcją U1. 2. Zwiększenie intensywności zabudowy do 4. 3. Zwiększenie wysokości zabudowy do 30m. 4. Wykreślenie funkcji KDW proponowanej na części działek nr 68/1 i 68/2 od strony ul. Śliwkowej i wpisanie na całości funkcji U1. 5. Na działkach 385/4 i 69/2 wykreślenie funkcji ZP1 i wpisanie funkcji KDW. 6. Zapewnienie wjazdu od strony al. Pokoju na działkę nr 68/2	385/4 obr. 49 69/2 obr. 49 68/1 obr. 49 68/2 obr. 49	KDD KDW U1 ZP1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 4,0. 2. Nie uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 30 m. 3. Nie uwzględniono. Pozostawienie terenu zieleni urządzonej jest niezbędne zwłaszcza iż w sąsiedztwie znajduje się zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. 4. Nie uwzględniono ze względu na sąsiedztwo Ronda Czyżyńskiego i mogące wyniknąć z takiego rozwiązania niepotrzebne utrudnienia komunikacyjne.
48	57	[...]*	Wnoszą o: 1. Przekwalifikowanie w całości działek na cele budowlane. Wszystkie wymienione działki winny w całości przynależeć do pozostałych terenów budowlanych tworząc jednolitą całość zabudowy tego terenu. Pożądanym zagospodarowaniem tego terenu będzie przeznaczenie działek pod zabudowę (terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) i rozszerzenie obszaru MN41 na całą ich powierzchnię.	85 87/1 87/2 87/3 26 24/2 95/5 95/4 25/1 25/2	KDD MN41 R2 R4 WS9 ZL1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (tereny rolnicze R), które uniemożliwiają realizację w analizowanym obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
49	59	[...]*	Wnoszą o: 1. Zaprojektowanie dogodnego dojazdu do zakładów rzemieślniczych i skorygowanie dojazdów w projekcie planu umożliwiających m.in. dojazd samochodom ciężarowym poprzez zaprojektowanie szerszych dróg na niezabudowanych działkach 216/20, 216/21, 216/51, 216/52. 2. Przeznaczenie działek gminnych nr 216/47 i 216/48 na	tereny U30, U31, U32, U33, U34, U35 216/13 216/18 216/20	KDD KDL KDW KDZ U30 U31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na istniejące zagospodarowanie terenu, brak wystarczającej obsługi komunikacyjnej również ze względu na protesty pozostałych podmiotów składających uwagi oraz brak możliwości spełnienia niezbędnych standardów w zakresie minimalnej

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			ogólnodostępne bezpośrednio z ulicy parkingi 3. Dopuszczenie większej wysokości budynków – tak jak na terenach sąsiednich – 20m. 4. Dopuszczenie możliwości przeznaczenia górnych pięter budynków na cele mieszkalne.	216/21 216/35 216/49 216/51 216/52 216/58 216/193 248/4 217/13 216/47 216/48	U32 U33 U34 U35 U36 UP4			ilości wymaganych miejsc postojowych. Nie uwzględniono. Istniejąca zabudowa ma charakter usługowy. Dopuszczanie funkcji zagospodarowania i użytkowania sprzecznych z podstawowym charakterem oraz ze względu na ww. utrudnienia nie gwarantuje w przyszłości osiągnięcie jednego z podstawowych celów planu, tj. poprawę ładu przestrzennego.
50	60	BUDOSTAL-5 S.A.	1. Sprzeciwia się lokalizacji na terenie U50, U51, U52 dróg publicznych (KDD i KDL) dzielących te obszary na 3 części i powodującej rozdrobnienie nieruchomości. Wnosi o usunięcie z planu zagospodarowania przestrzennego proponowanych rozwiązań skutkujących zlokalizowaniem publicznej drogi dojazdowej KDD rozdzielającej tereny zabudowy usługowej U51 i U52. Wnosi o: 2. Zastąpienie planowanej pomiędzy terenami zabudowy usługowej U50 i U51 drogi publicznej KDL drogą wewnętrzną KDW. 3. Doprecyzowanie i wyjaśnienia zapisu dotyczącego zabudowy produkcyjnej poprzez wprowadzenie jednoznacznej definicji pojęcia zabudowy produkcyjnej. 4. Ujednolicenia warunków zabudowy na terenach U50, U51, U52 m.in. poprzez wprowadzenie jednego maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,1. Podwyższenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej do poziomu 85%. 5. Połączenie obszarów U50, U51, U52 w zakresie stanowiącym wydzieloną nieruchomość w użytkowaniu wieczystym Budostal-5 S.A. 6. Dopuszczenie na obszarach U50, U51, U52 jako możliwego rodzaju zabudowy zamieszkania zbiorowego	tereny U50, U51, U52 40/6 obr. 55 40/8 obr. 55	KDD KDL KDZ U50 U51 U52	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono. Z uwagi na szeroki zakres możliwych form działalności produkcyjnej w projekcie planu nie definiuje się czym jest zabudowa produkcyjna. Wprowadzenie tego rodzaju jednoznacznej definicji jest problematyczne, gdyż może w przyszłości nie uwzględniać nowych zamierzeń inwestycyjnych przedsiębiorców, które wynikać będą z zastosowania nowych technologii itp. Prowadzona działalność gospodarcza w obrębie planu musi uwzględniać łącznie ustalenia planu i przepisy odrębne. 2. Nie uwzględniono. Istniejąca zabudowa ma charakter usługowo – produkcyjno – magazynowy. Dopuszczanie funkcji zagospodarowania i użytkowania sprzecznych z podstawowym charakterem, sąsiedztwo terenów produkcyjnych, usługowych, a także projektowanego przebiegu drogi KDZ (docelowo dwujezdniowej) nie gwarantuje w przyszłości osiągnięcie jednego z podstawowych celów planu, tj. poprawę ładu przestrzennego.
51	62	TAURON – ENION S.A.	Wnosi o: 1. W §10 ust. 7 pkt 4 należy dopisać: <i>dopuszcza się rozbudowę sieci niskiego napięcia w wykonaniu napowietrznym</i> Informuje: 2. W planach ENION S.A. nie przewidują się kablownia linii 110kV i 15kV. Przebudowa linii może być przeprowadzona na wniosek oraz kosztem i staraniem inwestora.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Nowe przebiegi sieci niskiego napięcia powinny być realizowane w układzie kablowym. Rozwiązanie takie poprawia walory estetyczne przestrzeni oraz związane z bezpieczeństwem.
52	63	EUROSTAR REAL ESTATE Sp. Z o.o.	Wnosi o: 1. Zmianę minimalnej wysokości zabudowy na 6,5m zamiast 15m. 2. Likwidację sprzeczności wynikającej z zapisów §37 ust. 2 i ust. 3 poprzez wykreślenie w całości ust. 3 pkt 3. 3. Likwidację drogi opisanej symbolem KDD (dz. 216/195) rozgraniczającej tereny o przeznaczeniu U37 i U44. 4. Usunięcie maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy przebiegających przez teren oznaczony przeznaczeniem U44. 5. Korektę linii rozgraniczających dla terenu oznaczonego jako ZP19 oraz terenu oznaczonego jako U45. 6. Likwidację drogi opisanej symbolem KDL na odcinku pomiędzy terenami o przeznaczeniu U45 i UP7 (dz. 216/154) oraz ZP19 i ZP20 sugerując możliwość realizacji odcinka drogi KDD na granicy terenów oznaczonych jako UP7 i U45.	tereny U37, U44, U45, UP7, ZP19, ZP20	U37 U44 U45 UP7 ZP19 ZP20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo poprzez zmianę zapisów dotyczących wysokości zabudowy. 2. Nie uwzględniono. Ustalenia w tej części planu zakładają powstanie kwartałów zabudowy o wysokich wskaźnikach zainwestowania. Uwzględniono jedynie w zakresie doprecyzowania zapisu aby wykluczyć wątpliwości interpretacyjne. Nie uwzględnia się natomiast postulatu dotyczącego wykreślenia zakazu lokalizacji na ww. terenach „ <i>obiektów magazynowych i składowych oraz obiektów handlu hurtowego</i> ”.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			7. Zmianę przeznaczenie terenu UP7 – tereny zabudowy usługowej usługi publiczne, na tereny o przeznaczeniu U zgodnie z zapisami dla U45, U44 i U37.					
53	64	DOMAR Małopolska S.A.	Wnosi o: 1. Likwidację zapisu §33 ust. 3 pkt 4,5 i 6 2. Zmianę zapisu w §33 ust. 4 pkt 3 na: <i>wskaźnik intensywności zabudowy, nie może być wyższy niż 2,5 zarówno w obrębie terenu U7, jak również w obrębie terenu U43</i> 3. Zmianę zapisu w §33 ust. 4 pkt 4 na: <i>wskaźnik terenu powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 20%</i> 4. Zmianę zapisu w §33 ust. 4 pkt 5 na: <i>wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 80%</i> 5. Zmianę zapisu §33 ust. 5 pkt 1 na: <i>wysokość zabudowy nie może przekraczać 25m w obrębie terenu U7</i> 6. Wprowadzenie zapisu: <i>Dopuszcza się zabudowę obiektów handlowych, w tym handlu detalicznego.</i>	48/15 48/12 38/1 37/1	KDD KDL KDW MN2 MU1 MW4 U7 ZP10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono. W obu wydzieleniach lokalizacja proponowanej zabudowy nie jest wskazana ze względu na sąsiedztwo: terenu U7 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz tereny usług publicznych UP; terenu U43 – tereny poprodukcyjne, dla których planuje się zagospodarowanie mające na celu powstanie nowej dzielnicy usługowej o podwyższonych walorach estetycznych, z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. 2. Nie uwzględniono częściowo poprzez zmianę wskaźnika intensywności zabudowy. Nie uwzględniono zmiany wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu U7. 3. Nie uwzględniono z uwagi na wysokość sąsiedniej zabudowy. 4. Nie uwzględniono. Ustalenia planu nie zabraniają możliwości lokalizacji obiektów handlu detalicznego.
54	65	[...]*	1. Proponuje przebieg drogi przez działki nr 212/15, 212/45, 212/48, które służą obecnie jako droga transportowa. Nie wyraża zgody na propozycję przedstawioną w studium planu.	212/45 obr. 54 212/46 obr. 54 212/48 obr. 54 212/49 obr. 54 212/15 obr. 54 212/61 obr. 54 212/71 obr. 54 212/ 43 obr. 54	KDL KDZ MW14 U17 U28 U39	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo. Ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej analizowanego obszaru na kierunkach północ – południe oraz wschód – zachód pozostawia się dotychczasowy przebieg planowanych dróg KDZ i KDL, przy czym projektowaną drogę KDZ do skrzyżowania z odcinkiem ul. Centralnej zawęża się do drogi lokalnej KDL.
55	66	[...]*	Wyraża sprzeciw: 1. Wobec ingerowania we własność prywatną.	51		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Przedmiotowa nieruchomość w całości znajduje się w terenie MU21, stąd nie ma w projekcie planu naruszenia prawa własności.
56	67	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę w planie zagospodarowania dopuszczalnej wysokości budynków z 18m na 36m.	174/5 174/8 174/12 174/15 177/6 177/13 177/16 256	KDD KDL KDZ MN16 MU3 U21 U22 U25 U26 ZP12 ZP13 ZP13 ZP22 ZP23 ZP24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie wysokości zabudowy do 36 m.
57	68	RENT DEVELOPMENT Sp. Z o.o.	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi dojazdowej KDD poza granicę działki 212/33 obr. 54, Proponuje zmianę jej przebiegu na teren działek: 204/3, 204/12, 204/13, 204/11, 265/11, wzdłuż północnej granicy	212/33 obr. 54	KDD MW14 U27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono ze względu na treść uwagi spółki Sołtysowska Project Development i wydane pozwolenie na budowę.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			działki 212/33					Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z załącznikiem graficznym w wyniku przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek do projektu planu.
58	69	[...]*	Wnosi o: 1. Dopuszczenie w sytuacji niemożliwości realizacji lub odstąpienia od realizacji zadania węzła drogowego możliwości realizacji zabudowy usługowej jak również dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy usługowej na części terenu, który zostanie po zrealizowaniu węzła drogowego.	12/61 obr. 55	KDZ KU2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Projekt planu nie rozstrzyga kiedy i w jakim zakresie dana inwestycja zostanie zrealizowana. Zarezerwowanie terenu w projekcie planu pod węzeł tzw. trasy ciepłowniczej (KDGP) uwzględnia stanowisko ZIKiT.
59	70	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Pasom zieleni urządzonej narzuconym przez Urząd Miasta Krakowa na działkach. Wnosi o: 2. Przywrócenia brakujących działek w planie.	129/5 obr. 56 129/7 obr. 56 129/17 obr. 56 129/18 obr. 56 129/19 obr. 56 129/20 obr. 56	KDL KDZ MU12 ZP40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono. Projekt planu opracowany został w oparciu o aktualne materiały geodezyjne. 2. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleni (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej.
60	71	[...]*	Sprzeciwiają się: 1. Przeznaczeniu działek 175/1, 176/1, 176/2, 176/3, 176/4, 176/5, 176/7, 176/8, 179/9 pod zabudowę wielorodzinną	175/1 176/1 176/2 176/3 176/4 176/5 176/7 176/8 179/9	K1 KDL KDL KDW MN10 MW19 ZP12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Dla analizowanego obszaru wydane zostało pozwolenie na budowę zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną.
61	72	Sołtysowska Project Development Sp. z o.o.	Sprzeciwia się: 1. Wyznaczeniu dla działek przeznaczenia terenu i zasad zabudowy według oznaczonych jako MW14 MW16-MW18 oraz KDD. 2. Projektowanemu układowi komunikacyjnemu w granicach terenu działek, polegającemu na przecięciu będącego w trakcie realizacji pozwolenia na budowę osiedla przez 3 projektowane drogi publiczne o symbolu KDD. 3. Ustaleniu w §21 warunków kształtowania zabudowy terenu MW14 w zakresie wysokości zabudowy, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, minimalnej ilości miejsc postojowych, w sposób znacznie różniący się od już zrealizowanej, na podstawie wydanych decyzji administracyjnych, części osiedla, stanowiącego spójny układ urbanistyczno-architektoniczny. 4. ustaleniu w §21 ust. 4 pkt 3 dla terenów MW14 i MW16-MW18 minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki dla jednego budynku wielorodzinnego w wysokości 3000m ² . 5. Ustaleniu w §21 ust. 5 pkt 5 zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów MW14 i MW16-MW18. 6. Prowadzeniu projektowanej publicznej drogi KDD po terenach naszych działek. Wnosi o: 7. Uwzględnienie w podstawowej dyspozycji przestrzennej w granicach terenu naszych działek przesądzeń wynikających z wydanych ostatecznych decyzji administracyjnych, stanowiących podstawę do realizacji kompleksowego zamierzenia inwestycyjnego	204/11 obr. 54 204/12 obr. 54 204/13 obr. 54 204/14 obr. 54 204/15 obr. 54 204/16 obr. 54 204/17 obr. 54 204/18 obr. 54 204/19 obr. 54 204/20 obr. 54 204/21 obr. 54 204/22 obr. 54 204/3 obr. 54 265/12 obr. 54 262/2 obr. 54 265/1 obr. 54 265/10 obr. 54 265/11 obr. 54 265/12 obr. 54 265/13 obr. 54 265/3 obr. 54 265/4 obr. 54 265/5 obr. 54 265/6 obr. 54 265/7 obr. 54	KDD KDL MU2 MW14 MW16 MW17 MW18 U24 ZP15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo poprzez zmniejszenie wskaźnika ilości miejsc postojowych i dostosowanie do Polityki Parkingowej Miasta Krakowa. 2. Nie uwzględniono w zakresie rezygnacji z określenia powierzchni działki. Określenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej nakazują przepisy art. 15 ust. 2 ustawy. 3. Nie uwzględniono częściowo w zakresie możliwości budowy ogrodzeń. Po analizie zapis zostanie skorygowany.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE	
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			<p>obejmującego w/w działki oraz z toczącego się procesu inwestycyjnego.</p> <p>8. Ustalenia dla działek rozwiązań projektu planu umożliwiających funkcjonowanie zabudowy wielorodzinnej jako jednego osiedla w postaci zespołu urbanistyczno-architektonicznego, posiadającego spójną kompozycję przestrzenną oraz stanowiącego całość funkcjonalno-przestrzenną o parametrach architektoniczno-urbanistycznych zgodnych z wydanymi i zrealizowanymi na podstawie decyzji administracyjnych</p> <p>9. Wykluczenie lokalizacji projektowanej drogi publicznej KDD o przebiegu wschód-zachód od projektowanej drogi KDD wzdłuż ciek do projektowanej drogi KDD przy terenie MW18.</p> <p>10. Wykluczenie lokalizacji projektowanej drogi publicznej KDD wzdłuż terenu MW18 (po pln-płd-wsch stronie terenu osiedla na dz. 256/12).</p> <p>11. Wykluczenie lokalizacji projektowanej drogi publicznej KDD, o przebiegu pln-płd po działkach 265/8, 265/9, 265/12, prowadzonej równolegle do ciek od strony wschodniej, a kolidującym z układem zabudowy i komunikacji zatwierdzonym w pozwoleniu na budowę.</p> <p>12. Odstąpienie od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy od w/w projektowanych dróg.</p> <p>13. Odstąpienie od podziału funkcjonalnego na kilka terenów kategorii MW16-MW18 i ustalenie jednego MW.</p> <p>14. Odstąpienie od poprowadzenia projektowanej publicznej drogi KDD odcinającej dostęp do obsługi komunikacyjnej dla części działek, a więc niezgodnym z układem komunikacji wewnętrznej przyjętym w projekcie zagospodarowania terenu przedłożonym do pozwolenia na budowę.</p> <p>15. Zmianę w §21 i §9 ust. 1 pkt 3 warunków kształtowania zabudowy terenu MW14 w zakresie wysokości zabudowy, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, minimalnej ilości miejsc postojowych na tożsamy z zawartymi w ostatecznych decyzjach administracyjnych zgodnie z którymi jest realizowana inwestycja poprzez wprowadzenie następujących ustaleń:</p> <p>a) wysokość zabudowy nie przekraczająca 25m</p> <p>b) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 25%</p> <p>c) minimalna ilość miejsc postojowych – na własnym terenie należy przewidzieć miejsca parkingowe, odpowiednio do programu zamierzenia inwestycyjnego</p> <p>16. Odstąpienie od ustalenia w §21 w terenie MW14 oraz dla terenu MW16-MW18 wskaźnika powierzchni zainwestowanej i wskaźnika intensywności zabudowy a wprowadzenie zamiennie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie ustalonym w ostatecznej decyzji WZ.</p> <p>17. Zmiany treści §21 ust. 4 pkt 3 dotyczącego ustalenia minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki dla jednego budynku wielorodzinnego w wysokości 3000m² poprzez odstąpienie od ustalania minimalnej wielkości działki dla jednego budynku wielorodzinnego.</p> <p>18. Wykreślenia ustalenia w §21 ust. 5 pkt 5 wyłożonego projektu planu miejscowego zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów MW14 i MW16-MW18.</p>	265/8 obr. 54 265/9 obr. 54					
62	74	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę i ujednoczenie ustaleń planistycznych dla działek.</p>	118/10 obr. 54 118/26 obr. 54	KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu dróg. Nieruchomości oznaczone	

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			2. ujednoczenie i przeznaczenie całej nieruchomości na cel przewidziany pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne oznaczone jako obszar MW12, ewentualnie pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia całej działki 116/3 i 116/4 na usługi komercyjne z uzupełniającą funkcją mieszkalną wielorodzinną. 3. Odstąpienia od przeprowadzenia przez nieruchomość drogi lokalnej KDL o długości około 200m. 4. Rezygnację z wydłużenia drogi KDD (prowadzącej od ul. Sołtysowskiej w kier wsch) i poprowadzenia jej krótszą i prostszą drogą (bez dodatkowego zakrętu pod kątem prostym) – wprost na północ do nowo projektowanej drogi lokalnej (poprowadzonej wzdłuż napowietrznej linii wysokiego napięcia), po nieruchomości Skarbu Państwa oznaczonej jako dz. 102/12 w ramach US2	117/8 obr. 54 116/3 obr. 54 116/4 obr. 54	MW12 U18 UP5 US2	nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	częściowo przez Radę Miasta Krakowa	dotychczas symbolami UP5, MW12 oraz częściowo US2 zostaną przeznaczone pod zabudowę usługową z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
63	75	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę zezwolenia w terenie U49 na zabudowę budynkami do wysokości 18m 2. Przesunięcie projektowanej drogi przy ul. Na Załęczu w kierunku północnym, pozostawiając istniejącą drogę jako dojazd do posesji.	cały obszar planu tereny MU21 i U49 335/3 obr. 55 80/9 obr. 55	KDL MU21 U49	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono. Dla zabudowy usługowej w obrębie terenu U49 dopuszczone są w zależności od jej rodzaju dwa parametry wysokości: 18 m oraz 15 m. Wysokość ta jest uzasadniona zważywszy na charakter zabudowy. Z kolei dla zabudowy mieszkaniowo – usługowej maksymalna wysokość budynków do kalenicy nie może przekraczać 13 m. 2. Nie uwzględniono. Wyznaczona szerokość pasa drogowego projektowanego przebiegu drogi KDZ umożliwi wyznaczenie w jej obrębie, w przyszłości, dodatkowych dróg serwisowych obsługujących istniejącą zabudowę mieszkaniową, a także możliwość realizacji niezbędnej infrastruktury komunikacyjnej (np. ekrany akustyczne).
64	76	[...]*	Wnoszą o: 1. Jednoznaczne ujęcia w planie zagospodarowania przestrzennego dla obszary „Czyżyny-Łęg” braku możliwości istnienia zabudowy mieszkaniowej na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami U31, U32, U33, U34, U35, za wyjątkiem już istniejącej zabudowy. Sprzeciwiają się: 2. Wskazaniu możliwości uzupełniającego mieszkaniowego-wielorodzinnego na terenach U31-U35. Sugerując jednoznaczne ujęcie w §39 uchwały, iż możliwość przebudowy, bez możliwości rozbudowy i nadbudowy, dotyczy jedynie budynków zrealizowanych w pełnej zgodzie z przepisami prawa i nie zagrażających bezpieczeństwu publicznemu. 3. Wyznaczeniu maksymalnej wysokości zabudowy (13m) na terenach U31-U35 jako zdecydowanie wykraczająca poza przeznaczenie oraz aktualne wykorzystywanie tych terenów.	216/31 216/32 216/35 216/37 216/39 216/62 216/63 216/65 216/66 216/67 216/68 216/69 216/156 216/158 216/170 216/175 216/178 216/180 216/9 248/6	KDD KDW KDZ U30 U31 U32 U35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo. Ustalenia projektu planu dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami U31, U32, U33, U34, U35, określone w §39 wyraźnie definiują przeznaczenie podstawowe pod zabudowę usługową oraz przeznaczenie uzupełniające pod zieleni urządzoną. Również zapisy planu w odniesieniu do istniejącej na tych terenach zabudowy mieszkaniowej (projekt planu nie rozstrzyga czy zabudowa taka została zrealizowana zgodnie z prawem czy nie. Te kwestie precyzują przepisy odrębne oraz właściwe instytucje, które są za to odpowiedzialne) w sposób czytelny dopuszczają jedynie przebudowę bez możliwości rozbudowy i nadbudowy. Tym samym w projekcie planu obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy innej niż wskazana w przeznaczeniu podstawowym i uzupełniającym. Wskazana w ustaleniach planu wysokość zabudowy dotyczy wysokości maksymalnej dopuszczonej dla realizacji inwestycji, tzn. takiej, która jest możliwa do osiągnięcia tylko w przypadku łącznego spełnienia wszystkich ustaleń planu oraz przepisów odrębnych precyzujących m.in. warunki techniczne posadowienia budynków. Za budowę i nadzór odpowiadają właściwe

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								instytucje i organy.
65	77	[...]*	Wnosi o: 1. Objęcie możliwością zabudowy mieszkaniowej całej powierzchni działki. Sprzeciwiając się zagospodarowaniu działki jako tereny zieleni urządzonej.	128/1 obr. 56	KDL KDZ MU12 ZP40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy mieszkaniowo – usługowej.
66	78	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie części swojej nieruchomości przeznaczonej pod tereny zielone.	ul. Niepokalanej Panny Marii 17 <i>prawdopodobnie 78/4</i>	KDZ MN32 ZP38	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
67	79	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Przeznaczeniu działek pod tereny zieleni urządzonej. Wnosi o: 2. Zmianę zakwalifikowania działek na budowlane w całości.	131/9 obr. 56 131/8 obr. 56 131/7 obr. 56 131/6 obr. 56	KDZ MN35 MU12 ZP37 ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
68	80	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Wyznaczeniu na terenie działek pasa zieleni urządzonej. Wnosi o: 2. Zmianę zakwalifikowania działek na budowlane w całości.	223/2 obr. 56 223/9 obr. 56 223/8 obr. 56 223/7 obr. 56 223/6 obr. 56	KDL KDZ MN35 ZP37 ZP41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
69	81	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działek na usługowe, ewentualnie usługowo-mieszkalne.	138/11 138/10	KDD KDL KDZ MN31 MU13 ZP37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono w zakresie zmiany przeznaczenia terenu zieleni urządzonej ZP37 ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Część działki 138/11 pod projektowaną drogą KDL zostanie zgodnie ze Studium przeznaczona pod ZP37.
70	82	Drukarnia Polska	Kwestionuje: 1. Przeznaczenie działki 212/14 do kategorii U17 oraz rozwiązania dotyczące przebiegu drogi od ul. Centralnej na południowej części tej działki i usytuowanie nowej stacji średniego napięcia. 2. Proponowane rozwiązania dotyczące zagospodarowania działek nr 212/40. 3. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy działki 212/14. ad.1 Działka winna być przeznaczona jako teren zabudowy mieszkalno-usługowej MU. ad.2 Wnosi o odstąpienia lokalizacji drogi KDL na w/w działce	212/14 obr. 54 212/15 obr. 54 212/40 obr. 54 212/57 obr. 54	E3 KDL KDZ MN13 U17 U26 U27 U28 ZP7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono w zakresie zmiany kategorii przeznaczenia terenu. Jednakże zgodnie z treścią poprawek Rady Miasta Krakowa dopuszczono w obrębie terenu U17 (po poprawkach U20) możliwość lokalizowania i funkcjonowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych, których powierzchnia zabudowy nie przekroczy 40% powierzchni całkowitej terenu U17 (po poprawkach U20). 2. Nie uwzględniono w zakresie likwidacji przebiegu drogi KDZ. Ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach północ – południe oraz wschód – zachód pozostawia się dotychczasowy przebieg planowanych dróg KDZ i KDL. Droga KDZ do skrzyżowania z ul. Centralną zostanie zawężona do drogi lokalnej KDL.
71	83	[...]*	1. Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki 76/2 obr. 54 zlokalizowanej na terenach ZP3 na przeznaczenie usługowej U14 lub zawężenie terenu ZP3 od strony południowej, tak aby teren, na którym znajdują się w/w działka był możliwy do zainwestowania oraz w celu utrzymania istniejących i wyznaczonych w obowiązującym planie Czyżyny Dąbie powiązań terenów różnych form zieleni. Informuje iż:	76/2 obr. 54	KDD ZP3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka 76/2 znajduje się w obrębie terenu ZP, który uniemożliwia realizację zabudowy.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>2. Lokalizacja terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP3 w granicach określonych w planie, oprócz zgodności jej z ustaleniami Studium, w zakresie struktury przestrzennej określającej kierunki i zasady rozwoju, nie ma konsekwentnego uzasadnienia.</p> <p>3. W projekcie planu tereny zieleni urządzonej w przeznaczeniu podstawowym nie zostały określone jako tereny zieleni urządzonej o charakterze publicznym zgodnie z ustalenia Studium.</p> <p>4. Przebieg trasy rowerowej jest niezgodny ze Studium Podstawowych Tras Rowerowych dla Miasta Krakowa, w którym określone zostały przebiegi realizowane do 2015 r.</p> <p>5. Brak w projekcie planu określenia w przeznaczeniu podstawowym zieleni urządzonej jako publicznej ogólnodostępnej wiąże się z brakiem wskazania terenów tych w prognozie skutków finansowych jako terenów do wykupu.</p> <p>6. W studium oraz w MPZP tereny ZP, na których położona jest działka 76/2 miały m.in. pełnić funkcję korytarza przewietrzającego. Wnosi o:</p> <p>7. Rozpatrzenie proponowanych alternatywnych lub innych rozwiązań:</p> <p>a) zawężenie terenów ZP3 i racjonalne jego przesunięcie oraz wciągnięcie działki 76/2 w tereny o przeznaczeniu usługowym U14 z zachowaniem odpowiednich współczynników.</p> <p>b) przesunięcie w kierunku północnym granicy terenu z przeznaczeniem ZP3, tak aby część działki 76/2 znalazła się w granicach przeznaczenia pod inwestycję usługową U14 a jej pozostałość zostaje na ZP3.</p>					
72	84	Stowarzyszenie Łąki Nowohuckie	<p>Wnosi:</p> <p>1. Uwagi ogólne dotyczące całego planu.</p> <p>2. Uwagi dotyczące Łasku Łęgowskiego, w tym wyznaczenia strefy przejściowej pomiędzy linią lasu a ogrodzeniami posesji w postaci terenów rolniczych.</p> <p>3. Uwagi dotyczące korytarza ekologicznego dla Łąg Nowohuckich poprzez wyznaczenie go w terenach od skrzyżowania ul. Grąby z ul. Podbipięty do Łasku Łęgowskiego, obok zakładu Guliwe Sp. z o.o. ul. NPM 90, wzdłuż obecnej linii zabudowy.</p> <p>4. Uwagi dotyczące ogródków działkowych w postaci sugestii scalenia ich terenów z terenami niezabudowanymi w Łasku Łęgowskiego w kompleks przyrodniczo-wypoczynkowy.</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Wyznaczenie strefy przejściowej w obecnej sytuacji prawnej nie jest możliwe, z uwagi na brak uregulowań w tym zakresie. Grunty, na których ma być wyznaczona strefa stanowią własność prywatną, co oznacza że każdorazowo należałoby przeprowadzić negocjacje z mieszkańcami. Ponadto tereny te nie są wskazane do ochrony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Powiązanie korytarzem ekologicznym Łąg Nowohuckich z Lasem Łęgowskim, przy obecnym zagospodarowaniu, istniejącej sytuacji własnościowej oraz zapisach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest bardzo trudne. Projektanci planu mimo to wyznaczyli ciąg powiązań poprzez tereny ogrodów działkowych, tereny ZP33 i ZP32, ZP 38, US3, ZP39 oraz WS6.</p> <p>Proponowane działania zmierzające do zmiany statusu ogrodów działkowych, z uwagi na ich ochronę prawną wymagają odrębnych działań nie przewidzianych procedurą planistyczną, w związku z czym nie mogą być uwzględnione.</p>
73	85	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę z usługowo-biurowej na usługowo-mieszkalną umożliwiającą stworzenie mieszkań na ostatnim piętrze budynku.</p> <p>2. Wyznaczenie dróg w związku z zamknięciem drogi na dz. 217/13 i 248/4</p>	216/5 obr. 54 216/23 obr. 54	KDD U31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych.</p> <p>Nie uwzględniono w zakresie wyznaczenia dróg ze względu na protesty wyrażane przez właścicieli sąsiednich nieruchomości.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
74	87	[...]*	Wnoszą o: 1. Zwiększenie dla działki 6 obr. 54 wskaźnika zabudowy do 1,7. 2. Zmianę wskaźnika powierzchni dla działki 6 obr. 54 zainwestowanej do 80% oraz odpowiednie zmniejszenie powierzchni terenu biologicznie czynnej do 20%. 3. Umożliwienie w zakresie istniejącej zabudowy oraz zabudowy realizowanej dostępu do ul. Nowohuckiej poprzez pozostawienie zjazdu z tej ulicy na ul. Na Łąkach dla aktualnych właścicieli. 4. Zwiększenie dla działki 66 obr. 54 wysokości dopuszczalnej zabudowy do 18 m. 5. Zwiększenie dla działki 66 obr. 54 wskaźnika zabudowy do 1,7. 6. Zwiększenie dla działki 66 obr. 54 wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 60% oraz odpowiednie zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do 40%. 7. Przesunięcie dla działki 66 obr. 54 terenów zieleni urządzonej w kierunku południowym i rozszerzenie obszaru zabudowy mieszkaniowej.	6 obr. 54 66 obr. 54	KDD MW6 U13 ZP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono w zakresie możliwości pozostawienia zjazdu na ulicę na Łąkach. Projekt w tym zakresie został uzgodniony i zaopiniowany przez ZIKiT. 2. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zgodności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Południowa część nieruchomości pozostaje jako ZP4.
75	88	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie wysokości dopuszczalnej zabudowy do 18m. 2. Zwiększenie wskaźnika zabudowy do 1,7. 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 60% oraz odpowiednie zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do 40%. 4. Przesunięcie terenów zieleni urządzonej w kierunku południowym i rozszerzenie obszaru zabudowy mieszkaniowej 5. Umożliwienie w zakresie istniejącej zabudowy oraz zabudowy realizowanej dostępu do ul. Nowohuckiej poprzez pozostawienie zjazdu z tej ulicy na ul. Na Łąkach dla aktualnych właścicieli.	terenów MW6 i ZP4 64/2 obr. 54	MW6 ZP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zgodności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Południowa część nieruchomości pozostaje jako ZP4. 2. Nie uwzględniono w zakresie możliwości pozostawienia zjazdu na ulicę na Łąkach. Projekt w tym zakresie został uzgodniony i zaopiniowany przez ZIKiT.
76	89	Neste Polska Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Dla działek 68/1 i 68/2 o objęciu całej ich powierzchni funkcją U1. Ponadto wnosimy o zwiększenie intensywności zabudowy do 4 oraz wysokości zabudowy do 30m. 2. Wykreślenie funkcji KDW proponowanej na działkach 68/1 i 68/2 od strony ul. Śliwkowej i wpisanie na całości funkcji U1. 3. Wykreślenie na działkach 385/4 i 69/2 funkcji ZP1 i wpisanie funkcji KDW. 4. Zapewnienie wjazdu od strony al. Pokoju na działkę 68/2.	385/4 obr. 49 69/2 obr. 49 68/1 obr. 49 68/2 obr. 49	KDD KDW U1 ZP1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 4,0. 2. Nie uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 30 m. 3. Nie uwzględniono. Pozostawienie terenu zieleni urządzonej jest niezbędne zwłaszcza iż w sąsiedztwie znajduje się zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. 4. Nie uwzględniono ze względu na sąsiedztwo Ronda Czyżyńskiego i mogące wyniknąć z takiego rozwiązania niepotrzebne utrudnienia komunikacyjne.
77	92	TBS Krak-System S.A.	Wnosi o: 1. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z 1,5 do wartości 1,75. 2. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do 25%. 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej 60%. 4. Dopuszczenie oprócz dachów płaskich, dachów wielospadowych i dwuspadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 15 do 45 stopni. 5. Zmniejszenie wymaganych miejsc postojowych z 2 do 1.	324/14 obr. 49 324/17 obr. 49	KDD MN1 MW3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo w zakresie zmiany wskaźnika dotyczącego liczby miejsc postojowych zgodnie z Polityką Parkingową Miasta Krakowa.
78	93	[...]*	Wnosi o: 1. Wyznaczenie w lokalu 20% lokalu mieszkalnego. 2. Zwiększenie maksymalnej wysokości do 20m.	216/19 obr. 54 216/50 obr. 54 216/21 obr. 54	MW6 U34 U36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			3. Wyznaczenie odpowiednich dróg dojazdowych o odpowiednią szerokość, aby mogły nimi dojeżdżać samochody ciężarowe i TIR. Sugerowane działki: 216/21, 216/20, 216/51, 216/52 obr. 54.	216/20 obr. 54 216/51 obr. 54 216/52 obr. 54	KDD	wniesionej uwagi		Nie uwzględniono w zakresie wyznaczenia dróg ze względu na protesty wyrażane przez właścicieli sąsiednich nieruchomości. Nie uwzględniono z powodu ww., możliwości podwyższenia wysokości zabudowy do 20 m.
79	94	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie wysokości dopuszczalnej zabudowy do 18m. 2. Zwiększenie wskaźnika zabudowy do 1,7. 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 60% oraz odpowiednie zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do 40%. 4. Przesunięcie terenów zieleni urządzonej w kierunku południowym i rozszerzenie obszaru zabudowy mieszkaniowej 5. Umożliwienie w zakresie istniejącej zabudowy oraz zabudowy realizowanej dostępu do ul. Nowohuckiej poprzez pozostawienie zjazdu z tej ulicy na ul. Na Łąkach dla aktualnych właścicieli.	63 obr. 54		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zgodności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Południowa część nieruchomości pozostaje jako ZP4.. 2. Nie uwzględniono w zakresie możliwości pozostawienia zjazdu na ulicę na Łąkach. Projekt w tym zakresie został uzgodniony i zaopiniowany przez ZIKiT.
80	97	[...]* w imieniu Polmozbyt Kraków SA	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi oznaczonej symbolem KDW - droga wewnętrzna ul. Na Łąkach w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego na przebieg prostopadły do al. Pokoju. 2. Zmianę układu komunikacyjnego na terenie ZP6.	9/2 9/3 9/4	KDW MW5 ZP2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Ustalony przebieg sięgacza drogi wewnętrznej KDW jest wynikiem stanowiska ZIKiT w Krakowie w zakresie opiniowania decyzji wz w sprawie lokalizacji parkingu w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ponadto w projekcie planu planowany już jest zjazd na Aleje Pokoju pomiędzy terenami U11, U12, U13). W projekcie planu w tej części planowany jest sięgacz KDW. Pozostały korytarz to zieleni urządzonej ZP2.
81	98	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu MN4 i jego zapisów dotyczących działek 15, 14, 13 obr. 54 . Wnosi o: 2. Zmianę w/w przeznaczenia w taki sposób aby była możliwość realizowania na terenie tych działek zabudową usługową z podstawowym przeznaczeniem jako usługi z zakresu drobnego rzemiosła, biur itp. oraz jako przeznaczenie dopuszczalne: zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Sprzeciwia się: 3. Aby budynki zlokalizowane na działkach 15 i 14 determinowały możliwość zagospodarowania tego terenu poprzez takie zapisy jak: zachowanie dotychczasowych szerokości elewacji frontowych proporcji okien 4. Utrzymaniu funkcji mieszkaniowej jako jedynej funkcji bez możliwości wprowadzenia innej funkcji np. usług. Wnosi o: 5. Wprowadzenie na tym terenie innego sposobu zagospodarowania niż wskazany w projekcie planu. Sugerowane oznaczenie U60 jako podstawowe przeznaczenie na zabudowę usługową z dopuszczalnym przeznaczeniem zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.	13 obr. 54 14 obr. 54 15 obr. 54	KDL MN4 U9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, m.in. z uwagi na przekroczenia norm hałasowych.
82	99	[...]*	1. Sprzeciwia się zapisom dotyczącym minimalnych powierzchni działek nowowydzielanych nie mniejszych niż 1000m ² , a w obszarze MU13 wnioskuje o skorygowanie tego zapisu do wielkości minimalnej działki wydzielanej na 600m ² podobnie jak w innych obszarach MU (1, 2, 7, 12, 21, 22, 23) 2. Sprzeciwia się ograniczeniom w możliwości realizacji budynków z kondygnacjami podziemnymi na obszarze opisanymi jako <i>strefa płytkiego występowania wody gruntowej...</i>	139/12 obr. 56 82/2 obr.54 83/2 obr.54 84/2 obr.54	KDD KDL KDZ MU13 U14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Tereny te zostały przeznaczone zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa pod zabudowę MN, na wniosek Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa. Projekt planu posiada w tym zakresie niezbędne wymagane procedurą opinie i uzgodnienia.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>3. Wnosi o doprecyzowanie zapisu projektu planu stosunku do obszaru oznaczonego jako U14. Jest on dalece nieprecyzyjny, iż nie wiadomo czy na tym terenie może być realizowana stacja paliw czy nie. Wnosi o sprostowanie zapisu i wprowadzenie czytelnego sformułowania mówiącego o możliwości realizacji stacji paliw na terenie U14.</p> <p>4. Sprzeciwia się nieuzasadnionej linii zabudowy wyznaczonej na północ od strony ul. centralnej. Jest ona różna dla obszaru U14, MW8, UP3.</p> <p>5. Sprzeciwia się wyznaczeniu terenu oznaczonego jako MN17, który jest wyznaczony na obszarze występowania siedliska ziołorośli z wiązką błotną, jest to obszar cenny przyrodniczo i powinien pozostać niezabudowany i objęty ochroną. Natomiast takie obszary jak np. ZP37 czy ZP41 zostały wprowadzone na ugorach i polach ornych o znacznie niższej wartości przyrodniczej.</p>					
83	102	[...]*	<p>Sprzeciwia się:</p> <p>1. Ustaleniom projektu planu w zakresie przebiegu drogi KDL przebiegającej przez działki i wnioskuję o jej likwidację. Sugeruje skierowanie ruchu samochodowego bezpośrednio w stronę al. Pokoju poprzez odcinek drogi KDL położony pomiędzy terenami ZP9 i Zp10.</p> <p>2. Ustaleniom projektu planu w zakresie terenu budowlanego i wnioskuję o jego poszerzenie na całą działkę 95/1 oraz 95/4.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>3. Zmianę ustaleń planu dla terenów działek 95/1, 95/2, 95/4 polegającą na wyodrębnieniu oddzielnego terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej z ustaleniami w zakresie wskaźników zainwestowania i terenu biologicznie czynnego jak dla terenów MU1 z dopuszczeniem w tym terenie zabudowy szeregowej, zabudowy wielorodzinnej oraz obiektów tymczasowych typu garaże o konstrukcji nie związanej stale z gruntem.</p> <p>4. Doprecyzowanie zapisów dotyczącego terenu MU w zakresie dopuszczenia w tym terenie lokalizacji zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej. Obecny zapis zawarty w §15 ust. 3 pkt 4, może powodować różną interpretację tego zapisu na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. Jeżeli taka korekta nie jest możliwa to wnioskuję o dopuszczenie takiej zabudowy (tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na terenie działek 95/1, 95/2, 95/4.</p> <p>5. W przypadku nieprzeznaczenia terenów ZP9 w obrębie działek 95/1, 95/2, 95/4 na zabudowę mieszkaniową, wnioskuję o dopuszczenie lokalizacji na tych działkach garaży o konstrukcji nie związanej stale z gruntem oraz parkingu lub miejsc postojowych.</p> <p>6. Skorygowanie ustaleń planu w zakresie parametrów gazociągu oznaczonego symbolem gn200, przebiegającego przez teren MN5 i ZP9.</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>7. Ustaleniom projektu planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP.</p>	95/1 obr. 54 95/2 obr. 54 95/3 obr. 54 95/4 obr. 54 96/2 obr. 54	KDL MN5 MN6 ZP8 ZP9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>1. Nie uwzględniono w zakresie poszerzenia zasięgu terenu budowlanego ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (przeznaczenie ZP).</p> <p>2. Nie uwzględniono możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz nie uwzględniono możliwości realizacji w obrębie terenu ZP9 tymczasowych obiektów budowlanych.</p> <p>3. Nie uwzględniono zmiany nazwy terenów ZP na zielen publiczną.</p> <p>4. Nie uwzględniono możliwości grodzienia w obrębie terenów ZP.</p>
84	103	[...]*	<p>1. Sprzeciwia się przebiegowi drogi KDD i KDL pomiędzy terenami U21 i ZP13 i proponuje wyznaczenie drogi prostym odcinkiem z północy na południe.</p> <p>2. Wnosi o przesunięcie drogi KDZ o kilka metrów (optymalnie 10m) na wschód.</p> <p>3. Wnosi o zaprojektowanie dla działki 174/13 przeznaczenia MW.</p> <p>4. Wnosi o zmianę parametrów terenu U22 w ten sposób, iż dopuszczalna maksymalna wysokość zabudowy wynosić będzie 18m.</p>	177/8 174/13	KDD KDL KDW KDZ MN11 MN36 MN37 U21 U22 ZP13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>1. Nie uwzględniono częściowo.</p> <p>2. Nie uwzględniono w zakresie korekty przebiegu drogi KDZ, której przebieg został uzgodniony przez właściwe instytucje, w tym ZIKiT.</p> <p>3. Nie uwzględniono w zakresie możliwości wyznaczenia terenu MW.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
85	104	[...]*	Wnosi o: 1. Przesunięcie drogi KDW.	10/3	KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z załącznikiem graficznym.
86	105	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę ustaleń planu w taki sposób aby w budynku usługowo-biurowym była możliwość wydzielenia 15% na potrzeby lokalu mieszkalnego. 2. Wyznaczenie odpowiednich dróg dojazdowych.	ul. Centralna 63 prawdopodobnie 216/209	U29 UP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych. Nie uwzględniono w zakresie wyznaczenia dróg ze względu na protesty wyrażane przez właścicieli sąsiednich nieruchomości.
87	106	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Umieszczeniu w projekcie planu drogi położonej przy wale, która spowoduje zwiększenie ruchu samochodowego.	39/1 38/3 38/5	KDD KDL R4 U54	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Wyznaczona przy wale wiślanym droga jest niezbędna nie tylko dla zapewnienia sprawnej obsługi komunikacyjnej w tej części Krakowa, ale również ze względów bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.
88	107	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Umieszczeniu w projekcie planu drogi KDD przebiegającej przez działkę 82/2.	82/1 obr. 57 82/3 obr. 57 82/2 obr. 57	KDD MN45 R4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Wyznaczona przy wale wiślanym droga jest niezbędna nie tylko dla zapewnienia sprawnej obsługi komunikacyjnej w tej części Krakowa, ale również ze względów bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.
89	108	TAURON – ENION S.A.	Wnosi o: 1. W §10 ust. 7 pkt 4 należy dopisać: <i>dopuszcza się rozbudowę sieci niskiego napięcia w wykonaniu napowietrznym</i> Informuje: 2. W planach ENION S.A. nie przewidują się kablowania linii 110kV i 15kV. Przebudowa linii może być przeprowadzona na wniosek oraz kosztem i staraniem inwestora.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Nowe przebiegi sieci niskiego napięcia powinny być realizowane w układzie kablowym. Rozwiązanie takie poprawia walory estetyczne przestrzeni oraz związane z bezpieczeństwem.
90	109	Arge Nieruchomości Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Sklasyfikowanie przez plan miejscowy całego, ponad 20 hektarowego, terenu Arge jako terenu przeznaczonego pod zabudowę usługową (U), odstępując od klasyfikowania terenów Arge jako PP1, PP2, PP3, PP4, ZP19, ZP20, ZP21, ZP22. 2. Dopuszczenie przez plan miejscowy utrzymania w południowej części terenu Arge dotychczasowej funkcji produkcyjnej/składów/magazynów (P) - tereny torów kolejowych i hurtowni paliw. 3. Dopuszczenie przez plan miejscowy możliwości lokalizacji stacji paliw płynnych i gazowych, myjni pojazdów, zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów przy drogach publicznych zbiorczych KDZ tj. przy ul. Centralnej i jej projektowanym przedłużeniu, przy drodze KDZ łączącej ul. Centralną z nowoprojektowaną ul. Na Nałęczu (tomickiego), oraz przy nowoprojektowanej ul. Na Załęczu (tomickiego) z jednoczesnym nieokreśleniem wysokości minimalnej dla w/w usług. 4. Odstąpienie od narzucenia w planie miejscowym wewnętrznej siatki dróg, lokując drogi po zewnętrznym obrysie terenów Arge, a tym samym pozostawiając w gestii właściciela terenu (ograniczonej przyszłymi decyzjami administracyjnymi związanymi z zabudową) rozmieszczenie siatki dróg na jego nieruchomości. 5. Odstąpienie od narzucania w planie miejscowym obowiązujących linii zabudowy i zastąpienie ich, jak to ma miejsce na wszystkich innych terenach objętych projektem planu, wprowadzającymi w uzasadnionych planistycznie przypadkach nieprzekraczalnymi liniami zabudowy jedynie po obrysie zewnętrznym terenów Arge od strony	216/163 obr. 54 216/199 obr. 54 216/200 obr. 54 216/201 obr. 54 216/202 obr. 54 216/172 obr. 54 216/211 obr. 54 216/212 obr. 54 216/188 obr. 54 216/186 obr. 54 216/187 obr. 54 216/189 obr. 54 216/155 obr. 54 216/213 obr. 54 216/214 obr. 54 21/1 obr. 55 21/2 obr. 55	KDD KDL KDZ MW14 PP2 PP3 PP4 U26 U27 U28 U29 U38 U39 U40 U41 U42 U43 U46 UP4 UP7 ZP19 ZP20 ZP21 ZP22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zmiany sposobu przeznaczenia terenów. 2. Nie uwzględniono w zakresie utrzymania w południowej części terenu ARGE dotychczasowej funkcji P, a także hurtowni i baz paliw. Ustalenia planu pozwalają funkcjonowanie istniejącej boczny kolejowej. 3. Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia lokalizacji zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów. 4. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu dróg dojazdowych i lokalnych. 5. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu linii zabudowy. 6. Nie uwzględniono częściowo w zakresie przejazdów przez tory kolejowe. 7. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zmiany wskaźników minimalnej liczby miejsc postojowych zgodnie z Polityką Parkingową Miasta Krakowa. 8. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zapisów w zakresie istniejącej boczny kolejowej, w celu umożliwienia jej przebudowy i modernizacji. 9. Nie uwzględniono w zakresie korekty

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>dróg publicznych wyznaczanych w planie.</p> <p>6. Lokalizowanie przejazdów drogowych przez tory kolejowe w miejscach przewężeń linii torowych.</p> <p>7. Wyznaczenie dróg lokalnych KDL na terenie d. Prefabetu w miejscach historycznych i istniejących wjazdów i bram od strony ul. Centralnej z przedłużeniem w kierunku południowym bez uskoków – tj. jako ulice o przebiegu prostokreślnym.</p> <p>8. Dopuszczenie możliwości budowy budynków o wysokości 25m (i do rzędnej terenu nieprzekraczającej ~228m n.p.m.). Wnosimy również o możliwość budowy pomieszczeń technicznych i urządzeń niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania budynków (maszynownie, wentylatornie, klimatyzatornie) wraz z ich ew. obudową akustyczną – ponad wyznaczoną w projekcie planu wysokość.</p> <p>9. W przypadku konieczności wprowadzenia terenów przestrzeni publicznych wnosimy o ich wprowadzenie przy terenach usług publicznych np. wzdłuż ul. Centralnej przy COI lub przy obecnej siedzibie ZIKiT.</p> <p>10. Wprowadzenie korekty zapisów dotyczących §9 <i>Zasady obsługi w zakresie komunikacji</i> w zakresie ustalenia minimalnej liczby miejsc postojowych. Wnosimy o przyjęcie wskaźników zalecanych a nie maksymalnych wg Studium gdzie dla terenów położonych w strefie miejskiej zalecane są dla obszarów usług UC wskaźniki w ilości nie mniej niż 6-9mp na każde 1000m² pow. Użytkowej oraz dodatkowo nie mniej niż 10-12mp na 100 zatrudnionych; dla obszarów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o wysokiej intensywności MW zalecane są wskaźniki nie mniej niż 0,6-0,9mp na 1 mieszkanie.</p> <p>11. Doprowadzenie do zgodności ze Studium, w zakresie oznaczenia terenów kolejowych, oznaczonych w projekcie planu jako zieleń urządzona ZP19-22 oraz KDZ i KDL.</p>					<p>przebiegu drogi KDZ m.in. ze względu na istniejącą zabudowę mieszkaniową (MU21).</p> <p>10. Nie uwzględniono częściowo w zakresie dopuszczenia lokalizacji części wybranych budynków zamieszkania zbiorowego.</p> <p>11. Nie uwzględniono w zakresie zmiany wskaźnika intensywności zabudowy.</p>
91	111	KPGMB Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Możliwość budowy myjni dla potrzeb zakładu rozbudowy oczyszczalni ścieków).</p> <p>2. Ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 10% terenu.</p> <p>3. Możliwość budowy obiektów magazynowych i składowych.</p> <p>4. Możliwość funkcjonowanie składów.</p> <p>5. Użytkowania na potrzeby własne naziemnych zbiorników paliw płynnych do 10 000l.</p>	<p>1/1 obr. 57</p> <p>1/2 obr. 57</p> <p>1/3 obr. 57</p> <p>1/4 obr. 57</p> <p>1/5 obr. 57</p> <p>1/6 obr. 57</p> <p>1/7 obr. 57</p> <p>1/8 obr. 57</p> <p>1/9 obr. 57</p> <p>1/10 obr. 57</p> <p>1/11 obr. 57</p>	U57	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Nie uwzględniono w zakresie pkt. 5 ze względu na sąsiedztwo terenów mieszkaniowych oraz terenów Lasku Łęgowskiego.</p>
92	112	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przebiegu fragmentu drogi KDD poprzez zlikwidowanie części trasy przebiegającej w 1/3 wysokości działki nr 9/8 i zastąpienie drogą zlokalizowaną na tej samej działce ale bezpośrednio graniczącą z terenem zieleni ZP4.</p>	<p>2/1 obr. 54</p> <p>2/3 obr. 54</p> <p>2/4 obr. 54</p> <p>245/1 obr. 54</p> <p>245/2 obr. 54</p> <p>3 obr. 54</p> <p>4 obr. 54</p> <p>5 obr. 54</p> <p>6 obr. 54</p> <p>61 obr. 54</p> <p>62 obr. 54</p> <p>63 obr. 54</p> <p>64/2 obr. 54</p> <p>65 obr. 54</p> <p>66 obr. 54</p>	<p>KDD</p> <p>KDL</p> <p>KDW</p> <p>MW6</p> <p>U11</p> <p>U12</p> <p>U13</p> <p>ZP2</p> <p>ZP4</p> <p>ZP5</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Nie uwzględniono. Zaproponowany w uwadze przebieg dróg nie służy poprawie obsługi sąsiadujących nieruchomości, które przeznaczone są pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne oraz zabudowę usługową. Układ dróg zapewnić powinien w pierwszej kolejności sprawne przemieszczanie się wszystkich ich użytkowników.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
				67 obr. 54 68 obr. 54 69/1 obr. 54 69/2 obr. 54 7 obr. 54 8 obr. 54 9/8 obr. 54				
93	115	[...]*	Wnosi o: 1. Utrzymanie drogi wjazdowej przez działki 216/51, 216/52, 216/20, 216/21 obr. 54. Sprzeciwia się: 2. Wnioskom sąsiadów wskazującym przebieg drogi przez działkę 216/46 obr. 54	216/20 216/21 216/46	KDD U34 U35 U36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Utrzymanie przebiegu dróg dojazdowych w przedstawionym do wyłożenia projekcie planu nie jest możliwe ze względu na protesty użytkowników nieruchomości w obrębie terenów U30, U31, U32, U33, U34, U35.
94	116	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Przeznaczeniu działek pod pas zieleni ZP34. Wnoszą o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkalno-usługową	62/2 obr. 56 62/3 obr. 56	KDD ZD2 ZP34	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, które w obrębie terenów ZP uniemożliwiają realizację zabudowy mieszkaniowo – usługowej.
95	117	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej §18 ust. 4 pkt 6 do wartości 30%. 2. Zmianę wskaźnika powierzchni zainwestowanej §18 ust. 4 pkt 7 do wartości 70%. 3. Zmianę parametru 2 miejsc parkingowych na 1 mieszkanie na 1 miejsce parkingowych na 1 mieszkanie.	324/8 326/5	MW3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono częściowo poprzez zmianę wskaźnika dotyczącego minimalnej ilości miejsc postojowych zgodnie z Polityką Parkingową Miasta Krakowa.
96	118	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Planowanej drodze biegnącej wzdłuż działki. 2. Planowanie przeznaczenie przedniej części działki na realizację celu publicznego.	77 obr. 57 106 obr. 56	KDD KDL KDW MN23 MN45 UP9 ZP35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono. Realizacja zabudowy usług publicznych w sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod nową zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezbędna, chociażby ze względu na docelowe skrócenie czasu dojazdu dzieci do szkół.
97	119	[...]*	Wnosi o: 1. Korektę zapisu dla obszaru działki na ul. Śliwkowej polegającą na dopuszczeniu w ustalonej funkcji mieszkaniowej usług nieuciążliwych dla ludności.	324/9 obr. 49	MW3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Zmienia się przeznaczenie dla części terenów MW3 z MW na zabudowę usługową U z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej.
98	123	[...]*	Wnosi o: 1. Uwzględnienie w rozbudowie ul. Na Załączu ekranów akustycznych. 2. Uwzględnienie w planach budowę drogi serwisowej umożliwiającej wjazd na posesję istniejących domów mieszkalnych. 3. Przesunięcie maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy i poprowadzenie jej po obrysie istniejących już budynków. 4. Przesunięcie całego pasa drogowego o 4-5m od obecnych budynków mieszkalnych poprzez zmniejszenie planowanego nowego pasa do 35m.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Ustalenia planu dotyczące dróg zbiorczych dopuszczają możliwość realizacji elementów infrastruktury komunikacyjnej. 2. Wyznaczona szerokość pasa drogowego projektowanego przebiegu drogi KDZ umożliwia wyznaczenie w jej obrębie, w przyszłości, dodatkowych dróg serwisowych obsługujących istniejącą zabudowę mieszkaniową. 3. Nie uwzględniono. Pas drogowy drogi KDZ obejmuje swym zasięgiem istniejący przebieg ul. Na Załączu. Linie rozgraniczające drogi KDZ nie ingerują w sąsiednie działki zabudowane budynkami mieszkaniowymi w obrębie terenu MU21. Dodatkowe wyjaśnienia zawarto powyżej (pkt. 1 i 2). Składający uwagę sam zauważył, że „domy

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<i>mieszkalne obecnie znajdują się w odległości około 5 m od drogi lokalnej</i>
99	124	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przeprowadzenie ul. Centralnej alternatywną trasą na południe od planowanego ronda (droga KDZ zamiast KDL pomiędzy UP4 i U29 a U28 orientacja północ-południe a następnie pomiędzy U28 a U38 i U39 orientacja wschód-zachód aż do planowanej KDZ przy zbiegu U39, U40, MW14) i tym samym rezygnacja z budowy przedłużenia ul. Centralnej w kierunku bezpośrednio wschodnim za planowanym rondem (pomiędzy U17 a U28 orientacja wschód-zachód oraz U17 i US1 a MW13 orientacja północ-południe) oraz zaniechanie budowy łącznika z ul. Sołtysowską. Proponując alternatywny przebieg szlaku drogowego KDZ (przedłużenie ul. Centralnej) trasą na południe od planowanego ronda (droga KDZ zamiast KDL pomiędzy U4 i U29 a U28 orientacja północ-południe a następnie pomiędzy U28 a U38 i U39 orientacja wschód-zachód aż do planowanej KDZ przy zbiegu U39, U40, MW14).</p> <p>2. Zaniechanie poszerzenia ul Sołtysowskiej i pozostawienie jej w obecnym kształcie.</p> <p>3. Ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny –Łęg” południowej odnogi ul. Sołtysowskiej zorientowanej północ-południe znajdującej się po wschodniej stronie budynku przy ul. Sołtysowskiej 10D, która stanowi należącą do Skarbu Państwa działkę drogową nr 251/2 oraz oznaczenie jej jako KDW.</p> <p>4. Wykreślenie z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Łęg” §21 pkt 5 ppkt4 zakazującego budowy ogrodzeń.</p> <p>5. Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny –Łęg” w zakresie dotyczącym przebiegu terenu zieleni publicznej ZP15 w taki sposób by nie naruszała istniejącej infrastruktury na działce 212/80 obr. 54 należącej do MW13, np. poprowadzenie istniejącego ciek w wodnego pod ziemią (jak jest to w chwili obecnej). Tym samym wnosimy o pozostawienie całej nieruchomości w strefie MW13, a nie przeznaczenie jej południowej części na cele ZP15.</p>	212/80 obr. 54	KDL KDZ MW13 ZP15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>1. Nie uwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDZ. Ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach północ – południe oraz wschód – zachód pozostawia się dotychczasowy przebieg planowanych dróg KDZ i KDL, przy czym odcinek KDZ do skrzyżowania z ul. Centralną zawęża się do parametrów KDL.</p> <p>2. Nie uwzględniono. Ustalenia planu zakazujące budowy ogrodzeń odnoszą się do nowych inwestycji. Tym samym nie ma podstaw do usunięcia już istniejących ogrodzeń.</p>
100	126	J&J Central park Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. §26 ust. 5 pkt 1 – zwiększenie wskaźnika wysokości zabudowy na terenach zabudowy usług publicznych UP4 z 20m ujętych w planie do 21m (dotyczy działki 216/228).</p> <p>2. §31 ust. 6 pkt 1 – zwiększenie wskaźnika wysokości zabudowy na terenach zabudowy usługowej U29 z 20m ujętych w planie do 21m (dotyczy działki 216/228).</p> <p>3. §31 ust. 6 pkt 2 – zwiększenie wskaźnika wysokości zabudowy na terenach zabudowy usługowej U38 z 22m ujętych w planie do 36m (dotyczy działki 216/217, 216/218, 216/221, 216/222).</p> <p>4. Przesunięcie granicy pomiędzy terenami UP4 a U29 na długości działki 216/228 w taki sposób aby przebiegała po północnej granicy działki 216/228.</p> <p>5. §33 ust. 3 – dopuszczenie w granicach terenu zabudowy usługowej U43 budowy obiektów magazynowych i magazynowych oraz obiektów handlu hurtowego (dotyczy działek 216/230, 216/232)</p> <p>6. §33 ust. 4 pkt 4 – zmianę na terenach zabudowy usługowej U43 wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z 30% do 20% (dotyczy działek 216/230, 216/232)</p> <p>7. §33 ust. 4 pkt 5 – zmianę na terenach zabudowy usługowej U43</p>	216/203 obr. 54 216/204 obr. 54 216/210 obr. 54	KDD KDL PP1 U29 U38 U43 U46 UP4 UP7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>1. Nie uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości do 36 m.</p> <p>2. Nie uwzględniono. Na planszy w obrębie UP4 i U29 brak działki o takim numerze. Występują działki o numerach 216/209, 216/210.</p> <p>3. Nie uwzględniono. Wydzielenie U43 znajduje się w centrum obszaru, w którym zgodnie z celami planu wskazuje się wykreowanie nowej dzielnicy biurowo – mieszkalnej o wysokich walorach architektonicznych.</p> <p>4. Nie uwzględniono częściowo w zakresie wysokości zabudowy w obrębie terenu U43.</p> <p>5. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu terenów PP1 i KDD.</p> <p>6. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty drogi KDL.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 70% do 80% (dotyczy działek 216/230, 216/232)</p> <p>8. §33 ust. 5 pkt 5 – zwiększenie wysokości zabudowy z 18m do 25m na terenach zabudowy usługowej U43 (dotyczy działek 216/230, 216/232).</p> <p>9. §44 – likwidację przestrzeni publicznej PP1 i odpowiednie rozszerzenie strefy zabudowy usługowej U38 i U43 oraz usytuowanie jednej drogi KDD przy północnej granicy działki 216/230 (dotyczy działek 216/230, 216/225, 216/226)</p> <p>10. Usytuowanie drogi KDL w południowej granicy działki 216/232.</p>					
101	127	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dopuszczenie możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych, oraz dokonanie stosownej korekty oznaczenia. 2. Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez dostosowanie jej do istniejącej linii zabudowy. 3. Skorygowanie założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów. 4. Wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu. 5. Zmianę w §39 ust. 5 pkt1 maksymalnej wysokości zabudowy do 20m. 6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu do budynków istniejących. 7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących. 	216/179 obr. 54	KDW U32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych. 2. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych. 3. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania. 4. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 3. 5. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na: istniejące uwarunkowania, protesty właścicieli nieruchomości sąsiednich dotyczące propozycji wyznaczonego w projekcie planu układu drogowego, tym samym brak możliwości zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów i zagwarantowanie wymaganej minimalnej ilości miejsc postojowych. 6. Nie uwzględniono z uwagi na konieczność poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania. 7. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 6.
102	128	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dopuszczenie możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych, oraz dokonanie stosownej korekty oznaczenia. 2. Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez dostosowanie jej do siniejącej linii zabudowy. 3. Skorygowanie założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów. 	216/181 obr. 54	KDD KDW U32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych. 2. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>4. Wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu.</p> <p>5. Zmianę w §39 ust. 5 pkt1 maksymalnej wysokości zabudowy do 20m.</p> <p>6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu do budynków istniejących.</p> <p>7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących.</p>					<p>pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>3. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>4. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 3.</p> <p>5. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na: istniejące uwarunkowania, protesty właścicieli nieruchomości sąsiednich dotyczące propozycji wyznaczonego w projekcie planu układu drogowego, tym samym brak możliwości zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów i zagwarantowanie wymaganej minimalnej ilości miejsc postojowych.</p> <p>6. Nie uwzględniono z uwagi na konieczność poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>7. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 6.</p>
103	129	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym również zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami.</p> <p>2. Podniesienie maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków znajdujących się na przedmiotowych działkach do wysokości co najmniej 36m.</p> <p>3. Zmniejszenie współczynnika dotyczącego powierzchni czynnej biologicznie do 20%, oraz dopuszczenie zwiększenia wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80%.</p>	<p>177/12 obr. 54</p> <p>177/13 obr. 54</p> <p>177/14 obr. 54</p> <p>177/15 obr. 54</p> <p>177/16 obr. 54</p>	<p>KDL</p> <p>U22</p> <p>ZP13</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym zabudowy wielorodzinnej z usługami, w zakresie większym niż 40% powierzchni całkowitej terenu U22.</p> <p>2. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 36 m.</p> <p>3. Nie uwzględniono częściowo poprzez zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20%.</p>
104	130	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym również zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami.</p> <p>2. Podniesienie maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków znajdujących się na przedmiotowych działkach do wysokości co najmniej 36m.</p> <p>3. Zmniejszenie współczynnika dotyczącego powierzchni czynnej biologicznie do 20%, oraz dopuszczenie zwiększenia wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80%.</p>	<p>177/12 obr. 54</p> <p>177/13 obr. 54</p> <p>177/14 obr. 54</p> <p>177/15 obr. 54</p> <p>177/16 obr. 54</p>	<p>KDL</p> <p>U22</p> <p>ZP13</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>1. Nie uwzględniono częściowo w zakresie dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym zabudowy wielorodzinnej z usługami, w zakresie większym niż 40% powierzchni całkowitej terenu U22.</p> <p>2. Nie uwzględniono częściowo w zakresie zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 36 m.</p> <p>3. Nie uwzględniono częściowo poprzez zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20%.</p>
105	131	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Przesunięcie zieleni w kierunku linii wysokiego napięcia.</p> <p>2. Przedłużenie na działki terenu zabudowy usługowej celem utrzymania ciągłości zabudowy wzdłuż ul. Nowohuckiej.</p>	<p>77/2</p> <p>79</p>	<p>KDD</p> <p>U14</p> <p>WS2</p> <p>ZP3</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP)</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Informuje iż: 3. tereny ZP, tracą sens jako korytarz powietrzny, ponieważ w jego ciągu występują zabudowania oraz dodatkowe bariery w postaci planowanej estakady.		ZP4			uniemożliwia realizację zabudowy.
106	132	[...]*	Sprzeciwiają się: 1. Podzieleniu działki na dwie części, zabudowę niską MN5 i zieleń ZP9	57	KDL MN5 ZP9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy.
107	133	Rada I Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu a działkach 23/1 i 23/2 obr. 54 przy ul. Centralnej z MW5 na KP 2. Zmianę przeznaczenia terenu na działkach 11/11 obr. 54 przy ul. Centralnej z MW5 na ZP 3. Zmianę statusu ulicy Na Łąkach (działka nr 246) z KDW na KDL 4. Zmianę przeznaczenia terenu przy ul. Centralnej MN4 na MU 5. Zamknięcie drogi pomiędzy ul. NPM a ul. Wiklinową. 6. Wyznaczenie terenu pod budowę ogólnodostępnego parkingu w okolicy Lasku Łęgowskiego 7. Zmianę przeznaczenia terenu wzdłuż ul. Podbipięty oznaczonych jako ZP31, ZP37, ZP40 oraz ZP41 na MU 8. Wyznaczenie drogi dojazdowej pomiędzy terenami oznaczonymi MW35 i ZP41. 9. Zabezpieczenie terenu pod budowę kościoła na jednej z działek: 67 obr. 56, 32/2 obr. 55, 24/1 obr. 56. 10. Likwidację drogi dojazdowej KDD przebiegającej przez działkę nr 32/6 11. Likwidację drogi KDZ. 12. Likwidację drogi dojazdowej KDD położonej pomiędzy terenami oznaczonymi jako MU8, ZP31, MU6, MN19. 13. Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego na działce nr 72 z ZP33 na MN. 14. Uwzględnienie istniejącej ul. Sochy. 15. Zmianę przeznaczenia terenu UP3 na ZP zgodnie z istniejącym stanem. 16. Zmianę przeznaczenia terenu ZP32 na MU.	teren MN4, ZP31, ZP37, ZP40 oraz ZP41 23/1 obr. 54 23/2 obr. 54 11/11 obr. 54 246 obr. 54 67 obr. 56 32/2 obr. 55 24/1 obr. 56 32/6 72	KDD KDL KDW KDZ MN19 MN20 MN4 MN42 MW5 ZD2 ZP23 ZP31 ZP33 ZP37 ZP40 ZP41 ZP5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	1. Nie uwzględniono częściowo ze względu na rozpatrzenie treści uwagi nr 110. 2. Nie uwzględniono częściowo ze względu na rozpatrzenie treści uwagi nr 110.. 4. Nie uwzględniono. Zgodnie z uwagami nr 58 i 98 przeznacza się teren MN na U. 5. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty częściowej przebiegu drogi KDL. 6. Nie uwzględniono w zakresie wyznaczenia ogólnodostępnego parkingu w okolicy Lasku Łęgowskiego. 7. Nie uwzględniono ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w zakresie zakazu prawa zabudowy w obrębie terenów ZP. 8. Nie uwzględniono. Brak możliwości wyznaczenia drogi ze względu na treść uwagi nr 35. 9. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty części przebiegu drogi. 10. Nie uwzględniono w zakresie likwidacji przebiegu KDZ. Dopuszcza się jedynie zawężenie KDZ do KDL. Ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach północ – południe oraz wschód – zachód pozostawia się dotychczasowy przebieg planowanych dróg. 11. Nie uwzględniono częściowo w zakresie korekty części przebiegu drogi. 12. Nie uwzględniono częściowo zgodnie z treścią dla uwagi nr 15. 13. Nie uwzględniono częściowo zgodnie z treścią dla uwagi nr 53. 14. Nie uwzględniono. Wydane pozwolenie na budowę. Nie ma ostatecznej decyzji uchylającej wydane pozwolenie na budowę (procedura odwoławcza). 15. Nie uwzględniono ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w zakresie zakazu prawa zabudowy w obrębie terenów ZP.
108	134	[...]*	Wnosi o: 1. Dopuszczenie możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych	216/179	KDW U32	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez	1. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych, oraz dokonanie stosownej korekty oznaczenia.</p> <p>2. Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez dostosowanie jej do siniejącej linii zabudowy.</p> <p>3. Skorygowanie założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów.</p> <p>4. Wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu.</p> <p>5. Zmianę w §39 ust. 5 pkt1 maksymalnej wysokości zabudowy do 20m.</p> <p>6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu do budynków istniejących.</p> <p>7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących.</p>			nie uwzględnił wniesionej uwagi	Radę Miasta Krakowa	<p>dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych.</p> <p>2. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>3. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>4. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 3.</p> <p>5. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na: istniejące uwarunkowania, protesty właścicieli nieruchomości sąsiednich dotyczące propozycji wyznaczonego w projekcie planu układu drogowego, tym samym brak możliwości zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów i zagwarantowanie wymaganej minimalnej ilości miejsc postojowych.</p> <p>6. Nie uwzględniono z uwagi na konieczność poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>7. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 6.</p>
109	135	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wrysowanie na planie drogi wewnętrznej, będącej własnością gminy Kraków - dz. 216/58 przylegającą do moich działek.</p> <p>2. Wprowadzenie w opisie do planu możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych.</p> <p>3. Zachowanie istniejącej linii zabudowy przy budynkach istniejących (obecny wjazd z ul. Centralnej bocznej będzie zamknięty).</p> <p>4. Utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicach działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów.</p> <p>5. Zapis braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działkach już zabudowanych, w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu.</p> <p>6. Dopuszczyć przy rozbudowie i nadbudowie budynków istniejących maksymalną wysokość zabudowy do 15 m.</p>	teren U30 216/34 obr. 54 216/183 obr. 54 216/184 obr. 54	U30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>1. W projekcie planu na działce 216/58 jest już wrysowana droga wewnętrzna KDW.</p> <p>2. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych.</p> <p>3. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>4. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania. 5. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 4. 6. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na: istniejące uwarunkowania, protesty właścicieli nieruchomości sąsiednich dotyczące propozycji wyznaczonego w projekcie planu układu drogowego, tym samym brak możliwości zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów i zagwarantowanie wymaganej minimalnej ilości miejsc postojowych.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył: Paweł Godzina – inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).

CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 grudnia 2011 r. do 19 stycznia 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 2 lutego 2012 r. – wpłynęło **141 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	[...]*	Wnosi o: 1. Wprowadzenie możliwości zabudowy w granicach działek jak ma to miejsce dla terenów MU1-22. 2. Zmianę wysokości zabudowy dla terenu działki na 15m. 3. Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu działki na 1,5. 4. Zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnej dla terenu działki na 20%. 5. Zmianę wskaźnika powierzchni zainwestowanej dla terenu działki na 80%. 6. Wykreślenie zapisu dotyczącego wpisu do gminnej ewidencji zabytków budynku przy ul. Centralnej 46.	dz. 15 obr. 54	U11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 6. W zakresie obiektów w gminnej ewidencji zabytków, projekt planu posiada niezbędne opinie.
2	2	[...]*	Wnosi o: 1. Uwzględnienie drogi koniecznej, sieci wodociągowej i kanalizacyjnej do obydwu części działki	dz. 104 obr. 54	MN21 MN24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
3	3	FORMEN Sp. z o.o.	Sprzeciwia się: 1. Umieszczeniu drogi dojazdowej KDD w zbliżeniu do budynków. Wnosi o: 2. Przesunięcie planowanego odcinka drogi w kierunku działek 265/13 wzdłuż północnej granicy działki 212/85. 3. Przesunięcie planowanej drogi w kierunku działki 4. Pisemną odpowiedź na wniesione uwagi.	dz. 212/85 (dawny podział 212/34)	U32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z załącznikiem graficznym.
4	4	[...]*	1. Popiera plan w zakresie rozwiązań zachowania niskiej zabudowy w terenie MN4. Wnosi o: 2. Zachowanie zieleni między ul. Centralną a ul. Sołtysowską i starymi torami kolejowymi.	teren MN4 oraz tereny ZP	MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona ze względu na treść pozostałych uwag nr 97, 99, 134 i pozostałych w sąsiedztwie ul. Centralnej i Sołtysowskiej oraz ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
5	5	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Pasom zieleni na działce.	dz. 135/21 obr. 56	ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy..
6	6	[...]*	Wnosi o: 1. Przekwalifikowanie działek z rolnych na budowlane.	dz. 87/2 i 87/3 obr. 57	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZO w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy..
7	7	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Przeznaczeniu działki pod pas zieleni.	dz. 135/21 obr. 56	ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy..
8	8	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Urządzenie terenów zieleni ZP36 na działce 236/1 i 236/2.	dz. 236/1 i 236/2 dz. 224/6 i 224/7	MN35 ZP36	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			2. Urządzenie terenów zieleni ZP36 na działkach 224/6 i 224/7	obr. 56	KDZ ZP32	nie uwzględnił wniesionej uwagi	Radę Miasta Krakowa	zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
9	9	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Urządzenia terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego na południowo wschodniej części działki 241/2 (dawniej 74/4 i 213/4). 2. Urządzenia terenów zieleni ZP33 i ciągu pieszego, na północno-wschodniej części działki 241/1 (dawniej 74/4 i 75/4). 3. Urządzenia drogi publicznej na części działki 241/1 (dawniej 75/4) w granicy działki na północ od domu mieszkalnego i garażu, przecinającej i dzielącej działkę na 2 nierówne części MU9 i ZP33. 4. Urządzenia drogi publicznej KDL na działce 241/1 (dawniej 74/4) w jej północno-wschodniej części, odcinającej od niej część działki. Wnosi o: 1. Likwidację zieleni ZP32 i ciągu pieszego na działce 241/2 i pozostawienie jako U58. 2. Likwidację terenów zieleni ZP33 i ciągu pieszego na północno-wschodniej części działki 241/1. Dołączenie jej zgodnie z przeznaczeniem do MU21 lub MU20. 3. Likwidację drogi publicznej w granicy działki 241/1. Pozostawienia U9. 4. Przesunięcie drogi publicznej KDL na północną granicę działki 241/1.	dz. 241/1 241/2 obr. 56	MU10 U58 ZP27 ZP28 ZP29 MN20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy. Wyznaczone przebiegi dróg mają na celu zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej w obszarze planu.
10	10	[...]*	1. Popiera wyznaczenie drogi od strony południowej na dz. 216/21, 216/52, 216/51, 216/20. Wnosi o: 2. Wyznaczenie dodatkowych dróg na terenie zakładów rzemieślniczych. Dodatkową drogę od strony wschodniej (od dawnego PREFABET). 3. Poszerzenie drogi.	dz. 216/21, 216/52, 216/51, 216/20, 216/39, 216/57 ????	U36 U39 U40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
11	11	[...]* AQUAMET Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Nadanie działkom 78/1 i 80/1 kategorii przeznaczenia MU	dz. 78/1 i 80/1	MN42	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Prawo budowlane dopuszcza możliwość realizacji lokali użytkowych w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych.
12	12	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu dz. 194 na teren zabudowy usługowej z dopuszczeniem wybudowania bezdotykowej myjni samochodowej.	dz. 194 i 12/46 obr. 55	P8 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z ustaleniami projektu planu w § 52 ust. 3 zapisano: „W granicach terenów P4, P5, P6, P7, P8 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie zabudowy usługowej, której powierzchnia zabudowy nie przekroczy 45% powierzchni całkowitej terenów P4, P5, P6, P7, P8”.
13	13	[...]* Instal Kraków S.A.	Sprzeciwia się: 1. Wyznaczeniu dla działki zasad zabudowy według oznaczenia MW14. a. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 40% b. wskaźnika powierzchni zainwestowanej nie więcej niż 60% c. wysokości zabudowy od 12 do 18m d. miejsc postojowych 1,5 na 1 mieszkanie Wnosi o: 2. Zmianę liczby miejsc postojowych z 1,5 na 1,2 na 1 mieszkanie. 3. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z "nie mniej niż 40%" na "nie mniej niż 25%" 4. Zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z "nie większej niż 60%" do "nie większej niż 75%". 5. Zwiększenie wysokości zabudowy do "nie wyższej niż 25m", przy czym wysokość zabudowy nie może przekraczać 7 kondygnacji. 6. Ustalenie dla nieruchomości oznaczonych symbolem MW14 rozwiązań projektu planu umożliwiających funkcjonowanie zabudowy wielorodzinnej jako osiedla w postaci zespołu urbanistyczno-	dz. 211 obr. 54	MW14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			architektonicznego posiadającego spójną kompozycję z zabudową wielorodzinną na działkach sąsiednich MW 15 i MW17.					
14	14	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę w przeznaczeniu działek nr 129/18, 129/17, 129/25, 129/26 na teren zabudowy jednorodzinnej. Przekwalifikowanie działek z ZP35 na działki budowlane.	dz. 129/18, 129/17, 129/25, 129/26 obr. 56	MU13 ZP35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
15	15	[...]*	Wnosi o: 1. Zlikwidowanie planowanej drogi wzdłuż działki.	dz. 16 obr. 58	MU18 MU19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z załącznikiem graficznym.
16	16	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu obejmującego dz. 199/2, 197 i 196/4. Wnosi o: 2. Zaprojektowanie na tym terenie zabudowy przemysłowo-biurowej. 3. Odstąpienie od planowania dróg dzielących w/w działki.	dz. 199/2, 197 i 196/4 obr. 54	U28 MN13 ZP18 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z załącznikiem graficznym. W związku z treścią zawartą w pkt. 2 rozpatrzenie uwagi uwzględnia również treść pkt. 3.
17	17	[...]*	Wnosi o: 1. Nie dzielenie dz. 151/7 i ujęcie jej w całości jako budowlaną.	151/7 obr. 56	MN23 ZP30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
18	18	Rada Dzielnicy XIV	Wnosi o: 1. Zmianę statusu ul. Na Łąkach (dz. 246) z KDW na KDL 2. Zmianę przeznaczenia terenu wzdłuż ul. Podbipięty oznaczonych jako ZP26, ZP33, ZP32, ZP36 na MU. 3. Wyznaczenie drogi dojazdowej pomiędzy terenami oznaczonymi MN35 i ZP36 i połączenie z ul. Odmetową sięgnikiem przebiegającym przez obszar MU16. 4. Likwidację drogi KDZ i zapewnienie alternatywnej drogi KDZ do właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach północ-południe oraz wschód-zachód. 5. Zmianę przeznaczenia terenu UP3 na ZP. 6. Ograniczenie tonażu do 3,5t oraz aby droga ta była dojazdowa tylko do obsługi wału. Droga przy wale jest jak najbardziej uzasadniona.	dz. 246 droga KDL w ciągu ul. Na Łąkach, droga KDD wzdłuż wału teren KDZ, MN35, MU16, ZP26, ZP33, ZP32, ZP36	KDW UP3 KDD\ZP26 ZP32 ZP33 ZP36 MU16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2, 4, 5, 6. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
19	19	TAURON S.A.	Wnosi o: 1. Zmianę określenia "Główne Punkty Zasilania (GPZ)" na "stacje elektroenergetyczne (SE) 110kV/SN" 2. Wprowadzenie zapisu w §10 ust. 7 pkt1: "na przedmiotowym obszarze znajdują się dwie stacje elektroenergetyczne 110kV/SN oraz występują napowietrzne dwutorowe linie elektroenergetyczne 110kV". 3. Wprowadzenie zapisu w §10 ust. 7 pkt2: "podstawowym źródłem zaopatrzenia w energię elektryczną pozostaje sieć kablowa oraz napowietrzna średniego napięcia". Informuje: 4. Nie przewiduje kablowania linii 110kV i 15Kv. Przebudowa linii może być przeprowadzona na wniosek oraz kosztem i staraniem inwestora. Wnosi o: 5. Aktualizację załącznika graficznego.	obszar planu	obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3, 5. Pkt. 4 stanowi informację i nie jest traktowany jako uwaga do projektu planu.
20	20	[...]*	Wnosi o: 1. Zakwalifikowanie całości działki pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą.	dz. 72 obr. 56	MN19 ZP28	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
21	21	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę planu w zakresie obejmującym działki 62/2 i 62/3.	dz. 62/2 i 62/3 obr. 56	ZP29	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
						wniesionej uwagi		zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
22	22	[...]*	Wnosi o: 1. Podtrzymanie w projekcie planu drogi KDD biegnącej przez teren ul. Na Łąkach oraz odgałęzienia tej drogi biegnącej wzdłuż dz. 63 2. Utrzymania przeznaczenia na zabudowę wielorodzinną.	dz. 64/2 obr. 54	U16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
23	23	[...]*	Wnosi o: 1. Podtrzymanie w projekcie planu drogi KDD biegnącej przez teren ul. Na Łąkach oraz wzdłuż dz. 63 a terenem zabudowy usługowej z obszaru U14. 2. Utrzymania przeznaczenia na zabudowę wielorodzinną.	dz. 63 obr. 54	U16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
24	24	[...]*	Wnosi o: 1. Rozszerzenie dz. 124 o możliwość wznoszenia budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej.	dz. 124 obr. 56	MN27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.
25	25	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę planu w zakresie projektowanej drogi KDD pomiędzy obszarami U25 i ZP12. 2. Zmianę projektu planu w zakresie projektowanej drogi KDZ na odcinku przylegającym do obszaru U25. Poprzez przesunięcie o kilka metrów na wschód	dz. 177/8, 174/13 obr. 54	U25 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
26	26	[...]*	Wnosi o: 1. Uzupełnienie sieci drogowej o co najmniej dwa dodatkowe połączenia z ulicą Centralną spośród czterech zaproponowanych wariantów lub w innym miejscu, które nie będzie kolidować z istniejącymi budynkami. 2. Przeznaczenie działek gminnych 216/47 i 216/48 na ogólnodostępne bezpośrednio z ulicy parkingi, zatoczki dla busów, postoje dla tirów. 3. Dopuszczenie większej wysokości zabudowy – tak jak na terenach sąsiednich do 20m. 4. Dopuszczenie możliwości przeznaczenia górnych pięter naszych budynków na lokale mieszkalne.	dz. 216/6, 216/7, 216/13, 216/15, 216/20, 216/21, 216/38, 216/41, 216/44, 216/45, 216/47, 216/48, 216/51, 216/52 obr. 54	U38 U40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
27	27	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę kategorii drogi dojazdowej KDD, na kategorię drogi wewnętrznej KDW pomiędzy obszarami MN27, a MN30.	fragment drogi KDD pomiędzy terenami MN27 i MN30	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Wskazana w projekcie planu klasa drogi dojazdowej ma na celu zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej, zarówno dla pojazdów jak i pieszych, a także stanowi rezerwę dla lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.
28	28	[...]*	Wnosi o: 1. Przywrócenie na obecnie oznaczonym obszarze jako MU23 – pierwotnie planowanego na tym obszarze terenu zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN	teren MU23	MU23	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
29	29	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Zaprojektowaniu drogi przebiegającej przez nieruchomość, dzielącą ją na dwie części Wnosi o:	dz. 216/20, 216/21, 216/35, 216/50, 216/51, 248/4, 217/13. 217/17	U35 U39 U40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 3.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			2. Przywrócenie i wprowadzenie do planu połączenia ul. Centralnej (bocznej) z drogą publiczną przez zaprojektowanie ulicy na działce 216/35 i 216/193. 3. W przypadku zamknięcia dotychczasowego wjazdu z ul. Centralnej wnosi o utrzymanie swobodnego dostępu do ul. Centralnej (bocznej) w zakresie ruchu pieszego i rowerowego. 4. Odstąpienie od projektowania drogi między U39 i U40.					
30	30	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działek na teren o możliwości zabudowy jednorodzinnej bądź mieszkalno-usługowej.	dz. 135/17, 135/12 obr. 56	ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
31	31	[...]*	Wnosi o: 1. Wprowadzenie do planu zmiany polegającej na zakwalifikowaniu działek i dopuszczenie pod zabudowę mieszkaniowo – usługowo – produkcyjną. 2. Dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania obiektów magazynowych podobnie jak dla MU14. 3. Powiększenie powierzchni zabudowy działki wolno stojącym obiektem usługowym z 50% do 60%. 4. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 60% do 75%. 5. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na 25%. 6. Umożliwienie zjazdu z drogi zbiorczej bezpośrednio na nieruchomości.	dz. 2/5, 3/7, 2/4, 3/6 obr. 58	MU15 KDD KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 3, 4, 5, 6. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
32	32	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Budowie drogi, która ma powstać na działce 11/5 i 11/6 obr. 54. Wnosi o: 2. Rozważenie propozycji aby ciąg komunikacyjny zaprojektować w miejscu istniejącej ul. Łęgowej.	DZ. 11/5, 11/6 obr. 54, prawdopodobnie obr. 56	KDZ MU7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w obrębie nieruchomości planowany jest przebieg układu komunikacyjnego.
33	33	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Budowie drogi, która ma powstać na działce 11/5 i 11/6 obr. 54. Wnosi o: 2. Rozważenie propozycji aby ciąg komunikacyjny zaprojektować w miejscu istniejącej ul. Łęgowej.	DZ. 11/5, 11/6 obr. 54, prawdopodobnie obr. 56	KDZ MU7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w obrębie nieruchomości planowany jest przebieg układu komunikacyjnego.
34	34	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Projektowi drogi wewnętrznej naruszającej granice działki.	dz. 12/3 obr. 58	MN37 KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z załącznikiem graficznym.
35	35	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Projektowi drogi wewnętrznej naruszającej granice działek.	dz. 12/1, 12/2 obr. 58	MN37 KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z załącznikiem graficznym.
36	36	[...]*	Wnosi o: 1. Przywrócenie kwalifikacji działki 136/5 na obszar mieszkaniowy o niskiej intensywności MN z obecnego U59 (część północna działki). 2. Przywrócenie kwalifikacji działki 136/5 na zieleni izolacyjną z obecnej zieleni publicznej, z dopuszczeniem lokalizacji nieuciążliwych zakładów rzemieślniczo-usługowych (część południowa działki).	dz. 136/5 obr. 56	U59 ZP32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
37	37	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu obejmującego nieruchomości nr 65 przy ul. Na Łąkach, ustaleniom polegającym na zmianie przeznaczenia działki z terenów oznaczonych symbolem MW6 na symbol U16.	dz. 65 obr. 54	U16 ZP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisami § 43 ust. 3 „W granicach terenu U16 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie budynków

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Wnosi o: 2. Oznaczenie terenu jako MW6 i przeznaczenie go pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne.					mieszkalnych wielorodzinnych, których powierzchnia zabudowy nie przekroczy 45% powierzchni całkowitej terenu U16”.
38	38	[...]* Elektrociepłownia KRAKÓW S.A.	Wnosi o: 1. Uwzględnienie uwagi polegającej na zmianie §72 ust. 4 pkt 1 projektu planu, dotyczącego zabudowy administracyjnej i biurowej dla terenów infrastruktury technicznej-ciepłownictwa oznaczonego na rysunku planu symbolem C i zastąpienie go zapisem: „wysokość budynków administracyjnych i biurowych oraz wielopoziomowych nadziemnych parkingów i miejsc postojowych nie może przekraczać 26m; ze względów technologicznych nie określa się maksymalnej wysokości pozostałych obiektów budowlanych” ewentualnie zapisem: „nie określa się maksymalnej wysokości budynków administracyjnych i biurowych wielopoziomowych, nadziemnych parkingów i miejsc postojowych oraz pozostałych obiektów budowlanych”. 2. Uwzględnienie uwagi polegającej na zmianie §72 ust. 4 pkt 3 poprzez zastąpienie zapisu „do wykończenia elewacji zakazuje się stosowania sidingu oraz blachy” na zapis: „do wykończenia elewacji zakazuje się stosowania sidingu”	dz. 347/15 obr. 55 teren C prawdopodobnie chodzi o 347/13	C	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1.
39	39	[...]*	Wnosi o: 1. Przywrócenie i wprowadzenie do planu połączenia ul. Centralnej (bocznej) z drogą publiczną przez zaprojektowanie ulicy na działce 216/35 i 216/193. 2. W przypadku zamknięcia dotychczasowego wjazdu z ul. Centralnej wnosi o utrzymanie swobodnego dostępu do ul. Centralnej (bocznej) w zakresie ruchu pieszego i rowerowego. 3. Odstąpienie od projektowania drogi między U39 i U40.	dz. 216/20, 216/21, 216/35, 216/50, 216/51, 248/4, 217/13. 217/17	U35 U39 U40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2.
40	40	[...]*		dz. 216/20, 216/21, 216/35, 216/50, 216/51, 248/4, 217/13. 217/17	U35 U39 U40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2.
41	41	[...]*	Wnosi o: 1. Podniesienie maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków o funkcji mieszkalnej i mieszkalno-usługowej do wysokości co najmniej 24 metry. 2. Zmniejszenie współczynnika dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej do 20% tak jak na terenach sąsiednich (U18, U19) oraz o dopuszczenie zwiększenia wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80%.	dz. 177/12, 177/13, 177/14, 177/15, 177/16 obr. 54	U26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
42	42	[...]*	Informuje: 1. Projekt jest niezgodny ze SUIKZP Miasta Krakowa i narusza art. 9 ust. 4, art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wnosi o: Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na co najmniej 20m. Zaprojektowanie dróg pomocniczych nie kolidujących z istniejącą zabudową. Dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej.	dz. 216/6, 216/7, 216/9, 216/13, 216/15, 216/45, 216/31, 216/32, 216/35, 216/37, 216/38, 216/39, 216/41 216/44, 216/68, 216/69, 216/156, 216/158, 216/170, 216/175, 216/178, 216/180, 217/7, 217/14, 217/16, 217/17, 217/25, 217/26, 216/62, 216/63, 216/64, 216/65, 216/66, 216/67, obr. 54	U35 U36 U37 U40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
43	43	[...]* \Stowarzyszenie Łąki	Wnosi o: 1. Odstąpienie od realizacji drogi dojazdowej KDD, wzdłuż wału	droga dojazdowa KDD, wzdłuż wału wiślanego	ZP14 ZP15	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 6 oraz częściowo w

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
		Nowohuckie	<p>wiślanego, pomiędzy ul. NMP a ul. Wiklinową. Zamiast drogi wykonać ekran z gliny ułożony na poboczniczy wału.</p> <p>2. Przekwalifikowanie terenów MN16, MN17, MU6 na tereny ZP i wraz z ZP24 i ZP 25 oraz częścią terenu R1 powinny spełniać strefę buforową pomiędzy ul. Tomickiego a Łakami Nowohuckimi.</p> <p>3. Odsunięcie przyszłej linii zabudowy od potoku Łęgówka i od Lasku tak jak to było ustalone w wersji do pierwszego wyłożenia planu.</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>4. Projektowi planu w zakresie terenu UP3</p> <p>Wnosi o:</p> <p>5. Usunięcie zapisów o dopuszczeniu placów zabaw, boisk sportowych, obiektów małej architektury, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej oraz wybiegów dla psów.</p> <p>6. Uznanie terenów pomiędzy Łakami Nowohuckimi a Laskiem Łęgowskim za strefę mieszkaniowo-przyrodniczą z elementami ekstensywnego rolnictwa, strefą zrównoważonego rozwoju.</p>	<p>teren MN16, MN17, MN34, MN38, MN39, MU6, UP3, ZP14-17, ZP27, ZP34</p> <p>teren pomiędzy Łakami Nowohuckimi a Laskiem Łęgowskim</p>	<p>ZP16 ZP17 ZP27 ZP34 MN34 MN38 MN39 MU6 MN16 MN17</p>	nie uwzględnił wniesionej uwagi	częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>zakresie pkt. 5 dotyczącym: obiektów małej architektury; urządzeń i sieci infrastruktury technicznej.</p> <p>Podtrzymuje się planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>
44	44	[...]*	<p>Sprzeciwia się:</p> <p>1. Przeznaczeniem działki w planie jako teren zieleni urządzonej.</p>	dz. 128/1 obr. 56	MU13 ZP35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p>
45	45	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ze względów ochrony przed powodzią w obszarach U55, U54, MN40-43, MU23, dopuszczalna powinna być jedynie istniejąca zabudowa, bez możliwości rozbudowy i nadbudowy.</p> <p>2. Przeznaczenie terenów gminnych oznaczonych jako obszary MN16, MN17, MU6 na tereny zieleni publicznej ZP z dopuszczeniem placów zabaw, urządzeń sportowo rekreacyjnych, obiektów małej architektury, cieków wodnych, ciągów pieszych i tras rowerowych.</p> <p>3. Przeznaczenie terenów gminnych oznaczonych jako obszary MN32, MN33 na tereny zieleni publicznej ZP z dopuszczeniem placów zabaw, urządzeń sportowo rekreacyjnych, obiektów małej architektury, cieków wodnych, ciągów pieszych i tras rowerowych, wybiegów dla psów.</p> <p>4. Przeznaczenie terenów gminnych oznaczonych jako obszary US2, US3 na tereny zieleni publicznej ZP z dopuszczeniem placów zabaw, urządzeń sportowo rekreacyjnych, obiektów małej architektury, cieków wodnych, ciągów pieszych i tras rowerowych, obiektów zaplecza sporowego o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej min. 60%).</p> <p>5. W terenach MN34, MN35 wskaźniki powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>6. Scalenie obszarów MN36 i MN37 w jeden obszar MN o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>7. Scalenie obszarów MN38 i MN39 w jeden obszar MN o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>8. Scalenie obszarów MU9 i MU10 w jeden obszar MU o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>9. Scalenie obszarów MU18 i MU19 w jeden obszar MU o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>10. Scalenie obszarów MN18 i MN19 w jeden obszar MN o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku</p>	<p>tereny MN16-22, MN24-29, MN31-43 MU6, MU9-12, MU14-15, MU18-19, MU23 U54-55, U58-59 US2-3 ZP14-17, ZP27, ZP34</p>	obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-15 i 17-18.</p> <p>Projekt planu wielokrotnie podlegał niezbędnej procedurze opiniowania i uzgadniania, w wyniku której prezentowany jest w obecnym kształcie. Tym samym uwzględnia m.in. wskazania instytucji i organów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo przed powodzią.</p> <p>Ponadto projekt planu uwzględnia szereg uwarunkowań, m.in. dotyczących stanu własności i władania gruntami, uwarunkowań formalnych, w tych ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, decyzji administracyjnych oraz zagadnień w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego, obsługi komunikacyjnej oraz infrastruktury technicznej, a także wskazania jednostek wewnętrznych Urzędu Miasta Krakowa, instytucji i organów.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>11. Scalenie obszarów MN20-22, MN24-29, MN31, MN38 w jeden obszar MN o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>12. Scalenie obszarów MU11 i MU12 w jeden obszar MU o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>13. Scalenie obszarów MU14 i MU15 w jeden obszar MU o wskaźniku powierzchni zainwestowanej do 40% i wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>14. Zachowanie korytarzy ekologicznych w obszarach U58, U59 pomiędzy Użytkiem Ekologicznych Łąki Nowohucki (obszar NATURA 2000) a doliną Wisły. Dopuszczenie tam jedynie istniejącej zabudowy bez możliwości rozbudowy i nadbudowy.</p> <p>15. Zmianę §55 us. 22 i nie dopuszczanie ciągów pieszych, placów zabaw, boisk sportowych w obszarach ZP14-17, ZP27, ZP34. Oraz rozważenie możliwości poszerzenia pasa zieleni w tych obszarach.</p> <p>16. Dopuszczenie na całej długości wału przeciwpowodziowego Wisły budowę trasy pieszo-rowerowej, bez dopuszczenia obiektów kubaturowych.</p> <p>17. Niedopuszczenie budowy drogi pomiędzy Lasem Łęgowskim a wałem przeciwpowodziowym Wisły.</p> <p>18. Zrezygnowanie z planów budowy centrum obsługi mieszkańców i przeznaczenie terenu jako zieleni publicznej.</p>					
46	46	[...]*	<p>Sprzeciwia się:</p> <p>1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP41.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>2. Zawężenie terenu ZP41 w taki sposób aby tereny położone przy ulicy przyległe do ul. Podbipięty posiadały możliwość wprowadzenia obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkalno-usługową, np. w pasie 50m od ul. Podbipięty, a teren zieleni publicznej został wprowadzony pomiędzy nowy obszar zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej a istniejący obszar oznaczony na rysunku planu jako MN35.</p> <p>3. Zawężenie terenu MN35 tak aby była możliwość wprowadzenia obszaru zabudowy od ul. Podbipięty</p>	dz. 132/44, 132/43	ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p>
47	47	[...]*	<p>Sprzeciwia się:</p> <p>1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP41.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>2. Zawężenie terenu ZP41 w taki sposób aby tereny położone przy ulicy przyległe do ul. Podbipięty posiadały możliwość wprowadzenia obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkalno-usługową, np. w pasie 50m od ul. Podbipięty, a teren zieleni publicznej został wprowadzony pomiędzy nowy obszar zabudowy mieszkaniowej lub mieszkalno-usługowej a istniejący obszar oznaczony na rysunku planu jako MN35.</p> <p>3. Zawężenie terenu MN35 tak aby była możliwość wprowadzenia obszaru zabudowy od ul. Podbipięty</p>	dz. 132/31, 132/32	ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p>
48	48	[...]* Nestor Sp. z o.o.	<p>Sprzeciwia się:</p> <p>1. Ustaleniom projektu planu w zakresie przebiegu drogi KDD na odcinku pomiędzy działkami 69/2 i 76/2 obr. 54.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>2. Likwidację drogi KDD na odcinku pomiędzy działkami 69/2 i 76/2 obr. 54.</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>3. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu U16.</p>	dz. 66, 67, 68, 75/2 obr. 54	U16 ZP3 ZP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.</p> <p>Poszerzenie terenów przeznaczonych pod zabudowę kosztem terenów ZP nie jest możliwe ze względu na zasięg terenów wolnych od zabudowy wskazany w Studium</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Wnosi o:</p> <p>4. Poszerzenie terenu U16 w części południowej do linii na przedłużeniu południowej granicy działki nr 75/2 co spowoduje wyrównaniu linii terenów ZP4 i ZP3.</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>5. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP3.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>6. Korektę zasięgu terenu ZP3 poprzez włączenie terenu położonego na działce 75/2 w tereny U15.</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>7. Projektowi planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP a w szczególności terenów ZP3 jako przeznaczenie ich jako terenów zieleni urządzonej, nie wskazując, że ma to być teren zieleni publicznej.</p> <p>8. Projektowi planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP a w szczególności terenów ZP3 i ZP4 i zakazu grodzienia nieruchomości.</p> <p>9. Projektowi planu w zakresie przebiegu proponowanej linii kablowej 110 kV.</p> <p>Wnosi o :</p> <p>10. Zmianę przebiegu linii kablowej 110kV aby znajdowała się w całości w terenie ZP4 i ZP3, a następnie w liniach rozgraniczających ul. Nowohuckiej.</p> <p>11. Doprecyzowanie pojęcia „<i>obiekty użyteczności publicznej</i>” poprzez zapis w §4 iż pod pojęciem tym rozumie się obiekty zgodnie z brzmieniem rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>					<p>uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.</p> <p>Podtrzymuje się stanowisko w zakresie grodzienia nieruchomości w obrębie terenów zieleni urządzonej.</p> <p>W ustaleniach planu w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie I wyłożenia do publicznego wglądu doprecyzowany został zapis dotyczący budynków użyteczności publicznej. Ponadto skorygowany został wówczas planowany przebieg kablowej linii 110 kV, który znajduje się m.in. w obrębie terenów ZP3 i ZP4.</p>
49	49	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę sposobu przeznaczenia na teren dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p>	dz. 149/3, 148/4, 147/6 obr. 56	ZP30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p>
50	50	[...]* Drukarnia Polska Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Modyfikację przeznaczenia terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem U20 o dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynków biurowych.</p> <p>2. Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych w obrębie U20 nie wyższej niż 25m.</p>	dz. 212/14, 212/15 obr. 54	U20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2.</p> <p>Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>
51	51	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zaniechanie planowania drogi KDL na przedłużeniu ul. Centralnej pomiędzy obszarami U20 a U33 i dalej między U33 a MW12 i MW14 i przeprowadzenie jej alternatywną trasą po istniejących drogach wewnętrznych.</p> <p>2. Zaniechanie budowy łącznika z ul. Sołtysowską pomiędzy obszarami US1 i U20 a MW12.</p>	dz. 212/14, 212/15, 212/45, 212/48, 212/71, 212/43, 212/46, 212/49, 212/80 obr. 54 teren drogi KDL pomiędzy U20, U33, MW12, MW14	U20 U33 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>
52	52	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wprowadzenie zmian w zakresie dojazdu do działki o numerze 12/5 znajdującej się przy ul. Podbipięty 7.</p> <p>2. Powiększenie strefy oznaczonej w planie jako KDD na działkę nr 23 tak aby zapewnić dojazd samochodom dostawczym do działki nr 12/5 od strony zachodniej istniejącego budynku.</p>	dz. 12/5, 23 obr. 56	MU7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>
53	53	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ujęcie w planie drogi publicznej dojazdowej KDD przebiegającej między terenem ZP36 i MN35, następnie przez teren MU16 do</p>	dz. 138/20 obr.56	MU16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z załącznikiem graficznym.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			połączenia z drogą lokalną KDL tj. istniejącą ul. Odmętową			wniesionej uwagi		
54	54	[...]*	Wnosi o: 1. Ponowne umieszczenie w sporządzonym planie drogi osiedlowej w terenie MU16, w wersji takiej jak w planie szczegółowym z lat 1994-2002.	dz. 138/17, 138/16 obr.56	MU16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z załącznikiem graficznym.
55	55	[...]*	Wnosi o: 1. Zaprojektowanie odcinka ulicy na działce 216/35 i 216/193. 2. Zaprojektowanie na dotychczasowym wjeździe na ul. Centralną boczną dojazdu lub przejścia dla ruchu pieszego, rowerowego.	dz. 216/55, 216/35, 216/193 obr. 54	U41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
56	56	[...]*	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
57	57	[...]*	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
58	58	[...]*	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
59	59	[...]*	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
60	60	[...]*	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
61	61	[...]*	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
62	62	[...]*	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
63	63	[...]*	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
64	64	[...]*	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa.
65	65	[...]*	Wnosi o: 1. Odstąpienie od zaplanowanej rozbudowy ul. Woźniców, pozostawienie jej ulicą „ślepa”, alternatywnie zmianę przebiegu tak aby nie przebiegała przez działkę nr 44. W zamian mogłaby przebiegać przez sąsiednią nieruchomość działkę 45.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców dz. 44, 45 obr. 54	MN2 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z załącznikiem graficznym. Korekcje ulega przebieg drogi KDD w związku z koniecznością uwzględnienia istniejącej zabudowy. Ze względu na konieczność zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej utrzymuje się wskazany na rysunku planu układ komunikacyjny.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
66	66	[...]*	Wnosi o: 1. Przekwalifikowanie obszaru oznaczonego jako ZP32 na obszar MN o parametrach zgodnych z parametrami obecnie zaprojektowanymi dla obszaru MN30.	dz. 132/41 obr. 56	MN30 ZP32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
67	67	[...]*	Wnosi o: 1. Korektę trasy wlotu do ul. Habina drogi KDD powiązanej z wyznaczonymi granicami obszarów MN24-25 i MU11, w dostosowaniu jej osi do przebiegu granic pomiędzy działką nr 117, a 232 – tak jak to ma miejsce dla większości odcinków dróg KDL i KDD.	dz. 115, 116, 117 obr.	MN24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
68	68	[...]*	Wnosi o: 1. Bezwzględna likwidację przestrzeni publicznej PP1 znajdującą pomiędzy obszarem oznaczonym symbolem U43 a obszarem oznaczonym symbolem U45, oraz umiejscowienie drogi oznaczonej symbolem KDD wzdłuż południowych granic działek nr 216/227, 216/224, 216/225, 216/225, 216/220 a północnymi granicami działek nr 216/229, 216/230, 216/231. 2. Wykreślenie wszelkich zapisów związanych z PP1 w §36 i §38 planu dotyczących terenów oznaczonych symbolami U45 i U43. 2. Dodatkowe funkcje dla terenu zabudowy usługowej U45, tj. dopuszczenie wznoszenia, lokalizacji i funkcjonowania obiektów magazynowych i składowych, przy parametrach i wskaźnikach jak w §38 projektu planu. 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy całkowitej terenu dla funkcji budynków mieszkalnych wielorodzinnych z 40% do 60% dla terenów oznaczonych symbolem U34 i U43 (§36 pkt 6 projektu planu).	dz. 216/217, 216/2218 (prawdopodobnie chodzi o działkę 216/218), 216/219, 216/220, 216/221, 216/222, 216/223, 216/224, 216/225, 216/226, 216/227, 216/228, 216/229, 216/230, 216/231, 216/232, 216/233 obr. 54	U34 U43 U45 KDD PP1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowe stanowisko w zakresie przeznaczenia terenów w tej części planu. Wskazany w tej części sposób zagospodarowania uwzględnia jeden z podstawowych celów planu tj. „wykreowania nowej dzielnicy biurowo – mieszkalnej”.
69	69	[...]*	Wnosi o: 1. Usunięcie terenów MU14 i MU16 z zapisu z §18 ust. 7 pkt 3, dotyczącego możliwości realizacji zabudowy terenu MU14 i MU16 bezpośrednio przy granicy działki. 2. Wykreślenie §13 punkt 3, dotyczącego zakazu wznoszenia garaży blaszanych na terenie MN35. 3. Zachowanie ciągłości zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej wzdłuż całej ul. Podbiępiły począwszy od ul. Sołtysowskiej do wschodniej granicy planu. 4. Poszerzenie terenu MN35 w kierunku północnym o około 35m w obrębie działki 137/9 obr.56. 5. Przywrócenie wersji z pierwszego wyłożenia planu – tzn. przywrócenie sięgacza KDD od ul. Odmętowej do terenu MU16. Nie zgadza się na przywrócenie całej drogi KDD pomiędzy terenami MN35 i ZP36.	dz. 137/9 obr.56	ZP36 MN35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Nie jest możliwe poszerzenie w obrębie działki 137/9 zasięgu terenu MN ze względu na ustalenia Studium. Ze względu na składane uwagi konieczne jest przywrócenie sięgacza drogi KDD pomiędzy terenami MN35 i ZP36. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących możliwości zabudowy w granicy działek oraz w sprawie zakazu lokalizacji garaży blaszanych.
70	70	[...]*	Wnosi o: 1. Poszerzenie terenu MN35 w kierunku północnym o około 35m w obrębie działki 137/9 obr.56. 2. Przywrócenie wersji z pierwszego wyłożenia planu – tzn. przywrócenie sięgacza KDD od ul. Odmętowej do terenu MU16. Nie zgadza się na przywrócenie całej drogi KDD pomiędzy terenami MN35 i ZP36. 3. Dopuszczenie możliwości lokalizowania garaży blaszanych na terenie MN35 oraz ZP36. 4. Usunięcie terenów MU14 i MU16 z zapisu z §18 ust. 7 pkt 3, dotyczącego możliwości realizacji zabudowy terenu MU14 i MU16	dz. 137/9 obr.56	ZP36 MN35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Nie jest możliwe poszerzenie w obrębie działki 137/9 zasięgu terenu MN ze względu na ustalenia Studium. Ze względu na składane uwagi konieczne jest przywrócenie

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			bezpośrednio przy granicy działki.					sięgacza drogi KDD pomiędzy terenami MN35 i ZP36. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących możliwości zabudowy w granicy działek oraz w sprawie zakazu lokalizacji garaży blaszanych.
71	71	[...]*	Wnosi o: 1. Usunięcie terenów MU14 i MU16 z zapisu z §18 ust. 7 pkt 3, dotyczącego możliwości realizacji zabudowy terenu MU14 i MU16 bezpośrednio przy granicy działki. 2. Zachowanie ciągłości zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej wzdłuż całej ul. Podbipięty począwszy od ul. Sołtysowskiej do wschodniej granicy planu. 3. Przekwalifikowanie terenów zielonych ZP32 i ZP36 na tereny mieszkaniowe lub mieszkaniowo-usługowe.	teren MU14, MU16, ZP32, ZP36	MU14 MU16 ZP32 ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących możliwości zabudowy w granicy działek.
72	72	[...]*	Wnosi o: 1. Przywrócenie wersji z pierwszego wyłożenia planu – tzn. przywrócenie sięgacza KDD od ul. Odmętowej do terenu MU16. Nie zgadza się na przywrócenie całej drogi KDD pomiędzy terenami MN35 i ZP36. Sprzeciwia się: 2. Zapisom w projekcie planu, które stanowią, że nie można wznieść garażu blaszanego na terenach ZP36 oraz MN35. Wnosi o: 3. Poszerzenie terenu MN35 w kierunku północnym o około 35m w obrębie działki 137/9 obr.56. 4. Usunięcie terenów MU14 i MU16 z zapisu z §18 ust. 7 pkt 3, dotyczącego możliwości realizacji zabudowy terenu MU14 i MU16 bezpośrednio przy granicy działki.	dz. 137/9 obr.56 teren MU14, MU16, MN35, ZP36	MU14 MU16 MN35 ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Nie jest możliwe poszerzenie w obrębie działki 137/9 zasięgu terenu MN ze względu na ustalenia Studium. Ze względu na składane uwagi konieczne jest przywrócenie sięgacza drogi KDD pomiędzy terenami MN35 i ZP36. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących możliwości zabudowy w granicy działek oraz w sprawie zakazu lokalizacji garaży blaszanych.
73	73	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę tekstu planu §13 pkt 3 ppkt , którego tekst zawiera zakaz wznoszenia garaży blaszanych, na zapis brzmiący: „ <i>W granicach terenów MN32-34, MN36-40, MN42 obowiązuje zakaz wznoszenia: 1. tymczasowych obiektów budowlanych, 2. budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej i szeregowej, 3. garaży blaszanych</i> ” Tak aby nie dotyczył terenu MN35. 2. Uwzględnienie w projekcie planu ulicy Sochy.	teren MN35, ul. Sochy	MN35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących zakazu lokalizacji garaży blaszanych. W projekcie planu uwzględniony jest przebieg ul. Sochy w sposób zgodny z przepisami odrębnymi, tj. m.in. dotyczący wymaganych odległości pomiędzy skrzyżowaniami z drogą zbiorczą.
74	74	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę tekstu planu §13 pkt 3 ppkt , którego tekst zawiera zakaz wznoszenia garaży blaszanych, na zapis brzmiący: „ <i>W granicach terenów MN32-34, MN36-40, MN42 obowiązuje zakaz wznoszenia: 1. tymczasowych obiektów budowlanych, 2. budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej i szeregowej, 3. garaży blaszanych</i> ” Tak aby nie dotyczył terenu MN35.	teren MN35	MN35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
75	75	[...]*	Wnosi o: 1. Uwzględnienie w projekcie planu ulicy Sochy. 2. Przekwalifikowanie terenu U59 na teren MU – zabudowa mieszkaniowo-usługowa	teren U59, ul. Sochy	U59	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. I oraz zgodnie z załącznikiem graficznym. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
76	76	[...]*	Wnosi o: 1. Zachowanie ciągłości zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej wzdłuż całej ul. Podbięty począwszy od ul. Sołtysowskiej do wschodniej granicy planu. 2. Zmianę zapisu §62 pkt 5, dotyczącego zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP oraz KDZ, w szczególności dotyczy działek graniczących z ul. Podbięty. 3. Uwzględnienie w projekcie planu możliwości stosowania w budynkach mieszkalnych także innych pokryć dachowych.		Tereny ZP przy ul. Podbięty	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP i KDZ oraz zapisów dotyczących kolorystyki dachów. Plan ma m.in. na celu „poprawę ładunku przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania”, co również dotyczy stosowanej kolorystyki dachów.
77	77	[...]*	Wnosi o: 1. Zachowanie ciągłości zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej wzdłuż całej ul. Podbięty począwszy od ul. Sołtysowskiej do wschodniej granicy planu. 2. Zmianę zapisu §62 pkt 5, dotyczącego zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP oraz KDZ, w szczególności dotyczy działek graniczących z ul. Podbięty. 3. Usunięcie z tekstu planu §13 pkt 3 ppkt , którego tekst zawiera zakaz wznoszenia garaży blaszanych na terenie MN35. 4. Uwzględnienie w projekcie planu możliwości stosowania w budynkach mieszkalnych także innych pokryć dachowych.	teren MN35	MN35 Tereny ZP przy ul. Podbięty	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących zakazu wznoszenia garaży blaszanych oraz zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP i KDZ, a także zapisów dotyczących kolorystyki dachów. Plan ma m.in. na celu „poprawę ładunku przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania”, co również dotyczy stosowanej kolorystyki dachów.
78	78	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Aby część terenu działki 135/15 obr. 56 była przeznaczona na zielenią użytkową ZP36. 2. Zapisowi w §62 pkt 5 , dotyczącego zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP oraz KDZ, dotyczy działek graniczących z ul. Podbięty. 3. Aby przez działkę 135/15 obr. 56 przebiegała droga KDD (między terenami ZP36 i MN35), o której przywrócenie wnioskuje Rada Dzielnicy XIV. Wnosi o: 4. Pozostanie przy wersji z pierwszego wyłożenia planu – pozostawienie sięgacza od ul. Odmętowej do terenu MU16.	dz. 135/15 obr. 56 teren MU16	ZP36 MN35 MU16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP i KDZ. Ze względu na składane uwagi konieczne jest przywrócenie sięgacza drogi KDD pomiędzy terenami MN35 i ZP36.
79	79	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Zapisom w projekcie planu, które stanowią o zakazie wznoszenia garaży blaszanych na terenach ZP36 oraz MN35. Wnosi o: 2. Przekwalifikowanie terenów ZP36 i ZP32 na mieszkaniowe lub mieszkaniowo-usługowe	teren ZP32, ZP36, MN35	ZP32 ZP36 MN35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących zakazu wznoszenia garaży blaszanych.
80	80	[...]*	Wnosi o: 1. Zachowanie ciągłości zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej wzdłuż całej ul. Podbięty począwszy od ul. Sołtysowskiej do wschodniej granicy planu. 2. Likwidację lub zmniejszenie terenów ZP36 na rzecz terenów MN i MU.	teren ZP36, MN35	ZP36 MN35 Tereny ZP przy ul. Podbięty	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			3. Zmianę zapisu w §62 pkt 5 , dotyczącego zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP oraz KDZ, dotyczy działek graniczących z ul. Podbipięty. 4. Usunięcie z tekstu planu §13 pkt 3 ppkt , którego tekst zawiera zakaz wznoszenia garaży blaszanych na terenie MN35 5. Uwzględnienie w projekcie planu możliwości stosowania w budynkach mieszkalnych także innych pokryć dachowych..					Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących zakazu wznoszenia garaży blaszanych oraz zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP i KDZ, a także zapisów dotyczących kolorystyki dachów. Plan ma m.in. na celu „poprawę ład przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania”, co również dotyczy stosowanej kolorystyki dachów.
81	81	[...]*	Wnosi o: 1. Usunięcie z tekstu planu §13 pkt 3 ppkt , którego tekst zawiera zakaz wznoszenia garaży blaszanych na wymienionych terenach MN32-40, MN42		-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
82	82	[...]*	Wnosi o: 1. Zniesienie z działki zapisów dotyczących ZL2 i wpisanie w ich miejsce terenów budowlanych. 2. Przekształcenie działki na usługową i dopuszczenie na działce wykonywania działalności gospodarczej nie oddziałującej znacząco na środowisko w szczególności handlu, usług w tym biura obrotu nieruchomościami, salonu fryzjerskiego, usług wynajmu pokoi. 3. Zmniejszenie z 60% do 30% wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz zainwestowanego.	dz. 103/5 (obecne numery 197/1, 197/2, 197/3) Obr. 57	MN34 RL2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zachodni fragment działki znajduje się w obrębie terenu RL2, a nie ZL2
83	83	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę wartości wskaźnika powierzchni zabudowy do 60%. 2. Zmianę wartości wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80%. 3. Zmianę parametru 1,5 miejsca parkingowego na 1 mieszkanie na 1 miejsce parkingowe na 1 mieszkanie.	dz. 324/8, 326/5 obr. 49	U6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 3. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
84	84	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę wartości wskaźnika powierzchni zabudowy do 60%. 2. Zmianę wartości wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80%. 3. Zmianę parametru 1,5 miejsca parkingowego na 1 mieszkanie na 1 miejsce parkingowe na 1 mieszkanie. 4. Wprowadzenie linii zabudowy analogicznie jak dla obszaru U5, w identycznej odległości od al. Pokoju.	dz. 324/9 obr. 49	U6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 3. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
85	85	[...]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie w planie działek na cele usługowe U59 lub usługowo-mieszkalne MU23.	dz. 138/10, 138/11 obr. 56	MU14 ZP32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
86	86	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Założeniom dotyczącym zakwalifikowaniu działki do terenów zielonych.	dz. 65/1 obr. 56	ZD2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
87	87	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Założeniom dotyczącym zakwalifikowaniu działki do terenów zielonych.	dz. 65/3 obr. 56	ZD2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazany w planie sposób zagospodarowania wynika z konieczności uwzględnienia ustaleń Studium uwarunkowań i

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
88	88	EUROSTAR REAL ESTATE Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Usunięcie zapisu dotyczącego minimalnej wysokości zabudowy dla terenów U41, U42, U46. Doprecyzowanie i zmianę nazewnictwa powyższego paragrafu z zakaz wznoszenia „obiektów składowych oraz obiektów handlu hurtowego” na zakaz wznoszenia „ obiektów o charakterze targowisk, placów targowych i otwartych składów targowych” Usunięcie zapisu dotyczącego zakazu stosowania na elewacji blachy dla terenów U42, U46. Uzupełnienie zapisu jako pkt 9 dotyczącego lokalizacji i funkcjonowania detalicznych stacji paliw płynnych oraz myjni pojazdów dla terenów U42, U46. Zmianę zapisu dotyczącego kształtowania wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego z 30% na 20% oraz wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 70% na 80% dla terenów U41-42, U46. Uzupełnienie zapisu jako pkt 8 dotyczącego dopuszczenia lokalizacji i funkcjonowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych dla terenów U41. Zmianę zapisu dotyczącego minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych z 3 000m² na 2 000m² dla terenów U41. Zmianę zapisu dotyczącego minimalnej wysokości zabudowy, lub pozostawienia minimalnej 6,5m dla terenów U41. Korektę linii rozgraniczających dla terenu oznaczonego jako KU4 oraz terenu oznaczonego jako U46. Ponowne wprowadzenie drogi będącej połączeniem lokalnym ul. Centralnej (bocznej) z droga publiczną częściowo poprzez dz. 216/193a. Jednocześnie zlikwidowanie fragmentu drogi na granicy obszarów U39, U40. Usunięcie stacji trafo na dz. 216/195. Wyjaśnienie zapisu posadowienia posadzki parteru na wys. 1,2m ponad poziom gruntu rodzimego dla terenów U41-42, U46. 	teren U41, U42, U46, KU4, KDD (na granicy obszarów U39, U40)	U39 U41 U42 U46 KU4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3, 6, 8, 12.</p> <p>Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>
89	89	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Uwzględnienie w projekcie planu ulicy Sochy. 	ul. Sochy	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie planu uwzględniony jest przebieg ul. Sochy w sposób zgodny z przepisami odrębnymi, tj. m.in. dotyczący wymaganych odległości pomiędzy skrzyżowaniami z drogą zbiorczą.</p>
90	90	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę zapisu w §62 pkt 5 , dotyczącego zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP oraz KDZ, dotyczy działek graniczących z ul. Podbipięty. Uwzględnienie w projekcie planu ulicy Sochy. 	ul. Sochy	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie planu uwzględniony jest przebieg ul. Sochy w sposób zgodny z przepisami odrębnymi, tj. m.in. dotyczący wymaganych odległości pomiędzy skrzyżowaniami z drogą zbiorczą.</p> <p>Podtrzymuje się stanowisko w sprawie zapisów planu dotyczących zakazu wprowadzania nowych zjazdów na drogi KDGP i KDZ.</p>
91	91	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> następujące brzmienie zapisu §62 pkt 4: „ w obrębie pasa drogowego drogi KDL w sąsiedztwie terenu ZL1 oraz ZL3 dopuszcza się wyznaczanie miejsc postojowych. 	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.
92	92	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Usunięcie terenów MU14 i MU16 z zapisu z §18 ust. 7 pkt 3, 	teren MU14, MU16	MU14 MU16	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez	Uwaga nieuwzględniona.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			dotyczącego możliwości realizacji zabudowy terenu MU14 i MU16 bezpośrednio przy granicy działki.			nie uwzględnił wniesionej uwagi	Radę Miasta Krakowa	Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
93	93	[...]* Towarzystwo Urbanistów Polskich Oddział Kraków	Wnosi o: 1. Planistyczne podkreślenie niektórych zamknięć perspektywicznych we fragmentach obudowy głównych traktów komunikacji lokalnej, pieszej i kołowej oraz przestrzeni projektowanego placu w zespole usługowym, a także ich ożywienie funkcjonalne (usługi w parterach pierzei zabudowy). 2. Określenie i zapisanie w ustaleniach planu miejsc, wymagających zastosowania elementów wyróżniających w szczegółowych rozwiązaniach projektowych na terenach usługowych i mieszkalno-usługowych, gdzie potencjalnie będą lokalizowane obiekty i dużej randze i znaczeniu dla dzielnicy i miasta, oraz wprowadzenie funkcji mieszkalnej jako towarzyszącej na terenach usługowych, nie tylko jako dopuszczenie, ale jako ożywienie przestrzeni publicznych. 3. Poszerzenie pasm zieleni, pełniących rolę ciągów przewietrzania w kierunkach W-Z i N-S na styku z terenami Łąk Nowohuckich. 4. Zaniechanie zabudowy terenów położonych na południe od Łąk Nowohuckich. 5. Wprowadzenie pasm zieleni izolacyjnej, zwartej przy al. Pokoju na odcinku towarzyszącym zabudowie wielorodzinnej MW5. 6. rezygnacji z drogi wzdłuż wału. 7. Utworzenie trasy rekreacyjnej po wale wiślanym. 8. W przypadku zmiany lokalizacji Centrum Obsługi Inwestora, pozostawienie terenu bez zmian w sposobie użytkowania.		obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-6 i 8. Projekt planu wielokrotnie podlegał niezbędnej procedurze opiniowania i uzgadniania, w wyniku której prezentowany jest w obecnym kształcie. Tym samym uwzględnia m.in. wskazania instytucji i organów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo przed powodzią. Ponadto projekt planu uwzględnia szereg uwarunkowań, m.in. dotyczących stanu własności i władania gruntami, uwarunkowań formalnych, w tych ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, zagadnień w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego, obsługi komunikacyjnej oraz infrastruktury technicznej, a także wskazania jednostek wewnętrznych Urzędu Miasta Krakowa, instytucji i organów.
94	94	[...]*	Wnosi o: 1. Uwzględnienie w projektowanych zmianach objęciem terenu działek siecią ciepłowniczą i kanalizacją sanitarną dla potrzeb użytku gospodarstwa domowego.	dz. 254/3, 254/4 obr. 54	MN12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu nie określa szczegółowych terminów oraz zakresu uzbrojenia w sieci infrastruktury technicznej poszczególnych nieruchomości. Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt. 1 lit. b. wskazane na rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej stanowiącym załącznik Nr 2 do uchwały przebiegi sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych „należy traktować jako orientacyjne – do szczegółowego ustalenia na etapie przygotowania inwestycji i wydawania decyzji administracyjnych”.
95	95	[...]*	Wnosi o: 1. Uwzględnienie w projektowanych zmianach objęciem terenu działek gazociągiem, kanalizacją sanitarną i siecią ciepłowniczą dla potrzeb użytku gospodarstwa domowego.	dz. 48/2 obr. 57	U54	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu nie określa szczegółowych terminów oraz zakresu uzbrojenia w sieci infrastruktury technicznej poszczególnych nieruchomości. Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt. 1 lit. b. wskazane na rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej stanowiącym załącznik Nr 2 do uchwały przebiegi sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych „należy traktować jako orientacyjne – do szczegółowego ustalenia na etapie przygotowania inwestycji i wydawania decyzji administracyjnych”.
96	96	[...]*	Wnosi o: 1. Uwzględnienie w projektowanych zmianach objęciem terenu działek	dz. 95/1 obr. 56	MN21	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez	Uwaga nieuwzględniona

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			kanalem dla potrzeb zapewnienia odpływu wód opadowych oraz gazociągiem, kanalizacją sanitarną i siecią ciepłowniczą dla potrzeb użytku gospodarstwa domowego.			nie uwzględnił wniesionej uwagi	Radę Miasta Krakowa	Projekt planu nie określa szczegółowych terminów oraz zakresu uzbrojenia w sieci infrastruktury technicznej poszczególnych nieruchomości. Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt. 1 lit. b. wskazane na rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej stanowiącym załącznik Nr 2 do uchwały przebiegi sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych „należy traktować jako orientacyjne – do szczegółowego ustalenia na etapie przygotowania inwestycji i wydawania decyzji administracyjnych”.
97	97	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi po wschodniej części działki w taki sposób, żeby zajęcie terenu było żadne lub jak najmniejsze. 2. Zmianę przeznaczenie działki z MN4 i ZP8 na MW.	dz. 54 obr. 54	MN4 ZP8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
98	98	[...]* Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Judy Tadeusza	Wnosi o: 1. Uwzględnienie w przeznaczeniu UP7 możliwości budowy kościoła wraz z domem parafialnym przy ul. Na Załączu.	teren UP7	UP7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
99	99	KJK Grupa Inwestycyjna Sp. z o.o. sp. kom.	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi po wschodniej części działek w taki sposób, żeby zajęcie terenu było jak najmniejsze lub żadne. 2. Zmianę w zakresie działek terenu oznaczonego ZP8 na teren inwestycyjny MW o dopuszczalnej wysokości zabudowy 8 kondygnacji. 3. Zmianę w zakresie działek terenu opisanego MN4 na teren MW o dopuszczanej wysokości zabudowy 8 kondygnacji.	dz. 54, 55 obr. 54	MN4 ZP8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
100	100	[...]*	Wnosi o: 1. Przywrócenie kwalifikacji działki 136/5 na obszar mieszkaniowy o niskiej intensywności MN z obecnego U59 (część północna działki). 2. Przywrócenie kwalifikacji działki 136/5 na zieleni izolacyjną z obecnej zieleni publicznej, z dopuszczeniem lokalizacji nieuciążliwych zakładów rzemieślniczo-usługowych (część południowa działki).	dz. 136/5 obr. 56	U59 ZP32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
101	101	[...]* Stowarzyszenie „Przyjazny Łęg”	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia podstawowego z UP3 na ZP.	dz. 85/69, 85/66, 85/68 obr. 54	UP3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu UP3 ze względu na obowiązujące pozwolenie na budowę.
102	102	Domar Małopolska S.A.	Wnosi o: 1. Korektę przebiegu drogi KDD przebiegającej przez działkę 48/15. 2. Korektę przebiegu drogi KDL przebiegającej częściowo przez działki 48/15, w stronę działek 48/10, 48/13, 48/11. Sprzeciwia się: 3. Wskaźnikom w §9 ust. 6 odnośnie minimalnej ilości miejsc postojowych. 4. Wskaźnikom §38 ust. 5 powierzchni zainwestowanej nie większym niż 70% dla terenu U8 Wnosi o:	dz. 48/15, 37/1, 38/1, 111/2 obr. 54	U8 KDL KDD KDW MN2 ZP9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3, 6a, 6d, 8, 9.. Podtrzymuje się planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			5. Likwidację sięgacza KDW na działce 48/15. 6. Korektę zapisów dla obszaru U8 w zakresie wskaźników o wnioskowane (§38 pkt6): a. wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 2,5 b. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 20% c. wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 80% d. (§38 pkt7) wysokość zabudowy nie może przekraczać 25m w obrębie terenu U8 za wyjątkiem budowli inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. 7. Poszerzenie terenu U8 o działkę 37/1 i 38/1. 8. Usunięcie punktów nr 2, 4, 5, 6 z §38 ust. 4. 9. Dopuszczenie działki 111/2 pod lokalizację parkingu z płyt ażurowych					
103	103	[...]*	Wnosi o: 1. Utrzymanie przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna dla działki 56 i sąsiednich.	dz. 56 obr.54	MN4 ZP8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona ze względu na treść pozostałych uwag nr 97, 99, 134 i pozostałych w sąsiedztwie ul. Centralnej i Sołtysowskiej oraz ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
104	104	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę §30 Tereny zabudowy usługowej-usługi publiczne (UP3, UP4) dotyczącego zakazu stosowania sidingu oraz blachy	teren UP3, UP4	UP3 UP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie zakazu stosowania sidingu. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
105	105	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę §30 Tereny zabudowy usługowej-usługi publiczne (UP3, UP4) dotyczącego zakazu stosowania sidingu oraz blachy	dz. 85/35, 85/56, 85/62, 85/66, 248/1 obr. 54	UP3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie zakazu stosowania sidingu. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
106	106	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę sposobu przeznaczenia na teren dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub przyłączenie działki 149/3 do terenu MN28.	dz. 149/3, 148/4, 147/6 obr. 56	ZP30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
107	107	Towarzystwo Budownictwa Społecznego KRAK-SYSTEM S.A.	Wnosi o: 1. Zmniejszenie minimalnej ilości miejsc postojowych zlokalizowanych w granicach własnego terenu przewidzianego pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW3) do 1 miejsca postojowego na 1 mieszkanie. 2. Wykreślenie zapisu w §21 ust. 5 pkt 5 o zakazie budowy ogrodzeń w obrębie terenu MW3 3. Uwzględnienie w planie dodatkowego bezpośredniego wjazdu z projektowanego układu dróg dojazdowych KDD, obsługujących istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW19-22) na projektowaną drogę zbiorczą KDZ w rejonie ul. Tomickiego. 4. Dopuszczenie grodzienia wokół obszaru MW19, MW20, MW22. 5. Wpis w §26 ust. 2 dopuszczenia lokalizacji i funkcjonowania obiektów usług publicznych i komercyjnych. 6. Ujęcie w treści projektu planu miejscowego konieczności	dz. 324/14, 324/17, 388/1, 388/2, obr. 49 20/35, 20/38, 20/39, 20/42, 1/18, 1/19, 1/20, 1/21, 1/22, 1/23, 1/24, 1/15, 1/16, 1/5, 1/14, 1/9, 1/25, 1/26, 4/10, 4/13, 1/17, 20/41, 20/37 prawdopodobnie obr. 48	MW3 MW19 MW20 MW21 MW22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			wykonania przełożenia gazociągu gs800, kolidującego w przyszłości z planowaną zabudową budynkami usług w obszarze MW22 i umiejscowienia go wzdłuż projektowanej drogi KDZ. 7. Dopuszczenie grodzienia istniejących osiedli przy ul. padniewskiego 4, 8, 12, 14, 16, 18 (wokół MW19 i MW20). 8. Uwzględnienie w planie dodatkowego bezpośredniego wjazdu z projektowanego układu dróg dojazdowych KDD, obsługujących istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW20) na projektowaną drogę zbiorczą KDZ w rejonie ul. Padniewskiego. 9. Zmianę przeznaczenia użytkowania terenu oznaczonego na planie jako MW21 w jego północnej części na teren zieleni urządzonej przy jednoczesnym zlokalizowaniu tam boisk sportowych i placów zabaw. 10. W przypadku braku możliwości realizacji pkt 9 uwagi wnioskujemy o wykreślenie nadziemnych wielopoziomowych parkingów i funkcjonowanie na tym obszarze parkingów i miejsc postojowych podziemnych w projektowanych w przyszłości na tym obszarze budynków wielorodzinnych.					
108	108	[...]*	Wnosi o: 1. Przekształcenie działki na działkę budowlaną	dz. 128/1 obr. 56	MU13 ZP35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
109	109	ARGE Nieruchomości sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Zwiększenie rzędnej wysokości bezwzględnej z obecnych 225 m n.p.m. do wnioskowanej wysokości 227 m n.p.m. 2. Likwidację terenów przestrzeni publicznej PP1 i PP2 oraz dróg publicznych KDD wokół w/w terenów oraz o likwidację obowiązującej linii zabudowy i wykreślenie §6, ust. 8, pkt. 1 i pkt. 2. 3. Zmianę w §9, ust. 1, pkt. 6 oraz pkt. 7 minimalnej ilości miejsc parkingowych z 12mp na każde 1000m ² pow. użytkowej oraz dodatkowo 15mp na 1000 zatrudnionych na wnioskowane 6-9 mp na każde 1000m ² pow. użytkowej i dodatkowo 10-12 mp na 1000 zatrudnionych. 4. Zmianę w §9, ust. 1, pkt. 7 minimalnej ilości miejsc parkingowych z 1,5 mp. na 1 mieszkanie na wnioskowane 0,6-0,9mp na 1 mieszkanie. 5. Likwidację terenów przestrzeni PP1 i PP2 oraz dróg publicznych KDD wokół w/w terenów oraz o likwidację obowiązującej linii zabudowy. 6. Likwidację terenów KU2-4 z jednoczesnym przeznaczeniem terenów pod zabudowę usługową U i przyjęcie wnioskowanych wskaźników jak dla terenu U44 i U46 (wg pkt 16 i 27 uwagi) z dopuszczeniem funkcjonowania istniejącej linii kolejowej. 7. Likwidację drogi KDL pomiędzy terenem U44 a U45/U43 i przesunięcie jej w stronę wschodnią o około 110m (w stronę ul. Nowohuckiej) w kontynuacji drogi z miejsca istniejącego wjazdu z ul. Centralnej. 8. Likwidację drogi KDL pomiędzy terenem KU3 a terenem U44. 9. Likwidację drogi KDD pomiędzy terenem KU3 a terenem KU4 i U46. 10. Likwidację drogi KDL pomiędzy terenami U34-U43-U45 a terenami U41-U42 i przesunięcie jej fragmentu (pomiędzy terenami U34-U43 a terenem U41) w stronę wschodnią o około 75m (w stronę ul. Nowohuckiej). 11. Likwidację drogi KDL pomiędzy terenem U34 a terenem U43 oraz pomiędzy terenem UP4 a terenem U41 12. Korektę przebiegu drogi KDL pomiędzy terenami U32, MW14 a	dz. 216/163, 216/199, 216/200, 216/201, 216/202, 216/172, 216/211, 216/188, 216/186, 216/187, 216/189, 216/155, 216/213, 216/214 obr. 54 dz. 21/1, 21/2, 330 obr. 55	U33 U43 U44 PP2 KU2 KU3 KU4 U46 KDZ KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-5, 6, 7-15, 16b-16d, 17-25, 26b, 26d-26f, 27, 28 w zakresie myjni pojazdów oraz zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>terenami U44 i U33 w ten sposób aby oś drogi przebiegała w granicy pomiędzy działkami Arge Nieruchomości (216/212, 216/202) a działkami 212/50, 212/2, 212/55</p> <p>13. Korektę przebiegu drogi KDL pomiędzy terenami U43, U44 a terenem U33 w ten sposób aby oś drogi przebiegała w granicy pomiędzy działkami Arge Nieruchomości (216/199) a działkami 212/23, 212/45, 212/48.</p> <p>14. Korektę przebiegu drogi KDD w terenie U32 w ten sposób aby oś drogi przebiegała w granicy pomiędzy działkami Arge Nieruchomości (216/214) a działką 217/77.</p> <p>15. Korekte drogi KDZ (ul. Na Załączu/Tomickiego) tak aby przebiegała poza terenem działki 216/213, zainwestowanym istniejącą linią kolejową z ewentualnym zmniejszeniem szerokości drogi KDZ do wymiaru około 30m.</p> <p>16. Dla terenu U44 (nowopowstałego po korektach układu drogowego, likwidacji PP1, PP2, KU2-4) o przyjęcie następujących zapisów w projekcie planu:</p> <p>a. przyjęcia minimalnej wielkości działek budowlanych dla terenu U44 jako 2000m²</p> <p>b. likwidację parametru wskaźnika intensywności zabudowy jako 2,0 i wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 55%, alternatywnie wnosimy o zwiększenie wielkości współczynnika intensywności zabudowy do wnioskowanego 3,0</p> <p>c. likwidację terenów PP1 i PP2 oraz dróg KDD wokół terenów publicznych oraz o likwidację obowiązujących linii zabudowy</p> <p>d. wykreślenie zapisu zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów w przypadku zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i wprowadzenia zakazu budowy ogrodzeń pełnych.</p> <p>17. Dopisanie w §3 ust. 3 punktu "w granicach terenu U33 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie detalicznych stacji płynnych i gazowych oraz myjni pojazdów"</p> <p>18. Wykreślenie §36, ust.7, pkt.5, pkt.7 i jednocześnie dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania w przeznaczeniu dopuszczalnym funkcji detalicznych stacji paliw płynnych i gazowych oraz myjni pojazdów w §6, ust.3 w granicach terenu U33.</p> <p>19. Zmniejszenie w §36, ust. 10 pkt. 2 powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych do wnioskowanej wielkości 2000m².</p> <p>20. Likwidację parametru (§36, ust. 10, pkt. 3) wskaźnika intensywności zabudowy jako 2,0i wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 55%, alternatywnie zwiększenie wielkości współczynnika intensywności zabudowy do wnioskowanego 3,0.</p> <p>21. Wykreślenie §36, ust. 10, pkt.6, pkt.8, pkt.9</p> <p>22. Zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków w terenach U33 do wnioskowanej wysokości 25m oraz nie wprowadzania minimalnej wysokości zabudowy.</p> <p>23. Nie wprowadzanie w terenach U34, U43 minimalnej wysokości zabudowy jako 15m.</p> <p>24. Zwiększenie (§36, ust. 11, pkt.3) dopuszczalnej wysokości budynków w terenach U44 do wysokości 25m oraz nie wprowadzania minimalnej wysokości zabudowy.</p> <p>25. Wykreślenie (§36, ust. 11, pkt.6) zapisu zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów U33, U34, U43, U44 w przypadku zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i wprowadzenie zakazu budowy ogrodzeń pełnych.</p>					

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>26. Przyjęcie (§38) zapisów jak najbardziej uniwersalnych dających możliwość realizacji inwestycji innych niż obiekty wystawiennicze i targowe w terenie U45 tj:</p> <p>a. dopuszczenie możliwości realizacji parkingów wielopoziomowych</p> <p>b. dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych, których powierzchnia zabudowy nie przekroczy 40% powierzchni całkowitej terenu U45</p> <p>c. przyjęcia minimalnej wielkości działek budowlanych dla terenu U45 jako 2000m²</p> <p>d. likwidację wskaźnika intensywności zabudowy jako 2,0 i wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 55%, alternatywnie zwiększenie wielkości współczynnika intensywności zabudowy do wnioskowanego 3,0.</p> <p>e. likwidację terenów PP1 i PP2 oraz dróg KDD wokół terenów publicznych oraz likwidację obowiązujących linii zabudowy</p> <p>f. wykreślenie zapisu zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów U45 w przypadku zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i wprowadzenie zakazu budowy ogrodzeń pełnych.</p> <p>27. Przyjęcie dla terenu U46 (§44) zapisów:</p> <p>a. likwidację wskaźnika intensywności zabudowy jako 2,0 i wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 55%, alternatywnie zwiększenie wielkości współczynnika intensywności zabudowy do wnioskowanego 3,0</p> <p>b. zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków w terenach U46 do wysokości 25m oraz nie wprowadzania minimalnej wysokości zabudowy.</p> <p>28. Dla terenów wzdłuż północnej strony nowoprojektowanej ul. Na Załączu/Tomiczkiego (pomiędzy U47 a UP7) możliwość realizacji stacji paliw płynnych i gazowych, myjni pojazdów oraz zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów w związku z wnioskowaną likwidacją terenów KU2-4 wg pkt 6 uwagi.</p>					
110	110	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Likwidację powierzchni wyznaczonego pasa zieleni urządzonej na działkach lub znaczne jej zmniejszenie.</p>	dz. 223/6,223/8, 223/9 obr. 56	MN35 ZP36 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p>
111	111	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę zapisu §30 Tereny zabudowy usługowej - usługi publiczne (UP3, UP4) dotyczącego zakazy stosowania sidingu oraz blachy do wykończenia elewacji.</p>	UP3, UP4	UP3 UP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie zakazu stosowania sidingu.</p> <p>Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>
112	112	[...]*	<p>Sprzeciwia się:</p> <p>1. Zaplanowaniu budownictwa wielorodzinnego na działce.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>2. Zmianę planu na terenie działki pod zabudowę jednorodzinna oraz pochylene się nad rozwiązaniami drogowymi w rejonie skrzyżowania ul. Woźniców, Centralnej i al. Pokoju.</p>	dz. 335/2 obr. 49	MN1 MW3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>
113	113	[...]*	<p>Sprzeciwia się:</p> <p>1. Zakwalifikowaniu działek pod teren zieleni urządzonej.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>2. Zmianę w projekcie działek na budowlane w całości.</p>	dz. 131/9, 131/8, 131/7, 131/6 obr.56	MN35 ZP32 ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
114	114	[...]*	Wnosi o: 1. Pozostawienie ul. Woźniców w dotychczasowym kształcie, rozważenie poprowadzenie drogi przez tereny gminne oznaczone jako ZP9.	teren KDD w rejonie ul. Woźniców	KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przytaczane argumenty dotyczą istniejących parametrów ul. Woźniców we wnioskowanym fragmencie. Docelowa rozbudowa drogi zakłada spełnienie wszystkich wymaganych przepisami odrębnymi parametrów, łącznie z chodnikami i infrastrukturą techniczną. Ponadto rozbudowa drogi doprowadzi do zapewnienia zjazdów na drogi lokalne KDL w dwóch miejscach, co zasadniczo powinno poprawić obsługę komunikacyjną w tej części planu.
115	115	[...]*	Wnosi o: 1. Przekształcenie terenu na działkę budowlaną.	dz. 128/1 obr. 56	MU13 ZP35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
116	116	[...]*	Wnosi o: 1. Podniesienie do 22,5m wysokości zabudowy wzdłuż ul. Sołtysowskiej oraz usunięcie z zapisów planu zakazu stosowania blachy jako materiału wykończeniowego.	dz. 177/12, 177/13, 177/14, 177/15, 177/16 obr. 54	U26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie wskaźnika wysokości zabudowy. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
117	117	[...]*	Wnosi o: 1. Zapisanie w projekcie planu proponowanej drogi dojazdowej	dz. 12/5, 12/6, 12/7, 11 obr. 58	MN36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z załącznikiem graficznym.
118	118	[...]*	Wnosi o: 1. Zapisanie w projekcie planu proponowanej drogi dojazdowej zapewniającej dojazd do działek 9/2 i 10/3	dz. 9/2, 10/3, 12/5, 12/6, 12/7, 11 obr. 58	MN36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z załącznikiem graficznym.
119	119	[...]* Sołtysowska Project Development Sp. z o.o.	Sprzeciwia się: 1. Ustaleniom w §9 ust.1 pkt. 4 dla działek 204/10, 204/21, 204/19, 204/18, 204/15, 204/17, 204/13, 204/14, 204/12, 204/34 warunków kształtowania zabudowy terenu MW15 w zakresie minimalnej ilości miejsc postojowych w sposób różniący się od zrealizowanej (1:1). 2. Ustaleniom §27 ust. 4 pkt 3. dla terenów MW 15 i MW17 odnośnie działek 265/8, 265/9, 265/1, 265/3, 265/7, 265/5, 262/2, 204/22, 265/4, 265/6, 265/10, 265/11, 265/12, 204/10, 204/21, 204/19, 204/18, 204/15, 204/17, 204/13, 204/14, 204/12, 204/34 minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki dla jednego budynku wielorodzinnego w wysokości 3000m ² . Wnosi o: 3. Zmianę w zakresie §9 ust. 1 pkt. 2 dla działek 204/10, 204/21, 204/19, 204/18, 204/15, 204/17, 204/13, 204/14, 204/12, 204/34 warunków kształtowania zabudowy terenu MW15 w zakresie minimalnej ilości miejsc postojowych. 4. Zmianę w zakresie §27 ust. 4 pkt 3 dla działek 265/8, 265/9, 265/1, 265/3, 265/7, 265/5, 262/2, 204/22, 265/4, 265/6, 265/10, 265/11, 265/12, 204/10, 204/21, 204/19, 204/18, 204/15, 204/17, 204/13, 204/14, 204/12, 204/34 dotyczącego ustalenia minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki.	dz. 265/8, 265/9, 265/1, 265/3, 265/7, 265/5, 262/2, 204/22, 265/4, 265/6, 265/10, 265/11, 265/12, 204/10, 204/21, 204/19, 204/18, 204/15, 204/17, 204/13, 204/14, 204/12, 204/34 obr.54	MW15 MW17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
120	120	[...]* MS Inwestycje Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działek na ereny zabudowy mieszkaniowo-	dz. 11/16, 11/6, 11/4, 11/18, 13, 14, 15 obr.	MW5 KDW	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2, 3, 4 oraz nieuwzględniona

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			usługowej o podstawowych parametrach – powierzchnia zabudowy 80%, wysokość zabudowy 18m, powierzchnia biologicznie czynna 10%. Sprzeciwia się: 2. Ustaleniom §9 pkt 1 ppkt3 dotyczącym minimalnej ilości miejsc postojowych. 3. Ustaleniom §18 pkt4 ppkt6 dotyczącym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 60%. Wnosi o: 4. Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 10% oraz zwiększenia wskaźnika dotyczącego powierzchni zainwestowanej.	54	U10 U11	nie uwzględnił wniesionej uwagi	częściowo przez Radę Miasta Krakowa	częściowo w zakresie pkt. 1 w odniesieniu do wskaźników zabudowy i zagospodarowania. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
121	121	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie wskaźników zawartych w projekcie planu: a. wskaźnik intensywności zabudowy nie może być większy niż 1,3 b. wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 40% c. wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 60% 2. Zmniejszenie powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej dla nowego budynku, do wartości 1500m ² . 3. Zwiększenie wysokości zabudowy i wprowadzenie zapisu, że nie może być większa niż 18m za wyjątkiem budowli inwestycji celu publicznego w zakresie łączności publicznej.	dz. 45, 47 obr.	MW4 ZP9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
122	122	[...]*	Wnosi o: 1. Ponowne rozpatrzenie wniesionych uwag i zakwalifikowanie działek jako tereny MN.	dz. 132/38, 132/37 obr. 56	ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
123	123	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 80% na 70% dla terenów ZD1 i ZD2. 2. Zmianę wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 20% na 30% dla terenów ZD1 i ZD2. 3. Zmianę obowiązującej wysokości posadowienia posadzki parteru nowych obiektów z 1,2m na 1,3m. 4. Zmianę §7 ustęp 1 pkt 3 dotyczącego ustalenia strefy ochrony wartości przyrodniczych, poprzez wykreślenie terenów MN35 z zapisu o zachowaniu prześwitu w ogrodzeniach 12cm nad powierzchnią terenu. 5. Zmianę §7 ustęp 1 pkt. 5 dotyczącego zachowania w rejonie ul. Niepokalanej Panny Marii i ul. Sołtysowskiej skupisk drzew. 6. Pozostawienie terenu U57 pod usługi.	teren ZD1, ZD2, MN35, U57	U57 ZD1 ZD2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
124	124	[...]*	Wnosi o: 1. Ponowne rozpatrzenie wniesionych uwag i zakwalifikowanie działek jako tereny MN.	dz. 132/35, 132/36 obr. 56	ZP32	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
125	125	[...]*	Wnosi o: 1. Dopuszczenie w terenie U37 możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych. 2. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze U37 i dostosowanie jej do istniejącej zabudowy. 3. Skorygowanie założeń projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów.	dz. 216/181, 216/193, 216/35, 217/13 obr. 54	U37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			4. Wprowadzenie do planu zapisu braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działkach zabudowanych. 5. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w §48 ust.5 pkt 1 z 13m do 18m. 6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej z uwzględnieniem w/w uwag. 7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy z uwzględnieniem w/w uwag. 8. Wrysowanie w planie dostępu do ul. Centralnej w zakresie ruchu pieszego i rowerowego przez działkę 217/13. 9. Zaprojektowanie drogi dojazdowej przez działki 216/35, 216/193.					
126	126	[...]*	Wnosi o: 1. Zaprojektowanie wjazdu i wyjazdu z ul. Centralnej (bocznej) na działkach 216/35, 216/193. 2. Zapewnienie komunikacji dla obszarów U30-35 poprzez zaprojektowanie drogi o statusie KDL z ul. Centralnej poprzez działkę 216/192 a następnie przez 216/193, 216/35 drogą o statusie KDD zapewnić połączenie istniejącego układu komunikacyjnego. 3. Utrzymanie komunikacji poprzez istniejący wjazd w ul. Centralną (boczną).	dz. 216/35, 216/193, 216/192, 248/4, 217/13 obr. 54	U35 UP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
127	127	[...]*	Wnosi o: 1. Zaprojektowanie odcinka ulicy na działce 216/35 i 216/193. 2. Zaprojektowanie na dotychczasowym wjeździe na ul. Centralną boczną przejścia dla ruchu pieszego oraz dostępu dla ruchu rowerowego.	dz. 216/34, 216/183, 216/184	U35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2.
128	128	[...]*	Wnosi o: 1. Dopuszczenie w terenie U37 możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych. 2. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze U37 i dostosowanie jej do istniejącej zabudowy. 3. Skorygowanie założeń projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów. 4. Wprowadzenie do planu zapisu braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działkach zabudowanych. 5. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w §48 ust.5 pkt 1 z 13m do 18m. 6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej z uwzględnieniem w/w uwag. 7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy z uwzględnieniem w/w uwag. 8. Wrysowanie w planie dostępu do ul. Centralnej w zakresie ruchu pieszego i rowerowego przez działkę 217/13. 9. Zaprojektowanie drogi dojazdowej przez działki 216/35, 216/193.	dz. 216/179 obr. 54	U37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-8. Podtrzymuje się planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
129	129	[...]*	Wnosi o: 1. Dopuszczenie w terenie U37 możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych. 2. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze U37 i dostosowanie jej do istniejącej zabudowy. 3. Skorygowanie założeń projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów. 4. Wprowadzenie do planu zapisu braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działkach zabudowanych.	dz. 216/179 obr. 54	U37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-8. Podtrzymuje się planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			5. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w §48 ust.5 pkt 1 z 13m do 18m. 6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej z uwzględnieniem w/w uwag. 7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy z uwzględnieniem w/w uwag. 8. Wrysowanie w planie dostępu do ul. Centralnej w zakresie ruchu pieszego i rowerowego przez działkę 217/13. 9. Zaprojektowanie drogi dojazdowej przez działki 216/35, 216/193.					
130	130	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę §30 – tereny zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP3, UP4) w zakresie zapisu: „do wykończenia elewacji zakazuje się stosowania sidingu oraz blachy”.	UP3, UP4	UP3 UP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie zakazu stosowania sidingu. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
131	131	[...]*	Wnosi o: 1. Zaprojektowanie odcinka ulicy na działce 216/35 i 216/193. 2. Zaprojektowanie na dotychczasowym wjeździe na ul. Centralną boczną przejścia dla ruchu pieszego oraz dostępu dla ruchu rowerowego.	dz. 216/5 i 216/23 216/35 i 216/193 216/13	U36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
132	132	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę kwalifikacji terenu MN5 na zabudowę wielorodzinną z dopuszczeniem lokalizacji wolnostojących usług. 2. Dopuszczenie rozbudowy i przebudowy istniejącej zabudowy.	dz. 96/1, 96/2 obr. 54	MN5 ZP8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie oczekiwań sprzecznych z treścią ustaleń określonych dla terenu MW10.
133	133	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie zakwalifikowania części działki 95/1 do terenów zieleni urządzonej ZP8. Wnosi o: 2. Włączenie części działki 95/1 wraz z terenami sąsiadującymi w tereny mieszkaniowe z możliwością utrzymania istniejących garaży oraz z możliwością ich przebudowy. 3. W przypadku braku możliwości włączenia w/w terenu do budowlanego wnioski o korekty w zapisach dotyczących terenu ZP8, tak aby można było w nim utrzymać i przebudować istniejące garaże. 4. Zmianę kwalifikacji terenu MU2 (północna część działki 95/1) na zabudowę wielorodzinną z dopuszczeniem lokalizacji wolnostojących usług oraz lokalizacji usług w obiektach wielorodzinnych i wprowadzenie następujących ustaleń: a. przeznaczenie terenu jak dla zabudowy wielorodzinnej z rozszerzeniem o możliwość funkcji biurowej i administracyjnej nie tylko na parterze ale również na wyższych kondygnacjach. b. minimalna wielkość działki – 1000 m ² c. min. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 20%. d. wskaźnik powierzchni zainwestowanej – maksymalnie 80%. e. wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 11 kondygnacji f. wysokość zabudowy usługowej 15m. 5. Dopuszczenie rozbudowy i przebudowy istniejącej zabudowy. 6. Korektę przebiegu projektowanej ścieżki rowerowej i ciągu pieszego.	dz.95/1, 95/2, 95/4 obr. 54	MU2 ZP8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
134	134	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę kwalifikacji terenu MN4 na zabudowę wielorodzinną z	dz. 58 obr. 54	MN4 ZP8	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez	Uwaga nieuwzględniona.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			dopuszczeniem lokalizacji wolnostojących usług oraz lokalizacji usług w obiektach wielorodzinnych. 2. Przeznaczenie terenu jak dla MW10 z rozszerzeniem o możliwość lokalizowania funkcji biurowej i administracyjnej nie tylko na parterze ale również na wyższych kondygnacjach. 3. Min. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 20%. 4. Wskaźnik powierzchni zainwestowanej – maksymalnie 80%. 5. Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 11 kondygnacji. 6. Wysokość zabudowy usługowej 15m. 7. Dopuszczenie rozbudowy i przebudowy istniejącej zabudowy.			nie uwzględnił wniesionej uwagi	Radę Miasta Krakowa	Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
135	135	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia użytkowania terenu oznaczonego na planie ZP26 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN	dz. 16/5, 16/4, 212/14, 212/15, 15/5, 15/4, 14/4, 14/5 obr.	ZP26 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
136	136	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Ustaleniom planu w zakresie zakwalifikowania części działki 95/3 (oraz sąsiadujących) obr. 54 do terenów ZP8. Wnosi o: 2. Włączenie działki wraz z terenami działek sąsiadujących od północy w tereny zabudowy mieszkaniowej-wielorodzinnej z możliwością utrzymania istniejących garaży oraz z możliwością ich przebudowy. 3. W przypadku braku możliwości włączenia tego terenu do terenu budowlanego o wprowadzenie korekty w zapisach dotyczących ZP8, tak aby można było utrzymać w nim i przebudować istniejące garaże.	dz. 95/3 obr.54	MN5 ZP8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nieuwzględniona częściowo w zakresie włączenia całości działki w obręb terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
137	137	[...]*	Sprzeciw wobec przeznaczenia nieruchomości w planie.	dz. 132/39, 132/40,	MN35 ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.
138	138	[...]*	Sprzeciwia się: 1. Urządzenia terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego na południowo-wschodniej części działki 241/2 (dawniej 74/4 i 213/4). 2. Urządzenia terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego w środkowej części działki 241/1 (dawniej 74/4 i 75/4). 3. Urządzenia terenów zieleni ZP33 i ciągu pieszego, na północno-wschodniej części działki 241/1 (dawniej 74/4 i 75/4). 4. Urządzenia drogi publicznej na części działki 241/1 (dawniej 75/4) w granicy działki na północ od domu mieszkalnego i garażu. Wnosi o: 5. Przesunięcie drogi na północ poza granice działki. Sprzeciwia się: 6. Urządzenia drogi publicznej KDL na działce 241/1 (dawniej 74/4) w jej północno-wschodniej części, odcinającej od niej część działki. Wnosi o: 1. Likwidację zieleni ZP32 i ciągu pieszego na działce 241/2 i pozostawienie jako U58. 2. Likwidację terenów zieleni ZP33 i ciągu pieszego na północno-wschodniej części działki 241/1. Dołączenie jej zgodnie z przeznaczeniem do MU21 lub MU20. 3. Likwidację drogi publicznej w granicy działki 241/1. Pozostawienia U9. 4. Przesunięcie drogi publicznej KDL na północną granicę działki 241/1	dz. 241/1, 241/2, 89/1, 90/1 obr. 56	MU10 U58 ZP27 ZP28 ZP29 MN20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy. Wyznaczone przebiegi dróg mają na celu zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej w obszarze planu.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENI A PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
139	139	[...]*	Wnosi o: 1. Podniesienie dopuszczalnej wysokości do 25m, nie wyżej niż 225 m n.p.m. 2. Zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek 2/4, 2/3, 2/1 poprzez pozostawienie aktualnego dojazdu lub utworzenie sięgacza. 3. Określenie strefy technicznej dla magistrali ciepłowniczej.	dz. 2/4, 2/3, 2/1 obr. 54	U15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 3.. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
140	140	[...]* ALEJE sp. z o.o.	Wnosi o: 1. W zakresie terenów U13 złagodzeniu zapisu o zakazie wznoszenia. 2. W zakresie terenów U13 zmniejszenie dopuszczenia dzielenia powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych z 5000m ² na 2000m ² . 3. W zakresie terenów U13 ograniczenie zakazu wykończenia elewacji poprzez zastosowanie sidingu oraz blachy poprzez dopuszczenie zastosowania na ten cel blachy. 4. W zakresie terenów U15 złagodzenie zapisu o zakazie wznoszenia. 5. W zakresie terenów U15 ograniczenie zakazu wykończenia elewacji poprzez zastosowanie sidingu oraz blachy poprzez dopuszczenie zastosowania na ten cel blachy. 6. W zakresie terenów U16 złagodzenie zapisu o zakazie wznoszenia. 7. W zakresie terenów U16 ograniczenie zakazu wykończenia elewacji poprzez zastosowanie sidingu oraz blachy poprzez dopuszczenie zastosowania na ten cel blachy. 8. W zakresie terenów KDD przesunięcie przebiegu drogi (pomiędzy terenami U14 i U16) w kierunku zachodnim o szerokość tej drogi, tj pokrycia się osi drogi z granicą nieruchomości nr 63 a 9/8. 9. Wyłączenie z przeznaczenia ZP2 terenu działki 9/9 i włączenie do obszaru przylegającego U13.	dz. 8, 9/7, 9/8, 9/9 obr. 54	U13 U14 ZP2 ZP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 4, 6, 9. Ponadto RMK nie uwzględniła częściowo w pkt. 3, 5, 7 w zakresie zakazu stosowania sidingu. Podtrzymuje się dotychczasowy planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. rezultatem sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
141	141	[...]*	Wniosek dotyczący umieszczenia w planie zapisów umożliwiających realizację obiektów reklamowych.		PP1 PP2 PP3 PP4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył: Paweł Godzina – inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).

CZĘŚĆ III

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 stycznia 2013 r. do 18 lutego 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 4 marca 2013 r. – wpłynęły **72 uwagi**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 772/2013 z dnia 25 marca 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1	[...]*	<p>Proszę o dokonanie korekty przebiegu linii zabudowy na odcinku biegnącym przez należącą do mnie działkę nr 324/7 położoną przy ulicy Śliwkowej 4 w Krakowie obręb 49 Nowa Huta w ramach opracowywanego aktualnie mpzp Czyżyny-Łęg zgodnie z dołączonym załącznikiem graficznym.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Projektowany przebieg linii zabudowy nie uwzględnia istniejącego pełnego ogrodzenia w postaci muru kamiennego o wysokości około 2,5 m będącego przedłużeniem budynku oraz uniemożliwia dokonanie planowanej przeze mnie rozbudowy budynku. Nie mogłem wcześniej wnieść uwagi do planu, gdyż jestem właścicielem nieruchomości od 01 listopada 2012 r.</p> <p>Proponowana korekta nie wpłynie istotnie na przyjęte założenia dotyczące kształtowania ładu przestrzennego w tym rejonie. Planowana przeze mnie rozbudowa nie przekracza gabarytu budynku istniejącego, a tym samym linii zabudowy, która idzie częściowo po obrysie budynku i zamiast iść dalej po murze zagłębia się w obrys budynku.</p>	324/7 obr. 49	U6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej jednak obowiązek ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z art. 15 ustawy. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wprowadzony został w związku z koniecznością uwzględnienia przepisów art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2007.19.115 z późn. zm.) w zakresie usytuowania obiektów budowlanych przy drogach od zewnętrznej krawędzi jezdni.</p>
2.	2	Nestor Sp. z o.o.	<p>Wnoszę następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Nie zgadzam się z ustaleniami projektu planu w zakresie przebiegu drogi KDD na odcinku pomiędzy działkami 69/2 i 76/2 (obręb 54) i wnioskuję o jej likwidację na odcinku pomiędzy działkami 69/2 i 76/2 (obręb 54) – kwestionowany odcinek ten zaznaczono na załączonej mapce. Utrzymanie kwestionowanej drogi w planie nie jest niezbędne, gdyż tereny U15, U16 posiadają dostęp do istniejących dróg publicznych poprzez wyznaczone w projekcie planu drogi dojazdowe KDD oraz likwidacji wyznaczonych wzdłuż dróg linii zabudowy na tym odcinku. Ponadto, kwestionowana droga przecina tereny zielone, co nie służy utrzymaniu ich ciągłości oraz ogranicza możliwości kompleksowego ich zagospodarowania. Nie zgadzam się z projektem planu w zakresie zasięgu terenu U16 i wnioskuję o jego poszerzenie w części południowej do linii na przedłużeniu południowej granicy działki nr 75/2 co spowoduje wyrównanie północnej linii terenów ZP4 i ZP3 zgodnie z załączoną mapką. Równocześnie chciałem zauważyć, że poszerzenie terenu U15 o działkę 75/2 nie pozostaje w sprzeczności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Nie zgadzam się z projektem planu odnośnie zasięgu terenu ZP3 i wnioskuję o korektę zasięgu terenu ZP3 poprzez włączenie terenu położonego na działce 75/2 (obręb 54) w tereny U15. Uzasadnione jest to zamiarem realizacji inwestycji w południowej części terenu U15, poniżej linii 100 kV, gdzie możliwości inwestycyjne ograniczone są ze względu na strefę techniczną linii 110 kV. Równocześnie chciałem zauważyć, że poszerzenie terenu U15 o działkę 75/2 nie pozostaje w sprzeczności z ustaleniami Studium. Jeżeli niezbędne będzie zachowanie odpowiedniej ilości terenów zielonych, proponuję poszerzenie terenu ZP3 na działki 78/2 i 77/2 (obręb 54). Bilans terenów zielonych nie uległby większej zmianie. 	<p>1), 2), 3) 68 obr. 54 67 obr. 54 66 obr. 54 75/2 obr. 54</p> <p>4) uwaga do części tekstowej w zakresie terenów ZP (ZP3)</p> <p>5) uwaga do części tekstowej w zakresie terenów ZP (ZP3, ZP4)</p> <p>6) korytarz przebiegu projektowanej linii kablowej 110kV</p> <p>7) cały obszar objęty planem</p>	<p>1), 2), 3) U16, KDD, U15, ZP3, ZP4</p> <p>4) tereny ZP</p> <p>5) tereny ZP</p> <p>6) U16, KDD, U15, ZP4</p> <p>7) obszar planu</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>a w części wskazanej na załączonej mapie mógłbym zrealizować swoje zamierzenia inwestorskie.</p> <p>4. Nie zgadzam się z ustaleniami projektu planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP, a terenów ZP3 w szczególności. Tereny te zgodnie z załącznikiem graficznym K1 do Studium, to tereny zieleni publicznej. Tymczasem w planie tereny te zakwalifikowano jako zielenie urządzone nie wskazując, że ma to być zielenie publiczne. Z jednej strony zielenie ta ma służyć ogółowi mieszkańców (dowodzą tego zapisy zawarte w §46 ust. 2 i ust. 3), z drugiej jednak strony za urządzenie tej zieleni miasto nie czuje się odpowiedzialne. Takie rozwiązanie to przeniesienie na prywatnych właścicieli terenów kosztów urządzania terenów publicznych, za których urządzenie i utrzymanie odpowiadać powinna gmina.</p> <p>5. Nie zgadzam się z ustaleniami projektu planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP, a terenów ZP3 i ZP4 w szczególności. Nie wyrażam zgody na zakaz grodzenia nieruchomości. Brak możliwości grodzenia nieruchomości w terenie ZP3 i ZP4 jest gwarancją ciągłego jego zaśmiecania, a zgodnie z przepisami jako właściciel terenu ponoszę odpowiedzialność za utrzymanie go w czystości. Ponadto w przypadku terenu ZP3 jest to teren obudowany zabudową, nie stanowiący połączenia z innymi terenami zielonymi i zakaz grodzenia nieruchomości nie znajduje tu żadnego uzasadnienia.</p> <p>6. Nie zgadzam się z ustaleniami projektu planu w zakresie propozycji przebiegu proponowanej linii kablowej 110 kV. Proponuję by linia 110 kV w wersji kablowej znajdowała się w całości w terenie ZP4 i ZP3, a następnie w liniach rozgraniczających ulicy Nowohuckiej.</p> <p>7. Wnoszę o doprecyzowanie pojęcia obiektu użyteczności publicznej poprzez zapis w §4, iż pod pojęciem tym rozumie się obiekty zgodnie z brzmieniem rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>					
3.	3	[...]*	<p>Prośba o wydzielenie z pasa drogowego, części działki nr 247/1 obr. 54 w Nowej Hucie.</p> <p>Część ta zajmuje 50 m², znajduje się w pasie zieleni i zajęta jest przez należący do nas pawilonik handlowy.</p> <p>Budynek ten został postawiony w pełnym porozumieniu i za zgodą właściciela terenu, czyli Zarządu Dróg i Komunikacji w Krakowie (odpowiednie dokumenty w załączeniu).</p> <p>Powstał zgodnie z wszystkimi wymogami prawa budowlanego (zezwoleń na budowę). Jest to obiekt o charakterze budynku stałego – na stałe związany z gruntem. Usytuowany jest w pasie zieleni, w który został ładnie wkomponowany.</p> <p>Z uwagi na bardzo wysoki koszt związany z zajęciem pasa drogowego, ogromnie zależałoby nam na wydzieleniu tego małego obszaru, który przez prawie 10 lat był zajmowany przez nas na podstawie umowy dzierżawy i nagle wypowiedziano nam tę umowę, jako niezgodną z prawem.</p> <p>Poradzono nam jednak, że możemy zwrócić się do Państwa z prośbą jak wyżej i mieć nadzieję na pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby.</p>	247/1 obr. 54	KDL, U7, U9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej jednak zgodnie z projektem planu obiekt pawilonu handlowego, o którym mowa w uwadze znajduje się w całości poza pasem drogowym drogi KDL (w ciągu ul. Centralnej) w obrębie terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U9.</p>
4.	4	[...]*	<p>Zwracamy się z prośbą, apelem o pozostawienie zapisu, iż dla obszaru U6 wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 30% oraz wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 70%.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Obszar U6 znajduje się pomiędzy ulicami Woźniców (na której to mieszkamy), Śliwkowej, Alei Pokoju. Obszar ten jest od kilku lat w ciągłym zainteresowaniu deweloperów oraz innych inwestorów. W składanych co jakiś czas w Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa wnioskach o warunki zabudowy inwestorzy</p>	teren objęty wydzieleniem U6 przy Alei Pokoju	U6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Dlatego też zmiana wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>ci przewidują bardzo dużą intensywność zabudowy oraz duży wskaźnik powierzchni zainwestowanej. Oczywiście sprawa zieleni, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zawsze jest jak najniższy, wręcz znikomy.</p> <p>Już przy okazji poprzednich wyłożeń, były składane wnioski o zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego oraz zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej. Składane były oczywiście przez jednego z właścicieli niedawno kupionych gruntów, inwestora. Wnioski te jak na razie były odrzucane i nie jest nam wiadome dlaczego kolejny raz jest ta sprawa poruszana. Domyślać się można, że właściciele tego terenu lub jego części chcą jak w największym stopniu zwiększyć powierzchnię zainwestowaną celem wzrostu swoich zysków.</p> <p>Miejsce, w którym mieszkamy od zawsze było miejscem, w którym były drzewa, zieleń, jest to enklawa spokoju. Na terenach tych niejednokrotnie widzimy bażanty, dziecięcy, wiewiórki i inne zwierzęta, które są rzadkością w mieście. Niezrozumiałym dla nas jest więc to, iż tereny te mają mieć zmniejszoną ilość zieleni, w zamian za to mają być zabudowane do granic absurdu. Przecież 80% powierzchni zainwestowanej to bardzo dużo i dla mieszkających w sąsiedztwie ludzi oznacza, iż pogorszy się ich jakość życia. Inwestorzy, którzy są lub się pojawiają w przyszłości wykorzystają ten teren w maksymalny sposób nie bacząc na sąsiadujących z nimi mieszkańców.</p>					<p>planu.</p> <p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Organ sporządzający projekt planu przeprowadził kolejne analizy dotyczące uwarunkowań planistycznych we wskazanym obszarze.</p> <p>Wyznaczony w projekcie planu teren U6 wg ustaleń Studium jest położony w wyodrębnionej kategorii terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC, w których określono główne funkcje jako: zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Dla tej kategorii terenów przewidziano intensyfikację zabudowy usługowej poprzez racjonalne wykorzystanie terenu.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego ustalony w projekcie planu.</p>
5.	5	[...]*	<p>Jesteśmy jedynymi właścicielami posesji przy ulicy Woźniców 8. Posesję tę tworzą działki 326/8 oraz 326/6. Na działce 326/8 wybudowany jest nasz dom oraz zabudowa gospodarcza, natomiast na działce 326/6 znajduje się nasz ogród, przestrzeń zielona. Wg tworzonych planów działkę 326/6 planuje się włączyć do tzw. kategorii U6 tzn. o przeznaczeniu podstawowym: zabudowa usługowa, budynki administracyjno-biurowe. Prosimy więc o zaliczenie działki 326/6 do kategorii MN1 czyli zabudowa jednorodzinna, ponieważ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Działki 326/8 oraz 326/6 stanowią integralną część naszej posesji. Posesja jest ogrodzona i stanowi zamknięty obszar (zał. 1, zał. 2). 2. Działka 326/6 i jej obszar stanowią jedyną możliwość na stworzenie miejsca na ogród, teren zielony naszej posesji i tak też obecnie jest. 3. Posiadamy dzieci więc w przyszłości jako właściciele ww. posesji możemy potrzebować działki 326/6 na budowę, rozbudowę, przesunięcie itp. naszego domu lub inne plany związane z naszym życiem w ww. miejscu, tj. Woźniców 8 (garaż, altana itp.). 4. Włączenie działki 326/6 do kategorii U6 narazi nas w niedalekiej przyszłości na podniesienie opłat za tzw. podatek od gruntów i nieruchomości, a tym samym obciąży nasz budżet domowy. 5. Również w wypadku wprowadzenia podatku katastralnego lub innego obciąży nas to dodatkowymi, niemałymi kosztami. 6. Włączenie działki 326/6 do kategorii U6 w żaden sposób nie wprowadza ani uciążliwości ani strat dla Miasta Kraków, a jedynie nakłada na nas, tj. właścicieli ww. uciążliwości. 7. Przychylenie się do naszej prośby na obecnym etapie planowania nie wprowadza żadnych reperkusji w planowanym projekcie i w żaden sposób nie utrudnia wprowadzenia planu przestrzennej zabudowy Czyżyny-Lęg. 	326/6 obr. 49 326/8 obr. 49	U6, MN1		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Utrzymuje się wskazany w projekcie planu zasięg linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu oraz ich sposób zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wyznaczony w projekcie planu teren U6 wg ustaleń Studium jest położony w wyodrębnionej kategorii terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC, w których określono główne funkcje jako: zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Dla tej kategorii terenów przewidziano intensyfikację zabudowy usługowej poprzez racjonalne wykorzystanie terenu.</p> <p>Wprawdzie ustalenia Studium określają tylko główne funkcje dla terenów UC i wskazują możliwość lokalizacji funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej, ale konieczność intensyfikacji zabudowy wyklucza przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności.</p> <p>Przesunięcie w projekcie planu linii rozgraniczającej teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 w celu powiększenia jego powierzchni mogłoby spowodować niezgodność ustaleń planu z zapisami Studium.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
6.	6	TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Krakowie	Po zapoznaniu się z ponownie wyłożonym projektem mpzp obszaru „Czyżyny-Lęg” informujemy, że w naszych planach nie przewidujemy kablowania linii 110 kV i 15 kV na przedmiotowym terenie. Przebudowa linii może być przeprowadzona na wniosek oraz kosztem i staraniem inwestora.	korytarz przebiegu projektowanej linii kablowej 110kV i 15kV	obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Pismo nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu. Zawiera informację o zamierzeniach TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Krakowie.
7.	7	[...]*	Wnoszę o przesunięcie linii rozgraniczającej tereny mieszkalne a rolne w kierunku północnym wg załącznika: E, F, G, H – Granice działki 24/1 pow. 19,3 ara, A, B, C, D – Proponowane powiększenie pod zabudowę. Prośbą swą motywuję tym, iż planuję na tej działce budowę dwóch budynków. Działka jest wąska, jej szerokość to ok. 17,5 m i chcąc zachować standardowy metraż budynków, ich funkcjonalność oraz odpowiedni dojazd i dojście potrzebne jest powiększenie powierzchni przeznaczonej pod zabudowę.	24/1 obr. 57	R2, MN37, KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze otwartym ZO (w tym w rolniczej przestrzeni produkcyjnej). Na obszarze tym jako funkcję podstawową wskazano łąki, pola uprawne, sady, ogrody, zadrzewienia, zarośla nadrzeczne, bulwary, ciek i zbiorniki wodne, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Ponadto wnioskowany teren znajduje się poza granicami terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.
8.	8	[...]*	(...) Stwierdzam, że moja nieruchomości stanowiąca między innymi działkę gruntu nr 132/35 obręb nr 56 Nowa Huta została zakwalifikowana do terenów oznaczonych symbolem ZP32, czyli terenów zieleni urządzonej. Wnoszę uwagę o zmianę kwalifikacji działki gruntu nr 132/35 obręb 56 Nowa Huta w 60% w części północnej od strony ul. Sochy, do terenu oznaczonego symbolem MN28 czyli terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oraz w pozostałej części od strony południowej od ul. Longinusa Podbipięty, do terenu oznaczonego symbolem MU25 czyli terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Powyższy wniosek uzasadniam następującymi faktami: – moja działka nr 132/35 graniczy od wschodu z działką nr 132/41, która w dużej części została zakwalifikowana do terenu oznaczonego symbolem MN28, a obydwie działki są wspólnie ogrodzone i są identyczne pod względem topograficznym, – moja działka nr 132/35 graniczy od północy poprzez ul. Sochy z terenem budowlanym oznaczonym symbolem MN25, a w szczególności bezpośrednio przylegająca działka nr 123/4 jest zabudowana domem jednorodzinny wolnostojącym w stanie deweloperskim, – moja działka nr 132/35 graniczy od południa z ul. Longinusa Podbipięty i ze względu na charakter tej drogi, w części do niej przylegającej naturalnie jest predysponowana do zakwalifikowania do terenów oznaczonych symbolem MU czyli terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej, co zostało w aktualnym projekcie planu już dokonane w stosunku do identycznie położonych nieopodal działek nr 118/8, 119/6 i 139/5.	132/35 obr. 56 132/36 obr. 56	KDD, ZP32, KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zieleń jako zieleń izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg. Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.
9.	9	[...]*	1) Nie zgadzam się, aby przez moje działki 135/20 i 135/21 przechodziła droga, ponieważ nigdy na planach nie było tej drogi. Od ulicy Odmetowej przecinają wszystkie działki na których stoją	1) 135/20 obr. 56 135/21 obr. 56	1) KDZ, ZP36, KDD, MN33,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>domy i przechodzi też przez moje działki prosto przez moją bramę. Droga nigdy na planach nie była i prowadzi tylko do jednego domu. Do którego jest dojazd od ulicy Niepokalanej Marii Panny i z drugiej strony Longinusa Podbięty.</p> <p>2) Nie zgadzam się, aby działka 135/21 była pasem zieleni przy której jest prąd, woda, kanalizacja. A obok stoją nowe domy, a nie są zaznaczone na planach.</p> <p>3) W ogóle ten plan nie jest aktualizowany i nie ma na nim budynków, które zostały zbudowane kilka lat temu, a jest wolna przestrzeń bez żadnych zabudowań.</p>	<p>2) 135/21 obr. 56</p> <p>3) cały obszar objęty planem</p>	<p>KDL</p> <p>2) KDZ, ZP36, KDD,</p> <p>3) obszar planu</p>	wniesionej uwagi		<p>zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada stwierdziła konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p> <p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Organ sporządzający projekt planu przeprowadził kolejne analizy dotyczące uwarunkowań planistycznych we wskazanym obszarze.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zieleń jako zieleń izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z art.16 ustawy, plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.</p>
10.	10	[...]*	<p>1) Po zapoznaniu się z nowym projektem mpzp obszaru „Czyżyny-Łęg” wyrażam sprzeciw, aby na moich działkach o numerach: 226/6 i 226/3, utworzono pas zieleni. Wykluczy to możliwość zagospodarowania ww. działek, w sposób jaki został przeze mnie zaplanowany w momencie zakupu tego gruntu oraz znacznie obniży ich wartość. Poza tym, działki od strony drogi są w pełni uzbrojone dlatego rozsądniej byłoby nie tworzyć tam pasa zieleni.</p> <p>2) Na działkach za ulicą Longinusa Podbięty, przylegających do Łąk Nowohuckich, wybudowano już budynki, a właśnie tam powinno się poszerzyć strefę zieleni-łąk. W pobliżu istnieje też Lasek Mogilski i Łęgowski, które w zupełności wystarczą jako tereny zielone w okolicy.</p> <p>Plan Zagospodarowania Przestrzennego powstał w oparciu o nieaktualne mapy, na których nie zaznaczono nowo powstałych budynków. W rzeczywistości planowany pas zieleni mógłby przebiegać tylko przez cztery działki, ponieważ reszta jest już zabudowana lub wydano pozwolenie na budowę.</p> <p>3) Ponadto uważam, że należałoby ponownie rozpatrzyć zasadność lokalizacji planowanej drogi przecinającej między innymi moje działki. Wydaje mi się, że zaplanowane usytuowanie jest niekorzystne.</p>	<p>1) 226/6 obr. 56 226/3 obr. 56</p> <p>2) cały obszar objęty planem</p> <p>3) 226/6 obr. 56</p>	<p>1) KDZ, ZP36, KDD, MN33,</p> <p>2) obszar planu</p> <p>3) KDZ, ZP36, KDD, MN33,</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada stwierdziła konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p> <p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Zgodnie z art.16 ustawy, plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.</p>
11.	11	[...]*	<p>Proszę o zrezygnowanie z planu budowy drogi, która miałaby znajdować się na mojej działce nr 225/5. Do tej działki jest już dojazd z dwóch stron: od ul. Niepokalanej Marii Panny i od ul. Longinusa Podbipięty. Nie uważam za uzasadnione przeznaczenie działki nr 225/3 oraz części działki 225/5 na pas zieleni, gdyż jest ona uzbrojona w media. Uważam, że przed podjęciem decyzji o budowie drogi wskazane byłoby oglądnięcie tych działek w rzeczywistości. W ostatnich latach w tej okolicy powstało sporo nowych domów, których nie ma na planach zagospodarowania przestrzennego. W bliskiej okolicy mamy do dyspozycji tereny rekreacyjne. Są to łąki nowohuckie i lasek łęgowski, które stanowią tzw. „zielone płuca”.</p>	<p>1) 225/5 obr. 56</p> <p>2) 225/5 obr. 56 225/3 obr. 56</p>	<p>1) KDZ, ZP36, KDD, MN33, KDL</p> <p>2) KDZ, ZP36, KDD, MN33, KDL</p>		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada stwierdziła konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p> <p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Zgodnie z art.16 ustawy, plan miejscowy sporządza się z</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.
12.	12	[...]*	W związku z nieuwzględnieniem uwag wniesionych przeze mnie pismem z dnia 12.05.2011 oraz z dnia 31.01.2012 dot. sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-Łęg” w zakresie ustaleń działki nr 132/35, 132/36, informuję, iż nie zgadzam się z decyzją nieuwzględniającą tych wniosków i niniejszym pismem domagam się ponownego wnikliwego rozpatrzenia wniesionych przeze mnie uwag, a w przypadku ich ponownego odrzucenia wskazania podstawy tego odrzucenia.	132/35 obr. 56 132/36 obr. 56	KDD, ZP32, KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zieleń jako zieleń izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>Przepisy art.61 ustawy dotyczące zasad wydawania decyzji o warunkach zabudowy, nie mają zastosowania przy sporządzaniu projektu planu, gdzie obowiązują przepisy art. 15 ustawy. W związku z tym, nie ma zastosowania „zasada dobrego sąsiedztwa”.</p>
13.	13	[...]*	<p>W związku z nieuwzględnieniem uwag wniesionych przeze mnie pismem z dnia 12.05.2011 oraz z dnia 31.01.2012 dot. sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-Łęg” w zakresie ustaleń działki nr 132/38, 132/37, informuję, iż nie zgadzam się z decyzją nieuwzględniającą tych wniosków i niniejszym pismem domagam się ponownego wnikliwego rozpatrzenia wniesionych przeze mnie uwag, a w przypadku ich ponownego odrzucenia wskazania podstawy tego odrzucenia.</p> <p>(...) proszę o odpowiedź na pytanie, w jakim zakresie i czy w ogóle „zasada dobrego sąsiedztwa” została zrealizowana przy dokonywaniu kwalifikowania działek nr 132/38, 132/37 jako terenów oznaczonych w projekcie planu jako ZP36?</p> <p>Informuję, iż w przypadku nieuwzględnienia złożonych przeze mnie wniosków lub braku argumentów uzasadniających decyzję co do rzeczonych terenów, jak również powtórnego powoływania się przez Państwa na fakt, iż brak zgodności ustaleń miejscowego planu ze studium będzie stanowić naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, uznaję to za naruszenie prawa i skorzystam z</p>	132/38 obr. 56 132/37 obr. 56	KDZ, ZP36	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>przysługującego mi prawa, gdzie zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591). „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego”.</p>					<p>gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>Przepisy art.61 ustawy dotyczące zasad wydawania decyzji o warunkach zabudowy, nie mają zastosowania przy sporządzaniu projektu planu, gdzie obowiązują przepisy art. 15 ustawy. W związku z tym , nie ma zastosowania „zasada dobrego sąsiedztwa”.</p>
14.	14	Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	<p>Na podstawie §4 pkt 4 lit. g Statutu Dzielnicy XIV stanowiącego załącznik nr 14 do uchwały N LXVII/660/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 18.12.1996 r. w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic (tekst jednolity: Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 6.11.2002 r. Nr 243, poz. 3278 zm.: uchwała Nr CV/1060/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2006 r. oraz Nr CX/1107/06 z dnia 24 maja 2006 r.) Rada Dzielnicy XIV Czyżyny uchwała, co następuje:</p> <p>§1.</p> <p>Wnioskuje się o uwzględnienie poniższych uwag w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-Łęg”:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Likwidację drogi KDL – Zapewnienie alternatywnej drogi KDZ do właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach wschód-zachód, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców; proponowana droga KDZ ingeruje w parkingi przy bloku mieszkalnym nr 51. 2. Uwzględnienie na terenie UP3 terenu ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację), obejmującego dwa istniejące obiekty sportowe znajdujące się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną. 3. Zapisanie pomnika Cicho Ciemnych przy ul. Centralnej jako miejsce pamięci narodowej bez możliwości zmiany jego lokalizacji. 4. Zapisanie budynków mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujących się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalnego kompleksu urbanistycznego przewidzianego do rewaloryzacji. 5. Obniżenie wysokości zabudowy do 15 m (zgodnie z zasadą „dobrego sąsiedztwa”) na terenach MW5, MW4, MW1. 6. Wyznaczenie miejsca pod kościół na działkach nr 32/2, 32/3 obręb 55 jednostka ewidencyjna Nowa Huta na terenie ZP18 przy ul. Na Załączu. <p>§2.</p> <p>Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.</p> <p>§3.</p> <p>Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zgłoszone wnioski mają na celu ochronę istotnego dziedzictwa</p>	<p>1)?</p> <p>2) teren objęty wydzieleniem UP3</p> <p>3) uwaga do części tekstowej dot. pomnika upamiętniającego żołnierzy AK i cichociemnych – przy ulicy Centralnej</p> <p>4) uwaga do części tekstowej w zakresie terenów MW6, MW7, MW8</p> <p>5) uwaga do części tekstowej w zakresie terenów MW5, MW4, MW1</p> <p>6) 32/2 obr. 55 32/3 obr. 55</p>	<p>1) ?</p> <p>2) UP3</p> <p>3) UP3</p> <p>4) MW6, MW7, MW8</p> <p>5) MW5, MW4, MW1</p> <p>6) ZP18, KDZ</p>			<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Ad.1. Rozwiązania komunikacyjne przyjęte w projekcie planu stanowią fragment układu komunikacyjnego dla całego obszaru objętego projektem planu w powiązaniu z układem komunikacyjnym miasta. Rozwiązania te, uzyskały wymagane uzgodnienia i zostały uznane za optymalne.</p> <p>Ad.2. W analizowanym obszarze wydane zostało pozwolenie na budowę inwestycji celu publicznego pn. Centrum Obsługi Inwestora. Projekt planu respektuje wydaną decyzję o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Ad.3. Ze względu na realizację Centrum Obsługi Inwestora dopuszcza się możliwość przeniesienia pomnika przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.</p> <p>Ad.4. Zapisy ustaleń planu umożliwiają przeprowadzenie rewaloryzacji, wskazanych w uwadze budynków, ponad to obiekty objęte są wpisem do gminnej ewidencji zabytków. Jednakże wskazana w uwadze zabudowa nie jest przewidziana do rehabilitacji blokowej w obecnie obowiązującym studium.</p> <p>Ad.5. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczone w projekcie planu terenu MW1, MW4, MW5</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>historycznego i kulturowego (3, 4), poprawę warunków komunikacyjnych (1), dostosowanie planowanej zabudowy do możliwości tego obszaru (5), a także uwzględnienie obecnego (2) i planowanego (6) sposobu zagospodarowania terenu.</p> <p>Wobec powyższego podjęcie uchwały uważa się za zasadne.</p>					<p>wg ustaleń Studium są położone w wyodrębnionej kategorii terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC, w których określono główne funkcje jako: zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Dla tej kategorii terenów przewidziano intensyfikację zabudowy poprzez racjonalne wykorzystanie terenu.</p> <p>Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów.</p> <p>Ad.6. Według ustaleń projektu planu teren ZP 18 został przeznaczony pod teren zieleni urządzonej dla którego ustala się przeznaczenie podstawowe: zieleń urządzona, zieleń towarzysząca ciekom i oczkom wodnym, zieleń izolacyjna. Dopuszczenie w tym terenie zabudowy kubaturowej - kościoła jest niemożliwe ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i utrzymania zasad zrównoważonego rozwoju. Teren po dawnym korytarzu komunikacyjnym – bocznicą kolejową- nie może być wykorzystany pod obiekt takiej rangi jakim jest kościół. Dostępność komunikacyjna tego terenu jest niewystarczająca, dla lokalizacji kościoła. Ponadto teren ten stanowi rezerwę pod przebieg trasy przyszłej kolei aglomeracyjnej.</p>
15.	15	[...]*	<p>Zwracam się z prośbą o nie dzielenie mojej działki nr 154/4 obręb 56 położonej w Łęgu przy ul. Zapusta na część budowlaną i rolną.</p> <p>Proszę, aby w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego osiedla Czyżyny-Łęg ująć działkę nr 154/4 w całości jako działkę budowlaną.</p> <p>Nadmieniam, iż nie posiadam innych nieruchomości, a tę pragnę przekazać synowi, aby mógł wybudować dom jednorodzinny, który jest jego marzeniem.</p> <p>Informuję również, że na sąsiednich działkach nr 147/3, 147/2 i 150/1 powstało nowe osiedle domów o zabudowie szeregowej i domy wolnostojące wybudowane przez dewelopera.</p> <p>Uważam, że skoro na sąsiednich działkach powstała nowa inwestycja deweloperska zabudowy szeregowej i wolnostojącej, to również mój syn powinien mieć prawo do wybudowania domu zgodnie z konstytucyjną zasadą równości oraz sprawiedliwości społecznej.</p>	154/4 obr. 56	MN21, ZP30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP. Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p>
16.	16	[...]*	<p>Zwracam się z prośbą o nie dzielenie mojej działki nr 151/7 obręb 56 położonej w Łęgu przy ul. Zapusta na część budowlaną i rolną.</p> <p>Proszę, aby w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego osiedla Czyżyny-Łęg ująć działkę nr 151/7 w całości jako działkę budowlaną.</p> <p>Nadmieniam, iż nie posiadam innych nieruchomości, a tę pragnę podzielić dla moich dzieci, aby mogły wybudować domy jednorodzinne, które są ich marzeniem.</p> <p>Informuję również, że na sąsiednich działkach nr 147/3, 147/2 i 150/1 powstało nowe osiedle domów o zabudowie szeregowej i domy</p>	151/7 obr. 56	ZP30, MN21, KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			wolnostojące wybudowane przez dewelopera. Uważam, że skoro na sąsiednich działkach powstała nowa inwestycja deweloperska zabudowy szeregowej i wolnostojącej, a moim dzieciom odmawia się możliwości wybudowania domów jest niezgodna z konstytucyjną zasadą równości oraz sprawiedliwości społecznej.					projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP. Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.
17.	17	[...]*	Jestem właścicielką działek w obrębie 55 „Czyżyny-Łęg” nr 12/71, 12/78, 178/4, 178/5 oraz jestem użytkownikiem wieczystym działki nr 12/127. W związku z przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Łęg”, zwracam się z prośbą o zakwalifikowanie ww. terenu jako Obszar Produkcji i Zaplecza Technicznego z możliwością zabudowy i nadbudowy mieszkalnej.	12/71 obr. 55 12/78 obr. 55 12/127 obr. 55 178/4 obr. 55 178/5 obr. 55	P7, KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Niemniej zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazywane nieruchomości zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium znajdują się w obrębie terenów P/UC (P - tereny o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC - tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych) oraz KT (tereny podstawowych korytarzy drogowo - ulicznych). Ponadto bezpośrednie sąsiedztwo istniejącej zabudowy produkcyjnej Elektrociepłowni Kraków, przebieg sieci infrastruktury technicznej, a także brak możliwości wyznaczenia skutecznej ochrony w formie zieleni izolacyjnej uniemożliwia dopuszczenie w analizowanym terenie wnioskowanej zabudowy mieszkalnej.
18.	18	[...]*	Zwracam się ponownie z prośbą o zakwalifikowanie działki nr 72, w całości pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą. Według mnie wskaźniki wskazane w ustaleniach planu do terenu MN19 nie pozwalają na taką zabudowę. Część działki przeznaczona pod tereny zielone jest zabudowana budynkami o charakterze gospodarczym z możliwością przebudowy na mieszkalny i posiada infrastrukturę (doprowadzone do niej media). Część ta znajduje się na tym samym poziomie co pozostałe przyległe grunty zakwalifikowane jako tereny pod zabudowę. Niczym od sąsiednich działek nie odbiega – co więcej jest bardziej zagospodarowana niż grunty przeznaczone pod zabudowę, jest dobrze skomunikowana od strony północnej i południowej. Wydzielenie z mojej działki pasa zieleni ogranicza moje prawa, w chwili obecnej projekt planu nie tylko uniemożliwia mi wybudowanie nowego budynku, nie mogę nawet rozbudować ani nadbudować istniejącego budynku, który ma możliwości przebudowy na budynek mieszkalny ani też podejmować żadnych inwestycji na działce. Ponadto działka ta drastycznie straciła na wartości. Jednocześnie chciałabym zaznaczyć, że Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny uchwałą nr VI/89/11 z dnia 12.05.2011 poparła moje wnioski dotyczące zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego na działce nr 72 w całości z ZP33 na MN (zał. nr 6 do tej uchwały).	72 obr. 56	MN17, ZP28, KDD, KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.
19.	19	[...]*	Wnoszę o przeprojektowanie ciągu pieszego przechodzącego przez moją działkę (136/5) w miejscu, w którym zaplanowany jest budynek (zabudowa wspólna z budynkiem z działki 136/6 – wspólna ściana budynków ze względu na szerokości działek) i poprowadzenie go	136/5 obr. 56	ciąg pieszy, MN29, ZP32, KDL, KDD, KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>powyżej MN29 i MU14 wzdłuż istniejącej już drogi.</p> <p>Nadmieniam, że ciąg pieszy znajduje się w obszarze poprawek do ponownie wyłożonego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Czyżyny-Lęg.</p>					<p>projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada stwierdziła konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu, lecz wyłącznie w zakresie przyjętych wskaźników i parametrów zabudowy.</p> <p>Oznaczony na rysunku planu ciąg pieszy jest elementem treści informacyjnej projektu planu i w związku z tym jego lokalizacja nie jest obligatoryjna.</p> <p>Ponadto w terenach MN29 i MU14, których dotyczy uwaga, ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji zabudowy bliźniaczej i szeregowej. Możliwa jest tylko zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca.</p>
20.	20	<p>Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny za pośrednictwem: Urzędu Miasta Krakowa - Kancelaria Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa</p>	<p>Informuję, że Rada Dzielnicy XIV Czyżyny podjęła uchwałę: nr XXVII/334/13, XXVII/335/13, XXVII/336/13 z dnia 07 lutego 2013</p> <p>w sprawie: uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Realizując zalecenie zawarte w „Procedurze przesyłania i realizacji uchwał organów Dzielnicy Miasta Krakowa” stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 2011/05 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 07.11.2005 r. przekazuję ww. uchwałę w celu rozpatrzenia i załatwienia zgodnie z kompetencjami.</p> <p>Jednocześnie proszę o udzielenie odpowiedzi Dzielnicy (w kopii tut. Kancelarii).</p> <p>Wnioskuję się o uwzględnienie poniższych uwag w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-Lęg”:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Likwidację drogi KDL – Zapewnienie alternatywnej drogi KDZ do właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach wschód-zachód, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców; proponowana droga KDZ ingeruje w parkingi przy bloku mieszkalnym nr 51. 2. Uwzględnienie na terenie UP3 terenu ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację), obejmującego dwa istniejące obiekty sportowe znajdujące się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną. 3. Zapisanie pomnika Cicho Ciemnych przy ul. Centralnej jako miejsce pamięci narodowej bez możliwości zmiany jego lokalizacji. 4. Zapisanie budynków mieszkalnictwa wielorodzinnego znajdujących się przy ul. Kamionka, które zostały wybudowane na przełomie lat 50/60, jako unikalnego kompleksu urbanistycznego przewidzianego do rewaloryzacji. 5. Obniżenie wysokości zabudowy do 15 m (zgodnie z zasadą „dobrego sąsiedztwa”) na terenach MW5, MW4, MW1. 6. Wyznaczenie miejsca pod kościół na działkach nr 32/2, 32/3 obręb 55 jednostka ewidencyjna Nowa Huta na terenie ZP18 przy ul. Na Załęczu. 	<p>1)?</p> <p>2) teren objęty wydzieleniem UP3</p> <p>3) uwaga do części tekstowej dot. pomnika upamiętniającego żołnierzy AK i cichociemnych – przy ulicy Centralnej</p> <p>4) uwaga do części tekstowej w zakresie terenów MW6, MW7, MW8</p> <p>5) uwaga do części tekstowej w zakresie terenów MW5, MW4, MW1</p> <p>6) 32/2 obr. 55 32/3 obr. 55</p>	<p>1)?</p> <p>2) UP3</p> <p>3) UP3</p> <p>4) MW6, MW7, MW8</p> <p>5) MW5, MW4, MW1</p> <p>6) ZP18, KDZ</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Ad.1. Rozwiązania komunikacyjne przyjęte w projekcie planu stanowią fragment układu komunikacyjnego dla całego obszaru objętego projektem planu w powiązaniu z układem komunikacyjnym miasta. Rozwiązania te, uzyskały wymagane uzgodnienia i zostały uznane za optymalne.</p> <p>Ad.2. W analizowanym obszarze wydane zostało pozwolenie na budowę inwestycji celu publicznego pn. Centrum Obsługi Inwestora. Projekt planu respektuje wydaną decyzję o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Ad.3. Ze względu na realizację Centrum Obsługi Inwestora dopuszcza się możliwość przeniesienia pomnika przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.</p> <p>Ad.4. Zapisy ustaleń planu umożliwiają przeprowadzenie rewaloryzacji, wskazanych w uwadze budynków, ponad to obiekty objęte są wpisem do gminnej ewidencji zabytków. Jednakże wskazana w uwadze zabudowa nie jest przewidziana do rehabilitacji blokowej w obecnie obowiązującym studium.</p> <p>Ad.5. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczone w projekcie planu terenu MW1, MW4, MW5 wg ustaleń Studium są położone w wyodrębnionej kategorii terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC, w których określono główne funkcje jako: zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Dla tej kategorii terenów przewidziano intensyfikację zabudowy poprzez racjonalne wykorzystanie terenu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów.</p> <p>Ad.6. Według ustaleń projektu planu teren ZP 18 został przeznaczony pod teren zieleni urządzonej dla którego ustala się przeznaczenie podstawowe: zieleń urządzona, zieleń towarzysząca ciekom i oczkom wodnym, zieleń izolacyjna. Dopuszczenie w tym terenie zabudowy kubaturowej - kościoła jest niemożliwe ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i utrzymania zasad zrównoważonego rozwoju. Teren po dawnym korytarzu komunikacyjnym – bocznicą kolejową- nie może być wykorzystany pod obiekt takiej rangi jakim jest kościół. Dostępność komunikacyjna tego terenu jest niewystarczająca, dla lokalizacji kościoła. Ponadto teren ten stanowi rezerwę pod przebieg trasy przyszłej kolei aglomeracyjnej.</p>
21.	21	[...]*	<p>Wnioskuję o przeprojektowanie ciągu pieszego przechodzącego przez moją działkę (136/5) w miejscu, w którym zaplanowany jest budynek (zabudowa wspólna z budynkiem z działki 136/6 – wspólna ściana budynków ze względu na szerokości działek) i poprowadzenie go powyżej MN29 i MU14 wzdłuż istniejącej już drogi.</p> <p>Nadmieniam, że ciąg pieszego znajduje się w obszarze poprawek do ponownie wyłożonego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Czyżyny-Łęg.</p>	136/5 obr. 56	ciąg pieszego, MN29, ZP32, KDL, KDD, KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada stwierdziła konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu, lecz wyłącznie w zakresie przyjętych wskaźników i parametrów zabudowy. Oznaczony na rysunku planu ciąg pieszego jest elementem treści informacyjnej projektu planu i w związku z tym jego lokalizacja nie jest obligatoryjna.</p> <p>Ponadto w terenach MN29 i MU14, których dotyczy uwaga, ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji zabudowy bliźniaczej i szeregowej. Możliwa jest tylko zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca.</p>
22.	22	[...]*	<p>W związku z nieuwzględnieniem uwag wniesionych przeze mnie pismem z dnia 12.05.2011 oraz z dnia 31.01.2012 dot. sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-Łęg” w zakresie ustaleń działki nr 132/43, 132/44, informuję, iż nie zgadzam się z decyzją nieuwzględniającą tych wniosków i niniejszym pismem domagam się ponownego wnikliwego rozpatrzenia wniesionych przeze mnie uwag, a w przypadku ich ponownego odrzucenia wskazania podstawy tego odrzucenia.</p> <p>(...) proszę o odpowiedź na pytanie, w jakim zakresie i czy w ogóle „zasada dobrego sąsiedztwa” została zrealizowana przy dokonywaniu kwalifikowania działek nr 132/43, 132/44 jako terenów oznaczonych w projekcie planu jako ZP36?</p> <p>Informuję, iż w przypadku nieuwzględnienia złożonych przeze mnie wniosków lub braku argumentów uzasadniających decyzję co do rzeczonych terenów, jak również powtórnego powoływania się przez Państwa na fakt, iż brak zgodności ustaleń miejscowego planu ze studium będzie stanowić naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, uznaję to za naruszenie prawa i skorzystam z przysługującego mi prawa, gdzie zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591). „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego”.</p>	132/44 obr. 56 132/43 obr. 56	ZP36, KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zieleń jako zieleń izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową. Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy. Przepisy art.61 ustawy dotyczące zasad wydawania decyzji o warunkach zabudowy, nie mają zastosowania przy sporządzaniu projektu planu, gdzie obowiązują przepisy art. 15 ustawy. W związku z tym, nie ma zastosowania „zasada dobrego sąsiedztwa”.
23.	23	[...]*	Wnoszę o dokonanie zmian w przeznaczeniu moich działek nr 129/18, 129/17, 129/25, 129/26 obręb 56 w os. Łęg, przeznaczonych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego pod ZP35 – na teren pod zabudowę jednorodziną. Informuję, że obok mojej działki znajduje się działka sąsiednia, taka sama jak moja, która w całości jest zakwalifikowana jako działka budowlana bez pasa zieleni (stwierdzono w projekcie).	129/18 obr. 56 129/17 obr. 56 129/25 obr. 56 129/26 obr. 56	ZP35, MU13, KDZ, KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg. Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.
24.	24	[...]*	W związku z kolejnym wyłożeniem planu przestrzennego zagospodarowania obszaru Czyżyny-Łęg składamy wniosek o jego zatwierdzenie i nie wprowadzanie żadnych zmian w zakresie układu komunikacyjnego dotyczącego dojazdu do ul. Centralnej (bocznej) pomiędzy U35 i U40. Decyzja o takim rozwiązaniu jest jak najbardziej słuszna i zbieżna z oczekiwaniami większości właścicieli nieruchomości, których ten dojazd dotyczy. Likwidacja w projekcie przejazdu pomiędzy U39 i U40 to najbardziej oczekiwane i społecznie uzasadnione rozwiązanie. W związku z powyższym, składamy pełne poparcie dla zatwierdzenia planu w zakresie nas dotyczącym i postaci w jakiej został on przedstawiony na ww. wyłożeniu.	216/20 obr. 54 216/21 obr. 54 216/50 obr. 54 216/51 obr. 54	U39, U40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Składający uwagę nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu. Uwzględnienie pisma nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – ustalenia planu wyłożone do publicznego wglądu zawierają wnioskowane zapisy.
25.	25	[...]*	Nie wyrażamy zgody na przebieg przez działkę nr 135/17 obręb 56 Nowa Huta projektowanego odcinka drogi KDD. Projektowany odcinek „drogi ślepej” ingeruje we własność prywatną. Godzi w zainwestowany obszar posesji. Nie ma sam w sobie żadnego racjonalnego uzasadnienia – proszę zauważyć, że bezpośredni dostęp do terenu objętego planem drogi możliwy jest zarówno od strony ul. Podbipięty jak i ul. Niepokalanej Marii Panny. Właściciele działek po stronie północnej planowanej „drogi ślepej” mają dostęp do terenu od strony ul. Podbipięty, a właściciele działek po stronie południowej planowanej „drogi ślepej” mają dostęp do terenu od strony ul. Niepokalanej Marii Panny. Jaki jest więc cel	135/17 obr. 56	ZP36, KDZ, KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			tworzenia „drogi ślepej” donikąd, drogi pozbawionej jakiegokolwiek funkcji. Mamy przecież dwie główne drogi – ul. Podbipięty, ul. Niepokalanej Marii Panny.					poprawek złożonych do projektu planu. W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)” Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.
26.	26	Instal Kraków S.A.	<p>Instal Kraków Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie... jako wieczysty użytkownik nieruchomości gruntowej nr 211 obręb 54 Nowa Huta, zlokalizowanej przy ul. Sołtysowskiej 10A w Krakowie składa wniosek dotyczący:</p> <p>§9 ust. 1 pkt 3 – Zasady obsługi w zakresie komunikacji:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proponuje się pozostawienie 1, 2 miejsc postojowych na 1 mieszkanie; <p>§26 ust. 4 pkt 5, 6; ust. 5 pkt 1 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% do 30%, 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 60% do 70%, 4. Zwiększenie wysokości zabudowy z nie niższej niż 12 m do 18 m oraz z nie wyższej niż 18 m do 25 m. <p>Powyższe zmiany wynikają z wdrażania programu rewitalizacji oraz gentryfikacji wschodnich terenów Krakowa. Chcemy, aby Nowa Huta zaczęła „nowe życie”, by rozwój wschodniej części miasta następował szybciej. Napływ większej ilości nowych mieszkańców pozwoli przyspieszyć cały proces. Wówczas „Stara” Nowa Huta stanie się „Nową” Nową Hutą. Wyższa zabudowa z większym wskaźnikiem zabudowy wraz z odpowiednio usytuowaną zielenią pozwoli przysłonić, widoczne z Centrum Huty, kominy elektrociepłowni. Jeżeli władze miasta chcą wdrożyć program rewitalizacji i gentryfikacji tych terenów winny w jak najkrótszym terminie uchwalić ww. plan. Uchwalony MPZP „Czyżyny-Łęg” pozwoli na wcześniejszą i szybszą zabudowę zdegradowanych przemysłem obszarów. Odpowiednio zagospodarowane tereny przysporzą Miastu wiele korzyści finansowych i gospodarczych. Powstająca w pobliżu Hala Sportowo-Rekreacyjna powinna być wykorzystana w 100%, a kto ją zapełni, oczywiście mieszkańcy starych, nowych osiedli.</p>	211 obr. 56	MW14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 1 złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w pkt 1 rozpatrywanej uwagi, ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>ad. 2, 3, 4, W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnoszą się punkty 2, 3, 4, złożonej uwagi Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości i proporcji pomiędzy terenem zainwestowanym, a powierzchnia terenu biologicznie czynną dla konkretnie wyznaczonych terenów. Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ponownie przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>Ustalony w projekcie planu wskaźnik wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności w terenie MW14 gwarantuje zachowanie ładu przestrzennego w tym obszarze.</p>
27.	27	[...]*	<p>W związku z nieuwzględnieniem uwag wniesionych przeze mnie pismem z dnia 12.05.2011 oraz z dnia 30.01.2012 dot. sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-Łęg” w zakresie ustaleń działki nr 132/31, 132/32, informuję, iż nie zgadzam się z decyzją nieuwzględniającą tych wniosków i niniejszym pismem domagam się ponownego wnikliwego rozpatrzenia wniesionych przeze mnie uwag, a w przypadku ich ponownego odrzucenia wskazania podstawy tego odrzucenia.</p> <p>(...) proszę o odpowiedź na pytanie, w jakim zakresie i czy w ogóle „zasada dobrego sąsiedztwa” została zrealizowana przy dokonywaniu kwalifikowania działek nr 132/31, 132/32 jako terenów oznaczonych w projekcie planu jako ZP36?</p> <p>Informuję, iż w przypadku nieuwzględnienia złożonych przeze mnie wniosków lub braku argumentów uzasadniających decyzję co do rzeczonych terenów, jak również powtórnego powoływania się przez Państwa na fakt, iż brak zgodności ustaleń miejscowego planu ze studium będzie stanowić naruszenie zasad sporządzania planu</p>	132/31 obr. 56 132/32 obr. 56	ZP36, KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Ponadto: Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			miejscowego, uznam to za naruszenie prawa i skorzystam z przysługującego mi prawa, gdzie zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591). „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego”.					Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg. Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową. Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy. Przepisy art.61 ustawy dotyczące zasad wydawania decyzji o warunkach zabudowy, nie mają zastosowania przy sporządzaniu projektu planu, gdzie obowiązują przepisy art. 15 ustawy.
28.	28	[...]*	Jako właściciele nieruchomości, rzemieślnicy, pracodawcy i pracownicy w pełni akceptujemy zmiany, jakie zostały wprowadzone i pokazane na planie przestrzennego zagospodarowania obszaru Czyżyny-Lęg w trzecim jego wyłożeniu. Zaproponowane rozwiązane komunikacyjne dojazdu drogą KDD między U35 i U40 do naszych firm i zakładów pracy jest słuszne i społecznie uzasadnione.	układ dróg KDD jako dojazd do terenów U35 i U40		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Składający uwagę nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu. Uwzględnienie pisma nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – ustalenia planu wyłożone do publicznego wglądu zawierają wnioskowane zapisy.
29.	29	[...]*	Żądam przywrócenia na obecnie oznaczonym obszarze terenów MU23 – pierwotnie planowanego na tym obszarze, terenu zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN o parametrach zgodnych z bezpośrednio sąsiadującym obszarem, obecnie oznaczonym jako MN40.	teren wydzielenia MU23	MU23	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.
30.	30	[...]*	Wnoszę o przekwalifikowanie zlokalizowanego na działce 132/41 obręb 56 Nowa Huta obszaru oznaczonego jako tereny ZP32, na obszar MN czyli tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, o parametrach zgodnych z parametrami zaprojektowanymi obecnie dla obszaru MN28 lub obszar MU czyli terenu zabudowy usługowo-mieszkaniowej o parametrach zgodnych z obszarem MU25.	132/41 obr. 56	MN28, ZP32, KDD, KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium. W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg. Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.
31.	31	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Judy Tadeusza	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Czyżyny-Łęg”, w imieniu parafii rzymskokatolickiej p.w. św. Judy Tadeusza..., obejmującym swoim zasięgiem również obszar objęty ww. projektem, po analizie tego planu, pragnę ponowić prośbę o korektę do ww. planu, zawartą w piśmie z dnia 30.01.2012 r.</p> <p>Proszę o zaplanowanie i wyznaczenie miejsca pod kościół wraz z zabudowaniami kościelnymi (dom parafialny – plebania, parking) na działkach: działka nr 32/2, 32/3 obręb 55, jednostka ewid. Nowa Huta na terenie ZP18 przy ul. Na Załączu.</p> <p>Proszę o pozytywne zaopiniowanie powyższego wniosku, zaakceptowanie wskazanych uwag i dokonanie korekty w projekcie zagospodarowania przestrzennego Czyżyny-Łęg, oraz przekazanie opinii do Biura Planowania Przestrzennego UMK i Rady Miasta Krakowa.</p>	32/3 obr. 55 32/2 obr. 55	ZP18, KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Według ustaleń projektu planu teren ZP 18 został przeznaczony pod teren zieleni urządzonej dla którego ustala się przeznaczenie podstawowe: zieleń urządzonej, zieleń towarzysząca ciekom i oczkom wodnym, zieleń izolacyjna. Lokalizacja obiektów, o których mowa w uwadze, w obrębie terenu ZP18 nie jest możliwa m.in. ze względu na konieczność ochrony potoku Łęgówka i jego najbliższego otoczenia, co było podnoszone w trakcie posiedzeń Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Dopuszczenie w tym terenie zabudowy kubaturowej - kościoła jest niemożliwe ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i utrzymania zasad zrównoważonego rozwoju. Teren po dawnym korytarzu komunikacyjnym – bocznicą kolejową- nie może być wykorzystany pod obiekt takiej rangi jakim jest kościół. Dostępność komunikacyjna tego terenu jest niewystarczająca, dla lokalizacji kościoła. Ponadto teren ten stanowi rezerwę pod przebieg trasy przyszłej kolei aglomeracyjnej.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami projektu planu utrzymuje się możliwość realizacji kościoła w obrębie terenu UP8.</p>
32.	32	[...]*	<p>Proszę o zakwalifikowanie działki nr 135/17 obr. 56 jedn. ewid. Nowa Huta, objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę, do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN33).</p> <p>Wniosek swój motywuję następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dla działki nr 135/17 wydane zostało prawomocne pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z instalacjami wewnętrznymi wod.-kan., c.o., gaz, energii elektrycznej (decyzja nr 1217/2012, wyd. 20.06.2012, Urząd Miasta Krakowa – Wydział Architektury i Urbanistyki), – wobec powyższego, na ww. działce trwają szeroko zaawansowane prace inwestycyjne, których efektem na chwilę obecną jest powstający budynek mieszkalny jednorodzinny, – prawomocne pozwolenie na budowę zawiera szereg aktualnych, pełnoprawnych uzgodnień z podmiotami właściwymi w przedmiocie sprawy, dotyczącymi m.in. budowy zjazdu, budowy odcinka sieci wodociągowej oraz odcinka sieci kanalizacji sanitarnej, – dla działki 135/17 uzgodniony jest przebieg ogrodzenia stałego od strony pasa drogowego (ZIKIT, sprawa ZIKIT/S/104591/12/IU/80974, 22.11.2012), co następnie zgodnie z procedurą zgłoszono wnioskiem w Urzędzie Miasta Krakowa – Wydział Architektury i Urbanistyki. <p>(...) proszę o uaktualnienie projektu planu oraz dostosowanie w projekcie planu stanu istniejącego na działce 135/17, a co za tym idzie rozszerzenie obszaru MN33 o działkę nr 135/17, która to bezpośrednio do tego obszaru przylega.</p>	135/17 obr. 56	ZP36, KDZ, KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleniem na budowę w oparciu o decyzje wz.</p> <p>Pozwolenie na budowę daje możliwość realizacji inwestycji mimo sprzeczności z ustaleniami planu, który musi uwzględniać ustalenia Studium.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
33.	33	[...]*	<p>W związku z niedawnym wyłożeniem projektu planu uprzejmie informuję, że nie mam zastrzeżeń do obecnych zapisów planu dotyczących mojej działki w rejonie ul. L. Podbipięty, ul. N.M. Panny i ul. Odmętowej, a w szczególności:</p> <p>– Akceptuję przeznaczenie podstawowe działki nr 138/20 jako mieszkaniowo-usługowej (obecnie w terenie MU17), ponieważ jest to zgodne z wytycznymi planu obowiązującego w latach 1994-2002, w oparciu o który powstał mój budynek na tej działce, zaprojektowany do spełniania funkcji mieszkaniowej i usługowej.</p> <p>– Zdecydowanie popieram ujęcie w planie drogi publicznej dojazdowej KDD przebiegającej między terenem ZP36 i MN33, następnie między terenem MU16 i MU17, łączącej te tereny z drogą lokalną KDL, tj. ul. Odmętową. Uważam za logiczne odtworzenie rozwiązania komunikacyjnego przyjętego w planie z lat 1994-2002 (droga A.3.17.055KW). Brak takiej drogi w tej okolicy stwarza alternatywę polegającą na wytyczaniu kolejnych indywidualnych zjazdów z działek na drogę KDZ tj. ul. L. Podbipięty, która już pełni rolę drogi „ekspresowej”, jedynej po tej stronie Wisły arterii zapewniającej szybki dojazd w kierunku centrum Krakowa od wschodu. Wzmoczonego ruchu na ul. L. Podbipięty można oczekiwać w związku z planami budowy obwodnicy S-7 i nowej ul. Tomickiego. Ocenę płynących stąd zagrożeń proponuję projektantom i osobom procedującym nad uchwaleniem planu, w przypadku pojawienia się wniosków za ponownym wykreśleniem ww. drogi KDD z planu.</p> <p>– Akceptuję trasę przebiegu ww. drogi KDD jak na rysunku planu, ponieważ trasa ta nie odbiega już w rażący sposób od trasy drogi wytyczonej w planie z 1994 r., który był podstawą do opracowania projektu zagospodarowania mojej działki (określającego usytuowanie budynku, miejsca postojowe i in.). Znaczne różnice w kwestii przebiegu tej drogi między planem z 1994 r. a planem obecnie opracowywanym były przedmiotem moich uwag składanych wcześniej.</p> <p>Wnoszę zatem o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie w planie zapisu o przeznaczeniu podstawowym terenu MU17 pod zabudowę mieszkaniowo-usługową, 2) Utrzymanie w planie drogi publicznej dojazdowej KDD – łączącej tereny ZP36, MN33, MU17 i MU16 z drogą publiczną lokalną KDL, tj. z istniejącą ul. Odmętową, zgodnie z rysunkiem planu. 	1), 2) 138/20 obr. 56	1), 2) MU17, KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Składający uwagę nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu. Uwzględnienie pisma nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – ustalenia planu wyłożone do publicznego wglądu zawierają wnioskowane zapisy.
34.	34	[...]*	<p>Jestem właścicielką działki nr 138/16 i 138/17 znajdującej się we wschodniej części obszaru ograniczonego ulicami L. Podbipięty, ul. Odmętową i ul. NM Panny. Działka jest uzbrojona i ogrodzona zgodnie z wymogami planu zagospodarowania osiedla obowiązującego do 2002 r., zakładającego realizację funkcji mieszkaniowo-usługowej oraz dojazd od ul. L. Podbipięty i od równoległej do niej drogi osiedlowej łączącej się z ul. Odmętową.</p> <p>Zgodnie z projektem planu ostatnio wyłożonym do publicznego wglądu, moja działka znajduje się częściowo w terenie: MU16 (teren mieszkaniowo-usługowy), KDZ (rezerwa pod rozbudowę ul. L. Podbipięty) oraz KDD (planowana droga osiedlowa), do czego nie wnoszę zastrzeżeń.</p> <p>Wnoszę zatem o utrzymanie w planie zapisów dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeznaczenia podstawowego terenu MU16 pod zabudowę mieszkaniowo-usługową, – możliwości realizacji zabudowy w granicy działek w terenie MU16, – drogi osiedlowej KDD jako drogi publicznej między terenami MU16, MU17, MN33, ZP36, wytyczonej jak na załączonym do planu rysunku. 	1), 2), 3) 138/16 obr. 56 138/17 obr. 56	1), 2), 3) MU16, KDZ, KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Składający uwagę nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, a zawiera aprobatę dla ustaleń planu. Uwzględnienie pisma nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – ustalenia planu wyłożone do publicznego wglądu zawierają wnioskowane zapisy.
35.	35	[...]*	<p>Wnoszę następujące uwagi do projektu planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnoszę o przekwalifikowanie ptn. części działki 137/9 obr. 56 j. ew. Nowa Huta, położonej przy ul. Podbipięty – z obszaru ZP na 	1), 2) 137/9 obr. 56	1), 2) KDZ, ZP36, KDD, MN33	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>MN, ponieważ jest to teren objęty inwestycją na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego z garażem 2-stanowiskowym wraz ze zjazdem indywidualnym z ul. Podbipięty i drogą wewnętrzną – decyzja nr 2032/2012 z dnia 27.09.2012 r. (w załączeniu mapa ewidencyjna z zaznaczonym budynkiem, projekt zagospodarowania działki oraz kopia decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę).</p> <p>2. Nie wyrażam zgody na przeprowadzenie przez moją działkę 137/9 obr. 56 j.e.w. Nowa Huta drogi dojazdowej KDD (w granicy obszarów ZP36 i MN33). Sugeruję powrót do wersji z pierwszego wyłożenia projektu planu, w którym wspomniana droga była krótsza i kończyła się na zachodniej granicy obszaru MU16, co satysfakcjonowało właścicieli okolicznych działek.</p> <p>Inicjatywa Rady Dzielnicy XIV dotycząca ponownej lokalizacji wspomnianej drogi oraz jej przedłużenia została podjęta pomimo sprzeciwu wielu właścicieli działek, które droga ta przecina. Przedłużenie tej drogi poza granicę terenu MU16 w kierunku zachodnim jest satysfakcjonujące tylko dla właściciela jednej działki, przy sprzeciwie właścicieli kilku działek.</p>			wniesionej uwagi		<p>zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 2 złożonej uwagi Rada zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p> <p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: <i>„W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</i></p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p> <p>W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleniem na budowę w oparciu o decyzje wz.</p> <p>Pozwolenie na budowę daje możliwość realizacji inwestycji mimo sprzeczności z ustaleniami planu, który musi uwzględniać ustalenia Studium.</p>
36.	36	Targi w Krakowie Sp. z o.o.	<p>W imieniu firmy Targi w Krakowie Sp. z o.o., właściciela działek od 216/229 do 216/233 obejmującego swoim zasięgiem cały obszar U45 w mpzp Czyżyny-Łęg, przedstawiamy nasze uwagi i wnioski do projektu przedmiotowego planu.</p> <p>1. W §6, ust. 11, pkt 1 proponujemy usytuowanie ścian frontowych i bocznych w kierunku terenów PP1 i PP2. Zapis ten pozwoli bardziej racjonalnie i efektywniej kształtować nasz teren.</p> <p>2. Wnosimy o wykreślenie §6, ust. 13 lub wyjęcie spod jego działania terenu U45. Nasz i okoliczne tereny przemysłowe wyjątkowo nadają się na lokalizowanie tam wielkopowierzchniowych obiektów handlowych.</p>	1 – 7) 216/229 obr. 54 216/230 obr. 54 216/231 obr. 54 216/232 obr. 54 216/233 obr. 54	1 – 7) U45, PP1, PP2, KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.1. W zakresie usytuowania ścian frontowych budynków w terenie U45, zgodnie z ustaleniami projektu planu obowiązuje: sytuowanie ich ścian frontowych w kierunku terenów PP1, PP2.</p> <p>Ad.2. Ponowne analizy uwarunkowań dla terenów wskazanych w uwadze wykazały że: w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazywane nieruchomości zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium znajdują się w obrębie terenów P/UC (P - tereny o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC - tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych)</p> <p>W związku z takim ustaleniem przeznaczenia terenów w Studium, nie ma możliwości dopuszczenia lokalizacji na tym terenie obiektów handlowych, których powierzchnia</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>3. W §10, ust. 4, pkt 8 (i następnych) proponujemy zmiany uwzględniające fakt, iż kolektor DTW ϕ1000 jest już wykonany.</p> <p>4. Proponujemy następującą treść §10, ust. 10, pkt 5: „utrzymuje się istniejące kanały opadowe o średnicach 300 mm do 1600 mm w części wschodniej, środkowej i północno-wschodniej przedmiotowego terenu,”. Tereny między ulicami Centralną, Na Załączu i potokiem Łęgówka odwadniane są przez istniejące kolektory deszczowe: ϕ800 w części północnej i ϕ800-1600 w części południowej (są one naniesione na rysunku infrastruktury technicznej – zał. nr 2 do projektu uchwały). Przyjęcie tych kolektorów przez Miasto Kraków spowodowałoby duże oszczędności przy realizacji infrastruktury komunalnej na tym terenie.</p> <p>5. Wnosimy o wykreślenie z §40, ust. 5 punktów 1, 5 i 6. Zakaz wznoszenia, na naszym terenie, tymczasowych obiektów budowlanych, obiektów handlu hurtowego i obiektów składowych znacząco ograniczy działalność targowo-kongresową jaką tam chcemy prowadzić, przykładowo uniemożliwiłoby to wykorzystywanie namiotów ekspozycyjnych.</p>					<p>zabudowy (wraz z powierzchnią magazynową) jest większa niż 2000m².</p> <p>Ad.3. Wykonanie kolektora nastąpiło w trakcie sporządzania projektu planu. Utrzymanie zapisu §10, ust. 4, pkt 8 nie stanowi przeszkody w realizacji planu.</p> <p>Ad.4. W złożonej uwadze pomyłono numerację w tekście projektu planu. Ustalenia projektu planu nie wykluczają utrzymania istniejących kanałów opadowych o średnicach 300 mm do 1600 mm w części wschodniej, środkowej i północno-wschodniej przedmiotowego terenu. Ustalenie obecnego, lub przyszłego właściciela urządzeń infrastruktury technicznej nie stanowi materii planistycznej.</p> <p>Ad.5 i 7 Zgodnie z ustawą, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, obiektów handlu hurtowego, obiektów składowych ma właśnie na celu jego uzyskanie. Ustalenia projektu planu są skonstruowane z myślą nadaniu rangi wskazanemu w uwadze terenowi, jako terenowi targowo – kongresowemu. Na terenie Targów powinna powstać wysokiej jakości przestrzeń publiczna, otoczona nowoczesną architekturą z zastosowanymi wysokiej klasy materiałami wykończeniowymi. Przyjęte w projekcie planu dla analizowanego terenu ograniczenia w zakresie stosowanych materiałów wykończeniowych elewacji jak i zakaz grodzienia mają m.in. na celu podniesienie walorów architektonicznych realizowanych obiektów oraz ich właściwą ekspozycję i dostępność, co związane jest z potrzebą zmiany wizerunkowej tej części Krakowa.</p> <p>Ad.6 Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów. Ponowna szczegółowa analiza wykazała że ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość 25m jest dobrana optymalnie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>6. Wnosimy o zwiększenie, w §40, ust. 7, pkt 1, wysokości zabudowy w obrębie terenu U45 do 50 m. W przyszłości zamierzamy rozbudowywać nasze Centrum Targowo-Kongresowe o dodatkowe obiekty (m.in. hotel) i obecnie proponowana wysokość zabudowy (25 m) może te plany zniweczyć.</p> <p>7. Wnosimy o wykreślenie z §40, ust. 7 punktów 3 i 4. Wykończenie elewacji blachą przy obiektach targowo-kongresowych jest bardzo rozpowszechnione, a technologie obecnie stosowane w tej materii powodują uzyskanie bardzo estetycznych i ciekawych rozwiązań. Natomiast zakaz ogrodzenia naszego terenu wyeliminowałby z naszej działalności biletowane imprezy odbywające się poza obiektami kubaturowymi oraz ograniczyłby bezpieczeństwo ludzi i mienia na tym obszarze, szczególnie w czasie organizacji imprez.</p>					
37.	37	[...]*	<p>Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003 nr 80 poz. 717) jako właściciele działek położonych w Nowej Hucie, obręb 56, nr: ... składamy uwagi do mpzp „Czyżyny-Łęg”. W sporządzanym mpzp ww. działki położone są na obszarze oznaczonym jako Teren zieleni urządzonej – ZP oraz Teren dróg publicznych – KDD. Mając na uwadze dotychczasowe działania zarówno Urzędu MK jak i prywatnych osób realizujących swoje inwestycje na ww. obszarze ZP-30 wnosimy o zmianę sposobu użytkowania tego terenu na Teren dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Jednocześnie chcemy zwrócić uwagę na fakt, iż Miasto Kraków zainwestowało w budowę sieci kanalizacyjnej oraz wodociągowej na obszarze którego wniosek dotyczy. Również zakład energetyczny wybudował stację transformatorową przeznaczoną do zasilania budynków w ww. obszarze. Tak więc wydzielenie tego obszaru jako tereny zieleni urządzonej jest z naszego punktu widzenia nieekonomiczne.</p> <p>Informujemy, iż na części terenu ZP-30 powstała już zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Zostały również wydane prawomocne pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działkach, które również są zlokalizowane w najbliższym sąsiedztwie. Jednocześnie chcemy zwrócić uwagę na fakt, iż w obowiązującym studium uikzp Miasta Krakowa tereny te są oznaczone jako ZP – czyli tereny miejskiej zieleni publicznej. Ww. działki nie są i w chwili tworzenia studium nie były własnością publiczną tylko prywatną. Tak więc można przypuszczać, iż obowiązujące studium zostało uchwalone z naruszeniem art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku. Artykuł ten w przytoczonym punkcie określa uwarunkowania wynikające w szczególności ze stanu prawnego gruntów. Tak więc zapis w mpzp jest sprzeczny z prawem własności. W związku z powyższym wnosimy aby teren ZP-30, był nawiązaniem do sąsiadujących terenów MN-20, MN-2 oraz MN-26.</p>	<p>działki 149/3 149/4 148/3 148/4 147/6 w obrębie 56</p> <p>działki 242/1 242/2 242/3 242/4 242/5 242/6 242/7 242/8 242/9 249/10 w obrębie 56</p> <p>działki 150/2 150/3 150/4 150/5 150/6 w obrębie 56</p>	ZP30, KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleniem na budowę w oparciu o decyzje wz.</p> <p>Pozwolenie na budowę daje możliwość realizacji inwestycji mimo sprzeczności z ustaleniami planu, który musi uwzględniać ustalenia Studium.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
38.	38	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem mpzp obszaru „Czyżyny-Łęg” jako właściciele terenu zlokalizowanego przy Al. Pokoju 81 na działce o numerach ewidencyjnych 8, 9/7, 9/8 oraz 9/9 objętych... składamy sprzeciw do planowanych dróg na naszym terenie, które oznaczono na załączonej do niniejszego pisma mapce.</p> <p>Nasz sprzeciw wynika z planów sprzedaży terenu, wykonania nowych inwestycji, które kolidują z drogami KDD oraz wpływają na pomniejszenie wartości nieruchomości. Układ dróg na naszym terenie przedstawiony na rysunku planu „Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu” szczególnie w części działki oznaczonej jako U15, U14 poprzez planowane drogi nie może być przez nas zaakceptowany. Proponujemy alternatywną lokalizację drogi KDD zgodnie z załącznikiem graficznym dołączonym do niniejszego pisma.</p> <p>Wyrażamy również zgodę na pozostawienie w planie planowanej drogi KDL – opisanej na załączonej mapie.</p>	8 obr. 54 9/7 obr. 54 9/8 obr. 54 9/9 obr. 54	U14, U13, U15, KDL, KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p>
39.	39	Jagiellonia Nieruchomości Sp. z o.o.	<p>Wnosimy o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w obrębie terenu U20 nie wyższej niż 22 m, a to poprzez przeniesienie terenu oznaczonego jako U20, w części planu dotyczącej wysokości zabudowy (par. 47 ust. 11) z pkt. 1 do pkt. 3.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W przedłożonym projekcie planu teren oznaczony jako U20 znajduje się w grupie terenów usługowych oznaczonych symbolami U20, U25, U30, U31, U41, U42, U46. W par. 47 ust. 11 pkt 1-3 planu zostały opisane zasady dot. wysokości zabudowy ww. terenów. Tereny te zostały podzielone na trzy podgrupy: o dopuszczalnej wysokości zabudowy 12-18 m (ust. 11 pkt 1, obecne przyporządkowanie terenu oznaczonego jako U20), o wysokości 12-20 m (ust. 11 pkt 2) oraz o wysokości zabudowy 6,5-22 m (ust. 11 pkt 3, wnioskowane przyporządkowanie terenu oznaczonego jako U20). 2. Na terenie oznaczonym symbolem U20 i objętym niniejszym wnioskiem znajdują się obecnie budynki o wysokości 4,5 m (budynek garażowo-warsztatowy), 6 metrów (hala magazynowa), 10,1 m (budynek administracyjno-biurowy) i 13 m (hala produkcyjna). Przeniesienie terenu oznaczonego jako U20 do grupy opisanej w par. 47 ust. 11 pkt 3 planu (gdzie wysokość zabudowy powinna być nie niższa niż 6,5 m) będzie stanowiło zatem nawiązanie do aktualnej zabudowy wnioskowanego terenu. 3. Ustalenie maksymalnej wysokości nie wyższej niż 22 m nawiąże do zasad kształtowania zabudowy w obrębie m.in. terenów oznaczonych symbolami U34 i U43 zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie objętego niniejszym wnioskiem terenu U20. 4. Możliwa jest obsługa komunikacyjna wyższych obiektów, z uwagi na znaczne rozmiary działki, a co za tym idzie, zabezpieczenie odpowiedniej liczby miejsc parkingowych. 5. Pozytywne rozpatrzenie wniosku nie spowoduje istotnej zmiany planu, w tym nie spowoduje zmiany kwalifikacji wnioskowanego terenu oznaczonego jako U20 do grupy terenów opisanych w par. 47 planu, a jedynie zmianę jego przyporządkowania w zakresie par. 47 ust. 11 planu z podgrupy opisanej w pkt. 1 do podgrupy opisanej w pkt. 3. 	212/14 obr. 54 212/15 obr. 54	U20, KDL, KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane ponownie, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>Ustalone w projekcie wskaźniki i parametry są optymalne.</p>
40.	40	[...]*	<p>Oświadczamy, że nie zgadzamy się z ustaleniami planu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przeznaczenia znacznej części naszej nieruchomości na tereny „zieleni urządzonej” poprzez przypisanie jej kategorii ZP4, jak przedstawione jest w opracowanych projektach – rysunkach planów; 2. Planowanego przebiegu skablowanej linii elektroenergetycznej 110 kV, jak przedstawione jest na projekcie – rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej; 3. Przeznaczenia pozostałej części naszej działki, wraz z działkami oznaczonymi numerami: 63, 64/2, 65, 66, 67, 68 i ewent. pozostałych na tereny zabudowy usługowej poprzez przypisanie 	1) 62 obr. 54 2) korytarz przebiegu projektowanej linii kablowej 110kv 3) 62 obr. 54 wraz z terenem objętym wydzieleniem U16	1) U16, ZP4, KDD 2) U16, KDD, ZP4 3) U16, ZP4, KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.1. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>kategori U16, jak ujęto w planie i wnosimy o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę kategorii przeznaczenia terenu z dotychczas przypisaną kategorią ZP4 w ten sposób, aby była możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tj. przypisanie kategorii przeznaczenia terenu MN. Teren ten może być zakwalifikowany jako działka budowlana, albowiem spełnia wszelkie po temu warunki, a szczególnie dostępu do drogi publicznej poprzez projektowane drogi oznaczone KDD (pomiędzy działkami oznaczonymi U16 i U14) i KDL (pomiędzy U13 i U14). Przywrócenie pierwotnego planowanego przebiegu docelowego skablowania linii elektroenergetycznej 110 kV, jak zostało przedstawione w projekcie – rysunku infrastruktury technicznej, tj. Załączniku nr 2 projektu – Infrastruktura Techniczne, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 11 kwietnia do 13 maja 2011 r. i zgodnie z aktualnym przebiegiem napowietrznej linii 110 kV. Zmianę kategorii przeznaczenia terenu z dotychczas przypisanej kategorią U16 w ten sposób, aby nie było możliwości budowy na nim kolejnego „zespołu budynków biurowo-usługowych wraz z garażem podziemnym i miejscami parkingowymi w ilości 295, drogami wewnętrznymi i rozbudową infrastruktury technicznej”, jak wnioskuje inwestor w toczącym się w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK postępowaniu o wydanie warunków zabudowy. Wnosimy o przypisanie dla tego terenu kategorii MN lub przywrócenie kategorii MW6, jak było zapisane w Projekcie wymienionym w powyższym pkt. 2. 					<p>sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta i ciągów ekologicznych. Warunki i standardy wykorzystania terenu ZP ustalone w Studium wykluczają wszystkie formy użytkowania obniżające wartość i wielkość zasobów przyrodniczych. Zmiana przeznaczenia wskazanego terenu na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodzinna spowodowałaby niezgodność projektu planu ze Studium.</p> <p>Ad.2. Zgodnie z treścią ustaleń planu §2 ust. 2 pkt. 1 lit. b „Rysunek Rozwiązań Infrastruktury Technicznej w skali 1:2000 stanowiący załącznik Nr 2 do uchwały, określający zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizacji związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne – do szczegółowego ustalenia na etapie przygotowania inwestycji i wydawania decyzji administracyjnych”. W związku z tym przebieg kablowania linii elektroenergetycznej 110 kV zostanie doprecyzowany na etapie projektu budowlanego dla tej inwestycji.</p> <p>Ad.3. Wyznaczony w projekcie planu teren U16 wg ustaleń Studium jest położony w wyodrębnionej kategorii terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC, w których określono główne funkcje jako: zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Dla tej kategorii terenów przewidziano intensyfikację zabudowy usługowej poprzez racjonalne wykorzystanie terenu. Zgodnie z treścią ustaleń planu §46 ust. 3 „W granicach terenu U16 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie budynków mieszkalnych wielorodzinnych, których powierzchnia zabudowy nie przekroczy 45% powierzchni całkowitej terenu U16”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z powyższym utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie terenu U16.</p>
41	41	Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	<p>Uchwała nr 141/13 Zarządu Dzielnicy XIV Czyżyny z dnia 26.02.2013 r.</p> <p>Zarząd dzielnicy wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenów wzdłuż ul. Centralnej oznaczonych jako MU2 i MU24 na teren zabudowy jednorodzinnej</p>	tereny objęte wydzieleniami MU24, MU2	MU24, MU2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Teren MU24 jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu. W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że wyznaczone w projekcie planu tereny MU2 i MU24 wg ustaleń Studium są położone w wyodrębnionej kategorii terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC, w których określono główne funkcje jako: zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Dla tej kategorii terenów przewidziano intensyfikację zabudowy poprzez racjonalne wykorzystanie terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>W związku z powyższym nie można zmienić przeznaczenia terenów wzdłuż ul. Centralnej pod zabudowę jednorodziną, gdyż stałoby to w sprzeczności z ustaleniami Studium.</p>
42	42	Arge Nieruchomości Sp. z o.o.	<p>W związku z brakiem uwzględnienia wniosków, postulatów i uwag formułowanych przez właściciela terenu o powierzchni około 20 ha – Arge Nieruchomości Sp. z o.o. – do tworzonego proj. planu ponownie składamy poniższe uwagi do proj. Planu:</p> <p>1. Rozdział II, §6, ust. 2. – Wnosimy o zwiększenie rzędnej wysokości bezwzględnej z obecnych 225 m n.p.m. do wnioskowanej wysokości 227 m n.p.m. (...)</p> <p>2. Rozdział II, §6, ust. 8, pkt.1 i pkt.2 – Wnosimy o wykreślenie (...)</p> <p>3. Rozdział II, §9, ust.1, pkt.5, - Wnosimy o zmianę minimalnej ilości miejsc parkingowych z 12 mp na każde 1000 m2 pow. użytkowej oraz dodatkowo 15 mp. na 100 zatrudnionych na wnioskowane 6-9 mp na każde 1000 m2 pow. użytkowej i dodatkowo 10-12 mp na 100 zatrudnionych. (...)</p> <p>4. Rozdział II, §9, ust.1, pkt.6 – Wnosimy o zmianę minimalnej ilości miejsc parkingowych z 1,2 mp. na 1 mieszkanie na wnioskowane 0,6-0,9 mp. na 1 mieszkanie (...)</p> <p>5. Rozdział III, §57 – Wnosimy o wykreślenie, tj. wnosimy o likwidację terenów przestrzeni publicznej PP1 i PP2 oraz dróg publicznych KDD wokół w/w terenów oraz o likwidację obowiązującej linii zabudowy. (...)</p> <p>6. Rozdział III, §71 – Wnosimy o wykreślenie, tj. wnosimy o likwidację terenów KU2, KU3, KU4 z jednoczesnym przeznaczeniem terenów pod zabudowę usługową U i przyjęcie wnioskowanych wskaźników jak dla terenu U44 i U46 z dopuszczeniem funkcjonowania istniejącej linii kolejowej. (...)</p> <p>7. Wnosimy o dopuszczenie dla terenu U44, U46, U60, U59, dla działek 216/172, 216/211, 216/212, 216/214, oraz w południowej części działek 216/163 i 216/202 – w pasie o szerokości ~100m od północnej granicy działki 216/213 jako przeznaczenie podstawowe tereny usługowe U z dopuszczeniem budowy obiektów</p>	<p>działki o nr 216/163 216/199 216/200 216/201 216/202 216/172 216/211 216/212 216/188 216/186 216/187 216/189 216/155 216/213 216/214 w obr. 54</p> <p>działki 21/2 21/1 330 w obr. 55</p> <p>oraz inne działki w w.w. kwartale ulic</p> <p>1) obszar objęty planem</p> <p>2) tereny objęte wydzieleniem PP1 i PP2 wraz z otaczającymi terenami dróg KDD</p> <p>3), 4) tereny zabudowy usługowej – usługi komercyjne U</p> <p>5) tereny objęte wydzieleniem PP1 i PP2 wraz z</p>	<p>KDD, KDL, KDZ, PP1, PP2, U45, U44, U33, U32, U43, KU2, U61, U60, KU3, U46, U59, KU4, U34</p> <p>1) obszar planu</p> <p>2) PP1, PP2,</p> <p>3), 4) U45</p> <p>U44, U33, U32, U43, U61, U60, U46, U59,</p> <p>5) PP1, PP2,</p> <p>6) KU2, KU3, KU4</p> <p>7) U44, U46, U60, U59</p> <p>8) KDL</p> <p>9) KDL</p> <p>10) KDL</p> <p>11)</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>dot. całości ustaleń U59, U60 i U61, oraz KDD Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu. W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu.</p> <p>ad.3. Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień. Wskaźnik minimalnej ilości miejsc parkingowych jest określony zgodnie z kierunkową uchwałą Rady Miasta Krakowa – Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa. W związku z tym nie ma możliwości obniżenia przyjętego wskaźnika.</p> <p>Ad.7. Określone w projekcie planu przeznaczenie terenów których dotyczy uwaga, było wielokrotnie przedmiotem konsultacji. Ustalenia planu pozostają w zgodzie z ustaleniami Studium, oraz zapewniają zachowanie ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju w tym terenie.</p> <p>Ad. 9. W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			<p>produkcyjnych, składów i magazynów oraz hurtowni i baz paliw. Wnosimy również o przeznaczenie terenu w przeznaczeniu dopuszczalnym pod infrastrukturę kolejową (linie kolejowe, budowle, budynki i urządzenia związane z obsługą kolei) oraz bocznicę kolejową oraz zieleni urządzoną, towarzyszącą i izolacyjną jak również garaże podziemne i parkingi wielopoziomowe.</p> <p>8. Wnosimy o likwidację drogi KDL pomiędzy terenem U44 a U45/U43 i przesunięcie jej w stronę wschodnią o około ~110m (w stronę ul. Nowohuckiej) w kontynuacji drogi z miejsca istniejącego wjazdu z ul. Centralnej.</p> <p>(...)</p> <p>9. Wnosimy o likwidację drogi KDL pomiędzy terenem U60 a terenem U44.</p> <p>(...)</p> <p>10. Wnosimy o likwidację drogi KDD pomiędzy terenem KU3 a terenem KU4 oraz pomiędzy U60 a U59 i U46.</p> <p>(...)</p> <p>11. Wnosimy o likwidację drogi KDL pomiędzy terenami U34-U43-U45 a terenami U41-U42 i przesunięcie jej fragmentu (pomiędzy terenami U34-U43 a terenem U41) w stronę wschodnią o około 75m (w stronę ul. Nowohuckiej).</p> <p>(...)</p> <p>12. Wnosimy o korektę przebiegu drogi KDL pomiędzy terenami U32, MW14 a terenami U44 i U33 w ten sposób, aby oś drogi przebiegała w granicy pomiędzy działkami Arge Nieruchomości (nr 216/212 i 216/202) a działkami 212/50, 212/2, 212/55.</p> <p>(...)</p> <p>13. Wnosimy o korektę przebiegu drogi KDL pomiędzy terenami U43 i U44 a terenem U33 w ten sposób aby oś drogi przebiegała w granicy pomiędzy działkami Arge Nieruchomości (nr 216/199) a działkami 212/23, 212/45, 212/48 tj. przesunięciu w kierunku północnym o około 6m.</p> <p>(...)</p> <p>14. Wnosimy o korektę przebiegu drogi KDD w terenie U32 w ten sposób aby oś drogi przebiegała w granicy pomiędzy działkami Arge Nieruchomości (nr 216/214) a działką 212/77</p> <p>(...)</p> <p>15. Wnosimy o korektę drogi KDZ (ul. Na Nałęczu / Tomickiego) tak aby przebiegała poza terenem działki 216/213 zainwestowanym istniejącą linią kolejową z ewentualnym zmniejszeniem szerokości drogi KDZ do wymiaru około 30m.</p> <p>(...)</p> <p>16. Rozdział III, §38 – Wnosimy dla terenu U44 (nowopowstałego po korektach układu drogowego, likwidacji PP1, PP2, Ku2, Ku3, KU4), wnosimy o przyjęcie następujących zapisów w projekcie planu:</p> <p>a) przyjęcia minimalnej wielkości działek budowlanych dla terenu U44 jako 2000m²</p> <p>b) likwidację parametru wskaźnika intensywności zabudowy jako 2,0 i wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 55%, alternatywnie wnosimy o zwiększenie wielkości współczynnika intensywności zabudowy z 2,0 do wskaźnika wnioskowanego 3,0.</p> <p>c) likwidację terenów PP1 i PP2 oraz dróg KDD wokół terenów publicznych oraz o likwidację obowiązujących linii zabudowy</p> <p>d) wnosimy o wykreślenie zapisu zakazu budowy ogrodzeń w obrębie</p>	<p>otaczającymi terenami dróg KDD</p> <p>6) tereny objęte wydzieleniami KU2, KU3, KU4</p> <p>7) tereny objęte wydzieleniem U44, U46, U60, U59</p> <p>8) teren objęty wydzieleniem KDL pomiędzy U44 i U43/U45</p> <p>9) teren objęty wydzieleniem KDL pomiędzy U60 i U44</p> <p>10) teren objęty wydzieleniem KDD pomiędzy KU3 i KU4, U60 i U46</p> <p>11) teren objęty wydzieleniem KDL pomiędzy terenami U34, U43, U45, U42, U41</p> <p>12) teren objęty wydzieleniem KDL pomiędzy terenami U32, MW14, U33, U44</p> <p>13) teren objęty wydzieleniem KDL pomiędzy terenami U43, U44, U33</p> <p>14) teren objęty wydzieleniem KDD w terenie U32</p> <p>15) teren objęty wydzieleniem KDZ w obrębie działki 216/213</p>	<p>KDL</p> <p>12) KDL</p> <p>13) KDL</p> <p>14) KDD, U32</p> <p>15) KDZ</p> <p>16) U44</p> <p>17), 18) U33</p> <p>19) U33, U44, U43</p> <p>20) U33, U44, U43</p> <p>21) U33</p> <p>22) U34, U43</p> <p>23) U44</p> <p>24) U33, U34, U43, U44</p> <p>25) U46</p> <p>26) ---</p>				<p>planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej. Planowana ulica KDL stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego, obsługującego obszar objęty planem, w powiązaniu z układem komunikacyjnym miasta.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 1, 2, 4, 5, 6, 8 oraz 10 - 26 złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w pkt 1, 2, 4, 5, 6, 8 oraz 10 - 26 rozpatrywanej uwagi ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) te punkty uwagi pozostają nieuwzględnione jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>terenów w przypadku zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i wprowadzenie zakazu budowy ogrodzeń pełnych.</p> <p>(...)</p> <p>17. Rozdział III, §38, ust.3 – Wnosimy o dopisanie punktu: W granicach terenu U33 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie detalicznych stacji płynnych i gazowych oraz myjni pojazdów.</p> <p>(...)</p> <p>18. Rozdział III, §38, ust.7, pkt.5, pkt.6, pkt.7 – Wnosimy o wykreślenie w/w punktów z zakazu wnoszenia i jednocześnie wnosimy o dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania w przeznaczeniu dopuszczalnym funkcji detalicznych stacji paliw płynnych i gazowych oraz myjni pojazdów w §38, ust.3 w granicach terenu U33.</p> <p>(...)</p> <p>19. Rozdział III, §38, ust.10, pkt.3 - Wnosimy o likwidację parametru wskaźnika intensywności zabudowy jako 2,0 i wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 55%, alternatywnie wnosimy o zwiększenie wielkości współczynnika intensywności zabudowy z 2,0 do wskaźnika wnioskowanego 3,0.</p> <p>(...)</p> <p>20. Rozdział III, §38, ust.10, pkt.6, pkt.8, pkt.9 – wnosimy o wykreślenie w/w punktów w związku z wnioskiem o likwidację terenów przestrzeni publicznej PP1, PP2 oraz dróg KDD wg uwagi nr 6.</p> <p>(...)</p> <p>21. Rozdział III, §38, ust.11, pkt.1 – Wnosimy o zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków w terenach o przeznaczeniu U33 z wysokości 20m do wnioskowanej wysokości 25m oraz nie wprowadzanie minimalnej wysokości zabudowy.</p> <p>(...)</p> <p>22. Rozdział III, §38, ust.11, pkt.2 – Wnosimy o nie wprowadzanie w terenach o przeznaczeniu U34, U43 minimalnej wysokości zabudowy jako 15m</p> <p>23. Rozdział III, §38, ust.11, pkt.3 – Wnosimy o zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków w terenach o przeznaczeniu U44 z dopuszczanej obecnie wysokości 20m do wysokości 25m oraz nie wprowadzanie minimalnej wysokości zabudowy.</p> <p>(...)</p> <p>24. Rozdział III, §38, ust.11, pkt.6 – Wnosimy o wykreślenie zapisu zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów U33, U34, U43, U44 w przypadku zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i wprowadzenie zakazu budowy ogrodzeń pełnych.</p> <p>(...)</p> <p>25. Rozdział III, §47 – dla terenu U46 wnosimy przyjęcie następujących zapisów w projekcie planu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - likwidację parametru wskaźnika intensywności zabudowy jako 2,0 i wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy w wielkości 55%, alternatywnie wnosimy o zwiększenie wielkości współczynnika intensywności zabudowy z 2,0 do wskaźnika wnioskowanego 3,0 - zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków w terenach o przeznaczeniu U46 z dopuszczanej obecnie wysokości 22m do wysokości 25m oraz nie wprowadzanie minimalnej wysokości zabudowy. 	<p>16) teren objęty wydzieleniem U44</p> <p>17), 18) teren objęty wydzieleniem U33</p> <p>19) teren objęty wydzieleniem U33, U44, U43</p> <p>20) teren objęty wydzieleniem U33, U44, U43</p> <p>21) teren objęty wydzieleniem U33</p> <p>22) teren objęty wydzieleniem U34, U43</p> <p>23) teren objęty wydzieleniem U44</p> <p>24) teren objęty wydzieleniem U33, U34, U43, U44</p> <p>25) teren objęty wydzieleniem U46</p> <p>26) tereny wzdłuż północnej strony nowoprojektowanej ul. Na Nałęczu / Tomickiego, pomiędzy U47 i UP7, w terenach U59, U60, U61</p>				

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>(...)</p> <p>26. Rozdział III, dla terenów wzdłuż północnej strony nowoprojektowanej ul. Na Nałęczu / Tomickiego (pomiędzy terenem U47 a terenem UP7) w terenach U59, U60, U61 wnosimy o możliwość realizacji stacji paliw płynnych i gazowych, myjni pojazdów oraz zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów w związku z wnioskowaną likwidacją terenów KU2, KU3, KU4 wg uwagi nr 7.</p> <p>(...)</p>					
43	43	EDF Polska CUW Sp. z o.o.	<p>(...) zwracamy się o uwzględnienie poniższych uwag do projektowanego planu:</p> <p>1) Dla działek nr 347/15 i 12/154 obręb 55 Kraków Nowa Huta zwracamy się o uwzględnienie:</p> <p>uwagi polegającej na zmianie §76 ust.2 pkt.3 projektu planu, dotyczącego dopuszczającej lokalizacji i funkcjonowania w granicach terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem C, brzmiącego: „budynków administracyjnych i biurowych” poprzez zastąpienie do zapisem: §76 ust.2 pkt.3 brzmiącym: „budynków administracyjnych, biurowych i usługowych”</p> <p>2) Dla działek nr 12/108 obręb 55 Kraków Nowa Huta zwracamy się o uwzględnienie:</p> <p>uwagi polegającej na zmianie §73 ust.1 pkt.1 ustalającego podstawowe przeznaczenie dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem K2, brzmiącego: „podstawowe pod sieci i urządzenia infrastruktury kanalizacyjnej” poprzez zastąpienie go zapisem: §73 ust.1 pkt.1 brzmiącym: „podstawowe pod budynki, sieci i urządzenia infrastruktury kanalizacyjnej i technicznej”</p> <p>3) Dla działek nr 347/15, 12/77, 12/166, 12/167, 347/6, 347/7, 347/8, 12/119 położonych w obr. 55 Kraków Nowa Huta zwracamy się o uwzględnienie:</p> <p>uwagi polegającej na zmianie w rysunku planu „Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu” projekt, polegającej na usunięciu odcinków dróg zgodnie z załącznikiem graficznym.</p> <p>4) Dla działek nr 34715 i 12/108 obręb 55 Kraków Nowa Huta zwracamy się o uwzględnienie:</p> <p>uwagi polegającej na zmianie w rysunku planu „Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu” projekt, polegającej na przesunięciu maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z załącznikiem graficznym.</p>	<p>1) 347/15 obr. 55 12/154 obr. 55</p> <p>2) 12/108 obr. 55</p> <p>3) 347/15 obr. 55 12/77 obr. 55 12/166 obr. 55 12/167 obr. 55 347/6 obr. 55 347/7 obr. 55 347/8 obr. 55 12/119 obr. 55</p> <p>4) 347/15 obr. 55 12/108 obr. 55</p>	<p>1) C, KDD, KP</p> <p>2) R4, K2, R3, KDL, P8, U55</p> <p>3) C, KDD, KDL, KDZ, KP, P3, U48 P6, P7</p> <p>4) C, R4, K2, R3, KDL, P8, U55</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wprowadzony w związku z koniecznością uwzględnienia przepisów ustawy o drogach publicznych w zakresie lokalizowania obiektów budowlanych od krawędzi jezdni.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
44	44	[...]*	<p>(...) wnosimy następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraków – dla obszaru „Czyżyny – Łęg”, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 21 stycznia do 18 lutego 2013 r.</p> <p>Zaproponowana szerokość Strefy ochrony wartości przyrodniczych (w obszarze przyległym do MN40 pomiędzy ul. Wiklinową i Laskiem Łęgowskim) wynosząca w najszerszym jej miejscu ok. 200 m znacznie ograniczy możliwości inwestycyjne obszaru MN40. Obecny projekt nie umożliwia realizacji obiektów budowlanych w II linii zabudowy. W proponowanej strefie ochrony wartości przyrodniczych nie występują żadne szczególne gatunki roślin i zwierząt, mogące podlegać ochronie. Jedynie w dwóch miejscach, stanowiących niewielkie obszary wód stojących WS7 i WS8 występują stanowiska zwierząt prawnie chronionych, ale znajdują się one w dużej odległości od projektowanej granicy strefy. Ponadto w projektowanej strefie, poniżej ulicy Wiklinowej istnieją zabudowania i tak naruszające ustalenia dla niej. Wnioskujemy o przesunięcie strefy o około 50 m w kierunku Łasku Łęgowskiego.</p>	<p>działki 85 87/1 87/2 87/3 26 obr. 44</p> <p>95/1 (nie podano nr obrębu ewid.)</p>	R2, MN37			<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w terenach otwartych ZO (w tym rolniczej przestrzeni produkcyjnej). Na obszarze tym jako funkcję podstawową wskazano łąki, pola uprawne, sady, ogrody, zadrzewienia, zarośla nadrzeczne, bulwary, ciek i zbiorniki wodne, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren znajduje się poza granicami terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ponownie przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p>
45	45	[...]*	<p>Jako właściciel działki nr 132/33 i 132/34 położonych w obrębie 56 zgłaszam moje uwagi do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg”, a mianowicie:</p> <p>1)</p> <p>Wnioskuję i domagam się bezwzględnie skrócenia lub całkowitego usunięcia drogi dojazdowej oznaczonej na planie jako KDD zlokalizowanej pomiędzy obszarem ZP36 a MN33. Planowana droga w obecnym kształcie nie ma żadnego uzasadnienia. Zakładając, że autor projektu miał na celu obsługę komunikacyjną drugiej linii zabudowy działek zlokalizowanych wzdłuż tej drogi, to droga ta powinna kończyć się maksymalnie na granicy działek 132/22 i 132/39 (kolor czerwony na rysunku poniżej). Droga ta jednak kończy się na granicy działek 132/2 i 236/2, które są już zabudowane i mają dostęp od strony ulicy Niepokalanej Panny Marii. Ponadto działki te nie mają możliwości zabudowy w drugiej linii. Dodatkowo przy takim ukształtowaniu drogi powierzchnia mojej działki zostanie zmniejszona do ok. 1300 m² co uniemożliwi mi w przyszłości podzielenia jej na dwie mniejsze i wydzielenia działki pod dom w drugiej linii zabudowy, ponieważ zgodnie z §13 ust. 3 p.2 minimalna powierzchnia działki wynosi 700m². Jest to kolejny argument na to, iż droga ta została zaprojektowana bez jakiegokolwiek analizy, a jedynie przeniesiona z planu archiwalnego. Poniżej propozycja skrócenia planowanej drogi (kolor czerwony).</p> <p>(Wnioskodawca przedstawia rysunek z propozycją zmiany projektu planu)</p>	<p>1) 132/33 obr. 56 132/34 obr. 56</p> <p>2), 3), teren objęty wydzieleniem MN33</p> <p>4) uwaga do części tekstowej</p> <p>5) teren objęty wydzieleniem ZP36</p> <p>6) uwaga do części tekstowej</p>	<p>1) ZP36, KDD, MN33</p> <p>2), 3), MN33</p> <p>4) tereny objęte ustaleniami §12</p> <p>5) ZP36</p> <p>6) tereny objęte wyznaczoną strefą ochrony wartości przyrodniczych</p>			<p>Ad.1.</p> <p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada stwierdziła konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p> <p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne(...)”</p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p> <p>Ad.2, Ad.3, Ad.4.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>(...)</p> <p>2)</p> <p>Wnioskuje o zmianę zapisu w §13 ust.3 p.2, w którym mowa jest o zakazie wznoszenia budynków w zabudowie bliźniaczej. Na obszarze MN33 występują głównie działki długie i bardzo wąskie. Szerokość działek wynosi od 10m do 17m. Przy tak wąskich działkach zakaz zabudowy bliźniaczej staje się równoznaczny z wykluczeniem zabudowy jednorodzinnej. Proponuje zapis:</p> <p><i>„2/ budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej”</i></p> <p>3)</p> <p>Wnioskuje o zmianę zapisu w §13 ust.4, p.2, w którym mowa jest o minimalnej powierzchni działki, tj. wnioskuje o zmniejszenie minimalnej powierzchni działki do 500 m². Nie widzę różnicy pomiędzy terenem MN33, a terenami MN32, MN34 dla których wartość ta ustalona jest właśnie jako 500 m².</p> <p>4)</p> <p>Wnioskuje o zmianę zapisu w §12 ust.4, p.2, w którym mowa jest o minimalnej powierzchni działki, tj. wnioskuje o zmniejszenie minimalnej powierzchni działki do 500 m².</p> <p>5)</p> <p>Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenów ZP36 i włączenia ich do MN33.</p> <p>(...)</p> <p>Zwraca się uwagę również na fakt, iż teren ZP36 nie obejmuje żadnych cennych systemów przyrodniczych, nie jest związany z żadnym ciekim wodnym, itp.</p> <p>Działka nr 132/33 oraz działki sąsiednie to teren leżący w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej i planowanej zabudowy pod jednorodzinne budownictwo mieszkaniowe o niskiej intensywności, fakt utrzymania klasyfikacji części działki nr 132/33, jako terenów ZP uważam za ekonomicznie nieuzasadniony i rażąco krzywdzący.</p> <p>Zwracam również uwagę iż tereny oznaczone jako ZP36, aktualnie są terenami po części zabudowanymi.</p> <p>(...)</p> <p>W związku z czym proszę o odpowiedź na pytanie w jakim zakresie i czy w ogóle „zasada dobrego sąsiedztwa” została zrealizowana przy:</p> <p>a) Planowaniu drogi dojazdowej KDD zlokalizowanej pomiędzy obszarem ZP36 a MN33</p> <p>b) Planowaniu terenów ZP36 w rejonie działki 132/33 i sąsiednich</p> <p>6)</p> <p>Wnoszę o usunięcie zapisu w §7 ust.1, p.3 dotyczącego zapewnienia w ogrodzeniach prześwitu 12 cm na terenach przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną MN32 i MN33. W sytuacji gdzie większość posesji ma już ogrodzenia murowane bez takich prześwitów, na moje działce wytworzy się korytarz dla bezpańskich psów i kotów i innych zwierząt, które mogą stanowić zagrożenie dla mojego zdrowia i życia.</p>					<p>kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.5</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Zgodnie z art.16 ustawy, plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleniem na budowę w oparciu o decyzje wz.</p> <p>Ad.6.</p> <p>Projekt planu nie nakazuje zmiany stanu istniejącego w zakresie ogrodzeń. Zapis o konieczności zachowania prześwitów dotyczy nowopowstających ogrodzeń i powinien być realizowany w celu umożliwienia przemieszczania się drobnych osobników fauny w obszarze korytarza ekologicznego.</p>
46	46	[...]*	<p>Jako właściciel działki nr 236/2 położonych w obrębie 56 zgłaszam moje uwagi do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg”, a mianowicie:</p> <p>Wnioskuje i domagam się bezwzględnie skrócenia lub całkowitego usunięcia drogi dojazdowej oznaczonej na planie jako KDD zlokalizowanej pomiędzy obszarem ZP36 a MN33. Planowana droga</p>	236/2 obr. 56	KDD, KDL, MN33	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 1 złożonej uwagi Rada zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>w obecnym kształcie nie ma żadnego uzasadnienia. Zaplanowana droga przechodzi przez moją dawno zabudowaną i zagospodarowaną działkę! Zgodę na budowę otrzymałem w 2007 r i zgodnie z warunkami zabudowy rozpocząłem budowę domu. Dojazd do mojej posesji jest od strony ul. Niepokalanej Marii Panny. Ponadto na sąsiedniej działce (236/1) również jest wybudowany dom i ma własny niezależny dojazd od ul. Longinusa Podbięty. Zatem niczym nieuzasadnione jest wybudowanie drogi w moim ogrodzie!!! Na taki przebieg drogi nigdy się nie zgodzę!</p> <p>Poniżej propozycja skrócenia planowanej drogi (kolor czerwony)</p> <p><i>Wnioskodawca przedstawia rysunek z propozycją zmiany projektu planu.</i></p>					<p>Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p> <p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p>
47	47	[...]*	<p>Jako właścicielka działki nr 236/1 położonych w obrębie 56 zgłaszam moje uwagi do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Łęg”, a mianowicie:</p> <p>Wnioskuję i domagam się bezwzględnie skrócenia lub całkowitego usunięcia drogi dojazdowej oznaczonej na planie jako KDD zlokalizowanej pomiędzy obszarem ZP36 a MN33. Planowana droga w obecnym kształcie nie ma żadnego uzasadnienia. Zaplanowana droga przechodzi przez moją dawno zabudowaną i zagospodarowaną działkę! Zgodę na budowę otrzymałam w 2007 r i zgodnie z warunkami zabudowy rozpoczęłam budowę domu. Dojazd do mojej posesji jest od ul. Longinusa Podbięty. Ponadto na sąsiedniej działce (236/2) również jest wybudowany dom i ma własny niezależny dojazd od ul. Niepokalanej Marii Panny. Zatem niczym nieuzasadnione jest wybudowanie drogi w moim ogrodzie!!! Na taki przebieg drogi nigdy się nie zgodzę!</p> <p>Poniżej propozycja skrócenia planowanej drogi (kolor czerwony)</p> <p><i>Wnioskodawca przedstawia rysunek z propozycją zmiany projektu planu.</i></p>	236/1 obr. 56	KDD, ZP36, KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 1 złożonej uwagi Rada zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Planowany przebieg drogi dojazdowej KDD jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p> <p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDD jest niezbędne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p>
48	48	[...]*	<p>Będąc współwłaścicielem działki nr 145/1, Obr. 56, znajdującej się przy ul. Zapusta, wnoszę zmianę jej przeznaczenia na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Obszar na którym znajduje się wyżej wymieniona działka w sporządzonym od 2007 r. MPZP przeznaczony jest jako „zielen publiczna” ZP. Jednak obecnie całkowicie zmienił on swój charakter, na tym terenie zostało zrealizowanych lub znajduje się w realizacji wiele inwestycji budowlanych.</p> <p>jako załącznik składam mapę (z zaznaczonymi inwestycjami oraz ich opisami), która obrazuje jak w ostatnim czasie dany obszar zmienił swoje przeznaczenie.</p> <p>Ponadto prowadzone są przez miasto inwestycje sprzyjające urbanizacji tej okolicy, czyli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - położenie nawierzchni asfaltowej na ul. Zapusta (wcześniej polna droga). - wykonanie oświetlenia ul. Zapusta. 	145/1 obr. 56	ZP31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>- modernizacja gazociągu biegnącego przez teren.</p> <p>-budowa kanalizacji i sieci wodociągowej.</p> <p>W związku z tym założenia zawarte w projekcie MPZP dotyczące obszaru przeznaczanego pod „zielen publiczną” straciły rację bytu - teren ten zmienił swoje przeznaczenie.</p> <p>Ład przestrzenny opisanego terenu obecnie stanowi zabudowa jednorodzinna a nie „zielen publiczna”.</p> <p>(...)</p>					<p>przewietrzania miasta i ciągów ekologicznych.</p> <p>Warunki i standardy wykorzystania terenu ZP ustalone w Studium wykluczają wszystkie formy użytkowania obniżające wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p>
49	49	[...]*	<p>Jestem właścicielką działki nr 335/2 obr. 49 znajdującej się przy ul. Woźniców 22. Po zapoznaniu się z wystawionym projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny – Łęg” nie zgadzam się na planu względem mojej działki, na której zaplanowano budownictwo wielorodzinne.</p> <p>Nie jestem przedsiębiorcą i nie mam zamiaru w przyszłości budować bloków, mam natomiast dzieci, którym chciałabym zabezpieczyć teren pod domy jednorodzinne. Poza tym, przez moją działkę w części północnej przebiega kolektor ogólnospławny, co będzie skutkowało przesunięciem planowanych budynków wielorodzinnych blisko moich istniejących zabudowań. W związku z powyższym wnoszę o zmianę planu na terenie mojej działki pod zabudowę jednorodzinną. Mam nadzieję, że prawo własności nie kończy się tylko na obowiązku płacenia podatków i mój wniosek znajdzie odzwierciedlenie w ostatecznym planie.</p>	335/2 obr. 49	KDD, MW3, MN1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Określone w projekcie planu ustalenia zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień potwierdzono prawidłowe i optymalne ustalenia projektu planu.</p>
50	50	[...]*	<p>Wnosimy o przywrócenie w planie zagospodarowania drogi lokalnej KDL lub KDD łączącej ul. Na Łąkach z ul. Centralną, biegnącej od ul. Na Łąkach wzdłuż zachodniej granicy działki nr 68 oraz wschodnich granic działek z nią sąsiadujących i dalej w kierunku ul. Centralnej. Droga ta stanowić będzie jedyną możliwość dojazdu do naszej działki.</p>	80/2 obr. 54	U17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W projekcie planu znajduje się planowany przebieg drogi dojazdowej KDD łączącej ul. Na Łąkach z ul. Centralną, po zachodniej stronie działki 68. Nie jest konieczna zmiana ustaleń projektu planu w tym zakresie i w związku z tym uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p>
51	51	[...]*	<p>Jako właściciel działki nr 128/3 obr. 56 nie zgadzam się z przeznaczeniem jej w Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Planuję na tej działce wybudować dom jednorodzinny, a przeznaczenie mojej działki zgodnie z wyłożonym planem jest zupełnie inne, co skutecznie uniemożliwia mi jakiegokolwiek działania, ba nawet mi ich zabrania.</p> <p>Na jakiej podstawie Urząd Miasta Krakowa gospodaruje moją własnością, przeznaczając te tereny na niebudowlane? Jeśli owy Plan zostanie uchwalony będę wnioskował o odszkodowanie od Gminy Miejskiej Kraków z tytułu niemożności użytkowania swojej nieruchomości według własnych potrzeb. Uznaję bowiem, że takie działanie ze strony Gminy jest bezprawne i niekonstytucyjne i godzi w mój interes jako właściciela i dysponenta w/w posesji.</p>	128/3 obr. 56	<p>(działka 128/3 w obrębie 56 nie występuje; prawdopodobnie chodzi o działkę 128/1 przed podziałem)</p> <p>ZP36, MU13 KDZ, KDL</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p> <p>W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>
52	52	[...]*	<p>W związku z II wyłożonym projektem planu zagospodarowanie przestrzennego dla Czyżyny – Łęg , działka 128/1 obręb 56 została w</p>	128/1 obr. 56	ZP36, MU13 KDZ, KDL	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>projekcie planu ujęta jako teren zieleni urządzonej. Wnoszę zatem uwagę i wniosek o przekształcenie terenu na działkę budowlaną.</p> <p>Działka ta jest dla mnie bardzo cenna. Spadek po rodzicach. Jest to moja własność i mam pełne prawo decydować o jej przeznaczeniu. Jeżeli nie zostanie przekwalifikowana na działkę budowlaną, będę zmuszony wystąpić do Państwa o odszkodowanie albo będę zmuszony dokonać samowoli budowlanej.</p> <p>Nasuwa mi się pytanie, czy kiedykolwiek był na tym terenie projektant i zapoznał się dokładnie z okolicą? Patrząc na wyłożony projekt planu, nie odzwierciedla on rzeczywistości. W planowanym terenie zieleni urządzonej, działki są ogrodzone, niektóre zabudowane albo budowa rozpoczęta.</p> <p>Proszę się znaleźć w takiej sytuacji, że nie ma Pan/Pani gdzie mieszkać, a mając działkę, też nie można się budować. Dzięki niemiłym decyzjom zabiera się nam szansę na normalne życie.</p> <p>Działka jest w pełni uzbrojona. Ma dostęp z trzech stron do drogi publicznej. Podobne położenie działek jest przy ul. Odmętowa i Podbipięty i one zostały w projekcie zakwalifikowane jako budowlane.</p>			nie uwzględnił wniesionej uwagi	Radę Miasta Krakowa	<p>podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p> <p>W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>
53	53	[...]*	<p>W związku z II wyłożonym projektem planu zagospodarowanie przestrzennego dla Czyżyny – Łęg , działka 128/1 obręb 56 została w projekcie planu ujęta jako teren zieleni urządzonej. Wnoszę zatem uwagę i wniosek o przekształcenie terenu na działkę budowlaną.</p> <p>Działka ta jest dla mnie bardzo cenna. Spadek po rodzicach. Jest to moja własność i mam pełne prawo decydować o jej przeznaczeniu. Jeżeli nie zostanie przekwalifikowana na działkę budowlaną, będę zmuszona wystąpić do Państwa o odszkodowanie albo będę zmuszona dokonać samowoli budowlanej.</p> <p>Nasuwa mi się pytanie, czy kiedykolwiek był na tym terenie projektant i zapoznał się dokładnie z okolicą? Patrząc na wyłożony projekt planu, nie odzwierciedla on rzeczywistości. W planowanym terenie zieleni urządzonej, działki są ogrodzone, niektóre zabudowane albo budowa rozpoczęta.</p> <p>Proszę się znaleźć w takiej sytuacji, że nie ma Pan/Pani gdzie mieszkać, a mając działkę, też nie można się budować. Dzięki niemiłym decyzjom zabiera się nam szansę na normalne życie.</p> <p>Działka jest w pełni uzbrojona. Ma dostęp z trzech stron do drogi publicznej. Podobne położenie działek jest przy ul. Odmętowa i Podbipięty i one zostały w projekcie zakwalifikowane jako budowlane.</p>	128/1 obr. 56	ZP36, MU13 KDZ, KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p> <p>W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>
54	54	[...]*	<p>Uwagi dotyczą terenu położonego na obszarze sporządzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny – Łęg” w zakresie ustaleń na działce nr. 324/10 ob. 49 Nowa Huta.</p> <p>1) Wnosimy o zmianę zapisu dla działki od ulicy Śliwkowej, polegającej na dopuszczeniu w ustalonej funkcji mieszkaniowej, usług nieuciążliwych dla ludności.</p> <p>2) Nie zgadzamy się z wyznaczeniem linii zabudowy tak, że obejmuje ona większą część działki. Proponujemy przesunięcie tej linii zabudowy w kierunku granicy działki, od alei Pokoju.</p>	324/10 obr. 49	U6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Zgodnie z treścią §37 ust. 3 „W granicach terenu U6 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie budynków</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								mieszkalnych wielorodzinnych, których powierzchnia zabudowy nie przekroczy 30% powierzchni całkowitej terenu U6”.
55	55	[...]*	Wnioskujemy, aby droga projektowana w rejonie MN34 była drogą dojazdową KDD, a nie jak jest sugerowana drogą wewnętrzną KDW. Pozostawienie drogi wewnętrznej nie ułatwia niczego, działki 9/2 i 10/3 dalej nie będą miały dojazdu, ponieważ nie można się dogadać z sąsiadem, który odrzuca wszelkie sposoby porozumienia co do zrobienia drogi umożliwiającej dojazd do mających powstać działek pod budownictwo jednorodzinne, jak sugeruje Plan Zagospodarowania.	teren objęty wydzieleniem KDW wewnątrz terenu MN34	KDW		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
56	56	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z planowanymi zapisami urbanistycznymi dla obszaru „Czyżyny – Łęg” jako właściciel objętych planem (obszar U37) działka nr 216/181 obr 54 Nowa Huta, przy ul. Centralnej 73 – proszę niniejszym o uwzględnienie następujących uwag odnoszących się do obszaru oznaczonego symbolem U37:</p> <p>1) postanowienia planu nie przewidują możliwości zabudowy mieszkaniowej budynków istniejących i rozbudowanych, w związku z czym celem zachowania żywotności obszaru należałoby w części opisowej planu dopuścić możliwość zabudowy mieszkaniowej budynków istniejących i rozbudowanych oraz dokonać stosownej korekty oznaczenia symbolem przedmiotowego obszaru (zał. nr 1)</p> <p>2) planowana maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy dla obszaru U37 (cz. rysunkowa planu), koliduje z istniejącą linią zabudowy, co w odniesieniu do obiektów istniejących ograniczy możliwość rozbudowy i nadbudowy, w związku z czym postuluje się skorygować nieprzekraczalną linię zabudowy, poprzez dostosowanie jej do istniejącej linii zabudowy, również w przypadku ich rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów, co zapewni zachowanie ładu w przedmiotowym obszarze.</p> <p>3) Postuluje się skorygować założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów.</p> <p>4) Zabudowana działka 216/181 nie posiada powierzchni biologicznie czynnych dlatego wskazany jest wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy.</p> <p>5) maksymalna wysokość zabudowy 13m powinna zostać zwiększona do istniejącej wysokości budynków 18m (działka 216/181 w załączeniu zdjęcie obecnej zabudowy zał. 2)</p> <p>6) Wskazany jest skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu dla budynków istniejących, z uwzględnieniem uwag pkt. 1-5</p> <p>7) uwzględnić wskaźnik intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących z uwzględnieniem uwag pkt 1-5</p> <p>8) Utrzymanie zaprojektowanej drogi dojazdowej przez działki nr 216/6, 216/35.</p>	216/181 obr. 54 wraz z terenem U37	U37, KDD, KDW		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								uzgodnień. W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej. Ad.8 Rozpatrzenie uwagi nie wymaga zmian w projekcie planu.
57	57	[...]*	Wnoszą o: 1) zaniechanie planowania drogi KDL na przedłużeniu ul. Centralnej pomiędzy obszarami U20 a U33 i dalej między U33 a MW 12 i MW 14 i przeprowadzenie drogi alternatywną trasą po istniejących drogach wewnętrznych, 2) zaniechanie budowy łącznika z ul. Sołtysowską pomiędzy obszarami US1 i U20 a MW12.	1) teren objęty wydzieleniem KDL pomiędzy terenami U20 i U33 oraz U33 i MW12, MW14 2) teren objęty wydzieleniem KDL pomiędzy terenami US1 i MW12	1) KDL 2) KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r. Wskazany przebieg dróg jest niezbędny dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Krakowa w połączeniu z systemem komunikacyjnym Miasta.
58	58	[...]*	Po zapoznaniu się z planowanymi zapisami urbanistycznymi dla obszaru „Czyżyny – Łęg” jako właściciel objętych planem (obszar U37) działka nr 216/179 obr 54 Nowa Huta, przy ul. Centralnej 73 – proszę niniejszym o uwzględnienie następujących uwag odnoszących się do obszaru oznaczonego symbolem U37: 1) postanowienia planu nie przewidują możliwości zabudowy mieszkaniowej budynków istniejących i rozbudowanych, w związku z czym celem zachowania żywotności obszaru należałoby w części opisowej planu dopuścić możliwość zabudowy mieszkaniowej budynków istniejących i rozbudowanych oraz dokonać stosownej korekty oznaczenia symbolem przedmiotowego obszaru (zał. nr 1) 2) planowana maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy dla obszaru U37 (cz. rysunkowa planu), koliduje z istniejącą linią zabudowy, co w odniesieniu do obiektów istniejących ograniczy możliwość rozbudowy i nadbudowy, w związku z czym postuluje się skorygować nieprzekraczalną linię zabudowy, poprzez dostosowanie jej do istniejącej linii zabudowy, również w przypadku ich rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów, co zapewni zachowanie ładu w przedmiotowym obszarze. 3) postuluje się skorygować założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów. 4) zabudowana działka 216/179 nie posiada powierzchni biologicznie czynnych dlatego wskazanym jest wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy. 5) maksymalna wysokość zabudowy 13m powinna zostać zwiększona do istniejącej wysokości budynków 18m (działka 216/179 w załączeniu zdjęcie obecnej zabudowy zał. 2) 6) wskazanym jest skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu dla budynków istniejących, z uwzględnieniem uwag pkt. 1-5 7) uwzględnić wskaźnik intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących z uwzględnieniem uwag pkt 1-5	216/179 obr. 54 wraz z terenem U37	U37	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnoszą się pkt 2-8 złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Ponieważ w zakresie wskazanym w pkt. 2-8 rozpatrywanej uwagi ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r. Ad.1. Zgodnie z treścią ustaleń planu m.in. dla terenu U37, tj. w myśl §51 ust. 4 pkt. 2 „dopuszcza się przebudowę, bez możliwości rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy mieszkaniowej, z zachowaniem warunków określonych w niniejszych ustaleniach”. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie analizowanego terenu nie dopuszcza się możliwości rozbudowy w tym terenie. Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów. Ad.2. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wprowadzony w związku z koniecznością uwzględnienia przepisów ustawy o drogach publicznych w zakresie lokalizowania obiektów budowlanych od krawędzi jezdni. Ad.3. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie analizowanego terenu nie dopuszcza się możliwości realizacji zabudowy w granicy działki.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			8) utrzymanie zaprojektowanej drogi dojazdowej przez działki nr 216/6, 216/35.					Ad.4, Ad.5, Ad.6, Ad.7. Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień. W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej. Ad.8 Rozpatrzenie uwagi nie wymaga zmian w projekcie planu.	
59	59	[...]*	Po zapoznaniu się z planowanymi zapisami urbanistycznymi dla obszaru „Czyżyny – Łęg” jako właściciel objętych planem (obszar U37) działka nr 216/179 obr 54 Nowa Huta, przy ul. Centralnej 73 – proszę niniejszym o uwzględnienie następujących uwag odnoszących się do obszaru oznaczonego symbolem U37: 1) postanowienia planu nie przewidują możliwości zabudowy mieszkaniowej budynków istniejących i rozbudowanych, w związku z czym celem zachowania żywotności obszaru należałoby w części opisowej planu dopuścić możliwość zabudowy mieszkaniowej budynków istniejących i rozbudowanych oraz dokonać stosownej korekty oznaczenia symbolem przedmiotowego obszaru (zał. nr 1) 2) planowana maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy dla obszaru U37 (cz. rysunkowa planu), koliduje z istniejącą linią zabudowy, co w odniesieniu do obiektów istniejących ograniczy możliwość rozbudowy i nadbudowy, w związku z czym postuluje się skorygować nieprzekraczalną linię zabudowy, poprzez dostosowanie jej do istniejącej linii zabudowy, również w przypadku ich rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów, co zapewni zachowanie ładu w przedmiotowym obszarze. 3) postuluje się skorygować założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów. 4) zabudowana działka 216/179 nie posiada powierzchni biologicznie czynnych dlatego wskazanym jest wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy. 5) maksymalna wysokość zabudowy 13m powinna zostać zwiększona do istniejącej wysokości budynków 18m (działka 216/179 w załączeniu zdjęcie obecnej zabudowy zał. 2) 6) wskazanym jest skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu dla budynków istniejących, z uwzględnieniem uwag pkt. 1-5 7) uwzględnić wskaźnik intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących z uwzględnieniem uwag pkt 1-5 8) utrzymanie zaprojektowanej drogi dojazdowej przez działki nr 216/6, 216/35.	216/179 obr. 54 wraz z terenem U37	U37		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnoszą się pkt 2-8 złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Ad.1. Zgodnie z treścią ustaleń planu m.in. dla terenu U37, tj. w myśl §51 ust. 4 pkt. 2 „ <i>dopuszcza się przebudowę, bez możliwości rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy mieszkaniowej, z zachowaniem warunków określonych w niniejszych ustaleniach</i> ”. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie analizowanego terenu nie dopuszcza się możliwości rozbudowy w tym terenie. Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów. Ad.2. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wprowadzony w związku z koniecznością uwzględnienia przepisów ustawy o drogach publicznych w zakresie lokalizowania obiektów budowlanych od krawędzi jezdni. Ad.3. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie analizowanego terenu nie dopuszcza się możliwości realizacji zabudowy w granicy działki. Ad.4, Ad.5, Ad.6, Ad.7. Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień. W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej. Ad.8 Rozpatrzenie uwagi nie wymaga zmian w projekcie planu.
60	60	[...]*	Proszę o uwzględnienie następujących uwag odnoszących się do obszaru zaznaczonego symbolem U35: 1) utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy 13 metrów celem	teren objęty wydzieleniem U35	U35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>dostosowania jej do istniejącej zabudowy</p> <p>2) wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej</p> <p>3) planowana maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy dla obszaru U35 (cz. rysunkowa planu), koliduje z istniejącą linią zabudowy, co w odniesieniu do obiektów istniejących ograniczy możliwość rozbudowy i nadbudowy, w związku z czym postuluje się skorygować nieprzekraczalną linię zabudowy poprzez dostosowanie jej do istniejącej linii zabudowy, również w przypadku ich rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów, co zapewni zachowanie ładu w przedmiotowym obszarze;</p> <p>4) utrzymanie zaprojektowanej drogi dojazdowej przez działki nr 216/6, 216/35.</p>					<p>zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 4 w złożonej uwadze Rada zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.1, Ad.4. Rozpatrzenie uwagi nie wymaga zmian w projekcie planu.</p> <p>Ad.2. Nie dopuszcza się możliwości lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej ze względu na możliwość przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu określonego w przepisach odrębnych.</p> <p>Ad.3. W terenie U35 wykluczono możliwość rozbudowy istniejących obiektów mieszkaniowych. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wprowadzony w związku z koniecznością uwzględnienia przepisów ustawy o drogach publicznych w zakresie lokalizowania obiektów budowlanych od krawędzi jezdni oraz w związku z koniecznością kształtowania ładu przestrzennego we wskazanym obszarze.</p>
61	61	EUROSTAR REAL ESTATE Sp. z o.o.	<p>W związku z powtórnie wyłożonym do publicznego wglądu projektem MPZP obszaru „Czyżyny – Łęg” wnosimy następujące uwagi dotyczące zapisów w ustaleniach planu jak i rozwiązaniach zawartych w części graficznej planu „Rysunek Planu” – Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu stanowiący załącznik nr 1 do uchwały oraz w konsekwencji załącznik nr 2 do uchwały.</p> <p>Oświadczamy, że posiadamy tytuł prawny do nieruchomości których dotyczą wnoszone przez nas uwagi.</p> <p>1. Dla obszaru całego planu zgodnie z § 6, projektu planu, Wnosimy o usunięcie zapisu „wyklucza się powstanie obiektów handlowych, których powierzchnia zabudowy (wraz z pow. magazynową) jest większa niż 2000 m2” określonego w projekcie uchwały.</p> <p>Ponadto pragniemy przypomnieć, że na terenie sąsiadującym Th. U45 „Targi Krakowskie” otrzymały pozwolenie na budowę dużego obiektu komercyjnego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m2. Miasto Kraków posiada od 2 lat informację o tym przedsięwzięciu jak również o toczących się pracach inwestycyjno-budowlanych.</p> <p>2. Dla terenów o przeznaczeniu U41, U42, U46 zgodnie z §4, ust.11 pkt.1/3 projektu uchwały wnosimy o usunięcie zapisu dotyczącego minimalnej wysokości zabudowy, określonych w projekcie uchwały. Określanie wysokości minimalnej na tak dużym obszarze nie znajduje uzasadnienia zarówno ze względów przestrzennych jak i ekonomicznych ponadto zasadniczo ogranicza sposób inwestowania w ramach przeznaczenia.</p> <p>Jednocześnie dla terenu o przeznaczeniu U41, zgodnie z §44, ust.9 pkt.1 projektu uchwały wnosimy o podniesienie wartości maksymalnej wysokości zabudowy do 22m, dostosowując tym samym wysokość zabudowy do maksymalnych rys. w obszarach sąsiadujących tj. U42, U46.</p> <p>3. Dla terenów o przeznaczeniu U42, U46 zgodnie z §44 ust. 8, pkt.3/, projektu uchwały Wnosimy o doprecyzowanie i zmianę nazewnictwa powyższego paragrafu z zakazem wnoszenia „obektów składowych oraz obiektów handlu hurtowego” na zakaz wnoszenia np. „obektów o charakterze targowisk, placów targowych i otwartych składów hurtowych”. Powyższa uwaga ma celu doprowadzenia do jasności zapisu bez możliwości</p>	<p>1) cały obszar objęty planem</p> <p>2) tereny objęte wydzieleniami U41, U42, U46</p> <p>3) tereny objęte wydzieleniami U42, U46</p> <p>4) tereny objęte wydzieleniami U42, U46</p> <p>5) teren objęty wydzieleniem U41</p> <p>6) teren objęty wydzieleniem U41</p> <p>7) tereny objęte wydzieleniami U41, U42, U46, U59, UP9</p> <p>8) tereny objęte wydzieleniami KDGP, U59, U46</p> <p>9) teren objęty wydzieleniem U42</p>	<p>1) cały obszar</p> <p>2) U41, U42, U46</p> <p>3) U42, U46</p> <p>4) U42, U46</p> <p>5) U41</p> <p>6) U41</p> <p>7) U41, U42, U46, U59, UP9</p> <p>8) KDGP, U59, U46</p> <p>9) U42</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnoszą się pkt 1-5 złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Ad.1. w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazywane nieruchomości zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium znajdują się w obrębie terenów P/UC (P - tereny o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC - tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych) W związku z takim ustaleniem przeznaczenia terenów w Studium, nie ma możliwości dopuszczenia lokalizacji na tym terenie obiektów handlowych, których powierzchnia zabudowy (wraz z powierzchnią magazynową) jest większa niż 2000m².</p> <p>Ad.6, 9 Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów. Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ponownie przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>Ad.7 Ustalenie poziomu posadzki parteru nowych obiektów</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>późniejszych interpretacji.</p> <p>4. Dla terenów o przeznaczeniu U42, U46 zgodnie z §44 ust.11, pkt.5/ projektu uchwały wnosimy o usunięcie zapisu dotyczącego zakazu stosowania na elewacji blachy, określonego w projekcie uchwały. Realizacja przedsięwzięcia z wielkogabarytowymi budynkami o konstrukcji halowej posiada w standardzie rozwiązania z użyciem w wielu miejscach blach o różnych kształtach i kolorystyce, są to rozwiązania elewacji, które we współczesnej architekturze mają szerokie zastosowanie i budynek dzięki temu może mieć ciekawy i estetyczny wygląd.</p> <p>Ograniczenie w zapisie planu stoi w sprzeczności z zamysłem koncepcyjnym rozwiązań elewacji budynków na przedmiotowej inwestycji, a także nie ma powyższego ograniczenia na terenach sąsiadujących tj. w obszarach U-59 i U-16 (zostały tu dopuszczone elewacje z blachy).</p> <p>5. Dla terenów o przeznaczeniu U41, zgodnie z §44 ust.3 projektu uchwały wnosimy o uzupełnieniu zapisu jako pkt. 8/ dotyczącego dopuszczenia lokalizacji funkcjonowania: budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Są to tereny o przeznaczeniu bliźniaczym w stosunku do terenu U43, usytuowanego w bezpośrednim sąsiedztwie terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej, na których to terenach widnieją propozycje zapisów planu o dopuszczeniu lokalizacji i funkcjonowania: budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p> <p>6. Dla terenu o przeznaczeniu U41 zgodnie z §44 ust. 9, pkt.1/ projektu uchwały wnosimy o usunięcie zapisu dotyczącego minimalnej wysokości zabudowy lub pozostawienia minimalnej 6,5m jak w pkt. 3/ dotyczącym terenów o przeznaczeniu U42, U46 określonych w projekcie uchwały. Określenie wysokości minimalnej na tak dużym obszarze nie znajduje uzasadnienia zarówno z względów przestrzennych jak i ekonomicznych, ponadto zasadniczo ogranicza sposób inwestowania w ramach przeznaczenia.</p> <p>7. Dla terenów o przeznaczeniu U41, U42, U46, U59, UP9 zgodnie z §7, ust.11p.1/ projektu uchwały prosimy o usunięcie zapisu „obowiązuje posadzenie posadzki parteru nowych obiektów budowlanych na wys. min. 1,2m ponad poz. gruntu rodzimego. Ze względu na funkcje i charakter obiektów usługowych i handlowych dostępność oraz komunikacja z parkingiem naziemnym z wielu względów praktycznych powinna się odbywać na poz. przyziemia, Inwestor ma świadomość, że teren inwestycji znajduje się w obszarze płytkiego występowania wody gruntowej.</p> <p>8. W ramach części graficznej planu stanowiącej załącznik nr 1 i w konsekwencji na załączniku nr 2 wnioskujemy o wprowadzenie drogi będącej połączeniem lokalnym istniejącej ul. Skręconej (w obszarze KDGP) z drogą publiczną KDD obszarze U46, U59 częściowo poprzez dz. 12/159, 12/32 oraz 216/208 będącą naszą własnością, zgodnie z załącznikiem nr 1 i w konsekwencji z zał. nr 2 do wniosku (wraz z infrastrukturą – tj. siecią kanalizacyjną i siecią wody). Rozwiązania komunikacyjne o takim charakterze posiadają pozytywną opinię ZIKiT a także dodatkowe połączenie terenów inwestycji z przyszłą „ ul. Tomickiego” w naszym przekonaniu wzbogaci możliwość obsługi komunikacyjnej w tym terenie. Jednocześnie infrastruktura pozostała po uprzednio zlikwidowanej drodze KDD – aktualnie przebiega przez planowaną w tym terenie zabudowę.</p> <p>9. W ramach części graficznej planu stanowiącej załącznik nr 1 i w konsekwencji na załączniku nr 2 wnioskujemy o uwzględnienie istniejącej wieży ciśnieniowej znajdującej się w obszarze U42 (zgodnie z załącznikiem nr 1 i w konsekwencji z zał nr 2 do wniosku), jako budowli do zachowania i adaptacji. W w/w obszarze występuje ograniczenie wysokości do maks. 22m. Jest o obiekt, który posiada wys. ~30m i zgodnie z koncepcją zabudowy w tym obszarze obiekt ten z racji swej charakterystycznej formy, przewidywany jest przez</p>					<p>budowlanych na wys. min. 1,2m ponad poz. gruntu rodzimego wynika z analizy materiałów planistycznych i wskazań do planu.</p> <p>Ad.8 Ustalenia projektu planu w zakresie rozwiązań komunikacyjnych w obszarze objętym planem podlegały konsultacjom, między innymi z ZIKiT. Uzyskały również pozytywne uzgodnienie ZIKiT jako przyszłego zarządcy nowoprojektowanych ulic.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			inwestora do adaptacji na kawiarnię i punkt widokowy raz punkt orientacyjny w terenie. W naszym przekonaniu obiekt ten jest potrzebny i po przeprowadzeniu adaptacji będzie stanowił ciekawą, charakterystyczną formę w sylwetce tej części miasta.					
62	62	[...]*	<p>Wniosek o zmianę przeznaczenia działek 138/10 i 138/11 w całości pod MU14.</p> <p>W piśmie szczegółowe uzasadnienie.</p>	138/10 obr. 56 138/11 obr. 56	KDL, MN29, ZP32, KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP, w której m.in. należy kształtować zielen jako zielen izolacyjną wzdłuż ciągów komunikacyjnych obniżających uciążliwość dróg.</p> <p>Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Z kolei zgodnie z ustaleniami ww. obowiązującego Studium cała działka 138/10 znajduje się w obrębie pasa drogowego ul. Podbięty.</p>
63	63	[...]*	<p>Sprzeciwiamy się:</p> <p>1. Urządzeniu terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego na południowo-wschodniej części urządzonych i zagospodarowanych działki 241/2 (dawniej 74/4 i 213/4), pomiędzy U58 i MU10, od ulicy Podbięty, stanowiącej integralną część czynnego Zakładu Kamieniarskiego i przeznaczonej całości na jego potrzeby. Na działkach tych okresowo składowane są ostrokrawędziste pozostałości i odpady kamiennych słabów, mogące być niebezpieczne dla penetrujących je nieproszonych gości. Nie wspominając o możliwości kradzieży drogowych elementów. Także rozwój Firmy płacącej regularnie od lat wysokie podatki, zostanie częściowo zablokowany. Nie ma więc i nie może być tamtędy żadnego przejścia. Przejście jest tuż obok, po ulicy Łęgowej. Także Rada Dzielnicy XVI znająca ten teren jest tego samego zdania – pkt. 16. Wszyscy tu mieszkający także. Proszę o dołączenie terenu do U58.</p> <p>2. Urządzeniu terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego w środkowej części działki 241/1 (Dawniej 74/4 i 75/4), pomiędzy MU9 i ZP32. W południowo-zachodnim rogu tej działki, na wysokości domu mieszkalnego i garażu, około 15 la temu zostały zbudowane, budynek garażu oraz magazynu na paliwa i nawozy, służących potrzebom gospodarstwa rolnego. Teren jest ogrodzony i od lat wykorzystywany dla tych celów i potrzeb. Nie ma więc i nie może być tamtędy żadnego przejścia. Przejście jest tuż obok, po ulicy Łęgowej. Wyrwanie części działki z gospodarstwa uniemożliwi jego rozwój i przyniesie duże straty. Także Rada Dzielnicy XVI znająca ten teren jest tego samego zdania – pkt. 16. Wszyscy tu mieszkający także nie będą mieli z tego żadnego pożytku. Proszę o dołączenie terenu do MU9.</p> <p>3. Urządzeniu terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego na północno-wschodniej części działki 241/1 (dawniej 74/4 i 75/4), pomiędzy MN20 i MN21. teren jest ogrodzony i od lat wykorzystywany dla</p>	1) 241/2 obr. 56 2) 241/1 obr. 56 3) 241/1 obr. 56 4) 241/1 obr. 56 5) 241/1 obr. 56	1) U58, ZP27, KDZ 2) MU10, KDZ, ZP27, KDD, ZP28, ZP29 3) MU10, KDZ, ZP27, KDD, ZP28, ZP29 4) MU10, KDZ, ZP27, KDD, ZP28, ZP29 5) MU10, KDZ, ZP27, KDD, ZP28, ZP29	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium.</p> <p>W związku z powyższym w świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze zieleni publicznej ZP. Ponadto wnioskowany teren objęty jest ustaloną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której, sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza tereny chronione przed zabudową.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego,</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			<p>potrzeb znajdujących się tam sporej pasieki, a także na uprawy różnorodnych roślin miododajnych. Teren ten chcemy w przyszłości przeznaczyć w całości na wybudowanie rodzinnych domów mieszkalnych. Teren ten z każdej strony graniczy z terenami budowlanymi (MN20, MN21). Sztuczne wyrwanie jego części na ZP33, jest dla nas krzywdzące ekonomicznie, niweczy nasze zamierzenia, jest zupełnie niepotrzebne społeczności, bo naokoło dość jest terenów zielonych. Nie ma więc i nie może być tamteży żadnego przejścia lub publicznej zieleni, a przejście jest tuż obok, po ulicy Łęgowej. Także Rada Dzielnicy XVI jest tego samego zdania – pkt. 13. Wszyscy tu mieszkający także. Proszę o dołączenie terenu do naszego MN21.</p> <p>4. Urządzeniu drogi publicznej KDD (W110) od Łęgowej na części działki 241/1 (dawniej 75/4) w granicy działki na północ od domu mieszkalnego i garażu. Prosimy drogę przesunąć na północ, poza granice naszej urządzonej i ogrodzonej działki. Nie ma także potrzeby prowadzenia drogi KDD poprzez nasze działki, dzielące działkę 241/1 (dawniej 74/4 i 75/4) na 2 nierówne części MU9 i ZP33. Proszę wykreślić tą drogę i dołączyć te części działek do w całości naszego MN21.</p> <p>5. Urządzeniu drogi publicznej KDL ma działce 241/1 (dawniej 74/4) w jej północno-wschodniej części, odcinającej od niej część działki o obszarze ~200 m2. Proszę tę drogę poprowadzić poza granicą naszych działek.</p>					występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień. W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.	
64	64	Mota-Engil Central Europe S.A., Sołtysowska Project Development Sp. z o.o., Sikorki Project Development Sp. z o.o., Centralna Project Development Sp. z o.o. reprezentowane przez [...]*	<p>Sprzeciwiam się:</p> <p>1) zmianie przebiegu projektowanej drogi KDD pomiędzy terenami oznaczonymi MW15 i U32, polegającej na przeniesieniu prawie w całości szerokości pasa terenu wyznaczonego pod drogę publiczną KDD na tereny naszych działek nr 204/3, 204/12, 204/13, 204/11, 265/13, 265/12 obr. 54 Nowa Huta, przy czym zmiana powyższa nie wynika wprost z poprawek radnych wniesionych w toku II czytania projektu uchwały ws. Niniejszego planu miejscowego na sesji dn. 27 czerwca 2012 r.</p> <p>2) prowadzeniu projektowanej publicznej drogi KDD (przedłużenie projektowanej ul. Sikorki) po terenach naszych działek nr 204/3, 204/12, 204/13, 204/11, 265/13, 265/12 obr. 54 Nowa Huta w sposób nieuwzględniający zasady proporcjonalności ograniczeń w zagospodarowaniu dla właścicieli sąsiednich nieruchomości.</p> <p>Jednocześnie wnoszę o zmianę przedłożonego projektu planu miejscowego w następującym zakresie:</p> <p>1) przeniesienie projektowanej drogi publicznej KDD pomiędzy terenami oznaczonymi MW15 i U32, w granice działki nr 212/33 obr. 54 Nowa Huta w części uwzględniającej proporcjonalne wyważenie interesów właścicieli sąsiadujących nieruchomości, a także faktyczne korzyści właścicieli nieruchomości po południowej stronie projektowej drogi KDD z dogodnej obsługi komunikacyjnej, tj. przywrócenie jej przebiegu wg projektowanego przebiegu drogi KDD na rysunku planu z wyłożenia do publicznego wglądu w dn. 19.12.2011-19.01.2012.</p> <p>2)wykluczenie lokalizacji projektowanej drogi publicznej KDD na terenie przedmiotowych działek nr 204/3, 204/12, 204/13, 204/11, 265/13, 265/12 obr. 54 Nowa Huta, w zakresie przedstawionym na rysunku planu przedłożonym na wyłożeniu do publicznego wglądu w dniach 21 stycznia do 18 lutego 2013.</p>	działki 204/3 204/12 204/13 204/11 265/13 265/12 212/33 w obr. 54	KDD, MW15, U32, ZP14, MW17		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada stwierdziła konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu. Przebieg drogi KDD, został ponownie poddany szczegółowym analizom, które wykazały, że jego lokalizacja jest optymalna. Zgodnie z art. 15 w projekcie planu należy określić zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu. Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień. W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.
65	65	[...]*	<p>1. § 24 tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW4 Ust. 4 pkt. 3 - ...powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej dla jednego budynku nie może być mniejsza niż 3000 m2 na terenach MW4. W przypadku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie określa się minimalnej powierzchni dla wydzielanych działek gdyż nie ma takiej możliwości żeby zaprojektować budynek mieszkalny, wielorodzinny i z góry określić wielkość działki.</p>	45 obr. 54 47 obr 54	MW4, ZP9, KDD		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zadecydowała o konieczności

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Przy projektowaniu zabudowy wielorodzinnej jest wiele zmiennych które wpływają na możliwość zabudowy np. droga dojazdowa, kierunki stron świata, zabudowa sąsiadująca, spadek terenu, ciek wodny, warunki gruntowe. Dlatego przy projektowaniu powinno się opierać o takie wskaźniki jak powierzchnia zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna itp. które dotyczą całego terenu. Możliwość wydzielania działek ma sens przy zabudowie jednorodzinnej gdzie mamy niską intensywność i można przewidzieć elementy wpływające na możliwość zabudowy.</p> <p>Wnoszę o wykreślenie tego zapisu gdyż jest on nie zgodny ze studium oraz dobrą praktyką urbanistyczną.</p> <p>2. § 24 sst. 4 pkt. 5 - wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 60% na terenie MW4,50 % na terenach MW9 i MW10.</p> <p>Wnoszę o ustalenie aby na terenie MW4 wskaźnik był taki sam jak na terenach MW9 i MW10 tj 50%. Nie ma żadnych powodów aby było inaczej. Na terenie MW10 nie ma żadnej zabudowy i wskaźnik ten kształtuje się na poziomie 100 %. Dlaczego więc ustalono na tym terenie 50% a na MW4 - 60% ?</p> <p>3. § 24 ust. 4 pkt. 6 - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być mniejszy niż 40% na terenie MW4,50 % na terenach MW9 i MW10.</p> <p>Wnoszę o ustalenie aby na terenie MW4 wskaźnik był taki sam jak na terenach MW9 i MW10 tj 50%. Tutaj również nie ma żadnych powodów aby było inaczej. Na terenie MW10 nie ma żadnej zabudowy i wskaźnik ten kształtuje się na poziomie 0 %. Dlaczego więc ustalono na tym terenie 50% a na MW4 - 40% ?</p> <p>Wnoszę o poprawę aby za § 24 ust. 4 powinien być ust. 5 a nie znowu 4</p> <p>4. § 24 ust. 4 (pomyłony powinien być 5) pkt. 1 - wysokość zabudowy nie może przekraczać 15 m</p> <p>Wnoszę o podwyższenie do 15.5 m lub 16 m aby można było spokojnie zaprojektować budynki 5 kondygnacyjne z mieszkaniami wys. 2.65 m z dachami płaskimi. Jak doliczymy warstwy dachu dobrze ocieplone 25-30 cm zgodnie z założeniami budynków energooszczędnych czy pasywnych, plus attyka i spadki to minimum powinno być 15.5 m nawet do 16 m. Powinniśmy przewidywać w planach możliwość zabudowy nie na styk a z lekkim luzem aby rozsądnie z zachowaniem wszystkich norm projektować budynki zgodnie z naszym prawem i wymogami polityki energooszczędności.</p> <p>5. § 59 ust. 2 ZP... dopuszcza się lokalizację ...</p> <p>Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji również terenowych urządzeń sportowych, kortów tenisowych, skateparków i innych obiektów służących rekreacji.</p> <p>6. § 9 ust. 1 pkt. 3 dla zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej - 1.2 miejsca postojowe na mieszkanie.</p> <p>Wnoszę o ustalenie 1 miejsce postojowe na mieszkanie. Ustalenie 1.2 itp. prowadzi tylko do problemów z interpretacją w Urzędach. A 1 miejsce na 1 mieszkanie funkcjonuje przy większości inwestycji i w większości planów. Jest to rozwiązanie optymalne gdyż część mieszkańców kupuje miejsce postojowe a część nie i przy założeniu 1 miejsca na 1 mieszkanie kilka miejsc wolnych zostaje. Potwierdzają to moje rozmowy z kilkunastoma deweloperami w Krakowie. Przy założeniach 1-1 nawet kilka miejsc zawsze zostaje niewykorzystane. Nie ma więc sensu podnosić ten współczynnik sztucznie gdyż nie przyniesie to zamierzonego efektu.</p>					<p>wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Zgodnie z art. 15 w projekcie planu należy określić zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu.</p> <p>Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Wskaźnik ilości miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest m.in. konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p>
66	66	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny - Łęg” oraz ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 kwietnia 2011 r., wnoszę następujące uwagi dla obszaru oznaczonego na rysunku planu jako U10:</p> <p>Uwaga 1</p> <p>Wnioskuje aby budynki mieszkalne, jednorodzinne znajdujące się na działce nr 14, 15 nie były objęte ochroną konserwatorską (zaznaczone na rysunku projektu planu niebieską linią) z uwagi na ich stan</p>	14 obr. 54 15 obr. 54 13 obr. 54	U10, KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Wykaz obiektów objętych wpisem do ewidencji zabytków został przekazany jako wytyczna do projektu planu przez właściwe służby konserwatorskie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>techniczny oraz brak walorów konserwatorskich. Budynek wykazuje spękania ścian i fundamentów spowodowanych m.in. wstrząsami ruchu kołowego przy jednoczesnym złym stanie ścian nośnych oraz fundamentów i posadowieniem obiektów na średnioosłonej warstwie geotechnicznej. Zbadane podłoże geologiczne posiada pod powierzchnią terenu warstwę gliniastych nasypów o miąższości 0,8-0,9m. Pod nasypami zalegają średnio nośne osady rzeczne reprezentowane przez mady gliniaste zaliczone do warstwy geotechnicznej nr I podścielone na głębokości 2,0-2,2 słabonośnymi namułami i torfami zaliczonymi do warstw geotechnicznych nr II i III. Pod namułami na głębokości 4,4-4,6m ppt. wystąpiły średnio nośne piaski zaliczone do warstwy geotechnicznej nr IV. Biorąc pod uwagę charakterystykę geologiczną oraz ogólny stan budynku, prawidłowe zabezpieczenie obiektu jest niemożliwe, ponieważ tego typu obiekt powinien posiadać pod całym obrysem płytę denną lub specjalistyczne zabezpieczenie metodą jet grouting. Wykonanie tego typu prac zabezpieczających z uwagi na ekonomikę przedsięwzięcia jest niemożliwe ponieważ skala nakładów jest niewspółmierna do wartości obiektu.</p> <p>Uwaga 2 Na podstawie § 12 ust 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie wnioskuję o wprowadzenie zapisów dla obszaru U10 możliwości lokalizacji zabudowy bezpośrednio przy granicach lub w zblizeniu w odległości 1,5 m do działek sąsiednich tj. na zblizeniu zabudowy na działkach nr 15, 14 i 13. W załączeniu przedkłada się ostateczną decyzję WZ dla działki nr 14, w której zawarto możliwość realizacji zabudowy bezpośrednio przy granicach działek sąsiednich.</p>					<p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 2 złożonej uwagi Rada zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Zmiana uwzględnia pkt 2 uwagi Niemniej ponownie przeprowadzono analizy dotyczące uwarunkowań dla wskazanego terenu. W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określone zostały docelowe wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu</p>
67	67	[...]*	<p>Moja uwaga dotyczy projektowanej drogi wewnętrznej, która według przedstawionego przez Państwa projektu planu w części MN34 przebiega przez moją działkę tj. wzdłuż 11/1 w poprzek 11/2 i na granicy z działką 11/3 obręb 58 NH. Nie rozumiem dlaczego dla zapewnienia dojazdu do działki 10/3 i 10/2, czyli do zapewnienia interesu jej właściciela moja działka jest dzielona na 2 części oraz zabrany jest pas drogi z działek 11 i 11/2 i 11/3. Właścicielem działki 11/3 jest mój brat Władysław Tyrpa w imieniu którego występuję. Przedstawiony projekt układu przebiegu drogi pomiędzy działkami 11,11/2, 11/3 nie służy żadnemu celowi społecznemu jak tylko i wyłącznie interesowi właściciela działki 10/3 przeciwko czemu protestuję ze ma się to odbyć moim kosztem i kosztem mojego brata w celu zapewnienia PRYWATNEGO interesu tej właśnie osoby.</p>	teren objęty wydzieleniem KDW wewnątrz terenu MN34	KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Planowany przebieg drogi jest m.in. konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu. W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)” Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że utrzymanie przebiegu drogi dojazdowej KDW jest konieczne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu budowlanego.</p>
68	68	[...]*	<p>W projekcie wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 11 kwietnia do 13 maja 2011 r. Miejscowego Planu Zagospodarowania obszaru Czyżyny-Łęg działki m.in. nr 54 i 55 obr.54 Nowa Huta były przeznaczone jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN4). Z informacji zamieszczonych na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego w Krakowie wynika, że po rozpatrzeniu po raz pierwszy uwag do projektu wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 11 kwietnia do 13 maja 2011 r. zgłoszonych przez KJK Grupa Inwestycyjna sp. z o.o. nie zmieniono na MW przeznaczenia działek 54 i 55 obręb 54 utrzymując MN4 (Załącznik do zarządzenia</p>	54 obr. 54 55 obr. 54	MU24, ZP8, KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu. Teren MU24 jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Nr.412/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 lutego 2012 WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - ŁĘG”)</p> <p>W projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania obszaru Czyżyny-Łęg ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 21 stycznia do 18 lutego 2013 r.: działki m.in. nr 54 i 55 obr.54 Nowa Huta mają zmienione przeznaczenie i obecnie są terenami zabudowy mieszkaniowo-usługowej (MU24). Z tekstu stenogramów z dyskusji publicznej w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łęg - Czyżyny wynika, że autorzy projektu planu uznali za zasadną uwagę osoby zainteresowanej zmianą przeznaczenia wyżej opisanych działek z dokonali zmiany ich przeznaczenia z MN4 na MU24 lakonicznie wyjaśniając podczas dyskusji, że każdy może wносить swoje uwagi i zastrzeżenia, gdyż autorzy projektu planu nie posiadają tak dokładnej wiedzy o terenie jak zgłaszający uwagi mieszkańcy. Takie stanowisko wywołuje moje zdziwienie zważywszy, że jak wynika ze stenogramu z publicznej dyskusji z dnia 18 kwietnia 2011r, współautor planu stał na stanowisku, że"przy tak dużej intensywności zagospodarowania jak w tej chwili tam występuje dodanie tak naprawdę wysokości tym budynkom jeszcze bardziej skomplikowałoby problem obsługi tego terenu".</p> <p>Prosiłbym o wyjaśnienie na podstawie jakich przesłanek dokonano opisanej wyżej zmiany projektując możliwość lokalizacji budynków o wysokości do 16 m i przyjmując wskaźnik intensywności zabudowy do 1,3. W aktualnie obowiązującym Studium jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>Zwracam uwagę, że pomimo zróżnicowanej zabudowy okolicznych działek teren ten jest położony na granicy zalewowej rzeki Wisły, jest duży problem z zagospodarowaniem wód opadowych a zezwolenie na zabudowę dużymi obiektami mieszkalno-usługowych jeszcze ten problem pogłębi.</p> <p>Wskazuję również na brak miejsc parkingowych. Przyjmuję, że ewentualne nowe budynki dysponować będą miejscami postojowymi dla swoich mieszkańców, ale konieczne jest wzięcie pod uwagę generowania dodatkowej potrzeby parkowania przez klientów lokali usługowych. Na odcinku od ul. Woźniców do ul. Sołtysowskiej ul. Centralna ma metrowej szerokości chodniki, gdzie nie jest możliwa budowa jakichkolwiek zatok postojowych, a duży ruch samochodowy uniemożliwia parkowanie na pasie ruchu (tj. wzdłuż ul. Centralnej).</p> <p>Dodatkowym powodem przemawiającym na ponowna zmianę z MU24 na MN4 jest napowietrzna linia wysokiego napięcia 110kV. Powoduje to, że z każdej strony wymagana jest strefa ochronna 110 m., co uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę w tej strefie.</p> <p>Mając powyższe zastrzeżenia na uwadze wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu obejmującego działki nr 54 i 55 obr.54 Nowa Huta z MU24 na MN4.</p>					<p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Rady Miasta Krakowa zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Jednocześnie przeprowadzone kolejne analizy dla tego terenu wykazały, że wyznaczony w projekcie planu teren MU24 wg ustaleń Studium jest położony w wyodrębnionej kategorii terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC, w których określono główne funkcje jako: zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym. Dla tej kategorii terenów przewidziano intensyfikację zabudowy poprzez racjonalne wykorzystanie terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>W związku z powyższym nie można zmienić przeznaczenia terenów wzdłuż ul. Centralnej pod zabudowę jednorodzinna, gdyż stałoby to w sprzeczności z ustaleniami Studium.</p> <p>Linia wysokiego napięcia 110kV wraz ze strefą techniczną znajduje się w całości poza terenem MU24.</p>
69	69	Domar Małopolska S.A.	<p>UWAGA Nr 1</p> <p>W uwadze wnioskuję się:</p> <p>1). korektę przebiegu (niewielkie przesunięcie w kierunku południowym) projektowanej drogi klasy KDD (ciąg dalszy ul. Woźniców znajdujący się po południowej stronie obszaru U8 a przebiegającej na znacznym fragmencie przez działkę 48/15 która pozostaje w wieczystym użytkowaniu Domar Małopolskiej Spółki Akcyjnej , tak aby nie odcinała ona fragmentów w/w działki. Obecny, zaproponowany w projekcie Planu przebieg w/w drogi pozostawia odcięte znaczne fragmenty niezabudowanego obiektem otoczenia bez bezpośredniego połączenia funkcjonalnego i przestrzennego z zabudowaną częścią działki 48/15 pozostającej po północnej stronie drogi publicznej kategorii KDD, nie dając możliwości wykorzystania ich w jako miejsc postojowych w obrębie działki zabudowanej obiektem usługowym.</p> <p>2). korektę przebiegu drogi KDL przebiegającej skrajem działki 48/15 poprzez istniejący obecnie asfaltowy fragment ulicy</p>	<p>1) 48/15 obr. 54</p> <p>2) teren U8 wraz z całym obszarem objętym planem</p> <p>3) teren objęty wydzieleniem U8</p> <p>4) teren objęty wydzieleniem U8</p> <p>5)</p>	<p>1) U8, KDD, KDL</p> <p>2) cały obszar</p> <p>3) U8</p> <p>4) U8</p> <p>5) ZP9, KDL</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zadecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 1, złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w rozpatrywanej uwadze ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje nieuwzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>Ad.1, Ad.3, Ad.4, Ad.5.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Centralnej w taki sposób, aby przebieg całości projektowanej drogi przesunąć w kierunku działek nr 48/10, 48/13, 48/11. Wówczas projektowana droga przebiegać będzie po pierwsze zgodnie z już istniejącą drogą asfaltową, a po drugie zwolni fragment działki wnioskodawcy nr 48/15, który w sposób niczym nie uzasadniony zostanie zabrany w przypadku dotychczasowego przebiegu projektowanej drogi.</p> <p>Uwaga w sposób graficzny przedstawiona została na zał. Nr 1.</p> <p>Nieuwzględnienie niniejszej uwagi będzie miało dodatkowo negatywne skutki ze względu na to, iż Gmina będzie musiała wykupić fragment nieruchomości zajętej pod drogę. Dodatkowo, nie przydatne w żaden sposób fragmenty działek należących do DOMARU, będą musiały również zostać wykupione przez Gminę i Gmina pozbawi się dotychczasowych opłat uiszczanych za użytkowanie wieczyste terenu. Należy dodać, iż przebieg drogi KDD zmodyfikowano w podobny sposób (w stosunku do poprzedniego projektu planu) kilkadziesiąt metrów dalej na łuku drogi.</p> <p>UWAGA nr 2 W związku z prowadzoną w ramach obiektu położonego w obszarze użytkowania o oznaczeniu w projekcie planu symbolem U8 działalnością usługową, w szczególności polegającą na posiadaniu zezwolenia na działanie wielko powierzchniowego obiektu handlowego o maksymalnej powierzchni sprzedaży 6659,4 m² i maksymalnej powierzchni całkowitej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w szczególności magazynami i parkingami 25.056 m² - wnioskuje się o uchylenie § 6 ust. 13, w którym to wyklucza się powstania obiektów handlowych o powierzchni większej niż 2.000 m² - względnie takie jego przeformułowanie w sposób następujący: „dla zrealizowanych obiektów handlowych, których powierzchnia zabudowy jest większa niż 2000 m² dopuszcza się możliwość przebudowy, odbudowy oraz rozbudowy.”, które umożliwi dalsze funkcjonowanie istniejącego już wielko powierzchniowego obiektu handlowego. Brak takiej możliwości spowoduje, iż w przypadku zaistnienia potrzeby drobnej nawet, ale wymagającej pozwolenia na budowę, modernizacji obiektu - DOMAR nie uzyska takiego pozwolenia ze względu na kwestionowany zapis planu.</p> <p>Do niniejszych uwag załączamy zezwolenie z dnia 11.02.2007 r. wraz ze zdjęciem i szkicem obiektu. Co prawda w chwili obecnej w obiekcie tym mieści się Centrum Wystawienniczo - Targowe jednakże, zgodnie z posiadanym zezwoleniem, wnioskodawca chce mieć możliwość powrotu do prowadzonej wcześniej działalności w formie wielko powierzchniowego obiektu handlowego.</p> <p>UWAGA Nr 3 Wnioskuje się o usunięcie w uchwale dotyczącej projektu planu z § 40 ust. 4 ppkt 5 i 6 statuujących zakaz wnoszenia w granicach terenu U8 obiektów handlu hurtowego oraz obiektów składowych i magazynowych.</p> <p>W chwili obecnej Wnioskodawca posiada zezwolenie na prowadzenie działalności w formie wielkopowierzchniowego obiektu handlowego z czym w sposób ścisły związane jest prowadzenie handlu hurtowego oraz obiektów składowych i magazynowych.</p> <p>Dotychczasowy zapis projektu planu uniemożliwi więc Wnioskodawcy dalsze prowadzenie dotychczasowej działalności w sytuacji zaistnienia potrzeby przebudowy lub rozbudowy obiektu. W takim przypadku wymagane jest bowiem uzyskanie zezwolenia na budowę. W przypadku sprzeczności celu rozbudowanego obiektu z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego - pozwolenie na budowę nie zostanie uzyskane.</p> <p>UWAGA Nr 4 W uwadze wnioskuje się korektę zapisów projektu Planu dla obszaru U8 w zakresie wskaźników tak aby uwzględniały one położenie obszaru w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów koncentracji różnorodnego programu usługowego, które są wyznaczone w Studium</p>	111/2 obr. 54				<p>kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.2. Wskazywany zapis jest konsekwencją przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych do projektu planu.</p> <p>W uzasadnieniu do poprawek do druku nr 723 Radnego Miasta Krakowa Pana Grzegorza Stawowego zawarto m.in. informację, iż: „W propozycji poprawek do planu miejscowego znajduje się rozpatrzenie uwag składanych przez mieszkańców i strony podczas procedury przygotowania projektu planu. Z racji na niezwykle długi proces uchwalania, a co za tym idzie zmiany sytuacji gospodarczej, właściciele nieruchomości zmieniali swoje plany inwestycyjne.(...)”</p> <p>Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i pozwoleniem na budowę w oparciu o decyzję wz.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r.) w zakresie Kształtowania struktury przestrzennej miasta (rozdział 4.2.) jako elementy miastotwórcze o charakterze metropolitalnym. Specyfika obszaru U8 wymaga dopuszczenia wyższych parametrów. W związku z tym wnosi się uwagę o zmianę zapisu w § 40 ust. 6 pkt 3 na zapis o treści:</p> <p>- Wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 2,0 w granicach terenu U8 i terenu U45.</p> <p>Nie znajduje żadnego uzasadnienia ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w dotychczasowym projekcie planu na poziomie 0,9. Wszystkie tereny przylegające do obszaru U8 mają wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 1,5 - 2 (w przypadku U45). Nie ma więc żadnych przeszkód, aby na takim samym poziomie ustalić wskaźnik intensywności zabudowy na obszarze U8.</p> <p>Z wyżej przedstawionych względów wnosi się również o zmianę, przewidzianą w § 40 ust. 7 ppkp 1 wysokości zabudowy z 15 m na 25 m. Zróżnicowanie na tym samym obszarze planistycznym wskaźników dla terenu U8 i U45 nie znajduje żadnego uzasadnienia, tym bardziej jeśli weźmie się pod uwagę fakt, iż zarówno U8 jak i U45 wymieniane są wspólnie. Powoduje to nieuzasadnione pokrzywdzenia właścicieli nieruchomości położonych w obszarze U8, a uprzywilejowanie (nie wiadomo z jakich przyczyn) tych, których nieruchomości zlokalizowane są na obszarze U45.</p> <p>UWAGA Nr 5 Wnioskuję się o poprawę dostępności ciągów zielonych tworzących zielone struktury przestrzenne oraz terenów rekreacyjnych i ogólnodostępnych terenów sportowych poprzez dopuszczenie działki 111/2 pod lokalizację parkingu z płyt ażurowych. Taka zmiana w żaden sposób nie zaburzy przyjętych już w projekcie planu ustaleń ogólnych i szczegółowych.</p> <p>wzmocnienia znaczenia miejskich centrów wielofunkcyjnych. Gmina nie będzie zmuszona do wydatkowania środków na wykup nieruchomości DOMARU przeznaczonych do wywłaszczenia a nadto nie zostanie pozbawiona dotychczasowych wpływów związanych z opłatą za użytkowanie wieczyste terenu.</p>					
70	70	J&J Central Park Sp. z o.o. S.K.A.	<p>1. Tereny Przestrzeni Publicznej PP1 (dotyczący § 57 projektu planu) Wnosi się o bezwzględną likwidację przestrzeni publicznej PP1 znajdującej się pomiędzy obszarem oznaczonym symbolem U43, a obszarem oznaczonym symbolem U45, oraz umiejscowienie drogi oznaczonej symbolem KDD wzdłuż południowych granic działek nr 216/227, 216/224, 216/225, 216/226 216/220, a północnymi granicami działek nr 216/229, 216/230, 216/231.</p> <p>W związku z wnioskowaną likwidacją terenów przestrzeni publicznej PP1 wnosimy o wykreślenie wszelkich zapisów związanych z PP1 w § 38 planu dotyczących terenów oznaczonych symbolami U43.</p> <p>Uzasadnienie: Przestrzeń publiczna PP1 zaplanowana na obszarze oznaczonym symbolem U43 stanowi ok. 25% powierzchni nieruchomości należącej do Spółki. Sytuacja taka ogranicza w bardzo dużym zakresie możliwości inwestycyjne na tym terenie oraz znacznie ogranicza jego wartość rynkową. Ponadto brak dopuszczenia funkcji mieszkaniowej na terenach oznaczonych U45 czyni bezzasadnym tworzenie przestrzeni publicznej.</p> <p>2. Tereny zabudowy usługowej U34 i U43 (dotyczy §38 projektu planu) Wnosimy o wykreślenie zapisu w §38 pkt 10 ppkt 8 ograniczającego „zakaz lokalizacji parkingów wielopoziomowych wzdłuż obowiązujących linii zabudowy w sąsiedztwie drogi publicznej KDD i terenu przestrzeni publicznej PP1” dla terenów oznaczonych symbolami U34 i U43 projektu planu.</p>	<p>działki 216/217 216/218 216/219 216/220 216/221 216/222 216/223 216/224 216/225 216/226 216/228 w obr. 54</p>	<p>KDD, PP1, U43, U34, KDL</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 1 złożonej uwagi Rada nie stwierdziła konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ponieważ w zakresie wskazanym w pkt 1 rozpatrywanej uwagi ustalenia projektu planu nie podlegały zmianie (ze względów formalnych, jak i merytorycznych) uwaga pozostaje niewzględniona jak w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 412/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się pkt 2 złożonej uwagi Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Niemniej ponownie przeprowadzono analizy dotyczące uwarunkowań dla wskazanego terenu.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określone zostały docelowe przeznaczenia terenów oraz wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego,</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
								występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.	
71	71	[...]*	<p>Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, składam uwagi do projektu planu miejscowego obszaru „Czyżyny- Łęg” w zakresie terenów zabudowy usługowej U15, na której jest położona działka 6 obr. 54 Nowa Huta przy ul. Na Łąkach/al. Pokoju w Krakowie.</p> <p>Wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zwiększenie wysokości zabudowy do 25 m na terenie U15 <ol style="list-style-type: none"> 1. Dopuszczenie dachów dwuspadowych oraz wielospadowych na terenie U15; 2. W granicach terenu U15 dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowanie budynków mieszkalnych wielorodzinnych, których powierzchnia zabudowy nie przekroczy 45% powierzchni całkowitej terenu U16. 3. Zwiększenie wskaźnika zabudowy do 2,0. <p>Takie zmiany pozwolą na pełne wykorzystanie przedmiotowego obszaru w zakresie planowanej zabudowy usługowej oraz na nawiązanie do istniejącej już zabudowy od strony ronda Czyżyńskiego (np. Centrum biurowe AZBUD) oraz do obecnej zabudowy na obecnym terenie U15.</p> <p>Wnoszę również o umożliwienie w zakresie istniejącej zabudowy oraz zabudowy realizowanej dostępu do ul. Nowohuckiej poprzez pozostawienie zjazdu z tej ulicy na ul. Na Łąkach dla aktualnych właścicieli. Likwidacja istniejącego zjazdu oraz brak jednoznacznej deklaracji władz Miasta Krakowa co do terminu (i w ogóle woli) wykupienia terenów pod nowy układ komunikacyjny (drogi KDD równoległe do al. Pokoju oraz ul. Nowohuckiej) powoduje, że w skutek uchwalenia planu cała strefa zarówno oznaczona symbolem U15 jak i sąsiadujący obszar U16 będzie de facto strefą „martwą” bowiem, wyłącznie podmiot dysponujący znacznymi środkami finansowymi będzie w stanie wykonać taką sieć drogową we własnym zakresie.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) 71 obr. 54 2) teren objęty wydzieleniem KDD w ciągu ulicy Na Łąkach 	<ol style="list-style-type: none"> 1) U15 2) KDD 				<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Na etapie sporządzania ustaleń projektu planu przeprowadzonych zostało szereg analiz według których ustalono poszczególne wskaźniki wysokości dla konkretnie wyznaczonych terenów.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ponownie przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>Ustalony w projekcie planu wskaźnik wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności w terenie U15 oraz obowiązek stosowania w nowej zabudowie dachów płaskich. gwarantuje zachowanie ład przestrzennego w tym obszarze.</p> <p>Usytuowanie terenu U 15 bezpośrednio przy Al. Pokoju, wyklucza możliwość lokalizacji zabudowy mieszkaniowej, ze względu na przekroczony dopuszczalny poziom hałasu określony w przepisach odrębnych.</p>
72	72	[...]*	<p>Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, składam uwagi do projektu planu miejscowego obszaru „Czyżyny- Łęg” w zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej U16 i zieleni urządzonej ZP4 , na których jest położona działka 66 obr. 54 Nowa Huta przy ul. Na Łąkach w Krakowie.</p> <p>Wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zwiększenie dla obszaru U16 wysokości dopuszczalnej zabudowy do 25 m; 2. Zwiększenie wskaźników zabudowy do 2,0 (zgodnie z maksymalną normą dopuszczoną przez Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr. XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmienioną uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010r.), 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80% oraz odpowiednie zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do 20%; 4. Przesunięcie terenów zieleni ZP4 urządzonej w kierunku południowym i rozszerzenie obszaru zabudowy <p>Takie zmiany pozwolą na pełne wykorzystanie przedmiotowego obszaru w zakresie planowanej zabudowy usługowej oraz na nawiązanie do istniejącej już zabudowy od strony ronda Czyżyńskiego (np. Centrum biurowe AZBUD) oraz do obecnej zabudowy na</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) 66 obr. 54 2) teren objęty wydzieleniem KDD w ciągu ulicy Na Łąkach 	<ol style="list-style-type: none"> 1) U16, ZP4, KDD 2) KDD 				<p>Dnia 27 kwietnia 2012 r. projekt planu został przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Rada Miasta Krakowa zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W zakresie ustaleń projektu planu, do którego odnosi się złożona uwaga Rada nie zdecydowała o konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.1, Ad.2, Ad.3.</p> <p>Określone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały przeanalizowane kompleksowo, wraz analizą stanu istniejącego, występujących uwarunkowań oraz uzyskanych opinii i uzgodnień.</p> <p>W konsekwencji wyżej wymienionych analiz oraz uzyskanych opinii i uzgodnień określony został docelowy planowany zasięg linii rozgraniczających, linii zabudowy oraz obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.4.</p> <p>Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy.</p> <p>W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			obecnym terenie U15.					Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył: Paweł Godzina – inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Łęg” w Krakowie,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).*
2. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag uwzględnionych, nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do uwag uwzględnionych zostaną wprowadzone odpowiednie korekty w projekcie planu miejscowego, jednakże ich ostateczne wprowadzenie będzie uzależnione od uzyskania niezbędnych, ponownych uzgodnień.*
3. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 2 wyjaśnień.*
4. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*