

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WITA STWOSZA”, 7 grudnia 2021 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„WITA STWOSZA”**

**przeprowadzona w dniu
7 grudnia 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WITA STWOSZA”, 7 grudnia 2021 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej, na kolejnej dyskusji publicznej na temat projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego, ze mną jest projektant planu Pani Barbara Gądek.

Rada Miasta przystąpiła do sporządzania tego planu 9 maja 2018 r., i od tego czasu rozpoczęła się cała procedura planistyczna, kolejne kroki określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostały wykonane, Prezydent rozpatrzył wnioski, które wpłynęły do tego planu, następnie projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. 30 listopada 2020 r. rozpoczęło się pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, trwało do 30 grudnia 2020 r., i w wyniku złożonych uwag i rozpatrzenia tych uwag zaszły w projekcie planu zmiany, które ponownie były opiniowane i uzgadniane i ponownie projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu. To drugie wyłożenie projektu planu rozpoczęło się 12 lipca 2021 r. i trwało do 9 sierpnia 2021 r. I znowu w wyniku złożonych uwag i rozpatrzenia tych uwag zaszły w projekcie planu zmiany, i obecnie mamy trzecie częściowe wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Ono rozpoczęło się 6 grudnia i trwać będzie do 5 stycznia 2022 r. Z wykładanym projektem planu, w tych częściach, o których zaraz powie Pani projektant, można zapoznać się w Wydziale Planowania Przestrzennego przy ul. Mogiłskiej 41. Zawsze prosimy o umówienie się wcześniejsze telefonicznie albo mailowo, po to, żeby przychodzący na wyłożenie nie musieli czekać, tylko żeby od razu mogli rozmawiać z projektantem. Ja teraz oddam głos Pani projektant, która wyjaśni jakie są zmiany w projekcie planu i czego dotyczą. Jeszcze może od razu przypomnę, że termin składania uwag upływa 21 stycznia 2022 r., i do tego terminu muszą wpłynąć wszystkie uwagi, które Państwo chcieliby złożyć do tego projektu. Prezydent później ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, ten termin upływa 11 lutego. Jeżeli nie będzie w wyniku rozpatrzenia uwag zmian, projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta, jeżeli byłyby jeszcze jakieś zmiany, to projekt planu ponownie musi być zaopiniowany i uzgodniony i ponownie wyłożony do publicznego wglądu w zakresie zmian. To tyle formalności. Ja oddaję głos Pani projektant, wyjaśni Państwu jakie części planu są wykładane, a później zaproszę do zadawania pytań.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Barbara Gądek

Witam Państwa bardzo serdecznie. Pozwolę sobie w krótkiej prezentacji przedstawić całą procedurę sporządzania planu miejscowego oraz zmiany jakie zaszły pomiędzy poprzednim wyłożeniem a obecnym wyłożeniem do publicznego wglądu.

A więc tak, Rada Miasta Krakowa dn. 9 maja 2018 r. podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” o powierzchni 22,5 hektara. Obszar objęty granicami planu położony jest w północno-środkowej części miasta w Dzielnicy I Stare Miasto. Dodatkowo na wstępie pragnę zaznaczyć, że sporządzanie planu miejscowego reguluje ustawa z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z ustawą udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego został zapewniony poprzez: składanie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WITA STWOSZA”, 7 grudnia 2021 r.**

wniosków do projektu planu, uczestnictwo w wyłożeniach projektu planu do publicznego wglądu, udział mieszkańców i osób zainteresowanych w zorganizowanych dyskusjach publicznych. Obecnie właśnie mamy trzecie częściowe wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, a dziś mamy już trzecią dyskusję publiczną. Obecne wyłożenie trwa od 6 grudnia bieżącego roku i zakończy się w dn. 5 stycznia 2022 r. Uwagi do projektu planu można natomiast składać do 21 stycznia 2022 r. Pan Prezydent, zgodnie z ustawą, ma 21 dni na rozpatrzenie złożonych przez Państwa uwag, tak więc termin rozpatrzenia uwag wypada na 11 lutego 2022 r. Tak jak już wcześniej wspomniałam, do 5 stycznia szczegółowych informacji na temat przyjętych rozwiązań planistycznych w tym okresie udziela przedstawiciel zespołu projektowego. Wizytę można umówić na konkretną godzinę pod podanymi w ogłoszeniu/obwieszczeniu numerami telefonu lub pod podanym adresem mailowym. Projekt planu dostępny jest również na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. Uwagi można składać do 21 stycznia 2022 r., tutaj ważna informacja, liczy się data wpływu do Urzędu. Należy podać obowiązkowo oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imię i nazwisko oraz adres. Uwagi można składać w następujących formach. Można złożyć papierowo bezpośrednio w Urzędzie, wysłać pocztą, podać wypełniony formularz w czasie trwania dyskusji publicznej, wypełnić formularz zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, wysłać na wskazany adres email, ewentualnie złożyć uwagę za pośrednictwem platformy ePUAP.

Podczas drugiego wyłożenia częściowego wpłynęło 9 uwag, które zawierały 59 postulatów. Pan Prezydent rozpatrzył je w sposób następujący: 3 postulaty zostały uwzględnione, 3 postulaty zostały uwzględnione częściowo, 21 postulatów nie uwzględniono, 33 postulaty nie dotyczyły uprzednio wykładanej części projektu planu objętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu. Uwagi dotyczyły m.in.: zmiany przeznaczenia terenów, zmiany wskaźników i parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu korekty układu komunikacyjnego, poszerzenia strefy zabudowy śródmiejskiej, usunięcia obszarów stref zieleni, uzupełnienia zapisów odnośnie prowadzenia robót budowlanych oraz korekty przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Po wprowadzeniu zmian do projektu planu wynikających z rozpatrzenia uwag Pana Prezydenta projekt planu został 25 października bieżącego roku wysłany do ponownych opinii i uzgodnień ustawowych. Projekt planu uzyskał warunkowe uzgodnienia od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Warunkowe uzgodnienie dotyczyło wprowadzenia zmian takich jak: w terenach MW/U.1, MW/U.2, U.1 oraz U.2 dla budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dla których dopuszczono nadbudowę, wprowadza się konieczność doprecyzowanie zakresu nadbudowy, która ma się ograniczyć wyłącznie do możliwości podniesienia kalenicy dachu bez zmiany wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej; w par. 7 odnoszącym się do kształtowania dachów należy zrezygnować z dopuszczenia realizacji nowych dachów łamanych i mansardowych w terenach MW/U.1, MW/U.2, U.1 oraz U.2. I kolejna zmiana była w terenie U.10: dla nowo projektowanego budynku w zespole Klasztoru Karmelitów Bosych należy uzupełnić ustalenia w tekście projektu planu o określenie maksymalnej wysokości głównej kalenicy dachu na poziomie 14 m. Wszystkie te zmiany, które wymieniłam zostały wprowadzone do projektu planu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WITA STWOSZA”, 7 grudnia 2021 r.**

Teraz przedstawię główne zmiany w projekcie planu wynikające z rozpatrzenia uwag oraz ponownych opinii i uzgodnień. Na slajdzie mamy przedstawiony rysunek projektu planu z poprzedniego częściowego wyłożenia, i dla porównania mamy tutaj rysunek z obecnie wyłożonego do publicznego wglądu. Teraz przejdziemy do poszczególnych zmian na rysunkach planu. W przedstawionym slajdzie, na fragmencie, który przedstawiam na slajdzie wprowadzono takie zmiany jak: zmiany linii rozgraniczającej pomiędzy terenem drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 oraz terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o symbolu MW/U.3, terenem zabudowy usługowej o symbolu U.3, i terenem drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.5. Zmieniono również nieprzekraczalną linię zabudowy w terenie zabudowy usługowej o symbolu U.3 oraz w terenie zabudowy mieszkaniowej lub usługowej o symbolu MW/U.3. Poszerzono także strefę zieleni w terenie zabudowy usługowej o symbolu U.3. Zmieniono również wyznaczoną granicę i obszar strefy lokalizacji pasażu w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o symbolu MW/U.3. Kolejny fragment rysunku planu. Tutaj mamy teren U.10. Na tym terenie, na fragmencie usunięto obowiązującą linię zabudowy oraz przesunięto nieprzekraczalną linię zabudowy, zlikwidowano również częściowo oznaczenie miejsc ważnych przestrzennie.

I teraz przechodzimy do tekstu projektu planu. Tutaj zmiany dotyczyły: usunięcia zapisu dotyczącego dopuszczenia realizacji dachów łamanych w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U oraz terenach zabudowy usługowej U; dotyczyły zmiany również wprowadzenia zapisu dotyczącego dopuszczenia nadbudowy polegającej na podniesieniu kalenicy dachu budynku bez zmiany wysokości górnej krawędzi elewacji w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej w terenach zabudowy usługowej – i to się odnosi do budynków ewidencyjnych, kolejną zmianą było wprowadzenie zapisu odnoszącego się do maksymalnej wysokości głównej kalenicy nowoprojektowanej zabudowy Klasztoru. Dziękuję za uwagę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Jeszcze kolejne przypomnienie, że do 5 stycznia trwa wyłożenie projektu planu w częściach wykładanych do publicznego wglądu, ul. Mogilska 41 w Wydziale Planowania Przestrzennego. Termin składania uwag do tego projektu upływa 21 stycznia 2022 r., a Prezydent ma 21 dni, czyli do 11 lutego na rozpatrzenie uwag, które wpłyną do tego projektu.

Zapraszam teraz Państwa. Zazwyczaj zaczynamy od pytań z sali, a później poprosimy internautów, jeżeli będą pytania do tego projektu. Bardzo proszę, czy ktoś z Państwa? Jakbym mogła prosić o podanie mikrofonu, ponieważ nasza dyskusja jest nagrywana i jest później z niej wykonywany stenogram. Bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, jestem właścicielką mieszkań i poddasza strychu w budynku Kątowa 6, czyli dokładnie w tym miejscu, gdzie mamy MW/U.1, MW/U.2, czyli w zakresie, który podlega obecnie wyłożeniu. I chciałam zadać pytanie, ponieważ jest to trzeci raz wydane postanowienie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WITA STWOSZA”, 7 grudnia 2021 r.**

Konserwatora Wojewódzkiego, który, no tym razem to w ogóle bardzo dziwnie, dlatego że Konserwator wydał postanowienie pozytywne, natomiast czytając dalej w treści uwagi w tym postanowieniu powodują to, że to postanowienie...i to nie ma w zasadzie uzgodnienia, to postanowienie jest negatywne. I chciałam zapytać czy Państwo jako Wydział Planowania macie zamiar składać zażalenie na postępowanie, czy na postanowienia Konserwatora, czy Państwo przejdziecie do porządku dziennego nad tym? Dlaczego zadaję takie pytanie? W 2018 r. złożyliśmy uwagi do planu, który miał się rozpocząć, wówczas wnosiliśmy o możliwość nadbudowy i dachy mansardowe, Pan Prezydent uznał nasz postulat, nasz wniosek za zasadny, potem po pierwszym wyłożeniu, kiedy okazało się, że nie ma nadbudowy, ze względu na to, że Konserwator wydał negatywne w skutkach postanowienie, złożyliśmy uwagi do Pana Prezydenta, Pan Prezydent ponownie uwzględnił i uznał to za zasadne, i tak historia powtarzała się trzy razy, żeby nie powiedzieć cztery, bo w zasadzie to był czwarty raz, kiedy złożyliśmy te uwagi. nasze uwagi uważamy za zasadne, tym bardziej że podpieramy się opinią Narodowego Instytutu Dziedzictwa, który dokładnie dotyczy tego kwartału. I Instytut wskazał, że we wszystkich decyzjach, czy we wszystkich postanowieniach, które były wydawane przez Konserwatora, nadmienię tutaj, że były to postanowienia związane z procedowanymi WZ-tekami, projektami WZ-tek, ale dokładnie dotyczące tego samego obiektu w tym samym kwartale. Generalny Konserwator zarzucił brak staranności w rozpatrywaniu stanu rzeczywistego, ponieważ Konserwator chce chronić układ urbanistyczny Kleparza, natomiast nie bierze pod uwagę tych zmian, które zaszły w ciągu lat. Jest to wyraźnie w opinii... Zresztą Generalny Konserwator trzykrotnie cofał sprawę do ponownego rozstrzygnięcia w związku z brakiem woli Wojewódzkiego Konserwatora, minister zwrócił się o opinię specjalistyczną do Narodowego Instytutu Dziedzictwa, który po dogłębnej analizie dokonał ekspertyzy, przygotował opinię specjalistyczną, w którym stwierdza zasadność naszych oczekiwań. I moje pytanie jest takie. Co to w tej chwili wydarzyło się przed tym wyłożeniem, kiedy znowu po naszych uwagach Pan Prezydent uznał zasadność naszych uwag, w tej chwili doszło już do sytuacji takiej, kiedy nie dość, że nie można dokonać nadbudowy – zaraz wytłumaczę dlaczego – pomimo postanowienia, które teoretycznie tylko jest pozytywne i jest uzgadniające, to jeszcze Wojewódzki Konserwator zdecydował się na wykreślenie dachów mansardowych w par. 7, co było przedmiotem naszych uwag uwzględnionych przy poprzednim wyłożeniu, i uzgodnionych przez Konserwatora, zatem moje pytanie dotyczy również spójności działania i takiej jednoznaczności działania Urzędu jakim dla mnie jest Konserwator, i zaufania jakim podmiot ma prawo obdarzyć Urząd, ponieważ ten sam Urząd uzgodnił dachy mansardowe, ten sam Urząd – mówię o wyłożeniu lipcowym – ten sam Urząd w listopadzie, w październiku w zasadzie, bo postanowienie jest z października, wycofuje się z tego dając postanowienie negatywne, więc moje pytanie do Pani, przepraszam za taki długi wywód, ale jest to jak gdyby...całość to jest historia, która ma już ponad 3 lata i chyba najwyższe instytucje tym kraju jakie troszczą się o ochronę zabytków wypowiedziały swoje zdanie na ten temat. Chciałam Państwa też zapytać, chociażby w kontekście tych dachów mansardowych, jeżeli Konserwator wydał postanowienie, które uzgadniało dachy mansardowe, i to było w lipcu, a październiku mówi: „nie, jednak te dachy proszę wykreślić”, to które postanowienie tak naprawdę jest w mocy, dlatego że mamy tutaj absolutną niespójność tego co się dzieje. I moje pytanie jest takie, ponieważ ja oczywiście będę wnosila uwagi, oczywiście nadal nie zgadam

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WITA STWOSZA”, 7 grudnia 2021 r.**

się uważam, że nie ma podstaw takich merytorycznych do tego, żeby odmawiać tym kwartałom podniesienia, będę składała uwagi co do możliwości nadbudowy, będę składała uwagi co do kwestii najpierw dopuszczenia dachów mansardowych, trzy miesiące później wykreślenia ich, i czy Państw przewidujecie, a wiem, że Państwo macie taką możliwość, bo odbyło się spotkanie z Panem Prezydentem w sierpniu tego roku, kiedy Pan Prezydent powiedział, że w zasadzie to nie będzie wyjątkowe działanie polegające na złożeniu zażalenia na postępowanie Wojewódzkiego Konserwatora. Ale na co jeszcze chciałam zwrócić uwagę? Konserwator wydał postanowienie teraz do tego ostatniego projektu planu, pisząc, że uzgadnia ten projekt, ale czytając dalej z uwagami, uwagi powodują to, że możemy podnieść tylko kalenicę, uwagi powodują to, że w tej chwili na tych budynkach, które są w ewidencji, dachy, połacie nie są symetryczne, to są kąty, jedna połacie w granicach 20 stopni, druga 40-paru, Konserwator nakazuje stworzenie połacie symetrycznych, co z czystej matematyki wynika, że przesuwając tylko kalenicę w poziomie, nie do góry, będziemy mieć 32 – 35 stopni, w związku z czym ta nadbudowa jest niemożliwa, niewykonalna, ponieważ nie można podnieść tej kalenicy, dlatego że w kolejnym paragrafie mamy informację o dopuszczonych kątach, czyli jest to postanowienie, które mówi o tym, że uzgadnia, natomiast w żadnym punkcie tego nie uzgadnia. Nie uzgadnia nadbudowy, pozwala podnieść kalenicę, której nie da się podnieść, bo w innych punktach jest kąt. Nie da się również podnieść, bo nie można zrobić dachu łamanego. Czyli dzięki temu, że zostało to sformułowane jako postanowienie uzgadniające projekt, nie ma oczywiście uzasadnienia, no bo jest pozytywnym postanowieniem, czyli nie mówimy tutaj w ogóle, nie poruszamy się w aspektach merytorycznych, tylko jakiejś uznaniowości, dlatego że kwestie merytoryczne mamy podniesione przez ministra kilkakrotnie i podniesione w opinii specjalistycznej Narodowego Instytutu. Tak że ja ze swojej strony tyle, natomiast jest ze mną jeszcze Pan /.../*, który jest moim pełnomocnikiem, jeżeli Panie się zgodzą to Pan również doloży to o czym ewentualnie zapomniałam, dobrze?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

Dziękuję.

Gość II – p. /.../*

Jestem słyszalny? Więc tak, ja tylko dodam króciutko taką rzecz. Czy Państwo w kwestii tych ustaleń dotyczących kwartału głównie U.1, bo tam mamy ten budynek, czy Państwo mając u siebie w dokumentach opinię Narodowego Instytutu Dziedzictwa, czy braliście ją Państwo pod uwagę przy kolejnej wersji projektu planu, dlatego że my to czytamy i w sposób jednoznaczny z tej opinii wynika, że jeżeli w tym kwartale nie dopuścimy nadbudowy budynków niższych, to będzie, pisze tutaj dokładnie, no autorzy opinii Instytutu Dziedzictwa piszą: „ (...) w rezultacie przyczyni się to zwiększenia dysharmonii poszczególnych elementów i całego układu formy tego bloku zabudowy”, czyli mówiąc krótko, nie dopuszczając nadbudowy, takiej normalnej nadbudowy w elewacjach, utrzymujemy dysharmonię, a wręcz blokujemy ją w takim stanie dysharmonii jakim jest, ponieważ w kwartale część budynków jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WITA STWOSZA”, 7 grudnia 2021 r.**

wysokich... Znaczących. Przepraszam. Nie wysokich, bo to inne pojęcie. Wyższych, do 16 m, na podstawie uzgodnień konserwatorskich wybudowanych, podniesionych, a część budynków jest niskich. I jeżeli mówi tutaj opinia Instytutu Dziedzictwa, jeżeli my chronimy pod względem urbanistycznym ten obszar, to akurat tutaj wprowadzamy dysharmonię. I to jest taki merytoryczny problem, dla którego powinny te nadbudowy być dopuszczone. Nie będziemy chyba... Nie mamy wątpliwości, że Narodowy Instytut Dziedzictwa jest najważniejszą instytucją, która w tej sprawie może się wypowiedzieć, i się wypowiedział jednoznacznie, mimo to Konserwator to blokuje. Myśmy po tym spotkaniu, na którym Pani Dyrektor uczestniczyła, to było dokładnie 11 sierpnia, byliśmy u Pana Prezydenta i Pan Prezydent wtedy przewidywał, Pan prezydent Muzyk, zażalenie w sytuacji, kiedy ta nadbudowa nie będzie dopuszczona, jednocześnie Pan Prezydent wyjaśnił, że nie będzie to precedens, ponieważ miasto w przypadku negatywnych uzgodnień się odwołuje, no często, może nie często, ale jest taka forma stosowana. I teraz mamy taką sytuację, która jest zupełnie naruszeniem prawa, kiedy w istocie, tak jak Pani tutaj opowiadała, Konserwator nie uzgadnia istotnych zmian w projekcie, a pisze, że uzgadnia pozytywnie formalnie i nie daje uzasadnienia, i jest to wada tego postanowienia, którą jeżeli Państwo nie podejmiecie, to my będziemy prywatnie występować jako podmioty do Generalnego Konserwatora, aby z urzędu wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności. Niezależnie od tego planujemy interwencję u Wojewody, ale Wojewoda wpłynął na Konserwatora, bo w końcu jest to jego szczebel, no i w jakiś sposób spowodował, żeby Wojewódzki Konserwator nie ignorował opinii zarówno w tej sprawie konkretnej, tego kwartału, o którym mówimy, zarówno Narodowego Instytutu Dziedzictwa, jak i dokładnie takiego samego stanowiska Generalnego Konserwatora, bo gdybyście się Państwo odwołali do tego postanowienia, to Generalny Konserwator ma jasne stanowisko, bo również dwukrotnie je powtarzał w swoich postanowieniach. Tyle chciałem powiedzieć. Więc chciałbym, żebyście Państwo to wzięli pod uwagę. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście ta sprawa jest znana Panu Prezydentowi, natomiast Prezydent nie skorzystał z tego prawa wniesienia zażalenia, uznając, że jednak tutaj Konserwator dopuścił w części nadbudowę. Oczywiście, tak jak Pani mówiła, ponieważ jest to ta część, która jest wykładana do publicznego wglądu, Państwo mogą nadal kwestionować takie rozstrzygnięcie Konserwatora. Konsultowaliśmy też jakby ten problem z Konserwatorem i powiedział, że podtrzymuje to swoje stanowisko, w związku z tym Prezydent nie skorzystał z tego prawa wniesienia zażalenia. Uznał, że na tyle jest już to dopuszczony rodzaj nadbudowy, który może tutaj pozostać. To tyle co do wyjaśnienia tego. Oczywiście tak jak Państwo mówicie, możecie skorzystać ze wszystkich praw jakie Państwu przysługują w tej procedurze i w procedurze, którą tutaj Pan opisał.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma. Ponieważ nie ma więcej, tylko ten problem jeden, to ja namawiam, tak jak mówiłam, że uwagi do tej wykładanej części można składać do 5 stycznia tegoż roku... Przepraszam, do 5 stycznia trwa wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, natomiast termin składania uwag to jest 21 stycznia 2022 r. – do tego terminu można składać uwagi do projektu planu. I w zależności od sposobu rozpatrzenia uwag, Państwo będą

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WITA STWOSZA”, 7 grudnia 2021 r.**

wiedzieli czy procedura projektu planu jest nadal powtarzana, czy projekt planu jest kierowany pod obrady Rady. Jeżeli w projekcie planu nie zaszłyby już zmiany w tym projekcie, to projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta. Rada Miasta obraduje nad każdym projektem w dwóch czytaniach, rozpatruje też uchwałę o nieuwzględnionych przez Prezydenta uwagach i może też składać poprawki do projektu planu. To tyle jeżeli chodzi o procedurę. Ja dziękuję Państwu za udział w dyskusji, i internautom, i Państwu na sali, i dziękuję bardzo za przybycie.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK