

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Wesoła – Rejon Ulicy Kopernika”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 13 lipca do 10 sierpnia 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 24 sierpnia 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2263/2020 z dnia 14 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” oraz Zarządzeniem Nr 2332/2020 z dnia 21 września 2020 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 2263/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”, rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 grudnia 2020r do 8 stycznia 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 25 stycznia 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 358/2021 z dnia 15 lutego 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła - rejon ulicy Kopernika” oraz Zarządzeniem Nr 514/2021 z dnia 4 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwagi złożonej do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”, rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w części w okresie od 6 kwietnia 2021r do 5 maja 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 maja 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1398/2021 z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 6 września 2021r do 4 października 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 18 października 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3048/2021 z dnia 29 października 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwagi i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wesoła - rejon ulicy Kopernika" rozpatrzył uwagę i nie uwzględnił uwagi dotyczącej projektu planu zawartej w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. Uwagi po I wyłożeniu w poniższej tabeli otrzymały liczbę porządkową 1-70, po II wyłożeniu otrzymały liczbę porządkową 71-116, po III wyłożeniu liczbę porządkową 117-121, po IV wyłożeniu liczbę porządkową 122.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				Dz.	Obr.				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
1.	2	[...]*	Wnosi o: 1) Wskazanie terenu KDD.7 jako jeden z głównych ciągów pieszych i rowerowych, gdyż zapewnia on najkrótszą i najbardziej intuicyjną trasę do planowanych terenów zielonych.  2) Wykonanie terenu placu z nawierzchni przepuszczającej wodę lub by teren był porośnięty trawą, z zachowaniem funkcji placu.  3) (...)	---	---	KDD.7  KP.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo  Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo  Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazania terenu KDD.7, jako główny korytarz pieszo-rowerowy, gdyż nie jest to wskazywane w dokumentach strategicznych dotyczących rozwoju komunikacji pieszo-rowerowej. Wyjaśnia się jednak, że w terenie KDD.7 mogą być realizowane połączenia piesze i rowerowe.  Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie nakazu wykonania placu z nawierzchni przepuszczającej wodę lub nawierzchni trawiastej. Wyjaśnia się, że dla wyznaczonego w planie terenu KP.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%, a także nakaz użycia różnorodnych form błękitnej infrastruktury przy zagospodarowywaniu terenu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			4) Nakaz wprowadzenia dachów typu zielonego dla nowych budynków oraz modernizowanych (ze zmianą konstrukcji dachu).		Cały obszar planu	Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia dachów zielonych dla modernizowanych budynków. Wyjaśnia się, że w obszarze projektu planu znajduje się duża liczba budynków zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych do ewidencji zabytków, na których nie ma możliwości realizacji dachów zielonych, gdyż byłoby to niezgodne z ich zabytkowym charakterem. Zapisy odnośnie kształtowania dachów zostały uzgodnione przez WKZ. Zgodnie z ustaleniami projektu planu, na nowych budynkach, na których wykonywany będzie dach płaski musi być on w 50% pokryty nawierzchnią stanowiącą teren biologicznie czynny.
2.	3	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) (...).</li> <li>2) Wprowadzenie zakazu wstawiania okien połaciowych w dachach budynków ujętych w rejestrze.</li> <li>3) Całkowity zakaz zabudowy terenów niezabudowanych znajdujących się w rejestrze.</li> <li>4) (...).</li> <li>5) (...).</li> <li>6) (...).</li> <li>7) (...).</li> <li>8) Należy stworzyć taki układ drogowy, aby nie ułatwiał ruchu tranzytowego, jednocześnie pozwalając na łatwy dojazd w dowolny punkt tego obszaru.</li> <li>9) (...).</li> <li>10) (...).</li> <li>11) (...).</li> <li>12) Należy zawęzić przeznaczenie tych terenów do szczególnego rodzaju usług, jakim są usługi nauki. Należy dopuścić funkcję mieszkalną jako uzupełniającą dla tego obszaru.</li> <li>13) Należy poszerzyć zakres usług o usługi nauki. Takie rozszerzenie pozwoli na efektywniejsze wykorzystanie tego obszaru, który jest nieco odrębny od reszty terenów dotychczasowego szpitala uniwersyteckiego. Po likwidacji oddziału SOR nie jest pewnym czy cały teren będzie w przyszłości służył usługom zdrowia. Usługi nauki nie wykluczają usług zdrowia, a wręcz je uzupełniają.</li> <li>14) Należy „wyprostować” obowiązującą linię zabudowy i poprowadzić ją wzdłuż południowej granicy działki.</li> </ol>	Cały obszar planu	<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie</p>	<p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad.12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.13 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad.14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.2 Projekt planu dopuszcza realizację okien połaciowych lub lukarn na obiektach zabytkowych jak również innych budynkach. Wyjaśnia się że ostateczną decyzję w tym temacie podejmował będzie WKZ na etapie pozwolenia na budowę, mając pełen projekt budowlany i mogąc ocenić kompozycje całej elewacji z wybranym sposobem doświetlenia.</p> <p>Ad.3. Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla obszaru projektu planu Studium wyznacza teren usługowy w którym można realizować zabudowę. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne które tylko w niektórych miejscach dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej.</p> <p>Ad.8 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie połączenia ulicy św. Łazarza z ulicą Kopernika. Połączenie to ma służyć polepszeniu dostępności terenów zakupionych przez Gminę Kraków (m.in. terenów, na których ma być zlokalizowana Biblioteka Kraków). W pozostałym zakresie w projekcie planu nie tworzy się połączeń tranzytowych, wyjaśniając równocześnie, że ulica Śniadeckich zawiera zapisy o uspokojonym ruchu oraz jest podzielona w połowie przez teren Placu Miejskiego. Kwestia organizacji ruchu nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego.</p> <p>Ad.12 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wskazania realizacji wyłącznie usług nauki, gdyż wachlarz możliwych do wprowadzenia usług powinien być poszerzony dla prawidłowego funkcjonowania tego obszaru. Odnosząc się do funkcji mieszkaniowej to wyjaśnia się że zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.2, U.3, U.4 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi.</p> <p>Ad.13 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, gdyż nie poszerza się przeznaczenia terenu Uz.4 o usługi nauki jakkolwiek, wyjaśnia się że w projekcie planu zapisano dopuszczenie realizacji w 49% innych usług w związku z czym mogą tam być realizowane funkcje edukacyjne.</p> <p>Ad.14 Obowiązująca linia zabudowy na działce nr 26/1 została tak ukształtowana, aby ochronić zielen zlokalizowaną przy terenie ZPs.2, a nowa zabudowa powstała przy nieatrakcyjnej ścianie szczytowej</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>Proponowany przebieg obowiązującej linii zabudowy nie ma żadnego logicznego uzasadnienia, gdyż wyznaczony jest przez teren zielony.</p> <p>15) Należy objąć ochroną zieleni znajdującą się na tyłach budynków, tak jak zostało to zaproponowane na tyłach budynków zlokalizowanych przy ul. Bujwida.</p>	51 Śródmieście		uwzględnił uwagi	Ad.15 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	budynku pod adresem ul. Botaniczna 6. Ad.15 Zieleni na tyłach budynków zlokalizowanych w terenie U/MWi.1 jest chroniona poprzez wskaźnik terenu biologicznie czynnego w związku z czym nie ma potrzeby dodatkowo jej chronić strefą szczególnie cennych egzemplarzy drzew.	
3.	5	[...]*	Wnosi zmianę statusu terenu U.9 na zieleni urządzoną ZP.		U.9 ul. Śniadeckich	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz dobrano gabaryty zabudowy dla tego miejsca – zabudowy, która będzie stanowić południową pierzeję publicznego miejskiego placu KP.1.	
4.	7	[...]*	Wnosi o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla działki nr 64 obr. 52 Śródmieście na 10%.	64	52 Śródmieście	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego musi wynosić min. 30%.	
5.	9	[...]*	Wnosi o usunięcie ścieżki rowerowej z obszaru KDZT.1.	---	---	KDZT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, iż wskazana w projekcie planu ścieżka rowerowa stanowi istotne powiązanie w systemie dróg rowerowych miasta i jest częścią zalecanego układu tras rowerowych. Niemniej wyjaśnia się że jej przebieg określony na rysunku planu stanowi jedynie informację o kierunku powiązań, zatem ścieżka w terenie o przeznaczeniu KDZT.1 może być zrealizowana w różnej formie np. na wydzielonym pasie ruchu, po jednej lub obu stronach jezdni, na jezdni lub jako osobna ścieżka rowerowa.
6.	10	[...]*	Wnosi o cofnięcie obowiązującej linii zabudowy, wyznaczonej dla obszaru MW/U.2 od strony południowej, tj. na styku z ul. Grzegorzeczką (KDZT.1) do miejsca gdzie kończy się obowiązująca południowa linia zabudowy dla obszaru U.6, czyli do styku z północną granicą obszaru KP.2.	---	---	MW/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również zagadnienia i trendy komunikacyjne oraz ważyć interesy mieszkańców, jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Mając na uwadze dotychczasowe przesądzenia komunikacyjne pozostawia się korytarz drogowy oznaczony symbolem KDZT.1 w obecnym kształcie.
7.	12	Towarzystwo Jezusowe Prowincja Polski Południowej Reprezentowany przez EKONOMA [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</li> <li>2) Zmianę wskaźnika miejsc parkingowych.</li> <li>3) (...)</li> </ol> <p>Wraz z załącznikami.</p>	72	52 Śródmieście	Un.2	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 10%.</p> <p>Ad.2 Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012r., w związku z czym pozostaje na obecnym poziomie.</p>
8.	14 80 81 82 83 84 145 106	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Kształtowanie nowych inwestycji w granicach terenów wskazanych do przekształceń funkcjonalno-przestrzennych na zasadzie dopełnienia i uzupełnienia zachowanej tkanki a nie tworzenia nowych dominant.</li> </ol>	----	----		Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.1 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi gdyż, projekt planu wyznacza nowe tereny inwestycyjne, a w okolicy Placu miejskiego jeden budynek oznaczony został jako nowa dominanta urbanistyczna. Na nowych terenach inwestycyjnych zabudowa jest dopuszczana zgodnie z opracowaniami uwarunkowaniami przestrzennym, dokumentami strategicznymi oraz wytycznymi historycznymi. Nowe inwestycje w istniejących strukturach zabudowy są wyznaczane

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
	150 153 154 157		<p>2) Niewyznaczenie nowych budynków na terenie boiska sportowego AWF (U.12, Un.4, MW/U.3).</p> <p>3) Zaplanowanie wyłącznie ścieżki pieszo-rowerowej KDX.1 pomiędzy terenami budynków AWF a ogrodem botanicznym o nawierzchni umożliwiającej swobodne przemieszczenie się hulajnóg, rolek, bez możliwości dopuszczenia lokalizacji dróg dojazdowych.</p> <p>4) Obniżenie maksymalnej wysokości terenu U.13 do 8 m oraz ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 30%.</p> <p>5) Pozostawienie niezabudowanego terenu U.9 o charakterze parkowym i rekreacyjnym oraz utworzenie na nim stawu wodnego z fontanną</p> <p>6) Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie KP.1 na 6 m z przeznaczeniem na cele usług gastronomicznych.</p> <p>7) Sprzeciw wobec lokalizowania na terenie KP.1 parkingu podziemnego.</p> <p>8) Zmianę przeznaczenia terenu U.10 na usługi nauki z dopuszczeniem wysokości 12 m.</p>		<p>U.12, Un.4, MW/U.3</p> <p>KDX.1</p> <p>U.13</p> <p>U.9</p> <p>KP.1</p> <p>KP.1</p> <p>U.10</p>	<p>Ad. 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad. 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad. 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad. 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 8. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>na zasadach uzupełnień w strukturze urbanistycznej.</p> <p>Ad.2 Plan na terenach boiska sportowego AWF wyznacza teren Un.4 oraz ZPo.1 (teren MW/U.3 został wyznaczony na działkach osób fizycznych). Na terenie Un.4 może być realizowana nowa zabudowa. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne które tylko w niektórych miejscach (w tym w terenie Un.4) dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej która w okolicy terenu Ogrodu Botanicznego jest odpowiednio niższa i stopniowo zwiększa się w kierunku ulicy Grzegórzeckiej.</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pełnego wyłączenia dopuszczenia lokalizacji dróg dojazdowych do nieruchomości. Zgodnie z zapisami projektu planu dojazd może być w terenie KDX realizowany, ale jedynie w ograniczonym zakresie. Jest to zapis umożliwiający wjazd np. jako droga pożarowa dla służb ratowniczych, co może być niezbędne dla prawidłowego zagospodarowania terenu Un.4, U.12, ZPo.1.</p> <p>Ad.4. Nowa zabudowa oraz jej parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z uwarunkowań planistycznych, opracowań problemowych sporządzonych na potrzeby projektu planu, licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami, w związku z czym wskaźniki pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad.5. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz dobrano gabaryty zabudowy dla tego miejsca – zabudowy, która będzie stanowić południową pierzeję publicznego miejskiego placu KP.1.</p> <p>Ad. 6 Wyznaczona w projekcie planu wysokość na Placu KP.1 ma zapewnić możliwość realizacji muszli koncertowej w związku, z czym pozostawia się ja bez zmian. Obiekty gastronomiczne powinny być realizowane w parterach budynków otaczających Plac (tak jak np. na Rynku Głównym) a nie na płycie placu.</p> <p>Ad.7 Dopuszczony w projekcie planu parking podziemny bilansuje potrzeby parkingowe, jakie występują na terenie zakupionym przez Gminę Miejską Kraków. Obecnie parkowanie odbywa się na wolnym powietrzu m.in. na obszarze Placu oraz na terenie przyszłych ogrodów historycznych w terenie ZP.4, w związku z czym zapewnia się im iejsce w parkingu podziemnym pod terenem KP.1</p> <p>Ad.8 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, gdyż przeznaczenie podstawowe nie zostaje zmienione. Wyjaśnia się jednak, że w ramach przeznaczenia usługowego mogą być realizowane usługi nauki. Przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy dopuszczone w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			<p>9) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu U.8 na 30% oraz przeznaczeniem pod zabudowę na cele zdrowotne z dopuszczeniem wysokości do 12 m.</p>		U.8	Ad. 9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>projekcie planu, są wynikiem analiz przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami i są zgodne z wytycznymi konserwatorskimi dotyczącymi zagospodarowania tego obszaru. Projekt planu miejscowego otrzymał w tym zakresie wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ad.9 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, gdyż przeznaczenie podstawowe nie zostaje zmienione. Wyjaśnia się jednak, że w ramach przeznaczenia usługowego mogą być realizowane usługi zdrowotne.</p> <p>Przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy dopuszczone w projekcie planu, są wynikiem analiz przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami i są zgodne z wytycznymi konserwatorskimi dotyczącymi zagospodarowania tego obszaru. Projekt planu miejscowego otrzymał w tym zakresie wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
			<p>10) Sprzeciw wobec dodatkowej zabudowy na terenie U.16.</p>		U.16	Ad. 10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.10 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie.</p>
			<p>11) Sprzeciw wobec dodatkowej, nowej zabudowy mieszkaniowej w terenach MW/U.4, MW.5, MW.6.</p>		MW/U.4, MW.5, MW.6.	Ad.11. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.11. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	<p>Ad.11 Nowa zabudowa w terenach MW.5, MW.6 może być realizowana jedynie w ograniczonym zakresie, w kilku miejscach, które zostały dopuszczone po wykonaniu licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych.</p> <p>Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i>.</p>
			<p>12) Ustalenie maksymalnej zabudowy w terenie MW/U.2 na 10 m bez możliwości realizacji parkingów podziemnych.</p>		MW/U.2	Ad. 12. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 12. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad. 12 Wysokość nowej zabudowy w terenie MW/U.2 została dobrana w ten sposób, aby harmonijnie nawiązywać do sąsiedniej zabudowy. Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej.</p>
			<p>13) (...).</p>					
			<p>14) Sprzeciw wobec poszerzenia drogi KDD.17 do 21 m.</p>		KDD.17	Ad. 14. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 14. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.14, 16 Kwestionowane poszerzenia terenów drogowych zapisane w tekście projektu planu przewidywane są w rejonie skrzyżowania z ulicą Grzegórzecką lub połączeniem z ul. Św. Łazarza i są warunkowane promieniem skrętu pojazdów, w związku z czym pozostawia się je bez zmian.</p>
			<p>15) (...).</p>		KDD.13	Ad. 16. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 16. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	
			<p>16) Sprzeciw wobec poszerzenia drogi KDD.13 do 19 m.</p>					
			<p>17) (...).</p>					
			<p>18) Sprzeciw wobec zabudowy terenu KU.1, budowy parkingu podziemnego oraz naziemnego parkingu samochodowego.</p>		KU.1	Ad. 18. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 18. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad. 18 W terenie KU.1 obecnie funkcjonuje naziemny parking samochodowy. Parking podziemny został w projekcie planu dopuszczony przez WKZ. Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i naziemne (w tym przypadku) m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej.</p>
			<p>19) Przeznaczenie terenu Uz.4 pod budynki usługowe z zakresu zdrowia bez możliwości realizacji innych usług.</p>		Uz.4	Ad. 19. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 19. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad. 19 Zapisane w projekcie planu dopuszczenie realizacji innych funkcji usługowych w udziale mniejszym niż 50% jest rozwiązaniem pozwalającym np. na realizację usług nauki dla studentów lub realizacji usług gastronomicznych dla pacjentów lub odwiedzających ich gości.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			<p>20) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie ZP.4 na 80%.</p> <p>21) Pozostawienie obecnej drogi jako pieszo-rowerowej bez możliwości ruchu samochodowego w terenie ZP.4.</p> <p>22) (...),</p> <p>Uwagi do całości planu:  23) (...),  24) (...),  25) (...),  26) (...),  27) (...),  28) Sprzeciw wobec otwarcia połączenia komunikacji samochodów na linii ul. Grzegórzecka – ul. Śniadeckich – ul. Kopernika.</p> <p>29) Sprzeciw wobec lokalizacji kładki pieszo-rowerowej nad Ogrodem Botanicznym.</p> <p>30) (...),  31) (...).</p>		<p>ZP.4</p> <p>ZP.4</p> <p>Cały obszar planu</p>	<p>Ad. 20. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.21 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.28 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad. 29 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad. 20. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.21 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.28 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad. 29 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Mając powyższe na uwadze pozostawia się zapisy projektu planu bez zmian.</p> <p>Ad. 20 W terenie ZP.4 ustalono nakaz rekonstrukcji historycznych ogrodów, a obecnie ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, uwzględnia różne elementy możliwego przyszłego zagospodarowania tego terenu: np. ścieżki, placówki przy ławkach, promenady, schody etc. które pomniejszają wskaźnik terenu biologicznie czynnego. W związku z faktem, że nie wiadomo jak dokładnie wyglądał będzie odtworzony ogród nie wskazane jest zwiększanie tego wskaźnika i projekt planu pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad.21 Nowa zabudowa w ternie MW/U.4 musi mieć zapewnioną niezbędną obsługę komunikacyjną, w związku z czym pozostawia się możliwość realizacji ciągu pieszo – jezdnego na zachodniej granicy terenu ZP.4 dla obsługi np. drogi pożarowej czy innych służb ratowniczych. Dojazd ma również podkreślać wyznaczoną oś widokową.</p> <p>Ad. 28 W projekcie planu, ulica Śniadeckich jest w połowie swojej długości przedzielona Placem Miejskim o symbolu KP.1 który w przyszłości może być zupełnie wyłączony z ruchu samochodowego. Ponadto w celu uspokojenia ruchu kołowego i zwiększenia bezpieczeństwa na ulicy Śniadeckich ustalono nakaz wprowadzenia licznych załamań w przebiegu jezdni, ze zróżnicowaniem jej szerokości. Niezależnie od powyższego, wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru planu jak i całego miasta. Planowana ulica Śniadeckich ma na celu udroźnienie obszaru w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo) i ponadto stanowi połączenie terenu placu KP.1 z ulicą Kopernika i obsługę terenów przyległych, w tym planowanych parków.</p> <p>Ad. 29. Wyjaśnia się, że konieczność realizacji przejścia nad al. Powstania Warszawskiego była i jest sygnalizowana w różnych konkursach, dokumentach planistycznych, projektach społecznych podejmowanych przez miasto od lat. Nie mając dotychczas dokładnych wytycznych jak to przejście będzie wyglądało, projekt planu dopuszcza realizację kładek i niezbędnych obiektów budowlanych do realizacji połączenia pieszo-rowerowego łączącego Stare Miasto z Grzegórkami również w terenie ZPo.1.</p>
9.	15 16 20 21 90 91 92 93	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Zmianę planu (§ 15) w zakresie rezygnacji z przedłużenia ul. Św. Łazarza do ul. Mikołaja Kopernika poprzez budowę publicznej drogi dojazdowej KDD.20 1x2 która wg projektu miałyby przechodzić przez działkę na której znajduje się ogrodzony ogródek przylegający do budynku przy ul. Kołłątaja 16 od strony pfn.-wsch.</p> <p>2) Sprzeciw wobec projektu chodnika publicznego przy planowanej drodze KDD.20 bezpośrednio pod budynkiem przy ul. Kołłątaja 16 przy ogródku, gdzie znajduje się ogrodzone, z zamykaną bramą dojście do klatek schodowych w tym obszarze.</p>	11/1, 11/2	52 Śród mieś cie	KDD.20	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2.</p>	<p>Ad.1 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego. Teren KDD.20 został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do ul. Kopernika ma na celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udroźnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> <p>Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.</p> <p>Ad.2 Projektowaniem elementów przekroju ulicy, w tym chodnika</p>

1.	2.	3.	4.	5.		6.		7.	8.
							Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	publicznego zajmuje się zarządca drogi (ZDMK). Z uwagi na fakt, iż działka nr 11/2 jest własnością Gminy Miejskiej Kraków, w projekcie planu została ona włączona do terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.20. W liniach rozgraniczających terenu KDD.20 mieści się jezdnia o przekroju 1x2, a ponadto ciąg pieszy, ścieżka rowerowa, obiekty inżynierskie, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, naziemne miejsca postojowe, a także zieleń towarzysząca. Projekt planu w zależności od przyszłej organizacji ruchu, dopuszcza realizację przy samym budynku pod adresem ul. Kołłątaja 16 pozostawienia chodnika półprywatnego, a na pozostałej powierzchni działki innych elementów ogólnodostępnej infrastruktury drogowej.
10.	17	[...]*	Wnosi sprzeciw wobec przedłużenia ul. Łazarza przez ogródek przy ul. Kołłątaja 16.	11/1, 11/2	52 Śród mieś cie	KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do ul. Kopernika ma na celu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> Przedłużenie ulicy Św. Łazarza terenem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków nr 11/2.
11.	18	[...]*	Wnosi o: 1) Obniżenie dopuszczalnej wysokości nowych budynków na działce wykupionej przez Gminę Miejską Kraków, obecnie zajmowanej przez szpital CMUJ, w sąsiedztwie oficyn zabudowań z ul. Bujwida, tak aby nie zasłaniały one całkowicie obecnej zabudowy.  2) Obniżenie dopuszczalnej wysokości nowych budynków przy ul. Żółkiewskiego do wysokości obecnej zabudowy.  3) Niedopuszczenie w planie dodatkowej zabudowy o charakterze mieszkalnym lub handlowo-usługowym terenów gminnych po szpitalu CMUJ.  4) (...), 5) (...). 6) (...).	---	---	MW/U.4  U.16, MW/U.3, U/MNi.1, U.15, U.6, MW/U.2  MW/U.4, U.9, U.10, U.7, KP.1, KDD.16, ZP.3, ZP.4, ZP.5, U.4, Uks.2, U.5, U.3	Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo  Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo  Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo  Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo  Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.1. Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie obniżenia wysokości zabudowy w terenie MW/U.4, gdyż jej lokalizacja, funkcja oraz parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych, zgromadzonych uwarunkowań i opracowań oraz były kilkakrotnie konsultowane z mieszkańcami. Jednocześnie wyjaśnia się, że nowa zabudowa nie przesłoni obecnej zabudowy przy ul. Bujwida, gdyż ma ona wysokość około 19m, a nowe budynki w terenie MW/U.4 będą miały 10m lub 14m (w zależności od lokalizacji).  Ad.2 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wysokości zabudowy w terenie U.16, który obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima i jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane o wyższej wysokości niż budynki sąsiednie wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie.  Ad.3 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów po Szpitalu UJ, Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz dobrano funkcje zabudowy dla tego miejsca – tereny usługowe, tereny usług sakralnych, tereny mieszkaniowo-usługowe oraz tereny zieleni urządzonej. Ponadto w projekcie planu zakazano lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni 2000m <sup>2</sup> .
12.	19	[...]*	Wnosi o:	---	---		Ad. 5 Prezydent	Ad. 5 Rada Miasta	Ad. 5 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			1) (...). 2) (...). 3) (...). 4) (...). 5) Wprowadzenie linii zabudowy dla wszystkich budynków „Erdalu” w terenie U.16.  6) Rezygnacja z tworzenia „Zielonego Klina” przy ul. Powstania Warszawskiego i zlokalizowanie w tym terenie miejsc parkingowych dla inwestycji osiedla „Orion”.  7) (...), 8) (...).		U.16  ZP.6	Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie i nie obwodzi się budynków od strony wewnętrznej liniami zabudowy (budynki od strony ulic i terenów zielni posiadają linie zabudowy).  Ad.6. Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod zieleni wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się, że miejsca parkingowe dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach, na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach.	
13.	22 23 24	[...]*	Wnosi o: 1) (...). 2) (...). 3) Odstąpienie od tworzenia drogi KDD.17.  4) Obniżenie wysokości dla budynków w terenie U.16 do 12 m w celu zachowania charakteru ulicy.  5) Zmianę przeznaczenia terenu ZP.6 na parking miejski i dojazd do inwestycji U.16. 6) (...). 7) (...). 8) (...).  9) Zachowanie budynków na terenie AWF-u do wysokości maksymalnie jednego piętra.  10) Zaplanowanie wyłącznie ścieżki pieszej pomiędzy terenami AWF a ogrodem botanicznym.	---	---	KDD.17  U.16  ZP.6 U.16  Un.4, ZPo.1  KDX.1	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo  Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo  Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.9. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.10. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3 Wyznaczona droga KDD.17 została skrócona i usunięto jej połączenie z ulicą Żółkiewskiego na linii wschód - zachód. Pozostawiono natomiast jej fragment biegnący w kierunku północ południe, gdyż użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną.  Ad.4. Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Obecnie budynki dawnej fabryki mają wysokość około 14m w związku z czym taką wysokość wyznaczono w projekcie planu. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane o wyższych parametrach wynikają z zamierzeń inwestycyjnych inwestorów, które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie  Ad.5 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod ogólnodostępną zieleni urządzoną wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni urzędowej w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się że miejsca parkingowe i dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach.  Ad.9 Projekt planu na terenach boiska sportowego AWF wyznacza teren Un.4 oraz ZPo.1. Na terenie Un.4 może być realizowana nowa zabudowa. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne które tylko w niektórych miejscach (w tym w terenie Un.4) dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej która w okolicy terenu Ogrodu Botanicznego jest odpowiednio niższa oraz stopniowo podnosi się w kierunku ulicy Grzegorzeckiej.  Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pełnego wyłączenia dopuszczenia lokalizacji dróg dojazdowych do nieruchomości. Zgodnie z zapisami projektu planu dojazd może być w terenie KDX realizowany, ale jedynie w ograniczonym zakresie. Jest to zapis umożliwiający wjazd np. jako droga pożarowa dla służb

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			11) Pozostawienie terenu U.9 jako niezabudowanego o charakterze parkowym, rekreacyjnym.		U.9	Ad.11. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.11. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	ratowniczych, co może być niezbędne dla prawidłowego zagospodarowania terenu Un.4, U.12 oraz ZPo.1.  Ad.11 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz dobrano gabaryty zabudowy dla tego miejsca – zabudowy, która będzie stanowić południową pierzeję publicznego miejskiego placu KP.1.
14.	25.	[...]*	Wnosi o: 1) (...), 2) (...), 3) Odstąpienie od tworzenia drogi KDD.17.  4) Obniżenie wysokości dla budynków w terenie U.16 do 12 m.  5) Zmianę przeznaczenia terenu ZP.6 na parking miejski i dojazd do inwestycji U.16.		KDD.17  U.16  ZP.6	Ad.3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo  Ad.4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo  Ad.4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3 Wyznaczona droga KDD.17 została skrócona i usunięto jej połączenie z ulicą Żółkiewskiego na linii wschód - zachód. Pozostawiono natomiast jej fragment biegnący w kierunku północ południe, gdyż użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną.  Ad.4. Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Obecnie budynki dawnej fabryki mają wysokość około 14m w związku z czym taką wysokość wyznaczono w projekcie planu. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane o wyższych parametrach wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie.  Ad.5 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod zieleń wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni urządzonej w mieście (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów w śródmieściu), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się że miejsca parkingowe i dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach.
15.	26 28 29 57	[...]*	Wnosi o: 1) Usunięcie zapisu „planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do Mikołaja Kopernika” z § 15 ust. 1 pkt 2 lit. h. 2) Wykreślenie całej treści § 15 ust. 1 pkt 2 lit. s. 3) Wykreślenie zapisu KDD.20 – do 20 m z § 15 ust. 1 pkt 4 lit. v. 4) Usunięcie zapisu „KDD.20” z § 15 ust. 3. 5) Usunięcie zapisu „KDD.20” z § 15 ust. 8.  6) Zmianę planu zagospodarowania w zakresie projektu wykonania chodnika publicznego przy planowanej drodze KDD.20 bezpośrednio pod budynkiem przy ul. Kołłątaja 16	11/2	52 Śród mieś cie	KDD.8 KDD.20  Ad.1.-Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.6. Prezydent Miasta Krakowa nie	Ad.1.-Ad.5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1-5. Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.  Ad.6. Projektowaniem elementów przekroju ulicy, w tym chodnika publicznego zajmuje się zarządca drogi (ZDMK). Z uwagi na fakt, iż działka nr 11/2 jest własnością Gminy Miejskiej Kraków, w projekcie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			przy ogródku, gdzie znajduje się ogrodzone z zamykaną bramą dojście do klatek schodowych mieszkańców.				uwzględnił uwagi		planu została ona włączona do terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.20. W liniach rozgraniczających terenu KDD.20 mieści się jezdnia o przekroju 1x2, a ponadto ciąg pieszy, ścieżka rowerowa, obiekty inżynierskie, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, naziemne miejsca postojowe, a także zieleń towarzysząca. Projekt planu w zależności od przyszłej organizacji ruchu, dopuszcza realizację przy samym budynku pod adresem ul. Kołłątaja 16 pozostawienia chodnika półprywatnego, a na pozostałej powierzchni działki innych elementów ogólnodostępnej infrastruktury drogowej.
16.	27	[...]*	Wnosi o rezygnację z planowanego przedłużenia ul. Św. Łazarza do ul. Mikołaja Kopernika 1x2.			KDD.20 ul. św. Łazarza	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> Przedłużenie ulicy Św. Łazarza terenem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
17.	30	[...]*	Wnosi o wpis w planie treści: „W odniesieniu do nieruchomości na działce nr 18 obr. 52 Śródmieście ustala się możliwość budowy budynków ustalając maksymalną wysokość zabudowy: 17,5 m jednak nie wyżej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy: 222,5 m n.p.m.” Wraz z szerokim uzasadnieniem.	18	52 Śród mieś cie	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, gdyż nie zostanie wprowadzony przedmiotowy zapis. Projekt planu aktualnie chroni budynek frontowy (ujęty w ewidencji zabytków) znajdujący się na przedmiotowej nieruchomości i dopuszcza realizację innej zabudowy w południowej części działki nr 18 o wysokościach zapisanych w projekcie planu. Kwestia nowej zabudowy w rejonie ulicy Bujwida - jej lokalizacja, funkcja oraz parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych, zgromadzonych uwarunkowań i opracowań oraz były kilkakrotnie konsultowane z mieszkańcami. Ponadto obecne zapisy planu uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, w związku z czym pozostawia się w obecnej formie.
18.	31	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do budynków zlokalizowanych w obszarze MW.5, w § 23 ust. 5 z: „nakaz ochrony bryły i gabarytów” na „nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuje o wyłączenie budynków zlokalizowanych w obszarze MW.5 z nakazu ochrony bryły budynku. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu aktualnie chroni budynki frontowe zlokalizowane w terenie MW.5 (ujęte w ewidencji zabytków). Ochrona polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalone dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków (WKZ) na etapie ustawowych uzgodnień.
19.	32	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do kamienicy zlokalizowanej pod adresem ul. Odon Bujwida 7 znajdującej się w terenie MW.6. w § 24 ust. 5 na „W odniesieniu do budynku wymienionego w ust. 4 pkt 4, ustala się nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuje o wyłączenie kamienicy zlokalizowanej przy ul. Bujwida 7 z nakazu ochrony bryły budynku. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW.6 ul. Bujwida 7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu chroni budynek frontowy na przedmiotowej nieruchomości (ujęty w ewidencji zabytków). Ochrona polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalone dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków (WKZ) na etapie ustawowych uzgodnień.

1.	2.	3.	4.	5.		6.		7.	8.
20.	33	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do kamienicy zlokalizowanej pod adresem ul. Odonu Bujwida 8 znajdującej się w terenie MW.6 w § 24 ust. 5 na „W odniesieniu do budynku wymienionego w ust. 4 pkt. 4 ustala się nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie kamienicy zlokalizowanej przy ul. Bujwida 8 z nakazu ochrony bryły budynku. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW.6 ul. Bujwida 8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu chroni budynek frontowy na przedmiotowej nieruchomości (ujęty w ewidencji zabytków). Ochrona polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków na etapie ustawowych uzgodnień. Wyjaśnia się że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi po II wyłożeniu do publicznego wglądu uwzględnił uwagę w odniesieniu do budynku pod adresem Bujwida 8, znajdującego się w terenie MW/6 i zmienił zapisy planu miejscowego wyłączając przedmiotowy budynek z nakazu ochrony bryły. Decyzji tej sprzeciwił się jednak Wojewódzki Konserwator Zabytków który w ramach uzgodnienia projektu planu nakazał przywrócić zapisy o ochronie bryły i gabarytów.
21.	34	[...]*	Wnosi o likwidację na całym obszarze działki nr 18 obr. 52 Śródmieście planowanej kluczowej strefy zieleni. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	18	52 Śródmieście	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu aktualnie chroni budynek frontowy (ujęty w ewidencji zabytków) znajdujący się na przedmiotowej nieruchomości i dopuszcza realizację nowej zabudowy w południowej części działki nr 18 o wysokościach zapisanych w projekcie planu. Kwestia realizacji nowej zabudowy w rejonie ulicy Bujwida była przedmiotem III krotkich konsultacji z mieszkańcami, którzy wyrażali sprzeciw na realizację budynków w ich sąsiedztwie, w związku z tym w projekcie planu wyznaczono strefę zieleni i kluczowych egzemplarzy drzew, w której nie można realizować budynków. Strefa ta pełni również rolę ochrony wnętrza kwartału zabudowy przed zainwestowaniem (co jest szczególnie istotne w zabudowie śródmiejskiej) w związku z czym pozostawia się ją obecnym kształcie. Obecne zapisy planu uzyskały uzgodnienie WKZ, Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
22.	35	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do budynków zlokalizowanych w obszarze MW.6 w § 24 ust. 5 na „W odniesieniu do budynków frontowych wymienionych w ust. 4 oraz budynku frontowego pod adresem ul. Św. Łazarza 6 ustala się nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie budynków zlokalizowanych w obszarze MW.6 z nakazu ochrony bryły budynku. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu aktualnie chroni budynki frontowe zlokalizowane w terenie MW.6 (ujęte w ewidencji zabytków). Ochrona polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków na etapie ustawowych uzgodnień.
23.	36	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do kamienicy zlokalizowanej pod adresem ul. Odonu Bujwida 4 znajdującej się w terenie MW.6 w § 24 ust. 5 na „W odniesieniu do budynku wymienionego w ust. 4 pkt. 1 ustala się nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie kamienicy zlokalizowanej przy ul. Bujwida 4 z nakazu ochrony bryły budynku. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW.6 ul. Bujwida 4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu aktualnie chroni budynek frontowy pod adresem ul. Bujwida 4 (ujęty w ewidencji zabytków). Ochrona polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków na etapie ustawowych uzgodnień.
24.	37	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu, który nie dopuszcza realizacji funkcji usługowych w piwnicach budynków wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków. Jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się realizację funkcji usługowych w parterach oraz w piwnicach”. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Przedmiotowy zapis wynika z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 3 marca 2020r. znak: ZN-II.5150.23.2020.EAP i został wprowadzony do projektu planu na etapie opinii i uzgodnień ustawowych.
25.	38	[...]*	Wnosi o dodanie zapisu umożliwiającego podnoszenie o 2 m kalenic	---	---	MW.1	Prezydent Miasta	Rada Miasta Krakowa	Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			oraz położenia górnych krawędzi elewacji w obszarach oznaczonych w planie jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7. Wraz z szerokim uzasadnieniem.		MW.2 MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7	Krakowa nie uwzględniła uwagi	znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynków, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków (WKZ) na etapie ustawowych uzgodnień. Mając powyższe na uwadze zapisy nie zostaną zmienione.	
26.	39	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do kamienicy zlokalizowanej pod adresem ul. Odon Bujwida 6 znajdującej się w terenie MW.6 w § 24 ust. 5 na „W odniesieniu do budynku wymienionego w ust. 4 pkt. 3 ustala się nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie kamienicy zlokalizowanej przy ul. Bujwida 6 z nakazu ochrony bryły budynku. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	MW.6 ul. Bujwida 6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu aktualnie chroni budynek frontowy pod adresem ul. Bujwida 4 (ujęty w ewidencji zabytków). Ochrona polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków na etapie ustawowych uzgodnień.
27.	40	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do dopuszczalnej wysokości zabudowy w obszarze MW/U.4 na „4 m lub nie więcej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy: 208 m n.p.m.”. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nowa zabudowa w terenie MW/U.4 zlokalizowana wzdłuż obowiązujących linii zabudowy stanowiła będzie domknięcie kwartału zabudowy wyznaczonego poprzez zabudowę zlokalizowaną w terenach MW.6 i MW/U.4. Wysokość istniejących budynków od strony zachodniej w tym kwartale wynosi około 19m w związku, z czym obniżenie wysokości do 4 metrów od strony wschodniej stanowiłoby zbyt duże dysproporcje w wysokościach tego kwartału zabudowy. Jednocześnie zwraca się uwagę, że składający uwagę dla swojej działki sąsiadującej z terenem MW.U.4 wnosi o wysokość zabudowy 17,5m. (patrz uwaga nr 39) dla swojej działki, a więc wartość bardziej zbliżoną do wyznaczonej obecnie wysokości w terenie MW/U.4.
28.	42 44 47 88	[...]*	Wnosi o zmianę oznaczenia oraz zmianę przeznaczenia obszaru MW/U.4 na teren usług publicznych (U). Zgodnie ze Studium jest to teren usług (U), tak też powinien być oznaczony.	---	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Studium dopuszcza przesunięcie granicy terenów inwestycyjnych między sobą o 30%. W projekcie planu dokonano nieznacznych przesunięć kategorii terenu mieszkaniowej wielorodzinnej MW na teren o kategorii usługowej U. Mając powyższe na uwadze, stwierdza się że wyznaczony w projekcie planu miejscowego teren MW/U.4 jest zgodny z dokumentem Studium, a ustalenia projektu planu nie zostaną zmienione.
29.	43 45 46	[...]*	Wnosi o:  1. Rezygnację z wyznaczenia nowej zabudowy w terenie MW/U.4, MW.5, MW.6.  2. Wytyczenie nowej drogi jako przedłużenie obecnej ulicy św. Łazarza, w bezpośrednim sąsiedztwie/granicy obiektu wpisanego do rejestru zabytków (na terenie U.3) wydaje się być niezgodne z prawem.	---	MW/U.4 MW.5 MW.6  KDD.8, KDD.20	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Nowa zabudowa w terenach MW.5, MW.6 może być realizowana jedynie w ograniczonym zakresie, w kilku miejscach, które zostały dopuszczone po wykonaniu licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych. Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i> .  Ad.2 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego. Teren KDD.20 i KDD.8 został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i WKZ i jest to rezerwa dla terenów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			<p>3. Konieczność ochrony terenu skweru przy ulicy Bujwida i włączenie go w „Kluczową strefę zieleni”.</p> <p>4. (...),</p> <p>5. Rezygnację z wyznaczania nowych budynków na terenie U.12, Un.4, MW/U.3 i pozostawienie tego terenu jako usług sportu, rekreacji i nauki.</p>		ZP.2	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	komunikacji na działce Gminy Kraków.
			<p>6. Zaplanowanie wyłącznie ścieżki pieszo-rowerowej pomiędzy terenami AWF a Ogrodem Botanicznym o nawierzchni umożliwiającej swobodne przemieszczanie się hulajnóg, rolek, bez możliwości lokalizacji dróg dojazdowych.</p>		KDX.1	Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.3 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wyznaczenia kluczowej strefy zieleni i egzemplarzy drzew. Skwer jest chroniony poprzez przeznaczenie terenu, w związku z czym nie potrzeby wyznaczenia przedmiotowej strefy.
			<p>7. Obniżenie wysokości zabudowy do 8 m i wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30% w terenie U.13.</p>		U.13	Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.5 Plan na terenach boiska sportowego AWF wyznacza teren Un.4 oraz ZPo.1 (teren MW/U.3 został wyznaczony na działkach osób fizycznych). Na terenie Un.4 może być realizowana nowa zabudowa. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne które tylko w niektórych miejscach (w tym w terenie Un.4) dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej która w okolicy terenu Ogrodu Botanicznego jest odpowiednio niższa.
			<p>8. Pozostawienie terenu U.9 jako niezabudowanego i pozostawienie jego charakteru parkowego i rekreacyjnego. Utworzenie w tym terenie stawu wodnego i fontanny.</p>		U.9	Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pełnego wyłączenia dopuszczenia lokalizacji dróg dojazdowych do nieruchomości. Zgodnie z zapisami projektu planu dojazd może być w terenie KDX realizowany, ale jedynie w ograniczonym zakresie. Jest to zapis umożliwiający wjazd np. jako droga pożarowa dla służb ratowniczych, co może być niezbędne dla prawidłowego zagospodarowania terenu Un.4, U.12, ZPo.1.
			<p>9. Określenie zabudowy jako parterowej i obniżenie wysokości zabudowy do 6 m na terenie przyległym do KP.1 z przeznaczeniem na cele usług gastronomicznych.</p>		Przyległe do KP.1	Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.7 Nowa zabudowa oraz jej parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z uwarunkowań planistycznych, opracowań problemowych sporządzonych na potrzeby projektu planu, licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami, w związku z czym wskaźniki pozostawia się w obecnym kształcie.
			<p>10. Zakaz lokalizowania parkingu podziemnego w terenie KP.1.</p>		KP.1	Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.8 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz dobrano gabaryty zabudowy dla tego miejsca – zabudowy, która będzie stanowić południową pierzeję publicznego miejskiego placu KP.1.
								Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wysokości zabudowy. Nowa zabudowa oraz jej parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z uwarunkowań planistycznych, opracowań problemowych sporządzonych na potrzeby projektu planu, licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami, w związku z czym wskaźniki pozostawia się w obecnym kształcie.
								Ad.10 Dopuszczony w projekcie planu parking podziemny bilansuje potrzeby parkingowe, jakie występują na terenie zakupionym przez Gminę Miejską Kraków. Obecnie parkowanie odbywa się na wolnym powietrzu m.in. na obszarze Placu oraz na terenie przyszłych ogrodów historycznych w terenie ZP.4, w związku z czym zapewnia się im więcej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			11. Zmianę przeznaczenia terenu U.10 jako usługowy z przeznaczeniem na naukę z dopuszczeniem wysokości 12 m.		U.10	Ad.11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	w parkingu podziemnym pod terenem KP.1 Ad.11 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, gdyż przeznaczenie podstawowe nie zostaje zmienione. Wyjaśnia się jednak, że w ramach przeznaczenia usługowego mogą być realizowane usługi nauki. Przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy dopuszczone w projekcie planu, są wynikiem analiz przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami i są zgodne z wytycznymi konserwatorskimi dotyczącymi zagospodarowania tego obszaru. Projekt planu miejscowego otrzymał w tym zakresie wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.
			12. Zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 30% oraz przeznaczenie pod zabudowę na cele zdrowotne i wysokość do 12 m dla terenu U.8.		U.8	Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.12 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, gdyż przeznaczenie podstawowe nie zostaje zmienione. Wyjaśnia się jednak, że w ramach przeznaczenia usługowego mogą być realizowane usługi zdrowotne. Przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy dopuszczone w projekcie planu, są wynikiem analiz przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami i są zgodne z wytycznymi konserwatorskimi dotyczącymi zagospodarowania tego obszaru. Projekt planu miejscowego otrzymał w tym zakresie wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.
			13. Rezygnację z nowej zabudowy na terenie U.16.		U.16	Ad.13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.13 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.13 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie.
			14. Obniżenie wysokości zabudowy do 10 m w terenie MW/U.2.		MW/U.2	Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.14 Wysokość nowej zabudowy w terenie MW/U.2 została dobrana w ten sposób, aby harmonijnie nawiązywać do sąsiedniej zabudowy. Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej.
			15. (...),					
			16. Rezygnację z poszerzenia drogi KDD.17 do 21 m.		KDD.17	Ad. 16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 16 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.16, 18 Kwestionowane poszerzenia terenów drogowych zapisane w tekście projektu planu przewidywane są w rejonie skrzyżowania z ulicą Grzegorzeczką lub połączeniem z ul. Św. Łazarza i są warunkowane promieniem skrętu pojazdów, w związku z czym pozostawia się je bez zmian.
			17. (...),		KDD.18			
			18. Rezygnację z poszerzenia drogi KDD.13 do 19 m.		KDD.13	Ad. 18 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 18 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	
			19. (...),					
			20. Zakaz zabudowy terenu KU.1. Zakaz budowy parkingu podziemnego oraz nadziemnego parkingu samochodowego w terenie KU.1.		KU.1	Ad. 20. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 20. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.20 W terenie KU.1 obecnie funkcjonuje naziemny parking samochodowy. Parking podziemny został w projekcie planu dopuszczony przez WKZ. Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i naziemne (w tym przypadku) m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej.
			21. Przeznaczenie terenu Uz.4 pod budynki usługowe z zakresu zdrowia oraz brak możliwości realizacji innych usług.		Uz.4	Ad. 21. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 21. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.21 Zapisane w projekcie planu dopuszczenie realizacji innych funkcji usługowych w udziale mniejszym niż 50% jest rozwiązaniem pozwalającym np. na realizację usług nauki dla studentów lub realizacji usług gastronomicznych dla pacjentów lub odwiedzających ich gości. Mając powyższe na uwadze pozostawia się zapisy projektu planu bez

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			<p>22. Wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 80% w terenie ZP.4.</p> <p>23. Konieczność pozostawienia drogi obecnej, jako pieszo-rowerowej, bez możliwości ruchu samochodowego.</p> <p>24. (...),</p> <p>25. Konieczność dokonania ekspertyzy środowiskowej żyjących na terenie gatunków ptaków, ssaków, gadów oraz inwentaryzacji zieleni, celem pełnej ochrony przyrodniczej dla obszaru.</p> <p>Uwagi ogólne: 26. Niezbędna jest profesjonalna opieka dendrologiczna na każdym etapie planu celem zachowania w całości cennego przyrodniczo drzewostanu.</p>		<p>ZP.4</p> <p>ZP.4</p> <p>Cały obszar planu</p>	<p>Ad. 22. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.23 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.25 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.26 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad. 22. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.23 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.25 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.26 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>zmian.</p> <p>Ad.22 W terenie ZP.4 ustalono nakaz rekonstrukcji historycznych ogrodów, a obecnie ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, uwzględni różne elementy możliwego przyszłego zagospodarowania tego terenu: np. ścieżki, placówki przy ławkach, promenady, schody etc. które pomniejszają wskaźnik terenu biologicznie czynnego. W związku z faktem, że nie wiadomo jak dokładnie wyglądał będzie odtworzony ogród nie wskazane jest zwiększanie tego wskaźnika i projekt planu pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad.23 Nowa zabudowa w ternie MW/U.4 musi mieć zapewnioną niezbędną obsługę komunikacyjną, w związku z czym pozostawia się możliwość realizacji ciągu pieszo – jezdnego na zachodniej granicy terenu ZP.4 dla obsługi np. drogi pożarowej czy innych służb ratowniczych. Dojazd ma również podkreślać wyznaczoną oś widokową.</p> <p>Ad. 25 Wyjaśnia się, że podstawowym dokumentem dotyczącym środowiska uwzględnianym przy sporządzaniu projektu planu miejscowego jest opracowanie ekofizjograficzne. Jest to dokument niezbędny w procesie planistycznym, i w odniesieniu do środowiska przyrodniczego tylko jego opracowanie jest obligatoryjne. Opracowanie zostało zlecone przez UMK i sporządzone w 2018r. (Grzejdziak A., Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła- rejon ulicy Kopernika” w Krakowie, 2018). Wg obowiązujących przepisów wykonanie ekspertyz środowiskowych dla sporządzanego planu nie jest obowiązkowe, dokumenty takie mogą być opracowywane w przypadku wstępnej oceny wskazującej na zasadność ich sporządzenia. W przypadku mpzp obszaru „Wesoła – rejon ul. Kopernika” z uwagi na bogaty drzewostan oraz sąsiedztwo Ogrodu Botanicznego dodatkowymi opracowaniami środowiskowymi były inwentaryzacja dendrologiczna (Klepacki P, Bigos A., Inwentaryzacja drzew w obszarze sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”, Kraków 2018) oraz opracowanie dotyczące stosunków wodnych (Czop M., Wytyczne hydrologiczne dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wesoła – rejon Kopernika”, Kraków, 2018). Oba opracowania zostały wykorzystane zarówno przy sporządzeniu planu jak i prognozy oddziaływania na środowisko. Niezależnie od ustaleń planu, w odniesieniu do chronionych gatunków ptaków jak i drzew i krzewów obowiązuje ochrona prawna .</p> <p>Ad. 26 W przypadku mpzp obszaru „Wesoła – rejon ul. Kopernika” z uwagi na bogaty drzewostan oraz sąsiedztwo Ogrodu Botanicznego dodatkowymi opracowaniami środowiskowymi w zakresie identyfikacji i ochrony drzew były inwentaryzacja dendrologiczna (Klepacki P, Bigos A., Inwentaryzacja drzew w obszarze sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”, Kraków 2018) oraz opracowanie dotyczące stosunków wodnych (Czop M., Wytyczne hydrologiczne dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wesoła – rejon Kopernika”, Kraków, 2018). Oba opracowania zostały wykorzystane zarówno przy sporządzeniu planu jak i prognozy oddziaływania na środowisko. Na etapie realizacji ustaleń planu, niezależnie od ustaleń planu, w odniesieniu do drzew i krzewów obowiązuje ochrona prawna. Brak jest podstaw prawnych aby plan miejscowy wprowadzał wymóg „profesjonalnej opieki dendrologicznej”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>27. Kluczowa jest wnikliwa ekspertyza oraz opieka ornitologiczna dla całego terenu przed i w trakcie realizacji planu. Prognoza środowiskowa pomija ten fakt.</p> <p>28. (...),</p> <p>29. (...),</p> <p>30. (...),</p> <p>31. (...),</p> <p>32. (...),</p> <p>33. (...),</p> <p>34. Rezygnacja z wyznaczenia kładki pieszo-rowerowej nad ogrodem botanicznym.</p> <p>35. Utrzymanie kształtu obiektów wpisanych do rejestru zabytków ze wskazaniem funkcji o charakterze szeroko pojętych usług publicznych.</p> <p>36. (...),</p> <p>37. (...),</p> <p>38. (...),</p>			<p>Ad.27 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad.34 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.35 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p>	<p>Ad.27 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad.34 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.35 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p>	<p>Ad. 27 W prognozie zostanie uzupełniona informacja na temat występujących w obszarze gatunków ptaków obserwowanych przez okolicznych mieszkańców oraz doprecyzowane stwierdzenie dotyczące krukowatych.</p> <p>Niemniej wyjaśnia się, że podstawowym dokumentem uwzględnianym przy sporządzaniu projektu planu miejscowego jak również prognozy oddziaływania jego ustaleń na środowisko jest opracowanie ekofizjograficzne. Jest to dokument niezbędny w procesie planistycznym, i w odniesieniu do środowiska przyrodniczego tylko jego opracowanie jest obligatoryjne. Opracowanie zostało zlecone przez UMK i sporządzone w 2018r. (Grzejdzia A., <i>Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła- rejon ulicy Kopernika” w Krakowie, 2018</i>). Wg obowiązujących przepisów wykonanie ekspertyz środowiskowych dla sporządzanego planu nie jest obowiązkowe, dokumenty takie mogą być opracowywane w przypadku wstępnej oceny wskazującej na zasadność ich sporządzenia. W przypadku mpzp obszaru „Wesoła – rejon ul. Kopernika” były to <i>Inwentaryzacja drzew oraz Wytoczne hydrologiczne</i>. Informacje na temat występujących w obszarze ptaków zawarte w <i>opracowaniu ekofizjograficznym</i>, nie wskazywały na potrzebę wykonania odrębnej ekspertyzy ornitologicznej, takiego wymogu nie zawierało również pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie uzgadniające <i>zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko</i>.</p> <p>Na etapie realizacji ustaleń planu, niezależnie od ustaleń planu, w odniesieniu do chronionych gatunków zwierząt, w tym ptaków, obowiązuje ochrona prawna. Brak jest podstaw prawnych aby plan miejscowy wprowadzał wymóg „opieki ornitologicznej”.</p> <p>Ad.34 Wyjaśnia się, że konieczność realizacji przejścia nad al. Powstania Warszawskiego była i jest sygnalizowana w różnych konkursach, dokumentach planistycznych, projektach społecznych podejmowanych przez miasto od lat. Nie mając dotychczas dokładnych wytycznych jak to przejście będzie wyglądało, projekt planu dopuszcza realizację kładek i niezbędnych obiektów budowlanych do realizacji połączenia pieszo-rowerowego łączącego Stare Miasto z Grzegórkami również w terenie ZPo.1.</p> <p>Ad.35 Obiekty wpisane do rejestru są generalnie chronione zapisami planu jakkolwiek ustalono dla nich funkcje usług oraz usług skarłanych. Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wskazania realizacji wyłącznie usług publicznych, gdyż jest to określony w ustawie zakres działalności których wachlarz powinien być poszerzony dla prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.</p>	
30.	48 65 66 67 68	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wykreślenie § 15 ust. 1 pkt 2 lit h – usunięcie z treści „planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do ul. Kopernika”</li> <li>2. Wykreślenie treści § 15 ust. 1 pkt 2 lit s.</li> <li>3. Wykreślenie „KDD 20 – do 20 m” z § 15 ust. 1 pkt 4 lit v.</li> <li>4. Usunięcie z treści „KDD 20” z § 15 ust. 3.</li> <li>5. Usunięcie z treści „KDD 20” z § 15 ust. 8.</li> <li>6. Ponowne przemierzenie działki i rosnącego na niej starodrzewia.</li> <li>7. Zachowanie starych drzew i zieleni.</li> <li>8. Przeprowadzenie jedynie ścieżki rowerowej do ul. Kopernika.</li> </ol>	11/2	52	KDD.20 ul. św. Łazarza	<p>Ad.1 – Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1 – Ad.8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1- Ad. 8 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udroźnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> <p>Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i Regionalnym Dyrektorem Ochrony</p>

1.	2.	3.	4.	5.		6.		7.	8.
									Środowiska i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
31.	50	Zwierzyniecka Spółka Mieszkaniowa w Krakowie [...]*	Wnosi o zmianę projektu planu w kwestii planowanego przedłużenia ul. Św. Łazarza do ul. M. Kopernika (KDD.20).	11/1	52	KDD.20 ul. św. Łazarza	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
32.	51	[...]*	Sprzeciw wobec drogi KDD.17.	27	63	KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyznaczona droga KDD.17 została skrócona i usunięto jej połączenie z ulicą Żółkiewskiego na linii wschód - zachód. Pozostawiono natomiast jej fragment biegnący w kierunku północ południe, gdyż użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną.
33.	52	[...]*	Sprzeciw wobec drogi KDD.20.	---	---	KDD.20 ul. św. Łazarza	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
34.	53 58 59	[...]*	Sprzeciw wobec drogi KDD.20 jako dwukierunkowej wzdłuż ul. Łazarza aż do Kopernika związanej z wycinką starodrzewu i zaplanowanie tam jedynie ciągu pieszo-rowerowego.	---	---	KDD.20 ul. św. Łazarza	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
35.	54	[...]*	Wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...),</li> <li>2. (...),</li> <li>3. Odstąpienie od tworzenia drogi KDD.17.</li> <li>4. (...),</li> </ol>	---	---	KDD.17, ul. Żółkiewskie go	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3 Wyznaczona droga KDD.17 została skrócona i usunięto jej połączenie z ulicą Żółkiewskiego na linii wschód - zachód. Pozostawiono natomiast jej fragment biegnący w kierunku północ południe, gdyż użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			5. (...).				czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną.		
36.	55	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...),</li> <li>2. Odstąpienie od tworzenia drogi KDD.17.</li> <li>3. (...),</li> <li>4. (...),</li> <li>5. Zmianę przeznaczenia terenu ZP.6 na parking miejski i dojazd do inwestycji U.16.</li> <li>6. Zmianę wysokości na terenie U.16 do 12 m.</li> <li>7. (...),</li> <li>8. Zachowanie do obecnej wysokości budynków mających powstać na terenie U.12 i Un.4.</li> <li>9. Zaplanowanie wyłącznie ścieżki pieszo-rowerowej pomiędzy terenami U.12, Un.4 a ogrodem botanicznym.</li> </ol>	---	---	<p>KDD.18, KDD.19 MW/U.2</p> <p>ZP.6,</p> <p>U.16</p> <p>U.12, Un.4</p> <p>U.12, Un.4 KDX.1</p>	<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.2 Wyznaczona droga KDD.17 została skrócona i usunięto jej połączenie z ulicą Żółkiewskiego na linii wschód - zachód. Pozostawiono natomiast jej fragment biegnący w kierunku północ południe, gdyż użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną.</p> <p>Ad.5 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod zieleń wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni urządzonej w mieście (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów w śródmieściu), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się że miejsca parkingowe i dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach.</p> <p>Ad.6 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Obecnie budynki dawnej fabryki mają wysokość około 14m w związku z czym taką wysokość wyznaczono w projekcie planu. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane o wyższych parametrach wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Ad.8. Na terenie U.12 i Un.4 może być realizowana nowa zabudowa, której parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z uwarunkowań planistycznych, opracowań problemowych sporządzonych na potrzeby projektu planu, licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne które tylko w niektórych miejscach dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej która w okolicy terenu Ogrodu Botanicznego jest odpowiednio niższa oraz stopniowo podnosi się w kierunku ulicy Grzegórzeckiej.</p> <p>Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pełnego wyłączenia dopuszczenia lokalizacji dróg dojazdowych pomiędzy terenami U.12 i Un.4. Zgodnie z zapisami projektu planu dojazd może być w terenie KDX realizowany, ale jedynie w ograniczonym zakresie. Jest to zapis umożliwiający wjazd np. jako droga pożarowa dla służb ratowniczych, co może być niezbędne dla prawidłowego zagospodarowania terenu Un.4, U.12 oraz ZPo.1.</p>
37.	56 172 174 164 136 137	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dopuszczenie jedynie istniejącej zabudowy bez możliwości rozbudowy i nadbudowy.</li> <li>2. Przeznaczenie terenów gminnych na tereny dróg publicznych w obecnym zakresie oraz na tereny zabudowane obiektami wpisanymi do rejestru/ewidencji zabytków – przeznaczone na cele publiczne w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami (za wyjątkiem budowy nowych dróg publicznych ogólnodostępnych), edukacyjne, artystyczne,</li> </ol>	---	---	Cały obszar planu	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.1 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo gdyż tylko część budynków (np. ujętych w ewidencji i rejestrze zabytków) ma wpisany nakaz ochrony bryły i gabarytów. Mając na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, dobrano gabaryty zabudowy dla tego miejsca oraz określono które budynki mogą ulec rozbudowie i nadbudowie, tak aby obszar mógł się rozwijać i funkcjonować.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>działalności organizacji społecznych. Dopuszczalna działalność uzupełniająca w zakresie usług. Pozostałe tereny gminne wyznaczyć jako tereny zieleni publicznej ZP z dopuszczeniem placów zabaw, urządzeń sportowo-rekreacyjnych, obiektów małej architektury, zbiorników i cieków wodnych, ciągów pieszych i tras rowerowych, wybiegów dla psów, z minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej 90%.</p> <p>3. Rezygnację z wyznaczenia obszaru terenu zabudowy usługowej U.9 i przeznaczenie na cel ogólnodostępnego parku.</p> <p>4. Zmianę sposobu zagospodarowania placu KP.1 na charakter terenu zieleni z powierzchnią biologicznie czynną 80%. Infrastruktura drogowa oraz parking podziemny nie powinny mieć charakteru publicznie dostępnej lecz jedynie dla obsługi budynków przy placu oraz osób niepełnosprawnych.</p> <p>5. (...).</p> <p>6. Rezygnację z połączenia komunikacji samochodowej na nowym odcinku KDD.20 i wprowadzenie tam ciągu pieszo-rowerowego, z obowiązkiem zachowania dużych drzew.</p> <p>7. Przeznaczenie terenu ZPo.1 pod zieleni urządzoną o charakterze publicznie dostępnej.</p> <p>8. Wprowadzenie obowiązku zachowania i zabezpieczenia zieleni przyulicznej, w tym wzdłuż ul. Żółkiewskiego.</p>		<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.9</p>	<p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad.8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.2 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie przeznaczenia wszystkich gminnych budynków lub działek pod tereny usług publicznych lub pod zieleni. Mając na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, dobrano funkcje terenów dla tego miejsca oraz określono odpowiednią obsługę komunikacyjną, tak aby obszar mógł się rozwijać i funkcjonować.</p> <p>Ad.3 Tereny gminne przeznacza się pod Usługi, Usług sakralne, Tereny zieleni, Tereny dróg w zależności od uwarunkowań historycznych, środowiskowych, potrzeb własnych gminy oraz postulatów mieszkańców otrzymanych podczas konsultacji społecznych.</p> <p>Ad.4 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wyznaczenia terenu placu z wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%, gdyż wtedy byłby to teren zielony a nie plac miejski. Wyznaczony w projekcie planu plac winien być kulturalnym i społecznym zwornikiem Dzielnicy II Grzegórzki. Ta przestrzeń publiczna umożliwi organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym musi posiadać nawierzchnię utwardzoną. Wyjaśnia się, że dla wyznaczonego w planie terenu KP.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%, a także nakaz użycia różnorodnych form błękitnej infrastruktury przy zagospodarowywaniu terenu. Kwestia dostępności parkingu podziemnego oraz organizacji ruchu nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego.</p> <p>Ad.6 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> <p>Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.</p> <p>Ad.7 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo, gdyż wyznaczony teren ZPo.1, w sąsiedztwie Ogrodu Botanicznego ma na celu umożliwić jego rozwój. Ogród odgrywa dużą rolę w rozwoju nauki, edukacji i kultury Krakowa jako miejsce badań, inspiracji artystycznych oraz "żywe muzeum" flory świata odwiedzane co roku przez tysiące osób. Jakkolwiek do przeznaczenia podstawowego dodano po II wyłożeniu przeznaczenie pod park publiczny.</p> <p>Ad.8 W związku z uwzględnieniem uwag mieszkańców ulicy Żółkiewskiego linie zabudowy i linie rozgraniczające tereny inwestycyjne zostają przesunięte do granic działki drogowej ul. Żółkiewskiego która niestety nie ma żadnej zieleni.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>9. Zmianę definicji powierzchni biologicznie czynnej: jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów.</p> <p>10. (...).</p> <p>11. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których wymagane jest uzyskanie zezwolenia, a w przypadku niezbędnego usunięcia nakaz wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>12. (...),</p> <p>13. (...)</p>		Cały obszar planu	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad. 11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.9 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zmiany definicji powierzchni biologicznie czynnej, gdyż wynika ona z przepisów odrębnych, jakkolwiek projekt planu zawiera zapisy mówiące, że jedynie 20% wyznaczonego w danym terenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego można bilansować na dachach.</p> <p>Ad.11 Kwestie kompensacji przyrodniczej regulują przepisy odrębne, a w związku z techniką prawodawczą w tekście projektu planu nie powinno się powtarzać zapisów innych przepisów prawa. Jednocześnie wyjaśnia się że generalne zasady ochrony przyrody w tym zieleni wysokiej zapisane są w ustaleniach ogólnych projektu planu.</p>	
38.	61	Landescone reprezentowana przez [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</li> <li>Dopuszczenie dachów płaskich, zielonych również dla budynków frontowych dla działek będących zakończeniem ul. Żółkiewskiego, zgodnie z aktualnym stanowiskiem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</li> </ol>	5,6	63 Śródmieście	MW/U.3	<p>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 30%.</p> <p>Ad.2 Nakaz realizacji dachów skośnych wynika z charakteru zabudowy zlokalizowanej przy ulicy Żółkiewskiego co zostało potwierdzone w uzgodnieniach projektu planu z WKZ. Mając powyższe na uwadze pozostawia się zapisy projektu planu bez zmian.</p>
39.	62	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Św. Ludwika [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...).</li> <li>Określenie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 0,08.</li> <li>(...).</li> <li>(...).</li> </ol>	5	51	Uz.1	<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.2. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 10%.</p>
40.	63	Kraków dla Mieszkańców reprezentowany przez [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego symbolem U.7, U.9, U.12 i wprowadzenie w tym terenie funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i zieleń urządzonej.</li> <li>Zmianę przeznaczenia obszaru KDD.20 – Tereny dróg publicznych i wprowadzenie w tym obszarze funkcji KDX – teren ciągu pieszego i rowerowego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi pieszego lub rowerowe.</li> <li>Wprowadzenie w terenie zieleni urządzonej ZPo.1 terenu o charakterze zieleni publicznie dostępnej w godzinach dziennych.</li> </ol>	---	---	<p>U.7, U.9, U.12</p> <p>KDD.20</p> <p>ZPo.1</p>	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.7, U.9, U.12 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz dobrano gabaryty zabudowy dla tego miejsca – zabudowy, która będzie stanowić pierzeje publicznego miejskiego placu KP.1.</p> <p>Ad.2 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego. Teren KDD.20 został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do ul. Kopernika ma na celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> <p>Przedłużenie ulicy Św. Łazarza terenem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.</p> <p>Ad.3 Do przeznaczenia terenu ZPo.1 dodano przeznaczenie pod ogólnodostępny park pozostawiając równorzędne przeznaczenie pod Ogród Botaniczny. Wyjaśnia się, że kwestia otwartości w godzinach</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			<p>4. Dopuszczenie w terenach MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 i MW.7 jedynie istniejącej zabudowy bez możliwości rozbudowy i nadbudowy.</p> <p>5. (...).</p> <p>6. (...).</p> <p>7. (...).</p> <p>8. (...).</p> <p>9. (...).</p> <p>10. Zmianę sposobu zagospodarowania Terenu Placu KP.1 poprzez wprowadzenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 80%.</p> <p>11. (...).</p>		<p>MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.7</p> <p>ZP, KP.1</p>	<p>uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>częściowo</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>dziennych powiązana jest z funkcjonowaniem placówki i nie stanowi materii planistycznej w rozumieniu art. 15 ustawy.</p> <p>Ad.4 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo gdyż część budynków (np. ujętych w ewidencji i rejestrze zabytków) ma zapisany nakaz ochrony bryły i gabarytów bez możliwości rozbudowy i nadbudowy. Mając na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, dobrano gabaryty zabudowy dla tego miejsca oraz określono które budynki mogą ulec rozbudowie i nadbudowie, tak aby obszar mógł się rozwijać i funkcjonować.</p> <p>Ad. 10 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wyznaczenia terenu placu z wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%, gdyż wtedy byłby to teren zielony a nie plac miejski. Wyznaczony w projekcie planu plac winien być kulturalnym i społecznym zwrócić uwagę na Dzielnicę II Grzegórzki. Ta przestrzeń publiczna umożliwi organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym musi posiadać nawierzchnię utwardzoną.</p>
41.	64	Rada Dzielnic II Grzegórzki	<p>Wnioskuje o:</p> <p>1. (...).</p> <p>2. (...).</p> <p>3. (...).</p> <p>4. (...).</p> <p>5. W części U.16 wnioskuje się, aby wszystkie budynki „Erdalu” miały obowiązującą nieprzekraczalną linię zabudowy.</p> <p>6. Zmianę projektowanej wysokości dla budynków na terenach U.16 poprzez obniżenie jej do 12 metrów.</p> <p>7. Rezygnację z tworzenia „Zielonego Klina” ZP.6 przy al. Powstania Warszawskiego, ponieważ istnieje potrzeba utworzenia miejsc parkingowych dla inwestycji osiedla „Orion” i inwestycji w „Erdalu”. W planowanym miejscu istnieje dużo miejsc parkingowych.</p> <p>8. (...).</p> <p>9. Obniżenie dopuszczalnej wysokości nowych budynków na działce wykupionej przez Gminę Miejską Kraków, obecnie zajmowanej przez szpital CM UJ, w sąsiedztwie oficyn zabudowań z ul. Bujwida tak, aby nie zasłaniały one całkowicie obecnej zabudowy.</p> <p>10. Obniżenie dopuszczalnej wysokości nowych budynków przy ul. Żółkiewskiego do wysokości obecnej zabudowy.</p>		<p>U.16</p> <p>ZP.6</p> <p>MW.5, MW.6, MW?u.4</p> <p>U.16, MW/U.3, U/MNi.1, U.15, U.6, MW/U.2</p>	<p>Ad.5 , Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p>	<p>Ad.5 , Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p>	<p>Ad. 5, Ad.6 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie (również dla gabarytów zabudowy), w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie i nie obwodzi się budynków od strony wewnętrznej liniami zabudowy (budynki od strony ulic i terenów zielni posiadają linie zabudowy).</p> <p>Ad.7 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod ogólnodostępną zieleni urządzonej wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni urządzonej w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się że miejsca parkingowe i dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach.</p> <p>Ad.9 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie obniżenia wysokości zabudowy w terenie MW/U.4, gdyż jej lokalizacja, funkcja oraz parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych, zgromadzonych uwarunkowań i opracowań oraz były kilkakrotnie konsultowane z mieszkańcami. Jednocześnie wyjaśnia się, że nowa zabudowa nie przesłoni obecnej zabudowy przy ul. Bujwida, gdyż ma ona wysokość około 19m, a nowe budynki w terenie MW/U.4 będą miały 10m lub 14m (w zależności od lokalizacji).</p> <p>Ad.10 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wysokości zabudowy w terenie U.16, który obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima i jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane o wyższej wysokości niż budynki sąsiednie wynikają z wniosków inwestorów, które otrzymały</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>11. Niedopuszczenie zagęszczenia dodatkową zabudową o charakterze mieszkalnym lub handlowo-usługowym terenów gminnych po szpitalu CM UJ.</p> <p>12. (...).</p>		U.9, KP.1, U.10, U.7, ZP.3, Zp.4, Zp.5, U.5, Uks.2, U.4, U.3 KP.3, KDD.8, KDD.10, Zp.1, U.11 6	Ad.11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	<p>uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Ad.11 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów po Szpitalu UJ, Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi.</p> <p>Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz dobrano funkcje zabudowy dla tego miejsca – tereny usługowe, tereny usług sakralnych, tereny mieszkaniowo-usługowe oraz tereny zieleni urządzonej. Ponadto w projekcie planu zakazano lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni 2000m<sup>2</sup>.</p>	
42.	69	Instytut Ekspertyz Sądowych reprezentowany przez [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...).</li> <li>(...).</li> <li>(...).</li> <li>(...).</li> <li>Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnego do 20%</li> <li>Usunięcie obowiązku realizacji 50% dachów płaskich jako terenu biologicznie czynnego lub jego wyłączenie stosunku do obszaru U.12.</li> </ol>	3/2	63 Śródmieście	U.12	Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.5 Mając na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, dobrano funkcje zabudowy oraz wskaźniki zabudowy i zagospodarowania. Jednym z założeń było zmniejszanie intensywności w stronę Ogrodu Botanicznego i Zielonego Klina prowadzącego od Ogrodu w kierunku Starego Miasta. Ponieważ teren U.12 znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu ZPo.1 jego zabudowa nie może być intensywniejsza i wskaźnik terenu biologicznie czynnego pozostawia się na obecnym poziomie.</p> <p>Ad.6 Programy i polityki miejskie wprowadzają nakazy i standardy dotyczące realizacji powierzchni biologicznie czynnych również na dachach, w celu retencjonowania wody i zmniejszania wyspy ciepła w mieście. Mając powyższe na uwadze nie uwzględnia się uwagi i nie wykreśla się przedmiotowego zapisu z projektu planu.</p>
43.	70	Dasta Invest reprezentowany przez [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę ustaleń rysunku planu poprzez zmianę lokalizacji terenu drogi publicznej KDD.17 w sposób wskazany na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego pisma. Taka zmiana została zaakceptowana przez zarządcę drogi, który podkreślił, że rozwiązanie to jest przez niego preferowane ze względu na prosty odcinek jezdni bez zmian osi oraz braku zawężeń pasa drogowego, jakie ma miejsce w treści rysunku projektu planu.</li> <li>(...).</li> <li>W przypadku uwzględnienia pkt 1 – o przedłużeniu w kierunku północnym terenów zieleni kluczowej w przebiegu oznaczonym na rysunku planu i tym samym przedłużeniu w kierunku północnym nieprzekraczalnej linii zabudowy w takim samym przebiegu.</li> <li>W przypadku uwzględnienia pkt 1 – nieuwzględnienie obowiązującej linii zabudowy przebiegającej wzdłuż granicy terenu MW/U.2 z terenem U.15.</li> <li>Alternatywnie, w przypadku braku uwzględnienia pkt 1, o przyjęcie rozwiązania w zakresie zmiany i korekty lokalizacji (przebiegu) terenu drogi publicznej KDD.17 w sposób wskazany na rysunku stanowiącym załącznik nr 2 do pisma.</li> <li>W przypadku uwzględnienia pkt 5, o zastąpienie na rysunku planu obowiązującej linii zabudowy przebiegającej wzdłuż granicy terenu MW/U.2 nieprzekraczalną linią zabudowy.</li> </ol>	27	63 Śródmieście	MW/U.2 KDD.17	Ad.1, Ad.3 – Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.1, Ad.3 – Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	<p>Ad.1, Ad.3 – Ad.6 Nie uwzględnia się wniesionych uwag jakkolwiek w trakcie sporządzania planu miejscowego teren będący przedmiotem uwagi został zmieniony w całości na teren inwestycyjny oraz zmieniono przebieg linii zabudowy, tak że zwiększyły się możliwości inwestycyjne na przedmiotowym obszarze.</p> <p>Ad.7 Zapisany w projekcie planu nakaz realizacji dachów skośnych wynika z charakteru zabudowy zlokalizowanej przy ulicy Żółkiewskiego co zostało potwierdzone w uzgodnieniach projektu planu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			7. Zmianę ustaleń zawartych w § 29 ust. 2 pkt 4 poprzez dopuszczenie realizacji zabudowy o dachach płaskich. 8. (...). 9. Zmianę ustaleń § 29 ust. 4 poprzez dopuszczenie adaptacji poddasza budynku przy ul. Żółkiewskiego 12 zgodnie z przeznaczeniem określonym w § 29 ust. 1 wraz z dopuszczeniem jego doświetlenia w sposób określony w § 8 pkt 3 projektu planu. 10. (...).			Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	z WKZ. Mając powyższe na uwadze pozostawia się zapisy projektu panu bez zmian.  Ad. 9 Nie zmienia się ustaleń projektu planu we wnioskowanym zakresie jakkolwiek wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu można zmienić sposób użytkowania poddasza np. na mieszkalny (pojęcie adaptacji – nie występuje w treści przepisów Prawa budowlanego) na warunkach określonych w ustaleniach ogólnych projektu planu.	
44.	71	[...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. (...). 2. Zgodnie z § 18 ust. 2 pkt 6 na działce ustanowiony ma być zakaz lokalizacji nowej zabudowy jednorodzinnej, co stanowi istotne ograniczenie prawa własności, którzy przez to nie będą mogli wybudować w przyszłości na działce nowego budynku. Natomiast na działce nr 49 plan zezwala na wybudowanie tuż przy istniejącym budynku 19 metrowego budynku hotelowego i połączenie tych budynków ze sobą. Stanowi to niczym nieuzasadnione różnicowanie sytuacji prawnej współwłaścicieli, których nieruchomości znajdują się w bliskim sąsiedztwie. 3. (...). 4. Zgodnie z planem na działce 49 obr. 53 Śródmieście na dziedzińcu dawnej Fabryki Peterseima ma zostać wybudowany budynek, w którym ma być prowadzona działalność hotelowa, przez co dojdzie do utraty walorów zabytkowych tego miejsca, zostanie wygenerowany ruch obciążający ul. Żółkiewskiego, a mieszkańcy mieszkający przy tej ulicy zostaną narażeni na zakłócenia ciszy i spokoju przez przyszłych klientów hotelu. 5. (...). 6. (...). Wnosi o następujące korekty: 7. (...). 8. (...). 9. (...). 10. (...). 11. (...).	4	53 Śródmieście	U/MNi.1,  U.16,	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U/MNi.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania UM pod zabudowę usługową oraz wielorodzinną.  Ad.4 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Obecnie budynki dawnej fabryki mają wysokość około 14m w związku z czym taką wysokość wyznaczono w projekcie planu. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane o wyższych parametrach wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie. Wyjaśnia się że zgodnie z przepisami odrębnymi uciążliwości generowane na danej nieruchomości muszą się zamykać w jej granicach.
45.	72	Lewica Razem [...]*	Wnosi o: 1. Konieczność podniesienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego obszaru ZP.4 na 80%. 2. Wprowadzenie dodatkowych obszarów zieleni publicznej na terenach zabudowy usługowej U.6, U.16 oraz U.9 i wprowadzenie szpaleru drzew na całej długości ulicy Żółkiewskiego. Proponuje się wyznaczenie dodatkowej części terenu pod zielenią publiczną, powiększenie obszaru kluczowej strefy zieleni lub ustalenie dodatkowych terenów zielonych np. parku kieszonkowego. 3. Zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 40% w § 37 ust. 2 pkt 1. 4. Zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 30% w § 47 ust. 2 pkt. 1. 5. Zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego terenu U.9 na 40% w § 40 ust. 2 pkt. 1. 6. Ograniczenie powierzchni z dopuszczeniem lokalizacji parkingów podziemnych do wymienionych i oznaczonych odpowiednimi symbolami terenów. Lokalizacja garaży			U.6, U.16, U.9	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.5	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 W terenie ZP.4 ustalono nakaz rekonstrukcji historycznych ogrodów, a obecnie ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, uwzględnia różne elementy możliwego przyszłego zagospodarowania tego terenu: np. ścieżki, placzki przy ławkach, promenady, schody etc. które pomniejszają wskaźnik terenu biologicznie czynnego. W związku z faktem, że nie wiadomo jak dokładnie wyglądał będzie odtworzony ogród nie wskazane jest zwiększanie tego wskaźnika i projekt planu pozostawia się w obecnym kształcie.  Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowych terenów Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, dobrano gabaryty oraz wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnie z założeniem intensyfikacji zabudowy na zewnątrz obszaru planu. W związku z powyższym nie dokonuje się postulowanych zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			podziemnych powinna zostać poddana konsultacjom społecznym, w których w szczególności mieszkańcy terenów, na których zlokalizowane będą wjazdy i infrastruktura towarzysząca, będą mieli możliwość zapoznać się z zaplanowanymi zmianami. 7. (...).		U.6 U.16 U.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.6 Wyjaśnia się, że parkingi kubaturowe mogą być realizowane jedynie w ramach linii zabudowy w terenach inwestycyjnych, chyba że ustalenia planu stanowią inaczej. Projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej.	
46.	74	[...]*	Przekazuję informację i prośbę o wysłanie uwag do 24.08.2020 do Urzędu Miasta w Krakowie w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Kraków-Wesoła. Chodzi o nasz ogródek, w planie jest przewidziana ulica – dwa pasy, która ma przechodzić przez nasz ogródek oraz trasa rowerowa. Ma to połączyć ul. Św. Łazarza z ul. Mikołaja Kopernika. Byłam w Urzędzie Miasta i dowiedziałam się również, że Miasto chce także wykupić od nas chodniczek przy tym ogródku, którym dochodzimy do klatek i zrobić chodnik publiczny. Wysłałam wniosek z uwagami, że się na to nie zgadzam. Proszę też mieszkańców o zgłaszanie uwag i niewyrażenie zgody na to, czas jest do 24.08.2020 r. Plan jest do wglądu na stronie internetowej bip.krakow.pl.	---	---	KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> Przedłużenie ulicy Św. Łazarza terenem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
47.	75	[...]*	Wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmianę ustaleń rysunku planu poprzez zmianę lokalizacji terenu drogi publicznej KDD.17 w sposób wskazany na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego pisma. Taka zmiana została zaakceptowana przez zarządcę drogi, który podkreślił że rozwiązanie to jest przez niego preferowane ze względu na prosty odcinek jezdni bez zmian osi oraz braku zawężeń pasa drogowego, jakie ma miejsce w treści rysunku projektu planu.</li> <li>2. (...).</li> <li>3. W przypadku uwzględnienia pkt 1 – o przedłużenie w kierunku północnym terenów zieleni kluczowej w przebiegu oznaczonym na rysunku planu i tym samym przedłużenie w kierunku północnym nieprzekraczalnej linii zabudowy w takim samym przebiegu.</li> <li>4. W przypadku uwzględnienia pkt 1 – nieuwzględnienie obowiązującej linii zabudowy przebiegającej wzdłuż granicy terenu MW/U.2 z terenem U.15.</li> </ol>	27	63 Śród mieś cie	MW/U.2 KDD.17	Ad.1, Ad.3 – Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag częściowo	Ad.1, Ad.3 – Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag częściowo	Ad.1, Ad.3 – Ad.4 Nie uwzględnia się wniesionych uwag jakkolwiek w trakcie sporządzania planu miejscowego teren będący przedmiotem uwagi został zmieniony w całości na teren inwestycyjny oraz zmieniono przebieg linii zabudowy, tak że zmieniły się możliwości inwestycyjne na przedmiotowym obszarze.
48.	76	[...]*	Wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmianę obszaru MW/U.4 na teren usługowy U ze wskazaniem na usługi publiczne.</li> <li>2. Obniżenie możliwej zabudowy na obszarze do 4 m od poziomu gruntu po północnej stronie linii regulacyjnej oraz do 6 m od poziomu gruntu po południowej stronie linii regulacyjnej.</li> </ol>	---	---	MW/U.4	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Teren MW/U.4 został wyznaczony w nawiązaniu do sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ulicy Bujwida oraz w zgodności ze Studium, które wyznacza jako główną kategorię terenu Usług, ale dopuszcza wyznaczenie tutaj przeznaczenia mieszkaniowo-usługowego. Nie doprecyzowuje się usług jako usługi publiczne gdyż ograniczyłyby to zbyt niemożliwe przyszłe wykorzystanie tego terenu.  Ad.2 Nowa zabudowa w terenie MW/U.4 zlokalizowana wzdłuż obowiązujących linii zabudowy stanowiła będzie domknięcie kwartału zabudowy wyznaczonego poprzez zabudowę MW.6 i MW/U.4. Wysokość budynków od strony wschodniej w tym kwartale wynosi około 19m w związku z czym obniżenie wysokości do 6 metrów od strony wschodniej stanowiłoby zbyt duże dysproporcje w wysokościach tego kwartału zabudowy.
49.	78	[...]*	Wnosi o wprowadzenie braku możliwości realizowania garaży podziemnych oraz parkingów naziemnych lub wielopoziomowych przeznaczonych dla samochodów osobowych lub autokarów.	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
50.	79	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie terenu ZPo.1 jako ZP - teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępną zielenią urządzonej jako parki, skwery i zieleńce.		ZPo.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Do przeznaczenia terenu ZPo została dodana możliwość realizacji ogólnodostępnego parku jako równorzędna alternatywa dla Ogrodu Botanicznego.	
51.	87 88 89	[...]*	Wnosi o ustalenie dopuszczalnej wysokości zabudowy w obszarze MW/U.4 na 4 m lub nie więcej niż do wysokości bezwzględnej 208 m n.p.m., to jest do wysokości istniejącej aktualnie zabudowy terenu MW/U.4.	12/15	52 Śród mie cie	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nowa zabudowa w terenie MW/U.4 zlokalizowana wzdłuż obowiązujących linii zabudowy stanowiła będzie domknięcie kwartału zabudowy wyznaczonego poprzez zabudowę MW.6 i MW/U.4. Wysokość budynków od strony wschodniej w tym kwartale wynosi około 19m w związku z czym obniżenie wysokości do 4 metrów od strony wschodniej stanowiłoby zbyt duże dysproporcje w wysokościach tego kwartału zabudowy.
52.	94 95 138	[...]*	Wnosi o:  1) Usunięcie zapisu „planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do Mikołaja Kopernika” z § 15 ust. 1 pkt 2 lit. h. 2) Wykreślenie całej treści § 15 ust. 1 pkt 2 lit. s. 3) Wykreślenie zapisu KDD.20 – do 20 m z § 15 ust. 1 pkt 4 lit. v 4) Usunięcie zapisu „KDD.20” z § 15 ust. 3. 5) Usunięcie zapisu „KDD.20” z § 15 ust. 8. 6) Ponowne przemierzenie działki 11/2 i rosnącego na niej starodrzewia i zachowanie starych drzew i zieleni, a przeprowadzenie jedynie ścieżki rowerowej do ul. Kopernika.	---	---	KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
53.	96 97 98 99 100 105	[...]*	Wnosi o: 1) Zlikwidowanie planowanej drogi KDD.17. 2) (...). 3) (...). 4) (...). 5) (...). 6) (...). 7) (...). 8) (...). 9) (...). 10) (...). 11) (...). 12) (...). 13) (...). 14) W części U.16 wszystkie budynki „Erdalu” powinny mieć obowiązującą nieprzekraczalną linię zabudowy. 15) Zmianę projektowanej wysokości dla budynków na terenie U.16 do 12 m. 16) Rezygnację z tworzenia „Zielonego Klina” ZP.6 jeśli nam potrzeba miejsc parkingowych dla inwestycji osiedla „Orion” i inwestycji „Erdalu” to w tym miejscu mają dużo miejsc parkingowych. 17) (...). 18) (...). 19) Wskazanie z jakich względów droga KDD.17 ma być poprowadzona właśnie w tym miejscu, a nie innym (o ile w ogóle) mając na uwadze wątpliwości przedstawione powyżej i ewidentny brak racjonalnego uzasadnienia dla takiego rozwiązania, uzasadnienie to winno przede wszystkim wskazywać względy, które miałyby na uwadze interes mieszkańców, a nie osób trzecich niezwiązanych z tym rejonem, przy czym w razie braku wykazania stosownych, racjonalnych i uwzględniających interesy mieszkańców	25/1, 25/1, 1, 25/1, 2, 25/2, 1, 25/2, 2, 26/2, 27	53	KDD.17, KDD.18, KDD.19,  ZP.6  KDD.17	Ad.1, Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo  Ad.14, Ad.15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.19 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Częściowo	Ad.1, Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo  Ad.14, Ad.15 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.16 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.19 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Częściowo	Ad.1, Ad.19, Ad.20 Wyznaczona droga KDD.17 została skrócona i usunięto jej połączenie z ulicą Żółkiewskiego na linii wschód - zachód. Pozostawiono natomiast jej fragment biegnący w kierunku północ południe, gdyż użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną.  Ad.14, Ad.15 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z zamierzeń inwestycyjnych właścicieli, którzy otrzymali uzgodnienia konserwatorskie (również dla gabarytów zabudowy). W związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie i nie obwodzi się budynków od strony wewnętrznej liniami zabudowy (budynki od strony ulic i terenów zieleni posiadają linie zabudowy).  Ad.16 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod ogólnodostępną zielenią urządzonej wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zieleni urządzonej w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się że miejsca parkingowe i dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>przyczyn, konieczne jest zrezygnowanie z drogi KDD.17.</p> <p>20) Uwzględnienie faktu, że obecnego zagospodarowanie przestrzenne rejonu jest satysfakcjonujące dla mieszkańców i nie wymaga zmiany, brak jest podstaw do jakichkolwiek zmian w tym zakresie.</p> <p>21) (...).</p> <p>22) (...).</p> <p>23) (...).</p> <p>24) (...).</p> <p>25) (...).</p>			Ad.20 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.20 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo		
54.	101 102 103 104 107	[...]*	<p>Zmiana planu w części dotyczącej likwidacji ogródka przy budynku mieszkalnym ul. Hugona Kołłątaja 16.</p> <p>Nie wyraża zgody na likwidację wewnętrznego chodnika w kontekście budowy drogi KDD.20</p>	---	---	KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego. Teren KDD.20 został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do ul. Kopernika ma na celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> <p>Przedłużenie ulicy Św. Łazarza terenem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.</p> <p>Projektowaniem elementów przekroju ulicy, w tym chodnika publicznego zajmuje się zarządca drogi (ZDMK). Z uwagi na fakt, iż działka nr 11/2 jest własnością Gminy Miejskiej Kraków, w projekcie planu została ona włączona do terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.20. W liniach rozgraniczających terenu KDD.20 mieści się jezdnia o przekroju 1x2, a ponadto ciąg pieszy, ścieżka rowerowa, obiekty inżynierskie, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, naziemne miejsca postojowe, a także zieleń towarzysząca. Projekt planu w zależności od przyszłej organizacji ruchu, dopuszcza realizację przy samym budynku pod adresem ul. Kołłątaja 16 pozostawienia chodnika półprywatnego, a na pozostałej powierzchni działki innych elementów ogólnodostępnej infrastruktury drogowej.</p>
55.	108 109 110 111 112 113 114 115 116 120 121 122 123 126 127 128 130 131 132 139 141 142 143	[...]*	<p>1. Usunięcie z rysunku i projektu planu obszaru KP.2 i wprowadzenie w tym obszarze terenów zieleni.</p> <p>2. Ograniczenie obszaru KDD.18 o fragment łączący z al. Powstania Warszawskiego. Wyznaczenie na omawianym obszarze terenów zieleni lub włączenie tego obszaru do funkcji wyznaczonej w studium i wykreślenie par. 15.1.2 podpunkt „t”</p> <p>3. Likwidacja obszaru KDD.19 i włączenie go do funkcji wyznaczonej w studium lub wykreślenie par. 15.1.2 podpunkt „s”, a w szczególności możliwości poszerzenia drogi do 21 metrów w rejonie skrzyżowania z ul. Grzegórzecką</p> <p>4. (...).</p>	---	---	<p>KP.2,</p> <p>KDD.17, KDD.18, KDD.19,</p>	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wyznaczenia terenu zieleni zamiast placu miejskiego. Wyznaczony w projekcie planu plac winien być kulturalnym i społecznym zwornikiem Dzielnicy II Grzegórzki. Ta przestrzeń publiczna umożliwi organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym musi posiadać nawierzchnię utwardzoną. Wyjaśnia się, że dla wyznaczonego w planie terenu KP.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%, a także nakaz użycia różnorodnych form błękitnej infrastruktury przy zagospodarowywaniu terenu.</p> <p>Ad.2 Wnioskowany teren jest niezbędny dla prawidłowego funkcjonowania i obsługi komunikacyjnej terenów położonych wzdłuż ulicy Żółkiewskiego w związku z czym nie wprowadza się postulowanej zmiany i przerwania przebiegu terenu drogowego.</p> <p>Ad.3 Wnioskowany teren jest niezbędny dla prawidłowego funkcjonowania i obsługi komunikacyjnej terenów położonych wzdłuż ulicy Żółkiewskiego w związku z czym nie wprowadza się postulowanej zmiany i przerwania przebiegu terenu drogowego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
	144 146 147 151 152 155 156 160 161		5. (...). 6. Ochrona obiektów zabytkowych wzdłuż ul. Żółkiewskiego oraz ich otoczenia jako historycznej kompozycji poprzez ograniczenie wysokości zabudowy do budynków istniejących. Dotyczy to obszarów U.6, MW/U.2, MW.3, U.15.		U.6, MW/U.2, MW.3, U.15	Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.6 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wysokości zabudowy w terenie U.16, który obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima i jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane o wyższej wysokości niż budynki sąsiednie wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie.	
56.	117 118 119	[...]*	1. Wnosi o likwidację drogi KDD.17, ponieważ pomniejszona byłaby działka nr 25 2. (...). 3. (...). 4. (...). 5. (...). 6. (...). 7. (...). 8. (...). 9. (...). 10. (...). 11. (...). 12. Wprowadzenie obowiązujących nieprzekraczalnych linii zabudowy dla wszystkich budynków „Erdalu” w terenie U.16 13. Należy zmniejszyć wysokość zabudowy ERDALU na 12m 14. Rezygnacja z tworzenia „Zielonego Klina” przy ul. Powstania Warszawskiego i zlokalizowanie w tym terenie miejsc parkingowych dla inwestycji osiedla „Orion”. 15. (...). 16. (...). 17. Wskazanie, z jakich względów droga KDD.17 ma być prowadzona właśnie w tym miejscu? 18. (...). 19. (...). 20. (...). 21. (...). 22. (...). 23. (...).	---	---	KDD.17,  U.16,  ZP.6  KDD.17	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo  Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo  Ad.12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.13 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.17 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.1, Ad.17 Wyznaczona droga KDD.17 została skrócona (i nie obejmuje działki nr 25.) przez co usunięto jej połączenie z ulicą Żółkiewskiego na linii wschód - zachód. Pozostawiono natomiast jej fragment biegnący w kierunku północ południe, gdyż użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Droga została zlikwidowana w części  Ad.12, Ad.13 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z wniosków inwestorów, które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie (również dla gabarytów zabudowy), w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie i nie obwodzi się budynków od strony wewnętrznej liniami zabudowy (budynki od strony ulic i terenów zielni posiadają linie zabudowy).  Ad.14 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod ogólnodostępną zieleni urządzoną wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni urządzonej w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się, że miejsca parkingowe i dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach.
57.	124 125 148	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu MW/U.4 na U.	---	---	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Teren MW/U.4 został wyznaczony w nawiązaniu do sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ulicy Bujwida oraz w zgodności ze Studium, które wyznacza, jako główną kategorię terenu Usług, ale dopuszcza wyznaczenie tutaj przeznaczenia mieszkaniowo-usługowego. Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wprowadzi dodatkowych mieszkańców do centrum miasta. Mając powyższe na względzie uwaga jest Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, a ustalenia planu nie zostaną zmienione.
58.	133	[...]*	W odniesieniu do budynku frontowego ustalić możliwość nadbudowy i przebudowy istniejącego budynku poprzez realizację dachu dwuspadowego, niesymetrycznego o kącie nachylenia połąci dachowych do 35 ° elewacja frontowa i 20° elewacja tylna.	9	52	Ul. Kołątaja 12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Zapisy ochronne ustalone dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków na etapie ustawowych uzgodnień. Wszystkie budynki wzdłuż ulicy Kołątaja w terenie MW.3 otrzymały nakaz ochrony gabarytów co oznacza zgodnie z §11 projektu planu nakaz zachowania wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej oraz niepodnoszeniu kalenicy. Projekt planu nie zabrania jednak podniesienia elewacji tylnej i wykonania dachu niesymetrycznego w związku z czym w tym zakresie uwaga uwzględniona.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
59.	134	Szpital Uniwersytecki reprezentowany przez [...]*	1. Wnosi o przeznaczenie wnioskowanego terenu pod funkcję usługową, jako funkcję podstawową i zieleni, jako funkcję dopuszczalną. 2. Wnosi o możliwość remontu, przebudowy i rozbudowy oraz zmiany funkcji wszystkich istniejących budynków. 3. (...).	2, 3/9	63	ZPo.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.1 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, gdyż wyznaczony teren ZPo.1, w sąsiedztwie Ogrodu Botanicznego ma na celu umożliwić jego rozwój lub realizację ogólnodostępnej zieleni. Ogród Botaniczny odgrywa dużą rolę w rozwoju nauki, edukacji i kultury Krakowa jako miejsce badań, inspiracji artystycznych oraz "żywe muzeum" flory świata odwiedzane co roku przez tysiące osób.  Ad.2 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie rozbudowy budynków zlokalizowanych w terenie ZPo.1 oraz zmiany przeznaczenia na funkcje inne niż zgodne z przeznaczeniem terenu (za wyjątkiem tych wskazanych w ustaleniach projektu planu). Wyjaśnia się, że w istniejących budynkach będą mogły być realizowane roboty budowlane, zgodnie z projektem planu (w tym remonty i przebudowy) jakkolwiek za wyjątkiem budynków wskazanych i otoczonych linią zabudowy nie będzie możliwości ich rozbudowy, gdyż zgodnie z wytycznymi przestrzennymi obniżają one standard tego cennego w strukturze miasta terenu.
60.	135 166	[...]*	Protestuje przeciwko połączeniu drogowemu ul. Św Łazarza z ul. Kopernika (KDD.8, KDD.20). Dopuszcza realizację tam ścieżki rowerowej.	---	---	KDD.8, KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
61.	140	Żłobek Samorządowy nr 33 reprezentowany przez [...]*	1. (...). 2. (...). 3. (...). 4. (...). 5. (...). 6. Ograniczenie wysokości zabudowy przy ul. Żółkiewskiego do wysokości budynków istniejących 7. (...). 8. Pozostawienie na terenie U.6 w tym na całym obszarze działki 9/4 obr. 53 śródmieście terenu zieleni i oznaczenie go jako kluczowe strefy zieleni i egzemplarze drzew.	9/4	53	MW/U.3, MW/U.5, U.16, U.15, MW/U.2  U.6	Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo  Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo  Ad.8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wysokości zabudowy w terenie U.16, który obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima i jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane o wyższej wysokości niż budynki sąsiednie wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie.  Ad.8 Działka nr 9/4 będąca własnością gminy Kraków zapewnia możliwości rozwojowe instytucjom gminie podległym, w tym np. żłobkom i przedszkolom w związku, z czym nie zmienia się jej przeznaczenia na zieleni. Jakkolwiek wyjaśnia się że zabudowa jest możliwa tylko na połowie tej działki, a na dużym południowym fragmencie oznaczono kluczową strefę zieleni i egzemplarzy drzew.
62.	149	[...]*	1. Wnosi o likwidację drogi KDD.17, ponieważ pomniejszona byłaby działka 25 2. (...). 3. (...). 4. Droga Przy VIII LO pogorszy warunki nauki młodzieży. 5. (...).	25/1, 25/1. 1, 25/1. 2, 25/2. 1, 25/2. 2, 26/2	63	KDD.17, KDD.18, KDD.19	Ad.1, Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.1, Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.1, Ad.4 Wyznaczona droga KDD.17 została skrócona (i nie obejmuje działki nr 25.) przez co usunięto jej połączenie z ulicą Żółkiewskiego na linii wschód - zachód. Pozostawiono natomiast jej fragment biegnący w kierunku północ południe, gdyż użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną.
63.	159 162	[...]*	1. (...). 2. (...).	---	---	U.16,	Ad. 5, Ad. 6 Prezydent Miasta	Ad. 5, Ad. 6 Rada Miasta Krakowa	Ad.5, Ad.6 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			<p>3. (...).</p> <p>4. (...).</p> <p>5. W części U.16 aby wszystkie budynki miały obowiązującą nieprzekraczalną linię zabudowy.</p> <p>6. Wnosi o ustalenie max wysokości w U.16 na 12m.</p> <p>7. Zmienić teren ZP.6 na parking.</p> <p>8. (...).</p> <p>9. (...).</p>		ZP.6	<p>Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>tym terenie roboty budowlane wynikają z wniosków inwestorów, które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie (również dla gabarytów zabudowy), w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie i nie obwodzi się budynków od strony wewnętrznej liniami zabudowy (budynki od strony ulic i terenów zielni posiadają linie zabudowy).</p> <p>Ad.7 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod ogólnodostępną zielenią urządzoną wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni urządzonej w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się, że miejsca parkingowe i dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach.</p>
64.	163	[...]* Fundacja Ogród Grzegórzki	<p>1. (...).</p> <p>2. Zmniejszenie wysokości budynków w terenach U.12 i Un.4 tak aby nie zacięniały ZPo.1 i Ogrodu Botanicznego</p> <p>3. Zmniejszenie wysokości budynków w terenach Uz.3 tak aby nie zacięniały ZPo.1 i Ogrodu Botanicznego</p> <p>4. Dodać ustęp mówiący iż teren Uz.3 sąsiaduje z ogrodem botanicznym, a w terenie KU.1 nie można realizować parkingów podziemnych.</p> <p>5. W terenie ZPo.1 zmiana „nakazu” na „dopuszczenie” użycia błękitnej infrastruktury oraz lokalizacji wejścia do ogrodu botanicznego.</p> <p>6. Usunięcie możliwości realizacji w KP.1 parkingu podziemnego</p> <p>7. Usunięcie możliwości realizacji w KU.1 parkingu podziemnego</p>	---	---	<p>U.12, Un.4, ZPo.1</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Uz.3</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Uz.3, KU.1</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>ZPo.1</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>KP.1</p> <p>Ad.6, Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>KU.1</p>	<p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6, Ad.7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.2, Ad.14, Ad.16 Na terenie Un.4, U.12 oraz MW/U.3 może być realizowana nowa zabudowa. Mając na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, które tylko w niektórych miejscach (w tym w terenie Un.4 i U.12 oraz jako uzupełnienia w MW/U.3) dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej, która stopniowo zwiększa się w kierunku ulicy Grzegórzeckiej.</p> <p>Ad.3 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi gdyż nie zmienia się wysokości zabudowy. Wyjaśnia się jednak, że wszystkie budynki w terenie Uz.3 (wpisane do rejestru zabytków) mają zapisany w projekcie planu nakaz ochrony bryły i gabarytów, a nowe nie mogą powstać, więc wnioskowane obniżenie nie przyniosłoby żadnego efektu.</p> <p>Ad.4, Ad.7 Nie dodaje się zapisu w tekście projektu planu o sąsiedztwie Ogrodu Botanicznego gdyż informuje o tym rysunek projektu planu. W terenie KU.1 obecnie funkcjonuje naziemny parking samochodowy. Parking podziemny bilansuje potrzeby parkingowe istniejący budynków zlokalizowanych wzdłuż ulicy Kopernika. Parking ten, został w projekcie planu zaakceptowany przez WKZ. Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i naziemne (w tym przypadku) m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej.</p> <p>Ad.5 Projekt planu we wszystkich terenach zieleni ustala nakaz użycia błękitnej infrastruktury, co jest zgodne z politykami miejskimi dotyczącymi retencjonowania wody i zrównoważonego rozwoju. Nie zmienia się również zapisu o dopuszczeniu realizacji wejścia do Ogrodu Botanicznego, gdyż projekt planu w sposób przemyślany nakazuje jego lokalizację w narożu placu miejskiego.</p> <p>Ad.6 Dopuszczony w projekcie planu parking podziemny w terenie KP.1 bilansuje potrzeby parkingowe, jakie występują na terenie zakupionym przez Gminę Miejską Kraków. Obecnie parkowanie odbywa się na wolnym powietrzu m.in. na obszarze Placu oraz na terenie przyszłych ogrodów historycznych w terenie ZP.4, w związku z czym zapewnia się im miejsce w parkingu podziemnym pod terenem KP.1</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			8. Usunięcie możliwości realizacji infrastruktury komunikacyjnej w ZPo.1 (par. 73 ust. 6)		ZPo.1	Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.8 Wyjaśnia się, że konieczność realizacji przejścia nad al. Powstania Warszawskiego była i jest sygnalizowana w różnych konkursach, dokumentach planistycznych, projektach społecznych podejmowanych przez miasto od lat. Nie mając dotychczas dokładnych wytycznych jak to przejście będzie wyglądało, projekt planu dopuszcza realizację kładek i niezbędnych obiektów budowlanych do realizacji połączenia pieszo-rowerowego łączącego Stare Miasto z Grzegórkami również w terenie ZPo.1.	
			9. Obniżenie wysokości palmiarni i szklarni w ZPo.1 w okolicy Ogrodu Botanicznego.		ZPo.1	Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.9 Szklarnie lub palmiarnie realizowane przez Ogród Botaniczny mają za zadanie stworzyć wewnątrz nich warunki zbliżone dla naturalnych siedlisk roślinności w nich hodowanych. W związku, z czym muszą być odpowiednio duże (i wysokie), aby umożliwić swobodny wzrost tych roślin.	
			10. Przekształcić ulicę Żółkiewskiego w ciąg pieszo-rowerowy ( o istniejących parametrach) z możliwością dojazdu mieszkańców z wyłączeniem inwestycji MW/U.2		MW/U.2	Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 10, Ad. 11, Ad. 12 Ulica Żółkiewskiego obsługuje komunikacyjnie szereg terenów mieszkaniowych oraz usługowych wzdłuż niej zlokalizowanych w związku, z czym nie może być przekształcona w ciąg wyłącznie pieszo-rowerowy. Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Nie wyznacza się dodatkowych korytarzy drogowych (np. N-S) gdyż mogą one być realizowane, jako drogi wewnętrzne zgodnie z projektem planu.	
			11. Ulica KDD.17 jako obsługująca inwestycję MW/U.2 bez połączenia z ul. Żółkiewskiego – tutaj KDX.		MW/U.2, KDX.1	Ad.11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo		
			12. Wyznaczyć drogę równoległą do KDD.17 w kierunku N-S przebiegającą przez teren MW/U.2 od ulicy Grzegórzeckiej do KDD.17		KDD.17, MW/U.2	Ad. 12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi		
			13. Wprowadzenie zakazu budowy parkingów podziemnych w terenie MW/U.2, MW/U.3, U.12, Un.4.		MW/U.2, MW/U.3, U/12, Un.4	Ad. 13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 13 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.13 Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych, jako parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej.	
			14. Zredukowanie wysokości MW/U.3 tak, aby nie zacieniać Ogrodu Botanicznego.		MW/U.3	Ad. 14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.15 Połączenie pieszo rowerowe jest planowane poprzez działki drogowe znajdujące się w obowiązującym planie dla Ogrodu Botanicznego (na wschód od wyznaczonego KDX.1), w związku z czym, nie wyznacza się alternatywnego przebiegu.	
			15. Wyznaczenie ciągu pieszo rowerowego poza granicą ogrodu Botanicznego przy ul. Żółkiewskiego, po północnej części terenu MW/U.3.		MW/U.3	Ad.15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.15 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.17 Wyjaśnia się, że konieczność realizacji przejścia nad al. Powstania Warszawskiego była i jest sygnalizowana w różnych konkursach, dokumentach planistycznych, projektach społecznych podejmowanych przez Gminę Kraków od lat. Nie mając dotychczas dokładnych wytycznych jak to przejście będzie wyglądało, projekt planu dopuszcza realizację kładek i niezbędnych obiektów budowlanych do realizacji połączenia pieszo-rowerowego łączącego Stare Miasto z Grzegórkami również w terenie ZPo.1.	
			16. Zmniejszenie wysokości budynku na południe i zachód od ZPo.1 aby nie zacieniały drzew. Wprowadzenie kaskadowego wzrostu wysokości zabudowy.		ZPo.1	Ad.16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.16 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo		
			17. Wprowadzenie zakazu budowy kładki pieszo-rowerowej w ZPo.1.		ZPo.1	Ad. 17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 17 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.18 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ponieważ w studium nie wyznaczono w obszarze Wesołej lokalizacji urządzeń wytwarzających energię ponad 100KW, nie można ich wyznaczyć w projekcie planu.	
			18. Usunięcie zapisu o zakazie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię ponad 100KW.		Cały obszar planu	Ad. 18 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 18 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi		
			19. (...).						
65.	165	[...]*	1. Zaproponowany w projekcie sposób zagospodarowania obszaru MW/U.4 stoi w sprzeczności ze studium i może negatywnie wpłynąć na układ urbanistyczny ul. Bujwida, choć pozytywnie ocenia	---	---	MW/U.4	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Studium dopuszcza przesunięcie granicy terenów inwestycyjnych między sobą o 30%. W projekcie planu dokonano nieznacznych przesunięć kategorii terenu mieszkaniowej wielorodzinnej MW na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>się próbę dywersyfikacji funkcji.</p> <p>2. Wątpliwości budzi możliwość realizacji Parkingu podziemnego pod placem KP.1 oraz powinno się zmienić zapisy dla kliniki Gastroenterologii i Hepatologii oraz Chorób zakaźnych tak, aby nie eksponować tego budynku.</p> <p>3. Plan miejscowy stoi w sprzeczności ze strategią kierunków rozwoju i zarządzania zielenią w Krakowa na lata 2019-2030. Ponadto wątpliwości budzi kwestia rekonstrukcji lub rekompozycji historycznych ogrodów, oraz zapis §10 ust. 5 kt.1 dotyczący sadzenia zastępcy o tym samym pokroju i rozmiarze.</p> <p>4. (...).</p> <p>5. Powinno się bardziej wyeksponować i wytyczyć zielony łącznik pieszo-rowery w kierunku wschód zachód – od ul. Sołtyka w kierunku Ogrodu Botanicznego</p> <p>6. Plan nie spełnia postawionego w uchwale celu i nie zapobiega niekorzystnym przekształceniom terenu objętego planem: nie zapewnia dostępności do zieleni parkowej, nie porządkuje układu komunikacyjnego i funkcjonalno-przestrzennego.</p>			<p>uwzględnił uwagi</p> <p>U.7, U.8, U.9, KP.1</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>teren o kategorii usługowej U. Mając powyższe na uwadze, stwierdza się że wyznaczony w projekcie planu miejscowego teren MW/U.4 jest zgodny z dokumentem Studium, a ustalenia projektu planu nie zostaną zmienione.</p> <p>Ad.2 Dopuszczony w projekcie planu parking podziemny bilansuje potrzeby parkingowe, jakie występują na terenie zakupionym przez Gminę Miejską Kraków. Obecnie parkowanie odbywa się na wolnym powietrzu m.in. na obszarze Placu oraz na terenie przyszłych ogrodów historycznych w terenie ZP.4, w związku z czym zapewnia się im miejsce w parkingu podziemnym pod terenem KP.1</p> <p>Ad.3 Zgodnie z <i>ustawą</i> projekt planu musi być zgodny ze <i>Studium</i>, a wyznaczenie dodatkowych terenów zieleni wynika z faktu że gmina zakupiła tereny na Wesołej w 2019 r. i sporządzając strategię kierunków i zarządzania zielenią nie były te tereny uwzględniane. Zapisany w projekcie planu nakaz rekonstrukcji historycznych ogrodów wynika z uwarunkowań historycznych – w miejscu tym znajdował się Ogród Bonerów (patrz plan szwedzki z 1702r.). Wyjaśnia się, że sadzenie następców zgodnie ze sztuką ogrodową tyczy się określić o docelowym – dorosłym rozmiarze.</p> <p>Ad.5 Wyjaśnia się, że projekt planu jest dokumentem wielopłaszczyznowym, który musi uwzględniać nie tylko zagadnienia komunikacyjne, lecz również np. strukturę urbanistyczną, ciągłość planistyczną oraz ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Mając na uwadze zapisy planów i studiów z lat ubiegłych oraz dotychczasowe przesądzenia komunikacyjne pozostawia się korytarz pieszo-rowerowy w obecnym kształcie.</p> <p>Ad.6 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi gdyż dostęp do terenów zieleni zlokalizowanych w centralnym obszarze projektu planu jest zapewniony przez szereg terenów komunikacji (KDD.14, KDD.6, KP.1, KDD.8, KDD. 9) – bezpośrednio połączonych z terenami zieleni. Układ komunikacyjny posiada swoją hierarchiczność, poprawną strukturę oraz zróżnicowanie jak chodzi o środki transportu, co zostało potwierdzone pozytywną opinią Zarządcy drogi. Układ przestrzenny i struktura zabudowy ustalona na podstawie analiz przestrzennych jest jasna i klarowna, co potwierdzają pozytywne opinie i uzgodnienia otrzymane w ramach procedury planistycznej.</p>	
66.	167	Prowincja św. Antoniego i bł. Jakuba Strzemię Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych (Franciszkanów) [...]*	<p>1. (...).</p> <p>2. Wnosimy o przeznaczenie działki nr 10 również pod zabudowę wielorodzinną.</p> <p>3. Wnosimy o zmianę parametrów dla działki nr 10 poprzez: obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20%, podniesienie wskaźnika intensywności do 2,8 podniesienie maksymalnej wysokości do 14m.</p> <p>4. (...).</p> <p>5. Wnosimy o zmianę parametrów zabudowy dla działki nr 19/2 (oznaczona symbolem U.15) poprzez obniżenie wskaźnika powierzchni biol. czynnej do 20%, podniesienie wskaźnika intensywności do 3,5; podniesienie dopuszczalnej wysokości do 16m</p> <p>6. Wnosimy o obniżenie dopuszczalnej zabudowy dla terenu MW/U.2 od strony granicy z działką 19/2 do 12m</p> <p>7. (...).</p>	10	53	<p>U.6</p> <p>U.15</p> <p>MW/U.2</p>	<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.2 Ze względów kompozycyjnych i przestrzennych tereny znajdujące się po wschodniej stronie ulicy Żółkiewskiego sąsiadujące z Aleją Powstania Warszawskiego, która generowała będzie duże uciążliwości jak chodzi o hałas i zanieczyszczenie otrzymały przeznaczenie usługowe.</p> <p>Ad.3, Ad.5 Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 30%. Nie zmienia się również pozostałych parametrów zabudowy tj. wysokości i intensywności, gdyż nawiązują one do istniejącej zabudowy wzdłuż ulicy Żółkiewskiego.</p> <p>Ad.6 Wysokość zabudowy w terenie MW/U.2 wynika z uzgodnienia z WKZ i została dobrana w ten sposób, aby harmonijnie nawiązywać do sąsiedniej zabudowy.</p>
67.	168 169	[...]*	<p>1. (...).</p> <p>2. (...).</p>	---	---		<p>Ad.3 Prezydent Miasta</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.3 Teren KP.2 został wyznaczony, jako komunikacyjna i reprezentacyjna przestrzeń przy dużym węźle przesiadkowym – rondzie</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	170 171		<p>3. Zlikwidować KP.2 i włączyć do istniejącego pasa drogowego ul. Żółkiewskiego, a pozostałe tereny włączyć do ZP lub KDZT.1</p> <p>4. Wykluczyć możliwość realizacji Parkingu podziemnego pod KP.2, a w przypadku realizacji inwestycji nakazać realizację wjazdów od strony ul. Grzegórzeckiej.</p> <p>5. Ograniczyć teren ZP.6 o połowę od strony U.16 i wprowadzić tam teren parkingu.</p> <p>6. (...).</p> <p>7. W terenie U.16 obwieść istniejące budynki linią zabudowy i nie dopuścić do powstania nowych budynków.</p> <p>8. (...).</p> <p>9. Przekształcić tereny MW/U.3 na MW.</p> <p>10. Ujednoczyć planowaną zabudowę we wszystkich terenach tj. MW/U.2, U.15, MW/U.3, U/MNi.1, U.16, U.6 do 12 lub 14 m</p> <p>11. Włączyć działkę 16/1 do terenów MW/U.3 lub U.15</p> <p>12. Postuluję włączenie części terenu MW/U.2 do KDZT.1 W</p>		<p>KP.2 Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>KP.2</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>ZP.6</p> <p>U.16</p> <p>U.6, U.16</p> <p>MW/U.3</p> <p>MW/U.2, U.15, MW/U.3, U/MNi.1, U.16, U.6</p> <p>MW/U.3</p> <p>MW/U.3</p> <p>MW/U.2</p>	<p>nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.12</p>	<p>Grzegórzeckim. Projekt planu przewiduje, że na placu zlokalizowana będzie błękitna infrastruktura i zieleń, plac obudowany będzie lokalami usługowymi, co razem stworzy atrakcyjną przestrzeń na wejściu do Wesołej.</p> <p>Ad.4 Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych, jako parkingi kubaturowe podziemne (w tym przypadku) i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleń urządzonej. Pomimo małego obszaru terenu KP.2 i tutaj dopuszczono taką możliwość. Kwestia lokalizacji wjazdu będzie zależna od przyszłego projektu budowlanego i jest regulowana zapisami projektu planu.</p> <p>Ad.5 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod zieleń wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się, że miejsca parkingowe lub dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach, na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach.</p> <p>Ad.7 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z zamierzeń inwestycyjnych właścicieli, którzy otrzymali uzgodnienia konserwatorskie (również dla gabarytów zabudowy). W związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie i nie obwodzi się budynków od strony wewnętrznej liniami zabudowy (budynki od strony ulic i terenów zielni posiadają linie zabudowy).</p> <p>Ad.9 Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje w tym miejscu kategorię terenu UM (usługową oraz wielorodzinną) w związku z tym obie funkcje w projekcie planu wpisano w przeznaczenie podstawowe tego terenu.</p> <p>Ad. 10 Projekt planu w zależności od terenu ustala wartość parametru wysokości tak, aby harmonijnie nawiązać się do otoczenia oraz tworzyć kompozycyjnie jednolitą całość. Natomiast teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z zamierzeń inwestycyjnych właścicieli, którzy otrzymali uzgodnienia konserwatorskie (również dla gabarytów zabudowy). W związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie i nie obwodzi się budynków od strony wewnętrznej liniami zabudowy (budynki od strony ulic i terenów zielni posiadają linie zabudowy).</p> <p>Ad.11 Działka nie zostaje włączona do terenów mieszkaniowo-usługowych lub usługowych gdyż przestrzennie znajduje się ona we wnętrzu architektoniczno- krajobrazowym usług sportu i rekreacji. Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami projektu planu może na niej być realizowana zabudowa o funkcji zgodnej z przeznaczeniem terenu.</p> <p>Ad.12 Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			kształcie jakie były poprzednie ustalenia poprzednich planów dla tego obszaru ew. o utworzenie terenu Zieleni wzdłuż ulicy Grzegorzeckiej.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również zagadnienia i trendy komunikacyjne oraz ważyć interesy mieszkańców, jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Mając na uwadze dotychczasowe przesądzenia komunikacyjne pozostawia się korytarz drogowy oznaczony symbolem KDZT.1 w obecnym kształcie.	
68.	175	ARM Inwestycje reprezentowane przez [...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Dla terenu MW/U.4: <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę wskaźniki intensywności zabudowy z 0,1-1,8 na 0,1-3,5</li> <li>Zmianę maksymalnej wysokości na 19m (225m n.p.m.) po północnej stronie linii regulacyjnej</li> <li>Zmianę maksymalnej wysokości na 16m (221 m n.p.m.) po południowej stronie linii regulacyjnej</li> </ol> </li> <li>(...).</li> <li>Dla terenu U.9 i U.10 na dz nr 12/13 zmianę wysokości na 25m</li> </ol>	---	---	MW/U.4 ZP.4	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Współczynniki wysokości i intensywności zabudowy w projekcie planu zostały tak dobrane, aby harmonijnie dopełnić kwartał zabudowy, jaki teren MW.U.4 tworzy wraz z teren MW.6. Ponadto przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania dają kompromis wynikający z odbytych konsultacji społecznych z potrzebami inwestycyjnymi gospodarzy tej nieruchomości.
					U.9, U.10	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3 Zgodnie z założeniami projektu planu wysokość zabudowy ma wzrastać wraz z oddaleniem się od zielonego klina, jaki tworzą tereny zieleni, w związku, z czym nie można zmienić w sposób dowolny (wnioskowany) wyznaczonych w planie wysokości.	
69.	176	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Reorganizacja planowanego układu komunikacyjnego obsługującego obszary U.16, U.6 poprzez zmianę obszaru Zp.6 w obszar KDD zapewniającego obsługę obszaru U.16 oraz wyznaczenie w obszarze U.16 kolejnego KDD dla zapewnienia obsługi komunikacyjnego obszaru U.6. Wyznaczenie na pozostałej części terenu ZP.6 parkingu naziemnego.</li> <li>(...).</li> <li>(...).</li> <li>Podniesienie komfortu życia mieszkańców poprzez zwiększenie wskaźników miejsc parkingowych MW- 1 miejsce na 1 mieszkanie, dla hoteli 7 miejsc na 100 pokoi, biura 7 miejsc na 1000m2 powierzchni użytkowej.</li> <li>Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie U.15 do 12m i 215m n.p.m.</li> <li>Wykreślenie z projektu planu pkt. 5 w paragrafie 47 dotyczącego możliwości realizacji na działce 49 obr. 53 Śródmieście budynku z maksymalną wysokością zabudowy 19,5m</li> </ol>	---	---	U.16, U.6	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod zieleni wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zieleni w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się, że miejsca parkingowe lub dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach, na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach.
					MW.1- MW.7	Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4 Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012r., w związku z czym pozostaje na obecnym poziomie.	
					U.15	Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.5 Wysokość zabudowy w terenie U.15 została wyznaczona w nawiązaniu do wysokości budynków istniejących na tym terenie w związku z czym nie zostanie zmieniona.	
					U.16	Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.6 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z zamierzeń inwestycyjnych właścicieli, którzy otrzymali uzgodnienia konserwatorskie (również dla gabarytów zabudowy). W związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie.	
70.	177	[...]* reprezentowana przez [...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>(...).</li> <li>(...).</li> <li>(...).</li> <li>(...).</li> <li>Wnoszę o zmianę projektu mpzp w zakresie skrócenia drogi KDD.15 włączenie działki o numerze 4/1 do terenu MW/U.3</li> </ol>	---	---	KDD.15 Un.4	Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.5 Działka nr 4/1 została w wyniku uwzględnienia uwag AWF po 2 wyłożeniu do publicznego wglądu włączona do terenu Un.4.
71.	1	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Dopuszczenie jedynie istniejącej zabudowy bez możliwości rozbudowy i nadbudowy.</li> </ol>	---	---	Cały obszar planu	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, gdyż obszar objęty planem w Studium jest określony, jako teren inwestycyjny w związku z czym nie można zakazać inwestycji na jego obszarze. Mając na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz wielokrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, dobrano gabaryty zabudowy oraz określono, które tereny i budynki mogą ulec zabudowie, rozbudowie i

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			<p>2. Przeznaczenie terenów gminnych na tereny dróg publicznych w obecnym zakresie oraz na tereny zabudowane obiektami wpisanymi do rejestru/ewidencji zabytków – przeznaczone na cele publiczne w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami (za wyjątkiem budowy nowych dróg publicznych ogólnodostępnych), edukacyjne, artystyczne, działalności organizacji społecznych. Dopuszczalna działalność uzupełniająca w zakresie usług. Pozostałe tereny gminne wyznaczyć jako tereny zieleni publicznej ZP z dopuszczeniem placów zabaw, urządzeń sportowo-rekreacyjnych, obiektów małej architektury, zbiorników i cieków wodnych, ciągów pieszych i tras rowerowych, wybiegów dla psów, z minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej 90%.</p> <p>3. Rezygnację z wyznaczenia obszaru terenu zabudowy usługowej U.9 i przeznaczenie na cel ogólnodostępnego parku.</p> <p>4. Zmianę sposobu zagospodarowania placu KP.1 na charakter terenu zieleni z powierzchnią biologicznie czynną 80%. Infrastruktura drogowa oraz parking podziemny nie powinny mieć charakteru publicznie dostępnej, lecz jedynie dla obsługi budynków przy placu oraz osób niepełnosprawnych.</p> <p>5. (...).</p>		<p>Tereny we władaniu gminy</p> <p>U.9</p> <p>KP.1</p>	<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>nadbudowie tak, aby obszar mógł się rozwijać i funkcjonować.</p> <p>Ad.2 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie przeznaczenia wszystkich gminnych budynków lub działek pod tereny usług publicznych lub pod zielen publiczną. Mając na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby, zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, dobrano funkcje terenów dla tego obszaru oraz określono odpowiednią obsługę komunikacyjną, tak aby obszar mógł się rozwijać i funkcjonować.</p> <p>Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wprowadzenia dopuszczenia wybiegów dla psów, jakkolwiek wyjaśnia się, że mogą one być realizowane w ramach zagospodarowania terenu, jeżeli to zamierzenie inwestycyjne uzyska pozytywną opinie WKZ, gdyż obszar projektu planu wpisany jest do rejestru zabytków.</p> <p>Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie podniesienia wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 90%, gdyż może to być zbyt wysoki wskaźnik, aby realizować niezbędne zagospodarowanie terenów zielonych ze ścieżkami, ławkami, urządzeniami sportu i rekreacji i placami zabaw.</p> <p>Wyjaśnia się, że projekt planu nie reguluje kwestii dot. lokalizacji małej architektury, gdyż od 1 lipca 2020 w Krakowie obowiązuje uchwała Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Ad.3 Teren U.9 znajduje się na południu od planowanego placu miejskiego o symbolu KP.1. Zabudowa, która może powstać w tym terenie stanowiła będzie południową pierzeję - ścianę placu, dlatego nie zmienia się przeznaczenia tego terenu pod zielen. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu tereny gminne przeznaczono pod Tereny usług, Tereny zieleni urządzonej oraz Tereny komunikacji w zależności od uwarunkowań historycznych, środowiskowych oraz sporządzonej koncepcji planu i potrzeb własnych gminy.</p> <p>Nadmienia się również, że dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi, a zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad.4 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wyznaczenia terenu placu z minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%, gdyż stałoby to w sprzeczności z przeznaczeniem pod plac miejski (wskaźniki wnioskowanej wielkości lub nawet mniejsze wyznacza się w terenach zieleni). Wyznaczony w projekcie planu plac winien być kulturalnym i społecznym zwornikiem (miejscem integracji) Dzielnicy II Grzegórzki. Ta przestrzeń publiczna umożliwi organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym musi posiadać nawierzchnię utwardzoną. Wyjaśnia się, że dla wyznaczonego w planie terenu KP.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%, a także nakaz użycia różnorodnych form tzw. „błękitnej infrastruktury” przy zagospodarowywaniu terenu.</p> <p>Kwestia dostępności parkingu podziemnego oraz organizacji ruchu nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego, jakkolwiek wyjaśnia się, że</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			6. Rezygnację z połączenia komunikacji samochodowej na nowym odcinku KDD.20 i wprowadzenie tam ciągu pieszo-rowerowego, z obowiązkiem zachowania dużych drzew.		KDD.20	Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	planistycznie powinien on obsługiwać również historyczne budynki, które obecnie nie posiadają przypisanych parkingów samochodowych, a parkowanie odbywało się na całym obszarze Szpitala Uniwersyteckiego.  Ad.6 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru objętego projektem planu w korelacji z zewnętrznym układem miejskim. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepszą dostępność komunikacyjną mieszkańców terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z Terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> Przedłużenie ulicy Św. Łazarza terenem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
			7. Przeznaczenie terenu ZPo.1 pod zieleni urządzonej o charakterze publicznie dostępnej nieodpłatnej i dostępnej w godzinach dziennych.		ZPo.1	Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.7 Do przeznaczenia terenu ZPo.1 dodano przeznaczenie pod ogólnodostępny park pozostawiając równorzędne przeznaczenie pod Ogród Botaniczny. Wyjaśnia się, że kwestia otwartości w godzinach dziennych i nieodpłatności powiązana jest z funkcjonowaniem placówki i nie stanowi materii planistycznej w rozumieniu art. 15 <i>ustawy</i> .
			8. Wprowadzenie obowiązku zachowania i zabezpieczenia zieleni przyulicznej, w tym wzdłuż ul. Żółkiewskiego.		Cały obszar planu, KDD.18, KDD.19	Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.8 Uwaga częściowo Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie ulicy Żółkiewskiego, gdyż w związku z uwzględnieniem uwag mieszkańców tej ulicy linie zabudowy i linie rozgraniczające tereny inwestycyjne zostały przesunięte do granic działki drogowej ul. Żółkiewskiego, która niestety w obecnym zagospodarowaniu nie ma żadnej zieleni.
			9. Zmianę definicji powierzchni biologicznie czynnej: jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów.		Cały obszar planu	Ad.9 Częściowo Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.9 Częściowo Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.9 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zmiany definicji powierzchni biologicznie czynnej, gdyż wynika ona z przepisów odrębnych (Teren biologicznie czynny został zdefiniowany w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; gdzie określono, że: teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych), jakkolwiek projekt planu zawiera zapisy mówiące, że jedynie 20% wyznaczonego w danym terenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego można bilansować na dachach (i tarasach na dachach), a reszta musi być bilansowana na gruncie rodzimym.
			10. (...).					
			11. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew, na które wymagane jest uzyskanie zezwolenia, a w przypadku niezbędnego usunięcia nakaz wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.			Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.11 Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie reguluje przepisów dotyczących uzyskania zezwolenia na wycinkę drzew, gdyż to zagadnienie jak również kwestie kompensacji przyrodniczej regulują przepisy odrębne. W związku z techniką prawodawczą w tekście projektu planu nie powinno się powtarzać zapisów innych przepisów prawa. Jednocześnie wyjaśnia się, że generalne zasady ochrony przyrody w tym zieleni wysokiej zapisane są w ustaleniach ogólnych projektu planu.
			12. Uwzględnienie najnowocześniejszych technologii proekologicznych, rozwiązań w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji o wysokich standardach energooszczędności i nowoczesnych			Ad. 12, Ad. 13 Prezydent Miasta	Ad. 12, Ad. 13 Rada Miasta Krakowa	Ad. 12, Ad.13 Zapisy zawarte w projekcie planu dopuszczają najnowocześniejsze technologie proekologiczne, w tym jak w uwadze:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>technologii proekologicznych, w tym obowiązek stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii, zagospodarowanie wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub zielonych dachów, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych lub innych celów użytkowych, kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p> <p>13. Realizowanie infrastruktury podziemnej w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczenie przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonych pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia a strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.</p>			Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	nie uwzględniła uwagi częściowo	Odnawialne Źródła Energii, kształtowanie dachów i elewacji w formie zielonych ogrodów; prowadzenia infrastruktury technicznej w podziemnych tunelach wieloprzewodowych; oraz stosowanie ekranów uniemożliwiających wrastanie korzeni drzew i krzewów. Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zagospodarowania wszystkich dachów jako zielone lub dachy z instalacjami fotowoltaicznymi gdyż ze względu na zabytkowy charakter uwzględnione muszą być również i inne uwarunkowania.	
72.	39	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wprowadzenie całkowitego zakazu zabudowy terenów niezabudowanych wpisanych do rejestru zabytków.</li> <li>2. W terenie U.2, U.3, U.4 należy zawęzić przeznaczenie do usług nauki oraz dopuścić funkcję mieszkaniową (symbol Un/MW). funkcją uzupełniającą mogą być usługi kultury i gastronomii.</li> <li>3. W Uz.4 należy rozszerzyć przeznaczenie o funkcję usług nauki. Funkcją uzupełniającą dla całego obszaru mogą być usługi kultury</li> <li>4. W U/MWi.2 na działce 26/1 należy poprowadzić linię zabudowy wzdłuż granicy działki. Na działkach 20,22,23 należy objąć ochroną zieleni tak jak ma to miejsce przy ulicy Bujwida.</li> </ol>	26/1 20, 22, 23	51	<p>Obszary wpisane do rejestru zabytków</p> <p>Uz.4 cały obszar planu</p> <p>U.2, U.3, U.4</p> <p>U/MWi.2</p>	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, gdyż obszar objęty projektem planu jest w całości wpisany do rejestru zabytków a jednocześnie w Studium jest określony jako teren inwestycyjny, w związku z czym nie można zabronić całkowicie realizacji inwestycji na jego obszarze. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie tego miejsca w strukturze Miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz wielokrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami i WKZ. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz określono w których terenach można zlokalizować nową zabudowę oraz które budynki mogą ulec rozbudowie i nadbudowie tak, aby obszar objęty planem mógł się rozwijać i funkcjonować przy uwzględnieniu jego wartości historycznych.</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.2, U.3, U.4 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi nie dopuszczając realizacji zabudowy mieszkaniowej. Nie zawęża się przeznaczenia terenów usługowych do usług nauki jakkolwiek wyjaśnia się że usługi nauki, usługi kultury i gastronomii mogą być realizowane w ramach przeznaczenia podstawowego.</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo, gdyż nie rozszerza się przeznaczenia podstawowego o usługi nauki w terenie Uz.4 jakkolwiek wyjaśnia się że w projekcie planu zapisano dopuszczenie realizacji innych funkcji usługowych w 49% (jako przeznaczenie uzupełniające) w związku z czym mogą tam być realizowane funkcje nauki i usługi kultury. Analogiczne zapisy stosowane są w innych terenach usługowych.</p> <p>Ad.4 Nie zmienia się przebiegu obowiązującej linii zabudowy, gdyż obecny jej przebieg łączy teren zielony na działce 26/1 z terenami zieleni przy klasztorze (ZPs.2). Na działce tej możliwa jest realizacja zabudowy, która zasłoni nieatrakcyjną ścianę szczytową sąsiedniego budynku. Tereny zielone na działkach 20, 22, 23 chronione są przez wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego i nie wyznacza się tam strefy zieleni i egzemplarzy drzew.</p>
73.	61	Instytut Ekspertyz Sądowych [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...).</li> <li>2. Korektę strefy akcentowanych narożników i elewacji tak aby sięgała ona w głąb do 17 lub 19m</li> <li>3. (...).</li> <li>4. Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20%</li> </ol>	3/2	63	U.12	Ad.2, Ad.4, Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag	Ad.2, Ad.4, Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag	Ad.2, Ad.4, Ad.5 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy wynikają z założeń planistycznych opartych na uwarunkowaniach, opracowaniach problemowych sporządzonych na potrzeby projektu planu, licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych oraz były wielokrotnie konsultowane z mieszkańcami, w związku, z czym zapisy dotyczące strefy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			5. Likwidacja nakazu lub jego wyłączenie dla działki 3/2 aby 50% powierzchni dachu było realizowane jako teren biologicznie czynny.				akcentowanych narożników i elewacji, powierzchni biologicznie czynnej oraz nakazu realizacji powierzchni biologicznie czynnej na dachu pozostawia się w obecnym kształcie.		
74.	680	Akademia Wychowania Fizycznego [...]*	Wnosi o: 1. Wprowadzenie przeznaczenia dla całego terenu będącego własnością AWF w Krakowie (dz 4/1, 4/2, 48 obr. 63 Śródmieście), jako terenu usługowe o parametrach określonych w mpzp dla Un.4 lub U.13.  2. Usunięcie z terenu AWF ścieżki rowerowej o symbolu KDX.1.  3. (...).	4/1, 4/2, 48	63	KDD.15, KDX.1, ZPo, Un.4	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo  Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo  Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, gdyż wyznaczony teren ZPo.1 na przedmiotowych działkach, w sąsiedztwie Ogrodu Botanicznego ma na celu umożliwić jego rozwój. Ogród odgrywa dużą rolę w rozwoju nauki, edukacji i kultury Krakowa jako miejsce badań, inspiracji artystycznych oraz "żywe muzeum" flory świata odwiedzane co roku przez tysiące osób. Jednocześnie wyjaśnia się, że w związku z uwzględnieniem uwag przeznaczenie terenu ZPo.1 zmieniło się i otrzymało charakter publiczny, jak również powiększyły się możliwości inwestycyjny AWF gdyż zmieniły się wysokości zabudowy w ternie Un.4 oraz fragment drogi KDD.15 został zmieniony na teren Un.4.  Ad.2 Ścieżka nie zostaje usunięta gdyż teren ten jest elementem ciągu komunikacyjnego Wschód – Zachód rozpoczynającego się w Starym Mieście, a biegnącego w kierunku Grzegórzek i Nowej Huty. Jest to ciąg komunikacyjny istotny dla zrównoważonego transportu w skali całego miasta, Jakkolwiek zmienił się przebieg terenu komunikacji w sąsiedztwie Ogrodu Botanicznego w związku z wydanym Pozwoleniem na Budowę na przebiegu KDX.1 na działce 5 i 6 obr. 63 Śródmieście.
75.	683 --- 684 --- 805 --- 896 --- 902 --- 903 --- 905 --- 906 --- 914 --- 915 --- 927 --- 935 --- 937 --- 978 --- 980 --- 995 --- 999 --- 1009	[...]*	1. Popierają zapis o przeznaczenie terenu U.17 pod zabudowę usługową.  2. Wnosi o wykreślenie nakazu rekonstrukcji historycznych ogrodów w terenie ZP.4. Ponadto wnosi o dopuszczenie realizacji placu zabaw i urządzeń sportu i rekreacji.  3. Sprzeciwia się realizacji zabudowy mieszkaniowo usługowej w terenie MW/U.4. Teren ten należy połączyć z MW.6 oraz ZP.4, a w istniejących budynkach dopuścić usługi z zakresu kultury, handlu i gastronomii.  4. Wnosi o przeznaczenie terenów U.9 i U.10 pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami oraz wydzielenie z terenu U.8 pierzei budynków mieszkalnych wielorodzinnych wzdłuż KDD.13  5. Wnosi o zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie KP.1 i KP. 3 oraz dopuszczenie w KP.3 realizacji urządzeń sportu i rekreacji.	---	---	Uks.4  ZP.4  MW/U.4, MW.6, ZP.4  U.9, U.10, U.8  KP.1-KP.3	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo  Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo  Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad.1 W związku z uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa innych uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu przeznaczenie terenu usługowego o symbolu U.17 zostanie zmienione na usługi z zakresu kultu religijnego w nawiązaniu do obecnej funkcji budynku.  Ad.2 Rekonstrukcja historycznych ogrodów wynika z uwarunkowań historycznych tj. występujących tutaj dawnej ogrodów Bonerów. Chęć realizacji tej inwestycji poparli również mieszkańcy podczas konsultacji koncepcji planu i wyłożeń do publicznego wglądu w związku, z czym pozostawia się nakaz realizacji ogrodów w obecnej formie. Urządzenia sportu i rekreacji czy place zabaw mieszczą się w przeznaczeniu podstawowym terenu, jakkolwiek celem rozwiania wątpliwości dopuszcza się ich realizację we wszystkich terenach na obszarze projektu planu.  Ad.3 Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i> . Ponadto zabudowa ta ma stanowić atrakcyjną wschodnią pierzeję wnętrza architektoniczno-krajobrazowego ogrodów historycznych znajdujących się w terenie ZP.4.  Ad. 4 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.9, U.10, U.8 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi (U), nie dopuszczając w nich zabudowy mieszkaniowej.  Ad.5 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż wtedy przestrzenie te przekształcałyby się w teren zielony, a nie place miejskie. Te przestrzenie publiczne mają umożliwić organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym muszą posiadać nawierzchnię utwardzoną. Wyjaśnia się równocześnie, że plan miejscowy określa jedynie minimalny wskaźnik terenu biologicznie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
	--- 1010 --- 1011 --- 1012 --- 1013 --- 1014 --- 1015 --- 1016 --- 1017 --- 1180 --- 931		6. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu U.7 pod usługi publiczne z zakresu celu publicznego – żłobek i przedszkole oraz dopuszczenie realizacji placu zabaw.			U.7	Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	czynnego, a przyszłe zagospodarowanie może zawierać więcej terenu zielonego.  Ad. 6 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zmiany przeznaczenia pod usługi publiczne, jakkolwiek wyjaśnia się, że w ramach przeznaczenia podstawowego – Terenu Usług – można realizować usługi publiczne, w tym żłobek i przedszkole. Celem rozwiania wątpliwości dotyczących urządzeń sportu i rekreacji oraz placów zabaw dopuszcza się ich realizację we wszystkich terenach na obszarze projektu planu.
76.	685	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu MW/U.4 na teren Usługowy z funkcją dopuszczalną: zieleni urządzona i nieurzadzona.	---	---	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i> . Ponadto zabudowa ta ma stanowić atrakcyjną wschodnią pierzeję wnętrza architektoniczno-krajobrazowego ogrodów historycznych znajdujących się w terenie ZP.4. Takie przeznaczenie terenu ma również uzasadnienie w zgłaszanych postulatach mieszkańców oraz ich uwagach o ożywienie tego obszaru i niewprowadzanie samych terenów usługowych na nowych terenach inwestycyjnych.
77.	686  --- 687	Rada i Zarząd Dzielnicy II Grzegórzki [...]*	Składa następujące uwagi: 1. (...). 2. Rezygnacja z połączenia ul. św. Łazarza z ul. Kopernika – KDD.20, KDD.8.  3. Zmiana przeznaczenia terenu U.9 na ZP i pozostawienie tego terenu jako parkowy i rekreacyjny.	---	---	KDD.20, KDD.8  U.9	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru objętego projektem planu w korelacji z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepszą dostępność komunikacyjną mieszkańców terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z Terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza terenem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.  Ad.3 Teren U.9 znajduje się na południu od planowanego placu miejskiego o symbolu KP.1. Zabudowa, która może powstać w tym terenie stanowiła będzie południową pierzeję - ścianę placu, dlatego nie zmienia się przeznaczenia tego terenu pod zieleni. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu tereny gminne przeznaczone pod Tereny usług, Tereny zieleni urzędzonej oraz Tereny komunikacji w zależności od uwarunkowań historycznych, środowiskowych oraz sporządzonej koncepcji planu i potrzeb własnych gminy. Nadmienia się również że dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi, a zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			<p>4. Ustalenie maksymalnej wysokości w terenie U.8 na 12m oraz zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do minimum 30%.</p> <p>5. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U.13 do 8m a także ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na min. 30%.</p> <p>6. Ustalenie w KP.1 maksymalnej wysokości na poziomie 5m i podniesienie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 80%.</p>		<p>U.8</p> <p>U.13</p> <p>KP.1</p>	<p>Ad.4, Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.4, Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</p> <p>Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad.4, Ad.5, Ad. 8 Parametry i wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu dopuszczone w projekcie planu, wyznaczono wg idei zwiększania intensywności oddalając się od „Klina Zielni”. Idea ta, została zaakceptowana w ramach konsultacji społecznych, a projekt planu miejscowego otrzymał w tym zakresie wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia w tym Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz WKZ.</p> <p>Ad.6 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wyznaczenia terenu placu z minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%, gdyż stałoby to w sprzeczności z przeznaczeniem pod plac miejski (wskaźniki wnioskowanej wielkości lub nawet mniejsze wyznacza się w terenach zieleni). Wyznaczony w projekcie planu plac winien być kulturalnym i społecznym zwornikiem (miejscem integracji) Dzielnicy II Grzegórzki. Ta przestrzeń publiczna umożliwi organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym musi posiadać nawierzchnię utwardzoną. Wyjaśnia się, że dla wyznaczonego w planie terenu KP.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%, a także nakaz użycia różnorodnych form tzw. „błękitnej infrastruktury” przy zagospodarowywaniu terenu. Wysokość określona w projekcie planu ma zapewnić atrakcyjną realizację muszli koncertowej/sceny, która jest dopuszczona w zapisach projektu planu i ostatecznie nie musi przyjąć maksymalnej wysokości zabudowy.</p>
			<p>7. Ustanowienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w KP.2, KP.3 na 30%.</p> <p>8. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.10 do 12m.</p> <p>9. (...)</p> <p>10. Ustalenie minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego dla ZP.4 na 80%.</p> <p>11. (...).</p>		<p>KP.2, KP.3</p> <p>U.10</p> <p>ZP.4</p>	<p>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.7 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż spowodowałoby to że przestrzenie KP.2 i KP.3 przekształcałyby się w teren zielony, a nie place miejskie. Te przestrzenie publiczne mają umożliwić organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym muszą posiadać nawierzchnię utwardzoną. Wyjaśnia się równocześnie, że plan miejscowy określa jedynie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a przyszłe zagospodarowanie może zawierać więcej terenu zielonego.</p> <p>Ad.10 W terenie ZP.4 ustalono nakaz rekonstrukcji historycznych ogrodów, a obecnie ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, uwzględni różne elementy możliwego przyszłego zagospodarowania tego terenu: np. ścieżki, placyki przy ławkach, promenady, schody etc. które pomniejszają wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Wyjaśnia się równocześnie, że plan miejscowy określa jedynie minimalny wskaźnik, a przyszłe zagospodarowanie może zawierać więcej terenu zielonego. Ponieważ obecnie nie można określić jak dokładnie wyglądał będzie odtworzony ogród niewskazane jest zwiększanie tego wskaźnika i projekt planu pozostawia się w obecnym kształcie.</p>
			<p>12. Zmiana lokalizacji parkingu podziemnego – obszar KU.1 za względu na zielen wysoką pomiędzy parkingiem a kliniką ginekologii.</p>		<p>KU.1</p>	<p>Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.12 W terenie KU.1 obecnie funkcjonuje naziemny parking samochodowy. Przeznaczenie terenu i dopuszczenie w tym miejscu realizacji podziemnego parkingu bilansuje potrzeby parkingowe istniejących budynków zlokalizowanych wzdłuż ulicy Kopernika. Parking ten, został w projekcie planu zaakceptowany przez WKZ, a zielen rosnąca przy klinice ginekologii Uz.3 jest chroniona poprzez „kluczową strefę zieleni i egzemplarzy drzew”, pod którą nie można realizować garaży podziemnych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>13. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.4 na U z funkcją dopuszczalną: zieleń urządzona i nieurzadzona. Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 60%; zmniejszenie wskaźnika intensywności na 0,1 – 1,0; zmianę wysokości zabudowy na 4m; niedopuszczanie realizacji po stronie zachodniej drogi przelotowej.</p> <p>14. Dla terenu U.7 podniesienie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do min. 30% oraz zachowanie obecnej wysokości budynku.</p>		<p>MW/U.4</p> <p>U.7</p>	<p>Ad.13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p>	<p>Ad.13 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p>	<p>Ad.13 Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu, jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i> (również w zakresie przeznaczenia). Jako jeden kwartał zabudowy nie może zaistnieć sytuacja, że jego jedna strona jest zabudowana intensywnie 20 metrowymi budynkami przy ulicy Bujwida, a druga strona budynkami ekstensywnymi o wysokości 5 metrów.</p> <p>Ponadto zabudowa ta ma stanowić atrakcyjną wschodnią pierzeję wnętrza architektoniczno-krajobrazowego ogrodów historycznych znajdujących się w terenie ZP.4.</p> <p>Odnosząc się do funkcji to wyjaśnia się, że we wszystkich dyskusjach jak również uwagach składanych podczas wyłożeń pojawiają się postulaty o konieczność dopuszczenia w nowych terenach inwestycyjnych zabudowy mieszkaniowej i jest to jeden z nielicznych terenów, w którym taką zabudowę dopuszczono.</p> <p>Ad.14 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie podniesienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż teren ten jest obecnie z znacznej mierze zainwestowany budynkami ujętymi w ewidencji zabytków wraz z parkingami i dojazdami. Zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego mogłoby doprowadzić do uniemożliwienia realizacji nowej funkcji w przypadku, gdy wymagała będzie ona np. dodatkowych dojeżdż, miejsc postojowych dla rowerów czy innych elementów zagospodarowania.</p>	
78.	688 --- 689	[...]*	<p>Wnosi o skorygowanie zapisów projektu planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>§16 ust. 1 pkt 4) powinien otrzymać następującą treść: KDD.18 – od 9 do 12m, poszerzonej do 16m w rejonie zakrętu przy Ogrodzie Botanicznym.</li> <li>§16 ust. 1 pkt 4) lit. u) powinien otrzymać następującą treść: KDD.19 od 8 do 10m.</li> </ol>	---	---	KDD.18, KDD.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W sporządzanym projekcie planu miejscowego ustala się jedynie maksymalne wartości szerokości terenu komunikacji nie regulując wartości minimalnych. Wyjaśnia się równocześnie, że ustalenia tekstu projektu planu zostały doprecyzowane w zakresie komunikacji w związku z uwzględnieniem innych uwag podczas II wyłożenia.</p>
79.	692	Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej [...]*	<p>Wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Rezygnację z nowych inwestycji budowlanych o charakterze mieszkalnym i hotelowym, a wykorzystania na cele publiczne (dydaktyczno-naukowe, kulturalne, artystyczne) istniejących już budynków.</li> <li>Przeznaczenie pod zieleń urządzoną i nieurzadzoną całego niezabudowanego terenu projektu planu.</li> </ol>	---	---	Cały obszar planu	Ad.1, Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.1, Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	<p>Ad.1 Projekt planu miejscowego nie przeznacza żadnych terenów pod hotele, a jedynie operuje pojęciami takimi jak tereny usługowe lub mieszkaniowe.</p> <p>Odnosząc się do funkcji mieszkaniowej to plan wyznacza w zgodzie ze studium, tylko jeden nowy teren pod rozwój tej funkcji – jest to teren MW/U.4. Wyjaśnia się, że we wszystkich dyskusjach jak również uwagach składanych podczas wyłożeń pojawiają się postulaty o konieczność dopuszczenia w terenach inwestycyjnych zabudowy mieszkaniowej, aby teren ten tętnił życiem nie tylko w ciągu dnia.</p> <p>Istniejące budynki, dla których projekt planu wyznacza funkcję usługową mogą być wykorzystywane na cele dydaktyczno-naukowe, kulturalne, artystyczne.</p> <p>Ad.2 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, gdyż obszar objęty planem w Studium jest określony, jako teren inwestycyjny w związku, z czym nie można zabronić całkowicie inwestycji na jego obszarze. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie tego miejsca w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz wielokrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz określono w których terenach można zlokalizować nową zabudowę oraz które budynki mogą ulec rozbudowie i nadbudowie tak, aby obszar objęty planem mógł się rozwijać i funkcjonować przy uwzględnieniu jego wartości historycznych. W ten sposób wyznaczono również tereny przeznaczone pod zieleń tworzące m.in. tzw. „Zielony Klin”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>3. Ustanowienie w MW/U.4 minimalnego wskaźnika terenu biol. czynnego na 80%; zmniejszenie wskaźnika intensywności zabudowy, zmianę wysokości na 4m.</p> <p>4. Odstąpienie od projektowanego połączenia ulicy św. Łazarza z ulicą Kopernika.</p>		<p>MW/U.4</p> <p>KDD.10, KDD.8</p>	<p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.3 Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu, jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i> (również w zakresie przeznaczenia). Jako jeden kwartał zabudowy nie może zaistnieć sytuacja, że jego jedna strona jest zabudowana intensywnie 20 metrowymi budynkami przy ulicy Bujwida, a druga strona budynkami ekstensywnymi o wysokości 4 metrów.</p> <p>Ponadto zabudowa ta ma stanowić atrakcyjną wschodnią pierzeję wnętrza architektoniczno-krajobrazowego ogrodów historycznych znajdujących się w terenie ZP.4.</p> <p>Ad.4 Projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru objętego projektem planu w korelacji z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepszą dostępność komunikacyjną mieszkańców terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z Terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> <p>Przedłużenie ulicy Św. Łazarza terenem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.</p>	
80.	693 --- 694 --- 695 --- 696 ---  697 --- 698 --- 699 --- 944 --- 700 --- 701 --- 702 --- 703 --- 704 --- 705 --- 706 ---	[...]*	Przekształcić całość albo część terenu ZP.6 pod teren komunikacji (z możliwością parkowania).	---	---	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Miejsca parkingowe i dojazdy do prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach, na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach nieprzeznaczonych pod zabudowę. W tym przypadku chodzi o teren zieleni urządzonej (ZP.6), który został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod ogólnodostępną zielenią urządzonej, jako park, skwer czy zieleniec, wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zieleni urządzonej w centrum miasta. Podczas konsultacji z mieszkańcami i w uwagach zgłaszanych podczas wyłożenia do publicznego wglądu poruszane było np. zapotrzebowanie na nowe tereny zieleni, konieczność zwiększania małej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła czy problemy braku wybiegu dla psów. Mając powyższe na uwadze pozostawia się obecne zapisy projektu planu wyznaczające teren zieleni na działce gminnej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
	707 --- 708 --- 709 --- 712 --- 782 --- 950 --- 951 --- 952 --- 954 --- 956 --- 1003 --- 1005 --- 1006 --- 1007 --- 1008								
81.	710 --- 711	[...]*	Wnosi o dodanie takich zapisów do terenu ZP.6 które umożliwią: - skomunikowanie terenów U.15, U.16 z drogami publicznymi, - lokalizację naziemnych miejsc postojowych.	---	---	ZP.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Tereny U.15, U.16 mają dostęp do dróg publicznych poprzez tereny KDD.18, KDD.19 w związku z czym nie ma potrzeby dodatkowo komunikować ich poprzez teren zieleni. Miejsca parkingowe i dojazdy do prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach, na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach nieprzeznaczonych pod zabudowę. W tym przypadku chodzi o tereny zieleni urządzonej (ZP.6), który został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod ogólnodostępną zielenią urządzonej, jako park, skwer czy zielenic, wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zieleni urządzonej w centrum miasta. Podczas konsultacji z mieszkańcami i w uwagach zgłaszanych podczas wyłożenia do publicznego wglądu poruszane były np. problemy braku wybiegu dla psów, zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła oraz zapotrzebowanie na nowe tereny zieleni, w związku z czym pozostawia się obecne zapisy projektu planu.
82.	713	Den Developments sp z o.o. reprezentowana przez [...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Zmniejszenie wskaźnika liczby miejsc przeznaczonych na stanowiska dla rowerów.	23, 24	63	U.14	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012r., w związku z czym pozostaje na obecnym poziomie.
83.	714	[...]*	Wnosi o wpis w planie treści: „W odniesieniu do nieruchomości na działce nr 18 obr. 52 Śródmieście ustala się możliwość budowy budynków ustalając maksymalną wysokość zabudowy: 17,5 m jednak nie wyżej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy: 222,5 m n.p.m.” Wraz z szerokim uzasadnieniem.	18	52	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, gdyż nie zostanie wprowadzony przedmiotowy zapis. Projekt planu aktualnie chroni budynek frontowy (ujęty w ewidencji zabytków) znajdujący się na przedmiotowej nieruchomości i dopuszcza realizację nowej zabudowy w oddaleniu od kompleksu budynków przy ul. Bujwida, w południowej części działki nr 18 o wysokościach zapisanych w projekcie planu. Kwestia nowej zabudowy w rejonie ulicy Bujwida - jej lokalizacja,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
							funkcja oraz parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z analiz urbanistycznych i przestrzennych, zgromadzonych uwarunkowań. Ponadto obecne zapisy projektu planu uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, w związku z czym pozostawia się zapisy projektu planu w obecnej formie.		
84.	715	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do budynków zlokalizowanych w obszarze MW.6, w § 25 ust. 5 z: „nakaz ochrony bryły i gabarytów” na „nakaz ochrony gabarytów”. Tym samym wnioskuję o wyłączenie budynków zlokalizowanych w obszarze MW.6 z nakazu ochrony bryły budynku. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu aktualnie chroni budynki frontowe zlokalizowane w terenie MW.6 (ujęte w ewidencji zabytków). Ochrona polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalone dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany, jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków (WKZ) na etapie ustawowych uzgodnień. Jednocześnie wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa podczas II wyłożenia uwzględnił uwagę w odniesieniu do budynku pod adresem Bujwida 8, znajdującego się w terenie MW.6 i zmienił zapisy planu miejscowego wyłączając przedmiotowy budynek z nakazu ochrony bryły. Decyzji tej sprzeciwił się jednak Wojewódzki Konserwator Zabytków, który w ramach uzgodnienia projektu planu nakazał przywrócić zapisy o ochronie bryły i gabarytów.
85.	716	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do dopuszczalnej wysokości zabudowy w obszarze MW/U.4 na „4 m lub nie więcej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy: 208 m n.p.m”. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	----	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nowa zabudowa w terenie MW/U.4 zlokalizowana wzdłuż obowiązujących linii zabudowy stanowiła będzie domknięcie kwartału zabudowy wyznaczonego poprzez zabudowę zlokalizowaną w terenach MW.6 i MW/U.4. Wysokość istniejących budynków od strony zachodniej w tym kwartale wynosi około 19m w związku, z czym obniżenie wysokości do 4 metrów od strony wschodniej stanowiłoby zbyt duże dysproporcje w wysokościach tego kwartału zabudowy.
86.	717	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do budynków zlokalizowanych w obszarze MW.5, w § 24 ust. 5 z: „nakaz ochrony bryły i gabarytów” na „nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie budynków zlokalizowanych w obszarze MW.5 z nakazu ochrony bryły budynku. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu aktualnie chroni budynki frontowe zlokalizowane w terenie MW.5 (ujęte w gminnej ewidencji zabytków). Ochrona obiektów polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku (§12 ust. 2 pkt.1). Zapisy ochronne ustalone dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe oraz okres powstania. Ponadto zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków (WKZ) na etapie ustawowych uzgodnień.
87.	718	[...]*	Wnosi o dodanie zapisu umożliwiającego podnoszenie o 2 m kalenic oraz położenia górnych krawędzi elewacji w obszarach oznaczonych w planie jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW.1 MW.2 MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wnioskowany zapis nie zostanie dodany, gdyż ustalenia ochronne określone dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynków, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków (WKZ) na etapie ustawowych uzgodnień. Jednocześnie wyjaśnia się, że niektóre budynki znajdujące się w przedmiotowych terenach mają możliwość podniesienia o 2m w zależności od zapisów projektu planu.
88.	719	[...]*	Wnosi o wykreślenie zapisu dopuszczającego realizację szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych wyłącznie w taki sposób, aby nie były one widoczne z poziomu człowieka. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Zapis nie zostanie wykreślony z projektu planu, gdyż te elementy infrastruktury komunikacyjnej zazwyczaj posiadają jedynie poospolity i utylitarny wygląd stąd nie powinny być widoczne z przestrzeni publicznych. Szyby i klatki schodowe należy lokalizować wewnątrz kwartałów zabudowy lub w miejscach niewidocznych z okolicznych przestrzeni publicznych, jakkolwiek ustalenia w tym zakresie zostały doprecyzowane.

1.	2.	3.	4.	5.		6.		7.	8.
89.	720	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do kamienicy zlokalizowanej pod adresem ul. Odonu Bujwida 7 znajdującej się w terenie MW.6 w § 25 ust. 5 na „W odniesieniu do budynku wymienionego w ust. 4 pkt. 4 ustala się nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie kamienicy zlokalizowanej przy ul. Bujwida 7 z nakazu ochrony bryły budynku. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW.6 ul. Bujwida 7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu aktualnie chroni budynek frontowy pod adresem ul. Bujwida 7 (ujęty w gminnej ewidencji zabytków). Ochrona budynku polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany, jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków na etapie ustawowych uzgodnień.
90.	721	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do kamienicy zlokalizowanej pod adresem ul. Odonu Bujwida 6 znajdującej się w terenie MW.6 w § 25 ust. 5 na „W odniesieniu do budynku wymienionego w ust. 4 pkt. 3 ustala się nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie kamienicy zlokalizowanej przy ul. Bujwida 6 z nakazu ochrony bryły budynku. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW.6 ul. Bujwida 6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu aktualnie chroni budynek frontowy pod adresem ul. Bujwida 6 (ujęty w gminnej ewidencji zabytków). Ochrona budynku polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany, jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków na etapie ustawowych uzgodnień.
91.	724	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do kamienicy zlokalizowanej pod adresem ul. Odonu Bujwida 4 znajdującej się w terenie MW.6 w § 25 ust. 5 na „W odniesieniu do budynku wymienionego w ust. 4 pkt. 1 ustala się nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie kamienicy zlokalizowanej przy ul. Bujwida 4 z nakazu ochrony bryły budynku. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW.6 ul. Bujwida 4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu aktualnie chroni budynek frontowy pod adresem ul. Bujwida 4 (ujęty w gminnej ewidencji zabytków). Ochrona budynku polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany, jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków na etapie ustawowych uzgodnień.
92.	723	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu, który nie dopuszcza realizacji funkcji usługowych w piwnicach budynków wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków. Jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się realizację funkcji usługowych w parterach oraz w piwnicach”. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Przedmiotowy zapis wynika z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 3 marca 2020r. znak: ZN-II.5150.23.2020.EAP i został wprowadzony do projektu planu na etapie opinii i uzgodnień ustawowych.
93.	722	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do kamienicy zlokalizowanej pod adresem ul. Odonu Bujwida 8 znajdującej się w terenie MW.6 w § 25 ust. 5 na „W odniesieniu do budynku wymienionego w ust. 4 pkt. 4 ustala się nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie kamienicy zlokalizowanej przy ul. Bujwida 8 z nakazu ochrony bryły budynku. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW.6 ul. Bujwida 8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu chroni budynek frontowy na przedmiotowej nieruchomości (ujęty w ewidencji zabytków). Ochrona polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków na etapie ustawowych uzgodnień. Wyjaśnia się że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi po II wyłożeniu do publicznego wglądu uwzględnił uwagę w odniesieniu do budynku pod adresem Bujwida 8, znajdującego się w terenie MW.6 i zmienił zapisy planu miejscowego wyłączając przedmiotowy budynek z nakazu ochrony bryły. Decyzji tej sprzeciwił się jednak Wojewódzki Konserwator Zabytków, który w ramach uzgodnienia projektu planu nakazał przywrócić zapisy o ochronie bryły i gabarytów.
94.	958	[...]*	Wnosi o likwidację na całym obszarze działki nr 18 obr. 52 Śródmieście planowanej kluczowej strefy zieleni. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	18	52	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu miejscowego jest sporządzony zgodnie ze Studium oraz uwzględnia przepisy odrębne. Ponadto <i>mpzp</i> wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz niezbędną dokumentacją (w tym ekofizjografią) uzyskał wszelkie wymagane ustawa opinie i uzgodnienia organów, o których mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Wojewódzkiego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
							<p>Inspektora Sanitarnego, Wojewody oraz Zarządu Województwa.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem sporządzonym do projektu planu miejscowego i ma na celu m.in. poszukiwanie i wskazanie rozwiązań planistycznych korzystnych dla stanu środowiska, oraz pełne poinformowanie podmiotów planu, tj. m.in. wnioskodawców i społeczności lokalnej o skutkach wpływu ustaleń planu dla środowiska przyrodniczego. Pomimo tego, że na wnioskowanej nieruchomości wg przytaczanej w uwadze mapy roślinności rzeczywistej - występują przeciętne walory przyrodnicze, sporządzający projekt planu może wprowadzać rozwiązania mające na celu polepszenie warunków środowiska naturalnego, m.in. poprzez wyznaczanie terenów zieleni, czy też tak jak to ma miejsce w tym przypadku, wyznaczanie strefy zieleni, która nie tylko ma za zadanie wytworzenie przyjaznego wnętrza urbanistycznego, ale nawiązuje również do historycznych kwartałów zabudowy. Umożliwia także wprowadzenie do wnętrza urbanistycznych komponowanej zieleni, co będzie zapewniało odpowiednie standardy i stanowiło, o jakości życia mieszkańców. Podsumowują strefa zieleni ma za zadanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- chronić wnętrze kwartału zabudowy składającego się z terenu MW.6 oraz MW/U.4 przed jego zabudowaniem,</li> <li>- spowodować, że ewentualna nowa zabudowa w tych terenach będzie oddalona od istniejących obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków.</li> </ul> <p>Mając powyższe na uwadze pozostawia się kluczową strefę zieleni i egzemplarzy drzew na rysunku projektu planu bez zmian.</p>		
95.	917	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu MW/U.4 na teren U. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Studium dopuszcza przesunięcie granicy terenów inwestycyjnych między sobą o 20%. W projekcie planu dokonano nieznacznych przesunięć kategorii terenu mieszkaniowej wielorodzinnej MW na teren o kategorii usługowej U. Mając powyższe na uwadze, stwierdza się, że wyznaczony w projekcie planu miejscowego teren MW/U.4 jest zgodny z dokumentem Studium. Takie przeznaczenie ma również uzasadnienie w zgłaszanych postulatach mieszkańców oraz ich uwagach o ożywienie tego obszaru i niewprowadzanie samych terenów usługowych na nowych terenach inwestycyjnych.</p>
96.	897	Porwiesz i Partnerzy [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na działce 26/1 obr 52 Śródmieście na 3,75 (ul. Bujwida 1).</li> <li>2. Rozszerzenie zapisu § 24 ust. 5 dot. zachowania bryły i gabarytów budynków o dopuszczenie podniesienia połaci dachowej o maksymalnie 0,6m z zachowaniem układu i nachylenia połaci dachowych.</li> <li>3. Ograniczenie wymogu realizacji 50% powierzchni dachów płaskich jako teren biologicznie czynny o powierzchni większej niż 10m<sup>2</sup> o wyłączenie z ww nakazu podniesienia dachów objętych ochroną konserwatorską pod warunkiem zachowania układu i nachylenia połaci dachowych.</li> </ol>	---	---	MW.5 Ul. Bujwida 1	<p>Ad.1, Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1, Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</p>	<p>Ad.1, Ad.2 Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrując uwagi po II wyłożeniu do publicznego wglądu uwzględnił uwagi w odniesieniu do budynku pod adresem Bujwida 1, znajdującego się w terenie MW.5 i zmienił zapisy planu miejscowego we wnioskowany sposób. Decyzji tej sprzeciwił się jednak Wojewódzki Konserwator Zabytków który w ramach uzgodnienia projektu planu nakazał przywrócić zapisy o ochronie bryły i gabarytów, dla przedmiotowego budynku.</p> <p>Ad.3 Dopuszczone w projekcie planu roboty budowlane wynikają z uwarunkowań planistycznych, opracowań problemowych sporządzonych na potrzeby projektu planu, licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami. Ponadto zapisy dotyczące zieleni na dachach mają za zadanie spowalniać retencje wody i zapobiegać wyspie ciepła w związku z czym przedmiotowy zapis pozostawia się w obecnym kształcie.</p>
97.	898	[...]* reprezentowani przez [...]*	<p>Wnoszą następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...).</li> <li>2. Ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1-2,8.</li> <li>3. Wprowadzenie możliwości realizacji na przedmiotowych działkach budynku mieszkalnego lub mieszkalno-usługowego na warunkach jak MW.1-MW.7</li> <li>4. (...).</li> </ol>	4, 5	53	U/MNi.1, U.16, KDD.18, KDD.19	Ad.2, Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag	Ad.2, Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag	Ad.2, Ad.3 Dopuszczone w projekcie planu wskaźniki zabudowy wynikają z uwarunkowań planistycznych, opracowań problemowych sporządzonych na potrzeby projektu planu, licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych oraz były wielokrotnie konsultowane z mieszkańcami. Wyjaśnia się również brak podstaw do nawiązywania zabudowy ulicy Żółkiewskiego z ulicą Bujwida, Blich, Sołtyka itd. gdyż zabudowa ta ma odmiennie ukształtowany charakter.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>5. Zmiany w obszarze fabryki Peterseima tak żeby zachowała ona historyczny charakter, zachowała wysokość zabudowy sąsiedniej oraz nie ingerowała w dojazdowy charakter ul. Żółkiewskiego.</p> <p>6. Usunięcie trójkątnego terenu drogowego z działki objętej uwagą.</p> <p>7. Wprowadzenie zapisów na ulicy Żółkiewskiego analogicznych do zapisów §16 ust 6 dla ul. Śniadeckich, oraz ustalenie, że druga jezdnia przeznaczona będzie na miejsca parkingowe dla okolicznych mieszkańców (w ramach abonamentu).</p>			<p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.5 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z wniosków inwestorów, które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Ad.6 Trójkątny fragment działki przeznaczony pod teren komunikacji przewidywany jest do realizacji infrastruktury drogowej przy zakręcie ul. Żółkiewskiego w związku, z czym linie rozgraniczające pozostawia się w obecnym przebiegu.</p> <p>Ad.7 Kwestia organizacji ruchu i lokalizacji miejsc do parkowania na ulicy nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego.</p>	
98.	900	Kraków dla Mieszkańców reprezentowane przez [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Przeznaczenie terenów gminnych na: tereny dróg publicznych w obecnym zakresie, cele publiczne, edukacyjne, artystyczne, działalności organizacji społecznych, tereny zieleni urządzonej ZP (min. wskaźnik terenu biol. czynnego 90%) z dopuszczeniem lokalizacji placów zabaw, ciągów pieszych i tras rowerowych, wybiegów dla psów.</p> <p>2. Zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego symbolem U.7, U.9, U.12 i wprowadzenie w tym terenie funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i zieleni urządzonej.</p> <p>3. Zmianę sposobu zagospodarowania Terenu Placu KP.1 poprzez wprowadzenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 80%.</p>	---	---	<p>ZP</p> <p>U.7, U.9, U.12</p> <p>KP.1</p>	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie przeznaczenia wszystkich gminnych budynków lub działek pod tereny usług publicznych lub pod zieleni publiczną. Mając na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby, zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, dobrano funkcje terenów dla tego obszaru oraz określono odpowiednią obsługę komunikacyjną, tak aby obszar mógł się rozwijać i funkcjonować.</p> <p>Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wprowadzenia dopuszczenia wybiegów dla psów, jakkolwiek wyjaśnia się, że mogą one być realizowane w ramach zagospodarowania terenu, jeżeli to zamierzenie inwestycyjne uzyska pozytywną opinie WKZ gdyż obszar projektu planu wpisany jest do rejestru zabytków.</p> <p>Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie podniesienia wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 90%, gdyż może to być zbyt wysoki wskaźnik, aby realizować niezbędne zagospodarowanie terenów zielonych ze ścieżkami, ławkami, urządzeniami sportu i rekreacji i placami zabaw.</p> <p>Ad.2 Teren U.7 oraz U.12 są obecnie w większości zabudowane budynkami w związku z czym niewskazane byłoby ich przeznaczenie na zieleni. Teren U.9 znajduje się na południu od planowanego placu miejskiego o symbolu KP.1. Budynki, które istnieją lub mogą powstać w tych terenach stanowią pierzeje - ściany placu miejskiego, dlatego nie zmienia się przeznaczenia tych terenów pod zieleni. Jednocześnie wyjaśnia się, że tereny gminne przeznacza się pod Tereny usług, Tereny zieleni oraz Tereny dróg w zależności od uwarunkowań historycznych, środowiskowych, od sporządzonej koncepcji planu oraz potrzeb własnych gminy.</p> <p>Ad.3 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wyznaczenia terenu placu z minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%, gdyż stałoby to w sprzeczności z przeznaczeniem pod plac miejski (wskaźniki wnioskowanej wielkości lub nawet mniejsze wyznacza się w terenach zieleni). Wyznaczony w projekcie planu plac winien być kulturalnym i społecznym zwornikiem (miejscem integracji) Dzielnicy II Grzegórzki. Ta przestrzeń publiczna umożliwi organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym musi posiadać nawierzchnię utwardzoną. Wyjaśnia się, że dla wyznaczonego w planie terenu KP.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%, a także nakaz użycia różnorodnych form tzw. „błękitnej infrastruktury”</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>4. (...).</p> <p>5. Zmianę przeznaczenia obszaru KDD.20 – Tereny dróg publicznych i wprowadzenie w tym obszarze funkcji KDX – teren ciągu pieszego i rowerowego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze lub rowerowe.</p> <p>6. (...).</p> <p>7. (...).</p> <p>8. Dopuszczenie dla obszaru Uz.4 także funkcji edukacyjnej (muzealno-oświatowej), z uwagi na lokalizację tego obszaru na przebiegu „Krakowskiego Południka Zerowego”.</p> <p>9. (...).</p> <p>10. (...).</p>		KDD.20	Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>przy zagospodarowywaniu terenu. Kwestia dostępności parkingu podziemnego oraz organizacji ruchu nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego, jakkolwiek wyjaśnia się, że planistycznie powinien on obsługiwać również historyczne budynki, które obecnie nie posiadają przypisanych parkingów samochodowych, a parkowanie odbywało się na całym obszarze Szpitala Uniwersyteckiego.</p> <p>Ad.5 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru objętego projektem planu w korelacji z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepszą dostępność komunikacyjną mieszkańców terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z Terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> <p>Przedłużenie ulicy Św. Łazarza terenem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.</p> <p>Ad.8 Uwaga częściowo Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, gdyż nie rozszerza się przeznaczenia podstawowego o usługi nauki w terenie Uz.4 jakkolwiek wyjaśnia się, że w projekcie planu zapisano dopuszczenie realizacji innych funkcji usługowych w 49% (jako przeznaczenie uzupełniające) w związku z czym mogą tam być realizowane funkcje nauki i usługi kultury. Analogiczne zapisy stosowane są w innych terenach usługowych.</p>	
99.	904	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Uwzględnienie wyników konsultacji społecznych w ustaleniach projektu planu.</p> <p>2. (...).</p> <p>3. Wykluczenie zabudowy z terenu boiska AWF</p> <p>4. Likwidacje terenu MW/U.4, likwidacje drogi zapisanej w tekście projektu planu zlokalizowanej po zachodniej stronie ZP.4</p>	---	---	ZPo.1, Un.4, KDX.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1 Konsultacje społeczne były przeprowadzone niezależnie od procedury sporządzania tego projektu planu. Zgodnie z art. 18 ustawy do projektu planu miejscowego składa się uwagi. Wyjaśnia się, że niniejszym zarządzeniem rozpatruje się wszystkie uwagi wniesione w terminie składania uwag, w tym uwagi uczestników biorących udział w konsultacjach społecznych dotyczących obszaru zakupionego przez Gminę Miejską Kraków, jeśli zostały one złożone jako uwagi do planu.</p> <p>Ad.3 Projekt planu na terenach boiska sportowego AWF wyznacza tereny KDX.1, Un.4 oraz ZPo.1. Na terenie Un.4 może być realizowana nowa zabudowa. Mając jednak na uwadze szczególnie znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz wielokrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, które tylko w niektórych miejscach (w tym w terenie Un.4) dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej która w okolicy terenu Ogrodu Botanicznego jest odpowiednio niższa i stopniowo zwiększa się w kierunku ulicy Grzegórzeckiej. Informuje się jednocześnie, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag zostały zmodyfikowane zasięgi terenów w zakresie KDX i Un.4 oraz w zakresie przeznaczenia został zmieniony teren ZPo.1.</p> <p>Ad.4 Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i>. Droga w terenie ZP.4 wzdłuż zachodniej granicy</p>
					MW/U.4	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi		
						Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>5. Zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach komunikacji oraz na terenie placu KP.1</p> <p>6. Parkingi podziemne powinny być rozproszone i powiązane z poszczególnymi budynkami a nie powinny być realizowane jako duże obiekty.</p>		KP.1	<p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p>	<p>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p>	<p>podkreśla wyznaczoną oś kompozycyjną oraz jest konieczna do prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.</p> <p>Ad.5 Podstawowym przeznaczeniem i celem zarówno placów miejskich jak również terenów drogowych jest komunikacja w związku, z czym nie jest wskazane zwiększanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż tereny te powinny być utwardzone i zapewniać możliwość poruszania się przez cały rok. Wyjaśnia się również, że ustalone minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego mogą ulec zwiększeniu w trakcie realizacji zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad.6 Dla nowych obiektów kubaturowych muszą być zapewnione miejsca parkingowe na działkach, na których inwestycje te są realizowane, w związku z czym na pewno powstaną nowe małe parkingi przy nowych obiektach. Parking pod placem miejskim KP.1 czy w terenie KU.1 ma za zadanie zmagazynowanie samochodów dojeżdżających do budynków dawnych klinik Szpitala Uniwersyteckiego, które obecnie nie posiadają przypisanych parkingów samochodowych, a parkowanie odbywa się na całym obszarze Szpitala Uniwersyteckiego.</p>	
100.	920	[...]*	Wnosi o pozostawienie teren U.17 pod usługi.	---	---	U.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W związku z uwzględnieniem innych uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu przeznaczenie Terenu zabudowy usługowej o symbolu U.17 zostało zmienione na usługi z zakresu kultury religijnej w nawiązaniu do obecnych funkcji budynku.
101.	921 --- 922	[...]*	<p>1. Wnosi o wykreślenie nakazu rekonstrukcji historycznych ogrodów w terenie ZP.4 oraz o dopuszczenie realizacji placu zabaw i urządzeń sportu i rekreacji.</p> <p>2. Sprzeciwia się realizacji zabudowy mieszkaniowo usługowej w terenie MW/U.4. Teren ten należy połączyć z MW.6 oraz ZP.4, a w istniejących budynkach dopuścić usługi z zakresu kultury, handlu i gastronomii.</p> <p>3. Wnosi o przeznaczenie terenów U.9 i U.10 pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami oraz wydzielenie z terenu U.8 pierzei budynków mieszkalnych wielorodzinnych wzdłuż KDD.13</p> <p>4. Wnosi o zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie KP.1 i KP. 3 oraz dopuszczenie w KP.3 realizacji urządzeń sportu i rekreacji</p>	---	---	ZP.4  MW/U.4  U.9, U.10, U.8  KP.1, KP.2	<p>Ad.1 Częściowo Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p>	<p>Ad.1 Częściowo Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p>	<p>Ad.1 Rekonstrukcja historycznych ogrodów wynika z uwarunkowań historycznych tj. występujących tutaj dawnej ogrodów Bonerów. Możliwość realizacji inwestycji poparli również mieszkańcy podczas konsultacji koncepcji planu w związku, z czym pozostawia się nakaz realizacji ogrodów w obecnej formie. Urządzenia sportu i rekreacji czy place zabaw mieszczą się w przeznaczeniu podstawowym terenu, jakkolwiek ich realizacja zależna będzie od przyszłego zagospodarowania i koncepcji tego miejsca.</p> <p>Ad.2 Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i>. Ponadto zabudowa ta ma stanowić atrakcyjną wschodnią pierzeję wnętrza architektoniczno-krajobrazowego ogrodów historycznych znajdujących się w terenie ZP.4, czego nie może zapewnić istniejąca zabudowa.</p> <p>Ad. 3 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.9, U.10, U.8 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi nie dopuszczając zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ad.4 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż wtedy przestrzenie te przekształcałyby się w teren zielony a nie place miejskie. Te przestrzenie publiczne mają umożliwić organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym muszą posiadać nawierzchnię utwardzoną. Wyjaśnia się równocześnie, że plan miejscowy określa jedynie minimalny wskaźnik, a przyszłe zagospodarowanie może zawierać więcej terenu zielonego. Celem rozwiania wątpliwości dotyczących urządzeń sportu i rekreacji oraz placów zabaw dopuszcza się ich realizację we wszystkich terenach na obszarze projektu planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			5. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu U.7 pod usługi publiczne z zakresu celu publicznego – żłobek i przedszkole oraz dopuszczenie realizacji placu zabaw.		U.7	Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Ad. 5 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zmiany przeznaczenia pod usługi publiczne, jakkolwiek wyjaśnia się, że w ramach przeznaczenia podstawowego – Terenu Usług – można realizować usługi publiczne, w tym żłobek i przedszkole. Celem rozwiania wątpliwości dotyczących urządzeń sportu i rekreacji oraz placów zabaw dopuszcza się ich realizację we wszystkich terenach na obszarze projektu planu.
102.	932	Fundacja Ogród Grzegorzki [...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. (...). 3. (...). 4. W terenie ZPo.1 „nakaz” użycia różnorodnych form błękitnej infrastruktury przy zagospodarowania terenu zamienić na „dopuszczenie”  5. W terenie ZPo.1 „nakaz” uwzględnienie w zagospodarowaniu krakowskiego południka zerowego zamienić na „dopuszczenie”	---	Zpo.1  ZPo.1	Ad.4, Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.4, Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4 Nakaz realizacji tzw. „błękitnej infrastruktury” dotyczy całego terenu ZPo.1 w związku, z czym można go zrealizować w ten sposób, aby nie szkodził on roślinom lub szklarniom, a wręcz przeciwnie wspomagał retencje i akumulacje wód opadowych w miejscu ich powstania. Mając powyższe na uwadze pozostawia się obecne zapisy projektu planu, występujące również w innych terenach zieleni, bez zmian.  Ad.5 W związku z uwzględnieniem uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu, przychylnie się do słuszności edukacyjnej formy południka zerowego przebiegającego przez obszar projektu planu i pozostawia się nakaz jego uwzględnienia przy zagospodarowaniu terenów.
103.	940 --- 992	[...]*	Wnosi o: 1. Obniżenie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW/U.4 na 4m lub nie więcej niż do wysokości bezwzględnej 208 m n.p.m. to jest do wysokości aktualnie istniejącej zabudowy 2. Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 80% 3. Zmniejszenie wskaźnika intensywności zabudowy.	---	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu, jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i> (również w zakresie przeznaczenia). Jako jeden kwartał zabudowy nie może zaistnieć sytuacja, że jego jedna strona jest zabudowana intensywnie 20 metrowymi budynkami przy ulicy Bujwida, a druga strona budynkami ekstensywnymi o wysokości 5 metrów o małym wskaźniku terenu biologicznie czynnego i małej intensywności zabudowy. Ponadto zabudowa ta ma stanowić atrakcyjną wschodnią pierzeję wnętrza architektoniczno-krajobrazowego ogrodów historycznych znajdujących się w terenie ZP.4.
104.	942	Konfederacja na rzecz Przyszłości Krakowa reprezentowany przez [...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Wykluczenie możliwości zabudowy na boisku AWF.  3. Wnosi o likwidację terenu MW/U.4, likwidację drogi zapisanej w tekście projektu planu zlokalizowanej po zachodniej stronie ZP.4  4. Wnosi o zmniejszenie ilości terenów komunikacji, zwiększenie	---	ZPo.1, KDX.1, Un.4  MW/U.4 ZP.4  KP.1	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.4	Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.4	Ad.2 Projekt planu na terenach boiska sportowego AWF wyznacza tereny KDX.1, Un.4 oraz ZPo.1. Na terenie Un.4 może być realizowana nowa zabudowa. Mając na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz wielokrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, które tylko w niektórych miejscach (w tym w terenie Un.4) dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej, która w okolicy terenu Ogrodu Botanicznego jest odpowiednio niższa i stopniowo zwiększa się w kierunku ulicy Grzegórzeckiej. Informuje się jednocześnie, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag zostały zmodyfikowane zasięgi terenów w zakresie KDX i Un.4, oraz w zakresie przeznaczenia terenu ZPo.1.  Ad.3 Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i> . Ponadto zabudowa ta ma stanowić atrakcyjną wschodnią pierzeję wnętrza architektoniczno-krajobrazowego ogrodów historycznych znajdujących się w terenie ZP.4 i powinna być w sposób estetyczny zaprojektowana i zrealizowana. Droga dopuszczona do realizacji ma podkreślać wyznaczoną oś na kościół oraz umożliwić racjonalne zagospodarowanie terenu MW/U.4 w związku z czym nie zostanie wykreślona.  Ad.4 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach komunikacji oraz na terenie placu KP.1</p> <p>5. Parkingi podziemne powinny być rozproszone i powiązane z poszczególnymi budynkami a nie powinny być realizowane jako duże obiekty.</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p>	<p>podwyższenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż podstawowym przeznaczeniem i celem zarówno placów miejskich jak również terenów drogowych jest komunikacja. Tereny te powinny być utwardzone i zapewniać możliwość poruszania się przez cały rok. Wyjaśnia się również, że ustalone minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego mogą ulec zwiększeniu w trakcie realizacji zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad. 5 Dla nowych obiektów kubaturowych muszą być zapewnione miejsca parkingowe na działkach, na których inwestycje te są realizowane, w związku z czym na pewno powstaną nowe małe parkingi przy nowych obiektach. Parking pod placem miejskim KP.1 czy w terenie KU.1 ma za zadanie zmagazynowanie samochodów dojeżdżających do budynków dawnych klinik Szpitala Uniwersyteckiego, które obecnie nie posiadają przypisanych parkingów samochodowych, a parkowanie odbywa się na całym obszarze Szpitala Uniwersyteckiego.</p>	
105.	788	Akademia Ignatianum w Krakowie reprezentowana przez [...]*	<p>Wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 5%</li> <li>Zmianę wskaźnika miejsc parkingowych tak żeby nie trzeba było ich wyznaczać.</li> </ol>			Un.2	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 10%.</p> <p>Ad.2 Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012r., w związku z czym pozostaje na obecnym poziomie, informując że nie jest wymagana realizacja miejsc parkingowych jedynie w sytuacjach o których mowa w §16 ust. 10 pkt. 2.</p>
106.	965	Dasta Inwwest Sp z o.o. reprezentowana przez [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Dodanie ustalenia dopuszczającego doświetlenie poddaszy obiektów ujętych nakazem ochrony gabarytów lukarnami na zasadach ogólnych określonych w paragrafie 9.</li> </ol>	27	63	MW/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się przedmiotowego zapisu, ale wyjaśnia się że definicja ochrony gabarytów ustalona w projekcie planu pozwala na realizację doświetlania poddaszy za pomocą lukarn na co pozwalają ustalenie ogólne zawarte w §9 projektu planu.
107.	985 --- 986	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...).</li> <li>(...).</li> <li>Wykreślenie §16 ust. pkt 1 (str. 19) t) KDD.18 – do 12m z dopuszczeniem poszerzenia do 16m w rejonie zakrętu przy Ogrodzie Botanicznym, u)KDD 19 – do 10m - w zakresie poszerzenia.</li> <li>Wykreślenie z działki nr 25/1 obr 63 terenu zieleni.</li> <li>Przekształcenie w całości lub w części obszaru ZP.6 na obszar komunikacji.</li> </ol>	25/1	63	KDD.18  ZP.6	<p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.3 Zapisane w projekcie planu poszerzenie korytarza drogowego znajduje się w miejscu zakrętu ulicy Żółkiewskiego pod kątem prostym, wynika z geometrii drogi i jest konieczne dla prawidłowego zagospodarowania tej ulicy.</p> <p>Ad.4 Obszar działki 25/1 znajduje się w terenie przeznaczonym pod zabudowę usługową lub mieszkaniową o symbolu MW/U.2. Na jego fragmencie wyznaczono kluczową strefę zieleni i egzemplarzy drzew mającą na celu realizację od strony północnej zielonego bufora i korytarza pomiędzy ul. Żółkiewskiego i ślepą odnogą ulicy Grzegórzeckiej (KDD.17).</p> <p>Ad.5. Teren zieleni urządzonej (ZP.6) został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod ogólnodostępną zielenią urządzonej, jako park, skwer czy zielenic, wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zieleni urządzonej w centrum miasta. Podczas konsultacji z mieszkańcami i w uwagach zgłaszanych podczas wyłożenia do publicznego wglądu poruszane były np. problemy braku wybiegu dla psów, zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła oraz zapotrzebowania na nowe tereny zieleni, w związku z czym pozostawia się obecne zapisy projektu planu. Wyjaśnia się że miejsca parkingowe i dojazdy do prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach, na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach nieprzeznaczonych pod zabudowę.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>6. Wnosi o pozostawienie terenu U.9 jako niezbudowanego przeznaczonego pod park.</p> <p>7. Wnosi o zmianę zagospodarowania i rezygnację z zabudowy mieszkaniowej na obszarze MW/U.4, MW.5, MW.6.</p> <p>8. (...).</p>		<p>U.9</p> <p>MW/U.4, MW.5, MW.6</p>	<p>Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Ponadto teren ten znajduje się na południu od planowanego placu miejskiego o symbolu KP.1. Zabudowa, która może powstać w tym terenie stanowiła będzie południową pierzeję - ścianę placu, dlatego nie zmienia się przeznaczenia tego terenu pod zieleń.</p> <p>Ad.7 Tereny MW.5 oraz MW.6 są obecnie zabudowane budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi w związku, z czym pozostają się ich obecne przeznaczenie w projekcie planu. Nowa zabudowa w terenach MW.5, MW.6 może być realizowana jedynie w ograniczonym zakresie, w kilku miejscach, które zostały dopuszczone po wykonaniu licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych. Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i>.</p>
108.	789	ORION ZACISZE s. z o.o. reprezentowana przez [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...).</li> <li>Podwyższenie wartości dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy do 22,5m i odpowiednie zwiększenie wysokości bezwzględnej.</li> <li>Likwidację na terenie działek: 36/1, 28, 35/1, 34/1, 53 i 26/1 osi kompozycyjnej i widokowej</li> <li>Likwidację na terenie działek: 36/1, 28, 35/1, 34/1, 53 i 26/1 strefy „kluczowych stref zieleni i egzemplarzy drzew”</li> <li>Ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia pkt 3 i 4 to organicznie strefy do 3 metrów w każdą stronę.</li> </ol>	36/1, 28, 35/1, 34/1, 53, 26/1	63	<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2 Wyznaczona w projekcie planu wysokość zabudowy w terenie MW/U.2 nawiązuje do wysokości zabudowy występującej wzdłuż ulicy Żółkiewskiego oraz została fragmentarycznie zwiększona w związku z występowaniem po drugiej strony ulicy Grzegórzeckiej wyższej zabudowy mieszkaniowo wielorodzinnej. Obecne wskaźniki zabudowy zostały pozytywnie zaopiniowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną oraz uzgodnione przez WKZ, w związku z czym pozostawia się je bez zmian.</p> <p>Ad.3, Ad.4, Ad.5 Wyznaczona w projekcie planu kluczowa strefa zieleni i egzemplarzy drzew ma na celu ochronę wnętrza kwartału zabudowy przed zainwestowaniem oraz ukształtowanie powiązania widokowego pomiędzy placem KP.2 a portykiem przy budynku Zakonu Franciszkanów w terenie U.15. co dodatkowo zostało zaznaczone osią kompozycyjną. Strefa zieleni umożliwi ukształtowanie atrakcyjnego półprywatnego zielonego wnętrza dla okolicznych mieszkańców. Strefa ta została dodatkowo poszerzona w wyniku uzgodnień z WKZ. Mając powyższe na uwadze pozostawia się obecne zapisy projektu planu bez zmian.</p>
109.	1001	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Kształtowanie nowych inwestycji w granicach terenów wskazanych do przekształceń funkcjonalno-przestrzennych na zasadzie dopełnienia i uzupełnienia zachowanej tkanki a nie tworzenia nowych dominant.</li> <li>Niewyznaczenie nowych budynków na terenie boiska sportowego (U.12, Un.4, MW/U.3).</li> </ol>	----	----	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad. 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad. 2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.1 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo gdyż, projekt planu wyznacza nowe tereny inwestycyjne, a w okolicy Placu miejskiego jeden budynek oznaczony został, jako nowa dominanta urbanistyczna korespondująca z wieżami przy kościele św. Łazarza. Na nowych terenach inwestycyjnych zabudowa jest dopuszczana zgodnie z opracowanymi uwarunkowaniami przestrzennymi, dokumentami strategicznymi oraz wytycznymi historycznymi. Nowe inwestycje w istniejących strukturach zabudowy są wyznaczane na zasadach uzupełnień w strukturze urbanistycznej.</p> <p>Ad.2 Projekt planu na terenach boiska sportowego AWF wyznacza tereny KDX.1, Un.4 oraz ZPo.1. Na terenie Un.4 może być realizowana nowa zabudowa. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz wielokrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, które tylko w niektórych miejscach (w tym w terenie Un.4) dopuszczają realizację zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			<p>3) Zaplanowanie wyłącznie ścieżki pieszo-rowerowej KDX.1 pomiędzy terenami budynków AWF a ogrodem botanicznym o nawierzchni umożliwiającej swobodne przemieszczenie się hulajnóg, rolek, bez możliwości dopuszczenia lokalizacji dróg dojazdowych.</p> <p>4) Obniżenie maksymalnej wysokości terenu U.13 do 8m oraz ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 30%.</p> <p>5) Pozostawienie niezabudowanego terenu U.9 o charakterze parkowym i rekreacyjnym oraz utworzenie na nim stawu wodnego z fontanną</p> <p>6) Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie KP.1 na 6 m z przeznaczeniem na cele usług gastronomicznych.</p> <p>7) Sprzeciw wobec lokalizowania na terenie KP.1 parkingu podziemnego.</p> <p>8) Zmianę przeznaczenia terenu U.10 na usługi nauki z dopuszczeniem wysokości 12 m.</p> <p>9) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu U.8 na 30% oraz przeznaczeniem pod zabudowę na cele zdrowotne z dopuszczeniem wysokości do 12 m.</p> <p>10) Sprzeciw wobec dodatkowej zabudowy na terenie U.16.</p>		<p>KDX.1</p> <p>U.13</p> <p>U.9</p> <p>KP.1</p> <p>KP.1</p> <p>U.10</p> <p>U.8</p> <p>U.16</p>	<p>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad. 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 8., Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad. 10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad. 4. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 5. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 6. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 7. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 8., Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</p> <p>Ad. 10. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>kubaturowej, która w okolicy terenu Ogrodu Botanicznego jest odpowiednio niższa i stopniowo zwiększa się w kierunku ulicy Grzegórzeckiej.</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pełnego wyłączenia dopuszczenia lokalizacji dróg dojazdowych do nieruchomości. Zgodnie z zapisami projektu planu dojazd może być w terenie KDX realizowany, ale jedynie w ograniczonym zakresie. Jest to zapis umożliwiający wjazd np. jako droga pożarowa dla służb ratowniczych, co może być niezbędne dla prawidłowego zagospodarowania terenu Un.4, U.12, ZPo.1.</p> <p>Ad.4. Parametry i wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu dopuszczone w projekcie planu, wyznaczono wg. idei zwiększania intensywności oddalając się od „Klina Zielni” i nie można ich dowolnie zmieniać. Idea ta, została zaakceptowana w ramach konsultacji społecznych, a projekt planu miejscowego otrzymał w tym zakresie wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia w tym Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz WKZ.</p> <p>Ad.5. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Ponadto teren ten znajduje się na południu od planowanego placu miejskiego o symbolu KP.1. Zabudowa, która może powstać w tym terenie stanowiła będzie południową pierzeję - ścianę placu, dlatego nie zmienia się przeznaczenia tego terenu pod zielen. Wyjaśnia się również, że projekt planu miejscowego ustala nakaz realizacji błękitnej infrastruktury na terenie placu w związku z czym jak najbardziej mogą pojawić się tutaj elementy stawów lub fontann.</p> <p>Ad. 6 Wyznaczona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy na Placu KP.1 ma zapewnić możliwość realizacji muszli koncertowej w związku, z czym pozostawia się ją bez zmian. Obiekty gastronomiczne powinny być realizowane w parterach budynków otaczających Plac (tak jak np. na Rynku Głównym) a nie na płycie placu.</p> <p>Ad.7 Dopuszczony w projekcie planu parking podziemny bilansuje potrzeby parkingowe, jakie występują na terenie zakupionym przez Gminę Miejską Kraków. Obecnie parkowanie odbywa się na wolnym powietrzu m.in. na obszarze Placu oraz na terenie przyszłych ogrodów historycznych w terenie ZP.4, w związku z czym projekt planu przewiduje im miejsce w parkingu podziemnym pod terenem KP.1</p> <p>Ad.8, Ad.9 Parametry i wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu dopuszczone w projekcie planu, wyznaczono wg. idei zwiększania intensywności oddalając się od „Klina Zielni” i nie można ich dowolnie zmieniać. Idea ta, została zaakceptowana w ramach konsultacji społecznych, a projekt planu miejscowego otrzymał w tym zakresie wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia w tym Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz WKZ. Odnosząc się do usług nauki lub celi zdrowotnych to wyjaśnia się że obecne przeznaczenie terenu pod usługi dopuszcza możliwość realizacji takich przeznaczeń.</p> <p>Ad.10 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z wniosków inwestorów, które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			11) Sprzeciw wobec dodatkowej, nowej zabudowy mieszkaniowej w terenach MW/U.4, MW.5, MW.6.		MW/U.4, MW.5, MW.6.	Ad.11. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Ad.11. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	projektu planu w tym zakresie.  Ad.11 Tereny MW.5 oraz MW.6 są obecnie zabudowane budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi w związku, z czym pozostawia się ich obecne przeznaczenie w projekcie planu. Nowa zabudowa w terenach MW.5, MW.6 może być realizowana jedynie w ograniczonym zakresie, w kilku miejscach, które zostały dopuszczone po wykonaniu licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych. Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu, jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i> .
			12) Ustalenie maksymalnej zabudowy w terenie MW/U.2 na 10 m bez możliwości realizacji parkingów podziemnych.		MW/U.2	Ad. 12. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 12. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 12 Wyznaczona w projekcie planu wysokość zabudowy w terenie MW/U.2 nawiązuje do wysokości zabudowy występującej wzdłuż ulicy Żółkiewskiego oraz została fragmentarycznie zwiększona w związku z występowaniem po drugiej stronie ulicy wyższej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Obecne wskaźniki zabudowy zostały pozytywnie zaopiniowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną oraz uzgodnione przez WKZ, w związku z czym pozostawia się ją bez zmian. Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej.
			13) (...).		KP.2			
			14) Sprzeciw wobec poszerzenia drogi KDD.17 do 21 m.		KDD.17			
			15) (...).		KDD.18			
			16) Sprzeciw wobec poszerzenia drogi KDD.13 do 19 m.		KDD.13	Ad. 14. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 14. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.14, Ad. 16 Kwestionowane poszerzenia Terenów Komunikacji zapisane w tekście projektu planu przewidywane są w rejonie skrzyżowania z ulicą Grzegórzecką lub połączeniem z ul. Św. Łazarza i są warunkowane promieniem skrętu pojazdów w związku, z czym pozostawia się je bez zmian, jakkolwiek doprecyzowuje się zapisy dotyczące poszerzeń.
			17) (...).		Uz.3	Ad. 16. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 16. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	
			18) Sprzeciw wobec zabudowy terenu KU.1, budowy parkingu podziemnego oraz naziemnego parkingu samochodowego.		KU.1	Ad. 18. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 18. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 18 W terenie KU.1 obecnie funkcjonuje naziemny parking samochodowy. Przeznaczenie terenu i dopuszczenie w tym miejscu realizacji podziemnego parkingu bilansuje potrzeby parkingowe istniejących budynków zlokalizowanych wzdłuż ulicy Kopernika. Parking ten, został w projekcie planu zaakceptowany przez WKZ.
			19) Przeznaczenie terenu Uz.4 pod budynki usługowe z zakresu zdrowia bez możliwości realizacji innych usług.		Uz.4	Ad. 19. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 19. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 19 Zapisane w projekcie planu dopuszczenie realizacji innych uzupełniających funkcji usługowych w udziale mniejszym niż 50% jest rozwiązaniem pozwalającym np. na realizację usług nauki dla studentów lub realizacji usług gastronomicznych dla pacjentów lub odwiedzających ich gości. Mając powyższe na uwadze pozostawia się zapisy projektu planu bez zmian.
			20) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie ZP.4 na 80%.		ZP.4	Ad. 20. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 20. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 20 W terenie ZP.4 ustalono nakaz rekonstrukcji historycznych ogrodów, a obecnie ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, uwzględnia różne elementy możliwego przyszłego zagospodarowania tego terenu: np. ścieżki, placiki przy ławkach, promenady, schody etc. które pomniejszają wskaźnik terenu biologicznie czynnego. W związku z faktem, że nie wiadomo jak docelowo wyglądał będzie odtworzony ogród nie wskazane jest zwiększanie tego wskaźnika i projekt planu pozostawia się w obecnym kształcie.
			21) Pozostawienie obecnej drogi jako pieszo-rowerowej bez możliwości ruchu samochodowego w terenie ZP.4.		ZP.4	Ad.21 Prezydent Miasta	Ad.21 Rada Miasta Krakowa	Ad.21 Nowa zabudowa w terenie MW/U.4 musi mieć zapewnioną niezbędną obsługę komunikacyjną, w związku z czym pozostawia się

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>22) (...).</p> <p>Uwagi do całości planu:</p> <p>23) (...).</p> <p>24) (...).</p> <p>25) (...).</p> <p>26) (...).</p> <p>27) (...).</p> <p>28) Sprzeciw wobec otwarcia połączenia komunikacji samochodów na linii ul. Grzegórzecka – ul. Śniadeckich – ul. Kopernika.</p> <p>29) Sprzeciw wobec lokalizacji kładki pieszo-rowerowej nad Ogrodem Botanicznym.</p> <p>30) (...).</p> <p>31) (...).</p>		Cały obszar planu	<p>Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.28 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 29 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.28 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 29 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>możliwość realizacji ciągu pieszo – jezdnego na zachodniej granicy terenu ZP.4 dla obsługi np. drogi pożarowej czy innych służb ratowniczych. Dojście i dojazd ma również podkreślać wyznaczoną oś widokową na wieżę kościoła św. Łazarza.</p> <p>Ad. 28 W projekcie planu, ulica Śniadeckich jest w połowie swojej długości przedzielona Placem Miejskim o symbolu KP.1 który w przyszłości może być zupełnie wyłączony z ruchu samochodowego i wtedy połączenie będące przedmiotem uwagi nie będzie występowało. Niezależnie od powyższego, wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru planu jak i całego miasta. Planowana ulica Śniadeckich ma na celu udroźnienie obszaru w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo) i ponadto stanowi połączenie terenu placu KP.1 z ulicą Kopernika i obsługę terenów przyległych, w tym planowanych parków.</p> <p>Ad. 29. Wyjaśnia się, że konieczność realizacji przejścia nad al. Powstania Warszawskiego była i jest sygnalizowana w różnych konkursach, dokumentach planistycznych, projektach społecznych podejmowanych przez Miasto od lat. Nie mając dotychczas dokładnych wytycznych jak to przejście będzie wyglądało, projekt planu dopuszcza realizację kładek i niezbędnych obiektów budowlanych do realizacji połączenia pieszo-rowerowego łączącego Stare Miasto z Grzegórkami również w terenie ZPo.1.</p>	
110.	1507	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Podniesienie w § 33 ust. 2 pkt 1) wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40%, wprowadzenie zakazu realizacji pomiędzy linią zabudowy a ul. Lubicz parkingów podziemnych oraz realizacji szpaleru drzew wzdłuż ulicy Lubicz.</p> <p>2. Podniesienie w § 28 ust. 2 pkt 1) wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40% oraz wprowadzenie nakaz zachowania gabarytów w odniesieniu do wszystkich obiektów wymienionych w ust. 3 oraz realizacji szpaleru drzew wzdłuż ulicy Lubicz.</p>	---	---	<p>U.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>U/MWi.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 Dopuszczenie realizacji parkingów podziemnych pomiędzy obowiązującą linią zabudowy, a ulicą Lubicz ma na celu zmagazynowanie parkujących tam samochodów pod powierzchnią terenu i realizację na powierzchni terenów zieleni. Zieleń będzie mogła służyć lokalnym usługom a ponadto zmniejszy efekt wyspy ciepła występujący w centrum Miasta. Wyjaśnia się, że w wyznaczonej na rysunku planu strefie zieleni można realizować szpaler drzew.</p> <p>Ad.2 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Szpaler drzew przy ulicy Lubicz nie może być realizowany w tym terenie gdyż budynki mieszkalne zlokalizowane się w granicy terenu z ulicą Lubicz. Pozostawia się obecne zapisy dotyczące ochrony gabarytów budynków ustalone w projekcie planu gdyż uwzględniają one specyfikę tych budynków oraz zostały zaakceptowane przez WKZ.</p>	
111.	1002	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...).</p> <p>2. Zmianę parametrów ul. Grzegórzeckiej aby nie stanowiła wąskiego gardła pomiędzy ul. Dietla i Rondem Grzegórzeckim.</p>	---	---	KDZT.1	<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.2 Nie ma możliwości utrzymania tej samej szerokości korytarza drogowego ul. Grzegórzeckiej na całym jej odcinku, gdyż już istniejąca zabudowa nie pozwala na zachowanie jej parametrów na całej długości i ulica ta musi zostać zawężona w rejonie ronda Grzegórzeckiego. Jednocześnie wyjaśnia się że południowy fragment ul. Grzegórzeckiej znajduje się w obowiązującym mpzp „Rejon Alei Daszyńskiego”.</p>
112.	1391	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Niedopuszczanie lokowania parkingów naziemnych w terenie objętym planem.</p> <p>2. (...).</p>	---	---	Cały obszar planu	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 W związku z niedoborem miejsc parkingowych i przekształceniem obszarów parkingowych obsługujących dawne kliniki (tereny ZP.4, KP.1, U.9 to dawny parking szpitalny), zaistniała potrzeba, aby na obszarze projektu planu dopuścić realizację zarówno naziemnych jak i podziemnych miejsc parkingowych. Wykreślenie tej możliwości mogłoby doprowadzić do paraliżu inwestycyjnego w zawiązku z czym pozostawia się obecne zapisy projektu planu bez zmian.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>3. Zwiększenie ilości terenów mieszkaniowych, szczególnie w rejonie Placu KP.1.</p> <p>4. Wnioskuje o nielokowanie ogrodów historycznych na obszarze projektu planu.</p>		<p>KP.1</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>ZP.4</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.3 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów wokół placu o symbolu KP.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi nie dopuszczając zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ad.4 Rekonstrukcja historycznych ogrodów wynika z uwarunkowań historycznych tj. występujących tutaj dawnej ogrodów Bonerów. Możliwość realizacji inwestycji poparli również mieszkańcy podczas konsultacji koncepcji planu w związku, z czym pozostawia się nakaz realizacji ogrodów w obecnej formie.</p>		
113.	1392	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. Rezygnacja z połączenia ul. św. Łazarza z ul. Kopernika – KDD.20, KDD.8</p> <p>2. Zmiana przeznaczenia terenu U.9 na ZP i pozostawienie tego terenu jako parkowy i rekreacyjny</p> <p>3. Ustalenie maksymalnej wysokości w terenie U.8 na 12m oraz zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do minimum 30%</p> <p>4. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U.13 do 8m a także ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na min. 30%</p> <p>5. Ustalenie w KP.1 maksymalnej wysokości na poziomie 5m i podniesienie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 80%</p>	---	---	<p>KDD.20, KDD.8</p> <p>U.9, ZP</p> <p>U.8</p> <p>U.13</p> <p>KP.1</p>	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3, Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3, Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</p> <p>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru objętego projektem planu w korelacji z zewnętrznym układem miejskim. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepszą dostępność komunikacyjną mieszkańców terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z Terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> <p>Przedłużenie ulicy Św. Łazarza terenem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.</p> <p>Ad.2 Teren U.9 znajduje się na południu od planowanego placu miejskiego o symbolu KP.1. Zabudowa, która może powstać w tym terenie stanowiła będzie południową pierzeję - ścianę placu, dlatego nie zmienia się przeznaczenia tego terenu pod zieleni. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu tereny gminne przeznaczone pod Tereny usług, Tereny zieleni urządzonej oraz Tereny komunikacji w zależności od uwarunkowań historycznych, środowiskowych oraz sporządzonej koncepcji planu i potrzeb własnych gminy. Nadmieniamy również że dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi, a zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad.3, Ad.4 Parametry i wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu dopuszczone w projekcie planu, wyznaczono wg idei zwiększania intensywności oddalając się od „Klina Zielni”. Idea ta, została zaakceptowana w ramach konsultacji społecznych, a projekt planu miejscowego otrzymał w tym zakresie wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia w tym Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz WKZ.</p> <p>Ad.5 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wyznaczenia terenu placu z minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%, gdyż stałoby to w sprzeczności z przeznaczeniem pod plac miejski (wskaźniki wnioskowanej wielkości lub nawet mniejsze wyznacza się w terenach zieleni). Wyznaczony w projekcie planu plac winien być kulturalnym i społecznym zwornikiem (miejscem integracji) Dzielnicy II Grzegórzki.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			<p>6. Ustanowienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w KP.2, KP.3 na 30%</p> <p>7. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.10 do 12m, a także zmniejszenie wskaźnika intensywności zabudowy oraz zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do min. 30%</p> <p>8. (...).</p> <p>9. Ustalenie minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego dla ZP.4 na 80%.</p> <p>10. Likwidację otwarcia komunikacyjnego KDD.14 i KDD.16</p> <p>11. Stworzenie kluczowej strefy zieleni dla obszaru ZP.2 – skwer przy ulicy Bujwida, ze względu na pilną konieczność ochrony i prawidłowej pielęgnacji cennych dla mieszkańców egzemplarzy drzew.</p> <p>12. Zmiana lokalizacji parkingu podziemnego – obszar KU.1 za względu na zieleni wysoką pomiędzy parkingiem a kliniką ginekologii.</p>		<p>KP.2, KP.3</p> <p>U.10</p> <p>ZP.4</p> <p>KDD.14, KDD.16</p> <p>ZP.2</p> <p>KU.1</p>	<p>Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ta przestrzeń publiczna umożliwi organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym musi posiadać nawierzchnię utwardzoną. Wyjaśnia się, że dla wyznaczonego w planie terenu KP.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%, a także nakaz użycia różnorodnych form tzw. „błękitnej infrastruktury” przy zagospodarowywaniu terenu. Maksymalna wysokość zabudowy określona w projekcie planu ma zapewnić atrakcyjną realizację muszli koncertowej, która ostatecznie nie musi przyjąć maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>Ad.6 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż spowodowałoby to, że przestrzenie KP.2 i KP.3 przekształcałyby się w teren zielony, a nie place miejskie. Te przestrzenie publiczne mają umożliwić organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym muszą posiadać nawierzchnię utwardzoną. Wyjaśnia się równocześnie, że plan miejscowy określa jedynie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a przyszłe zagospodarowanie może zawierać więcej terenu zielonego.</p> <p>Ad.7 Parametry i wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu dopuszczone w projekcie planu, wyznaczono wg. idei zwiększania intensywności oddalając się od „Klina Zielni” i nie można ich dowolnie zmieniać. Idea ta, została zaakceptowana w ramach konsultacji społecznych, a projekt planu miejscowego otrzymał w tym zakresie wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia w tym Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz WKZ. Wyjaśnia się równocześnie, że plan miejscowy określa jedynie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a przyszłe zagospodarowanie może zawierać więcej terenu zielonego.</p> <p>Ad.9 W terenie ZP.4 ustalono nakaz rekonstrukcji historycznych ogrodów, a obecnie ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, uwzględni różne elementy możliwego przyszłego zagospodarowania tego terenu: np. ścieżki, placiki przy ławkach, promenady, schody etc. które pomniejszają wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Wyjaśnia się równocześnie, że plan miejscowy określa jedynie minimalny wskaźnik, a przyszłe zagospodarowanie może zawierać więcej terenu zielonego. Ponieważ obecnie nie można określić jak dokładnie wyglądał będzie odtworzony ogród niewskazane jest zwiększenie tego wskaźnika i projekt planu pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad.10 W projekcie planu, ulica Śniadeckich jest w połowie swojej długości przedzielona Placem Miejskim o symbolu KP.1, który w przyszłości może być zupełnie wyłączony z ruchu samochodowego. Jednocześnie wyjaśnia się, że plan nie reguluje kwestii związanych z organizacją ruchu – należy to do zarządcy drogi na etapie realizacji ostatecznego zagospodarowania pasów drogowych.</p> <p>Ad.11 Zieleń przy ulicy Bujwida jest chroniona poprzez przeznaczenie terenu pod teren zielni urządzonej w związku z czym nie ma potrzeby wyznaczania w tym miejscu kluczowej strefy zieleni i egzemplarzy drzew.</p> <p>Ad.12 W terenie KU.1 obecnie funkcjonuje naziemny parking samochodowy. Przeznaczenie terenu i dopuszczenie w tym miejscu realizacji podziemnego parkingu bilansuje potrzeby parkingowe istniejących budynków zlokalizowanych wzdłuż ulicy Kopernika.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>13. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.4 na U z funkcją dopuszczalną: zieleń urządzona i nieurzadzona. Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 80%; zmniejszenie wskaźnika intensywności zabudowy; zmianę wysokości zabudowy na 4m;</p> <p>14. Niedopuszczenie do powstania drogi przelotowej po zachodniej stronie obszaru ZP.4</p> <p>15. Dla terenu U.7 podniesienie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do min. 60% zachowanie obecnej wysokości budynku.</p> <p>16. Dla obszarów Un.3, Un.4, U.12, U.14 zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p>		<p>MW/U.4</p> <p>ZP.4</p> <p>U.7</p> <p>Un.3, UN.4, U.12, U.14</p>	<p>Ad.13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad.16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.13 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.15 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad.16 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Parking ten, został w projekcie planu zaakceptowany przez WKZ, a zieleń rosnąca przy klinice ginekologii Uz.3 jest chroniona poprzez „kluczową strefę zieleni i egzemplarzy drzew”, pod którą nie można realizować garaży podziemnych.</p> <p>Ad.13 Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu, jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i> (również w zakresie przeznaczenia). Jako jeden kwartał zabudowy nie może zaistnieć sytuacja, że jego jedna strona jest zabudowana intensywnie 20 metrowymi budynkami przy ulicy Bujwida, a druga strona budynkami ekstensywnymi o wysokości 4 metrów.</p> <p>Ponadto zabudowa ta ma stanowić atrakcyjną wschodnią pierzeję wnętrza architektoniczno-krajobrazowego ogrodów historycznych znajdujących się w terenie ZP.4.</p> <p>Odnosząc się do funkcji to wyjaśnia się, że we wszystkich dyskusjach jak również uwagach składanych podczas wyłożeń pojawiają się postulaty o konieczność dopuszczenia w nowych terenach inwestycyjnych zabudowy mieszkaniowej i jest to jeden z nielicznych terenów, w którym taką zabudowę dopuszczono.</p> <p>Ad.14 Nowa zabudowa w terenie MW/U.4 musi mieć zapewnioną niezbędną obsługę komunikacyjną, w związku z czym pozostawia się możliwość realizacji ciągu pieszo – jezdni na zachodniej granicy terenu ZP.4 dla obsługi np. drogi pożarowej czy innych służb ratowniczych. Dojście i dojazd ma również podkreślać wyznaczoną oś widokową na wieżę kościoła św. Łazarza, jakkolwiek w ramach realizacji ogrodu może zapaść decyzja, aby droga ta była tylko w części jezdni (tam gdzie jest to konieczne, a w dalszej części pieszka).</p> <p>Ad.15, Ad.16 Uwagi nieuwzględnione w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż tereny te są obecnie z znacznej mierze zainwestowane budynkami wraz z parkingami i dojazdami. Zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego mogłoby doprowadzić do uniemożliwienia realizacji nowej funkcji w przypadku, gdy wymagała będzie ona np. dodatkowych dojeżdż, miejsc postojowych dla rowerów czy innych elementów zagospodarowania. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wskaźnik terenu biologicznie czynnego na obecnym poziomie.</p>	
114.	1393	Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Daszyńskiego 16 [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia terenu MW/U.4 na U.</p> <p>2. Sprzeciw wobec dodatkowej, nowej zabudowy mieszkaniowej w terenach MW/U.4, MW.5, MW.6.</p>	---	---	<p>MW/U.4</p> <p>MW/U.4, MW.5, MW.6</p>	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 Studium dopuszcza przesunięcie granicy terenów inwestycyjnych między sobą o 20%. W projekcie planu dokonano nieznacznych przesunięć kategorii terenu mieszkaniowej wielorodzinnej MW na teren o kategorii usługowej U. Mając powyższe na uwadze, stwierdza się że wyznaczony w projekcie planu miejscowego teren MW/U.4 jest zgodny z dokumentem Studium. Takie przeznaczenie ma również uzasadnienie w zgłaszanych postulatach mieszkańców oraz ich uwagach o ożywienie tego obszaru i niewprowadzanie samych terenów usługowych na nowych terenach inwestycyjnych.</p> <p>Ad.2 Tereny MW.5 oraz MW.6 są obecnie zabudowane budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi w związku, z czym pozostają się ich obecne przeznaczenie w projekcie planu. Nowa zabudowa w terenach MW.5, MW.6 może być realizowana jedynie w ograniczonym zakresie, w kilku miejscach, które zostały dopuszczone po wykonaniu licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych.</p> <p>Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i>.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			3. Pozostawienie terenów AWF wolnych od zabudowy dalej pełniących obecną funkcję.		Un.4, KDX.1, ZPo.1	Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3 W związku z faktem że boisko sportowe AWF nie jest obecnie w pełni wykorzystywane, a uczelnia przeniosła swoją siedzibę na Czyżyny, projekt planu na terenach AWF wyznacza tereny KDX.1, Un.4 oraz ZPo.1. Na terenie Un.4 może być realizowana nowa zabudowa. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz wielokrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, które tylko w niektórych miejscach (w tym w terenie Un.4) dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej, która w okolicy terenu ZPo.1 jest odpowiednio niższa i stopniowo zwiększa się w kierunku ulicy Grzegórzeckiej. Informuje się jednocześnie, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag zostały zmodyfikowane zasięgi terenów w zakresie KDX i Un.4 oraz w zakresie przeznaczenia został zmieniony teren ZPo.1.
			4. (...).				
			5. (...).				
			6. (...).				
			7. Wygospodarowanie obszaru pod wybieg dla psów.		Cały obszar planu	Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.7 Projekt planu nie przewiduje konkretnego terenu pod wybieg dla psów, jakkolwiek jego realizacja jest możliwa w ramach poszczególnych terenów. Wyjaśnia się jednak, że lokalizacja ta musi być zatwierdzona przez WKZ, gdyż obszar jest w całości wpisany do rejestru zabytków.
			8. (...).				
			9. Rezygnację z budowy parkingów podziemnych.		Cały obszar planu	Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.9 Projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych, jako parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej. Wyjaśnia się również, że parkingi kubaturowe mogą być realizowane w ramach linii zabudowy w terenach zabudowy, które były tak wyznaczane, aby w jak największym stopniu ograniczyć kolizje z zielenią wysoką.
			10. Rezygnację z połączenia KDD.14, KDD.16		KDD.14, KDD.16	Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.10 W projekcie planu, ulica Śniadeckich jest w połowie swojej długości przedzielona Placem Miejskim o symbolu KP.1 który w przyszłości może być zupełnie wyłączony z ruchu samochodowego. Jednocześnie wyjaśnia się, że plan nie reguluje kwestii związanych z organizacją ruchu – należy to do zarządcy drogi na etapie realizacji ostatecznego zagospodarowania pasów drogowych.
			11. Utworzenie kluczowej strefy zieleni dla obszaru ZP.2 ze względu na ochronę zieleni.		ZP.2	Ad.11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.11 Zieleń przy ulicy Bujwida jest chroniona poprzez przeznaczenie terenu pod teren zielni urządzonej w związku, z czym nie ma potrzeby wyznaczania w tym miejscu kluczowej strefy zieleni i egzemplarzy drzew.
			12. Rezygnację z połączenia ul. św. Łazarza z ul. Kopernika – KDD.20, KDD.8.		KDD.20, KDD.8	Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.12 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego. Teren KDD.20 i KDD.8 został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do ul. Kopernika ma na celu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.</li> <li>• udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo),</li> <li>• stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4</li> <li>• obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe.</li> </ul> Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i WKZ i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
						Ad.13	Ad.13 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
			<p>13. Zmianę terenu U.9 na ZP.</p> <p>14. Ustalenie maksymalnej wysokości w terenie U.8 na 12m oraz zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do minimum 30%.</p> <p>15. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U.13 do 8m a także ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na min. 30%.</p> <p>16. Ustalenie w KP.1 maksymalnej wysokości na poziomie 5m i podniesienie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 80%.</p> <p>17. Ustanowienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w KP.2, KP.3 na 30%.</p> <p>18. Obniżenie maksymalnej wysokości dla terenu U.10 do 12m.</p>		<p>U.9</p> <p>U.8</p> <p>U.13</p> <p>KP.1</p> <p>KP.2, KP.3</p> <p>U.10</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.14, Ad.15, Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.18 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.14, Ad.15, Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 16 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 17 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.18 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Ponadto teren U.9 znajduje się na południu od planowanego placu miejskiego o symbolu KP.1. Zabudowa, która może powstać w tym terenie stanowił będzie południową pierzeję - ścianę placu, dlatego nie zmienia się przeznaczenia tego terenu pod zielen. Jednocześnie wyjaśnia się, że tereny gminne przeznacza się pod Tereny usług, Tereny zieleni oraz Tereny dróg w zależności od uwarunkowań historycznych, środowiskowych, od sporządzonej i zaakceptowanej przez mieszkańców koncepcji planu oraz potrzeb własnych gminy. Nadmienia się również że dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi, a zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad.14, Ad.15, Ad.18 Parametry i wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu dopuszczone w projekcie planu, wyznaczono wg idei zwiększania intensywności oddalając się od „Klina Zielni”. Idea ta, została zaakceptowana w ramach konsultacji społecznych, a projekt planu miejscowego otrzymał w tym zakresie wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia w tym Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz WKZ.</p> <p>Ad.16 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wyznaczenia terenu placu z minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%, gdyż stałoby to w sprzeczności z przeznaczeniem pod plac miejski (wskaźniki wnioskowanej wielkości lub nawet mniejsze wyznacza się w terenach zieleni). Wyznaczony w projekcie planu plac winien być kulturalnym i społecznym zwornikiem (miejscem integracji) Dzielnicy II Grzegórzki. Ta przestrzeń publiczna umożliwi organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym musi posiadać nawierzchnię utwardzoną. Wyjaśnia się, że dla wyznaczonego w planie terenu KP.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%, a także nakaz użycia różnorodnych form tzw. „błękitnej infrastruktury” przy zagospodarowywaniu terenu. Maksymalna wysokość zabudowy określona w projekcie planu ma zapewnić atrakcyjną realizację muszli koncertowej/sceny, która jest dopuszczona w zapisach projektu planu i ostatecznie nie musi przyjąć maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>Ad.17 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż spowodowałoby to że przestrzenie KP.2 i KP.3 przekształcałyby się w teren zielony, a nie place miejskie. Te przestrzenie publiczne mają umożliwić organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym muszą posiadać nawierzchnię utwardzoną. Wyjaśnia się równocześnie, że plan miejscowy określa jedynie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a przyszłe zagospodarowanie może zawierać więcej terenu zielonego.</p>
115.	1390	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...).</p> <p>2. Podniesienie wysokości do min. 12 m.</p>	14/1	63	<p>Cały obszar planu</p> <p>U.6</p> <p>Ul. Żółkiewskie</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.2 Uwaga Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie parametrów wysokości zabudowy, gdyż przyjęta koncepcja przestrzenna wskazuje na ukształtowanie wjazdu w ulicę Żółkiewskiego, jako ulicę o niewielkich gabarytach zabudowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
			<p>3. Dopuszczenie realizacji dachów płaskich w tym zielonych i możliwość ich bilansowania w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>4. Wnosi o przeznaczenie całej działki pod teren inwestycyjny z usunięciem fragmentów terenu KP.2.</p> <p>5. Wnosi o wprowadzenie na całej działce dodatkowego przeznaczenia dopuszczalnego pod MW.</p> <p>6. (...).</p> <p>7. Wprowadzenie zapisów, aby rzut szybu windowego nie był wliczany do obliczeniowej powierzchni zabudowy i nie brał udziału w bilansowaniu powierzchni zabudowy względem powierzchni działki.</p> <p>8. Wprowadzenie zapisu, aby urządzenia techniczne w tym maszynownie instalowane na dachach budynków nie były wliczane do dopuszczalnej wysokości zabudowy, nawet z zastrzeżeniem że muszą posiadać elementy maskujące w postaci żaluzji lub innych elementów.</p>		<p>go 5</p> <p>Cały obszar planu</p> <p>KP.2 U.6</p> <p>Cały obszar planu</p>	<p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7, Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.7, Ad.8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi, gdyż realizacja dachów skośnych została wprowadzona w formie nakazu w projekcie planu w rejonie ulicy Żółkiewskiego wyniku uzgodnienia wydanego przez WKZ. W terenach, gdzie dopuszczono dachy płaskie, jest możliwość bilansowania ich jako wskaźnika terenu biologicznie czynnego na zasadach opisanych w ustaleniach.</p> <p>Ad.4 Niewielki teren KP.2 ma pełnić funkcję publicznego placu miejskiego, w tym również funkcje komunikacyjne i kulturalne w związku z czym pozostawia się go w obecnym kształcie i nie ogranicza jeszcze bardziej jego powierzchni.</p> <p>Ad.5 Nie wprowadza się na wnioskowanej działce przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową mając na uwadze uciążliwości i zanieczyszczenia jakie generuje Rondo Grzegórzeckie (np. hałasem, spalinami, itd.).</p> <p>Ad.7, Ad.8 Nie zmienia się definicji powierzchni zabudowy i wysokości zabudowy ustalonych w projekcie planu, polegających na niewliczaniu szczybów windowych do powierzchni zabudowy i elementów infrastrukturalnych do wysokości zabudowy, gdyż są to charakterystyczne elementy budynków, oddziałujące na jego estetykę i odbiór zewnętrzny i powinno się je mieć na uwadze przy kształtowaniu wyglądu budynku. Wyjaśnia się również że definicja wysokości zabudowy została określona w Studium i nie można jej zmienić gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu miejscowego musi być ze Studium zgodny.</p>	
116.	1482	Prowincja Św. Antoniego i Bł. Jakuba Strzeżenie zakonu Braci mniejszych konwentualnych (franciszkanów) [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę parametrów zabudowy dla działki nr 10 poprzez:</p> <p>a. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy do co najmniej 2,7,</p> <p>b. Podniesienie dopuszczalnej wysokości zabudowy do co najmniej 13m,</p> <p>c. Podniesienie dopuszczalnej bezwzględnej wysokości zabudowy do 217 m. n.p.m.</p> <p>2. Obniżenie dopuszczalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.2 od strony granicy z działką nr 19/2 poprzez dopuszczenie zabudowy do 14m i do 217m n.p.m. tak aby nie zaciemniać działki 19/2.</p> <p>3. Przekształcenie obszaru ZP.6 w obszar z funkcją podstawową komunikacja np. KU – terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych, tak aby obsługiwały one tereny U.16 i U.6.</p>	10	53 Śród mieś cie	U.6	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia parametrów zabudowy tj. wysokości zabudowy oraz wskaźnika intensywności zabudowy. Przyjęta koncepcja przestrzenna planu miejscowego zakłada ukształtowanie wjazdu w ulicę Żółkiewskiego, jako ulicę o niewielkich gabarytach zabudowy, dlatego też po obu stronach ulicy, na jej południowym odcinku, przyjęto wysokość na poziomie 12m. Nie zwiększa się również wskaźnika intensywności zabudowy ze względu na ustaloną maksymalną wysokość zabudowy oraz konieczność realizacji części wyznaczonego w projekcie planu terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym.</p> <p>Ad.2 Nie obniża się wysokości zabudowy w terenie MW/U.2, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu zabudowa w tym terenie będzie oddalona od terenu U.15 o około 6m, zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy na rysunku projektu planu. Odległość pomiędzy linią zabudowy w terenie U.15, a linią zabudowy w terenie MW/U.2 gdzie możliwe będzie lokalizowanie budynków wynosi 16m. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie terenu U.15 wyznaczono kluczowe strefy zieleni i egzemplarze drzew, które obligują właścicieli do realizacji zieleni przy granicy działki 19/2. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że kwestie zaciemnienia nieruchomości sąsiednich regulują przepisy odrębne.</p> <p>Ad.3 Miejsca parkingowe i dojazdy do prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach, na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach nieprzeznaczonych pod zabudowę. W tym przypadku chodzi o teren zieleni urządzonej (ZP.6), który został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod ogólnodostępną zielenią urządzoną, jako park, skwer czy zieleniec, wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zieleni urządzonej w centrum miasta. Podczas konsultacji z mieszkańcami i w uwagach zgłaszanych podczas</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
							wyłożenia do publicznego wglądu poruszane było np. zapotrzebowanie na nowe tereny zieleni, konieczność zwiększania małej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Mając powyższe na uwadze pozostawia się obecne zapisy projektu planu wyznaczające teren zieleni na działce gminnej.		
117.	1	Akademia Wychowania Fizycznego w Krakowie reprezentowana przez [...]*	Wnosi o: 1. Wprowadzenie przeznaczenia dla całego terenu będącego własnością AWF w Krakowie jako terenu usługowego o parametrach określonych w projekcie planu oznaczeniem Un.4 lub U.13 2. Usunięcie z terenu będącego własnością AWF w Krakowie (dz. nr: 4/2, 48 obr 63 Śródmieście) ścieżki rowerowej oznaczonej w projekcie planu KDX.1	4/1, 4/2, 48  4/2, 48	63 Śródmieście  63 Śródmieście	KDX.1, ZPo, Un.4	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo  Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo  Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1, Ad.2 Wyjaśnia się, że tereny będące własnością AWF wymienione w uwadze jedynie fragmentarycznie znajdują się w obszarze, który podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu zgodnie z Ogłoszeniem i Obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26.03.2021 r. W związku z czym, uwaga w rozumieniu ustawy, jedynie w tym zakresie podlega rozpatrzeniu. Tereny będące przedmiotem wyłożenia, będące we władaniu AWF przeznaczone są pod teren usług o symbolu Un.4 i pod teren komunikacji o symbolu KDX.1. W zakresie przeznaczenia terenu AWF pod Usługi Nauki, uwaga jest zgodna z projektem planu. W zakresie przeznaczenia terenu AWF w projekcie planu pod Terenu Komunikacji KDX.1, wyjaśnia się, że teren ten jest elementem ciągu komunikacyjnego Wschód – Zachód rozpoczynającego się w Starym Mieście, a biegnącego w kierunku Grzegórzek i Nowej Huty. Jest to ciąg komunikacyjny istotny dla zrównoważonego transportu w skali całego miasta, w związku z czym pozostawia się jego przebieg w obecnym kształcie. Część pisma dotycząca obszaru, który nie podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu zgodnie z Ogłoszeniem i Obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa i nie stanowi uwag w rozumieniu ustawy.
118.	2	[...]*/reprezentowani przez [...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Wnioskuję o wykreślenie możliwości poszerzenia ul. Żółkiewskiego do 16 m w rejonie zakrętu przy Ogrodzie Botanicznym (§ 16 ust. 1 pkt. 4 lit. t projektu planu)	4	53 Śródmieście	MW/U.5 KDD.18	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Zapisane w projekcie planu poszerzenie korytarza drogowego znajduje się w miejscu zakrętu ulicy Żółkiewskiego pod kątem prostym, wynika z geometrii drogi i jest konieczne dla prawidłowego zagospodarowania tej ulicy.
119.	3	Fundacja Ogród Grzegórzki reprezentowana przez [...]*	Wnosi o: 1. Usunięcie możliwości realizacji w terenie oznaczonym symbolem ZPo.1 „publicznie dostępnego parku” pozostawiając wyłącznie możliwość realizacji w tym terenie Ogródu Botanicznego. 2. Przywrócenie zapisów o zabudowie kaskadowej w terenie o symbolu U.12 (§44) ustalając, że wysokość pierwszej kaskady będzie wynosiła dwukrotność wysokości ogrodzenia Ogródu Botanicznego. 3. Przywrócenie zapisów o zabudowie kaskadowej w terenie o symbolu Un.4 (§57) ustalając, że wysokość pierwszej kaskady będzie wynosiła dwukrotność wysokości ogrodzenia Ogródu Botanicznego. 4. Przesunięcie ciągu KDX.1 na południe na miejsce terenu pomarańczowego (usług). W powstałe na północy miejsce po KDX.1 wpisać ZPo.1. 5. W zmienianym obszarze KDX.1 wyznaczyć izofony natężenia tymczasowego dźwięku, w tym niskich częstotliwości emitowanych przez ogromne głośniki basowe w bezpośrednim sąsiedztwie ogrodu – to w przypadku, jeżeli np. koncepcja podziemnej wysuwanej sceny miałyby być dopuszczona. 6. (...).			ZPo.1	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Możliwość realizacji w terenie ZPo.1 publicznie dostępnego parku została dodana na skutek uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu oraz rozmów z właścicielami przedmiotowych terenów i Uniwersytetem Jagiellońskim będącym organem prowadzącym Ogród Botaniczny. Ad.2, Ad.3 Usunięcie zapisów dotyczących gradacji wysokości zabudowy w terenie U.12, Un.4 zostało dodane na skutek uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Projekt planu uzyskał w tym zakresie wymagane opinie i uzgodnienia, w związku z czym pozostawia się obecne zapisy bez zmian. Ad.4 Przesunięcia terenu KDX.1 w kierunku północnym dokonano na skutek uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Działanie to miało na celu uniknięcie kolizji ciągu pieszo-rowerowego z realizowaną inwestycją na podstawie Pozwolenia na budowę na działkach 5 i 6 obr. 63 Śródmieście, gdyż powstały na podstawie pozwolenia budynki stanąby na przebiegu ścieżki rowerowej. Ad. 5 Wyjaśnia się, że mpzp prezentuje obecnie występujące izofony hałasu drogowego, kolejowego i tramwajowego, a nie te które są planowane lub mogą wystąpić w przyszłości.
120.	7	Den Living	Wnosi o korektę na załączniku graficznym przebiegu nieprzekraczalnej	23,24	63	U.14	Prezydent Miasta	Rada Miasta Krakowa	Linia zabudowy w terenie U.14 została wrysowana na podstawie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.		
		reprezentowany przez [...]*	linii zabudowy ustalonej w ternie U.14 w sposób zaprezentowany na załączniku graficznym.			Krakowa nie uwzględnił uwagi	nie uwzględniła uwagi	materiału graficznego dostarczonego w urzędzie podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Projekt planu takim kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian.	
121.	12	[...]*	Wnosi o wykreślenie zapisu dopuszczającego realizację szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych wyłącznie w taki sposób, aby nie były one widoczne z poziomu człowieka. Wraz z szerokim uzasadnieniem.	---	---	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Regulacje dotyczące klatek schodowych zawarte w §7 ust.2 pkt 3 zostały częściowo zmodyfikowane w wyniku rozpatrzenia uwag po II wyłożeniu do publicznego wglądu. Zapis dotyczący klatek schodowych odnosi się do zakresu miejsc, z których mają być one (klatki schodowe) niewidoczne przy uwzględnieniu ładu przestrzennego i ochrony wartości kulturowych.
122.	1	[...]*	Wnosimy o zmianę treści §24.1 tak, aby tekst w całości uwzględniał „Poprawkę Nr 4 Do Druku 1987” Radnych Miasta Krakowa Grzegorza Stawowego i Tomasza Darosa, która została przyjęta przez Radę Miasta Krakowa w dn. 30 czerwca 2021. <i>Uzasadnienie (...).</i>	18	52 Śród miemie	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	<p>Poprawka nr 4, o której mowa w piśmie, a nie została zacytowana zawierała następujące postulaty:</p> <p>„1) W §24 ust. 2 wykreśla się słowa: w budynkach nie wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków również. 2) Na działce nr 18 obr. S-52 dopuszcza się lokalizację budynku jako kontynuację ciągu budynków do ulicy Bujwida nr 4-8. Nowy budynek może być lokalizowany tylko w południowej części działki. 3) W §24 dodaje się punkt umożliwiający adaptację poddasza kamienic w obszarze oznaczonym jako MW.6 z dopuszczeniem podniesienia ścian kolankowych umożliwiających zmianę geometrii dachu, z jednoczesnym zakazem zmiany wysokości kalenicy. 4) W części południowej działki nr 18 obr. S-52 likwiduje się wprowadzoną w rysunku planu strefę zieleni. Do projektu uchwały w związku z przyjęciem poprawki wprowadza się stosowne zmiany prawne oraz tekstowe. Stosowne zmiany wprowadza się również do załączników graficznych.”</p> <p>Treść pisma odnosząca się do pkt 1, 3 i 4 złożonej poprawki nr 4 dotyczyła zagadnień nie będących przedmiotem wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzone (w wyniku złożonej poprawki nr 4) korekty do projektu planu nie uzyskały akceptacji Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (odmowa uzgodnienia w tym zakresie). W związku z tym zapisy projektu planu nie zawierały zmian w tym zakresie, a treść pisma nie stanowiła uwagi w rozumieniu ustawy i Rada Miasta Krakowa pozostawia ją bez rozpatrzenia.</p> <p>Stanowisko Rady Miasta Krakowa odnosi się jedynie do pkt 2, zawartego w treści poprawki w brzmieniu: <i>na działce 18 obr. S-52 dopuszcza się lokalizację budynku jako kontynuacji ciągu budynków do ulicy Bujwida nr 4-8. Nowy budynek może być lokalizowany tylko w południowej części działki.</i></p> <p>Uwaga jest częściowo uwzględniona, zgodna z projektem planu w zakresie lokalizacji nowego budynku tylko w południowej części działki nr 18 obr. S-52, gdyż plan zawiera taki zapis, w §24 ust 8.</p> <p>Uwaga jest nieuwzględniona w zakresie zapisu, że nowy budynek może stanowić kontynuację pierzei ulicy Bujwida, gdyż kamienice przy ulicy Bujwida 1-11 i Łazarza 12 stanowią enklawę kilkunastu kamienic wokół ulicy obiegającej prostokątny zazieleniony plac, który stanowi jedno z ciekawszych wnętrz urbanistycznych, z jednorodną stylową zabudową oraz zielenią w podworcach. Takie stanowisko prezentował Wojewódzki Konserwator Zabytków, który nie uzgodnił przedmiotowego zapisu w projekcie planu, podczas ustawowych uzgodnień, po przegłosowaniu przez Radę Miasta Krakowa przedmiotowej poprawki.</p>

[...]\* - \* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Marceł Łasocha – Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – Rejon ulicy Kopernika”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 i poz. 784.),*
- *WKZ – należy przez to rozumieć Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.*