

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓŁNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓŁNOC”**

**odbyta w dniu  
24 sierpnia 2021 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dzień dobry, witam Państwa. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat rozwiązań projektu planu „Mistrzejowice – Północ”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego, ze mną jest Pani Dyrektor Jolanta Czyż, projektant planu Pan Konrad Kamiński, oraz Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Pani Aleksandra Rembowska-Wójcik. Pan Tomasz Babicz będzie obsługiwać naszą dyskusję publiczną, która również jest prowadzona online.

Proszę Państwa, spotykamy się już po raz drugi na dyskusji publicznej na temat rozwiązań tego planu. Rada Miasta przystąpiła 28 lutego 2018 r. do sporządzania uchwałą inicjującą sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Mistrzejowice – Północ” i od tego czasu rozpoczęła się cała procedura planistyczna określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Koncepcja planu była przedstawiana na Komisji Planowania Przestrzennego, następnie projekt planu został wykonany, Prezydent rozpatrzył wnioski, projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony, następnie było pierwsze wyłożenie projektu planu, które było pomiędzy 15 marca a 5 maja 2021 r. W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta złożonych podczas tego pierwszego wyłożenia nastąpiły zmiany w projekcie planu i w tym zakresie jakie te zmiany zostały wprowadzone obecnie mamy wyłożenie tego projektu. Projekt planu oczywiście w zakresie tych zmian uzyskał wszystkie opinie i uzgodnienia. Wyłożenie rozpoczęło się 12 sierpnia i trwać będzie do 20 września tego roku, natomiast do 4 października jest termin do składania uwag do tego projektu, tego wykładanego projektu.

Proszę Państwa, ja oddam teraz głos projektantowi, żeby omówił jakie zmiany zostały wprowadzone w projekcie planu, następnie zaproszę Państwa do dyskusji. Zazwyczaj prowadzimy dyskusję tak, że obecni na sali jakby w pierwszej kolejności zadają pytania, a później poproszę jeżeli ktoś z internautów ma jakieś pytania, będziemy udzielać odpowiedzi. Może później już po tej prezentacji, którą Pan projektant Państwu zaprezentuje, jeszcze przypomnę dość istotne daty i zasady składania uwag do tego projektu.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Dzień dobry Państwu. Jeszcze zanim przystąpię do omawiania szczegółowych zmian, chciałem tak ogólnie przypomnieć o przeznaczeniu, które zostało wprowadzone do projektu planu. Projekt planu we wschodniej części obszaru opracowania przewiduje tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinny, tereny zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności; w sąsiedztwie ul. Piasta Kołodzieja tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i także tutaj zabudowy usługowej; w zachodniej części obszaru opracowania przy ul. Powstańców tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami i tereny zabudowy jednorodzinnej; przy granicy z Gminą Zielonki oraz przy ul. Powstańców tereny zabudowy usługowej; w centrum obszaru opracowania, tj. przy ul. Piasta Kołodzieja, tereny obsługi i urządzeń komunikacji obejmujące plac targowy istniejący oraz projektowaną pętlę tramwajową, oraz istniejący parking; rejonie ul. Piasta Kołodzieja, ul. Powstańców tereny zieleni urządzonej, niewielkie tereny ogrodów działkowych; we wschodniej części obszaru

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

opracowania teren rolniczy. Dla całego obszaru zostały wyznaczone tereny komunikacji, głównie drogi publiczne, a także drogi wewnętrzne i ciągi piesze w celu zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej.

Teraz przejdę już do omawiania zmian w wyniku uwzględniania części uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia projektu planu. Na rysunek oraz do tekstu planu wprowadzono następujące poprawki. Na rysunku projektu planu zmiany w zakresie obszaru położonego w zachodniej części, w obrębie którego z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem MN.6 wydzielono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami – teren oznaczony symbolem MN/U.5. Z terenu zabudowy usługowej o symbolu U.15 oraz z terenu zieleni urządzonej o symbolu ZPz.2 wydzielono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami – teren oznaczony symbolem MN/U.4. Wschodni fragment terenu zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.15 włączono do terenu oznaczonego symbolem U.14. Na rysunku projektu planu w centralnej części, w obrębie którego wprowadzono teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP.1, w miejsce terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonych symbolami MW.1, MW.2 i terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami o symbolu MW/U.4, terenu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.9 oraz terenu zieleni urządzonej o symbolu ZP.9. Wprowadzono strefę lokalizacji miejsc postojowych w północno-zachodniej części terenu oznaczonego symbolem ZP.1. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami oznaczony symbolem MW.5 zmieniono na teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.10. W wyniku wyżej wymienionych zmian usunięto strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Z terenu oznaczonego symbolem ZP.1 (dawny teren MW.2), oraz zmieniono przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach oznaczonych symbolami ZP.1 i U.10. Następnie już we wschodniej części poszerzono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.3 kosztem terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.8, tj. w chwili obecnej istniejący układ dróg wewnętrznych, i terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami o symbolu MW/U.3. Zmieniono przebieg terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.3. Wydłużono w kierunku zachodnim teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczone symbolem KDD.10. Usunięto południowy fragment terenu drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczone symbolem KDD.2 i wprowadzono na jego zakończeniu poszerzenie dla placu do zawracania. Zmieniono przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach oznaczonych symbolami MW/U.2, MW/U.3. W terenach ciągów pieszych oznaczonych symbolami KDX.3 i KDX.4 wprowadzono oznaczenia przejazdów samochodowych. Zmieniono oznaczenia terenu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.12 na KDD.9, terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolach MW.7 i MW.8 na MW.1 na MW.2. Zmieniono przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenie istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami oznaczonym symbolem MWi/U.1.

Następnie zmiany w tekście. Ustalenia przeznaczenia i warunków zagospodarowania dla nowych terenów: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, tutaj tereny MN/U.4 i MN/U.5 w par. 23; zabudowy usługowej U.10 w par. 26, zieleni urządzonej ZP.1 w par. 33, zapisy dotyczące działki nr 131/3 obr. 1 Nowa Huta w terenie zabudowy usługowej o

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

symbolu U.14 – par. 26. Zmiany warunków zagospodarowania dla terenów: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami w par. 23; zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w par. 25; zabudowy usługowej w par. 26 i 27; ciągów pieszych w par. 41. Ogólnych zasad zagospodarowania terenów na całym obszarze zawartych w par. 7 ust. 1, ust. 6 i ust. 7, w par. 9 ust. 1 pkt 6, i w par. 15 ust. 9. Wprowadzono niezbędne korekty redakcyjne tekstu projektu planu wynikające z powyższych zmian, oraz wprowadzono dodatkowe elementy informacyjne, tutaj m.in. chodzi o strefę 20 m od obszarów kolejowych. Bardzo dziękuję za uwagę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, tak jak powiedziałam, przypomnę terminy istotne, mianowicie że do 20 września trwa wyłożenie projektu planu przy ul. Mogilskiej 41 oraz na naszych stronach internetowych. Państwo oczywiście mogą skorzystać z jednej i z drugiej formy. Mogą Państwo spotkać się z projektantem, który udzieli dodatkowych Państwu wyjaśnień, odpowie na pytania, możecie Państwo też umówić się telefonicznie, już bezpośrednio przyjść na ul. Mogilską do Wydziału Planowania Przestrzennego, żeby skorzystać z tego wyłożenia. Proszę Państwa, istotna data to jest 4 października 2021 r., to jest termin, do którego powinny, jeżeli ktoś chce złożyć uwagę, do którego powinny wpłynąć uwagi. Te uwagi mogą być kierowane poprzez pocztę w formie pisemnej, ale trzeba pamiętać, że powinny wpłynąć do Urzędu właśnie do tego 4 października, lub w formie mailowej, i też trzeba pamiętać o tym terminie, że do 4 października powinny te uwagi również w formie mailowej wpłynąć do Urzędu. Uwagi złożone po terminie nie są rozpatrywane przez Prezydenta. Prezydent rozpatruje uwagi w formie zarządzenia, to zarządzenie jest publikowane na naszych stronach internetowych. Oczywiście ze względu na ochronę danych osobowych nie są ujawniane dane osobowe, więc trzeba po treści uwagi zorientować się jak uwaga została rozpatrzona. I teraz też takie formalne informacje. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag zajdą jakieś zmiany w projekcie planu, projekt planu jest ponownie opiniowany i uzgadniany i wykładany do publicznego wglądu w zakresie tych zmian, jeżeli nie byłoby zmian wynikających z rozpatrzenia uwag, projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta. Proszę Państwa, to chyba tyle takich formalnych... Może tak umówimy się, że jeżeli ktoś chce jakieś pytanie zadać czy zabrać głos to proszę dać znać, podnieść rękę, ja poproszę, koleżanka poda mikrofon i będą Państwo mogli zadawać pytania. Bardzo proszę.

**Gość I**

Dzień dobry Państwu. (...) /.../\*, jestem mieszkańcem Mistrzejowic, można powiedzieć od dzieciństwa. Znam bardzo dobrze ten teren. Mam parę uwag związanych z kolejnym projektem planu zagospodarowania. Pierwsze pytanie dotyczy zdania, które wypowiedział Pan planista, że na podstawie uwag został zmieniony projekt planu. Chciałbym się dowiedzieć jakie uwagi tu zadecydowały, jakie czynniki, bo domyślam się, że uwag w dwie strony było wiele. Domyślam się, że pewnie właściciele tych terenów zgłosili swoje uwagi, wiedząc, że w Studium zagospodarowania mają ten teren przeznaczony do zainwestowania, no więc pewnie też zgłaszali swoje uwagi, w związku z tym co było czynnikiem decydującym, że Państwo uwzględnili jedne uwagi, a innych nie uwzględnili? Troszeczkę

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

światła pewnie rzuca na to również opinia Pana radnego Drewnickiego, który można powiedzieć, powszechnie jest wiadome, że jest inicjatorem zmiany tego projektu planu, i jak pisze ładnie na swojej stronie: „Po ostatnich rozmowach z Wydziałem Planowania i Panem Wiceprezydentem Muzykiem, projekt planu dla Mistrzejowic został skorygowany”. No więc moje pytanie brzmi: czy również te rozmowy wpłynęły na zmianę tego projektu planu? Drugie moje pytanie dotyczy prognozy finansowej związanej z ewentualnym wykupieniem tych działek, bo trzeba popatrzeć też na drugą stronę medalu, że te tereny również są terenami jakby takimi na uboczu osieli i wieczorem tam jest po prostu niebezpiecznie, a domyślam się, że po prostu te działki są działkami prywatnymi, więc może wiele lat trwać proces związany z wykupem, a pewnie właściciele też chcieliby wiedzieć jakie są koszty tego wykupu. I trzecie... Bo pewnie zostały oszacowane na pewno. Trzecie moje pytanie dotyczy jakby całościowego spojrzenia na w ogóle teren tych osiedli, które tam są wokół ul. Piasta Kołodzieja. Mam na myśli to, że os. Bohaterów Września jest jakby osiedlem bliźniaczym dla os. Piastów, taką osiom tutaj przecinającą ten teren jest ul. Piasta Kołodzieja, w związku z tym mam pytanie do planisty czy jest w stanie powiedzieć jaki jest ogólny areał terenu przeznaczonych na tereny zielone znajdujące się w okolicy os. Bohaterów Września, i analogicznie, symetrycznie, jaki jest teren po drugiej stronie, czyli Piastów? Bo po jednej stronie, po stronie zachodniej jest to Fort Mistrzejowice, są tereny zielone „Dla wybranych przyrodniczo terenów Miasta Krakowa”, jest park, os. Złoty Wiek, i gołym okiem widać, że jest ogromny areał, że tak powiem, tego terenu przeznaczony na tereny zielone. A teraz patrząc po drugiej stronie, symetrycznie, widzę tylko taki mały skrawek, i odpowiednikiem, niech osią będzie tu ul. Piasta Kołodzieja, i jak Państwo wiecie, jest tam obiekt Lilla bodajże, po tej stronie wschodniej, tam nikt nie myśli o terenie zielonym, aż się prosi, żeby symetrycznie też tam zrobić teren zielony. Dlaczego nikt jakby nie kontynuuje tutaj takiego symetrycznego rozplanowania tych terenów? Kolejne moje pytanie dotyczy jakby kwestii związanej zgodności ze Studium zagospodarowania przestrzennego. Ten teren jest przeznaczony zgodnie ze Studium pod teren zainwestowania, czyli MW, w związku z tym chciałbym, i mam ogromną prośbę do Państwa, żebyście Państwo w klarowny jasny i zrozumiały sposób powiedzieli mi w jaki sposób uważacie Państwo, że to jest zgodne, zmiana tego projektu planu na teren zielony, zieleni urządzonej, dlaczego i na jakiej podstawie on według Państwa jest zgodny ze Studium, bo patrząc na wytyczne, które są do planów umieszczone w Studium, no widać gołym okiem, że coś tu jest nie tak. To jest kolejne wyłożenie, podczas pierwszego jakby projektu wyłożonego Państwo twierdzili, że jest zgodne ze Studium, i wtedy był tylko taki skrawek zieleni izolacyjnej między terenami, powiedzmy, Urzędu Skarbowego a os. Bohaterów Września. Państwo uważaliście, że to jest OK, że jest zgodne ze Studium, i nawet postulat zachowania dużego procentu terenów zielonych jest zachowany, bo mamy 70% powierzchni jakby biologicznie czynnej. Również to akceptował, o ile pamiętam z dyskusji, pan radny Drewnicki. Bardzo mu się podobało to rozwiązanie. Później kolejny projekt, już większy teren jest zabrany na teren zielony. Również Państwo twierdziliście, że jest to zgodne ze Studium. Teraz Państwo cały zrobili ten teren zielony i również twierdzicie, że jest to zgodne ze Studium. To znaczy moje pytanie zmierza do tego, czy każda zmiana przeznaczenia terenu będzie zgodna ze Studium? Na zdrowy rozsądek,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

chyba nie. Proszę o klarowne i jasne parametry, na podstawie których Państwo twierdzicie, że ta zmiana jest zgodna ze Studium.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Ja może zacznę najpierw od zgodności ze Studium. Myślę, że to jest najistotniejsze tutaj w tym wszystkim, bo Pan rozpatruje tylko zgodność ze Studium w tym terenie, który jest w obszarze opracowania, prawda, a teren wyznaczony w Studium obejmuje praktycznie całe os. Bohaterów Września. Ale proszę poczekać, ja skończę. Teraz tak, jeżeli granice obszaru opracowania projektu planu byłyby inne i obejmowałyby np. łącznie z tymi terenami zielonymi także całe os. Bohaterów Września, to wtedy trzeba byłoby stwierdzić, że jest zgodne ze Studium, według Pana oczywiście interpretacji ustaleń Studium, bo cały obszar terenu obszaru opracowania znajduje się w projekcie planu, więc te 49%, co jak się wszystko skalkuluje, wykona się bilans, to te tereny zielone, które są w ramach właśnie tego terenu MW nie przekraczają tych 49%, te które istnieją teraz na os. Bohaterów Września, łącznie z tym terenem, który jest wyznaczony teraz dodatkowo przez nas. Teraz jeżeli zmienimy obszar opracowania, no i Pan oczywiście będzie ten obszar opracowania tak jak w chwili obecnej, no to należy stwierdzić, że nie jest zgodny ze Studium według Pana interpretacji, bo cały ten fragment terenu MW jest poza obszarem opracowania. My traktujemy analizując zgodność ze Studium przeznaczenie, które jest w całym obszarze MW. Teraz, też Pan może sobie oczywiście sprawdzić, sporządzony plan „Piasta Kołodzieja”, który też jest zgodny ze Studium, w związku z tym zgodność ze Studium musimy rozpatrywać patrząc na przeznaczenia obydwu tych projektów, a nie tylko jednego. Teraz jeżeli chodzi o powierzchnię tych wszystkich terenów zielonych, o których Pan tutaj mówił, i symetryczność. Niestety nie możemy w projekcie planu przeznaczyć na wschód od sklepu Lidl, terenów już powstającej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej pod tereny zielone, bo po prostu już się nie da też, jest już procedura uzyskiwania kolejnych pozwoleń na budowę, w związku z tym ta analogiczna sytuacja na pewno nie nastąpi. Powstaje po wschodniej części ul. Piasta Kołodzieja potężne osiedle, któremu też powinniśmy zabezpieczyć tereny zielone. Park na os. Piastów jest niewielki, obecnie już niewystarczający dla samego os. Piastów, a co dopiero dla dodatkowych budynków w zabudowie wielorodzinnej. Uważa Pan, że są po zachodniej części już wyznaczone tutaj w obowiązującym planie tereny zielone, ale ten teren jest w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej już zabudowy i ten teren zielony nie będzie na peryferiach, tylko będzie pomiędzy zabudową mieszkaniową wielorodzinną i usługową, więc to nie są żadne peryferia w chwili obecnej i w przyszłości.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja jeszcze dopowiem, bo Pan zadał takie pytania, czy pan radny, który wypowiadał się gdzieś, czy były prowadzone z nim rozmowy. Ja nic nie wiem na ten temat. Rozpatruje uwagi Pan Prezydent. Nie wiem czy pan radny składał uwagi czy nie, ponieważ już takich precyzyjnych danych nie mam tutaj, natomiast ciężko jest mi odpowiadać za to co pan radny wypowiada się, natomiast Prezydent rozpatruje uwagi, które wpływają w terminie i są złożone do projektu planu, i do tego projektu, tak jak Pan zresztą powiedział, wpłynęły i takie, i takie uwagi. Troszkę już kolega tu wyjaśnił, patrząc na całościowe zagospodarowanie tego terenu,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

zachowując tą zgodność ze Studium, Prezydent rozstrzygnął uwagi w ten sposób, że zaszyły tutaj zmiany w tej części projektu. I oczywiście do tego terenu też można złożyć teraz uwagi, bo jest to wykładane, więc jeżeli Pan uważa, że to jest niedobrze w projekcie planu, tak wprowadzone tereny zieleni, to oczywiście może Pan złożyć uwagę i zakwestionować. Jeżeli chodzi o prognozy finansowe, są to prognozy jak sama nazwa wskazuje, i my na podstawie mniej więcej w sąsiedztwie jakie są prowadzone określone wielkości transakcji w tym terenie, określamy jakby tą prognozę, natomiast przy wykupach terenów jest odrębnie robiona analiza wartości terenu i już wtedy poprzez decyzję administracyjną z właścicielem jest określone to w jakiej kwocie tereny są do wykupu. I tutaj wskazane są tereny do wykupu, czyli tak jak mówię, gmina będzie wyceniać te tereny i będzie porozumiewać się z właścicielami terenów w kwestii wykupów pod tereny zieleni publicznej. Zielen publiczna parkowa jest inwestycją celu publicznego, czyli jakby gmina ma obowiązek ją zrealizować zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Myślę, że to na wszystkie pytania odpowiedzieliśmy. To ja bym teraz poprosiła... Chwileczkę jeszcze, bo może tak, żeby nie cały czas Pan. Ja wrócę do Pana, dobrze? Chciałby Pan jeszcze dopowiedzieć. Bardzo proszę.

### **Gość I**

Mam pewny niedosyt z odpowiedzi Pan Dyrektor, bo z jednej strony Pani mówi o transakcjach, a z drugiej strony Pani nie wymienia żadnych konkretów jakie to są wielkości, no więc domyślam się, że to oczywiście jest do wykupu, ale nawiązała Pani o tych transakcjach, o rozmowach, więc czy mogłaby Pani jakąś konkretną odpowiedź tutaj podać? To jest jedna rzecz. Druga rzecz dotyczy...bo ja dalej nie rozumiem i jakby, bo mam prawo nie rozumieć, chciałbym dlatego, żeby Pan główny planista mi wyjaśnił. Też czuję niedosyt, bo nawiązał do tego, że ja może źle patrzę na coś, ale nie powiedział jak powinienem patrzeć, w związku z tym proszę mi powiedzieć tak jasno, zrozumiale dla człowieka, który może się nie orientować, co Pan wziął tutaj jako bazę, punkt odniesienia, jaki teren, czy plan osobno „Mistrzejowice – Północ”, bo mówię o wytycznych, czyli nie więcej niż 50% przeznaczenie dopuszczalne, no więc konkretnie niech Pan powie co Pan wziął pod uwagę. Czy Pan łączy dwa plany, bo też Pan coś takiego powiedział, że Pan łączy dwa plany, czyli „Mistrzejowice – Północ” i „Piasta Kołodzieja”, tak, no więc...jeżeli Pan łączy dwa plany, to co wtedy jeżeli jeden zostanie zakwestionowany, nie wejdzie w życie, no więc też nasuwa się następne pytanie. Proszę mi po prostu, tak mam gorącą prośbę, żeby Pan w sposób taki jasny i konkretny, co Pan wziął tutaj jako punkt odniesienia, jak Pan to liczy?

### **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja może odpowiem Panu. W Studium są wyznaczone obszary o różnych funkcjach wskazane w Studium, i tam np. jest teren określony granicami, i on jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. W tej zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej są funkcje dopuszczalne. Te funkcje dopuszczalne nie mogą przekroczyć 50% wielkości, dlatego że wtedy jakby stały się, nawet z nazwy, stałyby się tą funkcją podstawową, więc do 50%, czyli tak jak Pan projektant powiedział, do 49%, ok. 49% jest ta funkcja dopuszczalna w tym dopuszczeniu podstawowym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, i te tereny są wskazane w Studium. I tak jak Pan projektant powiedział, że granice planu nie idą po tych

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

granicach przeznaczeń określonych w Studium, bo są wyznaczane na podstawie różnych innych analiz, jest robiona analiza przed przystąpieniem do planu, i granice, które Prezydent proponuje, Rada Miasta uchwała w tej uchwale o przystąpieniu, w związku z tym w tym planie dla terenu MW część terenów przeznaczonych w Studium pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są w planie „Mistrzejowice – Północ”, a część tego terenu wskazanego w Studium pod MW jest w planie „Piasta Kołodzieja”, w związku z tym projektant przeliczył jaka jest funkcja dopuszczona i ile jest wielkości funkcji dopuszczalnej możliwej w planie „Mistrzejowice – Północ”, a ile może być w planie „Piasta Kołodzieja”, jak to wszystko się zsumuje nie może przekroczyć 50%, i taka analiza jest wykonana dla tego planu, dlatego projektant powiedział, że tutaj w tym planie dla tego terenu jest możliwe przeznaczenie tego całego terenu pod tereny zieleni. Równie dobrze, to co Pan pytał na początku, czy może ich być więcej, czy może być ich mniej. Może być, tylko tak jak mówię, nie może przekroczyć funkcja dopuszczalna 50%. Wydaje mi się, że starałam się to jasno wyjaśnić. Natomiast jeżeli chodzi o prognozę finansową, nie mamy ze sobą. Jeżeli Pan chce dokładnie wiedzieć to jeżeli Pan się skontaktuje z Wydziałem Planowania to udzielimy tych informacji z prognozy finansowej jakie to są kwoty przewidziane w prognozie. Nie ma problemu, albo na wyłożeniu, albo jeżeli Pan mailowo się zwróci to taką informację Pan uzyska. To myślę, że tyle. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Gość II – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\* z tej strony. Ja chciałem się właśnie odnieść do tych terenów nieszczęsnych zieleni urządzonej, które wprowadziliście w ostatniej zmianie. Pani tutaj wspominała, i Państwo, że były już poprzednio dwa wyłożenia, te projekty planu były zgodne ze Studium. Nie zgadzam się z taką tezą, że Państwo dokonujecie bilansu powierzchni zagospodarowania podstawowego w obrębie dwóch planów, traktując jako jeden tak naprawdę plan. Każdy z planów powinien się obronić samodzielnie, jeżeli chodzi o jego zgodność ze Studium. W przypadku planu „Mistrzejowice – Północ” takiej zgodności nie ma. Nie można tego wykazać. Kierunki zagospodarowania wskazane w Studium dotyczą danego terenu, czyli danych nieruchomości, w tym przypadku mówimy o nieruchomościach, które są objęte ZP.1. Żeby plan był zgodny ze Studium na tych nieruchomościach konkretnych musicie Państwo zachować co najmniej 50% zabudowy wielorodzinnej, tymczasem wyłączaicie tą zabudowę, a zatem zmieniajacie o 180 stopni kierunki zagospodarowania Studium. To się nijak nie da obronić, że Państwo działacie zgodnie ze Studium. To jest zaprzeczenie planowania, złamanie władztwa planistycznego gminy, gdyż robicie to dowolnie, nie mając na uwadze tego, że ostatnie orzeczenia sądów krakowskich jednak uchylają plany właśnie w ten sposób wprowadzające odmienne niż w Studium zagospodarowanie. Chociażby wspomnieć plan „Czyżyny – Osiedle Dywizjonu 303”, „Bieńczyce – Szpital”, „Łąki Nowohuckie” – to są plany, które w ostatnim roku zostały uchylone przez sąd właśnie z tego powodu, że zostało wykazane złamanie swobody władztwa planistycznego gminy. Nie zgadzam się z taką tezą, że Państwo możecie (...) plany i...wpatrywać się jak gdyby... To był jeden plan. Nie, każdy plan jest osobnym bytem prawnym. Jeżeli upadnie jeden plan, w sądzie nie wykażecie Państwo w żaden sposób, że jest zachowana zgodność ze Studium, tak że nie przekonują mnie argumenty, że teren MW w Studium, który rzeczywiście obecnie jest objęty dwoma planami



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

został prawidłowo zbilansowany i wyczerpaliśmy to 50% MW w ramach planu „Piasta Kołodzieja”, a resztę już możemy sobie zrobić dopuszczalne przeznaczenie, czyli pod zieleń, a tak de facto prowadzi to do wyłączenia tego terenu z zainwestowania, co jest niezgodne ze Studium, pozbawienia istotnego ograniczenia prawa własności, bo właściciele doskonale wiedzieli od lat, że te tereny są pod zainwestowanie i nagle się okazuje w trzecim wyłożeniu, że następują o 180 stopni zmiany planistyczne. Tutaj uważam, że to się nie da ochronić. Tak że chciałbym tutaj jeszcze nawiązać do wypowiedzi poprzednika. Ta argumentacja, którą tutaj Państwo przedstawiliście, że zostało to zaprojektowane zgodnie ze Studium, no nie jest przekonująca jak dla mnie, i chciałbym jeszcze raz usłyszeć taką argumentację, która by mnie przekonała, bo to się nie da obronić. Każdy plan jest osobnym bytem prawnym i każdy plan musi być zgodny ze Studium. Plan „Mistrzejowice – Północ” takim planem nie jest. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Może Pan pozostać przy swoim zdaniu, ja tylko odpowiedziałam jak traktowana jest zgodność ze Studium przy planach, i taką zasadę stosujemy przy wszystkich planach. Te wyroki, które Pan przytoczył to akurat dotyczą troszkę innych jakby zagadnień i na pewno nie tego co tutaj zostało powiedziane, tylko po prostu były to inne rozstrzygnięcia i w tych wyrokach, sąd zresztą też zwracał uwagę, że władztwo planistyczne pozwala gminie przeznaczyć na funkcje dopuszczalne ze Studium terenów, które są jako podstawowe przeznaczone pod zabudowę czy zainwestowanie, a funkcje dopuszczalne są też w Studium wpisane, więc już nie będziemy jakby tego tematu dalej drażyć, bo tak jak mówię, te wyroki sądowe są przy każdym planie jakby...jakby inny problem jest poruszany. Trudno mi, że moje wyjaśnienia nie przekonały Pana. Powiedziałam jak my traktujemy w planie. W ten sposób jak Pan rozumuje to trzeba by było, żeby plan był wykonywany na jedną działkę i na tej działce powinna się znaleźć droga, zieleń, usługi i zabudowa, nie zważając jaka jest wielkość tej działki, więc nie tak traktujemy w planowaniu. To tyle, jeżeli mogę wyjaśnić to co Pan poruszył. Zresztą to była podobna wypowiedź jak poprzednika. Bardzo proszę, czy ktoś chciałby jeszcze? Bardzo proszę, sąsiad.

**Gość III – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*, jestem właścicielem...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Przepraszam bardzo.

**Gość III – p. /.../\***

Proszę?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Przepraszam bardzo, bo poprosiłam właśnie sąsiada, a tu sąsiadkę. Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*, jestem właścicielem działek. Tak jak Panowie poprzednicy też się nie zgadzam, dlatego że pod zieleń, proszę Państwa, akurat moje działki, które są wcześniej idą wszystkie, więc będzie w ogóle zabrane wszystko pod zieleń, więc chciałabym też wiedzieć jaka będzie wartość tych działek.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To tak jak mówiłam, proszę Panią, to jest później przy wykupie, gmina zleca wycenienie gruntu i wtedy są prowadzone te negocjacje związane z wykupem, natomiast my w prognozie skutków finansowych określamy jakby na dzień wykonywania skutków finansowych taką analizę i przedstawiamy ją Radzie jako tą właśnie prognozę jakby dla całego planu, ile kosztują drogi, ile wykupy zieleni, ile realizacja infrastruktury, i to jest w prognozie. Oczywiście zapraszam do Wydziału i tam można się zapoznać, lub zwrócić się pisemnie to my Państwu też udzielimy tej informacji.

**Gość III – p. /.../\***

Tak, żebyśmy się nie powtarzali. Oczywiście. Ale chciałabym wiedzieć, kiedy Państwo to będziecie wykupywać?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Panią, my tutaj spotykamy się na temat rozwiązań planistycznych, natomiast realizacja planu, realizacja dróg, realizacja zieleni to jest po uchwaleniu planu, są dopiero do budżetu miasta poszczególne inwestycje jakby ustalane i wtedy dopiero jak jest konstruowany budżet miasta można powiedzieć kiedy dana inwestycja realizowana. My teraz na etapie projektu planu nie określimy kiedy będą wykupy dotyczące terenów pod inwestycję celu publicznego.

**Gość III – p. /.../\***

Ja rozumiem, tylko że Studium było dwa razy wystawiane i było inaczej, a w tej chwili jest zupełnie wszystko inaczej, do góry nogami, więc my jako właściciele niestety też będziemy o to walczyć, bo sądzę, że te działki będą o wiele mniej miały wartość niż normalnie. Dziękuję bardzo, ale nie jest to satysfakcjonujące i będziemy...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję. Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze? Jeśli nie, ja jeszcze mam pytanie... Przepraszam bardzo. Bardzo proszę.

**Gość IV – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*, Ja mam pytanie pierwsze. Tutaj obok tego terenu zielonego jest projektowana droga KDL.4. W Studium była tam zaprojektowana droga zbiorcza KDZ. Czy ta zmiana jest jakby dopuszczalna, poza tym Studium tam od południa jak rozumiem Piasta Kołodzieja, tam ten fragment drogi jest jako KDZ tam zaprojektowany, czy to taka rozbieżność jest na miejscu? A druga kwestia, czy w związku z tym, że teraz tu są tereny

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

zielone (...) drogi na południe tej projektowanej po tych terenach zielonych, ponieważ obecny projekt przebiega blisko istniejącej zabudowy wielorodzinnej, a tak byłaby rezerwa od południa w tym terenie zielonym, żeby się odsunąć z tą drogą. Dziękuję.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Jeżeli chodzi o kwestię, no to obydwie te odcinki, które są w planie miejscowym, są drogami lokalnymi, to włączenie do ul. Powstańców i to włączenie do ul. Piasta Kołodzieja. Jest obowiązujący plan, faktycznie w którym jest ten fragment jako droga właśnie zbiorcza. Projekt planu został uzgodniony pozytywnie przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, w związku z tym tutaj nie mieliśmy żadnych uwag akurat w tym zakresie, więc nie rodzi to żadnych problemów, jeżeli chodzi o realizację tej drogi. Studium umożliwia wszelkie zmiany... Tak. Jeżeli Pan np. popatrz po drugiej stronie, jest też droga KDL, a pierwotnie była też KDZ, KDZ została przerzucona wzdłuż tej linii kolejowej, więc Studium nam umożliwia wszelkie zmiany, jeżeli chodzi o kategorie, no i też przebieg, prawda, bo na pewno jak Pan zauważył ten przebieg to też nie pokrywa się, tutaj on został bardziej dostosowany do np. ukształtowania terenu. Jeżeli chodzi już o Studium, to w Studium ten przebieg był bardziej ogólny. Tutaj jeżeli chodzi o przeniesienie tej drogi na północną część. Projekt planu w chwili obecnej jest wykładany tylko częściowo, nie obejmuje akurat przebiegu tej drogi KDL .4, tej drogi, która idzie od Piasta Kołodzieja. Ja pamiętam, że były składane też uwagi w tym zakresie, nie przychyliłiśmy się do włączenia. Jest tutaj też istniejący budynek jak Pan zapewne wie. Tą drogę trzeba byłoby dość mocno, no praktycznie 2/3 tego terenu, który jest teraz wyznaczony jako ZP.1, to byłoby na wysokości 2/3 tego terenu, praktycznie musiałaby zostać poprowadzona droga i jeszcze w jakiś karkołomny sposób włączona do tego układu, który jest zaprojektowany w obowiązującym planie, więc myślę, że ten układ, który jest w chwili obecnej jest bardziej czytelny i bezpieczny niż to co było proponowane w Państwa uwagach.

**Gość IV – p. /.../\***

Taka droga jednak o większym ruchu. Plany przewidywały tam zbiorczą, więc jak powstanie tak duże osiedle, myślę, że tam natężenie ruchu będzie spore, a jak ona przebiega teraz w odległości, znaczy projekt przewiduje jakieś 6 m od budynku, to raczej to nie jest bezpieczne, gdzie jednak są mieszkańcy, są dzieci, a zobaczymy jak to się skończy, czy tu zostaną tereny zielone, ale jeśli tak, to myślę, że bezpieczniejszym wariantem jest przesunięcie drogi na południe i zrobienie takiej strefy buforowej od istniejącej zabudowy.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Tak jak już też Panu wspominałem, projekt wykładany jest też częściowo. Nie możemy teraz na tym etapie wprowadzać żadnych zmian. Teraz to musielibyśmy wprowadzić na rysunek dwie równoległe drogi, w związku z tym...

**Gość IV – p. /.../\***

To już nie ma możliwości korekty tej drogi, czy jest, ale jest trudna?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Tak jak jest w ogłoszeniu na obecnym etapie wyłożenia, wyłożenie jest częściowe, więc można składać uwagi tylko do fragmentów, które są wyłożone. Tak jak ma Pan zaznaczone na rysunku, to, to są obszary wyłożone. Po prostu droga jest poza obszarem, więc na tym etapie nie można.

**Gość IV – p. /.../\***

Rozumiem, tylko (...) właśnie ten obszar, którym teraz się zajmujemy, więc korzystając z okazji chciałem jakby wrócić do tematu i zapytać jakie są szanse na korektę. Rozumiem, że nie ma szans, ponieważ zajmujemy się tylko...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Wie Pan, tak teoretycznie troszeczkę mówiąc, ponieważ ten obszar po sąsiedzku jest wykładany, czyli teoretycznie mógłby Pan złożyć uwagę dotyczącą, że ta droga powinna znaleźć się na terenach ZP, z tym, że wtedy byłoby tak, że byłyby dwie drogi po sąsiedzku, ponieważ droga ta by została, ponieważ w tym momencie nie jest teren drogowy, tak jak mówi kolega, nie jest wykładany. Natomiast chciałam wyjaśnić jeszcze, że Prezydent oczywiście rozpatruje uwagi, te, które są w zakresie tych zmian, które będą wpływać w zakresie zmian do projektu planu, który jest wykładany, bo tak mówi procedura planistyczna, natomiast projekt planu jest później kierowany pod obrady Rady Miasta i radni mogą wnieść swoje poprawki, co zdarza się przy procedowanych planach, i radni nie są już zobligowani ani dokładnie uwagami, które wpływają, ani jakby częściami, które były wykładane, czyli cały projekt jest kierowany pod obrady Rady Miasta, Rada obraduje w dwóch czytaniach i ma możliwość wniesienia poprawek do planu, czyli Prezydent jakby w tym momencie uwagi do drogi to są poza zakresem, natomiast radni będą mogli do całego planu się odnieść. Czy jeszcze ktoś chciałby jakimś zakresie? Bardzo proszę.

**Gość V – p. /.../\***

Dzień dobry Państwu. Nazywam się /.../\*, jestem mieszkańcem bloku przy os. Piastów 65. Moje pytanie zostało już jakby częściowo odpowiedziane w toku poprzedniego, mianowicie ja akurat mieszkam bardzo blisko tej strony ul. Piasta Kołodzieja i niestety to natężenie ruchu jest tam bardzo duże, i na południe od naszego bloku, pomiędzy właśnie Lidlem a blokiem os. Piastów 65 jest w tej chwili pas zieleni, ma powstać teraz tam ta droga KDL.1. Tutaj przede wszystkim chciałem poruszyć, może nie tyle zasadność tej drogi, bo wiadomo, że jakiś tam dojazd musi powstać dla nowo budowanych bloków, aczkolwiek w tym momencie blok os. Piastów 65 z dwóch stron jest otoczony drogą, a jedyny wąski pas zieleni w tym momencie przestaje istnieć. Jeśli dobrze zrozumiałem poprzednią wypowiedź, na tym etapie jakby naszych konsultacji nie ma możliwości nawet wnioskowania o zmianę w kwestii tej drogi i jedyną formą jest konsultacja z radnymi, żeby to oni przedstawili ewentualne zmiany, aby komfort mieszkańców tego bloku był trochę większy niż po prostu wyłożenie de facto pod samym oknem kolejnej drogi, która zlikwiduje ten pas zieleni. Jeśli się coś pomyliłem w tych rozważaniach to też bym prosił o sprostowanie. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proceduralnie to Pan to przestawił tak jak myśmy to mówili, to znaczy, że akurat ten fragment, o którym Pan mówił nie jest obecnie wykładany, ponieważ nie zostały wprowadzone zmiany w wyniku złożonych uwag i rozpatrzenia tych uwag przez Prezydenta, więc w tym momencie to jest poza zakresem wyłożenia ten fragment. Natomiast jeżeli chodzi, to myśmy już chyba na poprzednim wyłożeniu projektu też omawiali ten układ drogowy, dlatego ten układ został tak, dlatego po tej stronie wschodniej. Droga ma takie parametry, bo zostały włączone do tego układu parkingi, które znajdują się na tym terenie, i wykorzystano koncepcję, która była już przez miasto wykonywana dla tej drogi, natomiast ta druga to jest obsługująca zabudowę tą mieszkaniową, która już powstała i ona też została jakby, bo obecnie jest wyjazd po stronie południowej Lidla, ale ten wyjazd będzie zamknięty ze względu na to, że tramwaj zostanie przesunięty aż do linii kolejowej, nie będzie możliwości wjazdu, więc dlatego trzeba było gdzieś tą drogę wyprowadzić. Tak to wygląda. Ale mówię, to już było wyjaśniane. Jeżeli Pan chciał jeszcze coś się więcej zapytać to bardzo zapraszam do nas do Wydziału Planowania, to projektant jakby to wszystko, całą historię opowie jak to po kolei powstawały te rozwiązania komunikacyjne dla tego terenu.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Jeszcze chciałbym dodać, że to już na mocy tych wydawanych warunków zabudowy i też pozwoleń na budowę, no to też wymaga uzgodnień, m.in. z ZDMK, więc ta droga już częściowo zaczyna powstawać, bo Zarząd Dróg Miasta Krakowa wymusza na inwestorze, żeby już ten odcinek, który jest pomiędzy tymi terenami zielonymi, które są w chwili obecnej nie wyłożone, praktycznie do tych kolejnych terenów zielonych, to już ten odcinek zaczyna powstawać, on jest budowany przez deweloperów. Część właśnie tego odcinka już uzyskała pozwolenie na budowę, jest realizowana, a jeszcze bliżej Lidla jest taki niewielki odcinek, też zostanie, jeżeli to pozwolenie na budowę wejdzie w życie, też zostanie już zrealizowane, więc zostanie niewielki odcinek między Państwa blokiem a Lidlem, na którym ta droga...no jej nie ma, ale już pozostały ten odcinek wzdłuż tego budującego się osiedla, on jest już faktycznie realizowany, więc my tak naprawdę w chwili obecnej powielamy też stan istniejący, jeżeli chodzi o tą drogę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze...? Bardzo proszę.

**Gość I**

Z tego projektu planu widzę, że ten trzeci tzw. wjazd na os. Bohaterów Września został zlikwidowany tam u góry, tak, i on został, z tego co zauważyłem, chyba wprowadzony do planu „Piasta Kołodzieja” tuż przy obiekcie handlowym, tak?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Cieężko mi powiedzieć teraz, bo nie sprawdzałem kolejnego etapu, jeżeli chodzi o „Piasta Kołodzieja”, ale takie było założenie, żeby tam był wjazd na Srebrnych Orłów.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

**Gość I**

Tak, żeby ten zakorkowany ruch osiedlowy jakoś wyprowadzić z osiedla. Natomiast ten wyjazd na Piasta Kołodzieja według mnie to jest fikcja i pobożne życzenia, dlatego że wyjazd i droga przez środek parkingu przy obiekcie handlowym, i to jeszcze niemieckiej firmy handlowej, to po prostu chciałbym to zobaczyć, że to kiedyś, że tak powiem, się zrealizuje. Ja w to nie wierzę osobiście, w związku z tym... Ale jak widzę, że ten wyjazd trochę był planowany u góry, tutaj gdzie jest teraz zielone, został zlikwidowany, to jakieś były powody. Natomiast drugie moje pytanie, krótkie już, bo nie chcę przedłużać, dotyczy jakby tego tematu, o który się pytałem, czyli tych proporcji, które Pan, że tak powiem, do bilansu bierze pod uwagę. Czyi zrozumiałem, z tego co Pan tłumaczył i Pani Dyrektor, że do bilansu zostało wzięte teren oznaczony w Studium MW, czyli ten pokrywający się z os. Bohaterów Września, czyli to jest to MW, czyli pokrywające się z terenem jakby dwóch planów teraz, czyli „Mistrzejowice – Północ”. Moje pytanie zmierza do tego: dlatego zatem przy blokach mieszkalnych nie został zaznaczony teren zielony, który wchodzi do zieleni – mówię o planie tutaj „Piastów” – i w tym momencie stała się taka sytuacja, że cały obszar zielony jakby został skumulowany na terenie dwóch planów w jednym miejscu? To jest właśnie to co Państwo teraz wprowadzacie. Natomiast został wyszrafowany, ale nie wchodzi do zieleni. Natomiast w innych planach, które obserwuję, które funkcjonują, tereny zielone zaznaczone tuż przy blokach mieszkalnych są oznaczone osobno jako zieleni. Tak że domyślam się, że ten zabieg miał, że tak powiem, uzasadnić te proporcje terenu zielonego w tym przypadku, tak? Czy są jakieś zasady, które regulują, że w jednym przypadku jednego planu teren zielony przy blokach wchodzi do terenu zielonego, a w innym przypadku innego planu nie wchodzi?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Rozumiem, że Pan zadał teraz pytanie do „Piasta Kołodzieja”, tak, do sposobu...? To jest też tak, że to jest ogólna zasada stosowana praktycznie we wszystkich planach. Jeżeli jest osoba działka, na której istnieją tereny zielone, to wtedy są wydzielane osobne tereny zieleni urządzonej. Jeżeli na terenie, na którym stoi budynek istnieje zieleni, to wtedy włącza się ten teren do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i wyznacza się w celu ochrony strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych lub tereny zieleni osiedlowej, i to jest na takiej zasadzie praktycznie wprowadzane w każdym projekcie planu, w związku z tym nie możemy wliczać teraz... Pan sugeruje pewnie, że powinniśmy np. w planie „Piasta Kołodzieja” wyłączyć wszystkie tereny zielone, które są wokół bloku i włączyć je do terenów ZP, ale to jest...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Aleksandra Rembowska-Wójcik**

Ja może wyjaśnię jeszcze. Plan „Piasta Kołodzieja” był dopiero co wykładany do publicznego wglądu na przełomie lipca i sierpnia, i ta zieleni blokowa towarzysząca istniejącej zabudowie została również uwzględniona, albo jako tereny zieleni publicznej, albo też w formie stref zieleni wyznaczonych właśnie w terenach inwestycyjnych.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓŁNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś pytania? Jeszcze Pan. Bardzo proszę.

**Gość VI**

Dzień dobry. /.../\* (...). Proszę Państwa, ja mam takich kilka pytań, ale pozwolę sobie zadawać sukcesywnie, bo może łatwiej będzie uzyskać konkretne odpowiedzi. Po pierwsze, chciałem się odnieść do terenu, który obecnie w projekcie planu jest ZP.1. Proszę mi powiedzieć jaka tam jest kategoria przeznaczenia terenu zgodnie ze Studium?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To są tereny wskazane pod zainwestowanie, chyba w całości są to tereny MW.

**Gość VI**

A co jest...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

MW, czyli zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Przepraszam, bo jakby nie dopowiedziałam.

**Gość VI**

No właśnie, a moglibyśmy to rozszerzyć w takim razie? Co jest funkcją podstawową, dopuszczalną w ramach tego MW?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Funkcją podstawową jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, funkcją dopuszczalną są, tak jak w każdym terenie MW, są usługi, są tereny zieleni, mniej więcej chyba takie usługi są jakby rozbite na rodzaj usług, jakie rodzaje usług są w tych zabudowach mieszkaniowych wielorodzinnych. Można sprawdzić w Studium jakie są zapisy dotyczące.

**Gość VI**

A jeżeli chodzi o drogi, to one są w ramach jakiej funkcji?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Drogi zapisane są, że mogą być w każdej funkcji i są one zgodne z każdą funkcją, która jest przewidziana w Studium.

**Gość VI**

Czyli jak Państwo to traktujecie?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jakby mają odrębną kategorię.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

**Gość VI**

Czyli ją się uwzględnia w jakimś bilansie, czy nie, czy jako odrębną kategorię właśnie?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Drogi mają odrębną kategorię. Mogą być przesuwane w jakby funkcji i drogi są zgodne w każdej funkcji, która jest wskazana w Studium.

**Gość VI**

Rozumiem. Czy ja dobrze rozumiem, że tą funkcją jest np. zieleń parkowa, albo tą funkcją jest MW? Nie bardzo rozumiem do jakiej kategorii... Znaczą stanowią osobną kategorię, ale jednocześnie można ją przesunąć do każdej kategorii, to znaczy można (...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Jeśli chodzi o to czy wliczamy w bilansie tereny dróg KDD do funkcji podstawowej jaką jest zabudowa np. mieszkaniowa wielorodzinna. O to Panu chodzi, tak?

**Gość VI**

Tak.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Tak, bo to służy obsłudze tego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, więc jest wliczany też do bilansu przy rozliczaniu się w zgodności ze Studium.

**Gość VI**

A czy są jakieś zasady, bo tu wcześniej padło, że ona może być przyznana do każdej kategorii, czyli czy jest jakaś inna zasada tutaj, czy jakaś indywidualna w tym przypadku?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Nie rozumiem teraz. Jeszcze raz Pana proszę...

**Gość VI**

Rozumiem, że mamy osobną kategorię jako drogi. Rozumiem, że Państwo w bilansie ją traktujecie jako funkcję podstawową. Tak zrozumiałem z Pana wypowiedzi. Czy dobrze zrozumiałem?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak.

**Gość VI**

A jednocześnie jest mowa o tym, że ona może być dodana do każdej funkcji. To pytanie, czy ona może być dodana do ZP czy do funkcji podstawowej typu MW, czy to jest w jakiś sposób regulowane gdzieś?



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓŁNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie, to jest zapis w Studium, który... W tomie III można sprawdzić, jest napisane właśnie, zapisów dotyczących dróg jak mogą być projektowane w planach.

**Gość VI**

Dobrze. To przejdźmy do kolejnego pytania. Proszę mi powiedzieć, na tym planie „Mistrzejowice – Północ” mamy obszar, który w ramach tej kategorii terenu jest m.in. na tym ZP.1, tak samo są tam UP jakieś, jak dobrze widzę. Proszę mi powiedzieć, w ramach tego konkretnego planu zagospodarowania przestrzennego, jaki jest procentowy udział funkcji podstawowej?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Procentowy, to znaczy w terenach MW procentowy czy... Nie rozumiem.

**Gość VI**

Nie. Państwo mówiliście, zresztą Pani Dyrektor tutaj wspominała, że były robione analizy przeznaczenia dopuszczalnego, funkcji podstawowej, które wykazały, że przynajmniej połowa generalnie w tej kategorii terenu MW funkcji jest funkcją podstawową. Ja natomiast chciałbym wiedzieć w zakresie rozumiem tych analiz, rozumiem, że analizy pozwalają na różne wyciągnięcie wniosków, konkretnie w zakresie „Mistrzejowice – Północ” w ramach kategorii MW, jaki procentowy udział jest funkcji podstawowej?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Na pewno Pan zauważył, że to jest głównie funkcja dopuszczalna wprowadzona na tym fragmencie terenu MW, który jest w obszarze opracowania planu „Mistrzejowice – Północ”, więc skoro ma Pan wprowadzone tereny zieleni urządzonej, tereny zabudowy usługowej, to jest funkcja dopuszczalna, więc nie ma tutaj...

**Gość VI**

Czy w ogóle jest funkcja podstawowa w ramach planu „Mistrzejowice – Północ” na kategorii terenu MW ze Studium?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Nie ma. Przecież Panu tłumaczę.

**Gość VI**

Rozumiem, że nie ma żadnej funkcji podstawowej w tym konkretnym planie. Czyli ja rozumiem, że Państwo uzależniacie... Może inaczej jeszcze zadam pytanie. Czy w takim razie Państwo chcecie wykazać zgodność planu „Mistrzejowice – Północ” poprzez plan „Piasta Kołodzieja”?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Proszę Pana, trzeba brać całościowo teren. Ponieważ teren MW wyznaczony w Studium, jakbyśmy mieli rysunek w Studium, ten teren MW zawiera się zarówno w planie „Mistrzejowice – Północ”, jak i Piasta Kołodzieja, i teraz bilansujemy cały teren MW, który znajduje się w Studium, i w ramach tego terenu MW 50% może być przeznaczone pod funkcję dopuszczalną, i właśnie część tego terenu ZP jest jakby wprowadzona, czyli część tej funkcji MW, funkcji dopuszczalnej, znajduje się po północnej stronie tego terenu MW, które jest wyznaczone w Studium, czyli w ramach tej kategorii całościowej MW znajdującej się w obu tych planach ta funkcja dopuszczalna została wyznaczona akurat w tej części działek.

**Gość VI**

Tylko że rozumiem, że jak, pewnie wszyscy tutaj świetnie wiemy, no wyższe instancje będą weryfikowały zgodność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze Studium.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Tak, i ona będzie, jeżeli będzie po prostu faktycznie taka sprawa znajdzie się w sądzie i będziemy musieli przedstawić tą zgodność ze Studium, to właśnie w ten sposób będziemy ją analizować, ponieważ Studium jakby...my musimy po prostu pewne rzeczy... My nie wyznaczamy granic planów miejscowych po terenach przeznaczonych w Studium, tylko po prostu odnosimy się również do terenów...są prowadzone również jakby granice planów po terenach działek, które często, no wiadomo, w różny sposób przebiegają, jakby dzielą te tereny przeznaczone w Studium pod zainwestowanie w różny sposób, w związku z powyższym jakby nie wyznaczamy granic planów miejscowych po terenach inwestycyjnych w Studium, tylko odpowiednio jakby do danego obszaru, który wcześniej np. był objęty planem, czy też jakieś inne są uwarunkowania, które sprawiają, że tak, czy inaczej jest ta granica planu miejscowego prowadzona. Tutaj w tym wypadku najprawdopodobniej, jeżeli będzie taka konieczność, będziemy musieli odnosić się i tłumaczyć to tak jak w tym momencie tłumaczymy.

**Gość VI**

Pani Dyrektor Szczepińska powiedziała na dzisiejszy spotkaniu, że analiza tutaj przeprowadzonej funkcji podstawowej i dopuszczalnej pozwala stwierdzić, że w 49% funkcja dopuszczalna jest spełniona w ramach, no tak naprawdę sumy tych dwóch planów miejscowych. Co będzie jeżeli plan „Piasta Kołodzieja”, nie wiem, zmieni swój zakres choćby w wyniku jakichś poprawek, choćby w wyniku, nie wiem, uchylecia tego dalszego planu, będzie konieczność jakichś zmiany proporcji, to w tym momencie tak naprawdę, przepraszam, trochę kolokwialnie zapytam się, automatycznie upadnie plan „Mistrzejowice – Północ”, bo nie będzie warunek spełniony 50%?

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Proszę Pana, my mamy...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

**Gość VI**

Bo do tego doprowadzimy. Bo to są dwa niezależne plany miejscowe.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Oczywiście, że to są dwa niezależne...

**Gość VI**

A Państwo jednym planem... Przepraszam, tylko dokończę myśl. A Państwo jednym planem chcecie wykazać zgodność w drugim planie.

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Ale to są dwa niezależne plany, niemniej jednak plany miejscowe są prowadzone, tak jak większość planów miejscowych, jest wykonywane w Wydziale Planowania Przestrzennego, w związku z powyższym ta koordynacja planów miejscowych jest u nas każdym etapie, w związku z powyższym tutaj myślę, że nie powinniśmy się o to martwić, bo tak jak mówię, są dwa zespoły projektowe po sąsiedzku jakby siedzące w pokojach, w związku z powyższym my zawsze się między sobą porozumiewamy i takie rzeczy po prostu koordynujemy.

**Gość VI**

Wie Pani co, pozwolę sobie mieć tutaj zdanie odrębne. Może Państwo się nie martwicie, ale jednak właściciele, mieszkańcy, no chyba się martwią, właściciele gruntów, mieszkańcy. To jest kwestia bezpieczeństwa w ogóle tych planów miejscowych, tak? W tym momencie zastosowany przez Państwa bilans pozwala na uchycenie tego planu. Mam jeszcze jedno pytanie, bo była mowa o analizie, która tutaj została dokonana, czy ona mogłaby zostać w jakiś sposób udostępniona, czy Państwo ją posiadacie w takim razie, jeżeli chodzi o bilans tych parametrów? Myślę o funkcji dopuszczalnej i funkcji podstawowej.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Konrad Kamiński**

Jest to prosta analiza zrobiona. Jak najbardziej na wniosek o udostępnienie informacji publicznej można coś takiego pozyskać.

**Gość VI**

Rozumiem. A przepraszam bardzo, czy Państwo nie macie na dyskusję publiczną prognozy finansowej, żeby rzeczywiście tutaj przedstawić osobom zainteresowanym jakie skutki finansowe powinna ta zmiana wywołać?

**Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

My projekt planu miejscowego, tak jak w ogłoszeniu jest napisane, wykładamy projekt planu miejscowego, który składa się z rysunku i z tekstu ustaleń planu miejscowego, prognozy oddziaływania na środowisko oraz niezbędną dokumentacją. Trudno, żebyśmy tą niezbędną dokumentację, która się składa nieraz i z kilku tomów brali na dyskusję publiczną. Ta dokumentacja, jeżeli Pan będzie chciał taką informację, to oczywiście my w Wydziale

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

Planowania Przestrzennego mamy po prostu całą dokumentację, która jest, jeżeli Pan przyjdzie, jest udostępniona, tak że tutaj jeżeli Pan jest zainteresowany to albo na miejscu, albo nawet w trybie dostępu do informacji, to jakakolwiek forma jest możliwa.

**Gość VI**

Bardzo dziękuję, pewnie skorzystam z tego. mam jeszcze jedno pytanie. Czy macie Państwo strukturę własności na tym ZP.1, możliwość zaprezentowania?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie proszę Pana. My posiadamy jakby, to co mówiła koleżanka, w podkładach, na których jest sporządzany plan, podkładach mapowych, mamy strukturę własności. My też badamy strukturę własności i jeżeli jest pytanie czy są to tereny prywatne, tak, są to tereny prywatne.

**Gość VI**

To też w kontekście tych wyroków, które Pani Dyrektor raczyła skomentować. Z tego co ja kojarzę, może jestem w błędzie, do zweryfikowania, ale tam istotnym znaczeniem przeznaczenia pod ZP, które Pani wspomniała, że istnieje możliwość wprowadzenia, jest jednak fakt, nieodzowny fakt terenów posiadanych publicznie, czyli Gminy Kraków, a nie terenów prywatnych.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To nie ma Pan już najświeższych wiadomości, bo ten wyrok, na który Pan się powołuje został przeznaczony, Sąd Administracyjny skasowany, i Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że gmina może na terenach, które nie są jej własnością, nie są własnością gminy, przeznaczyć pod cel publiczny tereny w planach, które nie są właśnie własnością gminy, czyli tereny będące w posiadaniu innych podmiotów.

**Gość VI**

Rozumiem. Mam jeszcze jedno pytanie, które chyba gdzieś ktoś tutaj wcześniej zadał, aczkolwiek nie było tam chyba jakiejś sensownej odpowiedzi na ten temat. Rzeczywiście wydaje mi się, że w tych terenach obszary zieleni w stosunku do innych części Miasta Krakowa, ze względu na forty, ze względu na wybrane obszary przyrodnicze Miasta Krakowa – myślę tutaj o planach miejscowych, no są dość istotne. Czy macie Państwo jakąś analizę, czy w ogóle Wydział Planowania Przestrzennego bądź jakaś inna jednostka, o której Państwo byście wiedzieli ma analizę pokazującą ile terenów zielonych jest w danej części miasta, nie wiem, przypadającej na mieszkańca, na jakąś inną jednostkę mierzalną, która by tutaj była jakimś odzwierciedleniem, czy np. na Ruczaju, czy na Piasta Kołodzieja jest to mniej czy więcej terenów zielonych, i czy należy, powiedzmy, je rozszerzać, czy nie?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, takie analizy wykonywał Zarząd Zieleni Miejskiej, my teraz do opracowanego Studium też sobie bierzemy różne analizy dotyczące ilości terenów w poszczególnych dzielnicach, w poszczególnych częściach miasta, jakby stan istniejący, stan wskazywany

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

w Studium, stan wskazywany w planach, więc takie różne analizy są wykonywane. Przyjmuje się, mówię to, przepraszam, troszeczkę jakby tak z głowy, że pewne wielkości na mieszkańca powinny być, to są chyba 3 m<sup>2</sup>, ale przepraszam, mogę się mylić, to już od razu tak jakby zastrzegam się, natomiast jakby Pan chciał właśnie ten temat bardziej badać, rozumiem pod kątem tutaj tego planu, to oczywiście mamy pewne dane na ten temat.

**Gość VI**

Czyli u Państwa są, rozumiem. To już ostatnie pytanie, jeżeli można, chyba najistotniejsze. Proszę mi powiedzieć, co wpłynęło na tak radykalną zmianę tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, pod tym kątem ZP.1?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Pana, tak jak tłumaczymy na każdej dyskusji, na każdym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu są wprowadzane pewne zmiany w projekcie planu dotyczące złożonych uwag, analizy jakby zmian w terenie, i tutaj właśnie ze względu na złożone uwagi do tego terenu, analizę jak ten teren się też przekształca i przekształcił. Prezydent podjął taką decyzję, że uwagi dotyczące wprowadzenia większych terenów zielonych dla tego terenu, zachowując to co już tu jakby omawiamy od samego początku, zachowując zgodność ze Studium zostały wprowadzone, z pełną jakby tą analizą, że są to tereny przeznaczone pod tereny zieleni publicznej, czyli tereny do wykupu, niezablokowanie jakby tylko terenu, przeznaczenie, minimum umożliwienie właścicielowi korzystania ze sposobu jakby chciał, tylko został tu wskazany jako teren publiczny, czyli tej zieleni publicznej. Tak zostały rozpatrzone uwagi.

**Gość VI**

Przepraszam, miało to być ostatnie...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak jak mówię, to już... Przepraszam, że jakby dokończę ten wątek, że tak jak każdy plan jest kierowany później po zakończeniu całej procedury planistycznej przez Prezydenta, przez projektantów, stronę prezydencką, jest kierowany pod obrady Rady Miasta, i to radni będą na ten temat zastanawiać się czy w takiej formie ten plan będzie uchwalany czy wprowadzą jakieś zmiany do tego projektu. Oczywiście jeszcze nie zamykamy całej dyskusji po stronie prezydenckiej, bo po to jest wykładany, żeby można było składać uwagi, i też nie wiemy w jaki sposób Prezydent odniesie się w efekcie teraz złożonych uwag do rozwiązań, i czy jakieś zmiany w tym projekcie nie będą jeszcze wprowadzane.

**Gość VI**

Pani Dyrektor, ja już mówiłem, że to było ostatnie pytanie, pozwolę sobie tylko na kanwie Pani wypowiedzi zadać jedno. Zrozumiałem, że została sporządzona jakaś analiza, która pozwala na stwierdzenie, że tutaj jest potrzeba tych terenów zielonych większa. Rozumiem, że ta analiza musiała być sporządzona pomiędzy dotychczasowym wyłożeniem a obecnym wyłożeniem. Czy będzie możliwość się zaznajomienia z taką analizą?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓLNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Nie proszę Pana, to nie była taka analiza jak Pan sugeruje, że wzięliśmy po prostu z meldunku ile jest zameldowanych mieszkańców, przeliczaliśmy tereny czy jest 3 m, czy 4 m na głowę mieszkańca, takiej analizy nie było. Była analiza zgodności z wprowadzenia tych zmian ze Studium i jakby analiza terenu, który obecnie jest objęty tym planem i zmian jakie zostały na tym terenie wprowadzone, w związku z tym w ten sposób to było analizowane, nie tak jak Pan pyta czy zostały przeliczone. Nie, takich nie było prowadzonych.

**Gość VI**

Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? A jeszcze mam pytanie czy...? Jeżeli nie ma, jak mi tu kolega daje znać, że nie ma też pytań przez naszych internautów składanych, to ja jeszcze raz przypomnę proszę Państwa, co robię zazwyczaj na koniec każdej naszej dyskusji publicznej, że 4 października to jest termin, do którego uwagi powinny wpłynąć do tego projektu. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie, i ten termin upływa 21 października. Po rozpatrzeniu po tym terminie będzie można zapoznać się w jaki sposób zostały rozpatrzone przez Prezydenta uwagi. I teraz, jeżeli zostaną uwagi rozpatrzone pozytywnie i będzie potrzeba wprowadzenia zmian w tym projekcie planu, to projekt planu będzie ponownie opiniowany i uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu, jeżeli nie, to będzie kierowany pod obrady Rady Miasta. Rada, tak jak już mówiłam, obraduje w dwóch czytaniach i może wnosić też zmiany do projektu planu. Przypominam również, że ten termin jest bardzo istotny, ten 4 października, ponieważ uwagi, które wpływają po terminie nie są rozpatrywane przez Prezydenta. Wszystkie nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi są również kierowane pod obrady Rady Miasta i radni pochylają się w odrębnej uchwale nad rozpatrzeniem nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag. Projekt planu jest do 20 września wykładany w Wydziale Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41. Uwagi można składać, tak jak powiedziałam, i pisemnie, i poprzez drogę mailową, tak że każda forma jest uwzględniona, tylko ten istotny termin to jest 4 października. Dziękuję bardzo, dziękuję za przybycie, dziękuję za dyskusję, za zadawanie pytań i zapraszam na wyłożenie. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – PÓŁNOC”, 24 sierpnia 2021 r.**

---

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział Planowania Przestrzennego UMK