

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”**

**odbyta w dniu
28 lipca 2020 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dzień dobry Państwu. Minęła godzina 16:00, rozpoczynamy dyskusję publiczną w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły II”. Ja nazywam się Jolanta Czyż i jestem Zastępcą Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego. Jest ze mną Pani projektant Maria Kaczorowska, która Państwu zreferuje ustalenia planu miejscowego i przedstawi prezentację. Na sali jest również Pan Kierownik Tomek Babicz, który ewentualnie tutaj Państwu będzie pomagał przy podawaniu mikrofonu. Na początku dyskusji rozdawane były Państwu takie karteczki, które prosimy o wypełnienie. To jest jakby ślad, że Państwo uczestniczyli dzisiaj w dyskusji publicznej. Nie jest to oczywiście obowiązkowe, ale spełnia to rolę listy obecności. Będą dla Państwa również dostępne formularze, które można od razu wypełnić i złożyć uwagę w trakcie dyskusji publicznej, gdyż jest to możliwe z uwagi na zmianę przepisów w ustawie, która umożliwia od razu na dyskusji publicznej również złożenie uwagi do przedstawicieli Urzędu Miasta Krakowa.

Projekt planu miejscowego jest sporządzany na podstawie uchwały z 17 lutego 2016 r. Na tym terenie, który będzie przedmiotem tutaj dzisiejszej dyskusji i prezentacji obowiązuje plan miejscowy „Bulwary Wisły”, natomiast ten plan miejscowy stanowi jakby nakładkę i wycinek, obejmuje wycinek tylko tego planu, który jest obowiązujący. Ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego ukazało się 8 kwietnia 2016 r. i wnioski można było składać do 10 maja 2016 r. Wnioski zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniem nr 2941/2019 r. w dniu 5 listopada 2019 r. Projekt planu miejscowego przeszedł całą procedurę planistyczną, czyli opiniowanie wewnątrzurzędowe, również skierowany był do opiniowania i uzgodnień ustawowych przez organy właściwe zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i po uzyskaniu wszystkich pozytywnych opinii i uzgodnień mogliśmy rozpocząć procedurę, i po rozpatrzeniu wniosków do planu, mogliśmy rozpocząć procedurę wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Dyskusja publiczna jest elementem tej procedury. I tutaj krótkie przypomnienie, jeśli chodzi o terminowej sprawie. Wyłożenie projektu planu odbywa się od 20 lipca i będzie trwało do 17 sierpnia. Wykładany jest projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Ten projekt planu miejscowego jest również umieszczony na naszej stronie internetowej, na BIP-ie, w związku z powyższym tam można również się z tym projektem zapoznać. Prezentacja, która jest Państwu tutaj dzisiaj prezentowana na dyskusji również tam została ujęta. Jeśli chodzi o sprawy związane z dostępnością projektanta. Projektant dostępny jest w godz. od 9:00 do 12:00, oczywiście po wcześniejszym, z uwagi na sytuację pandemiczną, po wcześniejszym umówieniu przez sekretariat nasz wydziałowy. Z uwagi na to, że mamy jedno pomieszczenie, które przeznaczone jest do wyłożeń wielu planów miejscowych do publicznego wglądu, no takie umówienie jest właściwe na konkretny jakby termin i konkretna osoba będzie mogła rozmawiać z projektantem. Jeśli chodzi jeszcze o takie dodatkowe informacje, trzeba zadzwonić do sekretariatu pod numer 616 85 26 albo 616 85 42. I teraz jeszcze kolejny ważny, bardzo ważny termin, to jest termin składania uwag, który mija 31 sierpnia 2020 r. I teraz tak, uwagi mogą być składane pisemnie, poprzez pocztę, natomiast bardzo ważna sprawa, liczy się tutaj data wpływu do Urzędu Miasta Krakowa. Pisma, które wpłyną po tym terminie, nie będą mogły być traktowane jako formalne uwagi i

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Prezydent nie będzie takich uwag rozpatrywał. Jest tutaj też taka nowość przy zmianie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mianowicie uwagi można składać również w formie elektronicznej, za pomocą poczty elektronicznej, czyli już nie jest wymagany podpis elektroniczny, i jest do tego, czyli mailowo, i jest do tego dedykowany adres, który brzmi: uwagi_bp@um.krakow.pl.

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Oczywiście. uwagi_bp@um.krakow.pl. To jeszcze jak coś będzie potrzebne, to będziemy tutaj jeszcze mogli pod koniec dyskusji, jeszcze raz powtórzmy. Uwagi można składać na adres Mogilska 41. Również można sobie dzisiaj zabrać formularz, nie tylko ten formularz wypełnić i złożyć tutaj u nas, natomiast formularz można sobie wziąć i wypełnić sobie spokojnie w domu i złożyć pocztą albo poprzez nasz dziennik podawczy. I taki jest jakby sposób składania uwag. Natomiast bardzo ważne, należy tutaj podać imię, nazwisko, nazwę oraz adres. Pomimo tego, że jakby Państwo składacie mailowo, jest to jakby niezbędne do identyfikacji osoby składającej uwagę.

Ja tylko chciałam zapytać bo widzę, że tutaj jest ta dyskusja nagrywana, Państwo reprezentujecie, można zapytać kogo? Bo to też chcielibyśmy ująć jakby w tutaj naszym stenogramie.

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę?

Głos z sali

Firma Wotel.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Firma Wotel? Dobrze. No szkoda tylko Państwo, że Państwo jakby nie zapytaliście o to, bo tak formalnie to myślę, że dobrze by było zapytać, bo jest jakby, oczywiście nie jest tu zakazane, ale dobrze, przedstawiliście się Panowie. Teraz oddaję głos Pani projektant i będzie prezentacja. Dziękuję bardzo.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Dzień dobry Państwu. To jest taka plansza, która tylko pokazuje nam umiejscowienie omawianego planu w strukturze miasta, Miasta Krakowa. Tak jak już wspomniała Pani Dyrektor, 17 lutego 2016 r. miało miejsce przystąpienie do sporządzania. Istotny jest tutaj też kontekst przystąpienia do sporządzania tego planu. Była to inicjatywa grupy radnych do

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

zmiany fragmentu planu obowiązującego na terenach zajętych przez same bulwary, to znaczy przez zieleń, na odcinku pomiędzy Mostem Dębnickim a Mostem Powstańców Śląskich.

Przed przystąpieniem do uchwały o przystąpieniu do uchwalenia, właściwie o...przepraszam, przed przyjęciem przez Radę Miasta uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, obowiązkowym dokumentem do wykonania jest analiza zasadności przystąpienia do tego sporządzenia. Analiza zasadności dla tego planu wykazała, że nie jest zasadne sporządzanie tego planu, to znaczy, że ustalenia planu obowiązującego są zgodne z polityką przestrzenną zawartą w Studium uwarunkowań. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, to jest taki dokument, z którym każdy plan musi pozostawiać w zgodności, więc w obowiązującym obecnie planie nie ma sprzeczności z polityką przestrzenną miasta, jak również gdzie nie ma gwarancji, że zmiana planu obowiązującego w zakresie wskazanym przez radnych doprowadzi do efektów zamierzonych przez wnioskodawców, to znaczy do możliwości... tutaj głównymi zagadnieniami była możliwość budowy stałego obiektu gastronomicznego w obszarze tzw. plaży, a także rozszerzenie zasięgu możliwości cumowania tzw. barek wzdłuż Wisły, szczególnie w rejonie Wawelu. Więc konkluzja była taka, że sporządzenie tego planu niekoniecznie doprowadzi do efektów zamierzonych. Natomiast plan jest sporządzany z uwagi na fakt, że regulamin Miasta Krakowa zobowiązuje Prezydenta Miasta do realizacji uchwał Rady Miasta, więc w momencie, kiedy ta uchwała została podjęta, to również powstaje dla nas obowiązek sporządzania tego planu.

Cele z jakimi tutaj ten plan został sporządzony. Przede wszystkim chodzi o możliwość urządzenia na bulwarach Wiślanych publicznego dostępnego parku rzeki Wisły, tak żeby ten obszar również utrzymał istniejące recepcyjno-reprezentacyjny charakter, tak jak w tej chwili, a także rekreacyjno-wypoczynkowy. Również wyposażenie tej przestrzeni w tzw. meble miejskie, tak to można nazwać, o najwyższych standardach estetycznych i użytkowych. Jesteśmy tutaj w bardzo newralgicznym miejscu Miasta Krakowa, przede wszystkim w Zakole Wisły pod Wawelem. Oczywiście, również istotnym elementem jest uniknięcie zagospodarowania, które obniżałoby wartości istniejących zasobów zarówno przyrodniczych, jak i środowiska kulturowego. Ochrona historycznego krajobrazu. Przepraszam Pana jak skończymy to będzie możliwość zadawania pytań.

Głos z sali

Ale do tego fragmentu akurat mam...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Ale to po zakończeniu prezentacji będzie możliwość. Taka formuła jest przyjęta, dobrze, że później będziemy się odnosić, ja mogę wtedy wrócić z prezentacją, jeżeli będzie potrzeba.

Ochrona historycznego krajobrazu miejskiego. Historyczny krajobraz miejski to jest pojęcie międzynarodowe, wynikające z Konwencji Krajobrazowej przyjętej przez Polskę jako unikalnego wnętrza krajobrazowego w obrębie zwartej tkanki miejskiej. Trzeba pamiętać, że Wisła w Krakowie jest ewenementem, można powiedzieć, pośród miast, dużych miast czy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

większych miast zarówno Polski, jak i Europy. Poprzez swój specyficzny rozwój historyczny, po prostu dolina Wisły nie została zabudowana nigdy. Poprzez to, że miasto miało, powiedzmy, mniejsze możliwości ekonomiczne w okresie zaboru austriackiego, to były te czasy, XIX wiek, to były te czasy, gdzie dokonywano obudowy rzek, czasami chowania rzek w ogóle w podziemiu, natomiast no Kraków w tym czasie nie był tutaj najważniejszym, to Lwów wtedy pełnił tę rolę ośrodka miejskiego najważniejszego dla tego regionu administracyjnego wówczas, ale to na dzisiejsze czasy jest niezwykłym atutem, to że mamy otwartą, w zasadzie zieloną dolinę w centrum Miasta, zieloną dolinę rzeczną. Wreszcie ochrona Wzgórza Wawelskiego, jego otoczenia tutaj czy widoków na klasztor Paulinów na Skałce. Wzgórze Wawelskie tutaj jest jakby tym elementem najważniejszym, on nie znajduje się w granicach planu, ale ustalenia planu mają bardzo realny wpływ na odbiór tej sylwety, na to w jaki sposób będzie eksponowana, w jaki sposób jej otoczenie będzie odpowiadało randze tego miejsca. Wreszcie również ochrona wartości przyrodniczych. Wiadomo, że jest to dolina Wiślana.

Studium, tak jak wspomniałam, plan musi być tutaj zgodny ze Studium uwarunkowań. W Studium uwarunkowań przyjęte są zasady gospodarowania w każdej dziedzinie, do której planowanie przestrzenne musi się odnosić, przede wszystkim do struktury przestrzennej. Tutaj jesteśmy w jednostce urbanistycznej nr 4, która się nazywa Śródmiejski Park Nadwiślański. Dla tego rejonu, który jest sporządzany plan, są to zawarte kierunki zmian: ochrona otwartej przestrzeni doliny Wisły jako przestrzeni publicznej o najwyższych walorach historycznych, kulturowych i krajobrazowych przed zainwestowaniem obiektami kubaturowymi naziemnymi i nawodnymi. Przede wszystkim funkcje tutaj tego terenu, to jest teren zieleni urządzonej. Teren zieleni urządzonej, to funkcją podstawową są oczywiście różnorodne formy zieleni, również parki rzeczne, ale też funkcją dopuszczalną jest tutaj zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe czy obsługujące obiekty tereny zieleni, możliwości wypożyczania sprzętu sportowego czy urządzenia wodne, które nie umniejszają terenu biologicznie czynnego, jak i również oczywiście wyposażenie w obiekty małej architektury adekwatne do przyjętego sposobu użytkowania. Występuje tutaj potrzeba zachowania terenu biologicznie czynnego w wysokości 80%, co jest dużą wartością. Studium również obejmuje ustalenia do środowiska kulturowego. Tutaj w środowisku kulturowym jesteśmy, tak jak już wspomniałam, te obiekty, ale jesteśmy również w strefach konserwatorskich, które obowiązują według Studium, to jest przede wszystkim buforowa strefa obszaru wpisanego na listę światowego dziedzictwa UNESCO czy strefa ochrony wartości kulturowych, w tym strefa ochrony sylwety miasta czy ochrony i kształtowania krajobrazu. Można powiedzieć, że wszystkie strefy, które występują w Krakowie występują również w tym niewrażliwym miejscu. Chciałam powiedzieć, że oprócz pewnych krajowych... Przepraszam jeszcze przejdę w dalsze części. Oczywiście strefa ochrony wartości przyrodniczych i w ogóle strefa przewietrzania miasta, to jest właśnie też ten fragment, i jej również środowisko przyrodnicze do zachowania, a także infrastruktura techniczna i komunalna, oraz, jak widać w dokumencie, który wskazuje planowanie miejscowe, ten rejon jest również objęty i wskazany do jakby uzupełnienia planu zagospodarowania przestrzennego, aktualizowania ich w zależności od istniejących potrzeb. Chcę tu jeszcze w

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

ramach tych zagadnień kulturowych wspomnieć o tym, że oprócz takich przepisów ogólnie obowiązujących, tzn. rejestru zabytków czy poszczególnych obiektów wpisanych do rejestru zabytków, również Polska jest zobowiązana do przestrzegania różnych międzynarodowych uwarunkowań czy przepisów, do których po prostu zobowiązała się do ich przestrzegania, to jest m.in. konwencja ws. ochrony światowego dziedzictwa kulturalnego i naturalnego, która została przyjęta i ratyfikowana w 76 r. w Polsce już i z przyrzeczeniem, że będzie niezmiennie zachowywana. Ta konwencja to jest to, co zadecydowało o tym, że Kraków wpisany jest na listę światowego dziedzictwa UNESCO, i trzeba powiedzieć, że to jest element, który w dzisiejszych czasach jest bardzo dużym takim atutem warunkującym, również przybywanie turystów, zainteresowanie miejscem takim, również jako miejsce zamieszkania czy miejsce inwestowania nawet w miejsca pracy o charakterze, powiedzmy, naukowym czy kulturalnym. Warto też podkreślić, że na tej liście Kraków znalazł się razem z Ekwadorem jako dwa pierwsze miasta w ogóle na świecie, tak że to było niezwykle wyróżnienie, które warto chronić. Spośród takich ważnych dokumentów również obowiązują nas Europejska Konwencja Krajobrazowa, która również została przyjęta w 2004 r. przez Prezydenta Rzeczypospolitej, również z klauzulą, że będzie niezmiennie zachowywana. Oprócz tego mamy jeszcze program gminnej opieki nad zabytkami, który jest obowiązkowym dokumentem wymaganym przez Ministerstwo Kultury i Sztuki, w związku z tym obowiązuje nas kilka oczywiście takich bytów prawnych, których jesteśmy tutaj zobowiązani przestrzegać. Wspomniana wcześniej strefa ochrony wartości kulturowych, domina tutaj to jest najwyższej kategorii przyjętej w Studium, to jest tzw. strefa dominacji, w której występuje ograniczona możliwość realizacji nowych obiektów i wszystko musi być podporządkowane ochronie zastanych wartości. Podobnie w strefie ochrony sylwety miasta. Mamy tutaj po prostu przede wszystkim ochronę właśnie obszarów, które tworzą tę unikalną sylwetę, czyli tutaj w tym obszarze przede wszystkim: Wzgórze Wawelskie wraz z zamkiem oraz widoki na śródstaromiejskie zabudowy Starego Miasta czy Podgórze i Kazimierza. Wreszcie strefa ochrony krajobrazu. Również obejmuje tutaj, dolina Wisły jest jednym z ważniejszych elementów tej strefy i w całości obejmuje również obszar tego planu.

Tutaj Pani Dyrektor wspomniała o wnioskach. Większość wniosków dotyczyła zachowania możliwości zagospodarowania tzw. plaży na bulwarze Paulińskiej, również z możliwością zagospodarowania budynku obsługującego plażę. Chcę przypomnieć tutaj kontekst prawny. Sytuacja jest taka, że według obowiązującego planu ten obiekt miał być przez użytkownika, który tutaj miał umowę z miastem, miał być zlikwidowany, miał być przywrócony teren do pierwotnego stanu, tak się nie zdarzyło niestety. Natomiast większość wniosków dotyczyła, żeby ta możliwość tego zagospodarowania w ten sposób tam nadal miała możliwość. Tak jak już wcześniej wspomniałam, powiększenie zasięgu cumowania, a także gabarytów obiektów pływających, tzw. obiekt pływający, to większość z Państwa tu się na pewno znakomicie orientuje, to jest obiekt, który nie pływa, tylko jest na wodzie. To znaczy według polskiego prawa obiektem pływającym są właśnie obiekty zacumowane czy przystanie, czy właśnie tego typu, powiedzmy, obiekty, barki na przykład. Również były wnioski dotyczące ochrony przed niekorzystnymi zmianami w obszarze bulwarów. W sumie wniosków było, w sumie było 94 pisma ze 105 zagadnieniami. Większość pism zawierała ten sam załącznik graficzny

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

właśnie z zaznaczonymi strefami do poszerzenia możliwości cumowania obiektów pływających. Wnioski zostały częściowo, w części to znaczy 56 wniosków zostało uwzględnionych, niektóre zostały uwzględnione częściowo w zależności od sformułowania wniosku, niektóre z zastrzeżeniem, 16 wniosków zostało nieuwzględnionych, 6 zostało nie uwzględnionych z zastrzeżeniem. Sposób rozstrzygnięcia wniosków jest publikowany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Biura Planowania Przestrzennego, i pod zagadnieniem „Bulwary Wisły II” znajdują Państwo odniesienie tutaj do tego dokumentu, gdyby była potrzeba precyzyjnego.

Tu jeszcze raz pokazanie tych uwarunkowań znaczenia Zakola Wisły. Mamy tu pewne porównanie jak to miejsce się zmienia. Widać widok nabrzeży, widok bulwarów w roku 73, widać jak to wygląda w roku 2000, czyli już wcześniej niż 2018 r., ale w 2018 r. robiona była ta fotografia. Jest widać wyraźnie, że jest to po prostu podbicie, można powiedzieć, odbioru sylwety, jest po prostu zagospodarowane w sposób, który trochę ujmuje, znaczy bardzo ujmuje temu widokowi. Na pierwszym planie znajdują się obiekty pływające, również o dość znaczących gabarytach, znacznych gabarytach, i takie nie do końca odpowiadające nawet, powiedzmy, wizerunkowi obiektu pływającego, tak że trochę również charakterystyka estetyczna tych obiektów odbiega od tego co chcielibyśmy w takim miejscu prestiżowym widzieć. Takie właśnie jeszcze nawiązanie. Ten widok na Wawel, to jest najważniejszy widok Polski. To jest proszę Państwa paszport Polski, prezentuje jako najważniejszy swój element właśnie Zakole Wisły pod Wawelem. To jest taki, to drugie zdjęcie, to jest taki może symboliczny trochę, zdjęcie, widok z bulwaru Rodła. Wcześniejszy bulwar przed Zakolem tutaj pod Wawelem, to jest bulwar Rodła, obok prezentuje znak rodła. Rodło to była organizacja Polonii polskiej w Niemczech. Powstała w czasie, że tak powiem, już w momencie, kiedy naziści doszli do władzy i jako symbol swój przyjęto przebieg Wisły. Ten znak ma oznaczać po prostu przebieg Wisły od źródeł do ujścia, i jedynym elementem, który Polacy nasi, że tak powiem, rodacy, uznali za istotny do znaczenia, to jest właśnie Zakole Wisły, to jest właśnie Wzgórze Wawelskie w Krakowie. Również tutaj ważnym elementem są widoki na Skałkę, to też jest bardzo ważny i znaczący obiekt, zespół cały klasztorny, tak że to są również uwarunkowania tutaj krajobrazowe i kulturowe, które musimy uwzględniać w planie.

Wreszcie projekt planu „Bulwary Wisły II”. Tak jak tutaj zostało wspomniane, uzyskał on wymagane uzgodnienia i opinie. Proces uzgadniania musiał być ponawiany ze strony Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która jest ciałem powołanym przez Prezydenta do opiniowania planów zagospodarowania przestrzennego. Było kilka wskazań do uwzględnienia, te, które były możliwe zostały wskazane, między innymi była prośba, żeby maksymalną długość obiektów pływających uwzględnić oraz określić kolorystykę materiałów użytych. Materiałów użytych do budowy kolorystyki tutaj nie będziemy, że tak powiem, wprowadzać, bo to jednak jest już zagadnienie, trudno je szczegółowo uwzględnić, tym bardziej, że materiały również bardzo szybko ewoluują. Natomiast zakazano funkcji zamieszkania zbiorowego na obiektach pływających całkowicie, to znaczy zarówno... znaczy, no zamieszkanie zbiorowe to są hotele przede wszystkim. Na co jeszcze zwrócono uwagę? Jeszcze raz tak ponownie na tą brak długości obiektów. Zwrócono uwagę, że

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

potrzebna jest odległość pomiędzy obiektami cumującymi, również była, tutaj wstawiliśmy, że tak powiem, po to, żeby jednak nie zmieniać pewnych sytuacji zastanych planistycznie w zakresie obiektów kubaturowych, było to zalecenie, że nie było żadnej zabudowy, natomiast uznaliśmy, że taki obiekt jak jest to w planie obowiązującym może powstać na bulwarze Wołyńskim dla obsługi, powiedzmy, rekreacyjnego wykorzystania tego terenu, tak że tutaj nie... Aha, i zakaz dopuszczenia cumowania wzdłuż, u podnóża Skałki, z wyjątkiem przystani tramwaju wodnego. Ze strony Konserwatora za pierwszym razem otrzymaliśmy odmowę uzgodnienia projektu planu, uznał go za zbyt, można powiedzieć, mało restrykcyjny czy za bardzo otwarty, zobowiązał nas do usunięcia funkcji biurowej. Jednym z jego wymagań było, żeby to miejsce do rekreacji miało 300 m² powierzchni maksymalnie w stosunku do 500 m², które było w planie. Odbyły się rozmowy z Konserwatorem i konsultacje. W wyniku tych konsultacji zachowaliśmy tą, tak, żeby tutaj nie wprowadzać, jednak tym bardziej, że jest tam ten kontekst jednak uporządkowania tej plaży i jest, prawda, podmiot gospodarczy, który podjął się takiego zadania tutaj we współpracy z miastem, w związku z tym, żeby już nie zmniejszać tych, to udało nam się, że tak powiem, wynegocjować z Konserwatorem, że ta powierzchnia zostanie w tej wysokości. Naszą propozycję co do wysokości barek, Konserwator zgodził się maksymalnie do 5,5 m, tam gdzie te barki są wyższe niż do części rozbieralnej, więc tutaj też musieliśmy ograniczyć się, no jeszcze dalsze ograniczenie cumowania burta w burtę zostało wymagane od nas, zachowanie ustaleń dla strefy wzdłuż plaży, tzn. tam, że tylko barki basenowe. Również wykluczono możliwość pomników, to jest kontekst też jednego z problemów, tutaj zagadnień, to omówię go później. Co tam jeszcze? Wskazywał na dobry pomysł z tymi przepławami promowymi, które jakby trochę uaktywniają te bulwary wzajemnie, a niekoniecznie wymagają budowy kolejnych kładek. I to jest jakby ze strony Konserwatora. Pozostałe uzgodnienia, znaczy musieliśmy proces uzgodnień ponowić zarówno z Konserwatorem, równocześnie oczywiście z Wodami Polskimi, z Ministerstwem Żeglugi, bo to są te byty, które każdą zmianę tutaj w zakresie gospodarki wodnej i w zakresie szlaku wodnego muszą również akceptować wszystkie te zagadnienia. Tak że wszystkie tutaj wymagane uzgodnienia mamy, po prostu posiadamy, tak, bo inaczej to jest brak uzgodnienia.

Oznaczenie tutaj przyjęte zostało w ten sposób, żeby po jednej stronie bulwary miały, ten sposób oznaczenia był nieparzysty, po drugiej parzysty, tak żeby to było trochę łatwiejsze może w orientacji jak się te tereny za sobą kolejno plasują. Wreszcie większość obszaru to jest teren zieleni urządzonej publicznie dostępnego parku rzeki Wisły. Ponieważ Studium ogranicza nas tutaj niesłychanie w zakresie wymaganego terenu biologicznie czynnego do 80%, przy takim wysokim wskaźniku trudno byłoby wyposażyć, powiedzmy, bulwary w... poprawić możliwość np. rozdzielania ruchu pieszego z rowerowym, wyposażyć je w jakieś niewielkie przestrzenie, gdzie można usiąść, gdzie można zrobić jakieś poszerzenia tych traktów, jak również nawet realizacji ewentualnej plaży, jakiegoś jej wyposażenia tego miejsca rekreacyjnego, i w związku z tym tereny publicznie dostępnego parku rzeki Wisły zostały jakby podzielone na dwie części: teren zieleni tego publicznie dostępnego parku i tereny komunikacji. Ten zabieg ma na celu to, że, powiedzmy, w zakresie terenów komunikacji nie ma takich wymagań w Studium co do wysokości, tak dużej wysokości terenu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

biologicznie czynnego. On został na niektórych fragmentach tych terenów komunikacji wskazany, ale są to wielkości pomiędzy 10% a 30%. Wreszcie pozostałe tereny, to są tereny wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły, tereny komunikacji dróg publicznych i tereny kładki. Komunikację, to mamy przede wszystkim przeprawy mostowe, tutaj komunikacje drogami publicznymi. Również zawieramy fragment terenu kolei. To akurat tak się złożyło, że ta rozbudowywana część przeprawy kolejowej przez rzekę Wisłę znalazła się w granicach planu. W ramach planu zostały wskazane tzw. punkty węzłowe przestrzeni publicznych. To zostało jakby zrobione po to, żeby wskazać, ponieważ ten plan obejmuje takie niesłychanie wąziutkie paski terenu, można powiedzieć bardzo wyrwane z kontekstu. To zostało zrobione po to, żeby wskazać w zasadzie powiązania zewnętrzne danych fragmentów bulwarów, które są niezwykle tutaj atrakcyjne czy z punktu widzenia dostępności terenu, jak na przykład ze strony Starego Miasta czy w ogóle z miasta, czy z poza miasta, czy z punktu widzenia właśnie obiektów, które znajdują w okolicy, czy to jest Wawel, czy to są węzły przy ul. Konopnickiej wraz z ICE-m obecnym, czy również tereny tutaj po stronie Podgórze, czy bardzo istotne, które mogą stanowić pewnego rodzaju uatrakcyjnienie tego obszaru. Chodzi również o to, żeby bulwary nie funkcjonowały tylko i wyłącznie na odcinku między Mostem Dębnickim a Mostem Grunwaldzkim, tylko żeby ta oferta dla użytkownika była na tyle poszerzona, żeby mogła jakby rozciągnąć ten ruch pieszy, ten ruch zainteresowanych w stronę wschodnią, co również będzie z korzyścią dla tych z Państwa, którzy macie tam swoje jednostki pływające, żeby ten klient, który przejdzie dalej, również mógł skorzystać właśnie z tych jednostek, które są bardziej oddalone od tego punktu takiego tutaj, można powiedzieć, głównego typu, znaczy przede wszystkim Wzgórze Wawelskie. One dostały takie swoje nazwy, takie tutaj robocze, można powiedzieć, do projektu planu te obszary. One również wiążą z Kazimierzem, wiążą również z takimi elementami w Podgórzu jak Park Bednarskiego czy również te obszary, które w tej chwili w okolicy Portu Solnego będzie, prawda, powstawała Planeta Lem. Jest tam również przy Porcie Solnym również cały ten zespół bardziej uwarunkowany i historycznie martyrologicznie, to znaczy Plac Bohaterów Getta i związane z tym, prawda, Apteka Pod Orłem, czy dalej jeszcze, Muzeum Schindlera, czy też również Muzeum MCK.

Wreszcie strefy lokalizacji usług. Strefy lokalizacji usług to są te byty, które umożliwiają na wodzie realizację funkcji na obiektach pływających i te strefy zostały podzielone na trzy części. Można powiedzieć, że różnica pomiędzy strefą pierwszą i drugą nie jest taka znacząco duża, mianowicie jest to przede wszystkim różnica wysokości obiektów, to znaczy ta strefa pierwsza to przede wszystkim obejmuje tutaj odległość pomiędzy Mostem Dębnickim a Mostem Grunwaldzkim, gdzie przede wszystkim funkcje tylko gastronomiczne, sztuki i kultury, natomiast w strefie dalszej możliwe są też takie funkcje związane w ogóle z wodą. Mogą tam się też znaleźć siedziby klubów sportowych czy jakies inne związane z tym możliwości na tych obiektach. Wreszcie w strefie lokalizacji usług trzy, która obejmuje fragment, który znajduje się przy plaży, tzw. plaży, to jest również możliwość tylko i wyłącznie pomostów dla kajaków i łodzi. To jest podyktowane również tym, że po prostu trudno sobie wyobrazić plażowicza, który z poziomu siedzenia na ławce czy na kocu, czy na jakimś deku, że tak powiem, drewnianym będzie widział burtę statku, który jest restauracją, a

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

nie będzie widział tego co tam jest najpiękniejsze, to znaczy Skalki, i z całym swoim zespołem, na tle Wisły. Tutaj jest jakby w podzieleniu na poszczególne bulwary, omówienie tych poszczególnych fragmentów właśnie publicznie dostępnego parku, to znaczy tych terenów zieleni i tych terenów komunikacji. I tak jak już mówiłam, właśnie z wykorzystaniem tych funkcji i możliwości jakie dają te węzły przestrzeni publicznych. Wreszcie tutaj też jest takie zagadnienie: urządzenie miejsca pamięci narodowej. Jeszcze ono dalej wypłyne tutaj szczegółowo w naszym projekcie. Mianowicie jednym zagadnień tutaj takich diskutowanych i problematycznych jest tzw. wstęga pamięci – to jest pomnik, który kiedyś zostało wyznaczone dla niego miejsce do realizacji, powstał projekt zwycięski w konkursie, było pewne, można powiedzieć, już podjęte jakiś rodzaj działania administracyjnego, natomiast okazało się, że też nie ma środków finansowych, że tam miały być zebrane środki finansowe przez, powiedzmy, tutaj grupy, które argumentowały na rzecz powstania tego pomnika. Pani Konserwator absolutnie wyraziła brak zgody na kolejny pomnik w tym rejonie, tym bardziej że, no trzeba powiedzieć prawdę, że lokalizacja tego pomnika to było takie miejsce, gdzie odbywa się wszystko proszę Państwa. To znaczy mamy aleje tenisistów, za moment mamy aleje gwiazd, jak są pikniki rodzinne to mamy tam dmuchanego smoka, po którym dzieci skaczą, no więc łączenie tych funkcji wszystkich stwarza wrażenie pewnego hałasu, można powiedzieć, jakiegoś takiego jarmarku przestrzennego, tak że można powiedzieć, że to nie jest taki do końca trafiony pomysł. Natomiast w tym obszarze mamy rzeczywisty teren, rzeczywisty obiekt, który jest pomnikiem Polski Podziemnej, bardzo dobry pomnik autorstwa Bolesława Chromego, niedawno zmarłego rzeźbiarza krakowskiego, i on jest umiejscowiony dokładnie w miejscu, w którym rzeczywiście miało miejsce pewne zdarzenie historyczne. Tutaj odbył się zamach na Wilhelma Koppe'go w lipcu 44 r. To jest odpowiednik Kutschery w Warszawie. Ten zamach niestety się nie powiódł, on został tylko ranny i kierowca został zabity, ale w każdym razie to jest miejsce autentycznie bardzo mocnym akcentem historycznym naznaczone, tak że stwarzanie tutaj kolejnego jakby pomnika wydają się nie do końca potrzebne, chociażby... znaczy może tutaj grają takie trochę środowiska kombatanckie, to są już w tej chwili ludzie starsi, każdy tutaj swojej legendy broni, zamach rzeczywiście zrobili warszawiacy, więc może tutaj jest też troszeczkę grupy, te takie najbardziej, te same z resztą, które robiły zamach na Kutschere, najbardziej takie dyspozycyjne grupy do tego typu zadań jeszcze w ramach Armii Krajowej. Tutaj jest jakby w przybliżeniu zasięg tych stref, tak że ta strefa przy bulwarze Czerwińskim nie ulega powiększeniu, strefa do cumowania, czyli strefa lokalizacji usług, to są te... Gdzieś tu mam jakiś, coś do pokazywania. To są te takie haczyki tutaj, takie stosunkowo nie za mocno widoczne w tego typu prezentacji. O tutaj. Stąd, dotąd, gdzieś do mostu. W stosunku do istniejącego planu one są ograniczone o pewien taki zasięg około 10 m od mostu po każdej stronie, żeby nie wchodziły pod mosty istniejące. W przypadku bulwaru Inflanckiego nie mamy żadnych tutaj możliwości cumowania, na bulwarze Wołyńskim no to tak jak już został wspomniany wcześniej, ta strefa wyłączna tylko... tutaj jest ta strefa dotycząca tylko i wyłącznie możliwości właśnie basenów, tutaj tak jak była ta wcześniejsza strefa, i strefa tutaj w kierunku ujścia Wilgi, ona się mniej więcej tutaj kończy. I po drugiej stronie, tak jak tu rekomendowano ze strony Konserwatora, nie ma możliwości cumowania. Wreszcie, to tak jak było powiedziane, tutaj jest niemalże właściwie powtórzenie ustaleń obowiązującego planu w zakresie możliwości zagospodarowania tzw.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

plaży, tego terenu rekreacji, czyli w zasadzie wszystkich tych obiektów, które mogły według poprzedniego planu tutaj funkcjonować, jak i w zakresie obiektu kubaturowego, to jest powtórzenie właściwie tych możliwości budowlanych w zakresie powierzchni, w zakresie ograniczenia tam, gdzie ten obiekt może się znaleźć, czyli linii lokalizacyjnej czy wysokości, to są te same wartości jak w planie obowiązującym. I cóż, jesteśmy na bulwarze Kurlandzkim i bulwarze Podolskim, i tutaj można powiedzieć, że tu nie ma większych ograniczeń co do możliwości lokalizowania strefy lokalizacji usług, tzn. tak jak zostało wspomniane, że w tej pewnej odległości od kładek czy od mostów jest tutaj możliwość lokalizowania tych funkcji.

Wreszcie dochodzimy do problemu, który nazywa się obiekty pływające. Obiekty pływające obecne zostały jakby zinwentaryzowane przez nas w zakresie wysokości tych obiektów. I teraz tutaj w stosunku do wymagań, które są obecnie w planie, no to najbardziej, powiedzmy, tymi przekraczającymi, są obiekty na bulwarze Czerwieńskim. Tutaj barka Aquarius ma blisko 8 m wysokości, natomiast przy tutaj zaleceniu, czy powiedzmy, ustaleniu, że może to być 5 m. Następnym problemem jest barka Batory, który ma blisko 8,5 m, ale w ogóle stoi poza strefą wskazaną do cumowania zarówno tutaj w planie sporządzanym, ale również według planu obecnego ona nie powinna się tam znajdować, i jest rzeczywiście dosyć swoim rozmiarem agresywna. Przy kładce Bernatce, tam mamy barki... Barka Barka przekracza lekko, ale to też prawdopodobnie przez zadaszenie, które powstało, i barka Augusta stosunkowo mocno, to jest 7 m ponad linię wodną. I powstało tutaj również, prawda, ustalenia, które mają trochę tą sytuację ucywilizować. Jak to wygląda, to widać to mniej więcej tutaj na tych zdjęciach. Batory jest bardzo dużym statkiem, bardzo mocno tutaj widoczny w widokach. To jest widok z Mostu Dębnickiego. To też jest widok bardzo ważny, bo to, można powiedzieć, ilość oglądających jest niesłychanie duża. Również problemem jest też takie to cumowanie burta w burtę, i to też zostało uregulowane tutaj w granicach planu, w każdym razie można powiedzieć, że nie jest to zbyt eleganckie podbicie tutaj widoków dla tego bulwaru. Tutaj mamy bulwar Kurlandzki z taką dość dużą dominantą właśnie barki Augusty – to jest bardzo wysoko barka, na dole Basia, która ma w granicach poniżej chyba 3,5 m wysokości, czyli jak widać można się też zmieścić w takich gabarytach z obiektem. No wreszcie taka, można powiedzieć, że pewne takie to dążenie w górę też w pewnym sensie psuje to co było dobre, to znaczy tutaj jest barka Barka z roku 2011 na górnym zdjęciu. Trudno się dziwić tutaj właścicielowi, że jeżeli widzi, że wszyscy idą w górę, że on też tutaj dał jakieś, prawda, zadaszenie takie stałe, natomiast oczywiście ta barka straciła na swojej elegancji, na swoim wyglądzie znacząco przez taki zabieg. I to mniej więcej jest tak, i mogę też szczegółowo omawiać te zasady dotyczące, powiedzmy, szerokości obiektów czy wysokości. Nie wiem czy Państwo tutaj chcecie wysłuchać czy doczytacie w ustaleniach. W zasadzie zostało przyjęte, że szerokość obiektów powinna być 9 m i dłuższym bokiem lokalizacja do nabrzeża lub pomostu. Odległość winna wynosić połowę całkowitej długości obiektu krótszego, taką przyjęliśmy zasadę, jeżeli to jest niemożliwe z punktu np. lokalizacji polderów obecnych, to żeby to było nie mniej niż 10 m, że burta w burtę może cumować tylko jeden statek. To nie może być tak, że jeden obiekt pływający cumuje do drugiego obiektu pływającego, chyba że obiekt pływający przy brzegu pełni tylko i wyłącznie rolę przystani, to wtedy możemy taką sytuację przyjąć. No i przyjęcie, tutaj proponowaliśmy trochę większą,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

taki okres dostosowawczy. Konserwator wskazał, że to ma być dwa lata od wejścia planu w życie, muszą być dostosowane te obiekty do wymagań wynikających z planu zgodnie z wymaganiami. Oczywiście sporządzona została również prognoza oddziaływania na środowisko dla tego obszaru. Stwierdzono, że nie różni się znacząco od ustaleń, jeżeli chodzi o wartości biologiczne, troszeczkę została obniżona ta, ponieważ w obecnym planie jest 90% wymagane biologicznie czynnej powierzchni, tutaj przyjęliśmy 80% przez zastosowanie tego właśnie... znaczy 80%, a oprócz tego jeszcze to, można powiedzieć, obniżyliśmy poprzez zastosowanie tej możliwości wprowadzenia terenów komunikacji. Myślę, że to jest na tyle, jeżeli teraz Państwo mają pytania szczegółowe, bardzo proszę. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ja dziękuję Pani projektant. Chciałam tylko dodać, że dyskusja publiczna jest nagrywana, z tej dyskusji będzie również sporządzony stenogram oraz protokół. I teraz będzie Państwu, ci Państwo, którzy będą chcieli jakieś pytania zadać, będzie podawany mikrofon albo można tutaj podejść do mikrofonu, jak kto będzie wolał. I tutaj ja będę może wskazywać w kolejności, udostępnianie mikrofonu, dobrze? To kto z Państwa pierwszy się zgłasza? Bardzo proszę. Tu Pan pierwszy, później Pan drugi, dobrze? To już, albo podejść, albo mikrofon podajemy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Jest tutaj mikrofon zainstalowany chyba nie?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, ale to Pan siedzi daleko.

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry Państwu. Ja się nazywam /.../*, ja tutaj jestem na zaproszenie, przedstawicielem firmy Lech. Ja mam dwa proste pytania do Pani projektant. Pierwsze pytanie. Słucha Pani? Skąd wzięły się ustalenia dotyczące szerokości jednostek pływających, 9 m i tam inne metry? Skąd to się wzięło? Jakie jest uzasadnienie tej liczby?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Znaczy to jest w oparciu o jednostki istniejące, nie ma jednostek... W tym momencie nie ma tam jednostek szerszych niż 9 m.

Gość I – p. /.../*

OK. I to jest tylko po prostu wzięte z natury, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Nie dosłownie. Wzięte jest również z proporcji. Tam jest również przyjęta taka zasada, w tym momencie nie pamiętam jej w 100%, że wysokość obiektu w stosunku do szerokości trzymała się odpowiednich proporcji.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Gość I – p. /.../*

OK, czyli to jest to, że nie ma większych. Dobrze. To jest pierwsze pytanie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

To nie jest przyjęte tak całkiem tak, tylko jest związane z tym, żeby te obiekty nie były za wysokie, żeby one miały jednak proporcje czegoś co ma nawiązywać, wie Pan, do wyglądu, tak jak to jest zresztą zapisane w ustaleniach planu, żeby nawiązywały jednak do wyglądu jednostek pływających, nie tylko obiektów, tylko również jednostek pływających w kręgu kulturowym naszym, to znaczy Europu środkowej, Europy zachodniej.

Gość I – p. /.../*

Wie Pani co, ja to sprawdziłem, jeżeli Pani zechce, nie jest to dokładnie tak jak Pani mówi. Te proporcje wahają się od 2 do 10, ale dobrze, taką przyjęła Pani zasadę, przynajmniej jest to coś...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Długość obiektu musi stanowić (...).

Gość I – p. /.../*

Tak, ja to czytałem bardzo dokładnie, czytałem co Pani mówi, tylko mówię, że to nie jest tak jak Pani mówi w tym sensie, że, ale dobra, taką Pani przyjęła rzecz. Ale mam proszę Panią następujące pytanie. Pokazała Pani slajd z roku 1973, to był wczesny Gierek, a ja pokazuję zdjęcie z wczesnego Ignacego Mościckiego, i tak to wyglądało proszę Panią. Dlaczego zakres tej strefy pierwszej ogranicza Pani do tego zakresu? Dlaczego nie może to być tak jak to było w roku 1933. Ja pokazuję na tym zdjęciu. Dlaczego nie? W czym Ignacy Mościcki jest gorszy od Edwarda Gierka? Trzeci rok jego rządów. Proszę odpowiedzieć na to pytanie?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Przepraszamy, ale techniczna sprawa. Nie działa mikrofon, ale dobrze, to będziemy działać.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Proszę Pana, to jest tak trochę, nie chcę powiedzieć przewrotnie postawione pytanie. Tak się różni parę rzeczy, nie wiem, wychowywanie dzieci, rozwój, po prostu jesteśmy na innym etapie rozwoju. Po pierwsze, wówczas rzeka była elementem gospodarki, była elementem gospodarki wodnej, wybierano piasek, poszerzano, były barki z węglem, w tym momencie współczesne możliwości czy współczesne wymagania żeglugi. Wisła nie jest żegludowym pod Wawelem miejscem. Następnie...

Gość I – p. /.../*

Proszę pokazać jedną barkę, która tu służy do transportu węgla.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Przepraszam, ale... Znaczy dajmy sobie odpowiedzi i pytania, dobrze?

Gość I – p. /.../*

Tak, oczywiście.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

No i oczywiście również to o czym mówimy. Jesteśmy w tej chwili na już pewnym jakimś innym etapie rozwoju, również kulturowego, to znaczy w jakiś inny sposób postrzegamy takie przestrzenie i w miarę możliwości staramy się je chronić, tym bardziej, że skoro straciły one swoją przemysłową rolę, bo to jest rola przemysłowa przede wszystkim tego miejsca, również rekreacyjna, ale przede wszystkim przemysłowa. Ja też mam takie...

Gość I – p. /.../*

Żądam w takim razie, żeby Pani pokazała jedną barkę o charakterze przemysłowym na tym zdjęciu.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Proszę Pana, nie ma ze sobą, ale bardzo dużo jest barek przemysłowych z tamtego okresu na Wiśle...

Gość I – p. /.../*

Na tym zdjęciu proszę pokazać taki obiekt.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

...i to tuż obok plaży, która była przy Willi Rożnowskich, i również przy Grobli, przy placu na Groblach. To jest inny sposób użytkowania tej rzeki. I my też w międzyczasie żeśmy po prostu dostali możliwości jakiegoś innego sposobu zagospodarowania tego miejsca. Mościcki to jest kilkanaście lat po odzyskaniu niepodległości. Jesteśmy krajem, który jest na dorobku do wszystkiego, tzn. musimy... grosz jest czymś najważniejszym, co nie przeszkadza, że jeszcze za czasów austriackich został wykupiony zamek Wawelski i kosztem wyrzeczeń, i kosztem, i na podstawie datków obywateli z całej Polski został odnowiony. Wszystkie cegielki, które jak Pan idzie na Wawel od strony Starego Miasta, ma Pan wymienionych wszystkich darczyńców (...).

Gość I – p. /.../*

Proszę Panią, trzymajmy się, jeżeli można, dobrze, bo to są bardzo ważne rzeczy, o których Pani mówi. Proszę Panią, po pierwsze, nie ma Pani racji. To jest proszę Panią odcinek drogi wodnej trzeciej klasy, według rozporządzenia ministra w tej chwili ma być uruchomiony transport towarowy, ale zostawmy to. Czyli odpowiedź Pani jest taka, jesteśmy na innym etapie historii, woli Pani to co było za Gierka, niż to co było wcześniej. Czy ja dobrze zrozumiałem Pani odpowiedź?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Pozwoli Pan, że nie odpowiem na pytanie co wolę za Gierka, a co nie, bo to tak trochę przewrotnie Pan stawia te pytania. Wolę bulwary Wisły uporządkowane i to zdjęcie z tamtego czasu, nie wiem, czy Gierek do tego doprowadził, a może Gomułka, który 3 lata wcześniej przestał być pierwszym sekretarzem, tak że tu nazwiska nie mają znaczenia. Taki sposób zagospodarowania tej Wisły na pewno bardziej odpowiadał randze tego miejsca niż jest w tej chwili. Jak Pan widzi, plan nie zakazuje możliwości lokalizacji obiektów pływających, ale nie mówi, że one muszą być wszędzie, i że one nie mają podlegać jakimkolwiek, powiedzmy, zdyscyplinowaniu estetycznemu. Mamy w kraju zrobione bulwary w kilku miastach, wyglądają trochę inaczej. We Wrocławiu nie ma żadnej barki na tle wysp, nie ma żadnej barki w Szczecinie, są też świeżo zrobione bulwary, stoi statek szkolny i statek wycieczkowy, statek szkolny Akademii Morskiej, statek wycieczkowy, ewentualnie cumują żaglowce jak są święta żeglarskie. Jest statek – restauracja, po przeciwnej stronie, za bulwarami chrobrego po przeciwnej stronie, za mostem, stosunkowo daleko. Inny jest sposób traktowania tej przestrzeni w tamtych miastach i pomimo, że mają bardzo wartościowe otoczenie, ale nie jest ono aż takiej wartości jak tutaj mamy do czynienia w Krakowie.

Gość I – p. /.../*

To wszystko. Dziękuję Pani.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tutaj Pan następny się zgłasza, bardzo proszę tutaj podać mikrofon, i później Pan w następnej kolejności.

Gość II – p. /.../*

/.../*, mieszkańcem Kazimierza. Czy mogłaby Pani uprzejmie wyjaśnić zależność pomiędzy starym planem, a nowym? Co się stanie z obszarami, które nie są objęte tym nowym planem, a które były w pierwotnej jego wersji?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Jeżeli ten plan zostanie uchwalony, to ta nakładka na obowiązujący plan będzie tylko w zakresie tych granic. to znaczy pozostaje tamten plan. W tej chwili tamten plan jest obowiązujący w ogóle dopóki nie mamy tutaj uchwalonego. W momencie jak zostanie uchwalony to jakby nowa wartość powstanie na tym fragmencie tylko tamtej, a reszta zostanie w stanie (...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

W pozostałym zakresie będzie obowiązujący.

Tak, jeszcze Pan. Proszę bardzo, tutaj podać mikrofon Panu, tam się zgłasza.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Gość III – p. /.../*

/.../*: Mam kilka pytań technicznych, bo nie usłyszałem, być może było mówione, ale i tak, i tak bardzo bym poprosił o podkreślenie czy jest plan przebudowywania skośnych ścieżek na bulwarach, dlatego że, zwłaszcza niepełnosprawni czy w ogóle kobiety z wózkami mają ogromny problem, żeby się, zwłaszcza na Zakolu przedostać z wyższej na niższą ścieżek. Tak samo czy jest plan umieszczenia slipów do wodowania jednostek wodnych na Wiśle? Najbliższy slip obecnie jest w Tyńcu, i to jest jednak kawałek, więc jeżeli miałyby być funkcja rekreacyjna Wisły w Krakowie, być rzeczą realną, to taki slip musi się pojawić, żeby te jednostki można było wodować. I rzecz trzecia. Czy plan podkreślania dziedzictwa kulturowego na tych bulwarach wiślanych zawiera jakikolwiek pomysł na to, żeby się tam zmieściły jednostki rekonstrukcyjne w formie np. muzeum rzeki Wisły, dlatego że one właśnie tu były projektowane. Już oddolnie organizacje pozarządowe takie jednostki budują, ale teraz stoją np. na Śluzie Kościuszki, i tak jak np. na Sekwanie we Francji każda miejscowość sobie takie muzeum właśnie buduje, tak tutaj w Krakowie podobnego miejsca nie ma, a jest to ewidentnie dziedzictwo kulturowe, bo bardzo wiele rzeczy na tej Wiśle pojawiało się właśnie dlatego, że sól z Wieliczki, z Krakowa, m.in. Port Solny stąd się wziął, że sól z Wieliczki galarami do Gdańska spławiano. Czy jest plan, żeby w ogóle to dziedzictwo kulturowe zostało uwzględnione, jakoś podkreślone, żeby się znalazła dla niego infrastruktura? Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Już Panu odpowiem po kolei. Przede wszystkim co do, pierwsze pytanie dotyczyło slipu, tak, czy...?

Gość III – p. /.../*

(...) ścieżek.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Ścieżek. Proszę Pana, to znaczy, no tutaj plan jakby, nie jest rolą planu wyznaczenie szczegółowe. Plan ma dać możliwość, prawda? Jest Zarząd Zieleni Miejskiej, który tutaj tym obszarem się zajmuję, będzie się zajmował prawdopodobnie mocniej jak będzie miał tą możliwość. Wiadomo, że to są wymagania normalnie tutaj, zabezpieczenie potrzeb dla osób niepełnosprawnych. Tutaj ten plan starał się trochę jakby zasugerować ucywilizowanie, można powiedzieć, ruchu rowerowego i rozdziałów ruchu rowerowego. W tej chwili sytuacja jest taka, że rowery jeżdżą przede wszystkim tutaj, gdzie równocześnie ludzie spacerują i wchodzi na barki lub wsiadają na statki. Następnym miejscem zupełnie takim trudnym, to jest tam, gdzie jest mur oporowy nad Wisłą, tam się zawęży do chyba, nie wiem, 1,2 m, zarówno ruch rowerowy, jak i ruch pieszy. Plan rekomenduje wyprowadzenie ruchu rowerowego głównego tędy, tu, wzdłuż krawędzi tutaj planu, przez miejsce, gdzie jest, tutaj ja jestem w tej chwili w momencie poza planem, ale tu gdzie jest parking, gdzie jest obsługa ruchu turystycznego, i można powiedzieć, że w sposób niekolizyjny on powinien objechać Wawel i zjawić się dopiero tutaj na tej wysokości bulwaru Czerwieńskiego i dalej można, tutaj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

szerokości pozwalają na prowadzenie go w sposób bezpieczny. Wcześniej jest tam po prostu pomieszanie z poplątaniem, kolizja ruchów. Natomiast wyposażenie. Po to ten plan daje te KDX-y. On je miejscami rysuje, po to właśnie, żeby można było zabezpieczyć tą powierzchnię biologicznie, jakby wydobyć się z tego problemu tej powierzchni biologicznie czynnej, czyli niektóre z tych ścieżek, które już są jakby wyłącza je z tego, że ona są zielenią, bo w tej chwili one są zielenią według obecnego planu, czyli jest tam konieczność, że ma być 90% biologicznie czynnej i nawet się nie da poszerzyć ścieżki rowerowej istniejącej, żeby rozdzielić pasy ruchu, albo da się w niewielkim stopniu, w związku z tym tu część została wrysowana, szczególnie te odcinki przy samej rzece, które wiadomo, że na pewno zostaną i są poszerzone w stosunku do ich wartości, w stosunku do obecnej sytuacji, natomiast na pozostałych fragmentach zieleni również w ramach tych 20%, które pozostają, można jeszcze też prowadzić jakieś działania, ale niezależnie od tego konieczność zapewnienia oczywiście niepełnosprawnym dostępu i bezpieczeństwa jest tu priorytetem. Ten ruch rowerowy jest tutaj problematyczny z tego powodu, że wiadomo, że to nie jest ruch rekreacyjny w swojej masie. To w 90% jest ruch tranzytowy. Ludzie jeżdżący do pracy skracają sobie drogę i jadą przyjemniejszym fragmentem, nie jeżdżą tylko, prawda, bulwarami, i to jest naturalne, natomiast te kolizje w tym momencie zaczynają być zbyt masowe, bo to jest jeszcze rolka, ale przede wszystkim również hulajnoga w tym momencie, już nie mówiąc o, powiedzmy, popularności rowerów w obecnej sytuacji epidemiologicznej, więc tutaj konieczne są działania ze strony tych, którzy będą tak jakby realizowali możliwości jakie plan daje.

Następne Pan miał pytanie, było na temat slipu. Ten problem już był poruszany, nie wiem, już nie pamiętam czy we wnioskach czy w pismach, chyba w piśmie jakiegoś stowarzyszenia. Tutaj była rozmowa z Zarządem Infrastruktury Sportowej i jeszcze z – że tak powiem – odpowiedzialnymi za Wisłę, i uznano, że to nie jest ten obszar, w którym powinien się znaleźć slip. Niewiele dalej na Zabłociu planowana jest Malina, to jest odległość tutaj, to jest kilkaset... Kilkaset, może za dużo powiedziane nawet, to jest pewnie rzędu, nie wiem, 150, 200 może 300 m, gdzie są funkcje żeglarskie, ich możliwość będzie powstawała, no i to jest miejsce na slipowanie jednostek. Bo to nawet chodziło o potrzeby czy dla policji, ale uznano, nawet policja uznała, że to ona nie musi mieć, nie jest jej konieczne w tym obszarze slipowanie jednostek.

I jeszcze Pan zapytał o muzeum... Tak, jeszcze Pan zapytał o muzeum. Jest tutaj w ustaleniach planu, szczególnie dla bulwaru Kurlandzkiego i bulwaru Podolskiego przewidziane takie możliwości właśnie ekspozycji związanych, na Podolskiego z Portem Solnym, bo wiadomo, że tutaj właśnie odbywał się eksport tej soli, czyli możliwość jakaś organizowania wystaw czy stałej wystawy nawet, a również po przeciwnej stronie jest taka rekomendacja właśnie w ramach również tutaj bulwaru związanego z rzeką Wisłą. Tak, z rzeką jako... Natomiast nie było wcześniej takiej jakby informacji, nie było żadnego sygnału, że jest tu też taka potrzeba, żeby jednostki jakieś rekonstruować. Trudno mi powiedzieć czy, nie umiem odpowiedzieć tak awista, czy taka jednostka jest obiektem muzealnym stricte i jakby nie podlega tutaj takim ustaleniom, czy to jest coś co rzeczywiście jest obiektem muzealnym i mogłoby powstawać, nie potrafię powiedzieć od razu, natomiast jest to rzecz, którą proszę zawrzeć w uwadze i będzie do rozważania, prawda? Najpierw do zanalizowania

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

czy w ogóle wymaga ustaleń w planie. O jakich Pan myślał? Czy Pan myślał o jakichś urządzeniach wodnych czy Pan myślał o jednostkach, które pływały na Wiśle, co Pan ma na myśli?

Gość III – p. /.../*

Głównie o jednostkach, bo one już się pojawiły, no tak jak mówię, stoją na Śluzie Kościuszce w większości i... no we Francji to po prostu widziałem na własne oczy, że jest fragment bulwaru zagospodarowany jako takie muzeum, czyli...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Proszę Pana, to by się bardzo wpisywało tutaj w całą tą idee, że tak powiem, uatrakcyjnienia tych bulwarów, także jak najbardziej proszę na ten temat napisać, a jak mówię, tutaj staraliśmy się również właśnie... Po to te węzły też zostały wymyślane, żebyśmy zaczęli myśleć co my mamy obok, prawda, przy bulwarze Kurlandzkim, mamy za chwilę, mamy gazownie, mamy Muzeum Inżynierii Miejskiej, mamy coś co wiąże nas właśnie z tego typu odbiorem, prawda? Mamy te budowle hydrotechniczne, nawet obwałowań Wisły, to też jest przecież zabytek i zabytek techniki. Po drugiej stronie właśnie mamy tą konotacje Portu Solnego. Mamy w tej chwili jedyny tylko ten obiekt, który pewnie też ulegnie rozbiórce, ale obiekty takie portu... ul. Port Solny, prawda, to jest ulica, na której znajdowały się kolejne obiekty, z których sól była spławiana do Gdańska po prostu.

Gość III – p. /.../*

Bardzo dziękuję za te odpowiedzi, tylko jedną uwagę chciałbym dodać, bo może sobie nie wszyscy zdają sprawę, że plan na tę marinę na Zabłociu opiewa na kilkaset milionów, i ona nie powstanie właśnie z tego powodu, że te fundusze nie zostaną nigdy zgromadzone. Myśmy tańszą proponowali w budżecie obywatelskim, ale została odrzucona, stąd te slipy, to jest minimum, którego trzeba się domagać, jeżeli realnie mówimy o rekreacji na Wiśle w Krakowie, bo inaczej nie ma jak wodować łódek, no chyba że właśnie przez Tyniec.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

No tak, ale w każdym razie ten... Tak naprawdę proszę Państwa, to jest jakieś 3,5 chyba, czy 3, około 3 km Wisły, biegu ten fragment, no i taki najbardziej newralgiczny właśnie kulturowo, tak że tutaj... a jest możliwość stosunkowo blisko. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa następny się zgłasza? Bardzo proszę.

Gość IV – p. /.../*

Dziękuję bardzo. /.../* Ja pozwoliłem sobie zabrać głos, bo właściwie całe moje życie spędziłem tutaj na tej rzece Wiśle pod Wawelem,. Moja przygoda z tą rzeką zaczęła się w 1963 r., kiedy to dotarłem na przystań LPŻ-u, która znajdowała się tam, gdzie dzisiaj hotel Poleski, na bulwarze Poleskim, i tam zacząłem swoją działalność sportową jako zawodnik, nadwiślana. Ale mówię to tylko tak dla przykładu jak długo tutaj jestem, z tego względu, że

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

usłyszałem tutaj o wczesnym Gierku, więc ja tutaj zacząłem swoją przygodę w późnym Gomułce, można powiedzieć, jestem do dnia dzisiejszego dzięki Bogu, więc wydaje mi się, odpowiem tu Panu /.../*, że na terenie całego Krakowa nie ma w ogóle żadnego slipu i to wydaje mi się jest największym skandalem. Dlaczego? Bo nie ma miasta nad Wisłą, która liczy ponad 100 tysięcy mieszkańców, żeby nie miały własnego slipu. Slip, który jest określany slipem w Tyńcu, jest po prostu stare urobisko po promie, które było eksploatowane dopóki nie była oddana droga czy autostrada na zatorze Kościuszko, i wtedy zlikwidowano prom, i ten prom ludzie sobie zaadoptowali, no bo niestety nie mieli co robić, tak jak i na bulwarach wiślanych, tu pod Wawelem, gdzie tak pięknie jest, jak Pani architekt to ocenia, i prawdę Pani mówi. Jest wiele urobisk na własną rękę przez wózki z niemowlakami, rowery, no i inne jakieś obiekty jeżdżące i spacerujące. Nie ma jednego zejścia na dół, tak jak tutaj któryś z moich przedmówców powiedział, aby była zwykła pochylnia na wózki, aby była chociaż poręcz demontowana w razie powodzi, żeby była demontowana, jakby ona stanowiła taką sztuczną zaporę.

Pani architekt zechciała nas tutaj porównywać do Szczecina, do tego nabrzeża wspaniałego w Szczecinie, i bardzo ładne jest nabrzeże do Poznania czy innych miast krakowskich, ale zapomniała Pani nas porównać do naszej stolicy, chociażby do stolicy Węgier, gdzie pod parlamentem cały szereg stoi obiektów pływających, statków. Jest tam piękny deptak, rowery jeżdżą i wszystko może jakoś współpracować. Natomiast wydaję mi się, chciałbym powiedzieć tutaj o istniejących armatorach, którzy są w Zakolu Wisły. Chciałbym podpowiedzieć Pani architekt, że ci armatorzy nie znaleźli się tam, że oni sobie tak sfrunęli czy spadli, lub na dziko się tam instalowali. Każdy z nich nim rozpoczął tam działalność, zainwestował grube pieniądze ze swoich oszczędności, uzyskał zezwolenie na budowę pali cumowniczych, uzyskał zezwolenie od miasta na dzierżawę terenu pod te pale cumownicze, werset GW wystarał się o dzierżawę terenu pod „wondą”, zyskał opinię u architekta miejskiego, u Konserwatora Zabytków, u plastyka, wszystkie inne zezwolenia, i dopiero dostał zezwolenie od miasta na użytkowanie tego wszystkiego. Gdyby nie otrzymała żadna z tych restauracji pływających, tak je nazwijmy na dzień dzisiejszy, co na żadnej nie byłoby koncesji na alkohol, nie byłoby możliwości organizowania tam różnego rodzaju imprez itd., tak że wydaję mi się, że w normalnym systemie demokratycznym jest kontynuacja władzy, a tutaj najpierw gość zainwestował, postawił, a na drugi dzień mu się mówi: wynoście się stąd, lub daje mu się 2 lata, tak jak Pani zechciała powiedzieć, na zaadoptowanie tego wszystkiego do dalszej eksploatacji. Albo to się spodoba jakiemuś Panu, albo się nie spodoba. Albo weźmie wymiary tych barek z sufitu, albo nie wiem z jakiego innego przykładu. Ja myślę, że dzień dzisiejszy żyjemy w państwie praworządym, czy to się komuś podoba czy nie podoba. Są przepisy ogólnopolskie, później są wojewódzkie, a na końcu są gminne, które muszą być dostosowane do przepisów ogólnopolskich. Ja jeszcze dwa słowa. Chciałbym zwrócić uwagę Pani architekt na barki, które znajdują się w Warszawie, ale to są zupełnie barki wykonane i one egzystują w całkiem innych warunkach i na całkiem innych zasadach. To miasto wiedziało, że taką barkę doskonałą jak wszyscy sobie marzymy, żeby ona była na standard XXI, XXII wiek, żeby ona była odpowiednio zacumowana, żeby miała odpowiednie urządzenia cumownicze nie tylko na korbkę jak za Mościckiego Pan tutaj mówił, ale także,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

założmy na nasze czasy, to po prostu żadnego armatora na to nie stać, i cała mądrość pani Gronkiewicz-Waltz, jedni ją lubią, drudzy nie lubią, dla mnie jest to pani zupełnie obojętna, ale widzę jak ona podeszła do tego tematu. Wyciągnęła z kasy miasta forszę, zrobiła 2, 3 barki odpowiednie, które wymagają odpowiednich standardów i ogłosiła przetarg, i rozdała w drodze przetargu użytkownikom armatorom te barki, które mogą funkcjonować bez zarzutu, i obojętne czy następny prezydent będzie pan iksiński czy jeszcze inny pan, nikt tego nie będzie mógł zakwestionować i będzie po prostu ciągłość tego wybrzeża. Skoro już zakładamy ten plan, zakładamy adoptowanie tych barek, restauracji, tych przystani w tym planie, no to pomyślmy o tym, żeby za 10 lat, nie wiem kto z nas będzie tutaj jeszcze żył nad tą Wisłą, ale żeby był pewny, że wybudowana przez niego przystań, czy zaadoptowana, będzie mogła egzystować dalej i nie będzie mogła być krytykowana przez nikogo. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Dziękuję Panu za wypowiedź. Mogę tylko powiedzieć, że Państwo też mieliście pewne umowy z miastem. Ja zdaję sobie sprawę oczywiście, że inwestowanie w jakąś działalność wymaga środków, natomiast no te umowy też opiewały na jakiś tam okres czasu, one i tak według nowego regulaminu, który powstał kilka lat temu, i tak są dłuższe niż były wcześniej. Wcześniej były chyba 2-letnie, teraz są chyba 4-letnie, nie pamiętam, nie mam przy sobie tych dokumentów, bo to są rozporządzenia Prezydenta Miasta i one obowiązują w tym zakresie. Tak że cóż, my możemy tylko pozazdrościć Warszawie, nie mamy takich pieniędzy. Też, wie Pan, oni zagospodarowują, tu mówimy o 3 km rzeki, oni zagospodarowują prawie niemalże całą rzekę w granicach miasta. Stać ich na to, robią to sukcesywnie fragment po fragmencie, jest pełnomocnik prezydenta tylko i wyłącznie do tego zagadnienia. W Krakowie niestety jest to też trochę pomiędzy różne byty, można powiedzieć, jest Wydział Ochrony Środowiska, jest Planowanie Przestrzenne, jest Architektura, jest Zarząd Zieleni Miejskiej, jest Zarząd Infrastruktury Sportowej, Zarząd Gospodarki Komunalnej, który na przykład, nie wiem, postawił latarnie nie pytając się czy na pewno będą w tym, no ale to... ja się, że tak powiem, no muszę się zawęzić tutaj do swojej dziedziny i do możliwości wypowiedzi w ramach tutaj merytorycznych tych, które rządzą planowaniem. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Uchwała... Pan Prezydent realizuje uchwałę, która została przez Radę Miasta Krakowa podjęta, prawda, i ostatecznie to o tym decyduje, o kształcie tego planu miejscowego, i czy on zostanie uchwalony czy też nie zdecyduje Rada Miasta Krakowa, w związku z powyższym jeszcze wszystko przed nami, tak że proszę tutaj złożyć uwagi i Prezydent będzie to analizował oczywiście. To jest jakby pierwszy etap, prawda?

Bardzo proszę Pana przy mikrofonie kolejnego.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Gość V – p. /.../*

/.../*, pasjonat, badacz historii bulwarów wiślanych. Miałem zaszczyt być współorganizatorem i jednym z inicjatorów obchodów 100-lecia Bulwarów Wiślanych. Tutaj jest kilka osób, które razem ze mną tą rzecz tworzyły, pod patronatem naukowym świętej pamięci Pana prof. Michała Rożka, którego, myślę, że Pani projektant zna, prawda, jego opracowania na temat bulwarów. Niezależnie od tego, między innymi tutaj robię niejako odpowiedź na Pani wycieczkę, prawda, odnośnie latarni przez ZIS itd., to ja mam akurat dla siebie uważam zaszczyt, autorem iluminacji i oświetlenia bulwarów wiślanych w Krakowie. Może Pani iść zapytać Pana Prezydenta Majchrowskiego, bo osobiście tutaj z pomocą stowarzyszenia, które z jednej strony, sfinansowało ten pierwszy krok, z drugiej strony, brało aktywny udział w konsultacjach z Konserwatorem Miejskim, z Architektem Miejskim, z Plastykiem Miasta, ze wszystkimi możliwymi władzami, prawda, i powstało coś takiego, co powstało, i całe szczęście, że powstało, bo pewnie patrząc na to co się teraz dzieje, no to pewnie byśmy długo na to czekali. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Miałbym prośbę do Pani, ponieważ po tej stronie sali siedzą ludzie, którzy dysponują jakąś wiedzą, i w związku z tym, jeżeli Pani nie zna odpowiedzi na coś, proszę powiedzieć: nie wiem, a natomiast nie konfabulować, bo gdyby Pani, reprezentując Biuro Planowania Przestrzennego raczyła się zapoznać z tym co się działo na bulwarze Czerwieńskim, to świetnie by Pani wiedziała, że te wszystkie zjazdy, zejścia itd., to już było pozwolenie na budowę, które niestety z pewnych przyczyn finansowych, wiadomo, mamy kryzys, czy innych, no nie wyszło, nie udało się zrealizować, natomiast było zrobione. I tak mówię, pozwolenie na budowę z klauzulą ostateczności. I tutaj dlaczego mówię, jeżeli Pani czegoś nie wie, proszę powiedzieć: nie wiem. Jesteśmy dorosłymi ludźmi i nie mamy prawa ani obowiązku znać się na wszystkim. Już Pani odpowiadam co do tych wszystkich zjazdów itd. Na etapie procedowania była taka jedna genialna pani, /.../*, ja powiedziałem, że zawsze będę ją wytykał z ZIKiT-u kiedyś, która przez 9 miesięcy przeciągała wszystko, po to, że później na etapie procedowania pozwolenia na budowę wystąpiliśmy do ministerstwa o odstąpienie, właśnie chodzi o te zjazdy, kąty nachylenia, stopnie, i co się okazuje, że możemy sobie to nazywać jak chcemy, kąty żadne nas nie obowiązują, żadne normy, a czemu? Bo dlatego, że tego typu miejsce co Bulwar Czerwieński na odcinku Most Dębnicki i rejon ul. Podzamcze nie jest objęty żadną ustawą, i w związku z tym jest to możliwość dokonania tego na co pozwala natura. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję. Kto z Państwa następny?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Nie wiem czy mam jakiś komentarz, bo to bardziej była wypowiedź, wie Pan. Mogę tylko powiedzieć, że w zakresie slipów postaram się odpowiedzieć. To jest rzecz, która była rozpoznawana, poza tym naprawdę, no nie mamy w tym momencie na tym odcinku żadnych instytucji związanych z żeglarstwem, ale mamy na lewo od Mostu Dębnickiego, są kluby

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

żeglarskie i tam powinny się znajdować tego typu rzeczy, jak i... na Zabłociu. Może nie powstanie od razu świetna marina, ale może zacznie się od slipów, jeżeli jest potrzebny.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Bardzo proszę, tu się Pan zgłasza.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Przepraszam, jeszcze jedno. Ja nie chciałam nikogo obrazić z tymi latarniami. Wie Pan o co mi chodziło? Chodziło o to, że została tutaj poruszona Warszawa. Chciałabym, żebyśmy mieli taką sytuację jak w Warszawie, że ktoś jeden tym wszystkim zarządza, ale nie jest tak. Podałam to jako przykład, że Zarząd Zieleni Miejskiej w tym momencie się boryka jak rozdzielić ruch rowerowy i może się okazać, że te latarnie, które świetnie, że się zdarzyły, bo było ciemno zupełnie na bulwarach, tylko może się okazać, że trzeba przesuwac na przykład, no chodzi o taki pewien też... Niestety nie mamy tutaj super koordynacji w mieście w tym działaniu.

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dobrze. Bardzo prosimy o zadawanie pytania następnego Pana.

Gość VI – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, Stowarzyszenie Armatorów i Inwestorów Dorzecza Wisły. Tu wracając tylko pokrótce wcześniej dotyczącej kontynuacji umów, które były mówione, to w Zarządzeniu Prezydenta jest zaznaczone, że mamy prawo kontynuacji na kolejny okres i tutaj każdy inwestując te wszelkie środki, które inwestował, no to z myślą o tym, że będzie to mógł kontynuować.

Ale tutaj wracając do planu zagospodarowania, jeżeli chodzi o strefy, jednej, drugiej i trzeciej. Ze strefy pierwszej, drugiej i trzeciej. Już niejednokrotnie wnioskowaliśmy o poszerzenie tych stref do lokalizacji obiektów pływających, których tutaj były podane od Mostu Dębnickiego w kierunku właśnie ul. Podzamcze, żeby to wydłużyć tutaj do Wawelu. Wiadomo tutaj, sam widok na Wawel, który jest wiadomo chroniony, żeby go zostawić, ale do ul. Podzamcze, to tam obiekty pływające nie do końca by ingerowały w widok na Wawel. Kolejną rzeczą to są wymiary jednostek. Jeżeli chodzi o wysokość od linii wody tutaj, też należałoby się zastanowić nad korektą pewnych wysokości tutaj, tak jak w strefie trzeciej, 3,5 m oraz 5 m w rejonie strefy pierwszej, bo jeżeli jest, czy w strefie drugiej 5,8 m, tak samo zabudowany tylko jeden pokład. W przypadku, mamy tutaj przykład barki, założmy, Augusta, która stoi na Kazimierzu, ma 2 pokłady, górny z zapleczem gastronomicznym również, no tutaj ten plan usuwa ją teoretycznie z możliwości dalszego funkcjonowania, gdzie barka została postawiona zgodnie ze wszelkimi uzgodnieniami z plastykiem, Konserwatorem, architektem, i tutaj w tym momencie ciężko będzie dostosować tego typu obiekt do tych wymogów, dlatego tutaj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

należałoby się zastanowić mi się wydaję nad korekta tych wysokości. Kolejną rzeczą jest przeznaczenie obiektów pływających, w których narzuca się w danych rejonach dane zakresy działalności. Tutaj, jeżeli są obiekty pływające z przeznaczeniem na przykład, tak jak tutaj Pani armator, na hotel, hostel czy apartamenty do wynajęcia, które również inwestycja była zrobiona celowo pod tego typu miejsce, i było ustalone, że w tym miejscu będzie taki zakres działalności i została inwestycja dokończona, i w tym momencie się mówi, że jednak nie będzie można prowadzić tego typu działalności. Kolejnym takim punktem, nie dopuszcza się iluminacji obiektów cumujących. Tutaj iluminacje obiektów cumujących, które są zacumowane do brzegu, to chyba bardziej idzie w kierunku, żeby pokazać okazałość tego miejsca, i to będzie wizerunkowo ładniej wyglądało i oddawało charakter tego miejsca, jeżeli obiekty będą, wiadomo, tak jak tu jest zapisane, żeby to nie było konkurencyjne do obiektów obok zabytkowych, ale żeby dopuścić w jakimś zakresie tą iluminację odpowiedniego odcieniu barwy, światła, ilość lumenów, żeby to uwzględnić.

Teraz jeszcze pytanie odnośnie ochrony akustycznej, to znaczy tutaj nie za bardzo rozumiemy czy tutaj chodzi o, brak będzie możliwości organizowania różnego rodzaju imprez na terenie parku tutaj dostępnego rzeki Wisły, bo tutaj nie za bardzo rozumiemy ten punkt. Kolejnym punktem jeszcze... Już momencik. Nie, to tutaj było z zakazem. Oraz dopuszcza się w okresie do 2 lat od wejścia w życie planu zagospodarowania dotychczasowych obiektów. Jest to okres stanowczo za krótki, aby móc te obiekty przebudować, dostosować do istniejących. Jeżeli wejdzie plan w życie, mając na uwadze, że, no nie wiem czy to, wiadomo, stocznia w Krakowie została sprzedana i już nie będzie żadnej możliwości korzystania z niej. Najbliższą stocznię, którą mamy, to w Sandomierzu. Mówię, biorąc pod uwagę ilość jednostek cumujących w Krakowie, oraz w Sandomierzu też są, też muszą korzystać, tak żeby był czas na dostosowanie tego wszystkiego.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy. Pani projektant, nie wiem czy się Pani jeszcze odniesie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Proszę Pana, to rozmawialiśmy wielokrotnie. Też wymienialiśmy argumenty, ale również proszę zauważyć, że nawet zapisy moje zostały jeszcze bardziej zaostrzone przez Konserwatora. Plan zagospodarowania musi mieć tzw. uzgodnienie konserwatorskie. Musi być. Pierwszy plan został nieuzgodniony przez Konserwatora. Zostały narzucone tutaj warunki i... Co wysokości, i tak jak mówię, to udało mi się tam jeszcze te 20 cm, tak żeby przynajmniej obecne niektóre obiekty nie musiały, prawda, ulegać jakimś zmianom, te obiekty, które nie są jakieś rażąco wysokie, prawda, bo jednak... Pan tutaj wymienił Augusta. Augusta jest niesłychanie wysoką jednostką. Natomiast co do iluminacji, podobna jest. Nawet fakt, że tam były dopuszczenia, że na przykład Most Piłsudskiego poprzez tą kratownicę bardzo ciekawą, że mógłby być iluminowany, czy na przykład Bernatka kolorami, też tutaj nie dopuścił Konserwator, że to może mieć miejsce tylko okazjonalnie, tak że, no to są też takie tutaj zobowiązania. To samo co do terenu terminu dostosowawczego. Myśmy też mieli ten termin dłuższy dla Państwa. Natomiast akustyka, to przepisy, to wynika z przepisów po

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

prostu, że parki, tam pewien hałasu jest dopuszczany. Natomiast dopuszczone są imprezy, te wszystkie masowe imprezy, które były, nawet chyba jest poszerzone, wydaję mi się możliwość, jeżeli chodzi o miejsce, jest tylko zawężony przez przyrodników co do okresu, tam jest 30 chyba października czy 30 września, to jest związane z kolei z potrzebami lęgowymi ptaków.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję. Kto z Państwa następny chce zadać jakieś pytanie? O, tu Pan się zgłasza, a później Pan, dobrze?

Gość VII – p. /.../*

Dzień dobry. /.../* z tej strony. Pani projektant, a propos pytania, które zadał Pan w pierwszej kolejności. Chciałbym uzyskać doprecyzowanie na temat tego co Pani projektant powiedziała, że jesteśmy na jakimś etapie rozwoju kulturowego. Co Pani projektant miała na myśli, bo z tej wypowiedzi, którą Pani przedstawiła, to wynika, że trochę cofnęliśmy się z tym etapem kulturowym. Ja tak to odebrałem. Skoro była Wisła zagospodarowana i teraz próbujemy ją w cudzysłowie wyczyścić, a to będzie się wiązało z kolejnym pytaniem.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Proszę Pana, dwie rzeczy. Tak, chociażby fakt, że powstały takie instytucje międzynarodowe, i że jedna z tych instytucji najważniejszych doceniła Kraków i jesteśmy w takim bycie prawnym. To jest jedna rzecz. Druga rzecz. Proszę też przyjąć jakby sobie perspektywę, że dawniej trudno było zagospodarowywać Wisłę w Krakowie w innych miejscach, bo ten Kraków, długość Wisły w Krakowie była 10-krotnie mniejsza. Ten Kraków za chwileczkę się kończył zarówno na wschód, jak i na zachód, w związku z tym też możliwości gospodarowania tą rzeką. Poza tym, tak jak Pan tu mówi o możliwościach żeglownych, oczywiście że one są, ale minimalne. Skąd jest pomysł cały czas Ministerstwa Żeglugi, żeby budować Kanał Ulgi? Po to, żeby według, prawda, tutaj argumentacji ministerstwa, żeby ta Wisła mogła mieć pełną żeglowność. Nie wdaję się tutaj w żadną ocenę, tylko informuję o fakcie. Wszyscy Państwo wiedzą, że minister zażyczył sobie nadal, żeby był korytarz rezerwowany pod Kanał Ulgi, prawda? Przecież nie po to, żeby wydać, nie wiem, miliardy złotych, tylko uważa, że ta żeglowność na zakręcie pod Wawelem jest słaba, bo jest słaba. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

I kolejne pytanie.

Gość VII – p. /.../*

Rozumiem. W związku z tym moje pytanie jest takie, bo prezentując jak wyglądało w 73 r., jak wygląda obecnie zagospodarowanie Wisły, pozwoliła sobie Pani na bardzo subiektywną ocenę, a jako urzędnik powinna być Pani obiektywna przy sporządzaniu planu, co ja mam tutaj wątpliwość co do tego czy te niektóre z tych postanowień przy opracowaniu nie są przypadkowo wynikiem Pani subiektywnej oceny. Ja rozumiem, że są założenia wynikające

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

z dokumentów, które Pani przedstawiła, ale mam takie odczucie, bo tutaj co najmniej dwukrotnie, i zaraz przejdę do następnego wątku, bardzo mocno, uważam, subiektywnego.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Znaczy ja myślę... Chciałabym tylko powiedzieć tak, że myślę, że być może, jeżeliby ktoś inny robił projekt planu, miałby też jakąś inną wizję. Każdy ma jakąś wizję autorską. Każdy plan miejscowy można zrobić w inny sposób, natomiast my mamy pewne ramy prawne, którymi się posługujemy, prawda. Przepisy, Konserwator, to jest to co nas trzyma. Studium. W związku z powyższym nie możemy wybiegać poza te dokumenty i nie możemy udawać, że tego nie ma po prostu. Natomiast wiadomo, że na początku każdy z projektantów każdego planu miejscowego tworzy pewną jakąś wizję, jakąś koncepcję na bazie swojej wiedzy, uprawnień i dokumentów, które są w urzędzie, z których korzysta, bo po przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego mieliśmy również różnego rodzaju wnioski i wytyczne również z jednostek urzędowych, z organów, więc z tego też korzystamy. Więc to nie jest tak, że nie mogła by być jakaś inna też wizja, ale taka dzisiaj wizja jest Państwu przedstawiana z uwzględnieniem oczywiście przepisów odrębnych, i to jest wizja, która być może w jakiś sposób zostanie zmieniona, jeśli przepisy prawa będą to umożliwiały, a w szczególności tutaj Konserwator Wojewódzki, w związku z powyższym tutaj musimy się, jakby wiedzieć, i cały mieć jakby z boku, że Pani projektant, również to jest jakby jej zadanie, żeby nie wychodzić poza ramy przepisów odrębnych. Poza tym, tak jak mówiłam wcześniej, to jest jakiś projekt, Państwo złożą do tego uwagi, Pan Prezydent będzie to analizował i tak ostatecznie o tym. I oczywiście, jeżeli będą, jeszcze może tak powiem, że jeżeli będą uwagi jakieś uwzględnione przez Pana Prezydenta, to my z powrotem przekazujemy projekt planu do opiniowania i uzgodnień ustawowych, i również trafi ten projekt do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, od którego musimy mieć uzgodnienie pozytywne, więc jeżeli organ w postaci Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nie uzgodni nam tego projektu planu miejscowego, no to niestety, nie możemy iść z dokumentem, który nie uzyskał uzgodnienia, no taka jest prawda na dzień dzisiejszy, ale po to mamy dyskusję, żebyśmy się mogli zapoznać z różnymi Państwa pytaniami, czy też być może wiedzą, prawda, którą my nie posiadamy, a Państwo posiadacie. Tak że bardzo prosimy tutaj przelać je na papier, wszystko co Państwo chcecie, żeby tam na tym terenie było, wiedzę również historyczną, bo to też ewentualnie przeanalizujemy, chociaż Pani projektant tutaj jest znana z tego, że wiedzę historyczną ma i również przy Studium uwarunkowań opracowywała też wytyczne konserwatorskie, tak że, no proszę to wziąć również pod uwagę, że my po prostu poruszamy się równolegle mając na względzie przepisy.

Gość VII – p. /.../*

Ja mam dalej pytanie. Tak oczywiście. Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za odpowiedź, ale chciałbym się dowiedzieć jakie jest subiektywne podejście, jakie jest podejście Pani projektant do tego, bo tak jak mówię, ja odczuwam, że to jest podejście bardzo subiektywne. A drugą kwestią, która mnie w tym utrzymuje jest to, że Pani projektant powiedziała, że nie wyobraża sobie, że ktoś będzie plażował z widokiem na barkę, tak, zamiast np. na Skalkę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Nie powiedziałam. Na burtę statku proszę Pana.

Gość VII – p. /.../*

Tak, na burtę statku, zamiast widoku np. na Skałkę. W związku z tym w mojej ocenie świadczy o bardzo subiektywnym podejściu, a nie obiektywnym, i nie uwzględnia, to co tutaj Pan siedzący obok powiedział, interesów, i to co tutaj też stowarzyszenie powiedziało, interesów armatorów, którzy zainwestowali znaczne środki uzyskując zgodnie z przepisami, o których Pani Dyrektor powiedziała, że są Państwo obowiązani poruszać się w ramach jakichś tam prawnych, i dlatego tutaj kwestia podejścia, tak, w ramach też tego co powiedziała Pani Dyrektor, że jest jakaś swoboda, i jak ta swoboda została zrealizowana właśnie w kontekście już interesów realizowanych. Jakie jest podejście tutaj Pani projektant w tym zakresie?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Pani projektant przedstawia taki projekt planu miejscowego. Sporządzającym projekt planu miejscowego jest Prezydent Miasta Krakowa. Pani projektant jest jakby pracownikiem...

Gość VII – p. /.../*

Ja to rozumiem. Oczywiście.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

...Prezydenta i w związku z powyższym jakby reprezentuje też stanowisko Prezydenta, który rozpatruje wnioski, w związku z powyższym już jakby decyzja co do pewnych spraw też zapadła na etapie rozpatrywania wniosków, ale myślę, że tutaj nie ma co aż wdawać się w taką polemikę, bo chodzi o to, żebyśmy na tej dyskusji omawiali konkretne zapisy projektu planu miejscowego i jakby w tym momencie do tego się odnosili, prawda? Czy Pan jest za jakimś przepisem, czy też przeciwko jakiemuś przepisowi, i myślę, że tutaj jakby, no w tym zakresie chciałabym, żebyśmy się poruszali. Czyli mamy dokument, który wykładamy do publicznego wglądu, ma on formę uchwały Rady Miasta Krakowa, on w taki sposób został zaakceptowany przez organy ustawowe. I bardzo bym prosiła, żebyśmy się jakby do tych konkretnych zapisów i ustaleń projektu planu tutaj odnosili, bo jakby to jest przedmiotem naszej dyskusji publicznej i to później oczywiście będzie przedmiotem Państwa uwag.

Gość VII – p. /.../*

To w takim razie, tutaj Pani Dyrektor a propos tego co Pani powiedziała, żeby się odnieść do konkretnych postanowień planu, to proszę nam powiedzieć czy celowym było usunięcie z dotychczasowego projektu stwierdzenia uporządkowania bulwarów wiślanych pozostawiając jedynie urządzenie publicznego parku rzeki Wisły? Bo to jest dość kluczowa różnica, chociażby językowo patrząc. Uporządkowanie, a urządzenie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Musi Pan przybliżyć co Pan rozumie, bo nie rozumiem za bardzo pytania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Gość VII – p. /.../*

Było w planie użyte...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Ale o jakim planie?

Gość VII – p. /.../*

O projekcie. Mówimy o projekcie, który dyskutujemy.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak, jest użyte...

Gość VII – p. /.../*

Tak, który dyskutujemy. Wcześniej był inny projekt i znajdowało się w pierwotnym projekcie stwierdzenie dotyczące uporządkowania bulwarów wiślanych, a obecnie mamy pozostawione jedynie urządzenie publicznego parku rzeki Wisły. To jest konkretne, to co Pani Dyrektor prosiła, żeby konkretnie się odnieść, w związku z tym odnoszę się konkretnie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

To ja Panu już odpowiem. To jest uwaga prawników naszych, żeby uporządkowanie, to jest po prostu zrobienie porządku może za pomocą miotły, może za pomocą czegoś innego, natomiast urządzenie to jest po prostu urządzenie przestrzeni, to znaczy wyposażenie jej, żeby można było chodzić, siedzieć, jeździć na rowerze. To jest urządzenie po prostu. Tak jak urządzenie parku, urządzenie terenu. Uznano, że słowo uporządkowanie nie oddaje charakteru tych czynności, które chcielibyśmy uzyskać na bulwarach.

Gość VII – p. /.../*

Rozumiem. A w takim razie idąc dalej tutaj sugestią Pani Dyrektor, pytanie czy to też prawnicy zasugerowali, tudzież wymyślili. Dlaczego z projektu planu w części nazwanej słowniczkiem usunięto takie pojęcia jak: ogródki gastronomiczne? Aktualnie w planie są ogródki kawiarniane. I tutaj pierwsze takie podpytanie, czy to są pojęcia tożsame, czy nie? Wskaźnik intensywności zabudowy, powierzchnia całkowitej zabudowy, powierzchnia całkowitej budynku. Dlaczego...?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Pan mówi, przepraszam, o jakiej edycji projektu planu?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

(...) z Komisji Planowania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Komisja Planowania Przestrzennego nie jest organem, tylko jest naszym... My opiniujemy... ale nie, chcę też wytłumaczyć, że Komisja Planowania Przestrzennego nie jest organem, ale jakby my dajemy Komisji Planowania Przestrzennego na etapie sporządzania koncepcji planu miejscowego, i również w trakcie opiniowania wewnętrznego to się dzieje, również opiniowanie z Komisją Planowania Przestrzennego, czyli my dopiero sobie jakby ten projekt, właściwie koncepcję, jeszcze sobie szlifujemy i dajemy również do czytania prawnikom. Czasami jest tak, że jeszcze tutaj burzę mózgu sobie robimy w trakcie przekazania do opiniowania wewnętrznego, tak że tutaj ten projekt, który był wcześniej miał jeszcze być może jakieś inne zapisy, ale operujemy teraz... Ten dokument, który mamy, jest to dokument, który jakby jest w procedurze ustawowej, czyli wcześniejsze jakby koncepcje i zapisy, one mogły ulegać zmianie, bo to cały czas była koncepcja, to była jeszcze praca nad tym dokumentem. Teraz mamy taki dokument, który już jakby uzyskał opinie i uzgodnienia ustawowe, a wcześniej na etapie opiniowania wewnętrznego był, można powiedzieć, jeszcze koncepcją, nad którą pracowaliśmy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

I też również opiniowaną przez wydziały merytoryczne.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Akurat tutaj te pytania co Pan mówi, akurat w ustaleniach planu nie ma odniesienia do gastronomii, oprócz obiektów pływających, tylko jest do kawiarni, więc to jest tylko doprowadzenie do kompatybilności, do spójności. Te byty, o których Pan mówi, tam w zakresie kondygnacji itd., po prostu nie występują. W słowniczku się stara umieścić sprawy, które mają jakby odniesienie. Ponieważ to jest jeden obiekt tutaj możliwy i on jest wystarczająco określony przez to, że jest określona dokładnie wysokość nad poziom morza, dokładnie jego powierzchnia zabudowy, lokalizacja. Nie ma potrzeby mnożenia. Tam te wszystkie informacje, które Pan przekazał, służą temu, że na końcu jeszcze pojawia się kolejne, to się nazywa wskaźnik intensywności zabudowy.

Gość VII – p. /.../*

Tak.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Nie mamy tu tego wskaźnika, bo jest jeden obiekt. On jest tak określony, że można powiedzieć, że nie ma konieczności zastosowania tego wskaźnika.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Gość VII – p. /.../*

A to takim razie też mam pytanie a propos tego co powiedziała Pani projektant, no bo patrząc na par. 15 tego projektu, który dyskutujemy, to jest możliwość zabudowy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Ale co Pan ma na myśli? Obiekty...

Gość VII – p. /.../*

Do projektu, który dyskutujemy. Ja nie wiem jaki. Mówimy o intensywności zabudowy.... Tak to czytam, tak to rozumiem.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Niech Pan przybliży. Czy to jest...

Gość VII – p. /.../*

Par. 15 tego projektu, nad którym dyskutujemy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Ja nie znam, wie Pan, na pamięć paragrafów czego dotyczą, prawda?

Gość VII – p. /.../*

Myślę, że tutaj każdy w jakimś zakresie, który go interesuje się przygotował. On zrozumie to.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Oczywiście, dobrze. Zaraz zagłębimy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Ustalenia szczegółowe, w par. 15 ma Pan napisane o czym, ma Pan napisane ogólnie co jeszcze może być z wyjątkiem przeznaczenia szczegółowego, prawda?

Gość VII – p. /.../*

Dokładnie.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Ustala się zakaz lokalizacji budynków za wyjątkiem terenu ZPws.4.1. Czyli można powiedzieć, że nie ma możliwości zabudowy poza tym jednym obiektem, i ten obiekt jest tak szczegółowo opisany, że można powiedzieć, że ustalanie wartości wskaźnika zabudowy nie jest tu istotne. Dlaczego też? Wie Pan co, wskaźnik intensywności zabudowy, to można powiedzieć, że to jest odniesienie ilości kondygnacji do powierzchni działki. Ta działka, na której może powstać ten obiekt, trudno mi teraz powiedzieć na pamięć, to jest jakaś potężna działka bulwaru, i można powiedzieć, że ten wskaźnik nic nie będzie mówił. Tu będzie pewnie jakieś 0,00 coś tam. Jak Pan ma np. budynek w Starym Mieście, gdzie on jest na całej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

działce, prawda, w granicach działki on ma np. 5 kondygnacji, to tutaj wskaźnik intensywności ma Pan 5. Trudno jest do jakiejś działki, która tam się ciągnie przez kilkaset metrów i ma naprawdę potężną powierzchnię, nie ma potrzeby ustalania tej wielkości. A te wcześniejsze objaśnienia w słowniczku to są jakby pomocnicze, żeby na końcu powiedzieć o tym wskaźniku co mówi. Tu nie występuje ta konieczność.

Gość VII – p. /.../*

Rozumiem. A w takim wypadku, a propos tego par. 15, bo tak tutaj czytam... w ustępie 1, pkt 2: obiekty, urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Też powinien być wskazany wskaźnik. W ustępie 3: maksymalną wysokość zabudowy obiektów budowlanych. Skoro Pani projektant powiedziała, że można tylko jeden konkretny, to jest też pewna niespójność.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale infrastruktura techniczna to też jest obiekt budowlany, prawda? (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

To jest (...) nie, nie. To jest różnica między...

Gość VII – p. /.../*

Czyli mamy tutaj kilka, nie jeden.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Ale ma Pan też napisane jakie obiekty. Ma Pan cały rozdział na temat infrastruktury technicznej i...

Gość VII – p. /.../*

Zgadza się, ale obiekt, to co powiedziała Pani Dyrektor, to obiekt.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

...i nie może Pan tam zbudować, nie wiem, stacji trafo czy jakichś tego typu obiektów, no nie może Pan zbudować.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Bo jest zakaz lokalizacji budynków.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Bo jest zakaz lokalizacji budynków, za wyjątkiem tego jedyne, czyli określanie... A wysokość jest obiektów określona, bo wysokość jest również, nie wiem, słup, maszt. Proszę Pana, to wszystko podlega w tej chwili, jest konieczność ustalenia wysokości, więc jest ustalone, że 5 m jest wysokość obiektów w planie, plus ustalenie dla tego obiektu budowlanego dopuszczonego, który jest ustalony szczegółowo nad poziom morza.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Gość VII – p. /.../*

To w takim razie, jeszcze tutaj dalej idąc, bo tak jak mówię, to są kwestie techniczne, które mają, uważam, znaczenie dla treści tego planu. Skąd w takim razie wprowadzenie w słowniczku, o którym Pani projektant mówi, tutaj przybliżyła nam celowość, znaczenie tego słowniczka dla planu, w pkt 16 i 17 wprowadzenie pojęć, które są nieznanne w prawie budowlanym, a dotyczą kwestii budowlanych?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Chodzi Panu o subdominantę i akcent?

Gość VII – p. /.../*

Chodzi o subdominancie przestrzenne i akcencie architektonicznym. Tak. Jak to później...?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Ale ja nie przepisuje prawa budowlanego proszę Pana w słowniczku.

Gość VII – p. /.../*

Rozumiem.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Już nie mówiąc o tym, że w zasadzie nawet nie powinnam. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych, tak że...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej my nie możemy definiować przepisów, definicji umieszczać takich, które są zawarte w przepisach odrębnych, w związku z powyższym jeżeli sobie tworzymy...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Ograniczamy się czasami do określenia, powiedzmy, działki budowlanej, bo to jest jakby podstawa, czy wysokości.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale jeżeli stosujemy słowniczek, w sytuacji, kiedy to są nowe pojęcia, które jakby nie są zawarte w przepisach odrębnych. Tak że możemy stosować dodatkowe jakby definicje. I to stosujemy w wielu planach miejscowych od wielu lat i nigdy w tym zakresie tutaj zarówno Wojewoda, jak sądy tutaj, nam nie unieważniały, tak że to jest taka stosowana praktyka, zresztą nie tylko u nas, tylko w innych miastach również.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Gość VII – p. /.../*

Rozumiem. To jeszcze tylko w związku z tym w takim razie jedno co Panie powiedziały przed chwilą, że jeżeli w uchwale nie jest określone, to stosujemy inne. A też Panie powiedziały, że ten plan to jest swego rodzaju prawo miejscowe, tak, w związku z tym pytanie a propos tej subdominanty przestrzennej: skoro została przyjęta uchwałą też i jest z tego co rozumiem – proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę – prawem miejscowym, jest zupełnie inna definicja w planie miejscowym dla „Stradomia”, Kraków „Stradom”. Też...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale to nie szkodzi. To nie szkodzi, bo to jest odrębny obszar, który...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Tam występują innego rodzaju subdominanty i innego... Tak, innego, o innym charakterze.

Gość VII – p. /.../*

Tak, tylko że...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

To nie jest tak, że ten słowniczek jest jakby... My generalnie rzecz biorąc staramy się stosować jakby pojęcia we wszystkich planach miejscowych, prawie że identyczne, prawda, bo mamy wysokość zabudowy, intensywność, powierzchnię zabudowy itd., natomiast te kwestie inne, które wynikają z pewnych jakby założeń przestrzennych urbanistycznych czy też konserwatorskich, możemy sobie dokładnie dla celu dokładnie danego planu miejscowego zdefiniować, tak żeby jakby od razu było wiadomo, jeżeli projektant posługuje się jakimś pojęciem, to żeby było wiadomo dla później Wydziału Architektury, który będzie wydawał decyzje administracyjne, żeby jakby wiedział co jest zapisane w tym planie miejscowym i jak należy to rozumieć. Tak że nie jest zakazane jakby stosowanie dodatkowych pojęć, które nie są jakby zapisane w przepisach odrębnych.

Gość VII – p. /.../*

Właśnie, ale właśnie w takim razie ja rozumiem, to co Pani Dyrektor właśnie na samym końcu powiedziała, że to jest gdzieś już zdefiniowane przez organ (...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Nie, nie jest. Nie jest.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie, nie. To jest...

Gość VII – p. /.../*

(...) w planie, to jest, czy nie jest?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska
Nie.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie. Właśnie mówię, że nie, bo my, tak jak mówię, nie powielamy...

Gość VII – p. /.../*

To nie obowiązuje dla Stradomia.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie powielamy w definicji np. warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i usytuowanie, np. definicji zawartych w prawie budowlanym. W ogóle nie powielamy tych definicji. Posługujemy się nimi w planie miejscowym, natomiast są rzeczy, które my możemy sobie doprecyzować w planie miejscowym, bo nie są zdefiniowane w innych przepisach odrębnych. Natomiast przepisy prawa to jest coś innego niż przepis prawa miejscowego. Każdy plan miejscowy, tak jak mówię, to nie jest przepis ustawowy, prawda, tylko to jest prawo miejscowe. My możemy tworzyć sobie tutaj przepisy prawa miejscowego i swoje definicje stosować niezależnie od przepisów odrębnych, i może się tak zdarzyć, że w tym planie zdefiniujemy tak, a w innym planie z jakiegoś względu sobie zdefiniujemy inaczej.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Pan przywołał tutaj „Stradom”, który jest ścisłą tkanką miejską i tam innego rodzaju obiekty po prostu stanowią dominanty czy subdominanty, czy akcenty, i ta definicja tam użyta, ponieważ ten plan jest uchwalony i stanowi prawo miejskie, plan „Stradom”, obowiązuje na obszarze tamtego planu.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak.

Gość VII – p. /.../*

Rozumiem.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

My tutaj jakby na potrzeby tego obszaru...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

To nie jest ogólnopolskie ani ogólnokrakowskie, tylko dla tego planu przyjęte.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dokładnie dla tego obszaru...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Uwarunkowania tego terenu są takie. Tutaj mamy otwartą dolinę, otwartą przestrzeń, tutaj mamy tkankę miejską ścisłą.

Gość VII – p. /.../*

Dobrze. Na tym etapie dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa jeszcze...? Pan się chyba zgłaszał tutaj w II rzędzie. Pani, dobrze, a później Pan, tak? Poczekaj Pan chwilę czy...? Może Panu jednak, bo Pan był wcześniej, a zaraz Pani potem.

Gość VIII

Dzień dobry. Pani projektant, ja mam takie pytanie absolutnego laika, zwykły mieszkaniec miasta, a propos tej barki Augusta, która była tutaj wspomniana, czyli jakby w kontekście tego o czym dzisiaj mówimy. Była wydana decyzja władz miasta, przez reprezentanta władz miasta, odnośnie tego, że są określone warunki na jakich tam ta barka może cumować, dzisiaj jakby opinia się zmienia i jakby w kontekście tego, tak zupełnie wprost, w majestacie tego wszystkiego co się tutaj dzieje, rozumiem, że przekazuje Pani informacje, że wobec tego, że tej barki nie będzie się dało dostosować, tak na mój chłopski rozum, do wymogów tego planu. Mają ją Państwo zlikwidować, usunąć z miejsca pracy, w dobie koronawirusa usunąć inwestycję, po prostu ma zniknąć, bo tak, bo się zmieniła opinia, zmieniło się, chciałbym powiedzieć, widzi mi się, ale subiektywne zdanie, reprezentanta miasta względem innego reprezentanta miasta, który miał wcześniej zdanie, bo jakby jako mieszkaniec tak to rozumiem. To ma zniknąć. Tak wprost, no tak czy nie?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

W takiej formie, można powiedzieć, bo to nie znaczy, że tej...

Gość VIII

Rozumiem, ale to...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Być może tą barkę można przebudować, być może tą barkę można przecumować. Nie wiem...

Gość VIII

Zakładając, że nie mamy czarodziejskiej różdżki Harrego Pottera, która sprawi, że zmienimy formę, i zakładając, że przecięcie jej w pół prawdopodobnie obniży jej walor estetyczny...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Ale wie Pan co, mi się wydaje, że...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Gość VIII

Ale ja nie jestem w żaden sposób związany z tym podmiotem. Ja zadaję proste pytanie. Czyli dzisiaj mówi Pani Państwu wprost w twarz: muszą Państwo zniknąć, bo się zmieniła nasza opinia.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Wie Pan co...

Gość VIII

Zlikwidować miejsca pracy (...) inwestycje.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

...mi się wydaje, że to w obowiązującym planie już jest, istnieje, i też był okres dostosowawczy. Wydaje mi się, że to jest, po prostu są niewykonane te... Nie chcę mówić na 100%, ale zdaje mi się, że brak drugiego pokładu, drugiego poziomu jest zapisany w obowiązującym planie i był okres dostosowawczy prawdopodobnie wskazany.

Gość VIII

Czyli reasumując... Ale odpowiadając wprost na pytanie, czy nie muszą Państwo zniknąć?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Muszą się dostosować. Tak samo jak weszła w życie uchwała krajobrazowa...

Gość VIII

Wiemy, że dostosowanie jest niemożliwe.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

...i każdy zainteresowany musi się również dostosować do uchwały krajobrazowej o reklamach w tym momencie. Tak samo jakby...

Gość VIII

Jasne, ale usunięcie szyldu reklamowego to jest trochę inny kaliber działań niż przecięcie statku w połowie.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale oczywiście, że tak. Nie jest powiedziane, że w związku z tym, że jakby tutaj jakieś skutki finansowe uchwalenia tego planu będą, że Rada Miasta Krakowa to uchwali. Tego nie jesteśmy pewni, prawda? Ale tak jak mówię...

Gość VIII

Ale dają Państwo jakąś sugestię na tym etapie i ta sugestia powoduje wycięcie sporego biznesu, który tam jest.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale to my mamy sugestię wynikającą... Ale oczywiście, natomiast Państwo cały czas musicie wziąć pod uwagę, że to nie jest jakby nasze widzi mi się, tylko to są pewne rzeczy, które są ustalone również z Konserwatorem Wojewódzkim. To naprawdę nie jest tak, że my uważamy tak, a nie inaczej. Pewne rzeczy wynikają z przepisów odrębnych i z uzgodnienia z Konserwatorem.

Gość VIII

Ale czy jest gdzieś przepis odrębny, który mówi o tej wysokości 8 m?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Przepis odrębny może nie mówi, ale jest również wytyczna Konserwatora, prawda, do którego Pani projektant musiała się dostosować.

Gość VIII

Arbitralna, subiektywna, żeby nie powiedzieć widzi mi się. Ja pytam tak na chłopski rozum, po prostu.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Wie Pan co, no...

Głos z sali

(...) Państwo nagięliście te przepisy (...).

Gość VIII

Ale ja nie jestem w ogóle... Ja pytam jako mieszkaniec, który nie ma żadnego związku z tym (...).

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Proszę Pana, to nie jest kwestia widzi mi się. Kształtowanie wizerunku miasta w zgodzie z przepisami, które obowiązują, międzynarodowymi w Polsce, polskimi, zgodnie z techniką planistyczną, uwarunkowaniami, UNESCO, nie UNESCO miasta itd. Ma tu prawo do pewnego głosu Konserwator Wojewódzki, ma taką prerogatywę państwową. I takie jest zdanie w zakresie tej barki, jej wysokości, i myślę, że również jej kształtu też.

Gość VIII

Rozumiem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Jak Pan chce to nazwać widzi mi się, to jest już Pana wybór. To jest po prostu... Nie wszystko się da zapisać, ale są pewne instrumenty, które pozwalają jakby kształtować przestrzeń, szczególnie przestrzeń zabytkową, i tzw. organy, bo konserwator jest organem, mówiąc kolokwialnie, czyli niekoniecznie specjalnie ładnym polskim językiem w tym zakresie, mają tutaj możliwość działania, mają prerogatywy i merytoryczną wolę, że tak powiem, działania zgodnego z oczekiwaniami również, bo to są również oczekiwania. Oczekiwania innych mieszkańców Krakowa są też takie, żeby tam była uporządkowana ta przestrzeń.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś tutaj z Państwa? Tutaj Pan.

Gość IX – p. /.../*

Jeszcze ja bym mogła.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Aha, jeszcze przepraszam, Pani ma mikrofon, a tu już za chwilę Panu oddamy.

Gość IX – p. /.../*

Dzień dobry. /.../* Ja z perspektywy tej dyskusji, która się wywiązała i jako mieszkancie miasta chciałabym zapytać w takim razie czy była przeprowadzona estymacja kosztów związanych z uchwaleniem tego planu i ewentualnym zabezpieczeniem środków w budżecie w takim razie?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Do każdego sporządzanego planu miejscowego jest sporządzana również prognoza skutków finansowych, ona nie jest przedmiotem wyłożenia, ale jeżeli Pani będzie chciała z nią się zapoznać to oczywiście ją udostępniemy. W tym momencie nie wiem czy Pani projektant ją ma przy sobie, ale ona nie jest jakby przedmiotem dyskusji dzisiaj, ale oczywiście możemy Pani takie informacje udostępnić, tak że zapraszamy do naszego Biura. Natomiast wiadomo, że najpierw musi być plan uchwalony, a Rada Miasta Krakowa podejmuje takie czy też inne jakby decyzje co do budżetu Miasta Krakowa i umieszcza pewne inwestycje do realizacji w budżecie. Nie wiem w jakim to później, jakby na liście rankingowej jakiej to się później znajdzie, ale wiemy, że Zarząd Zieleni Miejskiej na przykład...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Wieloletni plan inwestycyjny jest w mieście, jest taki dokument.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak. Ale wiemy, że Zarząd Zieleni Miejskiej jakby czeka w tym momencie na ten plan, po to, żeby pewne rzeczy tutaj na bulwarach zrealizować.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Jest taki projekt Prezydenta Miasta „Wisła łączy” i on jest stosunkowo, można powiedzieć, energicznie realizowany, również po prostu chodzi o urządzenie bulwarów.

Gość IX – p. /.../*

I jeszcze jedno pytanie nawiązujące do prezentacji, która się pojawiła na początku. Jeśli dobrze zrozumiałam to padło takie zdanie, że stan prawny odnośnie plaży jest teraz taki, że powinna ta nieruchomości zostać rozebrana, zlikwidowana, a jednocześnie w planie przeznacza miasto tą część na jakby obiekt plażowy. Czy w takim razie miasto planuje tam wybudować plażę?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Można powiedzieć tak, plan zagospodarowania przestrzennego to nie jest plan realizacji inwestycji czy wymieniania kto będzie jaki fragment realizował, tylko to jest po prostu umożliwienie realizacji jakichś zamierzeń budowlanych czy inwestycyjnych przestrzeni jak one mają wyglądać, natomiast plan nie wskazuje realizatora. I teraz miasto może różnie postępować, może być samo inwestorem, może dzierżawić teren komuś, może mieć umowę na czas jakiś tam określony, tak jak Państwu, jest zarząd, na przykład dzierżawione nabrzeża, ona też są dzierżawione na podstawie umów, na jakiś tam okres, prawda? Tak samo było z tą plażą. Ona miała być w pewnym momencie przez użytkownika zlikwidowana, a nie zrobił tego, to są spory sądowe cały czas. Naliczane są kary umowne temu bytowi prawnemu, że tak powiem, który był dysponentem tego terenu, jest w tej chwili jego dysponentem jakby w cudzysłowie bezprawnie, prawda? Natomiast ponieważ ugruntowało się już w pewnym stopniu takie wizerunkowe to miejsce jako trochę bardziej rozrywkowe można powiedzieć. Jest już w pewnym oddaleniu od miasta. Tutaj często tam na tym Błoniu są jakieś, powiedzmy, koło młyńskie czy coś w tym stylu. Powstał balon, jest Forum Przestrzenie przy hotelu Forum, no więc pewien rodzaj tutaj jakby kontynuacji planistycznej został zachowany z planu, który obowiązuje, bo ten budynek, o którym mówimy, on nie jest zgodny z planem obowiązującym. Nie wiem czy on jest już do końca rozebrany czy jeszcze nie uporządkowany, ale to jest budynek, którego nie powinno być. Plan obecny dopuszcza tam możliwość zabudowy i my teraz w planie kolejnym nie chcieliśmy zmieniać jakoś zasadniczo tych możliwości, one są w zasadzie te same. Taki obiekt jak tam stał, według planu obowiązującego on nie miał prawa tam stać.

Gość IX – p. /.../*

Czyli w takim razie tam będzie możliwość zabudowy jakimś budynkiem czy nie...?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Tak, wbitym, że tak powiem... To nie jest wał, ale to jest usypanie terenu, bo akurat z tej strony Wisła nie ma obwałowania. Można powiedzieć, że wałem pewnego rodzaju jest ul. Konopnickiej. Ale jest tutaj podniesienie terenu i w tą skarpgę ten obiekt ma być wpasowany, czyli on nie ma wystawać tak jak obiekt poprzedni wystawał.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Gość IX – p. /.../*

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Jeszcze tutaj Pan.

Gość X – p. /.../*

Dzień dobry. /.../* Przesłuchuję się z zainteresowaniem tej dyskusji. Kiedyś, kiedy służyłem temu miastu jako prezydent, również spotykałem się z wieloma sytuacjami konfliktowymi. Konflikt interesów oczywiście występuje przeważnie zawsze, szczególnie przy planach zagospodarowania. Ale skończyłem tę swoją służbę ponad 22 lata temu, ale pamiętam, że starałem się zawsze wtedy, kiedy był ten konflikt tak próbować rozwiązywać problemy, żeby uwzględniać interesy różnych stron, traktować również mieszkańców, również przedsiębiorców jako partnerów. Mówię dlatego, że wydaje mi się, że tutaj jest parę takich sytuacji, które są nieujawnione do końca, ale one będą niosły swoje konsekwencje. Otóż tu ktoś zapytał dlaczego tu ma być park, prawda, że prawnicy odpowiedzieli. Mnie się wydaje, że to ma znacznie większe znaczenie i kontekst, bo park, nazwanie obszaru parkiem niesie ze sobą pewne konsekwencje, ograniczenia później, i to sobie trzeba zdawać sprawę, że wówczas park już nie będzie, znaczy teren, który będzie objęty tym parkiem, no będzie miał bardzo mocne ograniczenia. Pani tam na początku powiedziała, że w analizie potrzeby podjęcia przystąpienia do tego planu okazało się, że nie ma formalnej potrzeby, ponieważ jest to zgodne ze Studium, czyli nie było żadnego uzasadnienia formalnego, żeby przystępować do planu, aczkolwiek jak słyszę, Rada Miasta podjęła uchwałę, żeby przystąpić i Prezydent musi realizować tę uchwałę Rady Miasta. Zastanawiające jest dlaczego w stosunku do tego planu, który obowiązuje obecnie jeszcze, ten obszar planu, który teraz jest jako projekt przedstawiany, jest bardzo restrykcyjny, znacznie bardziej restrykcyjny niż poprzednio. Nie wydaje mi się, żeby było interesem miasta rzeczywiście bardzo ograniczać i likwidować tę działalność, która się ukształtowała, tak jak tu wielu przedmówców mówiło, przez dziesiątki lat nakładem milionowych nieraz środków, po to, żeby tą żeglugę, to wykorzystanie tego potencjału rzeki Wisły jednak uatrakcyjnić, i dla mieszkańców, i dla turystów. Jasne, że mieszkańcy są podmiotem podstawowym, to jest oczywiste, ale mieszkańcy też korzystają z tego obszaru. To godzenie interesów wydaje mi się, że powinno tutaj mieć również miejsce. Otóż, no Państwo tu w wypowiedziach zwracali uwagę na wiele takich aspektów, które są niezrozumiałe i pewnie dalej są niezrozumiałe, bo Pani przed chwilą powiedziała, Pani projektant, że w przypadku tej plaży i tego terenu ugruntowało się coś, prawda, i teraz będziemy to kontynuować, to można by w ten sposób analogicznie powiedzieć, że ugruntowały się również różnego rodzaju działalności w innych miejscach w obszarze bulwarów, więc to takie jest traktowanie, wydaje mi się, dla jednych to się robi, prawda, innym się będzie utrudniać albo uniemożliwiać.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Skutki finansowe. Otóż trzeba sobie jasno powiedzieć, że miasto może ponieść ogromne skutki finansowe, jeśli rzeczywiście doszłoby do sytuacji takiej, że ten plan by zaczął obowiązywać, miasto by wymusiło likwidację działalności części działalności, która dzisiaj jest, a jednocześnie to przecież było przez decyzję miasta, legalne decyzje miasta, ta działalność jest prowadzona, była rozpoczęta i jest prowadzona. Więc na to trzeba zwrócić uwagę, że te skutki finansowe mogą być ogromne. I Pani powiedziała coś co bardzo zaniepokoiło, no przecież Państwo mieliście, macie umowy 3-letnie czy 4-letnie, no to wiecie o tym, że można tą umowę w każdej chwili wypowiedzieć, znaczy zakończyć po tym okresie 3 lat. To prawda, od strony formalnej to prawda, ale to znowu nie jest partnerskie traktowanie tych, którzy świadczą usługi, którzy uatrakcyjniają to miasto i również dają pracę, prawda? Bo to nie jest tak, że można sobie swobodnie żonglować tymi, którzy, no nieraz tak jak tu pan Przewłocki, chociaż (...) całe życie spędził i poświęcił na tą działalność. Zastanowiła mnie bardzo... Zresztą tu jak Pani robiła ta prezentację na początku, te zdjęcia były, tu zresztą Pan bardzo energicznie zareagował, bo pokazując takie zdjęcie powiedziała Pani, że to jest zdjęcie z bulwaru Rodła. To jest po prostu, nie wiem czy świadome czy nieświadome, ale to jest nieprawda. Niech Pani pokaże może to zdjęcie. Jak to jest zdjęcie z bulwaru Rodła, to ja jestem księdzem. Być może to nieświadome, ale właśnie takie pokazanie zdjęcia, że to jest z bulwaru Rodła, sugeruje, że no tak, że oczywiście, trzeba to wywalić, bo... Ja nie mówię, że ten obiekt jest najlepszy... Jest, po prostu istnieje, prawda, ale to nie jest prawda, że to jest widok z bulwaru Rodła. Zresztą podpisane jeszcze.

Kolejna sprawa, to ograniczanie działalności. Właściwie to powołujecie się Panie tutaj na różne przykłady z Polski, zza granicy. Zupełnie, ja nawet sprawdzałem sobie jak to jest w innych miastach, chociażby w Polsce, i miejsca hostelowe, noclegowe są prawie wszędzie. Prawie wszędzie, gdzie jest taka możliwość. Tu z niewiadomych powodów, bo ktoś sobie tak wymyślił, być może, że to i Konserwator, ale chcę zwrócić uwagę, że dłużej klasztora niż przeora i Kraków będzie również funkcjonował jak nas nie będzie, jak Konserwatora obecnego nie będzie, więc nie wolno tylko tak doraźnie na podstawie niekoniecznie uzasadnionych stanowisk podejmować tak ważnych decyzji. Wydaje mi się, że ten plan, ten projekt planu wymaga jednak znacznej, nie mówiąc o wszystkich szczegółach, wymiarach itd., które Państwo tu podnosiliście, wymaga poważnego zastanowienia się, wymaga jego jednak dostosowania do rzeczywistych potrzeb, do konsultacji, i również konsultacji społecznych i z mieszkańcami, i z tymi, którzy prowadzą tą działalność, i wydaje mi się, że w tej formie, która tutaj jest, nie powinien wejść w życie. Dziękuję.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Zaczynałam pracę w tej dziedzinie za Pana kadencji. Rzeczywiście, zresztą chyba się znamy tak trochę wizerunkowo co najmniej... Proszę?

Głos z sali

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Chcę powiedzieć, może to nie jest wprost z bulwaru Rodła, ale jesteśmy 20 m od bulwaru Rodła. Bulwar Rodła kończy się na Moście Dębnickim, prawda, to jest widok od strony bulwaru Rodła. A jeżeli spojrzymy, no to jest kwestia tutaj, nie wiem, dyskusji o tym, może powinno być idąc z bulwaru Rodła na przykład. Ten bulwar Rodła naprawdę znajduje się parę... Wydaje mi się, że tutaj pewnym takim, nie wiem, problemem największego sporu jest fakt, że mówimy naprawdę o 3 kilometrach Wisły, a ten najbardziej newralgiczny moment to jest między Mostem Grunwaldzkim a Mostem Dębnickim, gdzie to jest, nie wiem, w tej chwili nie mam tych liczb przy sobie, kwestia tam, nie wiem, kilometr z czymś chyba. Wisła naprawdę w granicach Krakowa jest obszerna, długa i różne rzeczy się mogą znaleźć na niej. Chodzi o to, że po prostu z uwagi na fakt niesłuchanie atrakcyjnego otoczenia, poprzez Wawel, poprzez bliskość Starego Miasta tutaj usiłuje się wszystkie niemalże funkcje... Ja wiem, że to jest bardziej nośne, bo tu jest więcej klientów, ale specjalnie też pokazałam to zdjęcie z bulwaru Kurlandzkiego, gdzie pełne są barki, i to jest w dodatku z okresu pandemii, gdzie można powiedzieć, że ruch ludzi jest mniejszy. Pełne są barki. Basia, Augusta, barka Barka, pełne są ludzi, czyli ludzie też idą w tą stronę. A tutaj staraliśmy się bardzo mocno właśnie poszerzać tą ofertę jakie tylko daje nam możliwości, powiedzmy, niewielkie, ale takie daje, i w stosunku do, powiedzmy, planu poprzedniego, jak mówię, staramy się tutaj obniżać tą wartość biologicznie czynną, żeby coś tu się mogło zdarzyć. Owszem, w poprzednim planie nie jest napisane, że jest park, ale jest napisane, że jest to zielen, 90% biologicznie czynnej, ponieważ już zainwestowanie istniejącymi ścieżkami jest o wiele więcej niż 10%, w związku z tym na podstawie tego planu obowiązującego nie można tam zrobić żadnego takiego ruchu, na który naprawdę, nie wiem, rozdziel ten ruch. Tam nie jest bezpiecznie chodzić. To co się tam dzieje w dzień, powiedzmy, słoneczny, świąteczny, dzieci, z wózkami, na małych rowerkach, z ludźmi, którzy na szybko przejeżdżają, no jest to miejsce nieuporządkowane, że tak powiem, przestrzennie i niebezpieczne do używania, więc... Też trzeba pamiętać, że plan obowiązujący jest sporządzony na podstawie poprzedniego Studium. Studium w międzyczasie już jest zmienione, czyli przystępując do tego planu też było wiadomo, że to będzie musiało być sporządzane na podstawie planu 2012, bo przystąpienie jest z 16-go.

No cóż, inne miasta... Właśnie chodzi o ten kawałek, prawda? Inne miasta nie koncentrują swoich usług na tym najbardziej newralgicznym. Tu macie Państwo bulwar Chrobrego w Szczecinie. Stoi statek, stoją może ze 2 statki żeglugi. Tu statków żeglugi nikt nie mówi, że nie mają być. Jak najbardziej będą. Zapelnia się to wybrzeże z okazji imprez żeglarskich, które tam są raz na rok czy raz na dwa. Stoi statek Akademii Morskiej w Szczecinie, która jest zlokalizowana tutaj na bulwarze. Nie ma nic więcej. To jest wszystko w ramach tego... Natomiast dalej, kawałek dalej za mostem jest... O, ten taki wielki statek, który tam widać, to jest restauracja, a bulwar Chrobrego, w tamtą stronę są wały Chrobrego. Wielki statek rosyjski, Ładoga, przeznaczony na restaurację. Nie ma innej. Bulwar jest, tam dalej jest rzeczywiście urządzone, jest bardzo ładnie zagospodarowane. Jest to trochę inne nabrzeże, bo nie ma tyle zieleni, nie ma tej szerokości. Następnie Wrocław. W zakresie tutaj, gdzie są te wszystkie wyspy piaskowe i Stary Wrocław, piastowskie zresztą, pomimo że Wrocław

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Breslau, prawda, ale to są akurat nasze obiekty, które powstały w czasie, kiedy, większość z nich, w czasie, kiedy Wrocław był we władaniu Polski. Są tak chronione, że jedynym obiektem... Nie ma nic, proszę się przyjrzeć. Jedynym obiektem pływającym jest pływająca restauracja. Są fragmenty, owszem, we Wrocławiu zagospodarowanego nabrzeża, ale nie w zasięgu najbardziej newralgicznych widoków.

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Już momencik, tylko może prosimy do mikrofonu, dobrze, bo to się wszystko nagrywa. Już momencik.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Ktoś to będzie musiał spisywać, więc musi Pan podać nazwisko i...

Gość V – p. /.../*

Ja mam prośbę Pani projektant. Ja prosiłem, żebyśmy nie marnowali swojego czasu na konfabulacje, natomiast to co Pani opowiada, bzdury na temat planu, tego stanu faktycznego, jaki jest, jaki nie ma, to jest to po prostu nieprawda. Pani się nie przygotowała w tym temacie a zabiera Pani głos. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, co do Wrocławia. Akurat tak się składa, że reprezentuje firmy, które tam potężnie inwestują i robią to przy samym centrum Wrocławia, przy Moście Uniwersyteckim, przy bulwarze Słońca, przy ujściu rzeki Oławy do Odry, praktycznie przy samym Urzędzie Wojewódzkim, vis-a-vis Politechniki Wrocławskiej, tak że proszę mi wierzyć, dzieje się, i to się fajnie dzieje. To jest druga sprawa.

I trzecia sprawa. Mam pytanie. Jak się ma to co Pani tutaj tak strasznie broni, pojęcie park rzeki Wisły w stosunku do oficjalnie obowiązującej Polsce ustawy o tym, że ta część Wisły od Krakowa do ujścia Przemszy jest oficjalnie drogą żegludową odrzańskiej drogi wodnej, od drogą górnej Wisły, i akurat w Krakowie posiada klasę żegludową 3. Nie będę tłumaczył co to jest klasa żegludowa 3, ale jest to bardzo proste, polecam ustawę o żegludze śródlądowej, tam to jest. Jak to się ma, że Pani tworzy park na szlaku żegludowym? Czyli co, prawo lokalne jest wyżej niż ustawy czy odwrotnie? Chciałbym to wiedzieć, bo ja już po prostu tracę orientację. Bo mówię, cała Pani wypowiedź to jest tak, że 2 plus 2 jest prawie 5, tak samo jak z tym prawie 20 m, no to... Co to jest 20 m, to jest aż 20 m, i to jest fundamentalna rzecz. To jest albo bulwar Czerwieński albo bulwar Rodła, te 20 m. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Rozpoczęliśmy drodzy Państwo już trzecią godzinę naszej dyskusji publicznej, jest to chyba najdłuższa dyskusja w jakiej brałam udział, ale nie wiem czy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Państwo chcą jeszcze jakieś pytania zadawać to bardzo proszę. Jeśli nie, to będziemy kończyć. Bardzo proszę, tu Pan, Pan i jeszcze chyba Pan się zgłaszał, tak?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Ja tylko chciałam się tylko odnieść, ponieważ to nie jest pierwszy kontakt mój z Panem. Bardzo proszę, żeby Pan się odnosił do ustaleń planu i zapisów, a nie do mojej osoby. Dziękuję.

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy bardzo. Teraz Pan, pytanie, tak?

Gość VI – p. /.../*

Ja jeszcze odnośnie tutaj pokazanych zdjęć ze Szczecina, z Wrocławia, czy z innych wielu miast, które leżą nad rzekami w Polsce. Tutaj bym bardziej porównał Wisłę w Krakowie, jeżeli chodzi o zainteresowanie, bardziej w kierunku Pragi, Budapesztu, Wiednia. Proszę wziąć pod uwagę, że Wisła dzięki admiratorom, którzy tutaj w większości są, jeszcze są nieobecni, rozwinęła cały na nową, że tak powiem, żeglugę w Krakowie, która zniknęła 30 lat temu, dzięki nam powstała. To nie myśmy sobie wymyśli, że postawimy tutaj barki, które będą stały, jednak wymusił na to rynek. Kraków odwiedza ok. 10-20 mln turystów rocznie, w Szczecinie, we Wrocławiu, w Poznaniu jest o wiele mniej. Myśmy poszli za požądaniem na tego typu miejsca i się dostosowali do tego, i to wymusił na nas też rynek, co jest zapotrzebowanie. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dobrze. Dziękuję bardzo. Teraz Pan chyba jeszcze chciał głos zabrać.

Gość X – p. /.../*

Skoro mikrofon jest tutaj, to ja jeszcze dopytam. Przepraszam, że tak... Bo poruszając tą sprawę tych miejsc noclegowych, prawda, tych hosteli czy hoteli. Nie uzyskałem żadnej odpowiedzi skąd to się wzięło, że jest zakaz w ogóle, prawda, nie chodzi o odcinek od Mostu Dębnickiego do Grunwaldzkiego, tylko w ogóle w Krakowie, prawda. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Pytanie takie, bo jest obowiązujący plan, i teraz w tym nowym projekcie planu jest zapisane, że z tytułu opracowania tego planu podnosi się wartość o 30 %, prawda. Dla mnie to by było logiczne, gdyby rzeczywiście to dawało większe możliwości, a to wręcz przeciwnie... Oczywiście tam wizualnie może itd. Ja nie kwestionuję tego, że musi być uporządkowany teren, szczególnie w tym centrum, bo to jest oczywiste, ale w stosunku do obecnie obowiązującego planu ten plan znacznie zawęży możliwości działalności a jednocześnie podnosi się opłaty, bo to konsekwencją będzie się opłaty podnosić, prawda, za korzystanie z tego miejsca. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Bardzo proszę, jeszcze ktoś z Państwa? Aha, to jeszcze Pan, później Pani, i później Pan, dobrze?

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Proszę bardzo. To znaczy, wie Pan co, nie ma tu osoby opracowującej ocenę finansową, tak że nie potrafię powiedzieć dokładnie, udzielić odpowiedzi na temat tego wzrostu wartości nieruchomości, natomiast zapytał Pan... Tak, to był wymóg Konserwatora i wymóg Miejskiej Komisji Urbanistycznej w zakresie likwidacji możliwości tymczasowych miejsc zamieszkania. One były w pierwszym tym... Jak powiedziałam, nie został uzgodniony ten projekt i sporządzony był drugi po konsultacjach również z Konserwatorem.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Natomiast prognoza skutków finansowych jest każdorazowo przy uchwalaniu planu również przedstawiana Radzie Miasta Krakowa i Rada Miasta Krakowa ma pełną świadomość ile dany plan, jakby skutki realizacji danego planu miejscowego mogą kosztować Gminę Miasta Krakowa. W związku z powyższym, tak jak mówię, Rada Miasta Krakowa ma świadomość, i nawet uchwała plany, które mają dziesiątki milionów jakby przewidziane są w prognozie skutków finansowych, w związku z powyższym jakby to jest decyzja Rady Miasta Krakowa czy będzie uchwalać taki plan, który będzie miał jakieś skutki znaczące dla gminy, czy też nie. Ale tak jak mówię, jest to na razie jakaś propozycja, którą Państwu przedstawiamy i Państwo złożycie uwagi i zobaczymy jak te uwagi będą przez Pana Prezydenta rozpatrzone, i jeszcze dodatkowo jak do tego Konserwator podejdzie, bo trzeba powiedzieć, że również stanowiska konserwatorskie też się zmieniają, bo być może do tamtego planu miejscowego były inne wytyczne konserwatorskie, inne stanowisko. To nie jest tak, że stanowiska konserwatorskie są stałe. Mamy teraz nowego Konserwatora Wojewódzkiego, który może mieć inne spojrzenie na zagospodarowanie bulwarów Wisły.

Teraz Pan, tak? Bardzo proszę. Pan i jeszcze Pani, i później Pan.

Gość XI – p. /.../*

/.../*, /.../*, firma Ster. Posiadam hostel na wodzie Marta, o którym tu była mowa. Bardzo interesuje mnie co się z tym obiektem ma w tym momencie stać. W 2009 r. staraliśmy się o ustanowienie tej barki w okolicach bulwaru Czerwieńskiego, dostaliśmy w ostatniej chwili odmowę. Odpowiedź była tego rodzaju, że między Mostem Dębnickim a Grunwaldzkim nie może stać żadna barka hotelowa. Wskazano nam miejsce w 2009 r. właśnie to przy Skałce. I teraz mam pytanie. Barka ma przeznaczenie... Znaczy przy Skałce. Vis-a-vis Skałki. Barka ma przeznaczenie, na górze jest kawiarnia letnia, na dole powstał obiekt hostelowy, więc mam pytanie co się z tą barką w tym momencie stanie, bo bardzo mnie to interesuje. Prowadząc działalność od 2010 r., a statek Sobieski i Victoria oraz restauracja Wiślany Ogród

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

jest przy bulwarze Czerwieńskim. Jestem pierwszym armatorem, który rozpoczął swoją działalność na wodzie. Nie było nikogo. Ktoś tam dał zezwolenia i torowaliśmy ścieżki dla wszystkich armatorów i nagle teraz po 20-stu latach ktoś do nas mówi, że nie mogą tego prowadzić właśnie w takiej formie jako przeznaczenie na usługi noclegowe, więc chciałabym usłyszeć odpowiedź na ten temat.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Odpowiedzią może być, że proszę złożyć odpowiednią uwagę i to będzie w jakiś sposób analizowane, natomiast co się zdarzy z obiektami pływającymi, które nie są dostosowane, no to nie jest pytanie do mnie, chociaż rozumiem, że to jest przedmiotem Państwa największego myślenia, prawda, i troski. W pierwszym projekcie wysłanym do uzgodnień utrzymana była funkcja hotelowa dla wszystkich barek po stronie wschodniej od Mostu Grunwaldzkiego. Została ona usunięta na skutek po prostu tutaj działania, że tak powiem, Konserwatora i również Komisji Urbanistycznej, którą Prezydent również powołał jako ciało opiniujące.

Głos z sali

(...).

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Przepraszam bardzo, ale czy to jest...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Już momencik, ale jakąś zachowajmy kolejność, dobrze?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Po pierwsze, kolejność. Po drugie, ktoś to spisuje później ze słuchu i konieczne jest, bo inaczej mają bardzo duży kłopot osoby.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Bardzo prosimy do mikrofonu. Tak. Teraz Pani.

Gość XII – p. /.../*

/.../*. Ja jestem mieszkanką Krakowa. Nie posiadam wotelu, barki, ani niczego co stoi na wodzie, w związku z tym ja szczerze mówiąc, pomijając te wszystkie biznesowe tutaj poruszane przez Państwa kwestie, chciałam powiedzieć, że jako mieszkańcy, ponieważ jesteśmy tutaj oboje, bardzo się cieszymy, że zaczyna się myśleć o Wiśle i jej najbliższych okolicach jako o części, która ma nam mieszkańcom Krakowa służyć, i to nie w sposób taki, który ma nam, no tutaj naturalnie Państwo mają właśnie biznesy, służyć w taki sposób, że będziemy eksploatować zakole Wisły, ale tak, że będziemy mogli jako mieszkańcy, bo pomijam tutaj całą kwestię turystyczną specjalnie, z niej korzystać. Moje pytanie idzie też w tym kierunku, że tutaj padło w stosunku do Pani takie też, jakby to powiedzieć, pretensje, że np. stała tam plaża, i że Pani odpowiedziała na to, że zwyczajowo tak się przyjęło, że tam ona jest. Ja bym też tak powiedziała, że tam zwyczajowo był balon, potem go nie było, potem

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

znowu jest, znaczy go na razie nie ma, bo został zdmuchnięty, a ta plaża itd. My byliśmy bardzo, znaczy nie bardzo podobała nam się tam rzeczywiście ta architektura tej plaży, ale uważaliśmy, że tam taki obiekt był bardzo potrzebny, szczególnie że obok cumowała barka z basenem, i uważaliśmy, że cały ten concept, który zresztą chyba powstał też częściowo z pieniędzy Unii Europejskiej, bardzo wpisywał się w tamtą okolicę, w której tak naprawdę oprócz hotelu Forum i klubu, a za chwilę ogromnego combo z 10-cioma restauracjami i 2 barami czynnymi całą noc jak najbardziej wpisywał się w potrzeby nas mieszkańców. Tak jak mówię, niekoniecznie ta architektura, niekoniecznie ten sposób prowadzenia biznesu całonocnego czy jakkolwiek, więc my jak najbardziej, ja jako mieszkanka jak najbardziej takich miejsc potrzebujemy. Powstała też plaża, trochę dalej, zrobiona przez Zarząd Zieleni Miejskiej pod Tarasami Wiślanymi, która cieszyła się ogromnym powodzeniem i stanowiła dla mieszkańców w ciągu całego lata, proszę mnie poprawić Pani Wicedyrektorze, chyba 2 lata temu, naprawdę wytchnienie i ulgę, i to, że tam stały też foodtrunki z jedzeniem, dzieci mogły bezpiecznie bawić się w piasku, w prawdzie udającym plażę, niemniej jednak uważam, że to był świetny pomysł. Wieczorami były tam rozgrywane, już nie pamiętam, badminton, wszystkie możliwe jakieś tam... piłka plażowa, było tam też kino. Jest też kino, które organizuje KBF czy KFF w zakolu Wisły, w tym zagłębieniu tam na placu bitwy napoleońskiej o ile dobrze pamiętam. I dla nas to jest niezwykle ważne. Wszystkie tutaj poruszane sprawy dotyczyły prowadzenia biznesu w tym miejscu, dla nas mieszkańców ważne jest to jak szybko będzie można zagospodarować ten teren dla nas mieszkańców. I to co Pani powiedziała, że Zarząd Zieleni Miejskiej czeka na uchwalenie tego planu, żeby móc zacząć cokolwiek robić na tym terenie. Ja napisałam kolejny projekt w budżecie obywatelskim, który wyraża m.in. to co my byśmy chcieli tam mieć, czyli np. więcej zieleni, więcej ławek, więcej miejsc do odpoczynku, więcej ciszy i spokoju, o ile to jest możliwe w tamtym miejscu. Więc może jestem tutaj odosobnionym głosem, ale jednak głosem mieszkańców, że podobają nam się zmiany, które idą w kierunku przystosowania tego terenu, może rozrywka to jest za duże... akurat to słowo jest mi mniej miłe, natomiast wypoczynku, nas mieszkańców. Tylko chciałam utwierdzić tutaj Panią projektant w tym, że znalazłam w tym planie dużo rzeczy, które mogę przekazać naszym sąsiadom, że być może, że stanie się w końcu tak, że my będziemy na tych bulwarach odpoczywali. Na razie jest tam pustynia, z wyjątkiem bulwaru Inflanckiego, który jest bardzo specyficznym bulwarem, gdzie mamy drzewa, mamy dwie... w tej chwili już chyba dwie, a na pewno jedną postawioną siłownię na świeżym powietrzu, mamy tam smoczy skwer dla dzieci. Tak naprawdę to jest jedyna enklawa zieleni, ciszy i spokoju, cienia, dla nas mieszkańców, szczególnie mieszkańców Kazimierza. Tak że dziękuję za ten kierunek działań, który uwzględnia też nasze potrzeby.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękujemy bardzo.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Jeszcze tylko chciałam powiedzieć, może ta rozrywka, to rzeczywiście nie jest takie najbardziej oczekiwane słowo, natomiast pewne rzeczy nie są zależne od planu zagospodarowania, ale można je regulować, mianowicie np. Warszawa jest w tej chwili znana

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

z tego, że zrobiła bardzo duży krok, nie chcę oceniać czy to nie jest trochę przeinwestowane, ale to jest już inna sprawa, natomiast oni wprowadzili regulacje dla różnych miejsc, na których mogą się odbywać koncerty, na których się mogą odbywać dyskoteki. Po pierwsze, dni, w które mogą, po drugie, godziny, i decybele. To już jest kwestia, powiedzmy, jakichś regulaminów korzystania z jakichś tam fragmentów przestrzeni w mieście, tak że też można takie rzeczy regulować w jakiś sposób, żeby nie był uciążliwy dla mieszkańców. Też trzeba pamiętać, bo tu też wszyscy patrzemy na to co jest, ale należy pamiętać o tym, że nie jest do końca pewny w stabilizacji ten teren gdzie jest hotel Forum. W tej chwili pojawiają się w prasie informacje, prawda, że jest inwestor, który w obowiązującym planie ten hotel może być wyburzony i ten teren może być przeznaczony częściowo na komercję, częściowo na zabudowę mieszkaniową, w obecnym Studium ten obiekt powinien być chroniony. Problem polega na tym, że ochrona zapisana w Studium zyskuje prawny status dopiero po uchwaleniu planu. Ale w każdym razie też można powiedzieć, że przyszłość tego fragmentu jest trochę niepewna, tak samo jak i ujścia Wilgi, bo są też różne działania tutaj z ochrony środowisk krakowskich, różnych, co do tego, żeby się ministerstwo wycofało z tego projektu, ministerstwo twardo na razie stoi, że chce mieć tutaj tą rezerwę. Trzeba się liczyć z tym, że taka rezerwa spowoduje, że trzeba będzie jakoś przekroczyć ten kanał, pewnie się pojawi most, pewnie się pojawią jakieś ślimaki, zajazdy, też się może zmienić tutaj charakter tej przestrzeni i to specustawami, bo tak to w Polsce jest zorganizowane, że w razie czego inwestycje drogowe są ponad wszystko. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Jeszcze chyba Panowie tutaj chcieli zadać pytanie. Panowie chcieli zadać pytanie? Już nie, tak? Czyli Pani i jeszcze Pan, dobrze?

Gość XIII – p. /.../*

/.../*. Jestem przedstawicielem Stowarzyszenia Armatorów. Z całym szacunkiem co mówili moi przedmówcy. Oczywiście spotkał się tutaj po to, żeby rozmawiać w sposób partnerski, partnersko traktować mieszkańców Krakowa i partnersko traktować ludzi, którzy dla tego Krakowa pracują. Proszę Państwa, Kraków to jest miasto nietypowe. To jest miasto, które jak powiedzieliśmy, wpisane jest na listę UNESCO i będzie odwiedzane przez turystów. Kraków żyje z turystów. W momencie, kiedy my się zamkniemy na turystów, to się teraz będzie trzeba zastanawiać co robić. Najpierw, powiedzmy, ograniczymy w jakiś sposób, zamkniemy tą część zakola. Ja oczywiście nie neguję żadnych tutaj wypowiedzi, tylko mi tak nasunęły się pewne takie moje sugestie. To za chwilę będziemy mieć problem w Rynku Głównym, bo też są same hostele. Więc nie możemy tak podchodzić do rzeczy. Oczywiście mieszkańcy mają swoje prawa. I ja też jestem mieszkańcem Krakowa i też chciałabym mieć odrobinę spokoju i miejsc, w których dzieci i my możemy wypoczywać, natomiast musimy patrzeć też z innej perspektywy. To co podkreśliłam, Kraków jest miastem, które żyje z turystyki. Nie możemy o tym zapominać i nie możemy się na tą stronę zamykać. Musimy mieć jak najszerszą ofertę. Teraz nie ma turystów zagranicznych, bardzo mały procent w związku z sytuacją, którą mamy na świecie, natomiast turystyka, że tak powiem, Polaków, Polacy przyjeżdżają wtedy, kiedy mogą, przyjeżdżają do Krakowa ze swoimi dziećmi

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

pokazać im to miasto i potrzebują czegoś jeszcze dodatkowego oprócz spacerów i zwiedzania zabytków, jakiejś innej formy rozrywki, więc nie możemy się też w ten sposób zamknąć. Musimy to jakoś, nie wiem, usiąść raz jeszcze czy napisać, tak jak Pani projektant powiedziała, pewne sugestie do tego planu, natomiast podkreślam jeszcze raz, Kraków to jest miasto turystyki. Tu zawsze powinien być turysta, bo my z tego po prostu wszyscy, mieszkańcy i inni, którzy pracują dla tego miasta, z tego żyjemy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Rozumiem Pani wypowiedź, ale też proszę zrozumieć, że jesteśmy na dyskusji publicznej, na której, można powiedzieć, że przyszli przede wszystkim Państwo zainteresowani jakimś, powiedzmy, zagrożeniem dla swojej działalności gospodarczej. Nie ma tutaj równowagi co do, powiedzmy, pół sali osób, które są na przykład mieszkańcami i chcieliby korzystać z tej przestrzeni bardziej jako mieszkańcy. Tak że też proszę zauważyć, że to jest, powiedzmy, tutaj Pani głos był, można powiedzieć, odosobniony dosyć, reprezentujący mieszkańców. Musi być znaleziony ten złoty środek między mieszkańcami i między turystami. W tym momencie mamy specyficzną chwilę, ale proszę zobaczyć też co się dzieje w miastach na świecie, też chcą wpisywać bilety, zgłaszać się rok wcześniej. Te miasta już przestają żyć, prawda, czy Rzym, czy... W Wenecji już prawie nikt nie mieszka z mieszkańcami, prawda, żyje tam kilkadziesiąt tysięcy osób za ledwie. To wszystko trzeba równoważyć też ze sobą, potrzeby mieszkańców, potrzeby turystów, i również rodzaj turystyki. Kraków ma też ofertę turystyczną bardzo szeroką, ale też proszę cały czas pamiętać i na to tak jakby namawiam, Wisła ma ofertę. Przecież Wisła w kierunku Norbertanek naprawdę jest też wspaniałym traktem, i spacerowym, i również Wisła w przeciwnym kierunku. Sam fakt, że powstała tam plaża, i że ona jest lubiana przez mieszkańców i funkcjonuje. Rozciągajmy tę Wisłę, funkcje na tej Wiśle możliwie jak najszerzej. To będzie tylko z korzyścią, i dla zagospodarowania tego terenu, i dla biznesu, i wszystkiego, bo co z tego, że tam się jeszcze 3 barki zmieszczą? A może tych barek może być jeszcze więcej w tym Krakowie, ale nie w tym miejscu. Jesteśmy naprawdę na trzech kilometrach rzeki, która w tym mieście ma kilometrów kilkadziesiąt. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Tak naprawdę my jakby nie mówimy o zakazie, tylko mówimy o pewnych regulacjach dotyczących wielkości tych barek, prawda, w związku z powyższym my jakby nie mówimy, że całkowicie dla tego rodzaju działalności nie, tylko po prostu chcemy to ubrać w jakieś ramy. I tyle. Tak że...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Jeszcze tam do tej Skalki. Proszę zauważyć, że do tej pory nie było żadnej... To znaczy, to też z punktu widzenia Państwa biznesów nie jest jakiś teren taki bardzo naporu pewnego ten odcinek wzdłuż Skalki, bo nikt tam nie cumował. Tam nie ma żadnej umowy na ten teren. Tak samo, powiedzmy tutaj, też sprawa, tych basenowych. Przecież w sytuacji istniejącej do tej pory, powiedzmy tej plaży, która nie do końca zafunkcjonowała, i basen też, ale jednak była to barka basenowa niska. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Jeszcze tu Pan się zgłasza. Bardzo proszę.

Gość V – p. /.../*

Dziękuję. Ja mam jeszcze tylko takie 2 małe pytania. Pierwsze. Czy tutaj na zarząd stwarzania możemy uzyskać, bo próbowałem to znaleźć na BIP-ie, nie udało mi się, stanowisko zarówno Konserwatora, jak i MKUA do tego planu? Rozumiem, że na piśmie jest coś takiego i możemy zobaczyć, zapoznać się, prawda, bo Konserwator Wojewódzki nie jest ostateczną instancją. Jest Konserwator Krajowy, jest Minister Kultury Dziedzictwa Narodowego, prawda, jest jakaś formuła podważenie. I zadamy pytanie, dlaczego ktoś woli np. ciąg, przepraszam za brzydkie słowo, przepraszam tutaj kolegów restauratorów, knajp, prawda, przy Forum Przestrzennym, zamiast obiektów hotelowych, na których mieszka 20 osób. Od 22:00 do 6:00 rano jest cisza nocna. Po prostu chciałbym, żebyśmy mogli się zapoznać z opinią zarówno Konserwatora, jak i MKUA. Mówię, na BIP-ie nie znalazłem. Klikalem, ale jest to martwy po prostu odnośnik.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Nie, nie, na BIP-ie nie mamy całej dokumentacji planistycznej. Oczywiście można w trybie dostępu do informacji publicznej...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Lub jak Pan przyjdzie, umówi się na wyłożenie, to też Pan dostanie wgląd do takiego dokumentu.

Gość V – p. /.../*

To dobrze, to złożymy to w trybie informacji publicznej i zawnioskujemy przynajmniej na początek, że do momentu zapoznania się i odwołania się do Konserwatora Krajowego, prawda, że prosimy o wstrzymanie procedowania, no bo...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Nie ma takiej możliwości wstrzymania procedowania.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Może ja odpowiem tylko tak, że Prezydent, jeżeli Państwo złożycie uwagi, to Prezydent ustawowo ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, prawda, w związku z powyższym Prezydent musi rozpatrzyć te uwagi. W tym momencie my nie wiemy jak Prezydent rozpatrzy uwagi, bo tak jak mówię, najpierw te uwagi muszą wpłynąć, Pan Prezydent zastanowi się jak te uwagi rozpatrzyć, i ewentualnie, no jeżeli będą uwagi rozpatrzone pozytywnie, prawda, jakby dla Państwa, to wtedy jeszcze raz damy projekt do opiniowania i uzgodnień ustawowych, w tym również do Konserwatora, i wtedy zobaczymy jakie Konserwator zajmie stanowisko. Więc taka jest ścieżka.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Gość V – p. /.../*

I tą procedurę będziemy pewnie chcieli wszcząć, bo jesteśmy... Mówię, ja osobiście jestem przerażony sposobem, jak to się mówi, procedowania tego planu już ileś lat, bo mówię, od samego początku się nim zajmuję, od pierwszego planu w 2013 r. pisałem wnioski i uwagi do niego, i mówię, po prostu mnie to przeraża. Z jednej strony, mówię, jakkolwiek brak ciągłości prawnej, prawda? Konserwator Janczykowski coś zdecydował, obecna pani Konserwator mówi: tamto było B, teraz jest inaczej. Wie Pani, to nie może tak być. To są instytucje i powinna być, przynajmniej powinien być zachowany pozór jakiejś ciągłości prawnej. A to nie może być, że dzisiaj wstałem lewą nogą i w związku z tym nie będzie, zmieniam zdanie. Nie da się tak. To są zainwestowane dziesiątki milionów złotych. I mówię, w takim momencie jak dojdzie do jakichś pozwów zbiorowych, to ja nie wiem co miasto z tym fantem zrobi.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Jeszcze sprawa nie jest zamknięta. Mówię, wszystko jest...

Gość V – p. /.../*

Oczywiście, dlatego jest... Przepraszam...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Cały czas pracujemy nad tym dokumentem, tak że naprawdę, no...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Został Państwu przedstawiony po prostu, pod dyskusję, pod możliwość składania uwag.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę nam dać jeszcze popracować nad nim, być może trochę, bo Pan Prezydent zmieni, jako sporządzający Pan Prezydent go zmieni. Więc mówię, wszystko przed nami. Być może znowu się spotkamy na dyskusji publicznej. Jeżeli Pan Prezydent uwzględni uwagi, będzie kolejna dyskusja publiczna, Państwo będziecie się mogli zapoznać już z kolejną jakby edycją planu miejscowego, tak że nie jest jeszcze powiedziane ostateczne słowo w tym temacie.

Gość V – p. /.../*

Ja wiem, tylko że, Pani Dyrektor, tutaj w wielu miejscach już w urzędach mówi się: czekamy na plan Wisły II. Nie podejmujemy decyzji, przeciągamy itd., nie będę dedykował, bo nie ma takiego sensu. Natomiast mówię, mamy chorą sytuację, że już jest przywoływanie tego planu, który być może ani w przyszłym roku, ani w przyszłym nie powstanie, tym bardziej, że ma być nowa ustawa planistyczna, prawda, bo z tego co wiem lada moment ma być ustawa krakowska dzieląca Kraków na 4 gminy z burmistrzami, no cuda się mają dziać. Co z tego wyjdzie, nie wiem, bo ja nie uczestniczę w tym, natomiast mówię, ja tylko słucham to co się mówi na mieście. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Jeśli chodzi o procedurę planistyczną, to jeżeli będzie ponowienie procedury planistycznej, to będzie tak 3-4 miesiące minimum takie jakby ponowienie, więc jakby o tyle będzie przedłużona praca nad tym dokumentem, jeśli będzie kolejne wyłożenie, więc to takie są terminy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

Natomiast w sprawach jakichś ewentualnych inwestycji czy realizacji możliwości zagospodarowania nie ma pustki prawnej, bo jest plan obowiązujący, i w obecnym okresie na podstawie tego planu można realizować różne zamiary, więc taka odpowiedź, że czekamy na plan Wisła II, no to nie wiem czego ma dotyczyć. Jest plan, który obowiązuje. Dopóki ten plan, który w tej chwili tu przedstawiany, jego projekt, nie zostanie uchwalony, to mamy obowiązujące prawo miejscowe.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dziękuję bardzo. Jeszcze ktoś z Państwa będzie chciał zadać pytanie?

Gość XIV – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Tutaj też prowadzę działalność na Wiśle. Skoro mówi Pani, że jest plan obowiązujący, to dlaczego Zarząd Zieleni, dlaczego Miasto Kraków odmawia przedłużenia umów armatorów, którzy taką obietnicę przedłużenia tych umów dostali? I to jest wtedy właśnie ta pustka prawna. Wtedy my nie wiemy co mamy robić, wtedy my nie wiemy jak mamy prowadzić tę działalność, dlatego myślę, że Pan wspomniał o tym, że pytają. Czekają na plan Wisła II. Ja osobiście dostałem odmowę przedłużenia, umowy na te pale cumownicze, odmowę na stanie po prostu przy bulwarze prowadzenia działalności i nie wiem co mam teraz zrobić.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ale tam nie ma Pan... Na pewno Pan ma jakieś uzasadnienie do tej odmowy, prawda? Bo plan obowiązuje.

Gość XIV – p. /.../*

Proszę Pani, jedyne uzasadnienie jest takie, że w związku z moim wnioskiem o przedłużenie umowy na pale cumownicze nie może ono zostać przedłużone właśnie przez wchodzący w życie plan Wisła II – to jest jedyne uzasadnienie. Mam to pismo, więc również mogę pokazać, przesłać.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Czyli w tych wypadkach, no w niektórych wypadkach być może jest tak, że faktycznie ten plan w jakiś sposób korzystniej rozwiąże pewne problemy, ale mówię, zobaczymy jak będzie się dalej sprawa toczyła, jeśli chodzi o rozpatrzenie uwag.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Proszę?

Głos z sali

(...).

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Ależ oczywiście. Ale mówię, widocznie jakiś był przepis. Ja nie wchodzę w to, bo jak mówię, to nie jest nasza kompetencja, naszego wydziału, prawda, w związku z powyższym nie mogę...

Gość XIV – p. /.../*

Właśnie o tym mówię, że nie było żadnego uzasadnienia i jedyne na co powoływał się Zarząd Zieleni Miejskiej to jest rewitalizacja bulwarów zgodnie z planem Wisła II.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Dobrze. Jeszcze ktoś z Państwa będzie chciał zadać pytanie?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Maria Kaczorowska

„Wisła łączy” to jest coś innego, to jest program Prezydenta. Obowiązujący program Prezydenta Majchrowskiego.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż

Czy jeszcze ktoś z Państwa będzie chciał zadać jakieś pytanie? Nie ma chętnych? To ja może w takim razie podsumuję tą dyskusję i tak pokrótce w zasadzie przybliżę tylko jeszcze, przypomnę o pewnych terminach. Czyli wyłożenie mamy do 17 sierpnia tego roku. Można umówić się z projektantem poprzez sekretariat, zadzwonić do naszego Wydziału Planowania Przestrzennego. Termin składania uwag – 31 sierpnia. I proszę Pamiętać, że ten termin jest jakby nieprzekraczalny, w związku z powyższym jeśli ktoś wysyła pocztą uwagę, to musi wziąć pod uwagę, że uwaga musi wpłynąć po prostu do Urzędu w tym terminie. Druga możliwość to jest poprzez drogę elektroniczną, czy też złożyć po prostu na dziennik podawczy na Mogiłską 41, najlepiej u nas, bo można również w innych budynkach urzędowych, ale najprościej jest po prostu tutaj do nas na Mogiłską. I teraz tak, Pan Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. To rozpatrzenie uwag w formie Zarządzania Prezydenta Miasta Krakowa ukaże się na naszej stronie internetowej i tam będzie można się zapoznać z tym rozpatrzeniem uwag. oczywiście tam na naszej stronie internetowej wykasowane zostaną nazwiska z uwagi na RODO, ale Państwo, rozumiem, po treści jakby złożonej uwagi rozpoznają na pewno swoje uwagi. I teraz dwie ścieżki są. Albo Pan Prezydent rozpatrzy uwagi negatywnie, jeśli rozpatrzy wszystkie uwagi negatywnie, to wtedy kieruje projekt planu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„BULWARY WISŁY II”, 28 lipca 2020 r.**

wraz z uwagami nieuwzględnionymi do Rady Miasta Krakowa i Rada Miasta Krakowa ostatecznie będzie decydowała o rozpatrzeniu tych uwag nieuwzględnionych. Również Rada Miasta Krakowa przy uchwalaniu planu miejscowego ma możliwość składania poprawek, jeśli to nastąpi, to wtedy musi zostać ponowiona procedura planistyczna. W sytuacji, kiedy Pan Prezydent jakież uwagi uwzględni, w części czy też w całości, to procedura planistyczna musi być ponowiona w niezbędnym zakresie, czyli na pewno będzie ponowienie opiniowania i uzgodnień ustawowych, m.in. również z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, i kolejne wyłożenie, kolejna dyskusja publiczna, czyli Państwo znowuż będą mogli się zapoznać jeszcze raz z tym projektem, który w jakimś zakresie ulegnie zmianie. I to ponowienie procedury od momentu, kiedy będą rozpatrzone uwagi, no tak średnio licząc, tak jak my patrzymy na naszą praktykę, 4 miesiące to jest takie minimum, że jakby będzie przedłużona ta procedura, czyli opiniowanie i uzgodnienia średnio 14 do 21 dni i potem znowuż ta procedura wyłożeniowa razem z rozpatrzeniem uwag, więc jakby tak to proceduralnie wygląda. Tak że zapraszam do składania uwag, wszelkich informacji, które Państwo posiadają, decyzji, to też również może być jakby załączone do uwag. wszelkiego rodzaju informacje, które jakby pomogą nam i Panu Prezydentowi przy analizie rozpatrując uwagi. Dziękuję Państwu bardzo za udział w dyskusji i być może się zobaczymy. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK