

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ ”, 7 lipca 2020 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„KLEPARZ”**

**odbyta w dniu  
7 lipca 2020 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Dzień dobry. Witam Państwa na dyskusji publicznej w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru pod nazwą „Kleparz”. Obecnie jesteśmy w sytuacji proceduralnej takiej, że jest to drugie wyłożenie do publicznego wglądu miejscowego planu. Plan miejscowy został podjęty 8 kwietnia 2016 r. uchwałą Rady Miasta Krakowa, przeszedł procedurę planistyczną z opiniowaniem, z uzgodnieniami i z I wyłożeniem do publicznego wglądu. Po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa, w wyniku uwzględnienia części uwag musieliśmy ponowić procedurę planistyczną polegającą na ponownym przygotowaniu projektu do ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych, i w wyniku uzyskania ponownych opinii i uzgodnień ustawowych możemy obecnie przedstawić Państwu ponownie projekt już po korektach, i mamy w związku z tym II wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu.

Sytuacja jaką mamy obecnie w kraju zmusiła gminy do zaprzestania prowadzenia procedur planistycznych, w związku z powyższym w prasie krakowskiej oraz na naszej stronie internetowej ukazywały się kolejne ogłoszenia w sprawie sytuacji związanej z COVID-19. Tak jak ogłosiliśmy, że wyłożenie projektu planu będzie do publicznego wglądu 21 lutego 2020 r., i to wyłożenie miało odbywać się od 3 marca do 31 marca, musiało ono zostać po prostu skrócone, odwołane w jakimś sensie, dlatego że nie było możliwości spotkania się z Państwem, natomiast mogliśmy przyjmować nadal uwagi, w związku z powyższym wszystkie pisma, które do tej pory wpłynęły tutaj do naszego Urzędu, one będą stanowiły uwagi do planu. 13 marca 2020 r. ukazało się ogłoszenie i obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa o wydłużeniu wyłożenia do 30 kwietnia, natomiast dyskusja publiczna w związku z sytuacją pandemii została odwołana. W kolejnym ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z 17 kwietnia 2020 r. Prezydent zawiadomił o zawieszeniu z dniem 31 marca do odwołania procedur planistycznych, w tym również dotyczące tego planu miejscowego. I w kolejnym ogłoszeniu znowuż 22 maja 2020 r. Prezydent w swoim ogłoszeniu, w związku jakby z poluzowaniem się jakby pewnych zakazów związanych z sytuacją pandemii Prezydent ogłosił o podjęciu procedur planistycznych w odniesieniu do planów, które zostały zawieszony z dniem 31 marca, i w tej grupie właśnie jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kleparz”.

Jeśli chodzi o terminy wyłożenia do publicznego wglądu. Już Państwu podam. Jeśli chodzi o wyłożenie. Wyłożenie będzie się odbywało do 10 lipca 2020 r., i do 24 lipca będzie można składać uwagi. Uwagi można składać w sposób określony w obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, które również znajduje się na naszej stronie internetowej, czyli w sposób tradycyjny, czyli na piśmie w Urzędzie Miasta Krakowa poprzez dostarczenie na stanowiska informacyjno-podawcze, drogą pocztową na nasz adres Urzędu Miasta Krakowa – Wydział Planowania Przestrzennego ul. Mogilska 41, czy też drogą elektroniczną za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP lub opatrzone bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, albo podpisem osobistym. I to w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa jest w taki sposób określony zgodnie z dotychczasowymi przepisami. Natomiast w związku z nowelizacją ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym doszedł jeszcze kolejny możliwy sposób składania uwag poprzez skrzynkę

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

elektroniczną, czyli w sposób mailowy na podany na naszej stronie internetowej adres, w związku z powyższym tutaj zaraz... O, już może od razu Państwu podam. W przypadku poczty elektronicznej można kierować maile na adres: [uwagi-bp@um.krakow.pl](mailto:uwagi-bp@um.krakow.pl). I teraz jeśli chodzi o termin jeszcze składania uwag, musimy tutaj ważną rzecz powiedzieć, mianowicie jeśli ktoś będzie chciał w sposób tradycyjny, czyli pisemnie w sposób wrzucenia do skrzynki pocztowej, musi się liczyć z tym, że jeśli chodzi o termin, to liczy się data wpływu do tutejszego Urzędu, w związku z powyższym, jeżeli będziemy wrzucać do skrzynki trzeba sobie obliczyć, ewentualnie jeszcze dodać ten czas na to, żeby w tym terminie określonym w naszym ogłoszeniu ta uwaga wpłynęła. Uwagi, tak jak Państwo, jeżeli byliście na poprzedniej dyskusji wiecie, że uwagi będą rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa odpowiednim zarządzeniem w ciągu 21 dni od momentu terminu składania uwag. I jeśli uwagi będą już rozpatrzone to zarządzenie ukaże się na naszej stronie internetowej, w Biuletynie Informacji Publicznej. Tam zarządzenie będzie miało załącznik tabelaryczny, w który będą wszystkie, będzie zbiór jakby wszystkich złożonych uwag, tam się znajdzie, natomiast nie znajdzie Państwo żadnych oczywiście swoich danych osobowych, tylko poprzez numery działek, ewentualnie treść danej uwagi będzie można sobie rozpoznać sposób i zidentyfikować się w tej tabelce. Jeśli zaistnieje sytuacja, że uwagi będą, jakaś część uwag będzie przez Prezydenta rozpatrzona pozytywnie, w związku z powyższym tak jak poprzednio będzie musiała być ponowiona procedura planistyczna, to jest opiniowanie, uzgodnienia i kolejne wyłożenie do publicznego wglądu. W sytuacji, kiedy wszystkie uwagi pozostaną nieuwzględnione przez Prezydenta, będziemy przygotowywać projekt planu do uchwalenia. Wszystkie uwagi nieuwzględnione z wszystkich tych wyłożeń, które będą miały miejsce dotychczas, wszystkie uwagi nieuwzględnione będą przekazane do Rady Miasta Krakowa i ostatecznie o nieuwzględnieniu bądź też uwzględnieniu tych uwag będzie decydować Rada Miasta Krakowa przy uchwalaniu planu miejscowego.

Myślę, że na wstępie to tyle, teraz oddam głos Pani projektant. Ja jeszcze może się przedstawię. Ja nazywam się Jolanta Czyż jestem, pełnię obowiązki Zastępcy Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego. Jest również ze mną Pani Kierownik Aleksandra Rembowska-Wójcik, główny projektant Pani Justyna Kozik i Pani współprojektantka Pani Anna Jastrzębska. I teraz oddaję głos Pani projektant, po czym po prezentacji będziemy Państwu udzielać głosu i będziemy tutaj na pewne tematy mogli sobie jeszcze przedyskutować. Dziękuję.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Dzień dobry Państwu. Zacznę tak ogólnie o planie, a potem skupię się głównie na tym jakie zmiany zaszły pomiędzy I a II wyłożeniem, czyli pomiędzy edycją projektu planu z 2019 r. a obecnie wykładanym projektem planu. Jeśli chodzi o sam początek. Przystąpienie nastąpiło w 2016 r. Uchwałą Rady Miasta Krakowa. Powierzchnia planu to jest 78 hektarów. Główne cele planu są wyszczególnione tutaj na planszy. Nie będę ich wymieniać, bo ja dość szczegółowo omówiłam je przy I wyłożeniu. Jak mówię, chcę się tutaj skupić bardziej na zmianach jakie pojawiły się w trakcie sporządzania tego planu. Jeśli chodzi o taką bardzo ogólną informację. Jesteśmy w centrum miasta. Obszar jest w całości wpisany do rejestrów zabytków jako układ urbanistyczny „Kleparza”, jest w strefie buforowej wyznaczonej dla

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

historycznego centrum Krakowa, wpisany na listę Światowego dziedzictwa UNESCO, cały obszar planu jest objęty. Jeśli chodzi o obiekty zabytkowe, bo teren jest dość charakterystyczny, jest bardzo intensywnie zabudowany obiektami zabytkowymi. Mamy 79 obiektów w rejestrze zabytków i 336 obiektów w ewidencji. Jest to dość sporo. Z uwagi na powyższe, cały obszar jest sporządzony ściśle ze współpracy z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który od samego początku sporządzania planu poprzez wytyczne, które otrzymaliśmy, a potem uzgodnienia, przekazał nam ustalenia, które przełożyliśmy na projekt planu.

O terminach wszystkich jak wyglądała procedura sporządzenia planu do tej pory Pani Dyrektor Państwu przekazała informację. My mamy wyłożenie trwające do 10 lipca, do piątku, jesteśmy do Państwa dyspozycji jeszcze na ul. Mogilskiej. Do 24 lipca, tak jak było mówione, proszę pamiętać, to jest termin wpływu pism do Urzędu, jest czas na składanie uwag do projektu planu.

Jeśli chodzi o poprzednią edycję, projekt planu, który wykładany był w 2019 r., do planu wpłynęło 128 uwag, z tego, jeśli chodzi o sposób rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa, 21 uwag zostało uwzględnionych, 80 uwzględnionych częściowo, 26 nieuwzględnionych. Jeśli chodzi o sposób rozstrzygnięcia, nie był on ostateczny, a mianowicie decyzja Prezydenta, to był jakby pierwszy etap, kolejny etapem było uzyskanie uzgodnień jednostek, które ustawowo zostały do tego wskazane, w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i Zarządu Dróg Miasta Krakowa. I w wyniku wystąpienia o uzgodnienie planu część zmian, które zostały wprowadzone przez Prezydenta nie uzyskały uzgodnienia, a mianowicie jednostki w odpowiedzi na nasze wystąpienia odpowiedziały, że nie zgadzają się na wprowadzone zmiany i należy się z nich wycofać. O tym, które to są uwagi i jak to wygląda to opowiem troszeczkę dalej, bo przygotowane mam slajdy o tym jak wyglądały zmiany wprowadzone do planu i jak wyglądały również te uwagi, które nie uzyskały tego uzgodnienia i musieliśmy się ze zmian wprowadzonych wycofać. Projekt planu miejscowego, to Państwo na stronie internetowej mają umieszczone, więc myślę, że się zapoznali. Nie będę szczegółowo omawiać przeznaczeń ani parametrów i wskaźników, jak mówiłam, chcę się skupić tutaj na zmianach. Tu Państwo mają w lewej części plan, I wyłożenie projektu planu, tutaj ten większy rysunek to jest obecnie wykładana edycja. Prostokątami fioletowymi i kropczkami zaznaczono te obszary, które zostały zmienione w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta. Ja na kolejnych slajdach poszczególne te fragmenty omówię, jak wyglądały zmiany wprowadzone. Jeśli chodzi obszar pierwszy, to w wyniku uwzględnienia uwag pomniejszono teren oznaczony jako zieleń towarzysząca zabudowie na rzecz istniejącego zainwestowania, bo tam jest po prostu teren utwardzony, jest parking, w związku z tym Prezydent podjął decyzję o wprowadzeniu, skorygowaniu w tym zakresie projektu planu i część terenów ZPz.4, została włączona do terenu MW.15. Kolejna zmiana przy Placu Biskupim. Jest to teren, który w I wyłożeniu był podzielony na dwa obszary: teren pod zabudowę mieszkaniowo-usługową oraz pod usługi. W wyniku uwzględnienia uwag został on połączony jako teren pod zabudowę mieszkaniowo-usługową z przeliczeniem wszystkich parametrów i wskaźników dla tego obszaru. Przy ul. Wróblewskiego, uwaga uwzględniona, podzielono teren dotychczas oznaczony jako MW.31, wydzielono dla budynku odrębne przeznaczenie, i przeznaczenie tego budynku jest pod mieszkaniowo-usługowe funkcje. Tutaj niewielka korekta, znaczy nawet nie tyle o zmianę przeznaczenia, tylko o skorygowanie z

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

uwagi na ewidencję, bo tereny są mieszkaniowo-usługowe, i zarówno ten 34, jak i 35, skorygowano tylko w ten sposób, żeby ewidencyjny podział był, znaczy żeby przeznaczenie w planie było adekwatne do podziału ewidencyjnego, stąd część terenu MW.35 została włączona do sąsiedniego obszaru. Przy ul. Szlak również wydzielono część terenu, który dotychczas był pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. Tu przeznaczenie się nie zmieniło, natomiast zmieniło się, ewidencyjne wyodrębniono osobny teren i ustalono dla niego odrębne parametry. To jest przy ul. Szlak. Tutaj kolejna zmiana również przy ul. Szlak, to jest zmiana jeśli chodzi o pałac. Dotychczas ustalenia były, przeznaczenie pod zabudowę usługową, został on zmieniony i ma obecnie funkcję mieszkaniowo-usługową. I druga zmiana. Część terenu, który był przeznaczony pod zieleni został poszerzona na rzecz terenu usługowego, z tym że pojawiło się tutaj dodatkowe ograniczenie, a mianowicie wprowadzono linię zabudowy, tak że teren, to poszerzenie, pozwala na przeliczenie i zbilansowanie wskaźników, natomiast nie pozwala na lokalizację obiektu kubaturowego w tym pasie, który w I wyłożeniu był przeznaczony pod zieleni. Przy ul. Kurniki zmiana polegająca na wydzieleniu terenu pod usługi. Przeznaczenie się nie zmieniło, natomiast z uwagi na podział ewidencyjny wprowadzono nowe przeznaczenie z nowymi parametrami dla terenu, który dotychczas miał oznaczenie U.37. Tu niewielka zmiana jeśli chodzi o bardziej układ komunikacyjny. Z uwagi na złożoną uwagę skorygowano te niewielkie narożniki, czyli poszerzono teren MW/U.58 kosztem fragmentu, nawet nie drogi, tylko chodnika. Taka zmiana uzyskała uzgodnienie Zarządu Dróg, wyraził na to zgodę, więc wprowadziliśmy taką zmianę zgodnie z dotychczasowymi ustaleniami Zarządu Dróg a właścicielem terenu. Tu zmiana... Wydzielono z terenu pod zabudowę usługową dwie kamienice, bliźniacze kamienice, pod zabudowę mieszkaniowo-usługową i obliczono dla tego obszaru, przeliczono wskaźniki, żeby były prawidłowe. Zmiana kolejna, to jest wydzielenie z terenu U.39 osobnego terenu z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniowo-usługową i zmiana przeznaczenia dla tej narożnej działki z usług również na zabudowę mieszkaniowo-usługową z korektą przeznaczenia i linii zabudowy zgodnie z dotychczas podjętymi decyzjami Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Tutaj mamy zmiany w zakresie wyznaczonych stref zieleni, a mianowicie złożone uwagi przyczyniły się do analizy tego obszaru pod kątem wyznaczonych terenów zieleni tam gdzie one nie istniały, bo teren jest zainwestowany, zabetonowany, zostały one zlikwidowane i dotyczy to tutaj trzech obszarów – Państwo widzą na górnych obrazkach – w terenie MW/U.8, MW/U.57 i MW/U.58. Tereny te zostały, znaczy strefa zieleni została usunięta, gdyż taki teren tam nie istnieje, natomiast w pozostałych obszarach, tych gdzie są kropeczki, zostały strefy zieleni poszerzone lub uzupełnione zgodnie ze stanem istniejącym pozwalało to na korektę, a uwagi do planu między innymi były nie tylko powiększenie terenów inwestycyjnych, ale również o w miarę możliwe maksymalne zachowanie terenów zieleni w obszarze planu „Kleparz”.

Jeśli chodzi o zmiany części graficznej wynikające z uzyskanych uzgodnień. Prezydent Miasta rozpatrując uwagi przychylił się do uwag w zakresie terenów dotyczących placu Stary i Nowy Kleparz, chodziło o miejsca postojowe w obszarze tych placów, i Prezydent jakby włączył te obszary... Tutaj zaraz na następnym slajdzie mam to pokazane troszeczkę bardziej dokładnie. To jest Nowy Kleparz. Tu jest w czasie I wyłożenia. Uwagi dotyczyły o włączenie istniejących parkingów do terenu, którym dysponuje plac, którym zarządza spółka Nowy Kleparz.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

Poszerzenie zostało wprowadzone i taki projekt został wysłany do uzgodnień. Nie uzyskał uzgodnienia, w związku z tym musieliśmy wycofać zmiany i tak naprawdę wróciliśmy do tej edycji jaka była na I wyłożeniu. To jest jedna zmiana, z której musieliśmy się wycofać, w związku z uzgodnieniem. I druga dotyczy obszaru placu Stary Kleparz. Tutaj poszerzenie nastąpiło w części południowej, jeśli chodzi o istniejący parking, i w wyniku uzgodnień z tego poszerzenia musieliśmy się wycofać i również musieliśmy zmienić zapisy odnośnie poprzednich parkingów. Zostały one uszczuplone i... Parkingi, owszem są, istnieją, i mogą dalej funkcjonować, natomiast w ramach przeznaczenia są one w drogach publicznych. Nie są w terenach inwestycyjnych pod usługi, tylko są po prostu w wydzielonych pasach drogowych. Jeśli chodzi o ustalenia w części tekstowej, też nastąpiło dość dużo zmian. Może nie będę szczegółowo opowiadać o nich, bo mówię, w wyniku zmian przeznaczeń, poszerzeń terenów, musieliśmy przeanalizować wskaźniki i parametry w zakresie intensywności zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej czy też wysokości, stąd w projekcie planu w części tekstowej również pojawiły się zmiany. Mówię, nie chcę omawiać, bo jest to w kilku miejscach dość szczegółowo, ale mówię, no...zapraszam jeżeli ktoś chciałby szczegółowo poznać, proszę na Mogiłską, na wyłożeniu, wtedy pokażę te zmiany bardziej szczegółowo. Tutaj pokazałam te obszary, które w wyniku uzyskanych uzgodnień jakby nie uzyskały zgody na wprowadzone zmiany. Jeśli chodzi o obiekty, ja tutaj wymienię tylko te, z których wycofaliśmy się, tj. ul. Długa 18, kamienice przy Długiej 53, Długiej 53 A, ul. Krowoderskiej 26, Krowoderskiej 31, Pędzichów 22 oraz Szlak 45. Uzyskane uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków spowodowało, że zmiany wprowadzone przez Prezydenta zostały wycofane i przywrócono parametry z I wyłożenia, a zdarzyło się również tak, że uzgodnienie nakazało nam wprowadzenie dodatkowych ograniczeń, łącznie z pełną ochroną obiektu, bo taką sytuację również mieliśmy w czasie etapu opiniowania i uzgadniania projektu planu. To jeśli chodzi o zmiany i zakres tyle. Ja może, jeżeli Państwo będą mieli jakieś pytania, udzielę chętnie odpowiedzi na jakieś szczegółowe pytania.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Ja jeszcze tylko może jedną rzecz dodam, mianowicie w związku z nową możliwością składania uwag w formie elektronicznej. Ja podałam nasz adres, który jest dedykowany na naszą skrzynkę dedykowaną, ale jeszcze jest jeden sposób możliwy do złożenia uwagi, poprzez formularz. Taki formularz znajduje się na naszej stronie internetowej, ale również jest tutaj dostępny, więc jeżeli ktoś będzie chciał złożyć uwagę podczas tej dyskusji, to również zgodnie z nowelizacją ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym będzie mógł tutaj do nas taką uwagę złożyć bezpośrednio. Ja teraz może do Państwa skieruję głos. Czy Państwo chcecie teraz jeszcze jakieś zadawać pytania, to bardzo prosimy. Może będziemy w kolejności podawać mikrofon.

**Gość I – p. /.../\***

Ja mam pytanie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

My musimy... Ja jeszcze chciałam dodać, że my tu tutaj w związku z powyższym, czyli mikrofon jest tutaj niezbędny, dlatego że z dyskusji publicznej jest robiony stenogram i później protokół z dyskusji publicznej, w związku z powyższym ta dyskusja musi być nagrana.

**Gość I – p. /.../\***

Moje nazwisko /.../\* . Ja mam pytanie proceduralne, ale to jako pierwsze. Proszę powiedzieć, po I wyłożeniu i po pierwszych uwagach nastąpiło, w moim przypadku, uzyskanie tego czego chcieliśmy. Ponoć było to zaopiniowane też pozytywnie przez Konserwatora Zabytków. Proszę o odpowiedź na to pytanie.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Znaczy jeszcze raz, bo rozumiem, że Państwa uwaga złożona została uwzględniona przez Prezydenta.

**Gość I – p. /.../\***

Tak, w pierwszym tak. W I wyłożeniu wnieśliśmy uwagi, były one uwzględnione przez Pana Prezydenta. Rozumiem, że w tym uwzględnieniu, bo taką otrzymaliśmy informację, brał udział też Konserwator Zabytków.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Tak, jeżeli zostało...

**Gość I – p. /.../\***

Czy jest ślad po tym? Bo my będziemy jako w tym przypadku poszkodowani, bo to jest grubsza afera. To nie jest tylko kwestia tam jakiegoś zgłoszenia, tylko to jest kwestia „widzi mi się” Pani Konserwator, która już miała, pierwszy przykład w przypadku inwestycji na Stradomiu, nasz jest drugi przykład, taki, który nasz krzywdzi. Mówię wprost, tu wszyscy Państwo słyszycie. Jeżeli mówimy o krzywdzie, to tu taka występuje. Staraliśmy się 10 lat o nadbudowę, uzyskaliśmy wszelkie postanowienia i WZ-ty, które miały moc wiążącą zarówno tej Pani Konserwator, jak i dla innych organów, również dla Pana Prezydenta. Po I wyłożeniu była tam niewielka różnica wysokości, jak też i drobne sprawy zostały uwzględnione przez Pana Prezydenta. II wyłożenie zawierało już zupełnie coś innego. Po I wyłożeniu brał udział też Konserwator Zabytków, który pozytywnie się wypowiedział na temat wniesionych do nas uwag. Nie miał zastrzeżeń. Nagle w przypadku Pani Konserwator, która miała inną procedurę uzyskania pozwolenia na budowę zgodnie ze wszelkimi obowiązującymi przepisami, zablokowała nam inwestycję, inwestycję taką, która była obciążona kredytem, o czym mówiliśmy. Pani Konserwator prowadziła grę podstępą, ponieważ w rozmowie, w listopadzie, powiedziała nam, że będzie rozmowa między projektantem naszym a osobą ją reprezentującą. Osoba ją reprezentująca nie otrzymała żadnych wytycznych i temat upadł. Następnie następnym działem było wpisanie do rejestru zabytków. Decyzja jest nie prawomocna. Jest to przepychanka po to, by tylko grać na czas. I następna rzecz, to jest odmowa pozwolenia konserwatorskiego na złożony projekt, dodam, wcześniej w 100% uzgodniony z poprzednim Konserwatorem Zabytków, czyli praktyka była taka do tej pory, że cokolwiek robiliśmy,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

mieliśmy pisemną zgodę w formie postanowień bądź opinii, które dopuszczały dane rozwiązania. I to będzie pytanie: czy mamy ślad, który po I wyłożeniu i pierwszych uwagach jest pozytywna zgoda Konserwatora Zabytków na to coś my w uwagach zawarli?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Znaczy my mamy procedurę taką. Po I wyłożeniu mamy uwagi, uwagi są rozpatrzone w sytuacji, gdy są rozpatrzone pozytywnie, nowelizowany jest projekt planu miejscowego i ten projekt planu miejscowego zostaje przesyłany do organów opiniujących i uzgadniających, m.in. do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który wydaje uzgodnienie w temacie planu miejscowego, w związku z powyższym Konserwator widział te wszystkie zmiany, które zostały wprowadzone po I wyłożeniu i do tego mógł się również odnieść. Nie wiem czy tutaj Pani projektant ewentualnie jeszcze jakichś szczegółowych tutaj Państwu udzieli informacji, natomiast dla nas formalnie, formalnym dokumentem jest postanowienie Konserwatora w postaci uzgodnienia projektu planu, albo też nie. I nie raz jest tak, że postanowienie zawiera jakieś warunki, które my musimy spełnić, żeby jakby dokonało się pełne uzgodnienie tego projektu planu, w związku z powyższym ten projekt, który obecnie jest wykładany do publicznego wglądu uzyskał akceptację Wojewódzkiego Konserwatora po wcześniejszych jego uwagach w zakresie wprowadzonych przez nas zmian.

**Gość I – p. /.../\***

To może inaczej. Ile akceptacji było? Według naszej wiedzy ta akceptacja dotycząca uwag miała miejsce a kolejne działanie Konserwatora było blokujące, ale jako kolejne. Żeby tu była istotna informacja dla mnie przekazana przez Państwa.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

To znaczy ja jeszcze wyjaśnię. Jeśli chodzi o uwagi złożone w czasie I wyłożenia, ten etap był uzgadniany raz przez konserwatora. Po I wyłożeniu wprowadziliśmy zmiany do projektu planu i wystąpiliśmy o uzgodnienie. I plan nie uzyskał uzgodnienia pozytywnego w całości. I w związku z tym, jeżeli Prezydent coś uwzględnił a na obecnym wyłożeniu tego nie ma, to znaczy, że w tym zakresie nie uzyskało to uzgodnienia Konserwatora.

**Gość I – p. /.../\***

Według naszej wiedzy taka akceptacja była, stąd wiemy, że to była informacja od Konserwatora Zabytków. Stąd szukamy (...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Na nasze wystąpienie z 15 listopada 2019 r., bo wtedy wystąpiliśmy do Konserwatora o uzgodnienie, mamy z 6 grudnia postanowienie i jest częściowo negatywne. Nie mamy innego, jeśli chodzi o edycje, która poszła do uzgodnienia w listopadzie.

**Gość I – p. /.../\***

Czy można z tą dokumentacją Państwa się zapoznać?



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Tak, można. W trybie dostępu do informacji publicznej oczywiście będzie Pan mógł wystąpić o tą dokumentację, o te uzgodnienia konserwatorskie. Ale ja myślę, że to jest taka trochę indywidualna sprawa. Myślę...

**Gość I – p. /.../\***

(...) indywidualna, ponieważ (...) pokazuje prośbę Państwa, pokazuje tutaj sposób działania Konserwatora. Proszę Państwa, to nie jest, że my jesteśmy zakładnikami Konserwatora. Jeżeli były od 10 lat wydawane prawomocne postanowienia, i to będzie odbijało się też na Urzędzie Miasta czy Skarbie Państwa, ponieważ jeżeli my nie uzyskamy tego, będziemy mieć roszczenie. Myśmy ponieśli bardzo duże nakłady na tą inwestycję. Toczy się to od 10 lat. To jest tylko i wyłącznie sprawa Konserwatora. Nie poprzedniego. Poprzedni był bardzo rzeczowy, mimo że trudny w rozmowach, tak wiem od architektów, ale bardzo rzeczowy, a tutaj nie ma argumentów, tutaj jest jakaś abstrakcja.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

No obecny Konserwator może mieć inne stanowisko w niektórych sprawach, w związku z powyższym my możemy się tylko opierać na dokumentach, które mamy. Ale myślę, że taka, no Pana sprawa jest taka dosyć szczegółowa, indywidualna. Myślę, że tutaj dobrze by było się umówić z Panią projektant, chyba że Pan już był i rozmawiał z Panią projektant na wyłożeniu u nas na Mogilskiej, tak że zapraszamy, i wtedy można sobie złożyć ten wniosek albo poprzez formularz na naszej stronie internetowej, albo przyjść tutaj do nas do Urzędu na Mogilską i złożyć wniosek o udostępnienie informacji publicznej. My to bardzo szybko Państwu udostępnimy.

Czy ktoś z Państwa jeszcze? Proszę bardzo.

**Gość II – p. /.../\***

/.../\*. Dzień Dobry. Nie uciekniemy od indywidualnych problemów, to jest jednak plan zagospodarowania dotyczący konkretnych nieruchomości, a nie tylko koncepcja. Chcę powiedzieć o innej nieruchomości. Ideą planu jest oczywiście pewna zbieżność z wydawanymi pozwoleniami na budowę. Jeśli inwestycją jest w toku, to inwestor ma prawo oczekiwać, że plan zagospodarowania jest pewną akceptacją tej decyzji wydanej kilka lat wcześniej, inwestycji, czyli budowy budynku wielorodzinnego na nieruchomości objętej projektem planu. To taka sytuacja jest tutaj szokująca dla inwestora, który ma decyzję pozwolenia na budowę, ma dzienniki budowy, ma rozpoczętą budowę budynku wielorodzinnego, zgłoszenie rozpoczęcia budowy i rozpoczęte prace, natomiast w projekcie planu już po raz kolejny, II wyłożenie. Co więcej, w Studium jest również zabudowa mieszkaniowo-usługowa, natomiast w projekcie planu na tej działce Państwo projektanci proponują zielen publiczną bez prawa zabudowy. To dotyczy Krowoderskiej 40, działka 9/3, oficynowa. Budynek wielorodzinny jest na etapie budowy, prace początkowe. Oczywiście można zawsze twierdzić, zapewne Państwo będą się bronić, że nie było składanego wniosku, uwagi, ale każdy inwestor ma prawo oczekiwać, że jednak projektant sprawdzi w Wydziale Architektury, iż decyzje pozwolenie na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

budowę i rozpoczęta budowa jest już w trakcie i ten plan powinien to akceptować. Wiąże się to też oczywiście z nie tylko ze stratami w pierwszej kolejności dla inwestora, ale także w konsekwencji, tak jak tutaj mój przedmówca mówił, w konsekwencji także dla Urzędu Miasta, dla gminy, gdyż... No nawet jeśli inwestor wybuduje, bo jest w trakcie budowy i decyzja jest już prawomocna, to działka niezależnie od tego straciłaby wartość, gdyż byłby to teren zielony i takie roszczenie opiewające na około 7-8 milionów złotych w dzisiejszych cenach, no jest ewidentną stratą wynikającą z omyłki albo z niedopatrzenia. Uwaga jest wniesiona, natomiast jest okazja, żeby na tej publicznej dyskusji podkreślić ten problem na bieżąco, żeby, nie jest to pierwszy raz, żeby kontrolować przy dłuższym procedowaniu planu wszystkie wydawane decyzje, WZ-ty, pozwolenia na budowę, aby później nie było takich problemów dla inwestorów, którzy są w trakcie budowy, a projekt planu przewiduje zieleń. Dziękuję.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Ja może tak pokrótce się do tego odniosę. Mianowicie przede wszystkim dla nas istotne są zapisy Studium. Projekt planu miejscowego musi być zgodny ze Studium, a wiemy, że obszar jest chroniony i wnętrza urbanistyczne również mają być chronione przed zabudową, w związku z powyższym my w kwartałach zabudowy zaproponowaliśmy różne formy zieleni. Natomiast chciałabym jeszcze tutaj powiedzieć, że wydane prawomocne pozwolenie na budowę jest nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego. Plan miejscowy nie musi sankcjonować wszystkich decyzji o warunkach zabudowy czy też wydanych pozwoleń na budowę, bo jakby tutaj nadrzędnym dokumentem dla nas, zgodnie z którym tutaj plan miejscowy się sporządza jest zgodność ze Studium. Nawet w decyzji o warunkach zabudowy ustawodawca przewiduje nawet decyzję o warunkach zabudowy, które nie są zgodne ze Studium, przewiduje tryb wygaszania, natomiast Państwo macie prawomocne pozwolenie na budowę, w związku z powyższym ono jest nadrzędne nad ustaleniami planu, więc będzie sytuacja taka, że Państwo będziecie dalej budować sobie tam obiekt według wydanego pozwolenia, natomiast my musimy być zgodni ze Studium, w związku z powyższym wnętrza kwartałów urbanistycznych będą pozostawały bez możliwości dalszej rozbudowy w środku. Tak że no taka jest moja na razie odpowiedź, natomiast oczywiście jeżeli Pan złoży uwagę, będziemy ją jeszcze analizować.

Bardzo proszę.

**Gość III**

Dziękuję. Ja bym chciał się zapytać jak można się z Panią projektant umówić faktycznie, żeby zapytać się o konkretne zapisy w planie, bo chodzi mi o jeden budynek. Wydaje mi się, że (...) po prostu z Panią już bezpośrednio przedyskutować, a nie na forum.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Do 10 lipca mamy wyłożenie planu miejscowego. Trzeba zadzwonić do naszego sekretariatu, bo my przez sekretariat umawiamy osoby, dlatego że mamy kilka wyłożeń jednocześnie i musimy... Mamy jedno pomieszczenie, które jest przeznaczone do wyłożenia, dlatego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

prosimy o kontakt telefoniczny z naszym sekretariatem i już tutaj z Panią projektant będzie możliwy taki kontakt bezpośredni.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Nie wiem, ja może podam numer telefonu: 616-85-42 albo końcówka 26. To jest sekretariat Wydziału Planowania. Jutro od 7:40 można dzwonić, umówić się. Z tego co pamiętam na jutro rano nie mamy jeszcze żadnych wizyt, tak że na godzinę 9 proszę przedzwonić, umówić się i jutro rano zapraszam.

**Gość III**

Powtórzyć: 61... 600. Nie. 616...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

12 kierunkowy 616-85-42 albo 26.

**Gość III**

Dziękuję.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Bardzo proszę, tutaj Pan zgłasza się.

**Gość IV – p. /.../\***

Dzień dobry. Moje nazwisko /.../\*, ja jestem komendantem Czarnej Trzynastki Krakowskiej – to jest szczerp harcerski działający przy Szkole Podstawowej nr 7. Jednostka harcerska, ona jest częścią Stowarzyszenia Związku Harcerstwa Rzeczypospolitej Okręgu Małopolskiego. Mam pytanie do właśnie tego terenu, jakby Pani mogła zostawić. Chciałem się zapytać o... bo teren ZPp to jest przeznaczenie główne pod park publiczny. Do tego terenu dostęp jest albo przez kamienice przy ul. Krowoderskiej, tam te trzy kamienice, albo też przez teren szkoły. I chciałem zapytać o wizję, w jaki sposób ten teren ma być przeznaczony pod teren parku publicznego? To jest moje pierwsze pytanie, to jakbym mógł prosić o odpowiedź.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Teren jest gminy. I teren pod zielen publiczną, bo tam tak naprawdę ten pasek zieleni jest, istnieje zarówno wzdłuż Spasowskiego jak i tam w głębi. W jaki sposób to zostanie udostępnione, no jest możliwość, bo wjazd jest osobno i to jest w terenie U.4, natomiast pasek, można spokojnie przeprowadzić dojście i przejście dla pieszych tak, żeby można było z tego korzystać. Wiemy doskonale, że ta przestrzeń tak wąska będzie dla małego grona mieszkańców, bo na pewno mając po sąsiedzku inne tereny pod publiczną zielen będą z niej korzystać bardziej niż z tego obszaru, prawda? Natomiast mówię, jest tutaj ten pasek ZPp, jest dostępny tutaj od ulicy, więc przejście piesze, tak żeby tutaj cokolwiek urządzić, jakieś ławeczki i miejsce do odpoczynku, jest taka możliwość. Kiedy to zostanie zrealizowane, jak to będzie wyglądało, trudno powiedzieć. Plan tego nie określa, bo my nie zakładamy ani nie ustalamy tutaj żadnych terminów dla realizacji inwestycji czy zamierzeń dla tego obszaru, ale daje taką możliwość.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

**Gość IV – p. /.../\***

To jak tylko ad vocem. Drugie moje pytanie, bo rozumiem, czyli ten teren będzie tak ogrodzony, że zostanie zachowane bezpieczeństwo uczniów, uczniów do których należą też harcerze właśnie z mojej jednostki. Zastanawiam się... Czyli będzie odgrodzony od szkoły, tak rozumiem, żeby osoby postronne nie miały dostępu do terenu szkoły?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Tak. Budynek szkoły, który jest w obszarze U.4 będzie mógł być ogrodzony i wydzielony bez dostępu dla...no oczywiście, że z uwagi na bezpieczeństwo...

**Gość IV – p. /.../\***

Tak.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Tak, będzie można go spokojnie utrzymać, odgrodzenie tak, żeby mieszkańcy czy też chętni na posiedzenie w parku nie mogli wejść na teren szkoły.

**Gość IV – p. /.../\***

Rozumiem. To tylko drugie moje pytanie, a w zasadzie taki temat do dyskusji może. Bo ten teren, przynajmniej ten pasek od ul. Łobzowskiej, przy ul. Spasowskiego, jest tam w jakiś sposób zagospodarowany przez szkołę i z tego terenu korzystają dzieci i młodzież szkolna, w tym też właśnie harcerze z mojej jednostki, no i tutaj wydaje mi się, że ten plan niejako pozbawia dzieci, młodzież szkolną, w tym właśnie moich harcerzy z korzystania z tego terenu rekreacyjnego dla dzieci i młodzieży, więc... To jakby już nie jest pytanie, tylko takie zdanie do dyskusji.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Wiem, rozumiem, ale może odpowiem, bo nie mieliśmy do tej pory żadnych uwag ze strony szkoły ani mieszkańców tutaj odnośnie zasięgu tego terenu. Na pewno uczniowie będą mogli korzystać z parku publicznego, to jest pewne, jeżeli on zostanie urządzony to również. Jeżeli będzie uwaga w tym zakresie o jakąś korektę, na pewno ją przeanalizujemy, więc proszę złożyć ewentualnie Państwa propozycję jak Państwo sobie wyobrażają to zagospodarowanie, tak żeby, może stanu istniejącego i tego z czego do tej pory uczniowie korzystają nie naruszyć. Chętnie wysłucham, bo mówię, nie mieliśmy żadnych sygnałów do tej pory na ten temat.

**Gość V – p. /.../\***

Dzień dobry. Moje nazwisko /.../\*, ja jestem radcą prawnym. Reprezentuję właścicielkę działki nr 16 przy ul. Pędzichów 19 A. Ta działka w całości, pomimo że jest bardzo dużą działką została przeznaczona pod tereny zielone, i chciałam zapytać czy miasto ma już zabezpieczone budżety na odszkodowanie, które właściciele będą kierować do miasta w związku z taką zmianą przeznaczenia, bo te grunty były wcześniej przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

Jeśli chodzi o przeznaczenie, to tutaj planu miejscowego nie było na tym obszarze.

**Gość V – p. /.../\***

Tak, ale mamy wypisy z ewidencji gruntów, które, że tak powiem, tą charakterystykę, i tutaj były podstawą do ewentualnie, przez Państwa też do wzięcia pod uwagę co do dotychczasowego przeznaczenia tych terenów.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Bierzemy pod uwagę również tak, ewidencję gruntów, natomiast wypis, stan z ewidencji gruntów nie stanowi o przeznaczeniu, tylko o sposobie użytkowania danego terenu. Że coś jest użytkowaniem budowlanych nie znaczy, że można się na tym wybudować, bo o tym czy można stanowi decyzja administracyjna w postaci prawomocnego pozwolenia na budowę w oparciu o WZ-tkę albo o plan miejscowy. W związku z tym jeżeli w Państwa ocenie teren stracił na wartości, to oczywiście mają Państwo prawo wystąpić o odszkodowanie, o tym mówi ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 36, dają taką możliwość i mieszkańcy, właściciele korzystają z tego prawa jak najbardziej, natomiast analiza w jakim zakresie działka straciła na wartości to już rzeczoznawca majątkowy wycenia. Jest tak jakby poza nami, jakby poza sporządzającym plan. Jeśli chodzi o prognozę finansową, są przewidziane odszkodowania oczywiście odnośnie utraty wartości działki, jak i opłaty, które są naliczane w wyniku jakby podniesienia jej wartości, natomiast w prognozie takich wartości się nie podaje, bo nie jesteśmy w stanie już przewidzieć gdzie i w którym miejscu działka straci na wartości, lub nie. Gmina jest przygotowana na odszkodowania, oczywiście. Jeżeli będą one przyznane, to jak najbardziej gmina ma świadomość tego, że mogą być naliczane odszkodowania dla właścicieli, których wartość działki straciła.

**Gość V – p. /.../\***

A jeszcze mam takie pytanie odnośnie tego, bo na tej działce przeznaczone jest 20% pod ewentualną zabudowę, ale ta zabudowa jest bardzo, że tak powiem, zawężona, taka pod parking albo pod ewentualnie jakieś urządzenia placu zabaw. I pytanie jest takie, bo to jest duża działka, którą można by było... Znaczą tutaj właściciele nie widzi powodu dlaczego jest całkowity zakaz rozbudowy, w sytuacji, kiedy te parametry można by było zupełnie inaczej poustalać i bez takiego rażącego naruszenia tutaj praw własnościowych.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Znaczą czy my mówimy o możliwości rozbudowy, w sensie jest istniejący budynek, którego nie można rozbudować, czy jest to teren, który został wyznaczony pod zielen i nie można go zabudować w związku z tym, o którym...?

**Gość V – p. /.../\***

Działka jest w ogóle wyłączona spod zabudowy kubaturowej, tak, czyli jest...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Czyli mówimy o terenie ZPb.14.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

**Gość V – p. /.../\***

Tak, tak, tak.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

W związku z tym, jeśli chodzi o ustalenia i ograniczenia, taki jest między innymi cel planu: ochrona wnętrza kwartałów przed zabudową. To zostało po prostu wykonane w ramach sporządzonego planu, w związku z tym ta część, która jest budowlana, tam gdzie istnieją budynki, gdzie jest zainwestowanie możliwości inwestycyjne są, natomiast w pozostałym obszarze zgodnie z celami planu, bo taki był między innymi cel tego sporządzenia, zostały one wyznaczone. No nie jest to jedyny obszar, bo mamy mnóstwo terenów zielonych w ramach kwartałów zabudowy, które zostały wykluczone z możliwości realizacji obiektów kubaturowych, mało tego, zostały również nawet w terenach inwestycyjnych wyznaczone strefy zieleni i też w pewien sposób ograniczamy tą zabudowę. Plan miejscowy ustalając przeznaczenia, ustalając parametry, jest projektant sporządzający plan, Prezydent Miasta jest świadomy tego, że są ograniczenia w zakresie możliwości inwestycyjnych, zresztą nie tylko wynikają one ze Studium czy też z celu planu, ale również z uzyskanych uzgodnień, bo niejednokrotnie w przypadku tego planu Konserwator narzucił nam pewne ograniczenia, łącznie z pełną ochroną budynku, z ograniczeniem wysokości, więc mówię, no jesteśmy świadomi tego, że tak to wygląda. A dodatkowym ograniczeniem są jeszcze miejsca postojowe, które zgodnie z polityką parkingową, przy nowych inwestycjach trzeba je zapewnić w obszarze planu, tak że jest mnóstwo ograniczeń, które mają znacznie i mają wpływ jeśli chodzi o ustalenia tego planu.

**Gość V – p. /.../\***

Oczywiście ja to rozumiem, natomiast pytanie jest takie: czy nie racjonalizować tego z uwagi na wielkość działki, bo jednak działki nie są różne i przeznaczone pod zieleni, i jeżeli mamy do czynienia z olbrzymią działką, to być może nie ma potrzeby jej w całości przeznaczać pod teren zielony. Być może jest możliwość jednak zmiany w tym zakresie i rozbudowy w określonych parametrach, tak, które Państwo narzucicie.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Zawsze jest możliwość analizy. W I wyłożeniu, jeśli chodzi o budynek Pędzichów 19 w pierwszej linii zabudowy mamy w głębi budynek 19A i w tym zakresie Prezydent uznał, że to co istnieje zachowa, przeznaczy to pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, pozostałą niezabudowaną działkę we wnętrzu utrzyma jako teren zielony. Takie było stanowisko przy I wyłożeniu, jakie będzie przy II wyłożeniu, no muszą Państwo poczekać na 14 sierpnia.

**Gość V – p. /.../\***

Myśmy tam zaproponowali też zmianę tych parametrów zabudowy i jakby sposobu zabudowy, bo Państwo nam wyznaczyli tutaj parking, czyli jakby godzicie się na to, że jednak ta działka w jakimś zakresie nie będzie cała zielona, w związku z powyższym pytanie jest takie: czy nie można tego zmienić w takiej sytuacji na zabudowę kubaturową, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Znaczy w jakim zakresie zgodziliśmy się na parking?

**Gość V – p. /.../\***

No tak, Państwo wyznaczyliście tam z możliwością zabudowy pod parking chyba 20% działki i...bądź na...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Nie, dla tej działki nie ma możliwości ani parkingu naziemnego, ani podziemnego.

**Gość V – p. /.../\***

Nie, jest ta możliwość. (...) Placów zabaw i terenów... Placów zabaw i tutaj są jakieś...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Plac zabaw tak, miejsca postojowe nie są możliwe ani podziemne, ani nadziemne dla tej działki, dla tego obszaru ZPb.14.

**Gość V – p. /.../\***

To tym bardziej Państwo ograniczyliście całkowicie tutaj zabudowę jakąkolwiek, kiedy teren jest bardzo duży i jakby wystarczyłoby spokojnie, żeby przynajmniej na tym poziomie 20% można było dokonać zabudowy, rozbudować istniejący budynek.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Ja w tej chwili nie odpowiem jakie będą ustalenia. Jeżeli będzie uwaga w tym zakresie, będzie ją Prezydent rozpatrywał.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Tylko my musimy wziąć pod uwagę, że ten plan ma charakter ochronny, prawda, to jest tzw. plan konserwatorski, w związku z powyższym mamy za zadanie chronić przed jakąś zabudową tego terenu i wnętrza tych kwartałów zgodnie ze Studium, zgodnie z wytycznymi ze Studium mają pozostać niezabudowane. My dopuszczamy tylko ewentualnie jakąś nadbudowę istniejących oficyn czy też jakąś niewielką rozbudowę pod warunkiem zgody uzyskania uzgodnienia konserwatorskiego, więc my musimy się liczyć, że ten plan po to był podjęty, aby te wnętrza urbanistyczne chronić i chronić ten układ przed jakby rozwojem kolejnej zabudowy, tak że z tym się po prostu, no z tym się trzeba liczyć. Taki był cel planu.

Bardzo proszę.

**Gość VI – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*, Politechnika Krakowska. Ja mam pytanie dotyczące ochrony kształtu i gabarytu budynku. Mamy tutaj budynek Wydziału Chemii, który jest objęty takim nakazem i pytanie o np. windę zewnętrzną, ponieważ budynek jest z lat 70-tych, nie spełnia aktualnych warunków technicznych i chcąc go dostosować do warunków pożarowych mielibyśmy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

potrzebę dostawienia takiego szybu windowego i ewentualnie zabudowy tego patio, od którego, pawilonu, który jest wzdłuż ul. Szlak. Zadaszenia w formie, no mówię, dachu przeszklonego, który tą przestrzeń pozwoliłby wykorzystać w inny sposób niż obecny.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Jeśli chodzi o windy. Elementy takie jak pochylnie są możliwe nawet jeżeli jest pełna ochrona budynku, bo to można, z tym że mogą być ograniczenia, np. nie może to być od frontu, musi to być od strony...

**Gość VI – p. /.../\***

Oczywiście, od strony dziedzińca.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Tak, od strony dziedzińca, więc tak, jest możliwa realizacja windy zewnętrznej również.

**Gość VI – p. /.../\***

Tutaj jest jeszcze ochrona materiału elewacyjnego. Budynek przechodził bodajże chyba w latach 90-tych modernizację, czyli nie jest to zabytkowy materiał. Być może na poziomie przyziemia, czy pierwszego piętra tam są płyty kamienne, natomiast elewacja powyżej, tak jak mówię, może w przypadku projektu czy jakieś ekspertyzy pożarowej wymagać zmiany materiału na inny niż styropian. Bo to jest obłożone styropianem w tej chwili. Ja mówię, bo nie chcę wchodzić tutaj na forum w szczegóły. Też prosiłbym o możliwość spotkania przed upływem terminu zgłoszenia uwag i będę jutro dzwonił do Państwa.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Dobrze. To jeśli chodzi o, mówię, o elewację, nasze dotychczasowe uzgodnienia z Konserwatorem wprowadziły takie, a nie inne zapisy. Jeżeli będzie uwaga i ze strony Prezydenta nie będzie przeciwwskazań w zgodności ze Studium czy też innych jakichś ograniczeń, to na pewno będziemy to analizować i konsultować z Konserwatorem. Być może jest możliwość skorygowania zapisów odnośnie elewacji.

**Gość VI – p. /.../\***

Dziękuję. Na temat innych budynków na terenie kampusu to już indywidualnie.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

To zapraszam na wyłożenie w takim razie.

**Gość VI – p. /.../\***

Dziękuję.

**Gość VII – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\* My tam właśnie jesteśmy inwestorem tej nieruchomości przy ul. Krowoderskiej 40, gdzie prowadzona jest budowa budynku, w którym planie jest



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

zaproponowana zielen. Powiem szczerze, że nie do końca mogę się zgodzić z tą opinią, że to możemy sobie wybudować ten budynek zgodnie z pozwoleniem, pomimo tego, że plan wprowadzi tam później zielen, bo np. bank teraz robi nam dosyć duże problemy, ten budynek nie jest na sprzedaż, tylko chcemy go sobie zostac, i stawia takie fundamentalne, proste pytania, co się stanie, jeżeli ten budynek zostanie wybudowany i np. albo się spali, albo, założmy, będzie trzeba wymienić dach, to zgodnie z tym nowym planem wymiana dachu na nowy będzie, czy już w najgorszym takim wypadku, nie wiem, częściowego spalenia, w ogóle będzie niemożliwa, tak, bo tam jest zielen, w związku z tym nie będzie można takiej inwestycji zrobić. I druga prosba. Jeszcze bym poprosił o podanie tego numeru telefonu, żeby można się umówić na spotkania.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Chciałam powiedzieć, że zgodnie z ustaleniami planu w odniesieniu do każdego obiektu jest możliwa przebudowa, remont i odbudowa, tak że mamy to w każdym planie, właśnie żeby ewentualnie przy takich sytuacjach była jasność, że odbudowa budynku np. w wyniku, nie wiem, wybuchu gazu czy też spalenia, była możliwa.

**Gość VII – p. /.../\***

Ja chciałem tylko zaznaczyć, że tam w Studium jest mieszkaniowo-usługowe, a w projekcie planu jest zielen, to nas de facto dziwi, ale to chętnie na jakimś spotkaniu omówimy. Mogę prosić o numer telefonu jeszcze raz?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Jeśli chodzi o spotkanie to bym prosiła... Tak. Do sekretariatu numer telefonu jest: 616-85-42 albo 26. Mogę podyktować jeszcze raz już po dyskusji, podejdzie Pan, zanotuje Pan sobie na spokojnie ten telefon. Natomiast tak jak mówiła Pani Dyrektor, jeśli chodzi o remont, jest on niezależny od ustaleń planu. Zawsze Państwo mają możliwość wyremontowania obiektu, a o zdarzeniach losowych typu spalenie, to już w ogóle są odrębne przepisy na to, żeby taki obiekt odbudować.

**Gość II – p. /.../\***

Tylko tak jak kolega tutaj wspomniał, cały czas ten projekt planu, no to już po raz który mówimy, on jest niezgodny nawet ze Studium, gdyż Studium przewiduje zabudowę usługowo-mieszkaniową – to po pierwsze. Po drugie. Jaki jest sens tworzenia planu, który od razu jest fikcją w momencie uchwalania się? Przewiduje zakaz zabudowy, zielen, a powstaje budynek z zaakceptowanym zagospodarowaniem garażem działki garażem podziemnym. Jaki jest sens i idea planowania czegoś co w momencie uchwalania, w momencie rysowania planu jest już nieaktualne? Przecież budynek to jest obiekt stały, a nie tymczasowy. Nie widzę tutaj racji podtrzymywania takiego stanowiska. Budynek w budowie, a planiści rysują zielen z zakazem zabudowy, no to jest...dla nas to jest fikcja.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

Jest u nas w Polsce taki dualizm prawny, są jakby dwie ścieżki pozyskiwania decyzji, prawda? Z jednej strony, są decyzje administracyjne pozyskiwane na podstawie obowiązującego planu miejscowego, gdzie uzyskuje się pozwolenie na budowę, a drugim sposobem uzyskiwania pozwolenia na budowę czy też decyzje administracyjne, jeśli chodzi o budowę jakiegoś obiektu, to są decyzje o warunkach zabudowy. I teraz tak, decyzja o warunkach zabudowy nie musi być zgodna ze Studium, natomiast plan miejscowy musi być zgodny ze Studium. W bardzo wielu przypadkach w mieście w przypadku sporządzanych planów miejscowych mamy do czynienia z taką sytuacją, że mamy duże połacie terenów w Studium zielonych i te tereny zielone w projektach planów miejscowych musimy zapewnić, muszą one być zgodne ze Studium, natomiast niezależnie od tego wydawane są decyzje o warunkach zabudowy właśnie na tych terenach, które są właściwe w Studium terenami zielonymi, dlatego ustawodawca przewidział taką możliwość i jeżeli ktoś nie uzyska prawomocnego pozwolenia na budowę przed uprawomocnieniem się z kolei planu miejscowego, to niestety tutaj plan miejscowy jest wyższym tutaj rangą dokumentem, w związku z powyższym jeżeli Państwo macie prawomocne pozwolenie na budowę, to możecie tutaj jakby spokojnie ten obiekt budować, dokończyć go itd. Takie są przepisy prawa, tutaj, nic tutaj nie wymyślimy.

**Gość II – p. /.../\***

Większość, zdecydowana większość uzasadnień przy odrzuceniu uwag czy wniosków jest zapisana w ten sposób, że wniosek czy uwaga jest niezgodna ze Studium i dlatego niezaakceptowana. Tutaj jest odwrotna sytuacja, czyli projekt planu jest niezgodny ze Studium, a Pani twierdzi, że tutaj wszystko się zgadza.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Dobrze, ja sprostuję.

**Gość II – p. /.../\***

Nie widzę tutaj logiki w tym wszystkim ani zgodności z przepisami prawa.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Dobrze. Ja wyjaśnię. Pierwsza rzecz. Projekt jest zgodny ze Studium i Państwa przeznaczenie w planie też jest zgodne ze Studium, dlaczego? Dlatego, że w ramach terenów UM, czyli terenów wskazanych jako kierunku rozwoju w Studium funkcją dopuszczalną jest zieleń urządzona, może mieć ona formę wydzielenia pod zieleń, tak jak to ma miejsce w tym przypadku, tak że dotychczasowe przeznaczenie w projekcie planu jest zgodne ze Studium. To jest jedna rzecz, którą chciałam powiedzieć. Druga rzecz. Tak naprawdę jeśli chodzi o wydane pozwolenia na budowę to w przypadku uwzględnienia takich decyzji, to przede wszystkim jest brana pod uwagę istniejąca zabudowa, zamknięta, istniejąca budynek, wtedy tak naprawdę w projekcie planu zazwyczaj uwzględnia się takie przeznaczenie. Sam dokument pozwolenia na budowę, nawet jeżeli jest prawomocny, niekoniecznie jest podstawą do wprowadzenia zmian w projekcie. Może być tak, że Państwo budują się na podstawie pozwolenia, pomimo tego że w planie miejscowym jest wyznaczony teren pod zieleń.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Studium jest sporządzone w skali 1:25 000. Plan miejscowy ma za zadanie uszczegółwić jakby ustalenia Studium i jest sporządzany w skali 1:1 000, w związku z powyższym Studium nie wszystkie tereny, większe tereny zieleni jakby tutaj określa, natomiast w ramach, tak jak tu koleżanka powiedziała, w ramach tych wyznaczonych w Studium terenów inwestycyjnych my możemy wyznaczać tereny zielone, i to jest właśnie zgodne ze Studium. A oprócz tego mamy zapisy Studium, które nam mówią o tym, że mamy chronić te kwartały zabudowy, wnętrza kwartałów, przed zabudową, w związku z powyższym my bierzemy nie tylko jeden podstawowy zapis Studium, ale szereg innych zapisów Studium i uwarunkowań, które wpływają nam na takie czy też inne przeznaczenie.

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zadać pytanie?

**Gość VIII – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\* Chciałem zapytać o takie pytanie odnośnie nadrzędności...

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Może bliżej troszkę mikrofonu. O, dziękuję.

**Gość VIII – p. /.../\***

Chciałem zapytać odnośnie nadrzędności przepisów. Państwo, ponieważ taka sytuacja była niepewna w przypadku działki, którego ja reprezentuję inwestora, że... W planie jest zapis, że dopuszcza się budowę w granicy, jeśli sąsiednia działka jest działką budowlaną. I Państwo, żeby, powiedzmy, rozwiązać pewien problem wyznaczyliście linię zabudowy z działką, która jest działką nie budowlaną, i to jest jakby nieprzekraczalna linia zabudowy podana. Mam pytanie: czy w takiej sytuacji nadrzędnym przepisem będzie ta nieprzekraczalna linia zabudowy czy przepisy rozporządzenia ministra, które np. nakazą się odsunąć minimum 3 m od granicy działki? Sąsiednia działka nie jest działką de facto budowlaną, tylko jest działką zieloną.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Linia zabudowy nieprzekraczalna w projekcie planu...

**Gość VIII – p. /.../\***

Gdyby to była obowiązująca, to jest wtedy jasna sprawa, ale nieprzekraczalna linia zabudowy.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Bo ja rozumiem, że Pan mówi o jakiejś konkretnej sytuacji tutaj na mapie to Panu koleżanka właśnie powie.

**Gość VIII – p. /.../\***

Tak, tak. Teren U.40. I on graniczy z tą działką ZPo.7, i żeby jakby kontynuować ten kwartał zabudowy, zapełnić go, to jest wyznaczona ta linia jako nieprzekraczalna linia zabudowy,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

i pytanie: czy faktycznie będzie można w tej granicy wybudować budynek, czy np. Wydział Architektury nie nakaze jednak odsunąć się 3 m od granicy tej działki?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

My mamy w ustaleniach planu miejscowego w par. 7 napisane, że w zakresie zasad sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej ustala się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, czyli jeżeli będą przepisy odrębne inne spełnione, to taki budynek będzie mógł powstać w granicy działki.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Znaczy tak, w naszej ocenie nieprzekraczalna linia zabudowy jest wiążąca i w tej linii można posadowić elewację budynku, natomiast jeżeli z Państwa strony są jakieś wątpliwości to proszę się zwrócić z uwagą o wyjaśnienie, analizę, to skonsultujemy tą sprawę. W naszej ocenie w wyniku, bo uwaga z I wyłożenia dotyczyła właśnie możliwości zabudowy w tej granicy, uznaliśmy, że wyznaczenie linii zabudowy jest wystarczająca, żeby taki budynek posadowić.

**Gość VIII – p. /.../\***

To znaczy linia zabudowy, gdyby ona była jako obowiązująca, to wtedy byłaby sprawa jasna, ale nieprzekraczalna, no to jest taka, którą można, prawda, do której się można zbliżyć, ale przepisy odrębne mogą nakazać odsunięcie się jednak od tej linii.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Dokładnie tak, no bo obowiązująca linia zabudowy. Jeżeli Pan by budynek budował w obowiązującej linii zabudowy, to żaden element z tego...znaczy element taki jak zgodnie z definicją podaną tutaj obowiązującej linii zabudowy, jakieś elementy budynku mogłyby wystawać poza tą granicę, prawda? Czyli Pan by wchodził w działkę sąsiada, a chyba, no moim zdaniem, tego przepisy nie dopuszczają, dlatego myśmy wprowadzili, bo też wszystko zależy od rozwiązań jakby projektowych czy tam będzie ściana z oknami, czy też będzie ściana bez okien, no to wszystko jakby tutaj...jak projekt będzie wyglądał. To wszystko będzie oceniać Wydział Architektury. My tutaj nie wchodzimy w rozwiązania już projektowe, tylko uważaliśmy, że poza granicę działki jednak ustalamy nieprzekraczalną linię zabudowy, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy nie pozwala wyjść poza granice działki w tym momencie żadnym elementem i to wydaje się słuszne.

**Gość VIII – p. /.../\***

W odwrotną stronę, bo rozumiem, że nie można przekroczyć, bo tam już jest działka, już nie ma inwestor jakby prawa własności do tej działki, natomiast chodzi o to, żeby nieprzekraczalną linię zabudowy zamienić na obowiązującą, żeby w tej granicy po prostu była konieczność nawet wręcz wybudowania ściany.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Ale zgodnie z definicją nieprzekraczalnej linii zabudowy należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

lub podziemnych części. Czyli jeżeli ma Pan ten zapis, że można w granicy działki, czyli będzie miał Pan taki projekt, który jakby spełniał będzie przepisy odrębne, to również w granicy działki też będzie Pan mógł ten budynek posadowić, ale już nic poza tą linię nie będzie mogło wychodzić.

**Gość VIII – p. /.../\***

No tak, tylko chodzi w tym momencie o przepis, że ta działka zielona nie jest działką budowlaną i w tym momencie może przepis odrębny nakazywać odsunięcie się minimum 3 m ze ścianą bez okien. Jeżeli ta linia zabudowy, która jest jakby bardzo wskazana i korzystna...

**Głos z sali**

(...).

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Tak.

**Gość VIII – p. /.../\***

Ale proszę zrozumieć. Można budować w granicy z działką budowlaną, a ta działka zielona nie jest działką budowlaną.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Dobrze, ja rozumiem Pana wątpliwości. Proszę napisać i złożyć uwagę, skonsultujemy to również z Wydziałem Architektury, czy jakiegokolwiek są wątpliwości odnośnie tego. Mówię, intencją wprowadzenia tej linii zabudowy było zgodnie z uwagą z I wyłożenia możliwość zabudowy w tej linii.

**Gość VIII – p. /.../\***

Dokładnie, dokładnie, tak.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

W naszej ocenie nie ma wątpliwości, ale jeżeli z Państwa strony jest, proszę uwagę złożyć w tym zakresie.

**Gość VIII – p. /.../\***

Dobrze. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Bo jeśli nie... Jeszcze. Proszę bardzo.

**Gość IX**

Ogólne pytanie dotyczące zieleni. Które z terenów zielonych można zdefiniować jako zielen publiczną, też w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, czyli jako podstawa

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

później do wykupu przymusowego, czyli wywłaszczeń? Która to jest zielen publiczna, a która to jest zielen urządzona...?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Mamy 3 takie tereny pod zielen publiczną, to są tereny: przy Spasowskiego, o którym rozmawialiśmy, tam przy szkole podstawowej; drugi teren to jest Plac Biskupi – tu Państwo widzą; i trzeci, to jest park, tzw. Jalu Kurka przy ul. Szlak – to są 3 tereny, które są wskazane jako teren zieleni publicznej.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos?

**Gość X**

Dzień dobry. Ja mam takie pytanie bardziej ogólne. Może mi Panie wytłumaczają tutaj, bo kiedyś byliśmy na spotkaniu z Panią Wiceprezydent, Panią Koterbą, z Panem Prezydentem, chodzi mi o sytuację w innej części Miasta Krakowa, a tutaj był poruszony podobny taki wątek, dlatego tylko taką analogię chciałem się zapytać. Bo Pani wspomniała, że Studium jest wiążące, jest jak gdyby coś co Państwa wiąże w przyszłości, kiedy Państwo planujecie plan w sensie. I my byśmy byli jako stowarzyszenie, byliśmy jako z panią przewodniczącą Rady Dzielnicy na spotkaniu z Panem Prezydentem, były nawet ze Studium osoby, i padła taka propozycja, że Studium wcale to nie jest wiążące, jak będzie planowanie, to dopiero wtedy będziemy mogli rozmawiać na temat... Chodziło o przeniesieni drogi z jednego miejsca na drugie miejsce. I takie usłyszeliśmy zapewnienie, że to nie jest wcale taka gwarancja, że to Studium to tak wejdzie i że możemy sobie składać wtedy wnioski, i że to nie jest wcale wiążące. Tutaj usłyszałem taką trochę sprzeczność. Jak to w tym momencie w takim razie jest?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Trudno mi powiedzieć w jakim to kontekście było powiedziane, natomiast dla nas wiążące jest obecnie obowiązujące Studium. To Studium jest zmieniane, więc być może ktoś miał na myśli, że to Studium, które jest obecnie obowiązujące będzie w przyszłości zmieniane. Może to w tym kontekście było powiedziane, że jakby kierunki rozwoju miasta zawsze się mogą zmienić, więc że to Studium nie jest jakby na zawsze, prawda, i że zmiana przeznaczenia może nastąpić w kolejnym aktualizowanym Studium. My do zmiany Studium przystąpiliśmy, Rada Miasta Krakowa przystąpiła do zmiany Studium, w związku z powyższym być może przeznaczenie terenów będzie troszeczkę inaczej wyglądało niż w obecnie obowiązującym Studium. Być może o to chodziło. Natomiast jeżeli mamy obowiązujące Studium, to my sporządzamy plany miejscowe w zgodności z tym Studium, które obowiązuje.

**Gość X**

Ale Pani rozumie do czego zmierzam, że... I dostajemy informacje na tym spotkaniu, kiedy było to wszystko nagrywane, i jest informacja o tym, że tą drogą możemy przenieść, że to nie jest wiążąca informacja. To jest tylko propozycja.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

A, drogę, tak? O drodze Pan mówi?

**Gość X**

To była jakaś tam droga, którą chcieliśmy przenieść z jednego miejsca na drugie miejsce...

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Aha. A to tak. To...

**Gość X**

(...) a żeby nie było... Ja mówię tak ogólnie. Ale oprócz tego jeszcze żeśmy wkładali tematy dotyczące właśnie, bo Pan Prezydent miał taką intencję, żeby tereny zielone, o których tak się powszechnie mówi, że on jest orędownikiem ochrony terenów zielonych, my żeśmy złożyli ponad 140 uwag do planu, który jest procedowany, jeszcze się... już w zeszłym roku miał wejść i jeszcze do tej pory nie wszedł, w związku z tym chciałem się zapytać jak to jest z tymi uwagami, z tym uwzględnieniem, z tym terenem zielonym, a planu do tej pory nie ma. No i to Studium jak gdyby, które tam jest, no nie jest istotne z tym co w planowaniu jest pokazane.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Nie. Jeśli chodzi o drogi, to one mogą być korygowane, przebiegi dróg mogą być korygowane, i w ogóle drogi mogą być nowe wyznaczone w każdym terenie, i to jest zgodnie z zapisem Studium, bo drogi to jest jakby trochę inna sprawa niż przeznaczenie terenów na cele inwestycyjne, więc może w tym kontekście to było powiedziane, że droga może być przesunięta w lewo czy też w prawo, albo wyznaczona nowa, to Studium również precyzuje. Natomiast jeśli chodzi o tzw. linię przeznaczenia pomiędzy terenami zielonymi i terenami inwestycyjnymi w Studium, tej linii nie możemy korygować z niekorzyścią dla terenów zielonych. Tak że trudno mi powiedzieć, bo ja nie byłam na tym spotkaniu. Jeżeli byłabym to bym mogła się jakoś do tego odnieść, natomiast my musimy być w zgodności ze Studium, jeśli chodzi o przeznaczenie i wszystkie elementy, które są zapisane właśnie w tym dokumencie.

**Gość X**

Dziękuję.

**Gość V – p. /.../\***

Przepraszam, ja jeszcze jedną rzecz chciałam zapytać. Myśmy złożyli już uwagi, które w I wyłożeniu zostały jakoś rozpatrzone dla nas negatywnie. I tutaj w tym rozstrzygnięciu Państwo powołujecie się na opinię Ochrony Środowiska. Tutaj jest: „dla wyznaczonych terenów ZP uwzględniających istniejące uwarunkowania ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%”, co z uwagi na funkcje jakie ma pełnić zieleń w tak silnie zainwestowanej części miasta jest pozytywnie oceniane, natomiast teraz Panie mówicie tutaj o tym, iż to kryterium wynika nie z ochrony środowiska jako celu, tylko z ochrony,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

rozumiem, zabudowy, którą wprowadził Konserwator Zabytków. Wydaje mi się, że tutaj jest inny cel przyjęty przez Panię a inny przez to co zostało nam tutaj napisane.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Jeśli chodzi o ustalenia, wpływ na przeznaczenia i na ustalenia jest z różnych źródeł, bo zarówno wytyczne, które otrzymujemy z jednych z naszych wydziałów, uzgodnienia opinii Konserwatora, stan istniejący, jest mnóstwo czynników, które wpływają na ustalenia planu. W wyjaśnieniu może zostało bardziej skrótowo określone w rozstrzygnięciu odnośnie rozpatrzenia uwag z I wyłożenia, natomiast jest mnóstwo czynników, które mają wpływ na takie, a nie inne przeznaczenie planu. nie zostało to być może szczegółowo rozpisane na etapie analizy i wyjaśnienia w tabelce, natomiast w przypadku wyznaczenia terenów zielonych, to mówię, cel planu, wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska, ocena Konserwatora, to było mnóstwo czynników, które miały wpływ na takie, a nie inne przeznaczenie.

**Gość V – p. /.../\***

No bo jaka jest ochrona środowiska w takim kwartale? No bo jakby tu nie ma żadnego uzasadnienia takiego przyrodniczego dla takiego, a nie innego przyjęcia, bo jakby teren, który jest, że tak powiem, Państwo przeznaczyliscie na tereny zielone, no to nie jest żaden cenny ekosystem, który by wymagał ochrony z Państwa strony.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Ale jego likwidacja jest niekorzystna dla środowiska, prawda? Bierzymy pod uwagę stan istniejący. Jeżeli teren jest jako zieleń, są to dość stare drzewa, to nie możemy mówić, że nie ma to żadnego wpływu na środowisko.

**Gość V – p. /.../\***

Tak, ale nawet prawo budowlane przewiduje w tej chwili możliwość lokalizacji zieleni w zasadzie na każdym, nawet na dachu, wszędzie, tak, więc (...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Tak, ale zieleń na dachu to nie jest to co kilkudziesięcio czy kilkuset letnie drzewo, no troszeczkę to ma inny charakter w ogóle.

**Gość V – p. /.../\***

Ale tutaj nie ma żadnych dzierżaw ochronnych w tym przypadku, właśnie dlatego, bo Państwo powołujecie się na coś co w zasadzie, żeby łatwo jakby odrzucić te uwagi nasze, natomiast jakby one nie są naprawdę uzasadnione pod żadnym względem, bo tam nie ma ani starych drzew, tam jest po prostu jakiś tam teren, tak, który jest...

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Są różne opcje w mieście. Jedna opcja uważa, że jednak tej zieleni w mieście mamy za mało i że należy tą zieleń chronić, prawda, a wiadomo, są właściciele prywatnych terenów, którzy chcieliby się budować, więc... My musimy wypracować jakiś kompromis. Natomiast organem



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

tutaj w zakresie ochrony przyrody jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i on jakby bardzo często na etapach właśnie uzgadniania i opiniowania projektu planu miejscowego podkreśla to, że nasze wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej, te minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej są za małe i w zasadzie często zdarza się, że wnosi o to, żebyśmy te wskaźniki podnosi, no więc stąd się biorą takie czy też inne wskaźniki. Natomiast wiadomo, że jeżeli jest teren zielony, to my chcemy ten teren zielony utrzymać w jak największym stopniu a nie robić na tych terenach, nie wiem, parkingów, jakichś niepotrzebnych wybetonowanych przestrzeni, tylko, no żeby to nie była fikcja, tylko żeby faktycznie był to teren zielony.

**Gość V – p. /.../\***

No ja rozumiem, natomiast to jakby w tej opinii, bo myśmy dotarli do tej opinii. Generalnie jest tylko tyle, że pozytywnie jakby się opiniuje bez żadnego uzasadnienia takiego faktycznego, tak, jakby że jest jakikolwiek jakby cel tej ochrony.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Zdarzały się też takie sytuacje planistyczne, że właśnie jakby pod wpływem uwag czy też zmniejszaliśmy powierzchnie biologicznie czynną, np. wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej, to potem przy kolejnym opiniowaniu Regionalny Dyrektor ten fakt zauważał i wnosił wtedy, żeby jakby przywrócić te wskaźniki, więc my tutaj mamy różne sytuacje takie, które... My nie robimy komuś wbrew, tylko musimy jakby jakiś tutaj kompromis, jakiś sobie wypracować. I ten dokument, który mamy przed sobą i tak jest dokumentem, który jednak umożliwia przeprowadzenie pewnych prac budowlanych na tym terenie, jakiejś nadbudowy, jakiejś rozbudowy w takim zakresie jak to dopuszcza Konserwator.

**Gość V – p. /.../\***

Na tym terenie ZP.14 Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Nie, to ZP.14, no to już wiadomo, że to ZP.14, ZPb.14 jakby wynika tutaj, możliwość braku możliwości zabudowy wynika z innych przesłanek, zapisów ze Studium po prostu. Zresztą jak Pani, ewentualnie Państwo mieliby możliwość przypatrzenia się też innym obowiązującym planom miejscowym o charakterze konserwatorskim: Stradom, Kazimierz, Stare Podgórze, to Państwo również zobaczycie, że te plany mają podobny charakter zapisów, w związku z powyższym to nic jakby nowego. Taki jest jakby zakres ochrony i myślę, że to z korzyścią również dla mieszkańców tych istniejących kamienic. To nie o to chodzi, żebyśmy zabudowali wszędzie, tylko żeby jednak człowiek miał możliwość wyjścia, popatrzenia przez okno na jakiś skrawek terenu zielonego.

**Gość I – p. /.../\***

(...) jednak w większości to wszystko dotyczy takich spraw indywidualnych. Ja chcę jednak dążyć ten mój temat. Chciałbym doprecyzować i jasno określić kolejne etapy w postępowaniu Państwa jako ustanawiającego plan Gminy Kraków. Przywołanie moich uwag nie było

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

bezpodstawne. Jeżeli zostały zatwierdzone z I wyłożenia, następnie Konserwator pozytywnie się odniósł do tych uwag, bo takie mam informację od Konserwatora Zabytków, dopiero kolejny Konserwator to zmienił, ale na podstawie czego zmienił? Państwo wystąpiliście, z tego co dobrze usłyszałem, 16 listopada do Konserwatora Zabytków o postanowienie. Postanowienie ukazało, czy dotarło do Was w grudniu, natomiast mój wpis nieprawomocny ukazał się dopiero w marcu, czyli decyzja Konserwatora dotycząca budynku ukazała się w marcu, czyli Pani Konserwator powołała się na decyzję, której nie było. Powiem o więcej sprzeczności. Myśmy po zmianie konserwatorskiej wystąpili w sierpniu. Pani ma 30 dni, Pani Konserwator, żeby na to odpowiedzieć, lekceważyła wszystko. Ponad pół roku trwała odpowiedź na wydanie ostatecznej braku zgody. Tu podkreślam, że Państwo uczestniczycie też w tym działaniu, ja powtarzam, nie boje się tego powiedzieć, w przestępczym działaniu Pani Konserwator, a to dlatego, że naruszyła prawo administracyjne i teraz jakieś tam własne cele realizuje, nie wiem skąd to, bo nie znam przyczyn. Nie chodzi tu o przyczynę, chodzi o fakty. Fakty są takie, że wbrew prawu w tej chwili zakazała mi zabudowy, a Państwo jesteście zakładnikami i być może konsekwencje tego Państwo poniesiecie jako gmina i my wszyscy będziemy w tym uczestniczyć. Pytanie takie: na ile gmina będzie się poddawać dyktatowi tej Pani, której jak wiecie robi różne rzeczy niezgodne z prawem, i tutaj przytaczam te właśnie działania, które w moim przypadku miały miejsce. Nie odnoszę się do innych, bo to jest przestrzeni publicznej znane, mówię o tym moim konkretnym przypadku. Powołuje się na decyzje, które nie były wydane, a już do Was wysłała postanowienie na podstawie wpisu, którego nie było. Proszę o odpowiedź na ile gmina zechce temu się przyjrzeć i to jeszcze raz prześledzić działania Pani Konserwator. Do tej pory miałem odpowiedzi takie... Z Panem Multanowskim się spotkałem, z Panem dyrektorem, czy to nie jest w kompetencji gminy, tylko to jest w kompetencji Konserwatora Zabytków. Ja tu konkretne rzeczy przytaczam. To jest już w ślad za tymi naszymi uwagami, ale chce nagłośnić to po to, żeby do Państwa też dotarła informacja, że uczestniczycie w tym co jest niezgodne z prawem. Ponieważ, jeżeli się powołuje na coś czego nie ma, to Was też to obowiązuje, a do tej pory ją obowiązywało tylko prawomocne postanowienie, uzgodnienie nadbudowy, które wiąże wszystkie organy, przede wszystkim Konserwatora Zabytków, ale gminę również, bo gmina uczestniczyła w wydaniu warunków zabudowy i te warunki zabudowy są prawomocne do tej pory, a w tej chwili stoi w sprzeczności to Wasze działanie. Niby podpieracie się, że to Konserwator Zabytków takie stanowisko zajął, na ile dyktat tu Was będzie obowiązywał.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Jeśli Pan złożył uwagę to my ponownie być może zmienimy projekt planu miejscowego i wystąpimy do Konserwatora Zabytków, ale dla nas Konserwator Zabytków jest organem. My nie możemy wbrew postanowieniu konserwatorskiemu działać. Jeżeli nam Konserwator nie uzgodni planu miejscowego, to my nie możemy w ogóle z nim dalej iść, procedować tego planu. Musi Pan to zrozumieć. Natomiast Pan jakby tutaj działa w sprawie, nie wiem, wydawanej decyzji o warunkach zabudowy. Rozumiem, że te wszystkie postanowienia, które Pan, czy też zgody Pan uzyskał do decyzji o warunkach zabudowy, tak?

**Gość I – p. /.../\***

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

Pozwoleń na budowę. Myśmy decyzję o warunkach zabudowy mieli w 2011 r.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Czyli przy pozwoleniu na budowę uzyskał Pan pozytywne uzgodnienia konserwatorskie, tak?

**Gość I – p. /.../\***

Nie. Pozwolenie na budowę, pozwolenia konserwatorskiego nie otrzymaliśmy, a to dlatego, że budynek jest wpisany do rejestru zabytków, co jest nie prawdą. Decyzja o wpisaniu do rejestru zabytków nieprawomocna została wydana w marcu, a postanowienie, jak Pani tutaj tłumaczy, zostało wydane w grudniu. 3 miesiące różnicy. Czyli Państwo opieracie się na czymś co nie miało miejsca. Nie ma dokumentu świadczącego o tym, że Pani Konserwator ma prawo powoływać się na wpis do rejestru zabytków, bo nie ma takiego wpisu. Tutaj mówimy o sprzeczności.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Myślę, że tutaj musi Pan złożyć uwagę. Musi, nie musi, ale prosimy, żeby Pan ewentualnie, jeżeli Pan w swojej sprawie działa...

**Gość I – p. /.../\***

Ja tylko proszę o to, żeby temu się baczniej przyjrzeć, bo konsekwencje Państwo będziecie ponosić. Ja się...

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Oczywiście. My tutaj się temu będziemy przyglądać. Ja tylko proszę żeby ewentualnie...

**Gość I – p. /.../\***

(...) jednocześnie zwracacie uwagę na to, że nie jesteście przełożonymi tej Pani Konserwator. Słusznie. Natomiast powoływanie się na dokument, którego nie było, to już chyba leży już tu w Państwa mocy ocena czy jest to prawidłowe działanie, czy nieprawidłowe Konserwatora.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

My nie możemy oceniać organu nadrzędnego, działań organu nadrzędnego. My dostajemy uzgodnienie takie, a nie inne, i my nie możemy jakby tutaj polemizować.

**Gość I – p. /.../\***

Czyli musicie się podporządkować Konserwatorowi Zabytków.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Natomiast zdarzają się przypadki, że Konserwator Zabytków zmienia również zdanie w niektórych sprawach, jak tutaj koleżanka wcześniej powiedziała, w związku z powyższym myślę, że jak Pan złożył uwagę, będziemy mieć wszystkie...

**Gość I – p. /.../\***

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

Proszę Panią, powiem tak, ja nie potrzebuję żadnej łaski, żeby było, że ktoś mi tutaj będzie zmieniał coś. Mnie się to należy, bo 10 lat i mam na to 10-letnią historię.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Ale chce Pan sprawę załatwić, tak?

**Gość I – p. /.../\***

Tak, chcę sprawę załatwić, ale w sposób zgodny, cywilizowany, nie taki, że urzędnik, który ma prawo decydowania o losie rodzin. Bo nie wiem czy Państwo sobie zdajecie sprawę, jeżeli rodzina wzięła kredyt na zakup udziału na podstawie ważnej WZ-ty i w drodze było pozwolenie na budowę, a Pani Konserwator zablokowała tylko dlatego, nie wiem dlaczego, poprzedni Konserwator nie miał z tym problemów żadnych, uzgodnił wszystko, na podstawie tego uzgodnienia był projekt, a Pani zablokowała i nie ma dyskusji. Nie rozmawia. No taki ma sposób bycia, a Państwo uczestniczycie w tym i też jesteście wpłątani w tą jej grę, nazwijmy to perfidną, bo nie wiem dlaczego, jaki ma cel blokować coś co nie ma żadnego uzasadnienia. Nawet ci pracownicy tego Urzędu dziwnie się zachowują w tym przypadku.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Bardzo prosimy o złożenie uwagi i załączenie tych wszystkich dokumentów, o których Pan mówi. My będziemy to analizować, bo w tym momencie... Bardzo prosimy, żeby Pan to wszystko podłączał do tej uwagi.

**Gość I – p. /.../\***

(...) dochodzić roszczeń w sądach (...). To pracownicy Wydziału Ochrony Zabytków mówią, że sprawa jest przegrana dla mnie. Ponoć prawnik (...) takie działanie, takie gdzieś tam głosy do nas były, a mimo wszystko miało miejsce (...), a Państwo jesteście w to wpłątani czy chcecie, czy nie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Wpłątani, jak Pan powiedział, ponieważ sporządzamy plan miejscowy, tak? Akurat objęta jest Pana własność planem miejscowym, a Konserwator Wojewódzki jest naszym organem, który uzgadnia.

**Gość I – p. /.../\***

(...).

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Ale ja rozumiem. Myślę, że trzeba po prostu te dokumenty wszystkie pozalać i my będziemy tutaj z koleżanką wszystko analizować, razem z Panem Prezydentem, i myślę, że tutaj sobie dokładnie tą sprawę przeanalizujemy, zresztą jak każdą inną sprawę, ale prosimy o załączenie tych wszystkich decyzji, dobrze?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KLEPARZ”, 7 lipca 2020 r.**

---

Nie wiem, czy jeszcze ktoś z Państwa jakieś pytanie chce zadać ewentualnie? To ja może będę już powolutku kończyć, tylko przypomnę o terminach, czyli zakończenie wyłożenia mamy do 10 lipca 2020 r. Można jeszcze się umawiać z projektantem w siedzibie Wydziału Architektury i również Wydziału Planowania Przestrzennego na Mogilskiej 41. Telefon jeszcze raz podam: 616-85-42 lub końcówka 26. I teraz termin składania uwag, to jest 24 lipca 2020 r. Pan Prezydent ma 21 dni na podjęcie zarządzenia w sprawie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych i wszystkie uwagi nieuwzględnione będą również przekazywane do Rady Miasta Krakowa i to Rada Miasta Krakowa będzie decydować o ostatecznym uwzględnieniu, czy też nie, danej uwagi. Forma składania uwag, to również mamy formę pisemną, czyli poprzez przyniesienie do naszego Urzędu i złożenie na dzienniku podawczym, czy też w formie listu, ale tak, żeby wpłynął oczywiście w dacie składania uwag. Możemy też również drogą elektroniczną, i tutaj w formie mailowej na naszą skrzynkę elektroniczną, i uwagi będą rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa w ciągu 21 dni. O sposobie rozpatrzenia uwag będą Państwo mogli się zapoznać na naszej stronie internetowej. To myślę, że chyba tyle w temacie.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik**

Ja tylko jeszcze chciałam. Jeżeli Państwo mają jakieś uwagi do złożenia na formularzu, który został pobrany, to prosiłabym o złożenie tego teraz, bo kończymy dyskusję publiczną, więc jest ten czas, żeby tą uwagę pisemną do nas złożyć. Jeżeli chcą Państwo potwierdzenia takiej uwagi to prosiłabym na tym formularzu wpisać adres mailowy i zaznaczyć prośbę o potwierdzenie, wtedy na ten adres prześlemy w najbliższym czasie ze skrzynki wydziału potwierdzenie, bo w tej chwili nie jesteśmy w stanie potwierdzić przyjęcia wniosku, nie mamy ani stempla, ani pieczętki, ani nie możemy nadać numeru temu pismu.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Tak że ja bardzo dziękuję Państwu za udział i być może do zobaczenia na kolejnej dyskusji, to w zależności od uwzględnienia uwag przez Prezydenta. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Ziolkowski – starszy inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK