

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”**

**odbyta w dniu  
1 lipca 2020 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Witam Państwa na dyskusji publicznej na temat rozwiązań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”.

Proszę Państwa, spotykamy się dzisiaj w składzie: Zastępca Dyrektora – Pani Jolanta Czyż, Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Tomasz Kaczor, projektant planu – Pani Agata Burlaga, Pan Tobiasz Strojek z zespołu projektowego, a ja nazywam się Elżbieta Szczepińska i jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego. Witam Państwa.

Proszę Państwa, Rada Miasta przystąpiła do opracowywania planu „Wiedeńska” 8 maja 2019 r. Gmina została zobowiązana do przystąpienia do tego planu w związku z tym, że wszedł plan generalny dla Lotniska Kraków-Balice na lata 2016/2036 i w zasięgu tego planu jest właśnie ten teren, który dzisiaj będziemy Państwu przedstawiać i w związku z wejściem tego planu powstał obowiązek sporządzenia planu miejscowego.

Proszę Państwa, ogłoszenie o składaniu wniosków do planu ukazało się 17 maja 2019 r. Do planu wpłynęło 189 wniosków. Przeszliśmy całą procedurę planistyczną, czyli sporządzenie, pierwsze, koncepcji, później projektu, następnie uzgodnienie tego projektu planu, i obecnie jesteśmy na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyłożenie rozpoczęło się 15 czerwca, będzie trwało do 13 lipca tego roku. Dzisiaj mamy dyskusję publiczną, natomiast uwagi do planu można składać do 27 lipca, oczywiście bieżącego roku.

Proszę Państwa, w ogłoszeniu o wyłożeniu tego projektu planu jest określone w jakiej formie Państwo mogą składać uwagi do planu, natomiast ja chciałam jeszcze dodać, że w związku z tym, że zmieniły się przepisy właśnie o sposobie składania uwag, chciałam poinformować, że Państwo dzisiaj mogą złożyć uwagi, mamy przygotowane formularze, jak również mogą Państwo mailowo złożyć te uwagi do projektu planu. Jak już powiedziałam, to jest termin do 27 lipca tegoż roku. Nasz dyskusja jak wiadomo jest nagrywana, z niej będzie sporządzony protokół.

Poproszę, pierwsze, Panią projektant, żeby omówiła cały projekt planu i przedstawiła Państwu, potem zaproszę Państwa, jeśli będą jakieś pytania tutaj do mikrofonu, żeby Państwo mogli przedstawić jakie macie zapytania do planu, no i potem będziemy wyjaśniać, czyli tak jak zwykle dyskusja publiczna przebiega. Oddaję głos Pani Agacie.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Dzień dobry Państwu. Na tym slajdzie mamy przedstawione Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które jest podstawą przy sporządzaniu projektu planu. My omówimy fragment dotyczący właśnie terenu, na którym sporządzamy projekt.

Mamy przedstawione 6 wyrysów z sześciu plansz Studium. Dla nas w przypadku tego planu najważniejsze są 3 plansze: plansza nr 1, gdzie mamy strukturę przestrzenną, która mówi nam o tym jakie są przeznaczenia terenów; plansza nr 3 – środowisko przyrodnicze, które

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

wskazuje nam, gdzie mamy strefę kształtowania systemu przyrodniczego, która będzie miała wpływ na wskaźniki biologicznie czynnej; oraz Plansza K4 – systemy transportu, w której mamy zaznaczony przebieg dróg wskazanych w Studium oraz trasę przewidywaną planowanego metra. Na tym fragmencie mamy wyrys z planszy K1, który wskazuje nam, że obszar planu mieści się w trzech jednostkach urbanistycznych.

W jednostce, która zajmuje największą powierzchnię, w jednostce 21, mamy tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, która obejmuje przeważającą część tego terenu. Dla tej jednostki Studium wskazuje, że powierzchnia biologicznie czynna wynosi 30 %, a w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, która obejmuje południowy fragment oraz wschodni fragment tego terenu 50 %. Również w tej jednostce mamy 2 tereny usługowe, dla których wskazano, że powierzchnia biologicznie czynna musi wynosić minimum 20 % a wysokość zabudowy maksymalnie 20 m. Na wschód od ul. Na Błonie mamy fragment terenów w jednostce urbanistycznej 40, dla której wskazano tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, i dla tych terenów mamy wskazane, że powierzchnia biologicznie czynna musi wynosić minimum 60 % a wysokość zabudowy nie może przekraczać 13 m. Mamy również fragment terenów w jednostce urbanistycznej 20 – to jest na południe od planowanej Trasy Balickiej, i w tym terenie Studium wymaga, że minimalna powierzchnia biologicznie czynna ma wynosić 70 % a maksymalna wysokość zabudowy 13 m.

Jak już Pani Dyrektor wspomniała, w zeszłym roku był okres czasu na składanie wniosków. Te 189 wniosków zostało rozpatrzonych przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniem z dn. 19 marca 2020 r. Jeślibym mogła krótko skomentować te wnioski to 7 wniosków z tych 189, to były wnioski, w których wskazywano konkretne działki z przeznaczeniem wnioskowanym przez właściciela, natomiast pozostałe wnioski to były 3 rodzaje, 3 pakiety wniosków wielopunktowych, z których najważniejsze dotyczyło zachowania układu urbanistycznego os. Widok Zarzeczce. Były również pojedyncze wnioski dotyczące komunikacji oraz dotyczące standardów przestrzennych.

Projekt planu przeszedł całą procedurę do wyłożenia, w tym opiniowanie i uzgodnienia, którym był poddany w kwietniu tego roku. Ponieważ uzyskaliśmy wszystkie opinie i uzgodnienia do planu, możemy teraz wyklądać projekt.

Macie Państwo przed sobą teraz zdjęcie lotnicze z 2019 r. Jak widać na nim, ok. 80 % obszaru jest zainwestowane. W tym terenie wyróżnia się teren KS Bronowianka, teren Straży Pożarnej, czyli Wojewódzkiej Komendy Straży Pożarnej oraz układ os. Widok Zarzeczce z lat 70-tych.

Jeśli chodzi o plany wokół obecnego projektu to plan „Wiedeńska” sąsiaduje od północy z obowiązującym planem „Młynówka Królewska – Filtrowa”, od wschodu z obowiązującym planem „Dolina Rudawy”, od południa z planem „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” obszar 45, oraz w niewielkim fragmencie w rejonie ul. Armii Krajowej z planem „Armii Krajowej – Piastowska”. Dodatkowo bezpośrednio plan graniczy ze sporządzanym planem dla „Os. Widok” oraz z planem „Wola Justowska – Hamernia”.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

Jeśli chodzi o strukturę własności gruntów to krótko stwierdzając 55 % to są tereny osób fizycznych oraz osób prawnych, ok. 40 % to jest własność Gminy Miejskiej Kraków, w tym oddane w różne formy władania, a ok. 6 % tereny Skarbu Państwa.

Podczas zbierania uwarunkowań do projektu planu sporządziliśmy inwentaryzację urbanistyczną. Wykazała ona, że przeważająca zabudowa na tym terenie to jest zabudowa jednorodzinna, są tutaj 4 enklawy zabudowy wielorodzinnej, a także pojedyncze obiekty usługowe, również te obiekty, o których już wspominałam, czyli klub sportowy oraz Wojewódzka Komenda Straży Pożarnej.

Podsumowaniem prac nad uwarunkowaniami jest synteza uwarunkowań, na jej podstawie sporządza się koncepcję planu.

W planie określiliśmy cel, którym jest określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdujących się w sąsiedztwie Lotniska Kraków-Balice i rozdzieliliśmy, w jakiś sposób to wykonaliśmy. Pierwszy cel to jest zachowanie i uzupełnienie zabudowy mieszkaniowej i usługowej w sposób uporządkowany i nawiązujący do istniejącego układu urbanistycznego. Jeśli spojrzą teraz Państwo na zdjęcia. Mamy po lewej stronie zdjęcie lotnicze z lat 70-tych, gdzie widać, że ten teren jest bardzo mało zurbanizowany, a obok mamy zdjęcie lotnicze z 1996 r., widać, że ta zabudowa już się mocno posunęła tutaj w tym terenie. Dla porównania zdjęcie lotnicze z 2009 r., to już widać, że te pozostałe fragmenty zabudowy są uzupełniane, a po prawej stronie, ortofotomapa najnowsza, to już widać, że tak naprawdę...w zasadzie głównym tutaj niezabudowanym terenem to mamy rezerwę pod tzw. Trasę Balicką. Realizacja tego celu, o którym mówiłam, w projekcie planu jest realizowana poprzez wskazanie dla obszaru układu os. Zarzecze dla tej części znajdującej się na północ od ul. Wiedeńskiej, mamy wskazane obowiązujące linie zabudowy, mamy nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków, i również mamy nakaz kształtowania dachów płaskich, gdyż w stanie istniejącym takie posiadamy. Przyległa do niej zabudowa na południe od ul. Wiedeńskiej i na wschód od ul. Wiedeńskiej ma podobne obostrzenia, jedynie z różnicą taką, że jest nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych, czyli tak jak w stanie istniejącym. Również dla terenu znajdującego się pomiędzy ul. Na Błonie i ul. Pamiętną wskazujemy uzupełnianie zabudowy w sposób nawiązujący do zabudowy przy ul. Hamernia, który to teren jest już poza granicami tego planu. Również dla terenu KS Bronowianka mamy pewne obostrzenia. Wyznaczyliśmy nieprzekraczalną linię zabudowy wokół istniejących budynków oraz wpisaliśmy zakaz rozbudowy, wyjątkiem jest nadbudowa na wypadek gdyby zaszła potrzeba troszeczkę podniesienia wysokości, przy czym zaznaczam, że według ustaleń planu można podnieść wysokość nie więcej niż o jedną kondygnację. Drugim celem określonym w planie jest wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy. Mamy rozdzielone plansze, gdzie mamy wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej, one wynikają bezpośrednio ze Studium o czym już wspominałam. Mamy wskazane wysokości zabudowy i nie wszędzie te wysokości są maksymalne ze Studium, bo np. dla terenu w rejonie ul. Wiedeńskiej i Karola Popiela wskazaliśmy wysokość zabudowy zgodnie ze stanem istniejącym, w pozostałych terenach staraliśmy się trzymać jak najbliżej Studium. Jeśli chodzi o wskaźniki intensywności zabudowy, są dostosowane do stanu istniejącego, żeby nowo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

powstała zabudowa nie wyróżniała się na tle tego co już istnieje. Jeśli chodzi o trzeci cel, czyli zapewnienie możliwości rozbudowy układu komunikacyjnego, w tym zabezpieczenie terenu pod planowaną Trasę Balicką, to tutaj pokazuję Państwu archiwalne plany zagospodarowania przestrzennego. Już w planie z 1967 r. mamy wskazane tereny głównych arterii Miasta Krakowa, ciągłość planistyczna następuje następnie w planie Krakowskiego Zespołu Miejskiego z 1977 r., gdzie te ulice również są wskazane. W planie ogólnym z 1988 r. wciąż mamy zachowaną tą rezerwę, w jego zmianie z roku 1994 r. nadal jest wskazana rezerwa pod te główne arterie.

Jeśli chodzi o układ komunikacji w projekcie planu. Tutaj mamy przedstawiony schemat. Dla terenów planowanej Trasy Balickiej i Trasy Zwierzynieckiej mamy wyznaczone tereny dróg publicznych klasy głównej ruchu przyspieszonego – one są na tym schemacie zaznaczone na czerwono, na pomarańczowo mamy wskazane dwie ulice, przy czym to są 3 tereny, dwie ulice dróg publicznych klasy lokalnej: ul. Zarzeczce oraz ul. Na Błonie. Na żółto wskazaliśmy tereny dróg publicznych klasy dojazdowej, tych terenów jest 9. Mamy 15 terenów dróg wewnętrznych – one są zaznaczone kolorem jasnoniebieskim, a cały ten układ komunikacji uzupełniają tereny ciągów pieszych, których mamy tutaj 6.

Jeśli chodzi o realizację tego celu, czyli zabezpieczenie terenów pod Trasę Zwierzyniecką, Trasę Balicką, to jak już wspominałam, mamy wyznaczoną rezerwę terenu. Dla Trasy Zwierzynieckiej wskazaliśmy dodatkowo w planie informację, że znajduje się tutaj teren wskazany w Studium pod przebieg metra – na rysunku planu to jest takimi delikatnymi żółtymi liniami zaznaczone, a dla Trasy Balickiej wskazujemy, że może być poprowadzona w wykopie, w związku z czym wzdłuż terenu zieleni, wzdłuż Trasy Balickiej dopuszczamy możliwość lokalizacji konstrukcji oporowych, ram, schodów terenowych, balustrad, a także pod wpływem Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej wskazaliśmy w projekcie dwa przejścia pieszo-rowerowe naziemne lub podziemne.

Jeśli chodzi o projekt planu. Mamy wyznaczone tereny o konkretnym przeznaczeniu, mamy sporządzony dla nich bilans terenów, ja się do nich odniosę na poszczególnych schematach. Na pierwszym schemacie mamy zaznaczone tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN, one w całości wynoszą 44 % powierzchni planu. Tylko w dwóch terenach dopuszczamy nową zabudowę w układzie szeregowym, tj. przy ul. Na Błonie teren MN.21 oraz MN.22. Co do rodzaju dachów to wskazujemy w danym terenie takie dachy jakie tam dominują, w niektórych przypadkach dopuszczamy zarówno dachy płaskie, jak i dachy wielospadowe. Dodatkowo w trzech terenach, to są tereny MN.18, MN.17 i MN.23, wskazujemy strefę zieleni o podwyższonym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, gdyż te fragmenty terenów znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Mamy kolejną grupę terenów, którą są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności. Te 3 tereny znajdują się na wschód od ul. Na Błonie, zajmują powierzchnię niecałych 6 % planu. Również w projekcie mamy wyznaczony jeden teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, on się znajduje w rejonie ul. Na Błonie i ul. Hamernia. Jego powierzchnia to jest niespełna 0,2 % powierzchni planu. W projekcie planu, jak już wspominałam, w planie występują enklawy terenów zabudowy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

mieszkańcowej, na wschód od ul. Na Błonie wskazujemy je jako tereny zabudowy wielorodzinnej, na zachód od ul. Na Błonie jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, gdyż te 2 tereny są niezgodne z kierunkiem wskazanym w Studium, więc je wyróżniamy odrębnie. Tereny te łącznie zajmują ok. 2,5 % powierzchni planu. W projekcie planu mamy również wyznaczonych 7 terenów zabudowy usługowej o symbolu U oraz jeden teren, to jest teren Komendy Wojewódzkiej Straży Pożarnej o symbolu Up. Dla tych terenów mamy ustalone maksymalne wskaźniki, które wynikają ze Studium. Dodatkowo w terenie Up.1, czyli w terenie Straży Pożarnej mamy dopuszczone obiekty z zakresu łączności publicznej takie jak wolnostojące maszty oraz maszty bazowe na budynkach. Powierzchnia tych terenów w całym planie to jest ok. 4 % powierzchni planu. Mamy również wydzielony odrębnie teren klubu sportowego – to jest teren sportu i rekreacji, wynosi on ok. 6 % powierzchni planu. W tym terenie dopuszczamy w istniejących budynkach utrzymanie funkcji biurowej, hotelowej i gastronomicznej, oraz dopuszczamy lokalizację budowli sportowych jak boiska i trybuny. W tym terenie również dopuszczamy wolnostojące maszty z zakresu łączności publicznej. W projekcie planu mamy również 12 terenów zieleni urządzonej, 6 z nich ma symbol ZP, 6 ZPi, zlokalizowane są wzdłuż przebiegu Trasy Balickiej. Z tych wniosków, które od Państwa dostaliśmy ustaliliśmy, że w terenie ZP.2, czyli w południowo-zachodniej części oraz w terenie ZP.4, ZP.5 dopuszczamy lokalizację placów zabaw oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji, a na wniosek Rady Dzielnicy również w jednym terenie ZPi.5 dopuszczamy lokalizację wybiegu dla psów. W projekcie mamy również jeden teren przy Komendzie Straży Pożarnej, teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU – to jest teren istniejącego parkingu. Powierzchnia tego terenu to jest niecałe 0,2 % planu. Dodatkowo, gdyż ostatnią grupą terenów jakie tu mamy to mamy tereny wód powierzchniowych śródlądowych oznaczone symbolem WS, to jest przebieg dawnej Młynówki Królewskiej, który Państwo wnioskowali, żeby był chroniony w projekcie planu. I ponownie mamy schemat terenów komunikacji. Do tego co mówiłam to dodam tylko tyle, że tereny komunikacji zajmują ok. 32 % powierzchni planu. Dziękuję bardzo za uwagę. Proszę o zadawanie pytań, przy czym gdyby była jakaś potrzeba wskazania czegoś na planie, to tutaj mamy rysunek, można po prostu podejść i pokazać nam, o który teren Państwu chodzi.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, zapraszam Państwa teraz do zadawania pytań, do dyskusji, będziemy starali się udzielić informacji, odpowiedzi, wyjaśnień dotyczących rozwiązań planistycznych. Bardzo proszę. Ja na wstępie mówiłam, że prosimy podejść do mikrofonu, bo nasza dyskusja się nagrywa, a w związku z tą ochroną epidemiologiczną nie chcemy podawać mikrofonu, żeby nie było, że jest podawane z rąk do rąk. Bardzo proszę.

**Gość I – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*. Mam takie pytanie. Chciałem na wstępie zapytać czym osoba, która obejmowała ten plan „Wiedeńska” się kierowała, że ten obszar MN.20 został włączony do obszaru „Wiedeńska” dzieląc tak po ul. Pamiętnej na pół wszystkie działki. Myślę, że zasadnym byłoby, żeby to było włączone do obszaru tego Hamernia. To jest pierwsze pytanie. Nie wiem czy Państwo od razu będziecie odpowiadać czy...? Myślę, że 3, 4.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

Drugie pytanie dotyczy również tego obszaru. Tam jest dość duży wskaźnik terenów zielonych, 70 %. Też chciałem zapytać się na jakiej podstawie, czym Państwo kierowaliście się, że tam jest 70 %? Z tego powodu, że 90 % budynków, które tam się znajdują są, myślę, że te działki zabudowane w 80 % lub 90 %. Myślę, że... To też prosimy o odpowiedź.

To samo dotyczy pytania odnośnie terenów zielonych ZPi.6. Albo tam jest 5 chyba powyżej. Czy nie... ZPi.6. Czy nie dałoby się tego zamienić na strefę zieleni, tak aby ona była liczona jako powierzchnia biologicznie czynna do inwestycji?

Kolejne pytanie. Czy Państwo jesteście w stanie tutaj dopuścić zabudowę wyższą niż 9,5 m w dachach płaskich, np. do 13 m?

## **Gość II**

Dzień dobry. Bo problem polega na tym, że akurat my jesteśmy właścicielami działki, która na tym terenie jest zabudowana w bardzo małej ilości. Zarówno my jak i nasi sąsiedzi generalnie mamy teraz bardzo małą możliwość zabudowy, bo teren ten zielony wynosi 70 %. Na tej naszej działce już jest wybudowany dom, do tego jest droga, dlatego na ten czas dla nas jest bardzo dużym problemem z uwagi na to, że generalnie bardzo małą mamy zabudowę na ten czas, gdzie wokół jakby tam Państwo zobaczyli zabudowane te działki są naprawdę w 80 % na ten czas. Oczywiście my nie chcemy zabudowywać aż w tak dużym procencie, no ale wydaje nam się, że 70 %, jeżeli chodzi o de facto dwie działki to jest to troszeczkę dużo, zważając że wokół te zabudowania są w najwyższym tam procencie 60 bądź 50 %, a w większości 30 %. Tyle. Dziękuję.

## **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To po tym pierwszym pytaniu to poproszę Panią projektant, natomiast ja się odniosę do tego pierwszego pytania. Do każdego przystąpienia jest przygotowywana, opracowywana taka analiza zasadności i jeżeli Państwo będą chcieli mieć do niej wgląd to Państwo sobie tam sprawdzą dlaczego zostały wyznaczone takie granice, bo te granice były wyznaczane dla większości terenów, które są objęte tym planem dla Lotniska Balice, więc było to jakoś dzielone tak, żeby można było te plany opracowywać. Ta analiza wykazuje dlaczego takie granice, więc jeżeli, tak jak mówię, Państwo będą chcieli się z tym zapoznać to proszę taki wniosek do nas złożyć lub po prostu na stronach internetowych sprawdzić, natomiast Rada Miasta generalnie rozstrzyga granice planu w ramach przystąpienia do tego planu. To jeżeli chodzi o pierwsze pytanie. Ja poproszę Panią projektant, żeby na tą resztę, bo to jest o wskaźniki do planu, więc już oddaję głos.

## **Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Odpowiadając na pytanie dlaczego powierzchnia biologicznie czynna 70 %, to wynika ze Studium. Akurat ten teren MN.20 znajduje się w jednostce urbanistycznej 20-stej, dla której zapisano, że dla terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN w strefie systemu kształtowania przyrodniczego musi być minimum 70 %, więc co do tego akurat my nie mamy możliwości dać mniejszego wskaźnika. Co do tego czy ZPi...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

**Gość II**

Ale przepraszam, że wtrączę. Generalnie to dotyczy na ten czas tylko tak naprawdę dwóch działek, nawet bym powiedziała jednej, dlatego że wszystkie pozostałe działki są zabudowane w 80 %, i dlatego my jako właściciele największej działki, która tam na ten czas jest mamy możliwość zabudowania tej działki tylko w 30 %, gdzie na ten czas mieści się również dom.

**Gość I – p. /.../\***

Do tej pory nie było takich obostrzeń? Czy to jest...?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

To wynika ze Studium, czyli dokumentu kierunkowego, z którego my korzystamy. My nie mamy możliwości zmiany tego minimalnego wskaźnika. My możemy dać więcej, natomiast nie możemy dać mniej.

**Gość I – p. /.../\***

A kiedy zostało to utworzone?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

W 2014 r. zostało uchwalone.

**Gość II**

No dobrze, tylko że problem polega na tym, że na ten czas my jako właściciele właśnie tej największej działki nie mamy możliwości generalnie wybudowania tam prawie niczego.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

To znaczy, jeżeli to jest największa działka, to akurat chyba Państwo są w korzystnej sytuacji, że po prostu macie możliwość zostawienia terenu na powierzchnię biologicznie czynną. Ja tylko zwracam uwagę, że zgodnie z prawem budowlanym macie Państwo możliwość lokalizowania terenu biologicznie czynnego również na dachach, przy czym zgodnie z ograniczeniami planu możecie Państwo na dachach tylko tak naprawdę 50 % tej powierzchni zlokalizować, bo mamy zapis dotyczący zieleni.

Natomiast jeżeli ja mogę przejść do kolejnej odpowiedzi, bo...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Przepraszam, że przerywam, ale... Nie wiem która to działka, natomiast jeżeli rzeczywiście ona jest tak duża, że można dokonać podziału, to Państwo mogą wydzielić działkę, która będzie jakby odrębną działką budowlaną, ponieważ jakby ten teren, który przy pozwoleniu później sprawdza się zgodność z planem dotyczy terenu inwestycji. Dotyczy terenu inwestycji, czyli jeżeli to będzie teren inwestycji jakby na odrębnej działce, to Państwo mają taką możliwość. Ja mówię tylko teoretycznie, ponieważ nie wiem która to działka i by trzeba było sprawdzić wielkość, czy istnieje możliwość, no wszystko Państwo by musieli przeanalizować.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

**Gość II**

To jest działka na ul. Pamiętnej 8, to dokładnie które zostało teraz zbliżone. Nie ukrywam, że jest tam właśnie zabudowanie jednego domu. Druga działka...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Faktycznie, to jest dość duża działka.

**Gość II**

Tak. Druga działka została dokupiona przez nas, więc...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak jak mówię, muszą Państwo przeanalizować, natomiast tak jak mówi koleżanka, my w tym momencie do planu nie możemy wprowadzić innych wskaźników, bo nas ustawa o planowaniu jakby obliguje do tego, że plan musi być zgodny ze Studium. W Studium są użyte 2 wskaźniki, które musimy wprowadzić do projektu planu. Jeden to jest powierzchni biologicznie czynnej i on jest właśnie podany w Studium jako minimum, czyli my możemy w planie zwiększyć go. Akurat w tym wypadku to jest dość duży wskaźnik, więc nie mamy ani takich potrzeb, ani możliwości. Natomiast drugi wskaźnik, który określa Studium to jest wysokość zabudowy, czyli tak samo jest ta maksymalna wysokość zabudowy i tego parametru też nie możemy przekroczyć. Ja oddaje mikrofon bo Państwo jeszcze zadawali następne pytania, więc żeby koleżanka się odniosła.

**Gość II**

Czyli mam rozumieć, że jeżeli tam jest 9,5 m, my nie mamy możliwości wybudowania powyżej tej wysokości, tak? Jeżeli tak będzie w planie, natomiast jeżeli złożą Państwo uwagę... Akurat w tym terenie Studium dopuszcza zabudowę do wysokości do 13 m. Także jeżeli będziemy mieli złożoną uwagę zarówno co do zamiany tego ZPi na strefę zieleni, jak również uwagę co do zabudowy wyższej niż 9,5 m, jeżeli oczywiście Państwo nie wystartują z propozycją 15 m, czyli coś co by było niezgodne ze Studium, to będzie taka możliwość. Będziemy analizować na etapie rozpatrywania uwag czy to jest zasadne, czy nie, także koniecznie musimy mieć uwagę żebyśmy mogli rozważać tą kwestię.

**Gość I – p. /.../\***

Dobrze, a czy na tym terenie też nie dopuszczacie Państwo zabudowy wielorodzinnej, tak?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Nie, nie możemy, bo jest w Studium wskazane jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i nie ma takiej możliwości.

**Gość I – p. /.../\***

Dobrze, dziękujemy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Ja może ad vocem... Tak, ustawiłem się w kolejce, bo ad vocem tego samego tematu, tego samego terenu. /.../\* w ogóle z tej strony. Chodzi mi dokładnie o działkę 265/7, to jest też obecnie w terenie MN.20. I właśnie tutaj tak samo jak Państwo wcześniej wnosiłbym o zmianę...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Przepraszam, mówimy o tej działce?

**Gość III – p. /.../\***

Tak.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Dobrze. Bezpośrednio przy usługowym.

**Gość III – p. /.../\***

Przy usługach. Wnosiłbym właśnie o przeznaczenie tej działki na usługi, czyli jako kontynuację do terenu U.3 z jednoczesnym podwyższeniem zabudowy do 13 m tak jak jest to dopuszczalne w Studium i w związku z tym, że jest to teren objęty znaczną ilością terenu biologicznie czynnego, czyli 70 %, wnosiłbym tym samym o podwyższenie wskaźnika zabudowy do 1-1,2; bo jeżeli dopuszczamy dachy płaskie to się wzajemnie nie wyklucza. Ten teren biologicznie czynny może być taki duży a jednocześnie zachowamy właśnie ten teren biologicznie czynny, a w tym momencie jeżeli ten wskaźnik zabudowy będzie wysoki, to wszystko będzie wtedy się zgadzało. Dodatkowym tutaj argumentem do tego jest także to, że część tej działki będzie przeznaczona w przyszłości na drogę, na Trasę Balicką, i w związku z tym teren inwestycyjny się zmniejsza, w związku z tym wszystkie metry, wszystkie procenty przeliczamy do mniejszej powierzchni działki, więc to też jest argument za tym. Dodatkowo jeszcze wprowadza się tutaj teren ZPi.6, który też ogranicza zabudowę, w związku z tym idąc wzorem np. terenu MW.1, MW.2, to jest zabudowa wysoka, wnoszę o zastąpienie terenu ZPi.6 na strefę, strefę zieleni, strefę ochrony. To w konsekwencji właściwie jest tym samym, natomiast można wliczać ten teren do bilansu (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Wszystko to wiemy, tak. To zwiększa Panu możliwość inwestycyjną.

**Gość III – p. /.../\***

Więc tutaj jak gdyby ten sam temat wnoszę, żeby...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Państwa, bo ja nie wiem, bo Państwo przyszli chyba troszeczkę później, jak ja już zaczęłam, nie wiem jak Pan, ale powtórzę to. Ponieważ Pan jakby składa taki już w formie, rodzaj, jakby te wszystkie punkty, to co będzie rozumieć w uwadze, a chciałam tylko

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

przypomnieć, że obecnie zmieniły się przepisy i Państwo mogą składać uwagę podczas naszej dyskusji i my mamy do tego tam przygotowane wnioski, więc jeżeli Państwo chcieli z tego skorzystać, to oczywiście można, bo kiedyś przepisy nie pozwalały, trzeba było bardzo rygorystycznie jak należy składać uwagę, teraz można skorzystać będąc już na dyskusji, więc to wyjaśniam, bo Pan ma jakby tak już przemyślany punkt po punkcie, więc mógłby Pan skorzystać. To tyle. Natomiast my się nie odniesiemy w tym momencie do tych Pana wniosków, do tej Pana uwagi, dlatego że to jest temat, gdzie wszystkie uwagi będą rozpatrywane przez Prezydenta. Prosimy tylko pamiętać o tym terminie, który już mówiłam, żeby zmieścić się w terminie, że do Urzędu muszą uwagi wpłynąć do 27 lipca. Tak, że tyle...

**Gość III – p. /.../\***

Tylko chciałem podkreślić to, że to jest wszystko zgodne ze Studium, w związku z tym myślę, że to jest realne do zrobienia, tak.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak, tak, ja rozumiem, bo Pan jakby sobie to sprawdził i przeanalizował, że zwiększają się wtedy jakby możliwości inwestycyjne dla Pana działki. Tak jest. Dziękuję bardzo.

**Gość III – p. /.../\***

Ja będę jeszcze pomocą dla sąsiadki, jeśli chodzi o działkę 253/2, to jest już w terenie MN.21, czyli wyżej. Tutaj także wnosimy o podwyższenie zabudowy do 13 m.

**Gość IV**

256 w projekcie.

**Gość III – p. /.../\***

256, tak.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

To dla terenu MN.21 z góry mogę powiedzieć, że Studium nie pozwoli. Jest dopuszczone w Studium 11 m dla tej jednostki i taka wysokość jest ustalona w projekcie planu, tak że tutaj nie ma możliwości po prostu podniesienia wysokości zabudowy.

**Gość III – p. /.../\***

Ale jeszcze jeśli chodzi o wskaźnik intensywności zabudowy, podwyższenie, to tu jest możliwość. To tu będzie taka uwaga.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja jeszcze tylko chciałam zwrócić uwagę, żeby Państwo też pamiętali, że wysokość zabudowy w rozumieniu planistycznym to jest wysokość ostatniego jakby elementu dachu, czyli to jest jakby najwyższa wysokość, czyli z kominami, czy jakimiś urządzeniami, tak że nie jest to wysokość budynku, tak że to żeby Państwo mieli na uwadze też.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Tak, oczywiście.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę. Bo Państwo bardzo konkretne uwagi, rozumiem, że wpłyną do nas. Pani chciałaby? Bardzo proszę. Zapraszam tutaj do mikrofonu.

**Gość V**

Dzień dobry. Ja reprezentuję mieszkańców ul. Na Błonie. Pierwsze mamy pytanie: dlaczego Państwo w tak krótki termin wyznaczyli na składanie uwag? Ze względu na koronawirusa nie mogliśmy po prostu prowadzić naszej działalności na przykład, konsultować się w sprawie zieleni, drzew rosnących przy drogach i konsultować się z Państwem. Nie mieliśmy tej możliwości. Dopiero 2 czy 3 tygodnie jest ta możliwość spotykania się, działania na uczelniach. Czy jest możliwość przesunięcia terminu składania wniosków? I jeszcze chciałam zauważyć, że wszystkie plany obok, czyli „Lindego”, „Hamernia”, „Os. Widok” nie mają tego terminu, mają dużo późniejszy, nieprawdaż?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Jeszcze nie mają w ogóle żadnego terminu.

**Gość V**

No właśnie.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dlatego, że one jeszcze nie są wykładane. Natomiast proszę Państwa, to jest zawsze taka sprawa dyskusyjna. Jedni mieszkańcy chcą, żeby wyłożenie trwało bardzo długo, żeby uwagi można było składać bardzo długo, inni chcą, żeby ten plan szedł bardzo szybko. Bo tak jak wicie Państwo, to znaczy ja może tego nie powiedziałam, ale w sytuacji, gdy istnieje obowiązek sporządzenia planu nie jest możliwość wydawania decyzji o warunkach zabudowy, czyli jeżeli ktoś na tym terenie chciałby jakąś niewielką zabudowę czy nawet przebudowę, czy cokolwiek co wymaga pozwolenia na budowę i decyzję o warunkach zabudowy niestety nie otrzyma tej WZ-ty, w związku z tym jakby Wydział Planowania stara się jak najszybciej te plany przeprowadzić. My zastosowaliśmy przepisy ustawowe i chciałam powiedzieć, że to nie jest krótki termin proszę Państwa, bo jest do 27 lipca, czyli jest jeszcze bardzo dużo, jesteśmy 1-go lipca, to jeszcze ponad 3 tygodnie, tak że Państwo będą mogli się skonsultować, napisać uwagi, naprawdę jest wystarczająco czasu, z tym, że też mamy z doświadczenia, że często jest tak, że Państwo występują, a potem jednego dnia wpływają uwagi, czyli po prostu i tak korzystacie jakby z bardzo krótkiego czasu. Ale oczywiście, jeżeli wpłynie taki wniosek, to Prezydent się nad tym pochyli.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

**Gość V**

Ja składam taki wniosek, żeby przedłużyć ten czas przyjmowania wniosku, ponieważ my np. mieszkańcy jesteśmy w trakcie konsultowania z...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Zwracam uwagę, że to dopiero 27, to naprawdę jeszcze długo.

Bardzo proszę.

**Gość V**

Ale chciałam np. na uczelnię w sprawie zieleni i drzew, Uczelnia Akademii Rolniczej, rzeczoznawców, więc to dopiero tydzień mogłam się z kimkolwiek skonsultować a jakie tu opinie po prostu. No ja uważam, że to jest za krótko, szczególnie, że umówmy się, tam nie ma... O ile jestem zorientowana to tam dużo inwestorów się nie przymierza akurat w tym terenie.

Druga sprawa.

No, to jest taki mój wniosek, w imieniu wielu mieszkańców, że my po prostu mamy za mało czasu i w porównaniu z innymi czujemy się pokrzywdzeni.

**Głos z sali**

(...).

**Gość V**

No powiedzmy. Następna sprawa w sprawie poszerzenia ul. Na Błonie. Dlaczego Państwo założyliście w ogóle poszerzenie drogi... Wszyscy wiedzą jaka to jest droga, nieprawdaż? Wszyscy wiedzą jaka jest ul. Na Błonie. Wszyscy w Krakowie wiedzą. Skąd taki pomysł w ogóle, żeby poszerzyć i chodnik z jednej strony? My się spotykamy, jesteśmy zrozpaczeni. Proszę Panią, niech się Pani znajdzie w sytuacji tej osoby, która nie ma chodnika ze swojej strony. Czy Pani sobie potrafi wyobrazić ten nieprzerwany ciąg samochodów i wychodzisz prosto po prostu, no nie wiem, to jest niepojęte, to jest nieludzkie co Państwo chcecie zrobić. Teraz mamy walczyć po prostu... Chociaż wiadomo, po której stronie będzie chodnik zaplanowany? Nie. To po prostu jest... Przy tym natężeniu ruchu to jest po prostu niemożliwe, żeby był chodnik z jednej strony.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

To znaczy, Proszę Panią, my w planie nie oznaczamy tego z której strony ma być chodnik. My przygotowujemy rezerwę terenu, która ma być zabezpieczona jak będzie przebudowa ulicy. Jak tam jest niebezpiecznie to miałam okazję się przekonać, bo byliśmy z kolegą, robiliśmy inwentaryzację i dość długo czekaliśmy w jednym miejscu, żeby przejść, bo się nie dało, natomiast czy chodnik z jednej strony, czy chodnik z dwóch stron to, to będzie podczas realizacji tego poszerzenia, tak że akurat my na to wpływu nie mamy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

**Gość V**

A kto ma wpływ, żeby zaprotestować...?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Zarządcą drogi jest Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Natomiast ja podejrzewam, że Pani się odnosi do propozycji Rady Dzielniczy, która wiem, że coś tam debatowała, ale to też będzie na etapie realizacji drogi. My w planie zaznaczyliśmy, że ten pas drogowy zawierający zarówno jezdnię, jak i chodnik, wszystko co wymaga infrastruktura, to my staramy się to zabezpieczyć, natomiast dopiero przy realizacji drogi będzie wyznaczone czy będzie chodnik z jednej strony czy z dwóch stron, my w planie tego nie orzekamy.

**Gość V**

Teraz tak, jest taki mały problem, mianowicie, że na tym poszerzeniu drogi, które Państwo planujecie są stare drzewa, m.in. wiąz 400-letni, i Państwo sobie namalowaliście na tym drodze. Czy uważacie, że skoro ten wiąz ma 400 lat, że po prostu dla wygody kilku, no nie wiem, to jest po prostu w dzisiejszych czasach niepojęte. Tam jest 8 czy 9 bardzo starych drzew, lip, wiązów, a Państwo sobie tak ciach, i właśnie z tego względu ja prosiłam o ten dłuższy termin, bo my chcemy to skonsultować, opinie o drzewach, o wieku tych drzew, chcieliśmy ekspertyzy przeprowadzić. Tak się nie robi w dzisiejszych czasach.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ale proszę Panią, to w ogóle nie ma jakby potrzeby czegoś takiego robić z tego względu, że w każdym pasie drogowym mieści się zapis dotyczący zieleni. Zieleń może być jakby projektowana, wprowadzana nowa, jak i utrzymywana, ta, którą Pani określa jako cenna. I te wszystkie badania, o których Pani mówi będą wykonywane podczas przygotowania, jeżeli Zarząd Dróg Miasta Krakowa wprowadzi do planu budżetu remont i przebudowę tej ulicy to, to wszystko będzie analizowane, bo plan dopuszcza, żeby taka zieleń była utrzymana. To co Pani mówi, jakby porusza sprawy realizacyjne. My w planie zabezpieczamy korytarz i w tym korytarzu mieszczą się między innymi, no przede wszystkim jezdnie, chodniki, infrastruktura i zieleń, i jeżeli są jakieś gatunki cenne przyrodniczo to Zarząd Dróg Miasta Krakowa będzie to analizować i będą pozostawiane, tak że naprawdę to są sprawy realizacyjne. Wie Pani, bo...

**Gość V**

Czyli Państwo chcecie rozwiązać problem tej drogi przez poszerzenie, bo problem jest, ale tak właściwie to się nie da poszerzyć tych dróg.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Proszę Panią, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie jest jakby dokumentem, który załatwia wszystkie sprawy realizacyjne. My wskazujemy jakby przeznaczenia terenu, to jest jakby...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

**Gość V**

Ale po co malować drogę na tych starych drzewach? Wie Pani, Pani takie fachowe również tam rzeczy opowiada, ale skoro malujecie tą drogę na tych kilkuset letnich drzewach, jest ta linia, no to...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

To jest linia rozgraniczająca, tak to się nazywa. Tak, że w każdym planie tak jest, bo to jest po prostu wymóg, jakby przepis dotyczący pasa drogowego określony w ustawie o drogach i my po prostu tak w planach oznaczamy drogi, i to wszystko się mieści. Proszę Państwa, jest często jakby w drugą stronę, że mieszkańcy chcą, żeby bardziej szerzej, więcej, my zabezpieczamy jakby ten pas, w którym droga ma się zmieścić. Dodatkowo jeszcze teraz przepisy są tak jakby dotyczące dróg, przebudowy, budowy dróg, że nawet jak my w planie wskażemy, że to jest pas drogowy, to można drogę realizować przy pomocy decyzji tzw. ZRID-owskiej, czyli poza ustaleniami planu. My staramy się te korytarze wyważyć drogowe i w nich, tak jak mówię, no jakby z przepisów to wszystko jest o czym Pani mówi, natomiast to co Pani porusza właśnie, gdzie chodnik ma być, to będą sprawy realizacyjne, czyli późniejsze.

**Gość V**

Czyli niegdysiejsze, bo wiemy, że...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Tak ustawa o planowaniu mówi. Plan miejscowy nie wszystko rozstrzyga.

**Gość V**

I teraz tak. I teraz w tym terenie Państwo przewidzieliście tą jedną ul. Na Błonie, potem właśnie rezerwa terenu na Balicką Trasę, na Zwierzyniecką, i nic poza tym. I ciągle zostaje problem tej jednej marnej uliczki, która będzie łączyła cały teren Hamerni, bo o ile wiem, już się orientowałam, jest to prawie całe do zabudowy, wszystkie te łąki, to jest wszystko do zabudowy, i wszystko pozostałe to są drożki wewnętrzne. Tylko ta jedna jedyna droga. Czy naprawdę nie mogliście Państwo zaprojektować alternatywnej drogi, żeby to była dwukierunkowa, naprawdę nic się nie dało zrobić? Jest cała sieć Pani mówi tych dróg wewnętrznych, szerokich, koło hali na przykład sportowej, tam jest droga...dwa chodniki po bokach, nie można jakiegoś bajpasu zaprojektować czy cokolwiek? Nadal zostaje ta jedna malusieńka, obrośnięta startami drogami droga, która ma obsłużyć. Tam w tej chwili jeżdżą betoniarki za betoniarkami, które zrywają znaki, niszczą ludziom ogrodzenia, dzieci (...), sportowców, i nadal nie zaplanowaliście żadnej alternatywnej drogi obsługującej ten cały rejon Hamerni, wszystko co między... I całe połączenie, nic nie widzę nowego.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Ja tylko dodam, że... Pani zakładam, że tam mieszka, bo to Panią boli. 80 % powierzchni planu w tym momencie już jest zainwestowane. Jak się odłączy rezerwę pod Trasę Balicką i pod Trasę Zwierzyniecką, to tak naprawdę mówimy o może 3, 4 działkach do zabudowy, w

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

związku z czym nie wiem czy chciałabym na Pani miejscu wskazać sąsiada, któremu Pani będzie prowadziła drogę po budynku, bo nie ma takiej możliwości, żeby tam alternatywną drogę zaprojektować. Opieramy się na układzie istniejącym i staraliśmy się wyważyć tak, żeby robić w taki sposób, bez uszczerbku dla kogokolwiek, żeby zapewnić rozwiązania komunikacyjne.

**Gość V**

Nie, nieprawda, że bez uszczerbku, bo są zaplanowane wyburzenia na ul. Na Błonie i jest zaplanowane poszerzenie, tak, że ludzie w ogóle tracą swoje miejsca parkingowe, dostają ruch, powiedzmy bez chodnika, powiedzmy pod samymi oknami, i to są ludzie, ja nie mówię w moim imieniu, to są ludzie, starzy mieszkańcy Bronowic, wieloletni, wiekowi, potomkowie.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Ja mogę tylko Pani powiedzieć to, że w projekcie nie przecinaliśmy pasem drogowym żadnego budynku, poza jednym fragmentem starej rudery, natomiast...

**Gość V**

O, starej rudery, i właśnie tego trzeba. To jest to miejsce.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Zgadza się, ale właśnie w tym miejscu nie ma możliwości w tym momencie przejścia, więc ja nie bardzo rozumiem... Znaczą proszę tak, niech Pani złoży uwagę, niech Pani wskaże w tej uwadze jak Pani na tym odcinku widzi poszerzenie tej drogi. Będziemy mieć taką uwagę, będziemy analizować te zasady, natomiast my nie widzieliśmy alternatywy w tym miejscu. Tak, że proszę złożyć uwagę, proszę nam wskazać, wtedy będziemy się zastanawiać z Prezydentem czy to wchodzi w grę.

**Gość V**

Poza tym składaliśmy wszyscy, i w Radzie Dzielnicy, żeby zwolnić Trasę Balicką, ten teren rezerwy, ponieważ przez to, że to (...), jak Pani przechwała, że w 60-tych latach już, że jest ta rezerwa, i proszę Państwa, nic się nie dzieje z tą Trasą, i umówmy się, nie będzie się działo.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Tego ja nie przesądzam.

**Gość V**

Ale my wiemy o (...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Sporządzając... Proszę Panią...



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

**Gość V**

I przez to, że tam jest rezerwa Trasy Balickiej nie ma, Pani mówi, możliwości żadnych manewrów, tylko jest jak jest.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Zgadza się. Chciałam tylko zwrócić uwagę, że...

**Gość V**

I myśmy składali wszyscy o zdjęcie teraz, żeby można było ten problem rozwiązać tych dróg tam.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Ja tylko zwracam uwagę. Sama Pani mówi od lat 60-tych. Jak pokazywałam zdjęcie lotnicze z lat 70-tych, tam nie było zabudowy, a już w tym czasie obowiązywał plan ogólny, gdzie ta rezerwa była, czyli zakładam, że ktoś kto się tam wprowadzał, ktoś kto się tam budował miał tego świadomość, tak że my musimy brać wszystkie uwarunkowania pod uwagę, w tym również tą rezerwę. Jesteśmy przez to zobligowani przepisami. I jestem przekonana, że nie poszlibyśmy do uchwalenia z tym planem, że nie mielibyśmy w ogóle możliwości teraz wykładać, gdybyśmy tej rezerwy nie zaznaczyli, nie dostalibyśmy po prostu uzgodnienia od Zarządu Dróg, który na pewno by nam nie przepuścił tak ważnej inwestycji, która jest tutaj przewidywana.

**Gość V**

I teraz jeszcze mam pytanie, tylko spojrzę na... Tutaj. To jest MN.22. Czy to jest zabudowa też szeregowa (...)?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Nie usłyszałam Pani pytania. Jaka to jest zabudowa? MN.22 to wiem, ale nie zrozumiałam co Pani zapytała.

**Gość V**

Jest szeregowa czy...?

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Jest dopuszczona zabudowa jednorodzinna w układzie wolnostojącym, bliźniaczym i szeregowym. To są tak wąskie działki tutaj, że nie wyobrażam sobie, żeby właściciel tych działek dwóch był w stanie zrealizować jakąś zabudowę inną niż w układzie szeregowym.

**Gość V**

Jak to dobrze, że Pani się troszczy o właścicieli. Wiadomo przecież, że to wykupi ktoś duży i zbuduje osiedle. Wiemy, że będą problemy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Tak czy siak, projekt planu staramy się zrobić w taki sposób, żeby był kompromisem dla wszystkich po prostu właścicieli, mieszkańców.

**Gość V**

Ja wnioskuję o zabudowę jednorodziną oczywiście.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Szeregowa jest również jednorodzinna, natomiast proszę, to co mówiłam...

**Gość V**

Bez szeregowej.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

To proszę złożyć uwagę z napisem, żeby wykluczyć zabudowę szeregową.

**Gość V**

Tak. I następne, które też...

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

MN/MWn.3, o tym Pani mówi?

**Gość V**

(...) w porozumieniu z Radą Dzielnicy wnioskowaliśmy, żeby nie było zabudowy 13 m, tylko mniej. Dlaczego jest tak...? Tam są budynki jednorodzinne. Tam nie ma żadnego wysokiego budynku.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Ale akurat dla tych terenów mamy wskazane 11 m wysokości zabudowy, tak że nie wiem dlaczego Pani nie mówi o 13 m. 13 m jest dla istniejącej zabudowy wielorodzinnej, która ma przekroczone. To co jest na ciemnobrązowo to ma 13 m.

**Gość V**

(...).

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Tak, a to jest 11 m.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

**Gość VI**

Ja chciałam właśnie nawiązać do tego co Pani zauważyła, mianowicie zabudowa MN.22 oraz ten drugi kawałeczek, chyba MN.23. MN.21, przepraszam. A propos właśnie tej zabudowy szeregowej. Właśnie nie bardzo rozumiem, jestem architektem, nie bardzo rozumiem co znaczy, że nie wyobraża sobie Pani projektu zabudowy wolnostojącej lub bliźniaczej, bo ja nie widzę za bardzo problemu, przecież to jest tylko kwestia jakiegoś tam uformowania domu. Zabudowa szeregową charakteryzuje się tym, że będzie miała bardzo długą elewację, prawda, bo będzie się składała z kilku segmentów, natomiast zabudowa bliźniacza ma węższy front, no i tylko tyle, bo tutaj po prostu ten projekt polega na wykrojeniu drogi i na jakimś wpasowaniu budynków. Ale dlaczego o tym mówię? Bo relacja pomiędzy terenem MN.22 a tą zielenią ZP.5 została tak ustawiona, że jest to podział dosyć mechaniczny. On jakby w żaden sposób nie odzwierciedla sytuacji przyrodniczej jaka jest na tym terenie, mianowicie na terenie MN.22 – jakby Pani przesunęła, żeby go było widać – od jego wschodniej strony jest cały szereg, szczególnie w części północnej, jest wręcz las, i po prostu te drzewa, które tam są, to są drzewa ponad 20-letnie, one tworzą bardzo zwarty, taki prawie że leśny kompleks. W tym momencie ta część została przeznaczona na zabudowę, a zostało mechanicznie odcięte temu właścicielowi tych dwóch działek, czy też właścicielom tych dwóch działek, odcięta południowa część, która akurat nie jest porośnięta drzewami. Mi się wydaje, że tutaj należałoby troszeczkę może z jakimś większym odniesieniem się do realiów ukształtować tą granicę tak, żeby ten ktoś kto jest właścicielem nie został aż tak skrzywdzony, że jeszcze mu się tutaj od wschodu daje, założymy, strefę zieloną, czy też teren zielony. Może należałoby troszeczkę zjechać na południe z tym parkiem czy też wybiegiem dla psów, a utworzyć tutaj co najmniej strefę zieleni od wschodu tego obszaru MN.22, bo podejrzewam, że tak jak widzę to podłączenie to tam będzie droga na tej węższej drodze, a od wschodu wszystkie drzewa zostaną wycięte i po prostu tam powstanie, no właśnie tak jak tutaj Pani mówi, szeregówka. Ja uważam, że tutaj nie powinno być zabudowy szeregowej ani w jednym, ani w drugim obszarze. Nie ma jej tutaj w pobliżu, jest po drugiej stronie ulicy, ale już w planie, który sąsiaduje z tą szeregówką, która jest po drugiej stronie ulicy, w sąsiedztwie została szeregówka wykluczona, więc tak jakby troszkę te mechanizmy właśnie dekretowania tej szeregówki nie są do końca zrozumiałe. No więc ja mam taki wniosek. Co najmniej strefa zielni właśnie w części MN.22 od wschodu oraz może dostosowanie, może większe dostosowanie tej granicy poziomej wschód-zachód pomiędzy zielenią a tym obszarem MN.22.

I jeszcze jedna rzecz, która troszeczkę może już wybiega czy odbiega, czy w ogóle się nie mieści. Wydaje mi się, że skomunikowanie tego obszaru zielonego – ja bym poprosiła jeszcze o zmniejszenie – otwarcie go dla, bo rozumiem, że jest to obszar zielony, który Państwo tworzyście prawdopodobnie dla tych ludzi, którzy tutaj, bo ja również, mieszkamy, prawda, i wydaje mi się on bardzo niedostępny. Po prostu w tym momencie udostępnienie go przez tą drogę wewnętrzną – poproszę jeszcze od wschodu jakby można było zahaczyć – jest bardzo iluzoryczne i jest nierealizowalne w ogóle, dlatego że jest to zespół zabudowy zagrodzony, zabramowany. To jest droga należąca do tych 6-ciu osób i one tutaj po prostu... Nie wyobrażam sobie, żeby to zostało udostępnione. Drugie miejsce jest tutaj od Na Błoniach,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

które prawdopodobnie nadal pozostanie, bo nie wiadomo kiedy ZDMK będzie Na Błonie poszerzał i gdzie będzie chodnik itd., więc podłączenie tego dużego zielonego obszaru po prostu tą dyszą ma tutaj dla mnie jest zupełnie niewystarczające. Wydaje mi się, że może należałoby próbować... Mogę jeszcze poprosić od góry? Z tego obszaru MN.22, jeśli bym poprosiła jego górną... Tutaj się tworzy... Jest takie podłączenie. Nie ma tam na razie zabudowy, więc gdybyście Państwo na przykład po prostu przewidzieli to podłączenie zamiast tu rysować, że jest podłączony tą drogą wewnętrzną podłączyli tu od północy, to wtedy w ogóle łączymy tereny zielone, które znajdują się w planie „Filtrowa” – tam powstał teraz park kieszonkowy i ogólnie jest dużo przewidzianych na zieleni terenów i tworzą się jakieś wewnętrzne po prostu ciągi, które odciążają tą ulicę, bo nie wyobrażam sobie, żeby ludzie szli ul. Na Błonie, żeby wejść na teren ZP.5.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Odnosząc się do Pani... To znaczy krótko skomentuję. Powiem tak, my tutaj dopuszczamy zabudowę w układzie szeregowym. To nie jest tak, że my narzucamy. Mamy dla jednostki ustalone, że zabudowa ma być kształtowana w ten sposób, natomiast po przeanalizowaniu terenów, to były w zasadzie jedne z nielicznych wolnych terenów, gdzie można było takie coś dopuścić. Dopuszciliśmy. Jeśli będziemy mieli uwagi dotyczące, żeby to wykluczyć, będziemy to rozważać. Co do strefy zieleni, to bardzo proszę złożyć uwagę, zaznaczyć gdzie Pani by tą strefę zieleni widziała, jak Pani widziałaby to skomunikowanie terenu parku. Były wnioski o tym, żeby tutaj jak największy obszar zielni zrobić, żeby właśnie był dostęp dla mieszkańców po prostu do terenów zielonych skoro będzie zabierany teren pod Trasę Balicką. Jeśli dostaniemy uwagi z zaznaczonym konkretnie jak to ma wyglądać, pochylimy się nad tym, przedstawimy Prezydentowi i po prostu on zadecyduje. Naszym celem było zapewnienie tego terenu... Mieliliśmy wnioski o to, żeby zabezpieczyć koryto dawnego przebiegu Młynówki Królewskiej i nam się wydawało logiczne, że jeżeli weźmiemy tereny na lewo i na prawo od tego przebiegu, to powstaje taki dość fajny teren, gdzie można coś zrealizować dla mieszkańców. Jeśli będą uwagi, że się Państwu nie podoba, dostaniemy alternatywne propozycje, wszystko będzie rozważane podczas rozpatrywania uwag. Wszystkie uwagi będą równoległe, że tak powiem rozpatrywane, więc będziemy wiedzieli w którym kierunku kto chciałby po prostu żebyśmy poszli. Tak, że tak jak Pani Dyrektor mówiła, do 27 lipca proszę złożyć uwagi do Urzędu Miasta Krakowa, Prezydent będzie je musiał wszystkie rozpatrzyć i zadecyduje po prostu co robimy.

**Gość VI**

Ja chciałam może tą wypowiedź moją nieco złagodzić, bo to nie jest to, że mnie się nie podoba. Jest super, że jest ten teren naprawdę, brakuje mu troszkę połączenia, właśnie tak, żeby służył mieszkańcom powinien być bardziej podłączony. Druga rzecz. Chciałam powiedzieć, że fantastycznie, że Państwo zabezpieczacie tą zabudowę tutaj przy Wiedeńskiej i całe to osiedle z lat 70-tych bodajże, prawda, bo to jest po prostu najlepsze osiedle domkowe jakie jest w Krakowie. Po prostu ja się tak cieszę ile razy tam jestem, że tam mieszkam, po prostu jest to wspaniałe, a ile razy widzę autorkę czy też współautorkę to jej gratuluję, bo jest po prostu wspaniałe, dlatego cieszę się, że po prostu tutaj Państwo myślicie o tym, żeby to

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

zabezpieczyć, bo na pewno, no być może znalazłyby się jakieś pomysły, żeby gdzieś jeszcze coś odkroić, coś dać. Tak, że ja tyle. Bardzo dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Czy ktoś jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę.

**Gość VII – p. Łukasz Quirini-Popławski**

Dzień dobry Państwu. Łukasz Quirini-Popławski, **Rada Dzielnicy VI Bronowice**. Ja drodzy Państwo mam kilka pytań i kilka jakby koncepcji, które chciałem publicznie omówić i jakby prosić o ustosunkowanie się Panią projektantkę i wysoką dyrekcję. Generalnie po pierwsze, dziękuję za wnioski zarówno mieszkańców, jak i te ich składane indywidualne, jak i te, które były wystosowane w ramach dwóch pakietów wniosków Rady Dzielnicy. Szereg z nich zostało jakby uwzględnione, za to dziękuję, za te jakby oczywiste pomyłki czy też te prośby, na których nam najbardziej zależało, tak jak w przypadku tego terenu, właśnie zrębu osiedla o obniżeniu zabudowy i o nakazie ochrony kształtu i bryły gabarytu budynków, to jest niezwykle ważne.

Chciałem się zapytać o te kwestie, które nie znalazły u Państwa jakby pozytywnego rysponu. Chodzi o teren KDX.1 – to jest ciąg pieszo-rowerowy wzdłuż KS Bronowianki. Obecne zapisy nie wykluczają tam możliwości, niezależnie od tego, że ten ruch rowerowy tam się odbywa, nie wykluczają możliwości przebudowy i poszerzenia kosztem zieleni tego ciągu pieszo-jezdnego, np. na ścieżkę rowerową. Czy jakby rozważaliście Państwo wykluczenie lokalizacji tam ścieżki rowerowej kosztem zieleni? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy trasy Generał Wittek, czyli KDGP.2. Chciałem się zapytać jakie są wyzwania dla dopuszczenia tymczasowego zagospodarowania terenu tej rezerwy komunikacyjnej, co jest jakby zgodne też z postulatem MKUA z kwietnia tego roku. Oczywiście jest to kwestia rozumiem dyskusyjna czy ta droga powstanie, a może kiedy powstanie, i czy powstanie, to wszyscy wiemy, natomiast czy znajdują Państwo jakieś argumenty naprzeciw takiemu wnioskowi, aby wprowadzić zapisy w planie, które np. dopuszczają tymczasową możliwość użytkowania tego terenu na dany cel, np. do momentu wydania pełnomocnego pozwolenia na budowę. Dlaczego o to pytam? Ponieważ jest to teren chcąc czy nie chcąc, oczywiście jest on zarezerwowany pod rozbudowę układu komunikacyjnego, natomiast od dziesiątek lat, gdy już tam te tereny nie są użytkowane jako ogródki działkowe, jest to teren takiej codziennej popołudniowej rekreacji mieszkańców, nie tylko tego osiedla, ale także terenu wokół ul. Hamernia i Zarudawie stale się rozbudowującego. Stale gdy wnioskowaliśmy np. do Zarządu Zieleni Miejskiej o koszenie czy też o postawienie koszy na psie odchody, czy też kosze na odpady, dostajemy negat właśnie z tego powodu iż nie jest to możliwe, gdyż jest to rezerwa komunikacyjna, dlatego tutaj moja prośba o jakby odniesienie się do tego jakie są formalno-prawne przeciwwskazania, aby takie tymczasowe zagospodarowanie. Bo tak jak mówię, bo rozumiem, że musimy wskazać jakiś termin, tutaj chyba nikt odpowiedzialny nie jest w stanie tego zrobić, więc tu jest propozycja czy na przykład moglibyśmy to zrobić do wydania prawomocnego pozwolenia na budowę na realizację tej trasy?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

Kolejna kwestia, z którą zwracali się mieszkańcy dotyczy działki 189/3 – to jest ta działka wzdłuż ul. Popiela, między obecnym przebiegiem ul. Armii Krajowej a ul. Karola Popiela, czyli jakby ta rezerwa komunikacyjna KDGP.1. Tutaj mam pytanie, ponieważ Państwo wprowadziliście ten jakby szpaler drzew niejako izolujący te dwie funkcje, mimo że ul. Popiela też jest funkcją komunikacyjną, natomiast mieszkańcy rzeczywiście są mocno zaniepokojeni o los tej zieleni, która tam istnieje. Jest to zieleń oczywiście o charakterze izolującym. Tutaj też mamy dość charakterystyczny układ, że osiedle jest nieco zagłębione w kontekście przebiegu ul. Armii Krajowej. Chciałem się zapytać czy widzą Państwo możliwość wprowadzenia jakiegoś dodatkowego zabezpieczenia, które by mieszkańców w jakiś sposób mogło uspokoić, chodzi mi o zabezpieczenie istniejących terenów zieleni, oczywiście jakby z uwzględnieniem niezbędnej rezerwy dla ochrony korytarza transportowego, to jest jak rozumiem jasne. Zdaję sobie sprawę, że tam będzie ten sięgacz czy zjazd ewentualny do połączenia się z ewentualną trasą Generał Wittek, natomiast pytanie: czy musimy tak to zaznaczać szeroko? Ja sobie zdaję z tego sprawę, że oczywiście w ramach tego przeznaczenia jest dopuszczalne jakby zachowanie tej zieleni, no ale jest, nie jest nakazane, to jest jakby jasne.

I ostatnia kwestia, o którą się chciałem zapytać, co też jest jakby podniesione przez MKUA w kwietniu tego roku, chodzi o tą zabudowę tymczasową, czyli np. powłoki pneumatyczne na terenie US.1, czyli na terenie KS Bronowianki. Pewnie Państwu znany jest problem uciążliwości tego sąsiedztwa, głównie dla mieszkańców ul. Justowskiej. Ja sobie zdaję sprawę, że to jest też kwestia jakichś relacji dobrosąsiedzkich między zarządem klubu a mieszkańcami, ale tych relacji nie ma. I tu muszę powiedzieć niestety jakby publicznie, że z winy klubu. Klub nie ma po prostu jakby ochoty i woli rozmawiać. Uważa, że jakby jego interes... Oczywiście także pełni interesy i funkcję publiczną, społeczną, której umniejszam, jest tutaj istotniejszy niż uwagi kilku mieszkańców. Chciałem się zapytać czy widzicie Państwo jakieś formalno-prawne ograniczenia co do, po pierwsze, idąc od skrajnego scenariusza ograniczenia, wykluczenia możliwości depozycji tymczasowej zabudowy, no i jakby kończąc na być może rozwiązaniu kompromisowym na wprowadzeniu linii zabudowy od strony ul. Justowskiej, która ta linia w jakiś sposób by izolowała czy ta odległość w jakiś sposób zmniejszałaby oddziaływanie negatywne tego balonu, bo dobrze sobie Państwo zdają sprawę, że jest ono duże. Dziękuję uprzejmie.

I chciałem też powiedzieć, jeśli mogę, że plan generalnie, on jest przez mieszkańców, przynajmniej z tymi, z którymi rozmawiałem, miałem kilka spotkań też, teraz poprzez komunikator Skype mam z nimi kontakt, generalnie jest uznawany za jakby potrzebny, idący jakby w dobrym kierunku, i tak jak tutaj Pani architekt przed chwilą powiedziała, chyba wszyscy jesteśmy dumni, że jesteśmy mieszkańcami tego najlepszego osiedla chyba nie tylko w Krakowie, no i rzeczywiście nie chcielibyśmy, aby się nie zmieniło, i cieszymy się, że Państwo jakby widzicie też ten kontekst, tą wartość nie tylko tego założenia urbanistycznego, ale też tego właśnie kontekstu zieleni, czyli jakby tego abażuru zieleni, no bez którego to osiedle nie miałoby takiego charakteru. Dziękuję uprzejmie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja może wyjaśnię tylko tą kwestię Trasy Balickiej i zapisów tymczasowego wykorzystania. Niestety nie ma możliwości takiego zapisu, ponieważ tymczasowe przeznaczenie terenu wiąże się z podaniem dokładnej daty, czyli tak jakby mamy takie rozstrzygnięcia sądowe, w związku z tym nie ma możliwości napisania „do czasu”, bo ten czas nie jesteśmy w stanie określić precyzyjnie, a taki jest wymóg prawny, że powinniśmy określić, że do daty 31.12 albo tam 20 marca, albo jakąś inną datę i określić rok, w związku z tym, ponieważ obecnie miasto zleca wariantową koncepcję przebiegu trasy i rozwiązań właśnie tej Trasy Balickiej z włączeniem ją w układ komunikacyjny okołolotniskowy, w związku z tym... Ponieważ też miasto czyni starania, żeby ta trasa była współfinansowana przez państwo, czyli żeby była częścią drogi krajowej, w związku z tym nie jesteśmy w stanie określić tej tymczasowości. Można ten teren wykorzystywać, natomiast rzeczywiście bardziej można jakby rozmawiać z Zarządem Zieleni Miejskiej o ewentualnie jakieś tam utrzymanie tego pasa zieleni, żeby Państwu było jakby bardziej komfortowo korzystać z tego terenu, i myślę, że tu Rada Dzielnicy naprawdę duże pole do popisu w rozmowach z Zarządem Zieleni Miejskiej, bo rzeczywiście ten pas jest możliwy jakby do uporządkowania, żeby Państwo sobie korzystali z tego jak najdłużej dopóki nie będzie jakby przesądzeń dotyczących trasy.

Jeżeli chodzi o ten ostatni punkt, to już nawet nie będę oddawać głosu Pani projektant. Myślę, że Państwo złożycie taką uwagę z taką propozycją ewentualnie o linię zabudowy lub likwidację z tego tymczasowego przykrycia i oczywiście Prezydent nad tym się pochyli, jeżeli taka uwaga wpłynie. Już nie pamiętam jakie było pierwsze pytanie, ale może Pani projektant pamięta i odpowie.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Agata Burlaga**

Pani Dyrektor jeszcze nie odpowiedziała na pytanie co do pasa zieleni wzdłuż ul. Armii Krajowej. Pas ten stanowi część pasa drogowego Armii Krajowej, w związku z czym nasi komunikanci powiedzieli, że to by było bezzasadne gdybyśmy go wydzielali. Jeśli przyjdzie potrzeba przebudowy tej drogi, nie powinniśmy w żaden sposób ograniczać. Pas drogowy będzie zachowany, natomiast jest możliwość jakiegoś manewru w lewo lub w prawo, tak że my go nie wydzielamy. Dziękuję.

Jeszcze o KDX.1 było pytanie. My we wszystkich terenach dopuszczamy przebieg tras rowerowych i według nas właśnie jest zasadne, żeby była taka możliwość. Gdyby była taka wola, żeby w tym ciągu pieszym będącym przedłużeniem ul. Machaya, gdyby była taka wola realizacji tam ścieżki rowerowej i żeby była taka możliwość, tak że z pełną świadomością mamy dopuszczoną lokalizację ścieżek rowerowych we wszystkich terenach.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę. Zapraszam do tego mikrofonu tutaj.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

**Gość VII – p. Łukasz Quirini-Popławski**

Jeśli mogę. Dziękuję za wszystkie odpowiedzi. Pozwolę się nie zgodzić z ostatnią argumentacją. Mamy w Studium, jak i w planie, wyznaczone dwie główne ścieżki o charakterze ogólnomiejskim, w północnej i w południowej części planu, i naprawdę nie widzę uzasadnienia, żeby utrzymywać możliwość rozbudowy kosztem zieleni, o tym powtarzam, ciągu pieszego wzdłuż Bronowianki na rzecz ruchu rowerowego. Nie mówię, że on się tam nie odbywa, bo oczywiście każdy z nas jeżdżąc rowerem tamtędy jeździ. Chodzi o to, że oczywiście ścieżka rowerowa musi mieć swoje parametry, musi mieć swoje odległości i nie mogłoby się to odbyć przy zachowaniu ruchu pieszego bez naruszenia zieleni. Jak Państwo byliście, a oczywiście byliście, jest to teren zieleni, który chyba nie małym kosztem Zarządu Zieleni Miasta został 3 lata temu zrealizowany i dość dobrze jest utrzymywany, i oczywiście jest taką nową chlubą tego osiedla. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Dziękuję bardzo. My uważamy, że ten zapis, który my wprowadzamy we wszystkie tereny jest zapisem wystarczającym. Jeżeli Państwo uważają, że trzeba to wzmocnić, to oczywiście bardzo proszę o uwagę w tym temacie.

Czy jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie proszę Państwa, to dziękujemy bardzo za przybycie – to po pierwsze. Po drugie. Przypominam ten istotny termin, że wyłożenie projektu planu jest do 13 lipca. Oczywiście zapraszamy na ul. Mogiłską 41, prosimy o telefoniczny sygnał, że Państwo chcieliby się spotkać. Ponieważ mamy bardzo dużo wyłożeń planów teraz, a jeszcze więcej nam się jakby szykuje, przygotowujemy kolejne plany do wyłożenia, więc prosimy telefonicznie, żeby nie było tak, że przyjdzie bardzo duża grupa osób ze względu właśnie na te wszystkie zasady ochrony, projektanci udzielają wyjaśnień, można też telefonicznie skontaktować się. Najistotniejsza też jakby data dla Państwa to jest 27 lipiec – termin składania uwag, i do tego terminu powinny te uwagi wpłynąć do Urzędu. Proszę pamiętać, żeby nie wysłać 27-go pocztą, bo wtedy wiadomo, że wpłynie po terminie. To jest takie istotne. I proszę Państwa, potem Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. I teraz rozpatrujemy dwie sytuacje. Jeżeli zostaną uwagi rozpatrzone przez Prezydenta, dzieje się to poprzez Zarządzenie Prezydenta, które ukazuje się na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej, gdzie oczywiście zgodnie z zasadą nieujawniania danych osobowych Państwo będą musieli po treści znaleźć rozpatrzenie uwagi, i jeżeli uwagi zostaną rozpatrzone w ten sposób, że trzeba będzie zmienić projekt planu, powtórzyć uzgodnienia i wyłożenie, to projekt planu jakby przesunie się, i jego skierowanie do Rady Miasta, o kilka miesięcy, bo to wszystko będzie powtórzone, czyli opiniowanie i uzgodnienia, i później kolejne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Jeżeli uwagi nie były uwzględnione przez Prezydenta, czyli by nie było zmiany w tym projekcie planu, to projekt planu wtedy mniej więcej to możemy określić, że we wrześniu byłby kierowany do Rady Miasta. Takie dwa terminy, bo na ogół to wszyscy pytają jak to wygląda, dalej procedura. Więc proszę po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta, Państwo będą wiedzieć czy będzie powtórzenie procedury. Jeżeli mieli Państwo jakieś wątpliwości, proszę zadzwonić do Wydziału Planowania Przestrzennego, my udzielimy wszelkich informacji. Dziękuję Państwu za



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIEDEŃSKA”, 1 lipca 2020 r.**

---

przybycie. Przepraszam, ale klimat, no nie wymyśliliśmy, że będzie tak gorąco. Wiadomo, że teraz jest jakby prośba o nie włączanie klimatyzacji, więc troszkę tak się męczymy w upale. Widzę, że Państwo i my.

Proszę bardzo.

**Głos z sali**

Ja chciałam jeszcze zapytać czy ważne zmiany powodują (...) np. wprowadzenia jakiegoś fragmentu strefy zieleni?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Praktycznie tak, tzn. każda zmiana zapisów planu, która niesie jakby merytoryczną zmianę, bo może być taka sytuacja, że ktoś inny chciałby wnieść w tym temacie też uwagę. No, może być różnie. Uważamy, że tylko taka zmiana, która jest, nie wiem, jakąś korekta redakcyjną, która nie zmiana merytorycznej treści planu, a wszystkie inne w rozumieniu jakby prawnym czy sądowym wymagają powtórzenia procedury planistycznej, a powtórzenie jest poprzez uzgodnienie i wyłożenie do publicznego wglądu. Może to być w całości lub w części, to też Państwo wiedzą.

Dziękuję ślicznie za uwagę, za przybycie. Do widzenia.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK