

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „NOWOHUCKA – REJON KONCENTRACJI USŁUG” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 czerwca 2019 r. do 9 lipca 2019 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 23 lipca 2019r. wpłynęły 533 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2025/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu. (Lp. 1 - 26)

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług” został ponownie wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 10 lutego 2020 r. do 9 marca 2020 r. w zakresie zmian wynikających z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do projektu planu,

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 24 marca 2020r. wpłynęła 1 uwaga.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 822/2020 z dnia 31 marca 2020 r. rozpatrzył uwagę dotyczącą projektu planu. (Lp. 27)

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAG I	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA (numer, obręb)		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
<i>Uwagi złożone w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w okresie od 10 czerwca 2019 r. do 9 lipca 2019 r.</i>								
1.	1.	[...]*	<p>Wnioskuje o powrót do z dawien dawna ukształtowanego dojazdu droga gminną (dz.306/3) od ul. Zajęczej do działek nr 180, 182, 176, 178/2, 235, 236 i dalszych, które są obecnie terenem Selgrosu i Drukpresu. Drogę tę na planie zaznaczyłem kolorem żółtym.</p> <p>W celu zachowania tego układu drogowego utrzymano z przeznaczeniem na drogi następujące działki gminne o nr. 238/2, 239/2, 306/1 z dojazdem do ul. Nowohuckiej. Działki te znajdują się między plotami Selgrosu i Drukpresu.</p> <p>W celu poprawy przebiegu ww. drogi zasadnym byłoby jej przybliżenie w jej zachodniej części do granicy działki Selgrosu. Sugestię tę zaznaczyłem kolorem pomarańczowym.</p> <p>Tylko taka droga umożliwi dojazd do moich działek i kilku innych oznaczonych na planie jako U.7.</p> <p><i>(Uwaga zawiera załącznik)</i></p>	180, 236 obr. 53 Nowa Huta		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Obsługa komunikacyjna pojedynczych działek może być również dopuszczona poprzez dojścia i dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, które zapewniają skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. Ustalenia planu dopuszczają ich lokalizację we wszystkich wyznaczonych terenach. Układ dróg publicznych w rejonie ul.Nowohuckiej jest wystarczający do skomunikowania obszaru z terenami sąsiednimi, wobec czego zdecydowano o nie wprowadzaniu nowych dróg, aby nie utrudniać potencjalnego zagospodarowania poszczególnych działek.

2.	158.	[...]*	<p>Wnioskuje o powrót do dawniej istniejącej drogi gminnej (dz.306/3) od ul. Zajęczy do działek nr 180, 182, 176, 178/2, 235, 236 i dalszych, które są obecnie terenem Selgrosu i Drukpresu. Droge tę na planie zaznaczyłam kolorem żółtym.</p> <p>W celu zachowania tego układu drogowego utrzymano z przeznaczeniem na drogi następujące działki gminne o nr. 238/2, 239/2, 306/1 z dojazdem do ul. Nowohuckiej. Działki te znajdują się między plotami Selgrosu i Drukpresu.</p> <p>W celu poprawy przebiegu ww. drogi zasadnym byłoby jej przybliżenie w jej zachodniej części do granicy działki Selgrosu. Sugestię tę zaznaczyłem kolorem pomarańczowym.</p> <p>Tylko taka droga umożliwi dojazd do moich działek i kilku innych oznaczonych na planie jako U.7.</p> <p><i>(Uwaga zawiera załącznik)</i></p>	178/2 obr. 53 Nowa Huta		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Obsługa komunikacyjna pojedynczych działek może być również dopuszczona poprzez dojścia i dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, które zapewniają skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. Ustalenia planu dopuszczają ich lokalizację we wszystkich wyznaczonych terenach.</p> <p>Układ dróg publicznych w rejonie ul. Nowohuckiej jest wystarczający do skomunikowania obszaru z terenami sąsiednimi, wobec czego zdecydowano o nie wprowadzaniu nowych dróg, aby nie utrudniać potencjalnego zagospodarowania poszczególnych działek.</p>
3.	2.	Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	<p>Opiniuje się pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”.</p> <p>Wnioskuje się o uwzględnienie proponowanych uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. Poszerzenie strefy zieleni w obszarach UC/U.2 i U.7</li> <li>3. Zwiększenie zadrzewienia zgodnie z Powiatowym programem zwiększenia lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 – 2040r.</li> <li>4. (...)</li> <li>5. Przesunięcie drogi oznaczonej jako KDL.1 na południe z ominięciem działki nr 95.</li> <li>6. Zachowanie istniejącej zieleni leśnej, zagajników, łąk i ogrodów z uwzględnieniem postulatów wyrażonych w Rezolucji Rady Miasta Krakowa nr 58/LXVI/17 z dnia 15 marca 2017r. w sprawie podjęcia prac nad ustanowieniem Parku Krajobrazowego Dolina Wisły.</li> </ol>			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 5 i 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 5 i 6</b>	<p>Ad.2 Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ad.3 Obszar projektu planu w obowiązującym Studium został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „<i>Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”</i>”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p> <p>Ad.4 Kwestie związane z organizacją ruchu i bezpieczeństwem jak również ostateczne rozwiązania realizacyjne układu drogowego nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, uregulowanej w art. 15 ustawy.</p> <p>Ad.5 Przebieg KDL.1 na kierunku wschód – zachód wynika z jednej strony z konieczności połączenia komunikacyjnego przyległych terenów usługowych z drogą serwisową, przewidzianą w terenie</p>

								<p>KDGPT.1, z drugiej strony – z konieczności dopasowania się do korytarza drogowego przewidzianego w sąsiednim, obowiązującym planie miejscowym, położonym po stronie zachodniej. Nie bez znaczenia jest też fakt włączenia się wlotu drogi KDL.2 do KDL.1 pod kątem prostym, co służy zapewnieniu jak najlepszej widoczności na tym skrzyżowaniu, a więc wpływa na wysoki poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego.</p> <p>Ad.6 Rezolucja nie stanowi obowiązującego dokumentu prawa miejscowego, z którego byłaby możliwość zaczerpnięcia konkretnych ustaleń do wykorzystania w projekcie planu. Jak do tej pory Park Krajobrazowy nie został ustanowiony. Ponadto w ewidencji gruntów i budynków nie ujawniono żadnych użytków leśnych w granicach planu.</p>
4.	3.	[...]*	<p>Stosownie do projektu rysunku planu, tereny te zostały oznaczone jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7. To podejście wpisuje się w ogólne założenie planu, zgodnie z którym zaledwie 5,9% obszaru objętego planowaniem ma zostać przeznaczone pod tereny zielone. Założenie to jest jednak błędne. Omawiane obszary powinny zostać przeznaczone pod skwery lub zieleńce (oznaczone ZP), lub oznaczone w inny sposób spójny z założeniami przyjętymi przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie. Tereny, o których mowa, są obecnie cenne przyrodniczo i krajobrazowo. Potwierdzeniem tej okoliczności może być chociażby fakt, że Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie wskazał niedawno te tereny do Powiatowego programu zwiększania lesistości miasta Krakowa na lata 2018 – 2040 (wyciąg z części kartograficznej projektu tego planu stanowi załącznik do nin. pisma), a jeszcze w 2017r. Rada Miasta (rezolucja z dnia 15 marca 2017). Z oczywistych przyczyn przeznaczenie tych terenów pod zabudowę usługową, z wskaźnikiem intensywności zabudowy sięgającym 1,6 – 2,0 zniszczy te walory i pozbawi mieszkańców Krakowa kolejnego terenu zielonego.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny</i></p>	<p>Tereny sąsiadujące z ul. Zajęczą i Cichociemnych AK</p>		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałyby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Obszar projektu planu w obowiązującym Studium został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzenia terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p>
5.	4.	[...]*	<p>Chciałbym, aby teren objęty planem „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług” mógł zostać nadal terenem zielonym z przeznaczeniem na tereny rekreacyjne do wspólnego użytku dla wszystkich mieszkańców oraz przyjezdnych. Uważam, że stopień zabetonowania miasta oraz jego rozbudowa w zatrważającym tempie utrudnia codzienne funkcjonowanie i naraża mieszkańców na problemy zdrowotne. Bezrefleksyjna zabudowa i odbieranie terenów zielonych to nie jest odpowiednia droga dla współczesnego miasta.</p>	<p>Lasek w rejonie Cichociemnych AK w Czyżynach</p>		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic</p>

								<p>tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ponadto po zachodniej stronie obszaru objętego planem znajdują się rozległe tereny zielone objęte obowiązującym od dnia 18 października 2018 r. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" - uchwalonego uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. . Obszary te pomimo, iż znalazły się w odrębnym planie stanowią integralną część miasta.</p>
6.	5.	[...]*	<p>Uważam, że miasto jest bezczelne wobec ludzi płacących tutaj podatki betonując każdy kolejny skrawek zieleni (z którego ludzie notabene korzystają, wszak rejon bezpośrednio graniczy ze ścieżką rowerową i ją uszlachetnia) a następnie każąc mieszkańcom przesiadać się na beznadziejną komunikację miejską – przepełnione wieczne autobusy i tramwaje które wiecznie się wykolejają. Wystarczy że w tej okolicy miasto wydało zgodę na nikomu niepotrzebne Cracovia Outlet (zamiast zorganizować skrawek zieleni), gdzie w okolicach istnieje już 6 centrów handlowych. Lepszym pomysłem jest koncentracja usług w okolicach obwodnicy i drogi szybkiego ruchu S7 zwłaszcza że już tniecie kawałek po kawałku Park Lotników, Kraków potrzebuje więcej zielonych płuc żeby ustawicznie poprawiać jakość powietrza i zarazem jakość życia mieszkańców a nie betonu który wygeneruje jeszcze więcej smogu.</p>	Lasek w rejonie Cichociemnych AK w Czyżynach		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ponadto po zachodniej stronie obszaru objętego planem znajdują się rozległe tereny zielone objęte obowiązującym od dnia 18 października 2018 r. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" - uchwalonego uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. . Obszary te pomimo, iż znalazły się w odrębnym planie stanowią integralną część miasta.</p>
7.	6.	[...]*	<p>1) Nie zgadzam się z przeznaczeniem terenów objętych Planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”. Uważam, że tereny te powinny być przeznaczone jako tereny zielone dla wypoczynku i rekreacji mieszkańców Krakowa.</p> <p>Ze względu na walory krajobrazowo – przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie. Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe</p>	Ul. Cichociemnych AK i ul.Zajęcza, U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1
7.	[...]*	Obszar projektu planu w obowiązującym Studium został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i> . Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.						
8.	[...]*							
9.	[...]*							
10.	[...]*	Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań,						

11.	[...]*	<p>gdyż umożliwiają migracje zwierząt. Swoje stałe siedliska mają sarny, dziki, lisy, nietoperze, jeże i wiele gatunków owadów.</p> <p>Teren jest częścią obszaru spełniającego również kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta i walki ze smogiem. Dokoła postępuje barykada powietrzna przez nowo powstałe osiedla. Zabudowa kolejnego korytarza ułatwiającego naturalną wymianę powietrza nie jest w interesie mieszkańców Krakowa.</p> <p>2) Uważam również, że ulica Nowohucka nie jest przygotowana na kolejne zwiększenie natężenia ruchu. Jej przepustowość zmniejszyła się już po wybudowaniu nowych osiedli w bliskim jej sąsiedztwie. Zabudowa tego obszaru kolejnymi budynkami usługowymi spowoduje jeszcze większe natężenie ruchu, a w konsekwencji jeszcze częstsze korki z więc zwiększenie emisji spalin.</p>					<p>kóre ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Należy zwrócić uwagę iż dla całego obszaru barierą dla korytarzy ekologicznych stanowią ul. Nowohucka oraz Al. Pokoju. Jedynie ciągłość korytarza jest zapewniona wzdłuż doliny Wisły, który to obszar nie wchodzi w granice sporządzanego planu miejscowego. Szczegółowo tę kwestię opisują zarówno Opracowanie ekofizjograficzne oraz Prognoza oddziaływania na środowisko. Natomiast lokalne korytarze są wystarczająco zabezpieczone przez obecne ustalenia projektu planu miejscowego.</p> <p>Ad.2 Ograniczenie przepustowości ulicy Nowohuckiej wynika z faktu, że na każdym jej skrzyżowaniu z ulicami poprzecznymi występuje sygnalizacja świetlna, która z założenia poprawia przepustowość wlotów poprzecznych, kosztem kierunku głównego. Należy jednak pamiętać, że ulica Nowohucka biegnie w korytarzu wschodniego elementu III obwodnicy Krakowa – Trasy Ciepłowniczej, której założenia programowe, opracowane 10 lat temu, zakładają powstanie wzdłuż ulicy Nowohuckiej estakady drogowej od węzła Łęg do Ronda Dywizjonu 308 wraz z rozsunieciem na boki dwóch obecnych jezdni ulicy Nowohuckiej. Wprowadzenie estakady wyeliminuje ograniczenia przepustowości na skrzyżowaniach ulicy Nowohuckiej z ulicami Ciepłowniczą i Centralną oraz Aleją Pokoju (Rondo Dywizjonu 308).</p>					
12.	[...]*											
13.	[...]*											
14.	[...]*											
15.	[...]*											
16.	[...]*											
17.	[...]*											
46.	[...]*							<p><i>Złożono 146 uwag o tej samej treści</i></p>				
47.	[...]*											
48.	[...]*											
49.	[...]*											
50.	[...]*											
51.	[...]*											
52.	[...]*											
53.	[...]*											
54.	[...]*											
55.	[...]*											
56.	[...]*											
57.	[...]*											
58.	[...]*											
59.	[...]*											
60.	[...]*											
61.	[...]*											
62.	[...]*											
63.	[...]*											
72.	[...]*											
73.	[...]*											
74.	[...]*											
75.	[...]*											
76.	[...]*											
77.	[...]*											
78.	[...]*											

79.	[...]*
80.	[...]*
81.	[...]*
82.	[...]*
83.	[...]*
84.	[...]*
85.	[...]*
86.	[...]*
87.	[...]*
88.	[...]*
121.	[...]*
122.	[...]*
123.	[...]*
124.	[...]*
125.	[...]*
126.	[...]*
127.	[...]*
128.	[...]*
129.	[...]*
130.	[...]*
131.	[...]*
132.	[...]*
133.	[...]*
164.	[...]*
165.	[...]*
166.	[...]*
167.	[...]*
168.	[...]*
169.	[...]*
170.	[...]*
171.	[...]*
172.	[...]*
173.	[...]*
174.	[...]*
175.	[...]*
176.	[...]*
177.	[...]*

--	--	--	--	--

195.	[...]*
196.	[...]*
325.	[...]*
326.	[...]*
327.	[...]*
328.	[...]*
329.	[...]*
330.	[...]*
331.	[...]*
332.	[...]*
333.	[...]*
334.	[...]*
335.	[...]*
336.	[...]*
337.	[...]*
338.	[...]*
339.	[...]*
340.	[...]*
341.	[...]*
342.	[...]*
343.	[...]*
344.	[...]*
345.	[...]*
346.	[...]*
347.	[...]*
348.	[...]*
349.	[...]*
350.	[...]*
351.	[...]*
352.	[...]*
353.	[...]*
354.	[...]*
355.	[...]*
356.	[...]*
357.	[...]*
358.	[...]*
359.	[...]*

--	--	--	--	--

	360.	[...]*					
	361.	[...]*					
	362.	[...]*					
	363.	[...]*					
	364.	[...]*					
	365.	[...]*					
	366.	[...]*					
	367.	[...]*					
	368.	[...]*					
	369.	[...]*					
	370.	[...]*					
	371.	[...]*					
	372.	[...]*					
	373.	[...]*					
	374.	[...]*					
	375.	[...]*					
	376.	[...]*					
	377.	[...]*					
	378.	[...]*					
	405.	[...]*					
	406.	[...]*					
	407.	[...]*					
	408.	[...]*					
	409.	[...]*					
	410.	[...]*					
	411.	[...]*					
	412.	[...]*					
	413.	[...]*					
	414.	[...]*					
	415.	[...]*					
	416.	[...]*					
	417.	[...]*					
	418.	[...]*					
	419.	[...]*					
	420.	[...]*					
8.	18.	[...]*	<p> Nie zgadzam się na zabudowę przedstawioną w Planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”. </p>	<p> Ul. Cichociemnych AK i ul.Zajęcza, U.2, </p>	<p> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie</b> </p>	<p> <b>Rada Miasta Krakowa nie</b> </p>	<p> Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr </p>



	19.	[...]*	Wnioskuję także by podjąć wszelkie działania aby tereny te zostały uznane jako tereny zielone obszaru przyrodniczego Miasta umożliwiające wypoczynek i rekreację mieszkańcom Krakowa.	U.4, U.5, U.6, U.7, U.8		uwzględnił uwagi	uwzględniła uwagi	CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i> . Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.
	20.	[...]*						
	21.	[...]*	Obszary te przedstawiają dużą wartość przyrodniczą i są integralną częścią obszaru przyrodniczego miasta biegnącego wzdłuż Wisły.					Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.
	42.	[...]*	Tereny te ze względu na walory krajobrazowo – przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie zgodnie ze wskazaniem w „Prognozie oddziaływania na środowisko” sporządzonej do tego planu (str. 18-20). Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe gdyż umożliwiają migracje zwierząt.					Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.
	43.	[...]*						Należy zwrócić uwagę iż dla całego obszaru barierą dla korytarzy ekologicznych stanowią ul. Nowohucka oraz Al. Pokoju. Jedynie ciągłość korytarza jest zapewniona wzdłuż doliny Wisły, który to obszar nie wchodzi w granice sporządzanego planu miejscowego. Szczegółowo tę kwestię opisują zarówno Opracowanie ekofizjograficzne oraz Prognoza oddziaływania na środowisko. Natomiast lokalne korytarze są wystarczająco zabezpieczone przez obecne ustalenia projektu planu miejscowego.
	44.	[...]*						
	45.	[...]*	Konieczność zachowania korytarzy ekologicznych wynika m.in. z zapisów:					
	64.	[...]*	- Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U.2018.142 z późn. zm.) – art.117 Reguły gospodarowania zasobami przyrody ust.1. Gospodarowanie zasobami dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów oraz zasobami genetycznymi roślin, zwierząt i grzybów użytkowanymi przez człowieka powinno zapewniać ich trwałość, optymalną liczebność i ochronę różnorodności genetycznej, w szczególności przez: pkt. 2) stworzenie warunków do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginieciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt,					
	65.	[...]*						
	66.	[...]*						
	178.	[...]*						
	179.	[...]*						
	180.	[...]*						
	181.	[...]*						
	182.	[...]*						
	183.	[...]*	Oprócz wskazanych w opracowaniu do plany chronionych i niechronionych gatunków ptaków, swoje stałe siedliska mają sarny, dziki, lisy, nietoperze, jeże i wiele gatunków owadów.					
	197.	[...]*						
	379.	[...]*	Teren ten jest częścią obszaru spełniającego również kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta. Jego zabudowa nie jest w interesie mieszkańców Krakowa.					
	380.	[...]*						
	381.	[...]*	<i>Złożono 24 uwagi o tej samej treści</i>					
	382.	[...]*						
	403.	[...]*						
	404.	[...]*						
9.	22.	[...]*	Wnioskuję o wyłączenie wskazanych obszarów z planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”.	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza, U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
	23.	[...]*						
	24.	[...]*	Obszary te przedstawiają dużą wartość przyrodniczą i są integralną częścią obszaru przyrodniczego miasta Krakowa nr 67.					
	25.	[...]*	Tereny te ze względu na walory krajobrazowo – przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie zgodnie ze wskazaniem w „Prognozie oddziaływania na środowisko” sporządzonej do tego planu (str. 18-20). Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe gdyż umożliwiają migracje zwierząt.					Ponadto po zachodniej stronie obszaru objętego planem znajdują się rozległe tereny zielone objęte obowiązującym od dnia 18 października 2018 r. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" - uchwalonego uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. Obszary te pomimo, iż znalazły się w odrębnym planie stanowią integralną część miasta.
	26.	[...]*						
	27.	[...]*						
	28.	[...]*						
	29.	[...]*	Konieczność zachowania korytarzy ekologicznych wynika m.in. z zapisów:					
	30.	[...]*	- Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U.2018.142 z późn. zm.) – art.117 Reguły gospodarowania zasobami przyrody ust.1. Gospodarowanie zasobami dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów oraz zasobami genetycznymi roślin, zwierząt i grzybów użytkowanymi przez człowieka powinno zapewniać ich trwałość, optymalną liczebność i ochronę różnorodności genetycznej, w szczególności przez: pkt. 2) stworzenie warunków do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginieciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt,					
	31.	[...]*						
	32.	[...]*						
	33.	[...]*						
	34.	[...]*						

35.	[...]*	zwierząt objętych ochroną ścisłą oraz częściową (...) stosuje się następujące sposoby ochrony: pkt 4) wykonywanie zabiegów ochronnych utrzymujących właściwy stan populacji lub siedlisk zwierząt polegających na: lit. i) tworzeniu i utrzymywaniu korytarzy ekologicznych, - Ustawy z dnia 13 października 1995 Prawo łowieckie (Dz.U.2018.2033 z późn. zm.) – art.11, ust.2. Gospodarowanie populacjami zwierzyny wymaga w szczególności: pkt 6) utrzymywania korytarzy (ciągów) ekologicznych dla zwierzyny.
36.	[...]*	
37.	[...]*	
38.	[...]*	
39.	[...]*	
40.	[...]*	
41.	[...]*	
67.	[...]*	
68.	[...]*	
69.	[...]*	
70.	[...]*	
71.	[...]*	
89.	[...]*	
90.	[...]*	
91.	[...]*	
92.	[...]*	
93.	[...]*	
94.	[...]*	
95.	[...]*	
96.	[...]*	
97.	[...]*	
98.	[...]*	
99.	[...]*	
100.	[...]*	
134.	[...]*	
135.	[...]*	
136.	[...]*	
137.	[...]*	
138.	[...]*	
139.	[...]*	
140.	[...]*	
141.	[...]*	
142.	[...]*	
143.	[...]*	

Złożono 106 uwag o tej samej treści

					<p>usługowe – U lub pod Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Celem prognozy oddziaływania na środowisko jest właściwa ocena potencjalnych zmian, które mogą zajść w krajobrazie, w wyniku realizacji ustaleń planu. Należy zauważyć, iż standardem Wydziału jest iż taka prognoza jest sporządzana równoległe z projektem planu, oznacza to iż urbaniści mogą na bieżąco konsultować ze specjalistami ochrony środowiska przyjęte rozwiązania. Urbaniści na bazie zgromadzonej wiedzy muszą podejmować decyzje, które waga różne interesy i najróżniejsze uwarunkowania. Należy tutaj podkreślić, iż podstawowa wytyczną jest dokument Studium, który cały obszar projektu planu przeznaczył pod zabudowę usługową.</p> <p>Należy zwrócić uwagę iż dla całego obszaru barierą dla korytarzy ekologicznych stanowią ul. Nowohucka oraz Al. Pokoju. Jedynie ciągłość korytarza jest zapewniona wzdłuż doliny Wisły, który to obszar nie wchodzi w granice sporządzanego planu miejscowego. Szczegółowo tę kwestię opisują zarówno Opracowanie ekofizjograficzne oraz Prognoza oddziaływania na środowisko. Natomiast lokalne korytarze są wystarczająco zabezpieczone przez obecne ustalenia projektu planu miejscowego.</p>
--	--	--	--	--	--

184.	[...]*
185.	[...]*
186.	[...]*
187.	[...]*
188.	[...]*
198.	[...]*
199.	[...]*
200.	[...]*
201.	[...]*
202.	[...]*
203.	[...]*
204.	[...]*
205.	[...]*
206.	[...]*
207.	[...]*
208.	[...]*
209.	[...]*
210.	[...]*
383.	[...]*
384.	[...]*
385.	[...]*
386.	[...]*
387.	[...]*
388.	[...]*
389.	[...]*
390.	[...]*
391.	[...]*
392.	[...]*
393.	[...]*
394.	[...]*
395.	[...]*
396.	[...]*
397.	[...]*
398.	[...]*
399.	[...]*
400.	[...]*
401.	[...]*

--	--	--	--	--

	402.	[...]*					
	421.	[...]*					
	422.	[...]*					
	423.	[...]*					
	424.	[...]*					
	425.	[...]*					
	426.	[...]*					
	427.	[...]*					
	428.	[...]*					
	429.	[...]*					
	430.	[...]*					
	431.	[...]*					
	432.	[...]*					
	433.	[...]*					
	434.	[...]*					
	435.	[...]*					
	436.	[...]*					
	437.	[...]*					
	438.	[...]*					
	439.	[...]*					
	440.	[...]*					
	441.	[...]*					
10.	101.	[...]*	<p>1) Nie zgadzam się z koncepcją planu przeznaczającą obszar nim objęty pod zabudowę usługową. Uważam, że tereny te powinny być przeznaczone jako tereny zielone dla wypoczynku i rekreacji mieszkańców Krakowa. Tereny te są integralną i istotną częścią Obszaru przyrodniczego Krakowa nr 67, które niesłusznie nie zostały w nim uwzględnione (walory krajobrazowo-przyrodnicze, korytarze ekologiczne i siedliska zwierząt zostały tam wskazane nawet przez Prognozę oddziaływania na środowisko opracowaną do w/w planu).</p> <p>Ze względu na bliskość Wisły, trasy rowerowej biegnącej wzdłuż rzeki, obecnego zadrzewienia terenu i zasiedlenia przez wiele gatunków ptaków i zwierząt obszar ten doskonale nadaje się na tereny rekreacyjne i wypoczynkowe dla mieszkańców. Wokoło rejonu nieustannie trwa zabudowa nowymi blokami (Sołtysowska Park, Centralna Park, bloki przy ul. Lema, Nowe Dąbie 2). Mieszkańcy tych nowych osiedli potrzebują miejsc zielonych do wypoczynku i rekreacji, zwłaszcza z dziećmi.</p> <p>Popieram pomysł zalesienia tego obszaru zgodnie z wytycznymi w "Powiatowym programie zwiększania lesistości miasta Krakowa na lata 2018-2040". Obszar ten został wpisany w program jako tereny wytypowane do zalesienia. Umożliwi to zachowanie obecnej tu przyrody, korytarzy migracyjnych oraz siedlisk zwierząt i korzystanie mieszkańcom z walorów tego obszaru. Pomoże mieszkańcom także w walce ze smogiem. Więcej drzew to więcej tlenu. Teren ten jest częścią obszaru spełniającego kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta i walki ze smogiem. Dokoła postępuje barykada powietrzna przez nowo powstałe osiedla, planowane są również wielkopowierzchniowe budynki usługowe. Zabudowa kolejnego korytarza ułatwiającego naturalną wymianę powietrza nie jest w interesie mieszkańców</p>	<p>Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad.1, Ad.3 Po zachodniej stronie obszaru objętego planem znajdują się rozległe tereny zielone objęte obowiązującym od dnia 18 października 2018 r. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" - uchwalonego uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. Obszary te pomimo, iż znalazły się w odrębnym planie stanowią integralną część miasta.</p> <p>Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w</p>
	102.	[...]*					
	103.	[...]*					
	104.	[...]*					
	105.	[...]*					
	106.	[...]*					
	107.	[...]*					
	108.	[...]*					
	109.	[...]*					
	110.	[...]*					
	111.	[...]*					
	112.	[...]*					
	113.	[...]*					
	114.	[...]*					

115.	[...]*	Krakowa.
116.	[...]*	2) Uważam również, że ulica Nowohucka nie jest przygotowana na kolejne zwiększenie natężenia ruchu. Jej przepustowość zmniejszyła się już po wybudowaniu nowych osiedli w bliskim jej sąsiedztwie. Zabudowa tego obszaru kolejnymi budynkami usługowymi spowoduje jeszcze większe natężenie ruchu, a w konsekwencji jeszcze częstsze korki a więc zwiększenie emisji spalin.
117.	[...]*	
118.	[...]*	3) Nie zgadzam się więc z koncepcją przedstawioną w planie i przeznaczenie terenów pod zabudowę usługowa. Chcę aby tereny te zostały przeznaczone jako tereny zielone dla wypoczynku i rekreacji mieszkańców Krakowa.
119.	[...]*	
120.	[...]*	Złożono 212 uwag o tej samej treści
144.	[...]*	
145.	[...]*	
146.	[...]*	
189.	[...]*	
190.	[...]*	
191.	[...]*	
192.	[...]*	
193.	[...]*	
194.	[...]*	
211.	[...]*	
212.	[...]*	
213.	[...]*	
214.	[...]*	
215.	[...]*	
216.	[...]*	
217.	[...]*	
218.	[...]*	
219.	[...]*	
220.	[...]*	
221.	[...]*	
222.	[...]*	
223.	[...]*	
224.	[...]*	
225.	[...]*	
226.	[...]*	
227.	[...]*	
228.	[...]*	
229.	[...]*	

				<p>stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałyby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p> <p>Ad.2 Ograniczenie przepustowości ulicy Nowohuckiej wynika z faktu, że na każdym jej skrzyżowaniu z ulicami poprzecznymi występuje sygnalizacja świetlna, która z założenia poprawia przepustowość wlotów poprzecznych, kosztem kierunku głównego. Należy jednak pamiętać, że ulica Nowohucka biegnie w korytarzu wschodniego elementu III obwodnicy Krakowa – Trasy Ciepłowniczej, której założenia programowe, opracowane 10 lat temu, zakładają powstanie wzdłuż ulicy Nowohuckiej estakady drogowej od węzła Łęg do Ronda Dywizjonu 308 wraz z rozsunięciem na boki dwóch obecnych jezdni ulicy Nowohuckiej. Wprowadzenie estakady wyeliminuje ograniczenia przepustowości na skrzyżowaniach ulicy Nowohuckiej z ulicami Ciepłowniczą i Centralną oraz Aleją Pokoju (Rondo Dywizjonu 308).</p>
--	--	--	--	--

230.	[...]*
231.	[...]*
232.	[...]*
233.	[...]*
234.	[...]*
235.	[...]*
236.	[...]*
237.	[...]*
238.	[...]*
239.	[...]*
240.	[...]*
241.	[...]*
242.	[...]*
243.	[...]*
244.	[...]*
245.	[...]*
246.	[...]*
247.	[...]*
248.	[...]*
249.	[...]*
250.	[...]*
251.	[...]*
252.	[...]*
253.	[...]*
254.	[...]*
255.	[...]*
256.	[...]*
257.	[...]*
258.	[...]*
259.	[...]*
260.	[...]*
261.	[...]*
262.	[...]*
263.	[...]*
264.	[...]*
265.	[...]*
266.	[...]*

--	--	--	--	--

267.	[...]*
268.	[...]*
269.	[...]*
270.	[...]*
271.	[...]*
272.	[...]*
273.	[...]*
274.	[...]*
275.	[...]*
276.	[...]*
277.	[...]*
278.	[...]*
279.	[...]*
280.	[...]*
281.	[...]*
282.	[...]*
283.	[...]*
284.	[...]*
285.	[...]*
286.	[...]*
287.	[...]*
288.	[...]*
289.	[...]*
290.	[...]*
291.	[...]*
292.	[...]*
293.	[...]*
294.	[...]*
295.	[...]*
296.	[...]*
297.	[...]*
298.	[...]*
299.	[...]*
300.	[...]*
301.	[...]*
302.	[...]*
303.	[...]*

--	--	--	--	--

304.	[...]*
305.	[...]*
306.	[...]*
307.	[...]*
308.	[...]*
309.	[...]*
310.	[...]*
311.	[...]*
312.	[...]*
313.	[...]*
314.	[...]*
315.	[...]*
316.	[...]*
317.	[...]*
318.	[...]*
319.	[...]*
320.	[...]*
321.	[...]*
322.	[...]*
323.	[...]*
324.	[...]*
442.	[...]*
443.	[...]*
444.	[...]*
445.	[...]*
446.	[...]*
447.	[...]*
448.	[...]*
449.	[...]*
450.	[...]*
451.	[...]*
452.	[...]*
453.	[...]*
454.	[...]*
455.	[...]*
456.	[...]*
457.	[...]*

--	--	--	--	--



458.	[...]*
459.	[...]*
460.	[...]*
461.	[...]*
462.	[...]*
463.	[...]*
464.	[...]*
465.	[...]*
466.	[...]*
467.	[...]*
468.	[...]*
469.	[...]*
470.	[...]*
471.	[...]*
472.	[...]*
473.	[...]*
474.	[...]*
475.	[...]*
476.	[...]*
477.	[...]*
478.	[...]*
479.	[...]*
480.	[...]*
481.	[...]*
482.	[...]*
483.	[...]*
484.	[...]*
485.	[...]*
486.	[...]*
487.	[...]*
488.	[...]*
489.	[...]*
490.	[...]*
491.	[...]*
492.	[...]*
493.	[...]*
494.	[...]*

--	--	--	--	--

	495.	[...]*					
	496.	[...]*					
	497.	[...]*					
	498.	[...]*					
	499.	[...]*					
	500.	[...]*					
	501.	[...]*					
	502.	[...]*					
	503.	[...]*					
	504.	[...]*					
	505.	[...]*					
	506.	[...]*					
	507.	[...]*					
	508.	[...]*					
	509.	[...]*					
	510.	[...]*					
11.	147.	[...]*	<p>1. Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"</p> <p>2. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, U.8 KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie</li> <li>- Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2.,</li> <li>- natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”,</li> </ul> <p>3. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu i rezygnację z połączenia ulicy Zajęczej z ulicą dojazdową do UC/U.2 (Selgros) i ulicy Nowohuckiej, poprzez nową drogę oznaczoną na planie jako KDL2.</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i></p>	<p>Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i nieruchomości na Zajęczej 10</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad.1 Treść pisma nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p> <p>Ad.2 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „<i>Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (Kierunki ... znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</i></p>
	148.	[...]*					
	149.	[...]*					
	150.	[...]*					
	151.	[...]*					
	152.	[...]*					
	153.	[...]*					

							<p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ad.3 Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy: „(...) W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...)”. Wyznaczony teren drogi klasy lokalnej KDL.2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego obsługującego tereny inwestycyjne objęte tym planem.</p> <p>Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy teren drogi publicznej był wyznaczony jako teren komunikacji KT już w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc jego przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ponadto zwraca się uwagę, że teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2 obejmuje wyłącznie nieruchomości znajdujące się w granicy obszaru objętego planem, a więc ustalenia tego planu pozostają bez wpływu na nieruchomości znajdujące się poza jego granicami.</p>
12	511.	[...]*	<p>1. Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"</p> <p>2. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, U.8, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie</li> <li>- Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2.,</li> <li>- natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”,</li> </ul> <p>3. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu i rezygnację z połączenia ulicy Zajęczej z ulicą dojazdową do UC/U.2 (Selgros) i ulicy Nowohuckiej, poprzez nową drogę oznaczoną na planie jako KDL2</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i></p>	<p>Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i działka nr 313</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad.1 Treść pisma nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p> <p>Ad.2 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Obszar projektu planu w obowiązującym Studium został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako</p>
	512.	[...]*					
	516.	[...]*					
	517.	[...]*					
	527.	[...]*					

								<p>„Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p> <p>Ad.3 Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy: „(...) W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...)”. Wyznaczony teren drogi klasy lokalnej KDL.2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego obsługującego tereny inwestycyjne objęte tym planem.</p> <p>Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy teren drogi publicznej był wyznaczony jako teren komunikacji KT już w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc jego przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p>
13.	513.	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"</li> <li>W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż: <ul style="list-style-type: none"> <li>obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie</li> <li>Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2.,</li> <li>natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”,</li> </ul> </li> <li>W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu poprzez pozostawienie terenów oznaczonych jako U.4 i U.7 jako terenów zieleni urządzonej bądź nieurządzonej.</li> </ol> <p>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</p>	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i działka nr 177/1		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad.1 Treść pisma nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p> <p>Ad.2, Ad.3 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p>
	514.	[...]*						
	515.	[...]*						
	521.	[...]*						
14.	518.	[...]*	1. Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania	Ulice Cichociemnych		<b>Prezydent Miasta</b>	<b>Rada Miasta</b>	Ad.1

	519.	[...]*	<p>przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"</p> <p>2. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, U.8, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie</li> <li>- Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2.,</li> <li>- natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”,</li> </ul> <p>3. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu i rezygnację z połączenia ulicy Zajęczej z ulicą dojazdową do UC/U.2 (Selgros) i ulicy Nowohuckiej, poprzez nową drogę oznaczoną na planie jako KDL2, ze względu na położenie zabudowań mieszkalnych znajdujących się na działce, tj. działka nr 231.</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i></p>	AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2		<b>Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Treść pisma nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p> <p>Ad.2 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „<i>Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”</i>”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p> <p>Ad.3 Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy: „(...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...)</i>”. Wyznaczony teren drogi klasy lokalnej KDL.2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego obsługującego tereny inwestycyjne objęte tym planem.</p> <p>Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy teren drogi publicznej był wyznaczony jako teren komunikacji KT już w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc jego przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Zgodnie z §6 ust. 1 planu „<i>tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>” Oznacza to iż istnieje możliwość użytkowania oraz przebudowy i remontu istniejących obiektów.</p>
15.	520.	[...]*	1. Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"	Ulice Cichociemnych		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad.1 Treść pisma nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
	528.	[...]*	2. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż:	AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4,				Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa

			<p>- obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, U.7, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie</p> <p>- Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2.,</p> <p>- natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”,</p> <p>3. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu poprzez pozostawienie terenów oznaczonych jako U.4 i U.7 jako terenów zieleni urządzonej bądź nieurządzonej.</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i></p>	U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i działka nr 153			<p>z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p> <p>Ad.2, Ad.3 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „<i>Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”</i>”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p>	
16.	522.	[...]*	<p>1. Odrzucenie w całości projektu Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług"</p> <p>2. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1, dokonanie zmiany projektu Planu, poprzez przyjęcie, iż:</p> <p>- obszar oznaczony jako U.2, U.4 U.5, U.6, KDL.1 i KDL.2., zostanie zagospodarowany i przeznaczony na tereny zielone w sposób wskazany w projekcie</p> <p>- Powiatowy Program Zwiększania Lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 - 2040, a zatem również bez budowy dróg oznaczonych jako KDL.1. i KDL.2.,</p> <p>- natomiast pozostały obszar objęty projektem planu, stanowić będzie „Rejon Koncentracji Usług”,</p> <p>3. W przypadku braku akceptacji wniosku wskazanego w pkt. 1 i pkt. 2, dokonanie zmiany planu poprzez poprowadzenie drogi KLD.1, od ul. Nowohuckiej w kierunku zachodnim, przez obszar nieużytków oznaczony jako U.5, z pominięciem zabudować mieszkalnych znajdujących się przy ul.Cichociemnych AK 32, tj. działka nr 95.</p> <p><i>(Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne)</i></p>	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8 oraz KDL.1, KDL.2 i działka nr 95		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p><b>Ad.1</b> Treść pisma nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXXXIX/2183/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p> <p>Ad.2 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Obszar projektu planu w obowiązującym Studium został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako</p>
	523.	[...]*						
	524.	[...]*						
	525.	[...]*						
	526.	[...]*						
	529.	[...]*						

								<p>„Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p> <p>Ad.3 Wyznaczony teren drogi klasy lokalnej KDL.1 stanowi istotny element układu komunikacyjnego obsługującego tereny inwestycyjne objęte tym planem. Przebieg KDL.1 na kierunku wschód – zachód wynika z konieczności połączenia komunikacyjnego przyległych terenów usługowych z drogą serwisową, przewidzianą w terenie KDGPT.1, a także – z konieczności włączenia się do korytarza drogowego przewidzianego w sąsiednim, obowiązującym planie miejscowym, położonym po stronie zachodniej.</p> <p>Wyznaczony korytarz drogowy stanowi rezerwę terenu pod przyszłą budowę drogi, jednakże plan nie wskazuje terminu jej realizacji. Ponadto szczegółowy przebieg drogi jest ustalany dopiero na etapie projektowym, w ramach uzyskiwania decyzji ZRiD, po analizie stanu istniejącego, co oznacza iż ostateczne rozwiązania mogą odbiegać od założeń w projekcie planu.</p> <p>Wymieniona działka znajduje się zgodnie ze Studium w Terenach Usługowych - U. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, wobec czego nie ma możliwości wyznaczenia terenów zabudowy jednorodzinnej. Jednakże zgodnie z §6 ust. 1 planu „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.” Oznacza to iż istnieje możliwość użytkowania oraz przebudowy i remontu istniejących obiektów.</p>
17.	154.	[...]*	1) Nie zgadzam się na zabudowę przedstawioną w Planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług”.	Ulice Cichociemnych AK i Zajęcza wraz z przyległymi obszarami oznaczonymi na w/w planie jako U.2, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8.		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad.1 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Celem prognozy oddziaływania na środowisko jest właściwa ocena potencjalnych zmian, które mogą zajść w krajobrazie w wyniku realizacji ustaleń planu. Należy zauważyć, iż standardem Wydziału jest iż taka prognoza jest sporządzana równoległe z projektem planu, oznacza to iż urbaniści mogą na bieżąco konsultować ze</p>
	155.	[...]*	<p>Wnioskuje także by podjąć wszelkie działania aby tereny te zostały uznane jako tereny zielone obszaru przyrodniczego Miasta umożliwiające wypoczynek i rekreację mieszkańcom Krakowa.</p> <p>Obszary te przedstawiają dużą wartość przyrodniczą i są integralną częścią obszaru przyrodniczego miasta biegnącego wzdłuż Wisły. Tereny te ze względu na walory krajobrazowo - przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie zgodnie ze wskazaniem w „Prognozie oddziaływania na środowisko” sporządzonej do tego planu (str. 18-20). Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe gdyż umożliwiają migracje zwierząt.</p> <p>Konieczność zachowania korytarzy ekologicznych wynika m.in. z zapisów: - Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. 2018.142- z późn. zm.) - art. 117. Reguły gospodarowania zasobami przyrody ust.l. Gospodarowanie zasobami dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów oraz zasobami genetycznymi roślin, zwierząt i grzybów użytkowymi przez człowieka powinno zapewniać ich trwałość, optymalną liczebność i ochronę różnorodności genetycznej, w szczególności przez: pkt 2) stworzenie warunków do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginięciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoj, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt, - Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt Dz. U. 2016 poz. 2183 - § 10. W stosunku do gatunków zwierząt objętych ochroną ścisłą oraz częściową (...) stosuje się następujące sposoby ochrony: pkt 4) wykonywanie zabiegów ochronnych utrzymujących właściwy stan populacji lub siedlisk zwierząt polegających na: lit. i: tworzeniu i utrzymywaniu korytarzy ekologicznych,</p>					

			<p>Teren ten jest częścią obszaru spełniającego również kluczową rolę w systemie przewietrzania miasta i walki ze smogiem. Dokoła postępuje barykada powietrzna przez nowo powstałe osiedla. Zabudowa kolejnego korytarza ułatwiającego naturalną wymianę powietrza nie jest w interesie mieszkańców Krakowa.</p> <p>2) Uważam również, że ulica Nowohucka nie jest przygotowana na kolejne zwiększenie natężenia ruchu. Jej przepustowość zmniejszyła się już po wybudowaniu nowych osiedli w bliskim jej sąsiedztwie. Zabudowa tego obszaru kolejnymi budynkami usługowymi spowoduje jeszcze większe natężenie ruchu, a w konsekwencji jeszcze częstsze korki a więc zwiększenie emisji spalin.</p>				<p>specjalistami ochrony środowiska przyjęte rozwiązania. Urbanisci na bazie zgromadzonej wiedzy muszą podejmować decyzje, które ważą różne interesy i najróżniejsze uwarunkowania. Należy tutaj podkreślić, iż podstawowa wytyczną jest dokument Studium, który cały obszar projektu planu przeznaczył pod zabudowę usługową.</p> <p>Należy zwrócić uwagę iż dla całego obszaru barierę dla korytarzy ekologicznych stanowią ul. Nowohucka oraz Al. Pokoju. Jedynie ciągłość korytarza jest zapewniona wzdłuż doliny Wisły, który to obszar nie wchodzi w granice sporządzanego planu miejscowego. Szczegółowo tę kwestię opisują zarówno Opracowanie ekofizjograficzne oraz Prognoza oddziaływania na środowisko. Natomiast lokalne korytarze są wystarczająco zabezpieczone przez obecne ustalenia projektu planu miejscowego.</p> <p>Ad.2 Ograniczenie przepustowości ulicy Nowohuckiej wynika z faktu, że na każdym jej skrzyżowaniu z ulicami poprzecznymi występuje sygnalizacja świetlna, która z założenia poprawia przepustowość wlotów poprzecznych, kosztem kierunku głównego. Należy jednak pamiętać, że ulica Nowohucka biegnie w korytarzu wschodniego elementu III obwodnicy Krakowa – Trasy Ciepłowniczej, której założenia programowe, opracowane 10 lat temu, zakładają powstanie wzdłuż ulicy Nowohuckiej estakady drogowej od węzła Łęg do Ronda Dywizjonu 308 wraz z rozsunieniem na boki dwóch obecnych jezdni ulicy Nowohuckiej. Wprowadzenie estakady wyeliminuje ograniczenia przepustowości na skrzyżowaniach ulicy Nowohuckiej z ulicami Ciepłowniczą i Centralną oraz Aleją Pokoju (Rondo Dywizjonu 308).</p>	
18.	156.	Kraków dla Mieszkańców	<p>Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców zgłaszamy następujące uwagi do projektu planu.</p> <p>W związku z wyłożonym projektem planu wnosimy:</p> <p>1) o zmianę przeznaczenia projektowanego terenu o oznaczeniu U.2 poprzez wprowadzenie w tym obszarze funkcji zieleni urządzonej o parametrach takich jak tereny o symbolu ZP.2, z możliwością dopuszczenia remontu i rozbudowy istniejących domów jednorodzinnych i zabudowań gospodarczych. Ewentualnie o zaprojektowanie dla wskazanego terenu funkcji ZL - lasy, i włączenie terenu do programu zwiększania lesistości Krakowa;</p> <p>2) o zmianę przeznaczenia projektowanego terenu o oznaczeniu U.5 poprzez wprowadzenie w tym obszarze funkcji zieleni urządzonej o parametrach takich jak tereny o symbolu ZP.3, z możliwością dopuszczenia remontu i rozbudowy istniejących domów jednorodzinnych i zabudowań gospodarczych. Ewentualnie o zaprojektowanie dla wskazanego terenu funkcji ZL - lasy i włączenie terenu do programu zwiększania lesistości Krakowa;</p> <p>3) o zmianę przeznaczenia projektowanego terenu o oznaczeniu U.6 poprzez wprowadzenie w tym obszarze funkcji zieleni urządzonej o parametrach takich jak tereny o symbolu ZP.3. Ewentualnie o zaprojektowanie dla wskazanego terenu funkcji ZL - lasy i włączenie terenu do programu zwiększania lesistości Krakowa;</p> <p>4) o zmianę przeznaczenia projektowanego terenu o oznaczeniu U.8 poprzez wprowadzenie w tym obszarze funkcji zieleni urządzonej o parametrach takich jak tereny o symbolu ZP.</p> <p>5) o likwidację połączenia drogowego oznaczonego KDL.1 od skrzyżowania z projektowaną drogą KDL.2 na zachód do granicy opracowywanego planu.</p>			<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad.1, 2, 3, 4 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program</p>



								<p>odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p> <p>Ad.5 Przebieg KDL.1 na kierunku wschód – zachód wynika z jednej strony z konieczności połączenia komunikacyjnego przyległych terenów usługowych z drogą serwisową, przewidzianą w terenie KDGP.1, z drugiej strony – z konieczności dopasowania się do korytarza drogowego przewidzianego w sąsiednim, obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" - uchwalonego uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. , położonym po stronie zachodniej. Nie bez znaczenia jest też fakt włączenia się wlotu drogi KDL.2 do KDL.1 pod kątem prostym, co służy zapewnieniu jak najlepszej widoczności na tym skrzyżowaniu, a więc wpływa na wysoki poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego.</p>
19.	157.	[...]*	<p>Projekt ww. planu zagospodarowania przestrzennego moim zdaniem przewiduje za mało terenów zielonych i rekreacyjnych. Daje zbyt dużą możliwość „zabetonowania” kolejnego obszaru na terenie Krakowa, co będzie wiązało się z pogorszeniem przewietrzania Krakowa i cyrkulacji wody. Po drugiej stronie ulicy Nowohuckiej powstają liczne domy wielorodzinne (nowe osiedla), więc tym bardziej należy przeznaczyć jak największą powierzchnię pod tereny zielone i rekreacyjne.</p>	Cały obszar		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałyby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Ponadto po zachodniej stronie obszaru objętego planem znajdują się rozległe tereny zielone objęte obowiązującym od dnia 18 października 2018 r. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" - uchwalonego uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. .</p> <p>Obszary te pomimo, iż znalazły się w odrębnym planie stanowią integralną część miasta.</p>
20.	159.	[...]*[...]*	<p>W związku z zapoznaniem się z projektem rysunków (planów) oraz projektem ustaleń ww. MPZP wnosimy o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę lokalizacji korytarzy drogowych KDL.1 oraz KDL.2 lub ich nieznaczne przesunięcie</li> <li>zmianę przeznaczenia obszaru dla przedmiotowej nieruchomości z U.4 na U/MN</li> <li>zmianę części planu zakresu usług U.2, U.5, U.6, U.7, U.8 i U.9 na tereny zieleni urządzonej ZP</li> </ol> <p>(Uwaga zawiera uzasadnienie)</p>	Dz. nr 143 położona przy ul. Cichociemnych AK		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad.1 Przebieg drogi KDL.2 wynika z przebiegu drogi publicznej gminnej – ulicy Zajęczej, biegnącej po działce nr 307/15 obręb 53 Nowa Huta, stanowiącej własność GMK i mającej użytek gruntowy dr – teren drogi. Przebieg KDL.1 na kierunku wschód – zachód wynika z jednej strony z konieczności połączenia komunikacyjnego przyległych terenów usługowych z drogą serwisową, przewidzianą w terenie KDGP.1, z drugiej strony – z konieczności dopasowania się do korytarza drogowego przewidzianego w sąsiednim, obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A" - uchwalonego uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r., położonym po stronie zachodniej. Nie bez znaczenia jest też fakt włączenia się wlotu drogi KDL.2 do KDL.1 pod kątem prostym, co służy zapewnieniu jak najlepszej widoczności na tym skrzyżowaniu, a więc wpływa na wysoki poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego.</p>
	163.	[...]*[...]*						

								<p>Ad.2 Obszar ten zgodnie z obowiązującym Studium. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Wobec czego nie ma możliwości dopuszczenie rozbudowy bądź budowy nowej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p>
21.	160.	[...]*	Nie zgadzam się na zabudowę usługową przedstawioną w projekcie mpzp. Wnioskuje by podjąć wszelkie działania, aby tereny objęte tym projektem planu zostały uznane jako tereny zielone obszaru przyrodniczego Miasta umożliwiającego wypoczynek i rekreację mieszkańcom Krakowa, z zachowaniem istniejącego układu budownictwa jednorodzinnego na tym terenie. Obszary te przedstawiają dużą wartość przyrodniczą i są integralną częścią obszaru przyrodniczego miasta biegnącego wzdłuż Wisły. Tereny to ze względu na walory krajobrazowo-przyrodnicze nie powinny podlegać zabudowie zgodnie ze wskazaniem w „Prognozie oddziaływania na środowisko” sporządzonej do tego planu (str.18,20). Są cennymi siedliskami zwierząt i korytarzami ekologicznymi, a ze względu na bliskie sąsiedztwo Wisły, korytarze te mają znaczenie międzynarodowe, gdyż umożliwiają migracje zwierząt.	Dz. nr 174 obr.53, ul. Cichociemnych AK 15		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Celem prognozy oddziaływania na środowisko jest właściwa ocena potencjalnych zmian, które mogą zajść w krajobrazie w wyniku realizacji ustaleń planu. Należy zauważyć, iż standardem Wydziału jest iż taka prognoza jest sporządzana równoległe z projektem planu, oznacza to iż urbaniści mogą na bieżąco konsultować ze specjalistami ochrony środowiska przyjęte rozwiązania. Urbaniści na bazie zgromadzonej wiedzy muszą podejmować decyzje, które ważą różne interesy i najróżniejsze uwarunkowania. Należy tutaj podkreślić, iż podstawowa wytyczną jest dokument Studium, który cały obszar projektu planu przeznaczył pod zabudowę usługową.</p> <p>Należy zwrócić uwagę iż dla całego obszaru barierą dla korytarzy ekologicznych stanowią ul. Nowohucka oraz Al. Pokoju. Jedynie ciągłość korytarza jest zapewniona wzdłuż doliny Wisły, który to obszar nie wchodzi w granice sporządzanego planu miejscowego. Szczegółowo tę kwestię opisują zarówno Opracowanie ekofizjograficzne oraz Prognoza oddziaływania na środowisko. Natomiast lokalne korytarze są wystarczająco zabezpieczone przez obecne ustalenia projektu planu miejscowego.</p>
22.	161.	[...]*	1. Złagodzenie zasad przeprowadzeń scaleń i podziału nieruchomości określonych w	Dz. nr 174 obr.53, ul. Cichociemnych AK 15		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie</b>	<p>Ad.1 Zmiana parametrów określających wielkości działek w przypadku</p>

			<p>par. 11.2 projektu Uchwały, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek: 200m<sup>2</sup></li> <li>2) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 30m;</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Wycofanie zakazu lokalizacji nowej zabudowy jednorodzinnej, a także nadbudowy oraz rozbudowy istniejącej, określonego w par.18.2 projektu Uchwały;</li> <li>3. Pozostawienie istniejącego układu drogowego zapewniającego bezpośredni dojazd z ul.Cichociemnych AK do ul.Nowohuckiej, tzn. przedłużenie drogi KDD.1 do ul.Nowohuckiej.</li> </ol>			uwzględnił uwagi	uwzględniła uwagi	<p>scalenia i podziału nieruchomości na wnioskowane doprowadziłoby do rozdrobnienia struktury własności i stało w sprzeczności z podstawowymi celami sporządzanego projektu planu.</p> <p>Jednocześnie należy zwrócić uwagę iż zgodnie z zapisami par.11 ust.1 „Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości”</p> <p>Ad.2 Obszar ten w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa przyjęty Uchwałą nr CXII/1700/14 dnia 9 lipca 2014r. został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Wobec czego nie ma możliwości dopuszczenie rozbudowy bądź budowy nowej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Ad.3 W docelowym układzie komunikacyjnym Krakowa ulica Nowohucka posiada klasę GP (droga główna ruchu przyspieszonego). Jest to zbyt wysoka klasa drogi, aby dopuszczalne było jej krzyżowanie się z drogą klasy D (dojazdowa), jaką jest i będzie ulica Cichociemnych AK. Pozostawienie drogi KDD.1 jako drogi bez przejazdu leży również w interesie tamtejszych mieszkańców, albowiem wyeliminuje możliwy tranzyt, jaki pojawiłby się pomiędzy drogami w terenach KDGPT.1 i KDL.2.</p>
23.	162.	[...]*	<p>Zielone tereny ciągnące się od M1 po Wisłę dają wytchnienie i możliwość wypoczynku okolicznym mieszkańcom nowych osiedli. Teren przylega do Obszaru Przyrodniczego nr 67 i w licznych zaroślach schronienie znalazły zwierzęta przepłazane z miasta. Jest to dla nich również ważny korytarz migracyjny przebiegający wzdłuż Wisły. Drzewa i rozległe łąki stanowią dla miasta istotny element w walce ze smogiem. To korytarz powietrzny, których w mieście coraz mniej. Mieszkańcy nie zgadzają się z koncepcją zabetonowania tego rejonu przedstawioną w Planie Zagospodarowania.</p>			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Należy zwrócić uwagę iż dla całego obszaru barierą dla korytarzy ekologicznych stanowią ul. Nowohucka oraz Al. Pokoju. Jedynie ciągłość korytarza jest zapewniona wzdłuż doliny Wisły, który to obszar nie wchodzi w granice sporządzanego planu miejscowego. Szczegółowo tę kwestię opisują zarówno Opracowanie ekofizjograficzne oraz Prognoza oddziaływania na środowisko. Natomiast lokalne korytarze są wystarczająco zabezpieczone przez obecne ustalenia projektu planu miejscowego.</p>
24.	530.	EPP Development 1 sp. z o.o.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przedmiot i zakres wniosku dla obszaru UC/U.1 handel powyżej 2000 m2, usługi <ol style="list-style-type: none"> <li>a) intensywność zabudowy: 0,1-1,6 propozycja zmiany na 0,1 -2,0</li> <li>b) tereny biologicznie czynne: min. 20% propozycja zmiany na 5%</li> <li>c) wysokość zabudowy: max. 20m propozycja zmiany na 25m</li> <li>d) proponowane lokalizacje dominanty przestrzennej o wysokości zabudowy max. 40m (zgodnie z załącznikiem graf. nr 1)</li> <li>e) proponowana zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (zgodnie z załącznikiem graf. nr 1)</li> </ol> </li> <li>2. Przedmiot i zakres wniosku dla obszaru U2 usługi</li> </ol>	<p>Obręb 54 działki ewidencyjne nr 243/1; 243/2</p> <p>Obręb 53 działki ewidencyjne nr 19; 20; 21; 22; 23; 24/1; 24/3; 24/4; 25/1; 25/2; 26/2; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 60; 61; 62;</p>	UC/U.1, U2, U3, ZP.1-ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p><b>Ad.1a, 1c, 1e, 2a, 2c, 2d, 3a, 3c, 3d, 4</b></p> <p>Parametry zabudowy zostały ograniczone ze względu na sąsiadujący z obszarem planu teren otwarty starorzeczka Wisły. Wobec znaczących przemian w przestrzeni jakie mogą nastąpić w efekcie realizacji ustaleń projektu planu zdecydowano o wprowadzeniu licznych kompromisowych rozwiązań w kształtowaniu zabudowy. Ograniczone linie zabudowy oraz wprowadzone strefy zielone mają na celu zachowanie lokalnych</p>

			<p>a) intensywność zabudowy: 0,1-1,6 propozycja zmiany na 0,1 -2,0  b) tereny biologicznie czynne: min. 30% propozycja zmiany na 20%  c) wysokość zabudowy: max. 16m propozycja zmiany na 20m  d) proponowana zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (zgodnie z załącznikiem graf. nr 1)</p> <p>3. Przedmiot i zakres wniosku dla obszaru <b>U3</b> usługi  a) intensywność zabudowy: 0,1-2,0 propozycja zmiany na 0,1 -3,7  b) tereny biologicznie czynne: min. 30% propozycja zmiany na 20%  c) wysokość zabudowy: max. 20m propozycja zmiany na 25m  d) proponowana zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (zgodnie z załącznikiem graf. nr 1)</p> <p>4. Przedmiot i zakres wniosku dla obszaru <b>ZP.1 – ZP.2</b> zieleni, skwery  a) propozycja dodania funkcji usług,  b) tereny biologicznie czynne min. 80% propozycja zmiany na 50%,  c) wysokość zabudowy: max. 5m propozycja zmiany na 20m.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny</i></p>	63; 64; 65; 66; 67; 68/1; 68/5; 68/6; 69; 70; 71; 72; 73; 74; 75; 76; 77; 78; 79; 80/1; 80/2; 80/3; 81; 82; 83; 84; 85; 86; 87; 88; 89; 90/2; 90/4; 91; 92/1; 92/3; 92/4; 98; 99; 100; 101; 102; 103; 105; 142			<p>korytarzy ekologicznych oraz kształtowaniu wolnostojącej zabudowy w otoczeniu przestrzeni otwartych i terenów zielonych.</p> <p><b>Ad.1b, 1d, 2b, 3b</b>  Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Wnioskowane wskaźniki przekraczają dopuszczone w studium parametry.</p>	
25.	531.	Transgourmet Polska Sp. z o.o.	<p>Wymienione działki należą do Transgourmet Polska Sp. z o.o. i stanowią teren, na którym znajduje się obecnie obiekt handlowy wielkogabarytowy (CH Selgros) wraz z niezbędną infrastrukturą (parkingi, dojazdy, budynki techniczne i magazynowe, zieleni towarzysząca itp.) oraz działki leżące poza terenem centrum handlowego, głównie tereny o powierzchni biologicznie czynnej. W projekcie planu miejscowego teren ten oznaczony jest symbolem UC/U.2, działki o numerach 274/3, 275/3, 276/3 są oznaczone symbolem U9.</p> <p>W projekcie planu miejscowego zostały oznaczone nowe linie rozgraniczające ulic Nowohuckiej (oznaczonej symbolem KDGPT.1) oraz ulicy Arctowskiego (oznaczonej symbolem KDL.2), co wynika z założenia poszerzenia tych ulic w przyszłości oraz wydzielono jednostki planistyczne w taki sposób, że dla bilansu terenu CH Selgros nie będzie można uwzględnić działek należących również do Transgourmet i stanowiących tereny o powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Takie wydzielenie jednostki planistycznej uniemożliwi przeprowadzenie jakiegokolwiek przebudowy, rozbudowy itp. na tym terenie, z powodu niemożliwego do uzyskania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego określonego w § 17.2 na 20%, w sytuacji w której po wydzieleniu jednostki planistycznej, faktycznie będzie wynosił około 14%.</p> <p>W związku z powyższym, po wejściu w życie planu miejscowego, stan istniejący terenu nie spełnia jego założeń w tym aspekcie i uniemożliwia bieżącą działalność prowadzoną na tym terenie, której funkcjonowanie wymaga systematycznych modernizacji i przebudów w związku ze zmieniającą się dynamicznie sytuacją rynkową, przepisami prawa budowlanego oraz stałym podnoszeniu jakości usług.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy uwagi do projektu planu, odnośnie § 17.2, określającego minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Po wprowadzeniu zmian przewidzianych w projekcie planu miejscowego będzie on niemożliwy do osiągnięcia (i niezgodny ze stanem faktycznym) oraz w niedalekiej przyszłości uniemożliwiający prowadzenie na nim obecnej działalności, dlatego też wnosimy o</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w planie miejscowym z 20% na 10%</li> <li>oraz możliwość uwzględniania działek należących do tego samego właściciela, lecz leżących w sąsiedniej jednostce planu w bilansie terenu biologicznie czynnego (dotyczy dz. nr 274/3, 275/3, 276/3).</li> <li>Ponadto w związku z dość restrykcyjnym wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy, Inwestor traci ogromną część terenu, która zostaje wyłączona z możliwości inwestycyjnych, w związku z tym wnosimy o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w planie miejscowym w taki sposób aby biegła ona po granicach działek należących do Transgourmet. Powyższe zmiany umożliwią dalsze wykorzystanie terenu, poza punktem odnośnie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, w pełni zgodne z zapisami planu.</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny</i></p>	Ul. Nowohucka 52, działki nr: 234, 237, 251, 274/1, 274/2, 274/3, 274/4, 275/2, 275/3, 275/4, 279, 254, 275/1, 265/1, 256/2, 256/3, 252/2, 240, 233/1, 243/1, 243/2, 253, 246, 247, 248, 276/3, 252/2, 241, 242, 250, 278/1, 278/2, 277, 244, 245, 294/1, 249/2, 276/1, 276/2, 255 obr. 53 jedn. ewidencyjna Nowa Huta.		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad.1  Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Wnioskowane parametry są niezgodne z jego zapisami.  Ponadto zwraca się uwagę, że zapisy par.7 ust.2 dopuszczono przebudowę obiektów istniejących niespełniających parametrów zabudowy określonych w planie.</p> <p>Ad.2  Nie ma możliwości bilansowania powierzchni biologicznie terenu w różnych terenach, tym bardziej przedzielonych korytarzem drogowym. Jeśli chodzi natomiast o linie rozgraniczające od strony ul. Nowohuckiej to zostały one poszerzone ze względu na konieczność zachowania rezerwy dla korytarza drogowego pod przyszłą budowę Trasy Ciepłowniczej, w tym budowę linii tramwajowej, oraz drogi serwisowej.</p> <p>Ad.3  Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały ograniczone ze względu na sąsiadujący z obszarem planu teren otwarty starorzeczka Wisły. Wobec znaczącym przemian w przestrzeni jakie mogą nastąpić w efekcie realizacji ustaleń projektu planu zdecydowano o wprowadzeniu licznych kompromisowych rozwiązań w kształtowaniu zabudowy. Ograniczone linie zabudowy oraz wprowadzone strefy zielone mają na celu zachowanie lokalnych korytarzy ekologicznych oraz kształtowaniu wolnostojącej zabudowy w otoczeniu przestrzeni otwartych i terenów zielonych.</p>

26.	532.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody  ([...]*)	<p>1. Odstąpienie od przeznaczenia terenów o których mowa w projekcie planu miejscowego pod usługi, zmiana charakteru planu z "Nowohucka - Rejon Koncentracji Usług" na funkcję ochrony terenów zielonych. Wnoskujemy o zlokalizowanie funkcji usługowej w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Nowohuckiej.</p> <p>2. Popieramy przeznaczenie terenów wyznaczonych do realizacji Powiatowego Programu Zwiększania Lesistości</p> <p>3. Wprowadzenie zapisu o absolutnej ochronie już istniejącej zieleni w postaci zagajników, zadrzewień, łąk i ogrodów.</p> <p>4. Odstąpienie od wytyczenia nowych dróg - zachowanie istniejącego układu drogowego, który jest absolutnie wystarczający dla obsługi komunikacyjnej tego obszaru.</p> <p>5. (...)</p>			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4</b>	<p>Ad.1, 2, 3 Projekt planu w obecnym kształcie wprowadził szereg rozwiązań, które ograniczają możliwości inwestycyjne, bardzo mocno ingerując w zamierzenia inwestycyjne właścicieli terenów. Należy zwrócić uwagę, iż przeznaczenie terenu pod ZP nie jest jedyną formą ochrony przyrody, ale również wprowadzony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, odsunięcie linii zabudowy od granic tych terenów, co spowoduje rozczłonkowanie zabudowy, a tym samym zachowanie otwartej przestrzeni, również wprowadzono strefy zieleni, jak również ograniczono wysokość zabudowy w stosunku do proponowanej w Studium. Wprowadzenie dalszych ograniczeń zabudowy wiązałoby się z doprowadzeniem planu do niezgodności ze Studium, a więc byłoby to naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe tereny były przeznaczone pod usługi komercyjne również w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego z 1994 roku, a więc ich przeznaczenie w obecnym projekcie planu stanowi kontynuację przeznaczenia w myśl zasady ciągłości planistycznej.</p> <p>Obszar projektu planu w obowiązującym Studium został przeznaczony pod <i>Tereny usługowe – U</i> lub pod <i>Tereny Usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH</i>. Plan miejscowy zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, iż pojedyncze działki, które ujęte są w przytaczanym Programie, stanowią własność Gminy Kraków. Część z nich w projekcie planu została ujęta w terenach zieleni jednakże, przebiega przez nie infrastruktura techniczna, która w świetle przepisów odrębnych uniemożliwia zalesienie. Ponadto w omawianym Programie rozległy obszar został oznaczony jako „<i>Proponowane poszerzenie strefy zwiększania lesistości zgodnie z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030 (projekt)”</i>”, w którym to obszarze znalazły się m.in. tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Program odnosząc się do innego dokumentu (<i>Kierunki ...</i> znajdują się w fazie projektu i nie są obowiązującym dokumentem) nie formułuje dla tych obszarów ustaleń i wytycznych.</p> <p>Ad.4 W związku z przeznaczeniem większości terenów objętych planem pod zabudowę usługową i tym samym prognozowanym wzrostem ruchu samochodowego, obszar należy uzupełnić o bardziej wydolny układ komunikacyjny.</p> <p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy: „(...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...)</i>”. Wyznaczony teren drogi klasy lokalnej KDL.2 stanowi istotny element układu komunikacyjnego obsługującego tereny inwestycyjne objęte tym planem.</p>
<i>Uwaga złożona w trakcie częściowego wyłożenia do publicznego wglądu w okresie od 10 lutego 2020 r. do 9 marca 2020 r.</i>								
27.	1.	[...]*	Nie zgadzam się z dotyczącą mojej nieruchomości dz 96 obr.53 Nowa Huta poprawką Rady Miast Krakowa, wprowadzoną w wystawionym do publicznego wglądu w dniach 10.02 do 9.03.2020r. projekcie planu miejscowego, a polegającą na zmianie przeznaczenia tego terenu, uprzednio oznaczonego U.2, tzn. tereny zabudowy usługowej – na teren oznaczony ZP.5, tzn. teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki skwery i zieleńce – i wnoszę o przywrócenie kategorii przeznaczenia, ustalonej w planie miejscowym, wystawionym do publicznego wglądu w	Działka nr 96 obr. 53 Nowa Huta		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjęta przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 23 października 2019r.</p> <p>Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod zieleni urządzonej jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako U - Tereny usług, w ramach</p>

		<p>dniach 10.06 do 9.07.2019, to znaczy na teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.2 (...) Dlatego też ponawiamy nasz wymieniony na wstępie wniosek o przywrócenie kategorii U.2 dla wskazanego obszaru i jednocześnie poddajemy pod rozagę Radzie Miasta Krakowa, czy w świetle ewidentnej krzywdy, która już dotychczas nas spotkała w sprawie wskazanej działki nr 62 obr.54 Nowa Huta, uzasadnione jest powodowanie krzywdy kolejnej odbierając nam dorobek pokoleń, ponadto bez racjonalnej potrzeby i przy braku perspektyw na zagospodarowanie przez Miasto terenu, przeznaczonego w mpzp praktycznie na nieużytki, przez co najmniej wiele lat, przy praktycznie pozbawieniu nas prawa własności w wyniku uniemożliwienia swobodnego dysponowania naszą własnością?</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie</p>					<p>funkcji podstawowej przewiduje zieleni towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej: zieleni urządzonej m. in. w formie parków.</p> <p>Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 15 ust. 1).</p> <p>W zakresie poruszonej w treści wniesionego pisma kwestii naruszenia interesu prawnego, wyjaśnia się, że zgodnie z przysługującym prawem podjęta uchwała Rady Miasta Krakowa może podlegać zaskarżeniu do sądu administracyjnego. Sprawa ewentualnych roszczeń (odszkodowanie, wykupienie), wynikająca z art. 36 ustawy, rozstrzygana jest indywidualnie po uchwaleniu planu miejscowego.</p>
--	--	---	--	--	--	--	---

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Agata Walczak – inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
  - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług”,*
  - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz.293).*