

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”**

**odbyta w dniu
3 października 2019 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Serdecznie Państwa witam na dzisiejszej dyskusji publicznej. Dyskusja publiczna jest związana z opracowywanym planem miejscowym „Czyżyny – AWF”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Razem ze mną są projektantki tego planu – Pani Justyna Kozik i Pani Anna Jastrzębska.

Plan o powierzchni 39 hektarów położony w XIV Dzielnicy Czyżyny, którego opracowanie nastąpiło w związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa uchwały – to był wrzesień 2014 r., czyli czas bardzo odległy, mamy w tej chwili 2019 r. Plan nie tak duży, ale problemy trochę proceduralne na obszarze tego planu wystąpiły, bo oczywiście, jak każdy inny opracowany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przechodzi wszystkie etapy, które określa ustawa, musi pozostawać z innym dokumentem miejskim jakim jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r., z lipca, a problemy wystąpiły następujące. Kiedy oczywiście przeszedł tą procedurę najpierw oczywiście składania wniosków do planu, potem rozpatrywano oczywiście przez Prezydenta, potem opiniowania, uzgadniania z instytucjami określonymi w ustawie, oczywiście też odbyła się dyskusja publiczna wtedy, został skierowany przez Prezydenta w celu uchwalenia do Rady Miasta Krakowa. To była jeszcze VII kadencja Rady Miasta Krakowa i I czytanie tego planu nastąpiło 11 maja 2016 r., wtedy też był prezentowany sposób rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta, to był, tak jak powiedziałam, 11 maj 2016 r. Potem mamy 25 maj, sesja, II czytanie druków i podjęcie uchwał, ale ostatecznie istotnym dla tego planu była data 28 września 2016 r. na sesji Rady Miasta Krakowa, miało się odbyć II czytanie, natomiast druk został ściągnięty z posiedzenia wnioskiem skierowanym przez jednego z radnych w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Ostateczny termin poprawek... I co jest istotne? Następnie nastąpiła zmiana Rady Miasta Krakowa i ten druk de facto znalazł się w poczekalni Rady Miasta Krakowa i ponownie został skierowany w takiej wersji jak Prezydent widział, że winien być sporządzony, został skierowany już na posiedzenie Rady Miasta Krakowa VIII kadencji – było to 24 kwietnia 2019 r., i wtedy, oczywiście wniesiono termin składania poprawek tak jak zawsze, i podczas prezentowania tej poprawki, która w znaczny sposób zmieniała ustalenia tego planu, a w skrócie mówiąc zmieniała ustalenia dla pewnego fragmentu południowego z terenów inwestycyjnych wskazanych w projekcie przekazanym przez Prezydenta, radni w swoich poprawkach stwierdzili, że teren powinien zostać terenem nieinwestycyjnym wskazanym do terenu jako teren zielony, wskazany do wykupu przez Prezydenta w celu poszerzenia Parku Lotników. No i w związku z taką wolą radnych została wznowiona jak gdyby procedura planistyczna, planiści dokonali zmian zgodnie z oczekiwaniami radnych i plan został wyłożony do publicznego wglądu. I teraz mamy sytuację właśnie tą, kiedy plan jest wykładany od 17 września, będzie wykładany do 15 października, i dzisiejsze nasze spotkanie jest związane, ta dyskusja publiczna, w związku z tym, że jest taki wymóg podczas wyłożenia do publicznego wglądu spotkania się z Państwem i podyskutowania, aby istniała możliwość zadania przez Państwa pytań projektantom tego planu. Plan jest wykładany, tak jak powiedziałam, od 17 września i będzie wykładany do

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

15 października. Projektanci czekają na Państwa we wtorki między godz. 13.00 a 15.00, w poniedziałki, środy, czwartki i piątki między godz. 10.00 a 12.00. Wyłożenie odbywa się jeszcze w starej siedzibie Wydziału Planowania Przestrzennego przy ul. Sarego 4, bo w tej chwili od 1 października pracujemy, cały Wydział, z wyjątkiem oczywiście tych osób, które dyżurują jeszcze na Sarego, pracujemy przy ul. Mogilskiej 41. Oczywiście wszystkie materiały są w Internecie dostępne dla Państwa całą dobę.

Ja może teraz oddam głos Pani projektant, która Państwu powie jak się dzisiaj prezentuje ten projekt planu.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Dzień dobry Państwu. Informacje te organizacyjne, ogólne Pani Dyrektor przekazała, ja jeszcze tylko powiem o udziale mieszkańców w procesie planistycznym od początku jak to wyglądało, a potem opowiem o tym co się działo już w ostatnim etapie sporządzania planu, czyli od momentu jak projekt trafił do Rady Miasta Krakowa.

Jeśli chodzi o udział mieszkańców, to pierwszym etapem było składanie wniosków – to było między 24 października a 17 listopada 2014 r., tu złożonych było 27 wniosków, zostały one rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta 14 sierpnia 2015 r. Potem nastąpiło I wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu – miało ono miejsce między 7 stycznia a 4 lutym 2016 r., w tym czasie zorganizowana była dyskusja publiczna – to było 19 stycznia. Uwagi można było składać do 18 lutego, zostało złożonych 10 uwag, ich rozpatrzenie zawarte w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 10 marca 2016 r. Obecnie mamy po dość długiej przerwie wynikającej z procedury i tego co było w Radzie Miasta, co się z planem działo, mamy ponowne wyłożenie i dzisiaj dyskusję publiczną, składanie uwag jest w terminie do 29 października 2019 r.

Ja może skupię się głównie na tym co jakby w ostatnim czasie się z planem działo. Wspomnę tylko może o tym, że plan musi być zgodny z dokumentem Studium i dla tego obszaru Studium na planszy podstawowej K1 – struktura przestrzenna, w całości jest to teren przeznaczony pod tereny usług o funkcji podstawowej zabudowa usługowa. Jeśli chodzi o projekt planu to mam tutaj pokazane na planszy 2 etapy. Jeden to jest ten dokument, który został przekazany do uchwalenia obecnej Radzie Miasta Krakowa, jest on w takim kształcie w jakim był on wyłożony do publicznego wglądu po raz pierwszy. W czasie między I a II czytaniem radni złożyli poprawkę, treść tej poprawki jest umieszczona na planszy, mówi ona o tym, że należy teren KDW.1, U.6 i U.8 zmienić na ogólnodostępny park miejski i przypisać im ustalenia jak dla terenów zieleni publicznej. To jest na tej drugiej planszy po prawej stronie, jest właśnie ta edycja planu, która uwzględnia przyjętą poprawkę, czyli jak Państwo widzą ten cały południowy obszar został wyznaczony pod zielen publiczną. Natomiast to nie koniec zmian jakie nastąpiły w projekcie planu, a mianowicie tą edycję przekazaliśmy zgodnie z wymogiem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do opiniowania i uzgodnień, i efektem tych uzgodnień jest zmiana w zakresie układu komunikacyjnego, a mianowicie oprócz tej zmiany na południowej części na tereny zieleni publicznej Zarząd Dróg Miasta Krakowa nakazał nam w ramach uzgodnienia zmianę w

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

zakresie drogi, która do tej pory była drogą wewnętrzną w północnej części planu – to jest tutaj w tej części, i wydzielenie jej jako drogi publicznej lub też włączenie do terenów inwestycyjnych i wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Taki projekt stworzyliśmy. Wyznaczyliśmy tutaj od al. Jana Pawła II wjeżdżając w drogę publiczną dojazdową, natomiast część wschodnią włączyliśmy do terenu AWF-u teren usług, i wydzieliliśmy tylko nieprzekraczalną linię zabudowy, tak, żeby ochronić ten teren przed zainwestowaniem, żeby ta istniejąca droga wewnętrzna dalej mogła funkcjonować. Dodatkowo wprowadziliśmy w części wschodniej obszaru planu przy granicy wschodniej zakończenia, tzw. łopatki, na drogach tzw. ślepych, tak, żeby zapewnić wystarczające miejsca do zawracania, tak że to są jeszcze zmiany, które wynikają z etapu uzgodnienia i z tego co Zarząd Dróg Miasta Krakowa nam w swoim uzgodnieniu nakazał.

Projekt planu w obecnym kształcie, który podlega obecnie wyłożeniu mają tu Państwo na planszy przedstawione, zmiany, tak jak mówiłam, zielen publiczna w całości wydzielona w południowej części i zmiany w zakresie dróg dojazdowych, czyli zakończenia dróg ślepych i wydzielenie drogi jako drogi publicznej – to był wymóg niezbędny do wprowadzenia, żebyśmy mogli plan wyłożyć i go uchwalić.

Jeśli chodzi o ustalenia to z wyjątkiem południowej części parametry i wskaźniki się nie zmieniły, są one dokładnie takie jakie były na I wyłożeniu i takie jak zostały przekazane do Rady Miasta, bo w tym zakresie żadnych poprawek ani uwag z uzgodnień nie było.

No może tyle, jeśli chodzi o te zmiany, bo tak naprawdę całe omówienie planu było na I wyłożeniu, więc ja już Państwu nie będę opowiadała o tych wszystkich parametrach. Jeżeli będą z Państwa strony pytania, odpowiem na nie. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Dziękuję bardzo. To teraz bardzo proszę o pytania, postaramy się na nie odpowiedzieć. Bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

/.../*, radca prawny. Ja chciałem się zapytać na jakiej zasadzie jest utworzony ten teren, przepraszam, ZP.3, tak? Ten na południu. ZP.2. W zakresie zgodności z ustaleniami Studium. Przed chwilą podniesiona została kwestia tego, że zgodnie ze Studium w całości był to teren pod usługi, więc teraz pytanie w kwestii zgodności tych ustaleń ze Studium.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Szanowni Państwo, tutaj rzeczywiście mamy sytuację taką, że plansza zbiorcza K1 na całym obszarze wskazuje funkcję U, czyli usługi, natomiast to nie tylko plansza ta jest podstawą do stwierdzenia zgodności lub niezgodności ze Studium. W części tekstowej Studium mamy zapisane, że funkcja dopuszczalna w każdym obszarze, który jest wskazany jako teren inwestycyjny może być funkcją dopuszczalną, może być zielen, w związku z tym jeżeli powierzchnia nie przekracza 49,9 % terenu zielonego, to uważamy, że pozostaje w zgodności z ustaleniami Studium, z zapisami. W ogóle sytuacja jest taka, że odniosłam się najpierw do

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

planszy K1, gdzie rzeczywiście mamy obszar wyznaczony jako usługi, ale ustalenia Studium to nie tylko plansza K1, jest 6 plansz, i na planszy tzw. środowiskowej mamy wyznaczony obszar, który jest wskazany jako cenny przyrodniczo. To jest właśnie ten obszar, który w tej wersji początkowej myśmy wyznaczyli jako teren poszerzenia... O, właśnie, proszę tutaj zobaczyć. To jest ten. I on rzeczywiście w tej wersji pierwszej przygotowanej przez Prezydenta był wskazany i wyznaczony liniami rozgraniczającymi jako ZP. Jeżeli Pani Justyna ma zapis ze Studium z części z tomu II to możemy zacytować, a jeżeli...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Nie mam tego, przepraszam bardzo, przy sobie Studium, natomiast w ramach ustaleń dla terenu usług funkcją dopuszczalną jest zieleń urządzona i nieurzadzona m.in. w formie parków, skwerów, zielenców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej – to jest funkcja dopuszczalna. I odnośnie tego, tak jak Pani Dyrektor mówiła, w tej części wstępnej tomu III jest informacja, że ta funkcja dopuszczalna jest możliwa do wyznaczenia, jeżeli nie przekracza ona 50 % terenu U, w związku z tym stąd zmiana, którą radni wnieśli poprawką, z analizy, którą przeprowadzili wynika, że te 50 % nie zostało przekroczone.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem dla całości obszaru U, tak?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Dla całości obszaru.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Tak.

Gość I – p. /.../*

Drugie pytanie mam takie, dlaczego nastąpiła taka koncentracja tego obszaru właśnie w tej części południowej?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Ale koncentracja zieleni?

Gość I – p. /.../*

Tak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak

Panie mecenasie, trochę nie jest pytanie do nas, dlatego że tutaj Prezydent został postawiony w takiej sytuacji, że nasza wersja autorska, jak Państwu żeśmy pokazywali, była trochę inna i uważaliśmy, że tam może powstać obszar usługowy, jest to rondo, jest to podbudowa układu komunikacyjnego, natomiast to co my przedstawiamy w tej chwili Państwu to jest wizja radnych, którą Prezydent realizuje.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

Gość I – p. /.../*

Pani Dyrektor, ja to doskonale rozumiem, ale to Państwo mimo wszystko zgodnie z przepisami, organ wykonawczy tworzy plan, a nie Rada. Rada go tylko uchwała. W związku z tym moje dość zdecydowane pytanie, dlaczego ta koncentracja następuje, bo mamy tu do czynienia z dość kuriozalną sytuacją, gdzie teren gminny jest przeznaczony pod usługi, natomiast tereny prywatne, wyłącznie tereny prywatne są w tym momencie przeznaczone pod zieleni, więc nie można tutaj mówić o jakiejś adekwatności ochrony interesu publicznego, interesu prywatnego w tym planie stąd to moje dość zdecydowane pytanie. Ja rozumiem Państwa wyjaśnienie na tle Studium, ale mimo wszystko taka interpretacja prowadzi do zaburzenia jednak ochrony interesu publicznego, i tutaj ten interes publiczny ma tak szalony prymat nad interesem prywatnym, że aż trudno sobie to w jakiś sposób wyjaśnić.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale mówimy o terenie gminnym, tzn. mówimy o obszarze AWF-u?

Gość I – p. /.../*

Nie, nie. Tu jest działka.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

O tym.

Gość I – p. /.../*

Tak, dokładnie. Mówimy o terenie U.5.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak. Ale tak jak przy opracowaniu poprzedniej wersji planu, też uważaliśmy, że jest to teren, który absolutnie może być terenem usługowym, w związku z tym radnych poprawka nie dotyczyła tego terenu. Zresztą mamy świadomość taką, bo tutaj patrzymy na kawałek miasta, ale też powinniśmy popatrzeć na ten węzeł komunikacyjny i to, że kiedyś była projektowana, i chyba jest nadal taka wizja, że tam będzie estakada tutaj właśnie wzdłuż Nowohuckiej, w związku z tym uważaliśmy, że w połączeniu z AWF-em ten teren może zostać usługowym, my jako urbaniści tak żeśmy uważali. A kwestia taka, jeżeli wolą radnych, to jest wola rozumiem wyrażona przez ogół mieszkańców, no bo radni są reprezentantami mieszkańców, to nie była sytuacja taka, że została złożona jedna poprawka, zostały złożone chyba 3 poprawki, potem ostatecznie jeden z radnych się wycofał, wycofał swoją poprawkę, no i sytuacja taka, kiedy w mieście ogólnie jest walka o to, żeby było jak najwięcej terenów zielonych i jak gdyby Prezydent chce realizować wolę mieszkańców, to jeżeli ta wola mieszkańców wyrażona poprzez słowa radnych mówiła o tym, że tutaj należy poszerzyć teren parku AWF, to tak żeśmy wykonali to swoje zadanie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

Gość I – p. /.../*

Dobrze. Mam jeszcze jedno pytanie dotyczące opracowania ekofizjograficznego, bo jest też diametralna różnica w izofonach przebiegających przez te tereny pomiędzy poprzednim wyłożeniem a obecnym. Skąd ta taka diametralna różnica się pojawia?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Izofony w projekcie planu są z 2017 r., zostały one zaktualizowane na najnowsze jakie zostały wykonane, natomiast w tamtejszej edycji były one z 2012 r. Z czego wynika? Nie wiem, bo nie analizowaliśmy źródła, otrzymaliśmy je w takim zasięgu w jakim są i tak zostały wprowadzone, tak że różnica jest...

Gość I – p. /.../*

Dobrze, tylko ta różnica sprowadzałaby się do tego, że...rozumiem, że hałas od strony ul. Stella-Sawickiego, jak i tutaj od ronda jest zdecydowanie mniejszy niż dotychczas. Czy mam rozumieć, że od roku 2012 ten ruch samochodowy wokół tego węzła komunikacyjnego zmalał?

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Trudno mi powiedzieć z czego wynika, być może zmieniły się parametry na podstawie jakich były te izofony wyznaczane, bo mogły się...

Gość I – p. /.../*

Przepisy się nie zmieniały w tym zakresie o ile mnie pamięć nie myli.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Nie wiem, ale jeżeli... Zapraszam na wyłożenie, ja przeanalizuję, skonsultuję to z Pracownią Branżową z czego wynikają te różnice i odpowiem na pytanie.

Gość I – p. /.../*

No bo de facto te różnice są o tyle istotne, że gdyby te izofony się nie przesunęły, tak jak Państwo tutaj wskazujecie, to ten teren nie mógłby być wyznaczony na park, więc pytanie: czy to coś ma ze sobą wspólnego? Ja nie chcę tutaj tworzyć żadnej spiskowej teorii dziejów, niemniej takowa sama się, że tak powiem, rodzi, biorąc pod uwagę cel w jakim została wykonana zmiana w planie i trochę dostosowanie tych izofon do tego stanu rzeczy.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Same izofony... Ja mówię, sprawdzę, zweryfikuję, skonsultuję to z fachowcem, żeby mieć odpowiedź na Pana pytanie, natomiast same izofony de facto nie mają wpływu, bo tak naprawdę można zastosować rozwiązania, które ten hałas ograniczą i park i tak może powstać, bo mamy Park Lotników w tym samym sąsiedztwie i nie ma przeszkód, żeby on tam funkcjonował, w związku z czym nie jest to przeszkoda w żadnym stopniu, żeby przy poprzednio wrysowanych izofonach park tam był, ale ja zapraszam na wyłożenie, będę w

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

stanie jutro odpowiedzieć na pytanie odnośnie tego z czego wynikają rozbieżności w zasięgu tej strefy.

Gość I – p. /.../*

Dobrze. To ostanía kwestia. Państwo w ogóle uważają, że uwagi złożone w zakresie ewentualnie przywrócenia tych poprzednich ustaleń przy wyłożeniu, czy projekcie planu, rozumiem z 2016 r., w ogóle mają jakąkolwiek szansę na pozytywne rozpatrzenie?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Powiem, że jest to pytanie dosyć ciężkie, dlatego że jak Pan mecenas wie Prezydent rozpatruje uwagi. Ciężko jest mi powiedzieć, w którym kierunku Pan Prezydent pójdzie rozpatrując uwagi.

Gość I – p. /.../*

Nie, mnie chodzi o ten kontekst, że ta zmiana była wywołana poprawką Rady, powiedzmy, że tutaj Pani tłumaczy, że całej Rady, w związku z tym moje pytanie: czy w takiej sytuacji Pan Prezydent czuje się jakby związany tym, że radni mu, że tak powiem, coś nakazali, i w związku z tym wszystko jedno jakie te uwagi zostaną złożone to i tak musi je odrzucić ze względów proceduralnych, czy Państwo jednak uważacie, że Pan Prezydent aż tak tą poprawką związany nie jest i jednak przygotowując projekt planu może brać pod uwagę jakby własne prerogatywy?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie wiemy jak będzie tym razem, natomiast ja mogę tylko powiedzieć, że pracując w Wydziale Planowania Przestrzennego, wcześniej w Biurze Planowania Przestrzennego, nie mieliśmy takiej sytuacji, kiedy była wniesiona poprawka radnych. Ta poprawka była w zgodności ze Studium, bo tak my uważamy, i Prezydent nie wykonał woli Rady. Nie było takiego przypadku przez 9 lat, ale jak będzie w tej chwili, nie wiem.

Gość I – p. /.../*

OK. Dobrze, ja dziękuję. Nie wiem, czy ktoś...?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ktoś z Państwa jeszcze chciałby zadać? Bardzo proszę.

Gość II

(...) zastanowiła szczególnie tutaj w kontekście tego co Pani Dyrektor powiedziała, czy Pani, która jest autorem projektu, że nie tylko plansza, ale i inne elementy planu są bardzo istotne w jego tworzeniu. Do tej części chciałem się odnieść. I uważnie ten plan przeczytaliśmy wspólnie tutaj, tą lekturę. Jest bardzo wiele zapisów bardzo szczegółowych na temat sposobu zagospodarowania tego terenu, szczególnie w części południowej, wskazujących jakie obiekty i gdzie należy lokować, prawda, wzdłuż jakich ulic, jakie one powinny mieć charakter, i to mówimy o zakresie podstawowym. Szczegóły zapisane w planie dotyczą wysokich walorów

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

architektonicznych, dotyczą charakteru obiektów, dotyczą wysokości, jakie wysokości obiektów, w jakim terenie trzeba lokować, i tak jak mówię, to dotyczy programu podstawowego planu, a nie programu dopuszczalnego. Przepraszam, Studium, mówię cały czas o Studium. Nie jestem, że tak powiem, prawnikiem, w związku z tym czasami mi się tu te definicję mylą. Cały czas mówię o Studium, że Studium bardzo szeroko opisało, bardzo precyzyjnie, autorzy jakby określili, a Rada uchwaliła dokument, który w tej części w żaden sposób nie został zrealizowany. Czy to jest jakiś element, który został przeoczony, czy to zostało zrobione świadomie?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, nie zostało absolutnie przeoczone, natomiast proszę zauważyć, że Studium jest dokumentem o wiele bardziej ogólniejszym, plan miejscowy uszczegóławia ustalenia Studium i przypuszczam o czym Pan mówi, że np. w ramach wzdłuż al. Pokoju został wyznaczony obszar koncentracji usług z określeniem pewnych parametrów wysokościowych, bo rzeczywiście tak uważamy, że główne arterie takie jak Mogilska, jak al. Pokoju, jak Bora-Komorowskiego, to są takie arterie, które powinny być obudowane obiektami właśnie o wysokiej jakości architektury, obiektami kubaturowymi, ale to wcale nie jest powiedziane, że wśród tych ciągów ulic o wysokim poziomie architektury i kubaturze nie powinny być przerwy, które będą przerwami pod zielen. W tej chwili nie mam w oczach, ale mamy sytuację taką, że przy Parku Lotników, nie wiem czy mamy przerwę w liniach tych przerywanych usług, no bo mamy obudowę al. Pokoju, i rzeczywiście mamy narysowaną zasadą mówiącą o obudowie tych głównych arterii. I to nie jest tak, że to jest 1:1, bo odnosi się to potem do uszczegółowienia, do pewnej specyfiki, no i tak to wygląda.

Gość II

Nie przemawia to do mnie, dlatego że jeżeli Pani Dyrektor twierdzi, że to jest kwestia jakichś tam obszarów, izolacji, obszaru zieleni. No nie mówimy o obszarach, izolacji, czy jakichś tam obszarach wydzielonych z tego terenu, tylko cały ten teren wzdłuż al. Pokoju został przeznaczony na zielen i nie został zrealizowany ten program, który bardzo precyzyjnie został zapisany jako program podstawowy, natomiast jakby w całości na tym obszarze zrealizowano program dopuszczalny, czyli tereny zielone. Moim zdaniem klóci się to chyba z intencją autorów planu i z samym pomysłem na zagospodarowanie tego terenu, które zostało w jakiś sposób opisane i narysowane w Studium.

Gość III – p. /.../*

Dzień dobry. /.../* . Miałam okazję rozmawiać z twórcą Studium dla Miasta Krakowa, osobą, która była długie lata radnym z Nowej Huty, również osobą, która uczestniczyła mocno w pracach Rady Miasta Krakowa przez wiele kadencji i intencją twórców planu było utworzenie jednostki urbanistycznej Czyżyny, stąd jest 28, w której jest powiedziane wyraźnie, że to ma być funkcja w obrębie al. Pokoju, Stella-Sawickiego, Nowohuckiej, która będzie łączyła zabudowę Huty z drugą częścią Krakowa. Intencją twórców Studium było utworzenie również centrum usługowego dla Czyżyn i ta intencja poprzez tą zmianę, która została wprowadzona poprawką radnych, no jakby ta idea została tutaj zupełnie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

zakłócona, zaniechana wręcz, czy ideologicznie zdemolowana, bo tak naprawdę poszerzenie tego planu o zielen jest tutaj pewnego rodzaju nadużyciem względem Studium. Jeśli chodzi o kwestię przesunięcia linii rozgraniczających, no naszym zdaniem jest to nadużycie, a izolacja od al. Pokoju akurat na wysokości M1 oraz granicy działek jest zachowane, gdyż wzdłuż al. Pokoju są zachowane obszary gminne, które są właśnie przewidziane jako zielen izolacyjna bezpośrednio przy al. Pokoju.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tylko nie bardzo wiem o kim Pani mówi, dlatego że żaden radny nie jest autorem Studium.

Gość III – p. /.../*

Ale nie tej kadencji.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Żadnej. Proszę sobie wziąć dokument Studium i tam jest zespół autorski, który określa osoby, które biorą odpowiedzialność za opracowanie Studium.

Gość III – p. /.../*

Wobec tego poprawiam się, to może to był komentarz osoby, która brała udział w tworzeniu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Może komentarz, natomiast nie wiem o kim mówimy, nie będziemy mówić o personaliach. Uczestniczyłam w opracowaniu Studium od samego początku do samego końca i w tych nazwiskach, które Państwo tam zobaczycie też jestem ja. Tak jak powiedziałam wcześniej na początku, ja nie uważałam, że błędem przestrzennym by było, gdyby na tym terenie zielonym pojawiły się jakieś usługi, chociażby ze względu właśnie na obudowę węzła, na tą estakadę, na sąsiedztwo, bo przecież musimy patrzeć na... My mamy plan w takim niewielkim obszarze, natomiast też jeżeli popatrzylibyśmy co się dzieje vis a vis przy M1, gdzie teraz w tej chwili też opracowujemy plan miejscowy, ale też powiem tak, że wizją naszą w Studium było, że tam też ta zabudowa już usługowa, która jest może zostać podniesiona, a nie zostawić budynek wysokości, on chyba nawet nie ma 16 m wysokości, tylko w tych wyższych częściach, i że mógłby tam powstać też wysokiej klasy budynek, który podbuduje to rondo, a właśnie wizją radnych, którym przedstawiliśmy taki projekt na Komisji Planowania Przestrzennego było obniżenie wysokości, w związku z tym tak to jest. I tak jak mówię, jest to wizja wyrażona wolą radnych.

Gość IV

Przepraszam bardzo, to była wola dwóch radnych poparta przez, powiedzmy, nie pamiętam w tej chwili, chyba 16-stu radnych, gdzie wtedy na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa było ponad 40 osób, i jak możemy brać pod uwagę zdanie dwóch radnych?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Przegłosowane zostały poprawki większością głosów. No proszę Państwa...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

Gość IV

Większością głosów, jednego głosu, bo 17 było za.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale taka jest prawda, tak uchwalane są też plany. Były takie przypadki, że jednym głosem plan był uchwalany, albo był nieuchwalany, prawda, w związku z tym tak to wygląda. W tej chwili proszę Państwa jest też sytuacja taka, oczywiście Prezydent będzie rozpatrywał uwagi, ja nie wiem w którym kierunku pójdzie, a potem radni będą też podejmowali uchwały w sprawie ewentualnie nieuwzględnionych przez Pana Prezydenta uwag. To jest normalna procedura. I wszystko jest w rękach radnych. Myśmy wykonali zadanie zgodnie z wolą radnych.

Szanowni Państwo, czy ktoś ma jeszcze pytanie? Pani? Bardzo proszę.

Gość V – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Ja mam pytanie odnośnie terenu AWF-u przeznaczonego w poprzednim projekcie planu, jak i w obecnym pod usługi w całości, tak, chyba bez nawet fragmentu, może tam to ZP.3 jest u góry takie marginalne pod zieleń. Ten, tak. Jak to się stało, że minimalny wskaźnik intensywności został obniżony z 1,2 do 1,0?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Jeden... tak. Proszę Państwa, w planie obowiązującym, bo na tym obszarze obowiązuje plan, minimalny wskaźnik intensywności rzeczywiście wynosił 1,2; tak był zapisany, i był zapisany tak, że obiekty, wtedy jak był opracowany ten plan, że muszą powstać obiekty trochę wyższe niż 1-kondygnacja. Specyfika obiektów sportowych i np. hal czy takich hal do tenisa powoduje to, że AWF większość obiektów, które chce realizować są obiektami parterowymi. Był wyraźny wniosek rektora Akademii Wychowania Fizycznego, aby w nowoopracowanym planie miejscowym dopuścić możliwość budowania 1-kondygnacyjnych usług, i dlatego on został zmieniony z 1,2 na 1,0. Umożliwia to realizację obiektu, na który AWF ma chyba już nawet w tej chwili dokumentację sporządzoną, on jest 1-kondygnacyjny, a w planie obecnie obowiązującym taka inwestycja nie mogłaby powstać.

Gość V – p. /.../*

Czyli był złożony formalny wniosek do planu?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, był formalny wniosek. Był w ogóle pierwszy wniosek o to, o ile pamiętam, o zmianę planu miejscowego tego obecnie obowiązującego w związku z niemożliwością realizacji takiej usługi, a potem był wniosek do planu miejscowego, tego już...

Gość V – p. /.../*

Znaczy procedura ponownego sporządzenia ponownego projektu planu, o którym dzisiaj rozmawiamy przewidywała składanie wniosków?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, oczywiście. Tutaj Pani projektant powiedziała w jakim czasie Prezydent czekał. Po przystąpieniu do opracowania planu był czas na składanie przez mieszkańców wniosków i m.in. AWF w tym czasie złożył wnioski taki, a wcześniej...

Gość V – p. /.../*

A kiedy to było, w jakiej dacie?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Już zaraz powiem.

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

W 2014 r.

Gość V – p. /.../*

A nie, nie, to ja pytam teraz o tą zmianę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To jest to, bo proszę Pana...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Ale zmian w zakresie wskaźników obecnie nie było żadnych.

Gość V – p. /.../*

No nie, nie, były. Jest zmiana z 1,2 na 0,1; tak?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Tak, jest wskaźnik.

Gość V – p. /.../*

Poprzedni projekt przewidywał 1,2 a teraz jest 0,1 w tym projekcie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, ale bo...

Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Justyna Kozik

Ale to jest zmiana... Od początku ten wskaźnik jest taki sam, to się nie zmieniło teraz w tym roku ani w zeszłym, tylko przygotowany plan od początku miał wskaźnik 0,1.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ten, który w tej chwili opracowujemy. A ja jeszcze wcześniej mówiłam o planie obowiązującym „Stare Czyżyny”, który cały czas obowiązuje. Mamy 24 wrzesień 2014 –

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

przystąpienie do planu, i składanie wniosków od 24 października do 17 listopada, i w tym czasie AWF złożył wniosek. A wcześniej, jestem prawie przekonana o tym, że był w ogóle wniosek o zmianę tego planu i m.in. Prezydent zdecydował się na sporządzenie w takim obszarze tego planu, żeby rozwiązać też problem AWF-u jak chodzi o tą inwestycję 1-kondygnacyjną.

Gość V – p. /.../*

Dziękuję.

Gość VI

Jak w świetle informacji prasowej o mających się odbyć igrzyskach w Krakowie i listu intencyjnego, który Pan Prezydent podpisał, gdzie była mowa o podniesieniu właśnie obiektów na AWF-ie, jak to się ma do planu tego, czy też do wniosku, gdzie mówi się o rozbudowie tego stadionu i podniesieniu wysokości właśnie?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale my mówimy o minimalnej, a w planie jest i minimalna i maksymalna. Dla AWF-u niekorzystna była ta minimalna.

Gość VI

Minimalna.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

A poza tym, ja nie wiem, w tej chwili ja nie czytałam tego artykułu, o którym Pan mówi, natomiast jak gdyby odnosiliśmy się do tego problemu, który był nam znany, że to była za duża intensywność.

Gość VI

A list intencyjny z tego co wiem jakiś tydzień temu był podpisany mniej więcej.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

My opracowujemy jak widzicie Państwo od 2014 r.

Gość VI

To będzie trzeba plan zmienić znowu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Nie, nie trzeba będzie, dlatego że ten maksymalny dopuszcza wiele kondygnacji, prawda?

Gość VI

OK.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

Gość II

Ja jeszcze podsumowując chciałem taką uwagę i refleksję jeszcze zaprezentować, że teren AWF jest terenem publicznym, zielen jest przewidziana na zielen parkową, czyli pod wykup przez Prezydenta, gdzie w takim razie będą zlokalizowane te usługi komercyjne, które były w dużej części, albo nawet i w całości, w tym obszarze, który plan obejmuje?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale nie jest powiedziane, że na obszarze każdego planu muszą być usługi komercyjne. Nie jest tak powiedziane. każdy plan to nie jest małe miasto, tylko...

Gość II

Ja się odnoszę do tych zapisów planu, które to szeroko ujęły, bo ja... To już w pierwszej części mojej wypowiedzi, Pani Dyrektor się ze mną zgodziła, że rzeczywiście jest takie zalecenie, jest takie wskazanie, że te obiekty, gdzie należy lokować i jaki one powinny mieć charakter, w związku z tym powinny być, tylko że teraz nie widzę miejsca gdzie mogłyby być ulokowane, nawet uwzględniając wszystkie kwestie mówiące o izolacji, zieleni, itd.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Na tym planie czy w ogóle w tym rejonie, bo jeżeli w tym rejonie...

Gość II

Na tym planie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

To tak jak powiedziałam, na każdym planie nie musi być proporcja, nie wiem, mieszkaniówki, zielen, usług. Akurat w tym planie, w tej wersji, którą Państwo widzicie są usługi nauki w bardzo dużym procencie i jest zielen. Jest taka specyfika, bo...

Gość II

Ja odnoszę się do tych obiektów, które dla tego obszaru, nie dla całości Studium, tylko dla tego obszaru Studium zapisało cały szereg przedsięwzięć obiektów komercyjnych określając ich charakter, określając ich wielkość, czyli jakby intencją było, żeby te obiekty tam ulokować.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak

Ale również zapisało funkcję dopuszczalną. Zapisało funkcję dopuszczalną. I tak samo mieliśmy np. park na ul. Rajskiej, gdzie była sytuacja taka, że teren w dokumentach planistycznych był terenem inwestycyjnym, a na obszarze powstał park.

To rozumiem, że będziemy powoli kończyć. To ja jeszcze tylko przypomnę, że wyłożenie, które w tej chwili mamy będzie trwało do 15 października, Panie będą dyżurować przy ul. Sarego 4 we wtorki między godz. 13.00 a 15.00, w poniedziałki, środy, czwartki i piątki

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – AWF”, 3 października 2019 r.**

między godz. 10.00 a 12.00. Wszystkie materiały macie Państwo w BIP-ie na stronie Wydziału Planowania Przestrzennego. Ja bardzo dzisiaj dziękuję za poświęcony czas.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK