

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303  
I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”**

**odbyta w dniu  
2 lipca 2019 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Szanowni Państwo, będziemy zaczynać dzisiejszą dyskusję publiczną, która jest związana z opracowywanym planem miejscowym „Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ze mną jest Pan Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Pan Tomasz Babicz, i główna projektantka planu Pani Jowita Pachel.

Proszę Państwa, opracowujemy ten plan od grudnia 2016 r., bo wtedy Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę i zobowiązała Prezydenta do tego, żeby rozpocząć prace nad tym planem. Plan jak wszystkie plany opracowany jest zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przechodzi wszystkie etapy określone w ustawie, i oczywiście sporządzony został projekt planu, został wcześniej ogłoszony przez Prezydenta termin składania wniosków, wtedy Państwo jako mieszkańcy złożyliście 52 pisma, które zostały potraktowane jako wnioski, które łącznie zawierały 150 postulatów. Prezydent te wnioski rozpatrzył, ukazało się stosowne zarządzenie, i o sposobie rozpatrzenia możecie Państwo dowiedzieć się właśnie z tego zarządzenia, które jest publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach chociażby Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Tak jak mówię, przechodzi plan procedurę określoną w ustawie, w związku z tym dzisiaj po uzyskaniu opinii i uzgodnień pozytywnych mamy etap wyłożenia do publicznego wglądu. To wyłożenie trwa od 10 czerwca i zakończy się 10 lipca. W tym okresie Państwo, oczywiście dzisiaj jest ta dyskusja publiczna, w tym okresie możecie się Państwo zapoznać na stronach też BIP-owskich Urzędu Miasta Krakowa ze wszystkimi materiałami, które są wykładane do publicznego wglądu, ale również są dyżury w Urzędzie Miasta Krakowa w dziale Planowania, gdzie możecie się Państwo indywidualnie spotkać z projektantami. Proszę, tutaj jest wyświetlone, w poniedziałki, wtorki, środy i piątki między godz. 8.00 a 10.00 projektanci są do Państwa dyspozycji, i w czwartki między godz. 13.30 a 15.30. Po zakończeniu okresu wyłożenia, bo w tym okresie możecie Państwo składać uwagi do projektu planu, ale nie tylko do tego 10 lipca, ale jeszcze 14 dni później Prezydent będzie czekał na Państwa uwagi. Uwagi to jest taka forma wypowiedzi, gdzie Państwo kwestionujecie ustalenia planistyczne, natomiast jeśli jest grupa osób, która pewne rozwiązania popiera, no to też prosimy o złożenie takich pism, bo wtedy Prezydent może ocenić czy jest akceptacja czy jest negacja danego rozwiązania. Czyli 14 dni później będziemy czekać na składanie uwag, czyli 24 lipca to będzie ten nieprzekraczalny termin, gdzie uwagi muszą wpłynąć do Urzędu Miasta Krakowa, i to podkreślam, do Urzędu Miasta Krakowa, a nie nadanie listem poleconym, bo tu nie ma zastosowania KPA. Oczywiście potem 21 dni później, analogicznie jak w przypadku wniosków ukaże się zarządzenie o sposobie rozpatrzenia uwag.

Ja teraz pozwolę sobie oddać głos Pani projektant, która omówi główne założenia tego projektu planu, a potem będę prosiła Państwa o zadawanie pytań, będziemy się starali odpowiadać i będziemy dyskutować. Bardzo proszę, Pani Jowita Pachel.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel**

Dzień dobry Państwu. Sporządzony plan graniczy z obowiązującymi już planami dla obszarów „Bieńczyce – Osiedle”, „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka”, „Stare Czyżyny” oraz „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” – są to obszary o nr 197, 196, 194 i 193, stąd granice sporządzanego planu dla Czyżyn jakby nie w całości pokrywają ten teren. Cały obszar planu zajmuje ok. 130 hektarów i dla tego obszaru obowiązują ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 9 lipca 2014 r. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych, w związku z czym omówię teraz szybko uwarunkowania wynikające z dokumentu Studium dla tego obszaru planu miejscowego.

Na planszy K1 przedstawiającej strukturę przestrzenną, kierunki i zasady rozwoju dla obszaru objętego planem dokument Studium przewiduje głównie kierunek rozwoju z przeznaczeniem pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem MW. Aktualny sposób użytkowania i zagospodarowania terenu jest zgodny z tym przeznaczeniem, niemniej jednak należy zaznaczyć, że zapisy Studium w terenach oznaczonych symbolem MW, czyli przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną dopuszczają w ramach funkcji podstawowej zieleni towarzyszącą zabudowie, zieleni urządzoną i nieurządzoną, oraz w ramach funkcji dopuszczalnej również zieleni urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, zieleni izolacyjnej. Niewielki fragment położony pomiędzy ul. Stella-Sawickiego i Orlińskiego wskazany jest w Studium jako teren przeznaczony pod usługi. Mamy tutaj również fragmenty przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU.

Na planszy Studium oznaczonej symbolem K2, czyli dotyczącej środowiska kulturowego, kierunków i zasad rozwoju wskazano strefę ochrony konserwatorskiej, ochronę wartości kulturowych oraz krajobrazowych od pasa startowego w kierunku południowym aż do granicy planu, wzdłuż al. Jana Pawła II.

Z kolei na planszy K3 dotyczącej środowiska przyrodniczego wskazano strefę ochrony ujęć wód podziemnych obejmującą północną część obszaru planu oraz obszary o wysokim walorze przyrodniczym w południowej części obszaru, oraz w północnej w sąsiedztwie obszaru o nr 197 obowiązującego planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa”.

Plansza dotycząca systemów transportu przewiduje wprowadzenie drogi głównej ruchu przyspieszonego w ciągu ul. Stella-Sawickiego jako tzw. element trzeciej obwodnicy, al. Jana Pawła II jako ulicę główną, a ul. Andersa i Dąbrowskiej jako ulice zbiorcze. Ponadto na tej planszy przedstawiono planowaną trasę i przystanki metra oraz istniejące trasy rowerowe.

Zgodnie z planszą K5 dotyczącej infrastruktury technicznej i komunalnej obszar objęty planem wymaga budowy, rozbudowy i przebudowy miejskiego systemu wodociągowego wzdłuż ul. Stella-Sawickiego.

Na planszy K6 dotyczącej planowania miejscowego oraz programów operacyjnych wskazano os. 2 Pułku Lotniczego jako obszar rehabilitacji zabudowy blokowej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

Poza planszami Studium w tomie III znajdują się wskazania dla poszczególnych jednostek. Dla obszaru sporządzanego planu jest to jednostka o nr 46 o nazwie Bieńczyce. I przedstawię teraz kierunki zmian w strukturze dotyczące tego obszaru planu. Przede wszystkim istniejąca zabudowa wielorodzinna wskazana jest do rewitalizacji, rehabilitacji, istniejący układ urbanistyczny osiedli do zachowania i ochrony, istniejąca zieleń urządzona wewnątrz osiedlowa do zachowania i rewitalizacji. Następnie ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej. Następnie zespoły usługowe wewnątrz osiedlowe do utrzymania i przekształceń w lokalne centra wielofunkcyjne, lokalizacja usług lokalnych i ponadlokalnych na działkach przylegających do al. gen. Andersa, ochrona i aktywizacja dawnego pasa startowego lotniska Rakowice-Czyżyny jako przestrzeni publicznej, ochrona i kształtowanie istniejących oraz tworzenie nowych placów i skwerów miejskich, stworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej jako głównej osi kompozycyjnej w jednostce wzdłuż al. gen. Andersa, ponadto ciągi komunikacyjne: al. gen. Andersa, Jana Pawła II, ul. Mieczysława Medweckiego – kształtowane mają być jako przestrzeń publiczną z zielenią urządzoną, i istniejące drogi wewnątrzosiedlowe kształtowane mają być jako przestrzeń publiczną z zielenią urządzoną. Takie są wskazania dokumentu Studium dla sporządzanego planu miejscowego.

Jak Pani Dyrektor już tutaj wspomniała, w terminie składania wniosków złożonych zostało 52 wnioski, które zawierały łącznie 104 postulaty. 38 postulatów oznaczonych tutaj czerwonymi kropkami dotyczyło przeznaczenia tych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, wielorodzinną bądź usługową. 26 postulatów dotyczyło przeznaczenia całego niemalże obszaru planu pod zieleń urządzoną i pod tymi postulatami podpisało się ponad 3 000 mieszkańców. 10 postulatów dotyczyło przeznaczenia pasa startowego pod publicznie dostępny plac – tutaj również było ponad 3 000 podpisów. 6 postulatów dotyczyło przeznaczenia terenów pod obsługę komunikacyjną. 24 postulaty dotyczyły m.in. parametrów zabudowy, zapisów ogólnych czy propozycji zagospodarowania przestrzeni publicznych.

Obszar objęty planem jest w zasadzie w całości zainwestowany głównie zabudową wielorodzinną o zróżnicowanych parametrach. Zabudowa jednorodzinna ma dla przykładu od 4 do 17 kondygnacji. W obszarze planu znajdują się 2 osiedla mieszkaniowe, z tych najstarszych osiedli, czyli Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego, oraz fragment os. Kościuszkowskiego. Mamy tutaj również nową zabudowę o przeważającej funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej, która powstała w ostatnich latach, i tutaj przykładem jest os. Avia. Zabudowa usługowa w obszarze planu to są usługi podstawowe, usługi szkolnictwa, ochrony zdrowia, najczęściej są to obiekty 1-, 2-kondygnacyjne, mamy również w centralnej części obszaru kościół.

Oprócz stanu istniejącego na potrzeby planu sporządzanego przeanalizowane zostały uwarunkowania historyczne. Na ortofotomapie z 70 r. widzimy Państwo zagospodarowanie terenu, natomiast obok zdjęcia są tutaj z 2009 r., zdjęcia pasa startowego, jego sąsiedztwa, oraz zagospodarowanie już sąsiedztwa w 2017 r.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

Obszar planu podzielony jest na część północną i południową ujętym w gminnej ewidencji zabytków wschodnim fragmentem pasa startowego dawnego lotniska Rakowice-Czyżyny. Na południe od pasa startowego przy ul. Stella-Sawickiego znajduje się ujęty w rejestrze zabytków hangar lotniczy z dawnym barakiem warsztatowym, podziemnym zbiornikiem przeciwpożarowym oraz zachowaną nawierzchnią placu manewrowego.

Na potrzeby sporządzanego planu miejscowego wykonane zostało również opracowanie ekofizjograficzne. Po przeanalizowaniu wniosków i wskazań oraz uwarunkowań dotyczących obszaru objętego sporządzanym planem przygotowano projekt planu miejscowego biorąc pod uwagę również cele sporządzenia tego planu, czyli, po pierwsze, ochrona i aktywizacja dawnego pasa startowego, następnie ochrona istniejącego układu urbanistycznego osieli przed dogęszczeniem zabudowy oraz zabudową zieleni międzyblokowej. Kolejnym celem planu jest wsparcie procesów rehabilitacji zabudowy blokowej, i ostatni, to określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie parkowania pojazdów.

I tak spełniając cele sporządzania planu teren dawnego pasa startowego został przeznaczony w projekcie planu miejscowego pod publicznie dostępny plac, został objęty strefą ochrony konserwatorskiej – tutaj uwzględnione zostały wskazania Konserwatora, i w tym projekcie wprowadzony został zakaz lokalizacji nowych budynków, zakaz lokalizacji ogrodzeń, nakaz zachowania przebiegu pasa, zachowania nawierzchni pasa startowego jako betonowej, oraz zagospodarowanie uwzględniające charakter tego miejsca.

Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej obejmujące os. 2 Pułku Lotniczego zostały oznaczone jako tereny o symbolach MW.1.1 – MW.1.6, wyznaczone zostały zgodnie ze stanem istniejącym oraz zgodnie z ustaleniami Studium. W tych terenach ustalono zakaz rozbudowy, nadbudowy, oraz lokalizacji nowych budynków. Jako przeznaczenie uzupełniające ustalono możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych. Parametry zabudowy zostały ustalone zgodnie ze stanem istniejącym oraz z wytycznymi Studium. Podobnie tereny os. Dywizjonu 303, zostały wskazane jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolami MW.2.1 – MW.2.13. Tutaj również podobnie jak w poprzednich terenach, dopuszcza się wprowadzenie funkcji usługowej w parterach budynków. Parametry zabudowy zostały ustalone zgodnie ze stanem istniejącym oraz w dostosowaniu do warunków wytycznych Studium. W tych najstarszych osiedlach wprowadzono strefę ochrony zieleni osiedlowej, strefa ta ma na celu ochronę zieleni tak jak jest to jeden cel sporządzenia planu miejscowego, czyli mamy tutaj zakaz lokalizacji budynków, zakaz lokalizacji nowych naziemnych miejsc postojowych, dopuszczenie lokalizacji obiektów małej architektury, dopuszczenie lokalizacji placów zabaw oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji, dopuszczenie lokalizacji dojść pieszych, obowiązek maksymalnie możliwości ochrony zieleni istniejącej oraz dopuszczenie nowych nasadzeń i uzupełnień zieleni. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem MW.3.1 – MW.3.23 obejmują obszary, na których powstała w ostatnich latach zabudowa, charakteryzuje się wysoką intensywnością i niskim udziałem terenów zielonych. Parametry zabudowy w tym przypadku w ustaleniach projektu planu zostały przyjęte jak dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynikające ze Studium. W ramach tych terenów

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

znalazły się też tereny niezainwestowane, niemniej objęte decyzjami administracyjnymi, dla których w projekcie planu dopuszczono lokalizację nowej zabudowy oraz ustalono parametry zgodnie ze wskazaniami Studium. Jako przeznaczenie uzupełniające ustalono możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych. W tych terenach podobnie celem ochrony zieleni wprowadzono strefę, z tym, że jest to strefa zieleni i komunikacji, w której dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych, dopuszcza się lokalizację wyłącznie podziemnych garaży lub parkingów, bądź podziemnych części budynków przy uwzględnieniu nieprzekraczalnych linii zabudowy, dopuszczono lokalizację dojść pieszych, ustalono obowiązek maksymalnie możliwej ochrony zieleni istniejącej podczas realizacji zagospodarowania terenów oraz dopuszczono nowe nasadzenia. Dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej istniejącej bądź też projektowanej oznaczonej symbolem MW/U.1 – MW/U.8 wyznaczono w projekcie tereny, obejmują powstałe w ostatnich latach bądź też wskazane do lokalizacji takich funkcji tereny. Dla tych terenów również ustalono parametry zabudowy zgodnie ze wskazaniami Studium.

Ponadto w obszarze planu mamy jeszcze tereny usługowe wyznaczone zgodnie z ich obecnym użytkowaniem. Tam, gdzie są to większe obszary obiektów usługowych bądź też obiekty będące zlokalizowane przy drogach, są to tereny oznaczone symbolami od U.1 – U.19, i również tutaj parametry zabudowy zostały ustalone zgodnie ze wskazaniami Studium. Zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi hangar lotniczy wraz z otoczeniem przy ul. Stella-Sawickiego został przeznaczony pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury i nauki. Ustalenia projektu tutaj w tym zakresie zostały dostosowane do wymogów Studium, jak również do wskazań potrzeb Muzeum Inżynierii, i jest to teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.20. Tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolami Uo.1 – Uo.8 przeznaczone pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania zostały wyznaczone zgodnie z ich obecnym użytkowaniem, natomiast parametry zabudowy w projekcie planu zostały ustalone zgodnie ze wskazaniami Studium, co pozwoli na ewentualną rozbudowę i nadbudowę istniejących obiektów w zależności od stanu istniejącego o 1- lub 2-kondygnacje. Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem Uks.1 został wyznaczony zgodnie z jego obecnym użytkowaniem – jest to teren kościoła przeznaczony pod zabudowę budynkami sakralnymi. Tutaj również parametry zabudowy zostały ustalone zgodnie ze wskazaniami Studium.

Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZPp.1 – ZPp.12 zostały wyznaczone na działkach należących w większości do gminy, pozostałe działki wyznaczone pod publicznie dostępne parki zostały wskazane w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego jako działki do wykupu. Wskaźniki zagospodarowania oraz parametry zabudowy dopuszczone do lokalizacji w niektórych terenach zostały ustalone w projekcie planu zgodnie ze wskazaniami Studium. Natomiast tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZPz.1 – ZPz.18 są to tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, i zostały one wyznaczone zgodnie z ich obecnym stanem zagospodarowania. W ramach wyznaczonego przeznaczenia dopuszcza się lokalizację terenowych urządzeń sportu i rekreacji, placów zabaw, ogródków jordanowskich. Tutaj również wskaźniki zostały. W ramach wyznaczonego przeznaczenia dopuszcza się lokalizację

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

terenowych urządzeń sportu i rekreacji, placów zabaw, ogródków jordanowskich. Tutaj również wskaźniki zostały ustalone zgodnie ze wskazaniem Studium.

Ponadto w projekcie planu mamy również wyznaczone tereny wskazane pod parkingi oznaczone symbolami KU.1 – KU.20 o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów, w niektórych terenach dopuszcza się lokalizację garaży lub parkingów wielokondygnacyjnych nad lub podziemnych. Dodatkowo wyznaczony został podstawowy układ komunikacyjny obejmujący drogi publiczne klasy głównej ruchu przyspieszonego z wydzielonym torowiskiem tramwajowym wzdłuż ul. Stella-Sawickiego, drogi klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym, tj. w południowej części obszaru al. Jana Pawła II, ponadto mamy drogi klasy zbiorczej, klasy lokalnej dojazdowej. Ten podstawowy układ komunikacyjny uzupełniają tereny dróg wewnętrznych oraz tereny ciągów pieszych. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się również zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, tj. obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi niewyznaczone na rysunku planu, dodatkowo miejsca postojowe realizowane zgodnie z zapisami projektu planu oraz obiekty małej architektury. Dziękuję za uwagę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ja również dziękuję za tę prezentację. Prezentacja była dość długa, bardzo szczegółowa, w związku z tym mam świadomość, że Państwo będziecie teraz pytać o szczegóły. Oczywiście bardzo prosimy w tej chwili o pytania. Ja tylko chciałam przypomnieć, że oprócz Pani projektant, oczywiście prezentowała na rysunku planu omawiając poszczególne elementy, natomiast integralną częścią planu miejscowego są ustalenia planu i te ustalenia planu macie Państwo też w tym pakiecie wyłożenia do publicznego wglądu, więc w wielu przypadkach te ustalenia planu mogą Państwa uspokoić, bo one też są na tyle restrykcyjne, bo celem tego planu, jak wielokrotnie tutaj było mówione, jest ochrona tego terenu przed innym zainwestowaniem, czyli utrzymanie tego co w tej chwili jest na obszarze, ochrona przede wszystkim terenów zielonych, no i wyznaczenie takiej proporcji, takiej ilości usług, żeby Państwu żyło się dobrze. Myślę, że przechodzimy w tej chwili do tego etapu, kiedy Państwa będziemy prosić o pytania i postaramy się na te pytania odpowiadać. Kto będzie chciał zadać pytanie ręką do góry, podamy mikrofon. Prosimy o zadawanie pytań do mikrofonu, dyskusja publiczna jak wszystkie jest nagrywana.

**Gość I – p. /.../\***

Dzień dobry. Moje nazwisko /.../\*, ja mieszkam na os. Dywizjonu 303, w bloku nr 6 od ponad 30 lat. Jak Pani prezentowała cały plan tutaj, na który zgromadziliśmy się go zobaczyć, cały czas przewijały się informacje o ochronie zieleni i o ochronie pasa startowego. Z tego co widzimy mieszkając tam, to z tego pasa startowego został tylko mały fragmencik, tak samo jak zieleni, która jest ustawicznie i konsekwentnie niszczone. Interwenujemy mieszkańcy, sąsiedzi, bloku nr 6, 7, 5, 11 os. Dywizjonu 303, interwenuje też spółdzielnia w Wydziale Kształtowania Środowiska Miasta Krakowa, w Nadzorze Budowlanym, w Wydziale Ochrony

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

Środowiska, inwestor, który tam zaczął prace budowlane na działce nr 299/2, która jest największą w tej chwili i ostatnią ostoją zieleni, są to 51 drzew, które bronimy od kilku lat na tym terenie, 2 tygodnie, 3 tygodnie temu wjechał ciężki sprzęt, wjechały koparki, została wywieziona ziemia, popodcinane konary, w każdej z tej interwencji zamieściliśmy zdjęcia bezpośrednio z tych prac budowlanych, które tam są rozpoczęte pod pozorem prac porządkowych. Rozpoczęły się te prace bez odpowiednich a obowiązkowych tablic informacyjnych jak to bywa na budowach, jeśli inwestor ma obowiązek, dopiero na nasze interwencje wywieszono, z których wynika, że są toczony prace, które budzą naszą wątpliwość, bo jak jedno zezwolenie, które blokuje, a blokują drzewa, gdzie nie wolno ich ruszać, tak i druga tablica informująca o zezwoleniu, gdzie to zezwolenie zostało uchylone orzeczeniem Sądu Administracyjnego w marcu tego roku, zezwolenie Wojewody, a zieleni jest niszczone. Jedynym takim fragmentem tutaj może jeszcze nieporuszone, to jest to, że inwestor właśnie ostatnio zrobił tam taki park kieszonkowy, który warto zobaczyć przy bloku nr 1, przy Orlińskiego, przy os. Avia, gdzie jest 8 m trawnika i 20 okolon, podejrzewam, że 20 ton betonu, bo takie skrzydełko zielone jest zrobione, no to jest właśnie efekt tego co tam się dzieje w tej chwili i jak to jest zieleni chroniona, jak są szanowani mieszkańcy, którzy protestują, którzy wywieszają banery na balkonach, żeby ratować resztki zieleni i ratować swoje zdrowie, gdzie te bloki, które mają być postawione na tej działce, na tej ostatniej enklawie zieleni, 299/2, będą właśnie pływały bardzo, bardzo niekorzystnie nie tylko na mieszkańców Dywizjonu, ale i 2 Pułku, i mieszkańców Avii. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ja postaram się częściowo Panu odpowiedzieć. No właśnie polskie prawo jest tak...

**Gość I – p. /.../\***

(...). Tutaj zauważyłem drogę KDD.1, to jest droga chyba publiczna, to jest dojazd z Włodarczyka, przez Panią określona jako droga dojazdowa. Jest to droga wewnętrzna spółdzielni utrzymywana ze środków spółdzielni, czyli z czynszu lokatorów. Państwo zaznaczacie jako drogę publiczną. Droga jest oznaczona z identyfikatorami, ze znakami obowiązującymi w Polsce drogowymi, my nic nie wiemy na ten temat, ani spółdzielnia, która też zawiaduje tą, i tymi środkami z naszych czynszów, my nic nie wiemy, nie mamy żadnych informacji. Dowiadujemy się tutaj na planie, że tu jest droga dojazdowa, czyli praktycznie publiczna, jest to... Tak, oczywiście, że za nasze pieniądze. Jest to taki, wie Pani, jakiś ukłon chyba w stronę inwestora, bo rola drogi publicznej jest zupełnie inna niż drogi wewnętrznej, a tym bardziej, że drogi wewnętrzne są utrzymywane przez nas.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

To postaramy się odpowiadać w takiej kolejności jak były pytania zadawane, czyli potem Pana Kierownika poproszę o odpowiedź dotyczącą drogi. Polskie prawo tak zapisuje, że w momencie, kiedy nie ma planu miejscowego na danym obszarze, inwestycje mogą powstawać na bazie decyzji ustalającej warunki zabudowy, i m.in. celem sporządzania tego planu jest to, aby sformułować takie zapisy, które nie dopuszczają do tego, że dalej inwestycje będą na Państwa terenie powstawały na podstawie decyzji ustalającej warunki zabudowy.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

Wszyscy zapewne jak tutaj Państwo jesteście wiedzą jakie skutki spowodowało chociażby wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy na zabudowę tego os. Orlińskiego, w związku z tym to co się stało, to się już nieodstanie, i te wszystkie zamierzenia, które są realizowane tak jak Pan mówi na pasie startowym czy wydawane są pozwolenia na budowę na bazie tych WZ-tek, to niestety my sporządzając plan miejscowy nie zatrzymamy. Jeżeli macie Państwo obawy o to, że pewne inwestycje są prowadzone niezgodnie z prawem, czy nie ma decyzji ostatecznych, no to właściwym jest Nadzór Budowlany, zawiadomienie Nadzoru Budowlanego, nie ma innej drogi. Natomiast my proponujemy rozwiązania, które zahamują dalszą zabudowę, zahamują ewentualnie jakieś jeszcze pomysły dotyczące kolejnego zawładnięcia pasem startowym, i to jest propozycja planu, i ten plan może ochronić pewne fragmenty jeszcze tego terenu tylko w momencie takim, jeżeli wejdzie w życie. Do czasu wejścia w życie ciągle jest ryzyko decyzji ustalającej warunki zabudowy.

Tak, bardzo proszę.

**Gość I – p. /.../\***

Pani mówiąc staramy się ochronić, mówi Pani w kontekście działki 299/2, bo to co zostało już...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie, ja mówię w kontekście całego planu miejscowego, bo to co się stało, to już się stało.

**Gość I – p. /.../\***

Tak, (...). Stało to się stało. Każda WZ-cka posiada jakąś uznaniowość wie Pani, bo wiadomo jak to działa, gdzie władze jakoś patrzą na to kto tam mieszka i ile osób tam mieszka, i dobudowanie im, powiedzmy, 10 000 lokatorów tam, bo takie to są mniej więcej docelowe plany, no to budzi grozę, i mając możliwości zahamowania tego, albo zrobienie konsultacji, dalej to się dzieje. I teraz te 2 bloki na działce 299/2, gdzie te drzewa tam zginą, zginą te drzewa, inwestor dalej to realizuje. Proszę mi powiedzieć zebranym nam tutaj, bo są sąsiedzi, są przedstawiciele spółdzielni, czy Państwo mają jakieś możliwości i czy widzimy jakieś światełko w tunelu, żeby tych bloków tam nie wybudować, bo głównie o to chodzi. Proszę zrobić wizję lokalną, proszę zobaczyć jak ludzie powywieszali tam banery na balkonach, gdzie informują dokładnie, że protest społeczny jest, że nie chcemy wycięcia tych drzew, że wsadzenie tych dwóch 8-piętrowych 2-klatkowych bloków po prostu zadecyduje o zdrowiu setek rodzin. Czy Państwo jakieś działania podejmiecie w tym kierunku?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

My... No nie, bo proszę Państwa, jest sytuacja taka, że poszczególne wydziały są odpowiedzialne za poszczególne zadania. My jako Wydział Planowania Przestrzennego jesteśmy odpowiedzialni za sporządzanie dokumentów planistycznych, m.in. planów miejscowych co dzisiaj prezentujemy. Ja rozumiem, że tam została wydana decyzja pozwolenia na budowę, w związku z tym ewentualnie mogliście się Państwo odwoływać od tej decyzji...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No, ale to już nie jest postępowanie nasze. My możemy tylko i wyłącznie jeszcze wspólnie z Państwem opracowując taki plan ratować to co nie zostało jeszcze stracone. A jak chodzi o wycinkę drzew, no to znowu, Wydział Kształtowania Środowiska, bo tam Państwo informujecie, że te drzewa są cenne. Każdy jakąś działką się zajmuje.

**Gość I – p. /.../\***

(...) że, to co Pani mówi, to uchroni nas przed tym, żeby przed balkonem nie wybudowano mi jeszcze jednego wieżowca, przed balkonem.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ja nie wiem czy Pana ochroni, bo ja nie wiem czy nie jest wydana decyzja.

**Gość I – p. /.../\***

Pani mi to teraz gwarantuje.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie, przepraszam, ja tak nie powiedziałam, albo mnie Pan źle zrozumiał. Ja Panu nie mogę gwarantować czegoś na co została wydana decyzja pozwolenia na budowę, a tak rozumiałam, że ta wycinka jest związana z tym, że ma powstać tam budynek, na który jest wydane pozwolenie na budowę. Jeżeli ta decyzja stała się ostateczna, to przypuszczalnie będzie tak budowane. My możemy Państwa ochronić jeszcze tylko przed tym, że jest jakiś skrawek terenu, który my zagwarantujemy, że jest zielony, i jeżeli wejdzie w życie plan miejscowy, to tam nie zostanie wydana następna decyzja pozwolenia na budowę.

**Gość I – p. /.../\***

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Pana radnego prosimy o głos.

**Gość II, Radny Miasta Krakowa – p. Michał Drewnicki**

Dziękuję. Michał Drewnicki, Radny Miasta Krakowa i jeden z inicjatorów razem z mieszkańcami, razem z Państwem tego projektu planu. My musimy zrobić wszystko, żeby ochronić tą pozostałość zieleni. Wiemy doskonale jakie te problemy są zarówno pod kątem tych drzew, o których Pan /.../\* już dość dużo powiedział, natomiast ja chciałem zapytać, bo to zmienia się jak w kalejdoskopie, tzn. może się zmieniać, jeśli Wydział Architektury wydaje kolejne WZ-ty na ten teren, na tzw. górcie, tam przy teraz Biedronce, kiedyś to był sklep Plus. Tam jak wiemy deweloperzy dość mocno też ostrzyli sobie zęby, była sprawa taka, że my

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

dalej de facto ścigamy się z czasem, tzn. jeżeli Pani Dyrektor, tutaj państwo posiadacie aktualny stan, jeśli chodzi o wydawane warunki zabudowy, toteż pozwolenia na budowę, które zostały wydane w ostatnim czasie, to bardzo bym prosił też pokazać mi teraz te dane i tutaj nam wszystkim, bo to też będzie ważne pod jednym względem. W sytuacji, gdzie inwestor w tej chwili ma już WZ-tkę, czyli te warunki zabudowy, i stara się, albo będzie się w najbliższej przyszłości starał o pozwolenie na budowę zanim plan wejdzie w życie, wtedy będzie praktycznie 95 % szans, że nowa inwestycja deweloperska powstanie, dlatego tu jest kluczowe znać, a wiem, że wydział...ja to sprawdzałem niedawno, były te informacje, natomiast chciałbym znać aktualny stan jak to wygląda, bo to też będzie dla nas, dla radnych informacja czy można w tym planie ewentualnie wprowadzić jakieś korekty, które będą skutkować np. wydłużeniem procedury o następne, nie wiem, 3 miesiące, 4 miesiące, 5 miesięcy, podczas których taki deweloper zabuduje, czy też będzie lepiej by ten plan przegłosować szybciej, także również dla Państwa będzie to, z Wydziału Planowania Przestrzennego i dla Prezydenta dość ważna informacja, no a my musimy zrobić wszystko, żeby te pozostały teren ochronić, bo już dzisiaj to co się tam dzieje, to zakrawa o skandal. Bardzo dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Odpowiadając na to pytanie Pana radnego, teren dawnej górki nawigacyjnej, dzisiaj górki saneczkowej, czyli ten fragment, który leży bezpośrednio przy pasie startowym. On w międzyczasie został objęty faktycznie kilkoma wnioskami o warunki zabudowy. W tej chwili zostało wydane jedno pozwolenie na budowę na zakończeniu ulicy, w tej chwili na tych dwóch działkach, natomiast sama górka saneczkowa w tej chwili nie jest objęta żadnymi decyzjami ostatecznymi, jeżeli chodzi o warunki zabudowy. Natomiast jeśli chodzi o ustalenia planu dla tego terenu, my ten teren cały przeznaczamy na teren zielni urządzonej publicznie dostępnej. Ona jest przeznaczona do wykupu, dlatego że część tych działek, a właściwie większość tych działek nie należy do gminy, one są przeznaczone do wykupu i to zostało ujęte w prognozie skutków finansowych. Jeszcze taka informacja też dla Państwa. Niektóre te działki, wydaje mi się, że 3, te działki są objęte postępowaniami o wywłaszczenie z czasów jeszcze przedwojennych, te odwłaszczenia się toczą, zobaczymy z jakim skutkiem, dlatego że sprawy odwłaszczeniowe są dosyć skomplikowaną procedurą i różny efekt tego może nastąpić, natomiast jeśli uchwalimy plan i będzie on obowiązywał nawet gdyby te roszczenia zostały uznane i faktycznie ta własność przeszłaby w ręce prywatne, my na podstawie planu będziemy mogli te tereny odkupić. A co do procedury planistycznej.

Sprawa wygląda w ten sposób, że Państwo po zakończeniu wyłożenia do publicznego wglądu jeszcze przez 14 dni możecie składać uwagi do tego planu. Prezydent Miasta po otrzymaniu kompletu uwag pochyla się nad każdą z tych uwag i rozpatruje ją. Jeśli w ciągu tych ustawowych 21 dni Prezydent uzna, że któreś z tych uwag wymagają uwzględnienia i wymagają wprowadzenia korekt w planie, wówczas ustawa przewiduje ponowienie procedury, tzn. ponowienie ustawowych uzgodnień i opinii, oraz kolejne wyłożenie do publicznego wglądu. Jeśli to są, powiedzmy, takie punktowe zmiany, no to wówczas mamy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

wyłożenie częściowe tylko w zakresie tych zmian, jeśli te zmiany są na tyle duże, że właściwie dotyczą większości ustaleń, wówczas jest ponowienie całości do wyłożenia, to wydłuża okres przedstawienia Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia tego planu do ok. 3 – 4 miesięcy.

**Gość III – p. /.../\***

/.../\*, os. Dywizjonu 303. Ja mam takie pytanie w sprawie drogi oznaczonej na planie symbolem KDD.1, tj. działka 143/52. Na jakiej podstawie została ta droga uznana za drogę publiczną? Czy ktoś występował z takim wnioskiem, bo ja sprawdzałam wszystkie wnioski, nie ma takiego wniosku w tym zestawie. A chciałam zauważyć, że jest to droga w użytkowaniu wieczystym spółdzielni mieszkaniowej i umowa wieczystego użytkowania wygasa w 2085 r., a miasto, żeby droga była publiczna, miasto mogło zrobić drogę publiczną z takiego terenu, musi być właścicielem tego terenu, a nie ma takich możliwości prawnych, żeby miasto mogło jednostronnie rozwiązać umowę wieczystego użytkowania, jeżeli teren jest przeznaczony zgodnie z użytkowaniem i zapisami w księdze wieczystej. W księdze wieczystej ta działka figuruje jako droga i jest używana jako droga. Nie sądzę, żeby spółdzielnia zgodziła się na rozwiązanie takiej umowy, skoro my mieszkańcy mieszkający przy tej drodze jesteśmy absolutnie temu przeciwni, żeby to nawet w planie miejscowym było uznane za drogę publiczną, bo to jest zamach na nasze miejsca postojowe. Wiem jaka jest sytuacja na sąsiednich osiedlach, na Avii, na os. Orlińskiego, wszystkie te samochody z tych osiedli wylewają się na nasze ulice. Wystarczy przejść na ul. Kłosowskiego, zobaczyć ul. Włodarczyka jak wygląda, wszystkie miejsca i parkingi, na pas startowy, więc...i trawniki, chodniki. Wystarczy wieczorem przejść się ul. Kłosowskiego, żeby zobaczyć, że ulica jest oblepiona samochodami ze wszystkich stron. Parkują samochody na chodnikach, na trawnikach, nie uwzględniają żadnych identyfikatorów i oznaczeń, że są miejsca postojowe wspólnot na przykład, bo są na terenie wspólnoty, więc my mieszkańcy os. Dywizjonu 303, którzy mieszkamy przy tej drodze absolutnie się nie zgadzamy, żeby ta droga była ujęta w planie jako droga publiczna, zwłaszcza że nie ma takich możliwości prawnych, żeby w najbliższym czasie ona stała się drogą formalnie publiczną.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Jeśli mogę odpowiedzieć, bo tu też Pan jakby zasygnalizował temat wcześniej a nie udzieliliśmy odpowiedzi. Tak, to co Pani mówi jest zgodne z prawdą, to wszystko za wyjątkiem ostatniego zdania, bo tu się muszę nie zgodzić. Są możliwości prawne do tego, by gmina stała się właścicielem tej drogi. Dzisiaj działki pod tą ulicą znajdują się w użytkowaniu wieczystym spółdzielni, tak jak Pani zresztą tutaj powiedziała, będą one się znajdować w użytkowaniu wieczystym do 2085 r. o ile dobrze pamiętam. Nie ma możliwości zerwania umowy przez miasto, natomiast istnieje taka ścieżka prawna, która zezwala na wykupienie tego użytkowania wieczystego przez gminę. Ja wiem, to trochę dziwnie brzmi, bo wykupujemy właściwie własny teren, który oddaliśmy w użytkowanie wieczyste, my jako gmina, natomiast formalnie jest to do zrobienia. To zostało również ujęte w prognozie skutków finansowych tego planu. Tu konkretnie jest to przewidziane, ten pas drogowy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

KDD.1 ma prawie 16 000 m<sup>2</sup>, zostało to obliczone, i wykup tego użytkownika wieczystego pochłonie ok. 4 mln zł, i to zostało przewidziane w skutkach finansowych uchwalenia planu. Mamy świadomość oczywiście, że jest to droga, która dzisiaj jest użytkowana przez Państwa, utrzymywana przez Państwa. Powiem może o aspektach takich, które być może w jakimś stopniu przekonają przynajmniej część z Państwa do tego, żeby ta droga mogła się stać kiedyś drogą publiczną dojazdową, tak jak to jest przewidziane w planie.

**Głos z sali**

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Ale proszę mi dać skończyć. Ja skończę i dopiero Państwu z powrotem udzielimy głosu. Teren KDD.1 został wyznaczony dużo szerzej, znaczy dużo szerzej to może za dużo powiedziane, nieco szerzej niż dzisiejszy asfalt, obejmuje również chodniki, obejmuje zatoki postojowe i możliwość lokalizacji potencjalnie nowych zatok postojowych, tam, gdzie jeszcze jest na to miejsce. Po drugie. Przekształcenie tej drogi w drogę publiczną dojazdową spowoduje, że przejdzie ta droga na własność gminy, będzie zarządzana przez gminę i będzie utrzymywana przez gminę, i jakby tutaj powodem dlaczego w planie ta droga konkretnie została ujęta jako KDD, czyli droga publiczna dojazdowa, m.in. było to związane z tym, że obsługuje ona dwa obiekty użyteczności publicznej, tzn. szkołę i obiekty usługowe, które są publiczne, dlatego zarządca... Proszę mi dać skończyć. Spokojnie. Dlatego dzisiaj zarządca dróg Miasta Krakowa, to znaczy Zarząd Dróg Miasta Krakowa konkretnie, wystąpił do nas z propozycją, aby tą drogę przeznaczyć jaką drogę publiczną, ponieważ oni by chcieli przejąć nad nią zarząd i utrzymanie tej drogi.

**Głos z sali**

Dobrze, ale gdzie my mamy parkować proszę nam powiedzieć.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Na tej ulicy. Będą zatoki postojowe, które... Ale będą zatoki postojowe na tej ulicy. Ja rozumiem Państwa zburzenie. Chcecie mieć ją jako wewnętrzną, w związku z tym proszę o złożenie takich uwag pisemnie do Wydział Planowania Przestrzennego, my skonsultujemy tą sprawę z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i przedstawimy Prezydentowi do rozstrzygnięcia czy będziemy iść w kierunku pozostawienia tej drogi jako drogę wewnętrzną ze świadomością, że mamy obiekty użyteczności publicznej, które nie będą miały dostępu bezpośredniego do drogi publicznej... Prawnie one nie mają dostępu do bezpośredniego, podkreślam, bezpośredniego dostępu do drogi publicznej, bo są obsługiwane poprzez Państwa drogę, którą użytkujecie wiecześnie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, ja bardzo proszę. Jeżeli ktoś chciał powiedzieć, to proszę rękę do góry i pytanie zadać.

**Gość IV**

Osiedle Dywizjonu 303 i drugiego, a głównie Dywizjonu, było budowane 40 lat temu. Nie było samochodów. Nie mamy dostatecznej ilości miejsc parkingowych dla naszych mieszkańców. Nam nie chodzi o tą drogę, nam chodzi o miejsca postojowe. My nie będziemy mogli wydać identyfikatorów i to już ograniczy...no w ogóle ubezwłasnowolni naszych mieszkańców. Nie będą mieli gdzie stawiać, bo Avia tylko czyha na to. Oni będą tam stać, bo oni jeszcze jak budują te dwa bloki, to nasi mieszkańcy w ogóle szans nie będą mieć zaparkować.

**Głos z sali**

(...).

**Gość I – p. /.../\***

Jeszcze chciałem jedno...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ja bardzo Panią przepraszam, teraz Pan ma.

**Gość I – p. /.../\***

Jedno słowo, dostęp do, bo to nie jest ta droga, my nie mówimy o drodze, która dochodzi do szkoły, my mówimy o KDD.1, tak jak Państwo to tam... Aha, tamto było KDD.2. Dostęp do budynku spółdzielni, do przychodni, i tą drogą mają wszyscy. Tam nie ma tylko możliwości parkowania, bo my parkujemy, natomiast dostęp, zmiana na publiczną nie umożliwia jakiegoś szerszego dostępu. I ja mam pytanie do Pana. Czy Pan wieczorem jak już wszyscy zjadą po pracy był tam kiedyś zobaczyć to, zobaczyć, przejść, zobaczyć te miejsca parkingowe ile tam jest samochodów, czy Pan czy był tam w tym miejscu?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Wieczorem nie byłem, natomiast od razu odpowiem też...

**Gość I – p. /.../\***

Dobrze, dziękuję. Już dokończę. Nie ma Pan wiedzy, nie wyobraża Pan sobie jak to wygląda w praktyce, a informowanie nas tutaj, to proszę o troszkę szacunku, bo trzeba mieć wiedzę, żeby z nami rozmawiać jak my mieszkamy tam 30 lat proszę Pana, a wykupowanie własności, własnej własności, tak jak Pan to ładnie określił, to wydaje mi się, że chyba to jest jakaś niegospodarność gminnymi funduszami wykupywanie własnej własności, nie wiem po co to wykupować, żeby zrobić publiczną drogę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Ja tylko tłumaczyłem drogę formalną, jeśli chodzi o ten wykup, dlatego że większość osiedli w tym czasie budowlanych, bez względu na to nawet czy to osiedli, które są w Krakowie czy w jakimkolwiek innym mieście, na takiej samej zasadzie były budowane. To było użytkowanie wieczyste poprzez umowy użytkowania wieczystego zawieraną pomiędzy spółdzielnią a gminą, i jakby taka forma władania jest w większości miast Polski, i w większości miast niestety osiedla z tego okresu mają ten sam problem, jest za mało miejsc postojowych, bo wtedy nie było takiego...

**Gość I – p. /.../\***

Przepraszam. Nie ma w Polsce takiego miejsca, gdzie przy osiedlu, które ma 45 powiedzmy lat wybudowano by drugie miasto 10 000, nie ma. Proszę mi podać przykład. 10 000 miasto w środku starych i bez parkingowych. My się nie czepiamy. Niech Pan nas zrozumie, my się nie czepiamy. Proszę przyjść wieczorem, naprawdę. Będzie Pan niejednokrotnie głos zabierał, będzie Pan pytany przez nas też, bo my tego nie odpuścimy. Niech Pan pogłębi swoją wiedzę praktycznie jak to wszystko wygląda, jak jeden mieszkaniec drugiemu na Avii przebija koła złośliwie, bo mu zaparkował na jego miejscu, gdzieś tam na zielonej trawce przy Stella-Sawickiego. Takie są zdarzenia.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Odpowiadając troszkę na Pana tutaj wypowiedź. Proszę mi tylko podać argument dlaczego zmiana tej rogi na drogę wewnętrzną, na teren drogi wewnętrznej cokolwiek w tej sprawie zmieni. Bo nie postawicie Państwo szlabanu na tej drodze, żeby nie wjeżdżali na tą drogę. Momencik. Ale właśnie Panu tłumaczę. Co zmieni się, jeśli w planie miejscowym tą drogę ujmemy jako drogę wewnętrzną, bo nie postawicie Państwo szlabanu. Proszę mi dać skończyć.

**Gość I – p. /.../\***

(...) każdego dnia 2 – 3 tys. samochodów...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Ale jaka organizacja ruchu proszę Pana? Bo ustawa o drogach publicznych mówi o pewnych organizacjach ruchu, które można stosować na drogach wewnętrznych. Dzisiaj Państwo tam na tej drodze... Bo żeby jakby znaleźć remedium na Państwa problem, czyli brak miejsc postojowych i parkowanie aut sąsiednich osiedli u Państwa, to jest po prostu zamknięcie tej drogi do użytku wewnętrznego tylko spółdzielni. Zamknięcie polega na postawieniu szlabanu.

**Gość I – p. /.../\***

Jeśli chodzi o parkowanie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Tak. Ten konkretny problem chcę poruszyć. Zamykacie Państwo wjazd szlabanem.

**Gość I – p. /.../\***

Nie, nie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Ale ja mówię jakie jest rozwiązanie, bo dzisiaj macie Państwo ją jako wewnętrzną. Pani powiedziała wyraźnie, że jest to dzisiaj droga wewnętrzna spółdzielni, w użytkowaniu wieczystym spółdzielni i macie pewien problem Państwa, bo do Państwa przyjeżdżają ludzie z sąsiednich osiedli parkować.

**Gość I – p. /.../\***

Nie, że przyjeżdżają, bo przyjeżdżać mogą, tylko parkować.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

No tak, przyjeżdżają i parkują.

**Gość I – p. /.../\***

Nie zamykamy wjazdu.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Dobrze, ale... Najlepszym przykładem tego jest to, że Państwo jako spółdzielnia wydaliście identyfikatory dla swoich mieszkańców, ale de facto to rozwiązanie nie działa. Na drodze wewnętrznej przychodzi straż miejska?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Na drodze wewnętrznej nie przychodzi straż.

**Gość I – p. /.../\***

Ale wie Pan...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Na drodze wewnętrznej straż miejska może tylko i wyłącznie interweniować wówczas, kiedy są łamane zasady ustalone przejezdności, czyli np. ktoś zastawia światło przejazdu pożarowego.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

Ale można jeszcze?

**Głos z sali**

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Tak. Tak, ale ma bardzo...

**Głos z sali**

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

I może interweniować wyłącznie w momencie, kiedy jest blokowany przejazd lub jest auto zaparkowane poza wyznaczonymi miejscami postojowymi.

**Głos z sali**

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Ale w przypadku drogi publicznej będzie dokładnie to samo, tylko będzie mogła przyjechać policja i zholować samochód, który stoi na trawniku i który blokuje przejazd.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Dobrze, ale ja mam propozycję taką. Państwo wyrazicie to w formie uwagi i będziemy się nad tym zastanawiać. Z jednej strony będzie sytuacja taka, że wyrazi swoje stanowisko Zarząd Dróg Miasta Krakowa i Prezydent rozważy co z tym ma zrobić, czy zostawia drogę publiczną czy wprowadza drogę wewnętrzną.

**Gość IV**

(...) miejsca parkingowe i my się zgodzimy (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale nie, proszę Państwa, no to też tak nie jest, dlatego że gdzie mamy Państwu zapewnić na obszarze miejsca postojowe? Ja bardzo przepraszam, ja Pani odpowiadam. Zawsze jest z miejscami postojowymi tak, że będzie kosztem czegoś, czyli kosztem tych skrawków jeszcze terenu zielonego, bo my teoretycznie... No nie no, to jest albo tak, albo tak.

Bardzo proszę następną osobę, bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Gość V – p. /.../\***

Czy ja mogę? /.../\* z Dywizjonu. Tak słucham tej dyskusji i odpowiadając argumentem... Tu coś trzeba wcisnąć?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie, tylko przy ustach.

**Gość V – p. /.../\***

Mogę nawet bez mikrofonu.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale bardzo prosimy do mikrofonu.

**Gość V – p. /.../\***

Słuchając Pana argumentów typu: a co Państwu przeszkadza, żeby drogę tą uczynić drogą publiczną? To ja w kontrze odpowiem: a co Państwu przeszkadza pozostawić ją drogą wewnętrzną spółdzielni? – to po pierwsze. Po drugie. Proszę nie przywoływać argumentów ze strony ZIKiT-u na temat utrzymywania tej drogi, bo ja powiem bardzo przekornie, jak ktoś chce być taki dobry, mamy bardzo duży u nas odsetek ludzi bezdomnych i Panom, którzy są tacy hojni władać czyim terenem, czyli terenem spółdzielni, proszę zaproponować, żeby przyjęli każdy z nich jednego bezdomnego w ramach takiej akcji charytatywnej. Ja wiem, że to jest bardzo przekorne. Przywołam tylko teraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9 lutego 2010 r., który wskazał, że ograniczenie właścicieli w ich prawie własności uzasadnia tylko cel publiczny, ale także tylko wówczas, gdy innego rozwiązania, choć go szukano, nie można było znaleźć. Nieprzestrzeganie tej reguły może prowadzić do nadużycia władztwa planistycznego. I w orzecznictwie Sądu Administracyjnego wskazuje się również na obowiązek uzasadniania aktów planistycznych. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Podobna sprawa jak ta toczyła się przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w 2016 r. i Naczelny Sąd Administracyjny wydał takie orzeczenie, że podjęcie przez Radę Gminy... Otóż wiadomo, na razie Państwo planujecie, Państwo przedłożycie ten plan radnym do przegłosowania, ale podjęcie przez Radę Gminy uchwały o zaliczeniu drogi do kategorii dróg gminnych, czyli w tym wypadku oznaczenie KDD.1, wymaga uprzedniego legitymowania się przez gminę prawem własności do gruntów. No i dalej nie będę czytał. W każdym razie, namawiacie Państwo radnych do tego, żeby tak przekładając plan, bez uprzedniego zapewnienia, że gmina staje się właścicielem tego gruntu, namawiacie ich do złamania prawa. Dwie kadencje temu w ten sposób został uchwalony pierwotny plan dla Czyżyn, a później został obalony i uchylony przez Naczelny Sąd Administracyjny tylko dlatego, że wbrew opinii radców prawnych rada podjęła in gremio uchwałę o zatwierdzeniu wszystkich uwag w jednym głosowaniu, procedować je 1:1, i tym samym to było podstawą do uchylenia tego pierwotnego planu sporządzanego dla Czyżyn. Teraz Państwo podсылacie radnym bubel prawny, bo oznaczacie w planie coś co nie powinno być tak oznaczone, bo gmina nie jest właścicielem tego gruntu, tej działki.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Dobrze. Ja pozwolę się odnieść do fragmentu Pana wypowiedzi, bo jednak pana wypowiedź to jest skracanie pewnych stwierdzeń, i jeżeli rzeczywiście Państwo tutaj nie znacie całości problemu to możecie rzeczywiście odnieść takie wrażenie, że Prezydent w postaci pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego przedkłada Radzie Miasta Krakowa buble i to jest nasza wina, nasza niewiedza. Jak chodzi o plan ten poprzedni, to proszę Państwa, nie jest tak jak Pan mówi, bo oczywiście jednym z argumentów, bo przez pewien moment była taka interpretacja i to jest kwestia wyroków sądów, takiego sądu albo innego sądu, i proszę mi wierzyć, pierwszy plan miejscowy, który padł w związku z tym, że zarzucono sposób głosowania nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag, sposób głosowania przez radnych, to była „Młynówka Królewska”. To się stało w styczniu, już w tej chwili nie pamiętam którego roku, ale był to taki dzień jak piątek, i rzeczywiście padł ten plan. Była argumentacja taka, że nie było osobno głosowane. Ustawa mówi, że Rada Miasta czy Rada Gminy, w tym momencie Rada Miasta Krakowa uchwała plan miejscowy i jednocześnie rozpatrując uwagi nie uwzględnione przez Prezydenta. Słowo „jednocześnie” było interpretowane nie tylko przez prawników Urzędu Wojewódzkiego, przez prawników Urzędu Miasta jako jednocześnie, to znaczy w jednej uchwale, tak się działo wiele, wiele lat, i było to uważane, i dalej w części Polski jest uważane za właściwe. Padł ten plan w tenże piątek. W poniedziałek nad innym planem dotyczącym Łagiewnik, który był tak samo procedowany, bo w mieście były wszystkie tak procedowane, był ogłoszony wyrok i zupełnie inaczej tam się sąd zachował, uważał, że nie ma żadnego problemu. I po czym stanowiska były na tyle różne, że w tej chwili jest stanowisko takie, i potem... Aha, bo wtedy sąd powiedział, że każdą z uwag należy osobno przedstawić radnym i radni mają podejmować uchwały, w związku z tym do uchwalenia planu jakiegoś było nie raz 100 uchwał, które dotyczyły poszczególnych uwag. I ten czas też się skończył, bo potem inni prawnicy zajęli stanowisko, które jest w tej chwili uważane za stanowisko obowiązujące. Cały czas mówimy o tej samej ustawie i o tym samym zapisie jednocześnie. I proszę, Pan radny zapewne potwierdzi, że jest zupełnie inaczej w tej chwili, bo rzeczywiście państwo radni podejmują uchwały o rozpatrzenie uwag, ale też kompleksowo, jeśli jest 100 uwag, to też podejmują jedną uchwałę. W związku z tym to była sytuacja taka, że wtedy tamten plan, który Pan przywołał rzeczywiście był w takim momencie i w takim składzie, że ci sędziowie akurat tak uważali. Natomiast plan generalnie upadł innego powodu. Plan upadł z takiego powodu, interpretacji dotyczącej zgodności ze Studium uwarunkowań. Znowu sytuacja taka. Projektanci projektują plan, ma być zachowana zgodność ze studium, w międzyczasie wyrasta budynek, budynek wielorodzinny, w którym ludzie kupują mieszkania, on wyrasta zgodnie z prawem, bo on wyrasta na bazie WZ-ty, czyli tam, gdzie nie musi być zachowana zgodność ze Studium uwarunkowań, i projektanci, zresztą wtedy nie my, tylko Instytut Rozwoju Miast zakłada, że jeżeli robi ten plan i widzi, że w terenie jest budynek, który ma naście pięter, mieszkają ludzie, to zapisał go jako zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, bo ona była istniejąca, a sąd w swoim wyroku powiedział: „nie proszę państwa. Jeśli jest zgodność ze Studium, to chociaż widzicie że stoi nasto piętrowy budynek, a było tam w Studium zielono, to proszę uznać, że tego budynku nie ma”. I to są właśnie takie wyroki sądu. Więc to nie było tak zupełnie jak Pan powiedział.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Jeśli mogę się jeszcze odnieść do jednego zdania, bo tutaj Pan dosyć mocnego argumentu użył, że nakłaniamy kogokolwiek do złamania prawa. Otóż jakby używając tego cytatu, który Pan skierował dotyczącego celów publicznych. Tak, dzisiaj to nie jest własność gminy, to jest własność gminy oddana w użytkowanie wieczyste do 2085 r. jak już tutaj Pani zechciała nam zacytować, dlatego w planie miejscowym wyznaczając teren KDD.1 przewidujemy ten teren do wykupu, i dopiero w momencie, kiedy plan miejscowy radni uchwalą w takiej formie, mówię hipotetycznie, uchwalą go w takiej formie, że dla tej drogi będzie przeznaczenie pod drogi publiczne, dopiero wówczas ustawa o gospodarce nieruchomościami dopuszcza wykupienie tej drogi, a więc przejęcia własności przez gminę, i dopiero wówczas możliwość realizacji celu publicznego jakim jest prowadzenie ruchu tam, utrzymanie tej drogi. A kontynuując drugą część zdania Pana cytatu dotyczące, że ograniczenie własności może być tylko w wyniku, który jest niezbędny do realizacji celu publicznego. Jeszcze raz powtarzam, bo to już padło, na końcu tej drogi mamy szkołę publiczną, która jest celem publicznym realizowanym przez gminę. Żeby cel publiczny był realizowany przez gminę powinien mieć dostęp do drogi publicznej. To, że dzisiaj tą drogę chcemy przeznaczyć pod drogę publiczną jest tak naprawdę uporządkowaniem pewnych zaszczości z poprzedniego systemu, kiedy powstawało Państwa osiedle. Ale rozumiem, że Państwo bardzo protestujecie przeciwko, w związku z tym prosimy o złożenie takich pisemnych uwag i będziemy z Prezydentem rozmawiać na ten temat czy nie zmienić tego przeznaczenia terenu w planie miejscowym, klasyfikacji tej drogi, żeby ona pozostała drogą wewnętrzną Państwa osiedla zarządzaną przez Państwa użytkowaną wieczyście do 2085 r. przez Państwa, i wtedy idziemy w tą ścieżkę, o której mówiłem odpowiadając Panu radnemu, wydłużenia procedury, bo będziemy musieli ponownie uzgodnić ten projekt planu z odpowiednimi organami, wyłożyć go ponownie do publicznego wglądu, być może że w części tylko tej drogi, ale wyłożyć do publicznego wglądu i dopiero przedstawić Radzie do uchwalenia, no i opóźni się uchwalenie tego planu po prostu o 3 – 4 miesiące. Ale proszę złożyć te uwagi na piśmie, dlatego że dzisiaj wyrażone opinie nie zastępują złożenia uwag na piśmie. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak**

Natomiast umawiamy się tak, że Pan teraz zadaje pytanie, potem oddajemy wszystkim innym osobom, które jeszcze nie miały możliwości wypowiedzenia się.

**Gość I – p. /.../\***

Ja chciałem... Pani Dyrektor, dziękuję. Chciałem powiedzieć tylko jedno zdanie, że wniosek nasuwa się taki, że w związku z próbą wybudowania tych dwóch bloków na działce 299 inwestor zgodnie z tym planem będzie miał bardzo fajne rozwiązania komunikacyjne. Zupełnie nie brane są pod uwagę rozwiązania parkowania i komunikacji mieszkańców Dywizjonu, zupełnie, i to wydaje nam się, że cała ta sprawa w ten sposób wygląda. I do Pana jest prośba, bo to wie Pan, tak z dokumentów, z planów, z rysunków, ale więcej z autopsji więcej z wizji jakichś lokalnych, bo jak Pan może ma jakiś wpływ na decyzję to bardzo Pana

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

prosimy, niech Pan zobaczy jak wieczorem wygląda tam komunikacja i parkowanie, wtedy będzie inaczej to może komentowane albo inne decyzję będą. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bardzo prosimy.

**Gość VI – p. /.../\***

/.../\*, SM Czyżyny. Ja jeszcze się chciałam zapytać o kwestię działki 299/2. Prosiłabym może troszeczkę bardziej doprecyzować kwestię, o której tutaj mówili mieszkańcy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Może nam Pani wskazać na obszarze?

**Gość VI – p. /.../\***

To jest...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Aha, dobrze. Już teraz wiemy.

**Gość VI – p. /.../\***

Działka 299/2. Tak. Akurat tak się składa, bo tutaj mieszkaniec mówił, że sprawa dotyczy zabudowy przez inwestora dwoma budynkami tej działki. Aktualnie na tym terenie obowiązuje pozwolenie na budowę z 2013 r., które przewiduje możliwość zabudowy całości terenu czterema blokami, i taki mam stan prawny, taki mamy stan faktyczny. Obecnie inwestor rozpoczął prace budowlane w oparciu o decyzje z 2013 r., która przewiduje możliwość zabudowy całości terenu czterema blokami, a nie tutaj jak Pan powiedział dwoma. Jeżeli chodzi o kwestię dwóch bloków to było to pozwolenie zamienne, które aktualnie zostało uchylone. I chciałabym się dopytać w kwestii tego terenu zielonego, który został zaplanowany na części tej działki, bowiem jak Państwo tutaj słusznie zauważyliście, dopóki nie wejdzie plan mamy pozwolenie na budowę i inwestor faktycznie może realizować na całości terenu realizację tej inwestycji w oparciu o pozwolenie z 2013 r., czyli może wybudować 4 bloki. Chciałabym się zapytać o kwestię w jakim kierunku idą rozmowy dotyczące rozmów między Budimexem a między miastem dotyczącą wykupu tej działki, ponieważ spółdzielnia mieszkaniowa posiada świadomość, że rozmowy się odbywają na drodze rozmów cywilno-prawnych, w związku z czym spółdzielnia nie ma możliwości uczestniczenia w tych rozmowach. Wiemy, że Zarząd Zieleni Miejskiej pozytywnie zaopiniował kwestię wydzielenia części tego terenu pod zieleń, ale nie wiemy co dalej się dzieje. Czy faktycznie ta transakcja, że tak powiem wprost, jest już na dniach, jeżeli chodzi o kwestię wykupu? Wiemy również, że była opinia rzeczoznawcy majątkowego, który wycenił ten teren, ta opinia bodajże chyba już nie jest opinią aktualną. Chodzi mi o kwestię jak szybko może zostać rozeznana kwestia wykupu tej części działki i zagospodarowania jej pod teren zielony, no bo jeżeli zostanie to przeprowadzone dość sprawnie, no to wówczas inwestor

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

zostanie ograniczony w możliwości realizacji tej decyzji z 2013 r., która przewiduje, niestety, również i zabudowę na tym terenie zielonym.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Odpowiadając na Pani kilka pytań właściwie, bo to jest tak naprawdę kilka zagadnień. Po pierwsze, było przeprowadzonych kilka spotkań, zresztą w niektórych zdaje się Pani również uczestniczyła, jedno na pewno odbyło się na tej sali nawet z inwestorem w zakresie ograniczenia jego inwestycji, i wówczas pojawił się pomysł tego drugiego pozwolenia na budowę, które Państwo już uchyliliście w sądzie, żeby tam powstały 2 bloki zamiast 4, i żeby one nie miały 16-kondygnacji, tylko 8. Państwo wówczas z tego co pamiętam, bo również uczestniczyłem w tym spotkaniu, wnioskowaliście o to, żeby tam w ogóle nie było zabudowy, co oczywiście spotkało się z dezaprobatą ze strony inwestora, który jakby kupił te tereny po to, żeby na nich zarobić mówiąc wprost.

Odpowiadając na drugą część Pani pytania. Obecnie kwestie negocjacji czy rozmów z inwestorem w zakresie wykupu tego terenu, jeśli się toczą, to toczą się w Wydziale Skarbu, natomiast z informacji, które my uzyskaliśmy, no sprawa wygląda w ten sposób, jak już wcześniej też mówiłem, ustawa o gospodarce nieruchomościami dosyć ściśle precyzuje sytuację formalnoprawną, kiedy gmina może wystąpić do właściciela prywatnego, bez względu na to czy to jest deweloper czy to jest osoba fizyczna, z propozycją wykupu terenu, to znaczy najpierw musi być wskazanie, że na tych terenach będzie realizowany cel publiczny. My tutaj w projekcie planu przedstawiliśmy ten cel publiczny, który jest terenem zieleni urządzonej ogólnodostępnej i na pewno po uchwaleniu tego planu będzie, mówiąc kolokwialnie, twarda podstawa do tego, żeby miasto wykupiło ten teren.

**Gość VI – p. /.../\***

Przepraszam, precyzując. Mówi Pan tutaj, że dopiero po uchwaleniu planu, tak, czyli mam rozumieć, że kwestia wykupu jest uzależniona od uchwalenia miejscowego planu, czyli do momentu uchwalenia ten teren nie zostanie zagospodarowany jako zielony, a wówczas inwestor do tego czasu ma możliwość zagospodarowania tego terenu według tego pozwolenia, które przewiduje...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Zgodnie z decyzją, którą otrzymał.

**Gość VI – p. /.../\***

W porządku.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bardzo prosimy, Pan, a potem Pan radny.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Gość VII, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Jakub Łoginow**

Dziękuję. Jakub Łoginow, radny i członek zarządu Dzielnicy XIV Czyżyny. Ja przede wszystkim bardzo chciałem podziękować, że w ogóle ten plan w końcu powstaje, bo już dawno jest potrzebny. Jest taka taki dylemat, bo z jednej strony chcemy, żeby jak najszybciej on wszedł w życie, to jest taki wyścig z czasem, i związku z tym my zdajemy sobie sprawę, że wszelkie uwagi, które są słuszne, które też jako Rada Dzielnicy składamy mogą ten plan opóźnić, no więc tutaj trzeba jakoś wyważyć. Ja bym nie chciał o tym decydować, nie czuję się kompetentny. Natomiast plan, no generalnie jest dobry, idzie w dobrym kierunku. Jeśli chodzi o tą drogę, myślę, że mieszkańcy jednoznacznie wskazali jakie mają oczekiwania, ja to popieram i bardzo proszę w takim razie o uwzględnienie tych uwag, żeby pozostało jak jest, ale też dlaczego? Bo 4 mln zł na wykup, no to są duże pieniądze, a my też wszyscy w całej dzielnicy wskazaliśmy inne ważniejsze tereny do wykupu, tereny zielone, również te objęte planem, ale także tereny zielone po drugiej stronie ul. Stella-Sawickiego, czyli tam w zachodniej części pasa startowego – to są ogromne tereny i ogromne pieniądze, więc jakby zostawiając te 2 cele, no myślę, że tamto jest o wiele ważniejsze i szkoda żebyśmy tracił środki na coś mniej...

**Głos z sali**

(...).

**Gość VII, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Jakub Łoginow**

Tak, tak. Które już i tak jest i mieszkańcy jednoznacznie jakby...

**Głos z sali**

(...).

**Gość VII, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Jakub Łoginow**

Dokładnie. Natomiast teraz tutaj... Jak Państwo wiecie, sprawa jest chyba jednoznaczna, więc proszę właśnie o przychylenie się do opinii mieszkańców. To jest to jest potrzebne. My jako Rada Dzielnicy mamy kilka uwag, ale myślę, że tutaj bardziej kompetentny ode mnie jest Pan radny Paweł Dobrowolski – Przewodniczący Komisji Architektury i Urbanistyki. Ja bym też chciał tak ogólnie zapolować o przyjrzenie się tym postulatami dotyczącym pierwszych, utworzenia takich ciągów pieszych, to jest też często zgłaszane przez mieszkańców, więc myślę, że Pan Paweł by mógł więcej powiedzieć.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale ja teraz muszę oddać głos Panu, bo Pan się zgłaszał, i jest Pan następną osobą. A potem Pan.

**Gość VIII, Radny Miasta Krakowa – p. Łukasz Sęk**

Łukasz Sęk, Rady Miasta Krakowa. Ja bardzo krótko, mam 2 pytania. Pierwsze odnośnie tego terenu jednak MW.3.8, o którym tu była mowa. Czy rozważali Państwo jednak oznaczenie go

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

jego teren zielony na przedłużenie całej tej działki? Ja rozumiem, że pozwolenie jest tam wydane, ono jest aktualne, natomiast inwestor jakieś prace rozpoczął, ale to nie są jeszcze jakby prace, które de facto świadczą o tym, że za pół roku ten blok powstanie. Te drzewa dalej tam są, więc tak naprawdę cały czas jest jakaś szansa, że ten blok tam nie powstanie i być może na pewnym etapie, również procedury, to pozwolenie na budowę straci swoją ważność i pojawią się jakieś inne okoliczności, więc na ten wypadek dobrze by było zastanowić się nad tym czy tego terenu nie oznaczyć w nowym planie jako teren zielony rzeczywiście, bo jeżeliby miała się powtórzyć procedura związana z pozwoleniem na budowę, to wtedy, no jest teren chroniony przez plan zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli to się nie uda, jeżeli to pozwolenie, które już zostało wydane zostanie przez inwestora zrealizowane, to oczywiście jakby na to plan jako taki już wpływu nie będzie miał, natomiast może zabezpieczyć przed tym, że w przypadku jeszcze niezrealizowania tego pozwolenia i wystąpienia o jakieś nowe zmiany parametrów, tego typu rzeczy, wtedy ten plan jeżeliby się okazało, że występuje o nowe pozwolenie, mógłby już pomóc w zabezpieczeniu tego terenu.

I drugie pytanie odnośnie innego obszaru, obszaru oznaczonego jako U.1 na północy planu. Tam powstają teraz bloki obok linii wysokiego napięcia, dość głośna inwestycja, i obok jest teren, który jest w planie oznaczony jako U.1, on się łączy z terenem zieleni ZPz.1 bodajże, na północy przy skrzyżowaniu z Stella-Sawickiego, z Wiślicką, więc pytanie skąd ten teren U.1 tam też taki wycięty z kawałka zieleni, czy tam jest jakieś konkretne przeznaczenie tego obszaru? Albo wynika to... O, tutaj, ten teren dokładnie. Czy wynika to z jakiejś zaszłości czy jakie jest konkretne przeznaczenie tego obszaru? Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Postaramy się odpowiedzieć.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale obiecał mi Pan przed chwilą, że pozwoli Pan innym też mówić. Ale nie może Pan. Dobrze, ja wiem. Bardzo prosimy Pana Kierownika.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Ja odniosę się do tego co Pan powiedział, to znaczy czy rozważaliśmy przeznaczenie całości tej działki pod tereny zieleni publicznej. Tak, oczywiście, takie rozważania były. To zostało poddane...

**Głos z sali**

(...).



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

A Pan też coś obiecał.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Była przeprowadzona analiza, oczywiście, pod kątem tego, żeby przeznaczyć tą działkę w całości pod zielen publiczną, natomiast rozważono kilka aspektów, które wynikły z tej analizy, tzn. przede wszystkim to, że mamy pozwolenie na budowę, decyzja o pozwoleniu na budowę, która jest ostateczna. Mało tego, która została, rozpoczęta realizacja tego pozwolenia na budowę. Ja wiem, że dzisiaj to nie wygląda, że tam się buduje blok, albo wygląda, że się zaczęło coś, ale tak naprawdę zostało wstrzymane. Zostało wstrzymane, bo inwestor w międzyczasie złożył wniosek o pozwolenie zamienne na tą inwestycję i wówczas wyszło pozwolenie zamienne na 2 bloki, nie na 4, już Państwo historię znacie, natomiast on w momencie, kiedy uzyskał pozwolenie na budowę, to pierwotne, na 4 bloki, o ile dobrze pamiętam, uchylone jest to na 2 bloki, to mniejsze.

**Głos z sali**

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Tak, natomiast proces budowlany w rozumieniu prawa budowlanego został rozpoczęty w momencie, kiedy został rozpoczęty dziennik budowy. Zostały wykonane niektóre prace gruntowe, mało tego, ten teren został ogrodzony o ile dobrze pamiętam w 2016 r. jako teren budowy, a więc ta budowa formalnie się rozpoczęła. Ja wiem, ona ma dzisiaj uchyloną decyzję, natomiast jeśli ta decyzja ponownie wyjdzie i zostanie klauzulę prawomocności, ta inwestycja może zostać zrealizowane niezależnie od tego czy my w planie zaznaczymy to jako teren zielony w całości czy tylko w połowie, tak jak stało to w ustaleniach m.in. przedstawicielami spółdzielni czy mieszkańców na spotkaniach z inwestorem. I rozważane było również to pod kątem takim, że w momencie, kiedy inwestor będzie miał decyzję o pozwolenie na budowę ostateczną, zacznie jej realizację, my w planie przeznaczymy to po teren zieleni i docelowo, w cudzysłowie, szybko uchwalimy plan, i będziemy chcieli ten teren wykupić, jednocześnie narażamy się na gigantyczne odszkodowania przed Sądem Cywilnym. To są rzeczy, które są stosunkowo nowe, dlatego że te sprawy sądowe przed Sądem Cywilnym, już nie administracyjnym, tylko cywilnym to jest kwestia ostatnich dwóch, trzech lat, kiedy się zaczęły takie sprawy toczyć w Krakowie, natomiast niestety skutek finansowy tych decyzji jest tak naprawdę niewymierny. Wydaje się, w przypadku takich kontrowersyjnych terenów jak np. właśnie teren tej działki, z punktu widzenia gminy i gospodarności gminy lepiej jest iść na jakiś kompromis, który, cytując Prezydenta, nie zadowala żadnej ze stron, ale jest formalnie ekonomicznie najbardziej opłacalny, niż próbować wojować i przegrać, i tak naprawdę odszkodowanie wielomilionowe.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Głos z sali**

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Natomiast jeśli chodzi o drzewa, to o ile mi dobrze wiadomo, to, to późniejsze pozwolenie zamienne był tak w ten sposób zmieniony projekt budowlany, który miał ocalić 54 drzewa podajże, jeśli dobrze pamiętam, czy 57, bo te bloki zostały przesunięte do pasa startowego.

**Głos z sali**

(...).

**Gość IX**

(...) proszę oglądnąć na YouTubie jak wygląda teren przed budową i po budowie. Tam były tysiące drzew. Za jedno drzewo powinno być posadzone 3 drzewa. My nie mamy nawet terenu całego, żeby posadzić te 3 drzewa. Nie jest nawet w tym parku, który powstaje, nie jest uwzględniony...właściwie park, tylko boiska znowu, czyli nie ma terenów zielonych. Tam jest 48 drzew.

**Głos z sali**

(...).

**Gość IX**

Nasze osiedle przeszło z zielonego (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak**

Bardzo prosimy teraz Panu dajemy mikrofon.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel**

Jeśli można. Teren U.1 wyznaczony jest na połowie działek prywatnych, są to części, oczywiście właściciel był już na włożeniu, jest bardzo niezadowolony, że objęliśmy tylko taką część jego działek z przeznaczeniem pod zabudowę usługową. W tym terenie mamy wysokość zabudowy 16 m, 30 % powierzchni biologicznie czynnej. Jeszcze dodatkowo musi, że tak powiem, pozostawić z tych części działek, które może ewentualnie zabudować.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak**

Bardzo proszę.

**Gość X, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Paweł Dobrowolski**

Paweł Dobrowolski, Rada Dzielnicy Czyżyny. Wczoraj mieliśmy posiedzenie Komisji Infrastruktury Komunalnej, gdzie poruszaliśmy m.in. właśnie temat tego planu miejscowego i powstało kilka wniosków, uwag, więc po prostu spróbuję je tutaj zrecenzować. Pierwsze, to

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

została wprowadzona uwaga, żeby ewentualnie wytyczyć ciąg pieszy o co wnioskuje mieszkańcy Orlińskiego w dużej mierze, między os. Orlińskiego aż do Parku Skalskiego, a z drugiej strony, idąc do hangaru muzeum. Kolejny punkt to wyznaczenie ciągu spacerowego przebiegającego przez os. Avia, która obecnie jest jako zielony teren chyba oznaczona. Kolejny punkt to przedłużenie strefy zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Stella-Sawickiego również do wysokości budynków zlokalizowanych po obu stronach Orlińskiego. Kolejny punkt to jest zachowanie w planie możliwości budowy wieży w Kościele Brata Alberta wraz z możliwością wybudowania drugiego skrzydła, o co również wnioskuje do nas parafia, żeby to zostało uwzględnione tutaj w planie miejscowym, ponieważ obecnie linia zabudowy również jest tak naniesiona, że symetrycznie nie da się tego drugiego skrzydła zrealizować w przyszłości w ten sam sposób jak było w projektach, gdzie jest obecnie ciągle budowa też rozpoczęta. I tutaj parafia się zwracała, żeby tą możliwość jednak... Teraz lepiej? Tak jak mówię, parafia prosiła o to, żeby móc tą linię zabudowy poszerzyć tak, żeby móc ewentualnie zarówno drugie skrzydło zrobić, jak i podwyższyć wysokość zabudowy dla możliwości wieży.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Obojętne ile, czy 160 czy ile, czy 180, taka wysokość jest niemożliwa, bo ustalenia Studium dopuszczają...

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Też nie. Nie ma takiej wysokości, tam jest wysokość w Studium 16 m, i bardzo nam przykro, w tym wydaniu Studium to jest niemożliwe.

Prosimy dalej, bo Pan dalej czyta.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Dobrze, ale to jest stan istniejący, to się stało, i Studium nie dopuszcza takich wysokości. Tak jak powiedziałam, te wysokości macie Państwo z dobrodziejstwem inwentarza WZ-tkowego, a w żadnych dokumentach planistycznych w tej chwili miasta nie ma takich wysokości uznanych jako właściwe w Państwach rejonie.

**Gość X, Radny Dzielnicy XIV Czyżyny – p. Paweł Dobrowolski**

Ja rozumiem, czyli trzeba by najpierw jeszcze w Studium to zająć.

Kolejny punkt, który został wskazany przez Komisję, to ograniczenie możliwości zabudowy terenu przychodni i MPEC-u – MW/U.5, i rozdzielenie linii zabudowy na dwa obszary tego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

budynku, bo tam jest też oznaczone, że mogłaby w przyszłości powstać mieszkaniówka. I tutaj mieszkańcy też się zwracali, obawy mają, że za jakiś czas mogą być te usługowe budynki, tam są dawne MPEC-u...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Zmiany sposobu użytkowania.

**Gość X, Radny Dzielniczy XIV Czyżyny – p. Paweł Dobrowolski**

Żeby nie została za jakiś czas np. przebudowana na blok mieszkalny, który z kolei będzie, no bo tam też dopuszcza plan miejscowy dosyć wysoką zabudowę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

16 m, nie (...).

**Gość X, Radny Dzielniczy XIV Czyżyny – p. Paweł Dobrowolski**

Kolejny punkt to jest prośba tutaj, żeby wprowadzić zapisy dotyczące zakazu budowy nowych ogrodzeń, z zaznaczeniem, żeby wprowadzić, istniejące, żeby mogły zostać do śmierci technicznej, natomiast żeby nie powstawały nowe, zwłaszcza w osiedlach, w bloku, żeby ewentualnie np. dozwolnić wysuwane blokady, jeżeli ktoś tam bardzo chce ograniczyć wjazd samochodów, które by blokowały parkingi, natomiast pozwolić mieszkańcom się poruszać w sposób pieszy czy na rolkach, czy rowerach, żeby ten sposób poruszania był dozwolony na tych wszystkich obszarach MW. Przeznaczenie południowej części terenu MW.2.3 na zielen. Ja myślę, że ewentualnie zostawię Państwu kopię naszego protokołu (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Prosimy o złożenie normalnie w takiej formie, że wpłynie oficjalnie, bo my tutaj chociaż się spotykamy, nie możemy od Państwa wziąć tego pisma.

**Gość X, Radny Dzielniczy XIV Czyżyny – p. Paweł Dobrowolski**

Oczywiście. Przejdzie to uchwałą i...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Oficjalną drogą.

**Gość X, Radny Dzielniczy XIV Czyżyny – p. Paweł Dobrowolski**

Kolejny punkt to jest obniżenie dopuszczalnej wysokości zabudowy z U.11 z 16 m do 11 m. I to chyba było tyle, jeśli chodzi o podjęte punkty na Komisji Infrastruktury. No pytanie, pewnie jak Pani zauważyła, niektóre rzeczy możliwe, że będą wymagały zmiany najpierw Studium, więc tutaj jeszcze pewnie na Komisji Architektury ponownie się tym planom dokładnie przyjrzymy i porównamy ze Studium. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Oczywiście, jeśli Państwo złożycie to jako Rada Dzielnicy, jako uwagę, to będziemy to rozpatrywać. Natomiast ja mam jedno pytanie, bo na początku jako bodajże pkt 1 mówił Pan o zieleni izolacyjnej od ul. Stella-Sawickiego, i chciałbym doprecyzować o co chodzi. Czy to chodzi o ten teren tutaj, który jest w tej chwili jako KU przeznaczenie?

**Głos z sali**

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Nie, ja wiem, natomiast tu było takie stwierdzenie, że przedłużenie zieleni izolacyjnej przy ul. Orlińskiego, tak, żeby obejmowała obie strony ul. Orlińskiego. Ul. Orlińskiego to jest tutaj, prawda, wchodząca w os. Avia, dzisiaj mamy teren ZPp.4, czyli parku, który będzie realizowany w ramach budżetu obywatelskiego, i powyżej mamy teren KU.7, czyli rozumiem, że chodzi o ten teren KU.7, żeby stał się zielenią? Bo to jest istniejący parking dzisiaj, więc...i nie należy on do gminy, w związku z tym...

**Głos z sali**

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Tylko kwestia jest tego co się kryje pod pojęciem...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie, ale proszę Państwa. To może umówmy się w ten sposób. Pan i tak to składa, tylko proszę uszczegółowić, żebyśmy mogli zidentyfikować... OK.

Pan nie dostaje głosu. Tam jest Pan. Tam... Dobrze, niech Pan pilnuje. Tam do tyłu proszę podać. Dobrze, za tym Panem jest Pan.

**Gość XI**

Ja chciałbym, żeby to jasno zabrzmiało, bo tak troszkę prześlizgnęliśmy się przez ten temat. Skoro w marcu zostało uchylone pozwolenie na budowę to jakim prawem dalej ona trwa, bo ja tego nie rozumiałem.

**Głos z sali**

(...).

**Gość XI**

Ale nie, wszystkie pozwolenia na budowę...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie, nie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

No właśnie problem w tym, że zostało uchylone tylko i wyłącznie pozwolenie zamienne, które z czterech bloków robiło dwa bloki na tej inwestycji. Natomiast to co się dzieje w terenie, tzn. to, że teren jest ogrodzony i zostały wykonane niektóre roboty ziemne wynika z tego, że zaczęto realizować, znaczy inwestor zaczął realizować to pierwotne pozwolenie na budowę na cztery bloki, i w tym tkwi jakby ten największy problem, że on cały czas ma to gorsze z punktu widzenia Państwa pozwolenie na budowę, bo to jest na 4 bloki i to jeszcze wysokie, natomiast Państwo w konsekwencji spraw sądowych uchyliliście pozwolenie, które było, powiedzmy, lepsze w jakimś tam stopniu dla Państwa, bo była tylko mowa o dwóch blokach i jeszcze w dodatku o połowę niższych.

**Gość XI**

Dobra. I jeszcze w kwestii tej drogi KDD.1. Czy nie można, dostęp do inwestycji celu publicznego, albo inaczej, do szkoły zapewnić przez KDW.4, przecież to jest wystarczająca droga, i KDD.1, i one zapewniają dostęp do instytucji publicznych. Niekoniecznie trzeba KDD.1 w tym górnym zakresie, niekoniecznie trzeba wykorzystywać ten dolny.

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel**

Jeżeli Państwu chodzi o jakby może ograniczenie zasięgu tej drogi dojazdowej publicznej, to też bardzo prosilibyśmy o złożenie razem z uwagą takiej możliwości, tak jak Pan teraz powiedział, bo jeżeli Państwo złożycie uwagę o zmianę klasyfikacji tej drogi, to dotyczy całości tam ul. Pisarka, prawda, która obsługuje teren oznaczony symbolem Uo.5, jak i po południowej stronie. To jest dość duży teren. Jeżeli jest możliwość...

**Głos z sali**

(...) od drogi, tj. działka 143/44, a ta łącznie z łącznikiem jest 143/52, także można spokojnie zostawić (...).

**Głos z sali**

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

To proszę tylko, żeby taka informacja znalazła się w uwadze, że dotyczy to jakby tej południowej części terenu KDD.1, bo pierwotnie jakby było, przynajmniej ja tak zrozumiałem, że cały KDD.1 ma być KDW.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Główny projektant planu, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel**

Dokładnie. A tutaj mamy oznaczenie KDD.1, jest tutaj w tym miejscu, i tutaj.

**Głos z sali**

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

To proszę o uszczegółowienie tego w uwadze, którą Państwo złożycie.

**Gość XI**

Jeszcze jeden temat. Teren przed Szkołą nr 155, czyli ten teren zielony gdzie zostało wydane pozwolenie na budowę. Ono zostało wydane dosyć pokrętnie, dlatego że pierwsze pozwolenie na budowę zostało wydane przy zapewnieniu drogi dojazdowej przez ul. Kłosowskiego, w wyniku tam interwencji podjętych okazało się, że tamtędy droga nie może prowadzić, ponieważ odległość pomiędzy budynkami tam bloku 27 i budynku przychodni nie zapewnia odpowiednich parametrów drogi, wewnętrznej nawet, ale pozwolenie zostało wydane, i potem, że tak powiem, zostało „update-owane” to pozwolenie na budowę zapewniając drogę dojazdową przez pas startowy i przez ul. Hynka. No wiemy, że pas startowy jest jakoś tam chroniony, przestrzeń, może nie sama substancja. Natomiast pytanie moje: czy to pozwolenie na budowę powinno utrzymać się w mocy, skoro w trakcie pozwolenia na budowę żonglowano dojazdem, skoro tak naprawdę nie było tego dojazdu? Ale ja nie mówię o dojeździe do szkoły, tylko ja mówię o dojeździe do budynku.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, ale my tego tutaj nie rozstrzygniemy, bo rozumiemy, że jeżeli Wydział Architektury wydał pozwolenie na budowę to musiał w momencie pozwolenia stwierdzić dostępność komunikacyjną, właściwą, więc jeżeli...

**Gość XI**

No ja wiem. To rozumiem, że droga do szkoły została...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale to są szczegóły proszę Państwa.

**Gość XI**

...zrobiona po to, żeby można było wydać pozwolenie na budowę na budynek.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tego my nie wiemy i tu na pewno tego nie rozstrzygniemy. Jeżeli...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Gość XI**

No jasne, dobra. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bardzo prosimy, teraz Pan.

**Gość XII – p. /.../\***

Moje nazwisko /.../\*. Ja szanowni Państwo mieszkam w tym miejscu. Można troszeczkę przysunąć? Ja pokażę. Mój blok jest tu szanowni Państwo, ja mieszkam tu od 8 lat. Plany są fajne, tylko że nie wierzę w to, że one zostaną zrealizowane odnośnie tego pasa startowego. Jeżeli Państwo interesują, ja zdjęcia mogę udostępnić co się tam dzieje o różnej porze. Na dzień dzisiejszy wygląda to tak, że to jest plac manewrowy dla przysłowiowych „elek”, w zimie i w lecie też nawet się zdarza tak, że tu „drift-ują” ludzie, parking jest w tej chwili odtąd dotąd, tu jest parking na razie prywatny. Jeżeli są święta, komunie, ja mam zdjęcia, mogę przedstawić, cały parking po prostu jest zastawiony. Nie da się. To co Państwo tu proponujecie, że on będzie historycznym pasem, to nawiasem mówiąc dla mnie on historyczny już nie jest. Dlaczego? Historia zburzyła ta część. Jeżeli została oddana, to ja nie rozumiem tego dlaczego ktoś tu chce zrobić pas historyczny i jaki ma być cel. Jeśli ma być impreza, bo tu byłem z Panią, rozmawiałem, mają być imprezy. Rozumiem jakby imprezy były kilka razy w tygodniu, no jakiś sens jest tego, ale jeżeli będzie tych imprez 5, 6 w roku, to jestem przekonany, i nikt mi tego nie zagwarantuje, że tu nie będzie parkingu i nie będą jeździć w nocy, nawet ci co nie mają prawo jazdy, bo jeżdżą na tą chwilę. Policja, straż miejska nic nie może zrobić. To nie jest ani droga publiczna, ani wewnętrzna. Nie wiem dlaczego ten przejazd, którego moim zdaniem w planach nie ma, a jest. Mało tego, jeżeli jest impreza typu komunii, mam sfilmowane rzeczy, że ludzie jeżdżą tędy, tu i tu, pięknym pasem, który został zbudowany, taki malutki fragment z budżetu obywatelskiego. Nie wierzę w to, że ktoś mi zagwarantuje, że tego nie będzie. Nawet jeśli postawicie bramki czy cokolwiek będą wjeżdżać w nocy, nie ma siły. 8 lat mieszkam, nie zmienia się to, naprawdę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale my tego nie zagwarantujemy, to jest oczywiste, bo jeżeli ktoś nie przestrzega prawa, no to my rysunkami swoimi i wizją, którą byśmy chcieli, żeby była, nie jesteśmy w stanie zagwarantować. Pytanie jest tylko takie. My w swojej wizji widzimy to jako przestrzeń publiczną, plac publiczny, a Pan w związku z tym jaką ma propozycję?

**Gość XII – p. /.../\***

Oczywiście. A ja widzę propozycję taką. Jeżeli popatrzymy niestety ile zieleni jest w tym miejscu, to z mojego punktu widzenia zieleni jest tu mało. Ja bym zrobił tą część, żeby się uwolnić od betonu, i nie tylko ja, ale wiele mieszkańców, po prostu zrobić zieleń tak jak jest pomiędzy blokami. Jakbyśmy troszkę zmniejszyli...tam wyżej, ja przechodziłem przy bloku 36. Jest piękny obszar, który można sobie zobaczyć jak ja bym to widział.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale wie Pan, że tutaj też ma coś do powiedzenia Konserwator Wojewódzki i Miejski, i w związku z tym na pewno na Pana propozycję by się nie zgodził.

**Gość XII – p. /.../\***

Dobrze, tylko ja powiem tak. Pan Konserwator tu nie mieszka i nie wie co się tu dzieje, i nie będzie wiedział – to jest jedna rzecz. Dla mnie jako zwykłego obywatela, tu wie Pani, uzasadnienie, że jest to część historyczna, miała wtedy jak się wprowadzałem i ktoś mówił: „to jest pas historyczny za Stella-Sawickiego, i ta część”. Yhm, no jest tu uzasadnienie, bo jest to jedna całość.

**Głos z sali**

(...).

**Gość XII – p. /.../\***

Chwila, ale tak nie jest. Na wypadek wojny, ja rozumiem, że dzieje się wojna, Sawickiego można szybko „przyzbroić” i mamy piękny pas startowy już dla militariów.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No nie, już nie będziemy tu startować.

**Gość XII – p. /.../\***

Nie, nie, ja tylko mówię. Ale jeżeli ktoś dopuścił przerwanie na Avię w tym miejscu, to w którym miejscu jest część historyczna? Jeżeli deweloperzy będą mieli siłę przebicia, to oni też to wykupią, jestem przekonany, i to nie będzie część historyczna. Poza tym, proszę Pani, tu będą ludzie parkować i jestem pewny, nie ma siły. W nocy będą jeździć, jeżeli będą mieli tylko miejsce. Nie da się. Wie Pani, zadzwonić na policję, dobra, dzwoni Pani na policję, za 3-4 minuty ich nie ma. Ludzie się tak wycwanili tu, ci co jeżdżą, że oni przyjeżdżają, jeżdżą 4-5 minut, stają w cieniu, gaszą światła i jest OK. patrzą, jest, nie ma, za 10 minut dalej jeżdżą. W zimie jak śnieg spadnie troszeczkę, gwarantuję Pani, okres 3 dni. Jeżdżą, nie ma siły, żeby nie jeździli, bo to kusi. I po to, żeby pozbyć się tej pokusy przez młodych to jest jedyne wyjście, po prostu zrobić pas zieleni, pięknie zagospodarować jako park plus plac zabaw. Ja to tak widzę. Plus plac zabaw. Podobnie jak tutaj jest zrobione. Plac zabaw. Jest ekstra. Mają spokój, troszkę zieleni tu jakby się dołożyło, jest zagospodarowane, i podobnie tak samo tu. Poza tym na tą chwilę to wygląda tak, nie wiem dlaczego ten budynek został zbudowany blisko pasa, bo szanowni sąsiedzi się ogrodzili, OK, dobra, chcieli się ogrodzić, ogrodzili, ale parkują przy budynku. Jeżeli ktoś by wziął przepisy to minimum 6 m jest, żeby jeden samochód stał, jeżeli jest więcej musi być 10 m, jeżeli jest to parking, a na tą chwilę to jest nic, ani, tak jak mówię, droga publiczna, ani droga wewnętrzna. Nikt nie może z tym nic zrobić. I nie wierzę w to, że jeżeli nawet zostanie wykupiony, że tu będą imprezy według Państwa planów. Imprezy miały być wtedy, jeżeli to by się działo bardzo często, to

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

rozumiem, tak, ale jeżeli kilka razy w roku, to my dalej będziemy udręczeni tym betonem, jazdami i parkingiem. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Próbując w jakimś stopniu przynajmniej odpowiedzieć na Pana zarzuty powiem tak, ten fragment, który jest objęty przeznaczeniem KP.1, to jest około ponad 30 działek, bo to widać, to widać na podkładzie, to jest ponad 30 działek, w tej chwili dokładnej liczby nie powiem, natomiast z tych ponad 30 działek jedynie 7 należy do gminy, iż tych 7... Tak.

**Gość XII – p. /.../\***

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Ale jeśli mogę skończyć. Z tych ponad 30 działek, 7 jest gminy, z czego względem trzech jest prowadzone nadal postępowanie odwłaszczenia, o czym wspomniałem na samym początku dyskusji. Nie wiem czy Pan był obecny od samego początku, ale 3 jest prowadzona sprawa o odwłaszczenie, w związku z tym być może za chwilę te 3 również nie będą gminy, tylko to jest teren prywatny. To jest teren prywatny różnych podmiotów, zarówno firm, jak i wspólnot mieszkaniowych, jak i osób fizycznych, i chociażby z tego powodu tak naprawdę tym terenem nikt nie zarządza, a jak nikt nim nie zarządza, to też nikt nie może za bardzo interweniować, jeśli oczywiście jest to w granicach porządku publicznego. Takie przeznaczenie w planie miejscowym KP.1, jest to przeznaczenie pod plac miejski, generuje przede wszystkim możliwość wykupu tego terenu w całości przez gminę i zarządzanie tym terenem przez gminę, wówczas pojawia się jeden zarządca całego terenu – to jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Pana postulat o zamianę tego terenu na tereny zieleni i de facto skucie tego betonu stoi niestety z Pana punktu widzenia w sprzeczności z wpisem do rejestru zabytków. Konserwator we wpisie wyraźnie wskazał, że ochronie podlega przebieg i nawierzchnia pasa.

**Głos z sali**

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Wiem, natomiast jedyne wskazanie Konserwatora, że ona ma pozostać bez zabudowy. Według mnie, dopiero w momencie, kiedy gmina będzie właścicielem całego...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bardzo Panie przepraszam, ale jeżeli Panie chcą rozmawiać między sobą to tak, żebyśmy nie słyszeli Pań bardziej niż Pana, który zadaje pytania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

W momencie, kiedy całością terenu właścicielem będzie gmina i gmina będzie tym terenem zarządzać, zmienia się sytuacja w kwestii interwencji użytkowania tego terenu, interwencji służb porządkowych, a równocześnie również w zakresie zagospodarowania tego terenu. Będzie możliwość przez gminę zagospodarowania tego terenu, ochrony historycznej nawierzchni pasa startowego, przynajmniej w tym fragmencie, który tutaj mamy, ale mówię, to jest dopiero konsekwencja uchwalenia planu w takiej formie. Oczywiście Pan jako mieszkaniec może tutaj wnosić uwagi o zmianę tego terenu na teren zielony, natomiast tak jak mówię, no stoi to niestety w sprzeczności z wpisem konserwatorskim.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Poprzedni plan był na bazie nie tego Studium, tylko z 2003 r., to też jest taka trochę inna sytuacja.

Bardzo prosimy, Pan już się chyba doczekał.

**Gość XIII – p. /.../\***

/.../\*, ja reprezentuję interesy parafian, jestem przedstawicielem rady parafialnej. Pan /.../\* już 2 zdania powiedział...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Bardzo bym prosił do mikrofonu.

**Gość XIII – p. /.../\***

Pan Paweł już powiedział o co chodzi nam, mianowicie ja może tutaj przedstawię taką małą rycinę, tj. model naszego kościoła z wieżą, która stoi przy całej bryle przy kubaturze. Pan prof. Cętekiewicz wprowadza pewne korekty i te korekty polegają na tym, że ta wieża jest już tak potężna i tak piękna. Ona ma 65 m Pani Dyrektor, w związku z tym mamy taką możliwość...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Pan profesor ma prawo mieć takie wizje.

**Gość XIII – p. /.../\***

No więc mamy możliwość taką, realizować ją dalej w ramach naszego pozwolenia na budowę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

A macie Państwo pozwolenie na 65 m?

**Gość XIII – p. /.../\***

No mamy, budujemy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No to proszę Państwa, nic nie stoi na przeszkodzie jak macie decyzję pozwolenia na budowę, żeby budować. Ja mówię tylko...

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No nie, dobrze.

**Gość XIII – p. /.../\***

Ale jest sytuacja taka Pani Dyrektor, że teraz, prawda, ten zamknięty okrąg, toteż prostokąt, linii zabudowy, rzeczywiście mieści się nam wieża w tym miejscu, bo ona jest dokładnie w tym miejscu, natomiast mamy problem z dopełnieniem całej funkcji architektonicznej z prawej strony domu parafialnego. Tutaj nam Państwo przycięliście ten teren.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale tak jak w przypadku wieży, jak macie Państwo pozwolenie, to budujecie. Oczywiście, jeśli Państwo złożycie w tej chwili uwagę i napiszecie, że...

**Gość XIII – p. /.../\***

Złożyliśmy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

To tym lepiej. To bardzo prawdopodobne, że my tą linię zabudowy, która została określona zmienimy tak, żeby była zgodnie z Państwa decyzją pozwolenia.

**Gość XIII – p. /.../\***

Dlatego Pani Dyrektor o to prosimy, bo jeszcze ten układ i to wewnątrz też chcemy przebudować i prawdopodobnie wystąpimy o projekt zamienny, i będziemy zablokowani Pani Dyrektor tą kreską.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale wtedy wieża jest pod znakiem zapytania, więc...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Gość XIII – p. /.../\***

Mimo, że pójdziemy do czegoś innego Pani Dyrektor?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Że do czego pójdziemy?

**Gość XIII – p. /.../\***

Czy będziemy procedować dom parafialny a nie wieżę, to zablokujemy sobie?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No więc proszę...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

To jest jedna decyzja o pozwolenie na budowę.

**Gość XIII – p. /.../\***

Yhm.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Więc jeśli Państwo macie w tej chwili decyzję o pozwolenie na budowę, która jest opatrzona klauzulą ostateczności, no bo jest, bo zrealizowana już jest część inwestycji, to niezależnie od tego co my zapiszemy w planie możecie Państwo ją realizować. W momencie, kiedy będziecie Państwo wnioskować z projektem zamiennym, a będzie już po uchwaleniu tego planu, ten projekt zamienny musi być zgodny z planem.

**Gość XIII – p. /.../\***

Zgodny z planem, i to rozumiemy.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Ale w planie my nie jesteśmy w stanie wpisać możliwości budowy wieży do 65 m, bo ona jest niezgodna ze Studium, i wówczas narażamy cały plan na uchylenie w Sądzie Administracyjnym.

**Gość XIII – p. /.../\***

I w związku z tym mam też pytanie, bo w 2013 r. u pani dyrektor byliśmy Wiceprezydent w tej sprawie i mieliśmy tam 21 m zapisane, a teraz 6 lat przesunięte i jest 16 m już, i to tak trochę boli.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Byliście Państwo u pani, rozumiem, u pani Prezydent Koterby, i odnosimy się teraz do Studium czy do...? I wtedy pani Prezydent mówiła, że...? Bo taka wysokość jaka jest w Studium określona może zostać wskazana w planie, natomiast co by nie powiedzieć o 60 m tutaj nie mówimy. Na razie patrząc mamy 16 m w Studium. Na pewno nie ma wysokości 60 m, to nie ulega wątpliwości.

**Gość XIII – p. /.../\***

To chodzi nie tylko o to, że tam na dole są dzwony, ale też chodzi o to, żeby dopełnić całość architektury naszego kościoła. Proszę mi dokończyć. Teraz mamy taką sytuację, że w sąsiedztwie mamy bloki 45 m, i ja nie rozumiem dlaczego by nasza wieża nie miała być wyższa od tamtych bloków. Rozumiem Pani Dyrektor, złożyliśmy poprzez Radę Dzielnicy, oni pozytywnie zaopiniowali, bo wiem o tym, dlatego prosimy o ustawienie. Rozumiem o co Pani Dyrektor chodziło, o tą wieżę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale cały czas zagrożeniem jest tylko wieża, wysokość wieży, bo tego Państwu nie możemy uwzględnić, więc jak macie pozwolenie to realizujcie to pozwolenie.

**Gość XIII – p. /.../\***

Tak jest. Dobrze, dziękuję.

**Gość XII – p. /.../\***

Ja tylko jedno słowo. Ja mieszkam tuż przy kościele, dzwonią co godzinę, nie rozumiem dlaczego wyższą trzeba, naprawdę. Szanowni Państwo, proszę zapytać tu mieszkańców w tym miejscu. Szanowna Pani, ja Pani...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Przepraszam, że Panu przerwę, ale kwestia dzwonięcia co godzinę w kościele nie jest kwestią planistyczną. Wróćmy do planu.

**Gość XII – p. /.../\***

Rozumiem. Nie widzę konieczności, żeby było wyżej, bo ja słyszę, i nie jeden raz.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale każdy może mieć swoje zdanie proszę Państwa, w związku z tym Pan ma takie zdanie i wolno mu mieć takie zdanie.

Proszę Państwa, jeśli Pani będzie chciała zadać pytanie, proszę bardzo. Chce Pani zadać? Dobrze. To jeszcze Pani rozumiem i będziemy chyba pomału kończyć, bo jest nas coraz mniej. Bardzo prosimy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Ja mam takie pytanie. Czy... Bo w 2008 r. na zlecenie Budimexu, czy studio B2 – projektanta osiedla Avia, były wydane wytyczne konserwatorskie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, które mówiły, że na pasie startowym mogą być tylko ciągi piesze i zieleń, parking tylko tam na kawałku pasa przy ul. Stella-Sawickiego. Żadnych dróg i żadnych parkingów, i zieleń tylko niska, to rozumiem tam kwiatki, krzaczki. Natomiast... Krzewy, niska zieleń, nie wysoka. Natomiast czy zostały jakieś nowe wydane wytyczne Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, bo to na co zostały wydane pozwolenia, na budowę dróg, na budowę parkingów, to jest w ogóle niezgodne z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a prawo budowlane wyraźnie mówi, że te wytyczne są dla organów wydających pozwolenia na budowę wiążące.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tak jest. Tak. I się zgadzamy z Panią w zupełności, tylko właściwym do zadania tego pytania jest ten, to ten sam Prezydent, który jest, powiedzmy, naszym szefem, ale szefem Wydziału Architektury i urzędnicy musieli wydać, rozumiem w zgodności z prawem, więc w postępowaniu musiałyby Pani dotrzeć...

**Gość III – p. /.../\***

No tak, tylko że mieszkańców... Ja mieszkam w bloku 4C i tuż obok wyrosło osiedle, i ani spółdzielnia mieszkaniowa, ani nikt z mieszkańców nie byli stronami postępowania przy wydawaniu WZ-tek i nie zostali uznani za stronę, i przy wydawaniu pozwoleń na budowę. Wspólnota mieszkaniowa zwracała się o uznanie ich za strony...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale wiecie Państwo, bo też uczestniczyłam w paru spotkaniach z Państwem, gdzie była wtedy jeszcze ówczesna pani dyrektor Wydziału Architektury – pani Hapońska, która tłumaczyła kogo uznaje za strony postępowania, a kogo nie, i rozumiem, że to Państwu wytłumaczyła albo Państwa nie przekonała. Ja nie jestem w stanie się odnieść.

**Gość III – p. /.../\***

Ja rozumiem, że Pani nie może tego rozstrzygać, ale na pewno nas nie przekonała. Nie mówiąc już o tym, to jako ciekawostkę dodam, że pierwotny projekt os. Avia jaki został przedstawiony Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków wyglądał w ten sposób, że najwyższy budynek od strony wschodniej miał mieć 11 kondygnacji i budynki miały się stopniowo obniżać w kierunku ul. Stella-Sawickiego, gdzie przy ul. Stella-Sawickiego najwyższy budynek miał mieć 5 kondygnacji.

**Głos z sali**

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Tak. A teraz widzimy... Tak, co zostało wybudowane. To tylko...

**Głos z sali**

A te dwa bloki, które są (...).

**Gość III – p. /.../\***

Dziękuję bardzo.

**Gość I – p. /.../\***

A jeżeli chodzi o substancję pasa, o której Pan mówił, przepraszam, tutaj przedmówcy szanownemu, że nie wolno skuć, to 90 % substancji zabytkowej pasa jest wybrana do żywej ziemi i wywieziona. Tam nie ma nic substancji, jest tylko parking Avii. Jak to się ma do tego co Pani /.../\* mówiła, jeśli chodzi o wytyczne konserwatora? Zaczynamy się po prostu... Bo my rozumiemy, taki wstyd i zażenowanie (...) się tutaj czuć słuchając o dalszym stawianiu tam bloków, bo chociażby władze miasta uległy tej racji, ludziom, którzy tam mieszkają i wpłynęli jakoś na tą decyzję, zwłaszcza, że bezpośrednio 2, 3 razy rozmawiali z Panem Prezydentem i on dawał nam nadzieję, dawał nam...mówi, do mnie mówił wprost: „nawet Pan nie wie jak bardzo na sercu mi leży sprawa tej działki 299/2, bo wiem, byłem tam, widziałem to i wiem co spowoduje wybudowanie”. A teraz po prostu już taką, czujemy po prostu taką troszeczkę, naprawdę zażenowani jesteśmy, bo dochodzimy powoli do tego, jak powiedziała pani Wiceprezydent była, że to w takiej formie nigdy nie powinno prosię Państwa powstać, prawda, a WZ-тка była zatwierdzona.

**Gość V – p. /.../\***

My teraz wylewamy żale, nikt z Państwa (...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Znaczy nie, my proszę Państwa rozumiemy co się stało.

**Gość V – p. /.../\***

(...). Proszę mnie posłuchać. Byście Państwo nie doprowadzili błędnymi decyzjami, tak jak sprawa tej drogi, o które (...). Wybudowanie nowych dwóch bloków i uczynienie tej drogi drogą gminną spowoduje kolosalny konflikt pomiędzy dotychczasowymi mieszkańcami a tymi, którzy tam się wprowadzą, i oni będą pewnie też cierpieć jak my nie ze swojej winy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Dobrze. Państwo piszecie, Prezydent będzie rozpatrywał. Można tylko, żeby trochę optymizmu, że na połowie tego terenu jest jednak u nas zieleń, prawda?

**Głos z sali**

Tu?



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No tak, tu.

**Gość I – p. /.../\***

Jak usłyszeliśmy pierwszy raz oświadczenie inwestora Budimexu, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Dywizjonu, nie wybudujemy 4, tylko dwa 8-piętrowce, (...), to jest taka perfidia, taka ironia. To był taki, wie Pani, artykuł, to było w Dzienniku Polskim, naprawdę, że poczuliśmy straszny dyskomfort. I jeszcze informacja, tam były opinie takie, że ta działka tyle będzie kosztować – wykupienie, miasto będzie musiało dużo zapłacić, za co byłby szpital, za co była by szkoła, itd. (...) dla tych paru miesięcy co tam mieszkają, bo w tej chwili nawet jak są te wysokie temperatury już (...). (...) dla nas, ale nie tylko dla nas, dla mieszkańców wyżej tam, Strusia czy Starych Czyżyn jest to naprawdę. Jeżeli toś mówi, że zamiast czterech dwa, to, to jest daleko posunięta ironia i lekceważenie nas. Tych 3 tys. podpisów, które Pani wyczytała (...), że było (...). Nie można tego lekceważyć. I tam żaden podpis nie świadczył o tym, że się ktoś zgadza na 2 bloki, tylko na 0 bloków, na 0, bo tam nawet na pół bloku nie ma miejsca. (...) to są te podpisy, które nie chcą, żeby tam żadne bloki ze względu na to, żeby nie niszczyć (...).

**Gość XIV – p. /.../\***

/.../\*. Proszę Państwa, ja chciałam właśnie też poprzeć tu przedmówcę swojego, że faktycznie ten teren działki 299/2 stanowi tak jakby taką naturalną enklawę i tak jakby rozdział dwóch łańdów architektonicznych. Gdyby faktycznie Państwo byliście na miejscu i zobaczyli jak tu wygląda, no to faktycznie byście zrozumieli o co nam chodzi, że faktycznie ten teren idealnie jest taką granicą między dwoma łańdami architektonicznymi, i tam nie ma miejsca faktycznie na te bloki w ogóle. Pytałam ostatnio pana, który pilnuje tego terenu, bo on jest ogrodzony, to mówi, że on jest od wczoraj, on żadnej informacji nie udziela, bo jest nowy tutaj, więc w ogóle nic nie mogliśmy się bliżej dowiedzieć, bo teren jest wymoszczony pisakiem, przygotowany pod budowę. Nawet były takie sytuacje, że jeździły wozy policyjne i tak jakby chcieliśmy się dowiedzieć kto wzywa do porządku, żeby nie zakłócać zgromadzenia, itd., jakieś takie były, przez megafon takie rzeczy miały miejsce. Nie wiem czy to była próba, że będą się ludzie tam gromadzić i...w przyszłości tak jakby.

A wracając do tego pomysłu, żeby uczynić drogę publiczną z tych dróg wewnętrznych, które są we władaniu spółdzielni na mocy właśnie wniosków o...bo to chyba wieczyste, tak, do 2085 r. mam takie pytanie, bo jeżeli Sukurs faktycznie poszedł w ZIKiT i wystąpił o taką zmianę organizacji ruchu, żeby to była droga gminna, no to myślę, że chyba byłoby elegancko gdyby na tym etapie była spółdzielnia powiadomiona, żeby mogła na czas zareagować, bo nie wiadomo kiedy to się stało, czy rok, czy 2 lata temu, niemniej jednak byłoby tak na poziomie gdyby ZIKiT informował, i wtedy biuro prawne spółdzielni by mogło reagować w czasie i z odpowiednim terminem informować swoich członków, no bo w tej chwili jak to dotrze do szerszej faktycznie liczby osób, to faktycznie będzie wielki problem, bo mieszkańcy będą bardzo wzburzeni i rozgoryczeni, że taka propozycja pada ze strony właśnie ZIKiT-u, Zarządu Dróg w tej chwili już.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

To Państwo wyrażcie w swojej uwadze.

**Gość XV**

Ja jako chyba ostatnia. Ja...

**Głos z sali**

(...).

**Gość XV**

Dobrze. Przepraszam bardzo, ale chciałabym zwrócić uwagę, że w tym planie zostały zmienione wysokości i wielkości zabudowy następujących obiektów: MW/U.5 – to jest tam gdzie jest w tej chwili przepompownia i przychodnia, łącznie z pierwszą drogą, czyli zostaje jedna droga tylko przy samych warsztatach, zostaje zabudowana do 16 m; później jest wąziutki przejazd i jest zabudowa U.13, czyli tam gdzie są warsztaty samochodowe plus te wszystkie myjnie, ma być zabudowane 16-metrowymi budynkami większymi niż w tej chwili, i w ciągu jest następne...

**Głos z sali**

(...).

**Gość XV**

Między przedszkolem, a... O tej drodze, o której mówimy. Proszę zobaczyć, że jest zabudowa dużo większa. Proszę pokazać jak wygląda teraz przychodnia, gdzie jest. Tu jest przychodnia, przepompownia, i ta droga wewnętrzna, nie wiem czy Państwo widzą, to ma być zabudowane całości 16-piętrowym budynkiem.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, nie całości, nie całości. Proszę zobaczyć, tam są wskaźniki, i to jest tylko określony obszar.

**Gość XV**

Tak, proszę zobaczyć dokładnie.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No nie, ale...

**Gość XV**

Czyli cała przychodnia, jeszcze więcej niż przychodnia. Cała przepompownia, cała droga w środku.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale proszę Panią, źle Pani czyta ustalenia planu. Tak nie można czytać ustaleń planu.

**Gość XV**

Tymi liniami przerywanymi dookoła jest linia zabudowy, więc...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tymi trójkącikami jest linia zabudowy.

**Gość XV**

Tak, trójkącikami, proszę sprawdzić czy źle mówię.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ależ tak, tylko że to nie jest powiedziane, że w związku z tym od ucha do ucha tak jak jest linia zabudowy może powstać nowy budynek. Proszę sobie policzyć wskaźniki. Dlatego tak mówiłam na początku, żeby wziąć ustalenia planistyczne i policzyć sobie jakie możliwości inwestycyjne jeszcze na danym obszarze o danym symbolu mogą być.

**Gość XV**

Proszę Pani, ja rozumiem. Więc my składamy sprzeciw do takiej zabudowy.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tylko proszę uzasadnić to, że Pani uważa, że to jest możliwość powstania takiego budynku o takiej wysokości.

**Gość XV**

Bo jest to w tej chwili zielony teren, tam są krzewy, są drzewa, które mają 30 lat, więc to jest teren zielony, w momencie, kiedy przystąpimy do budowy będzie to teren zupełnie goły i będzie tak jak z tymi trójkącikami, 3/4 działki będzie pokryte budynkiem 16-piętrowym.

**Głos z sali**

(...).

**Gość XV**

No, czyli Pani będzie miała przed oknami jeszcze z tej strony...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, proszę nie interpretować ustaleń planu w sposób niewłaściwy.

**Gość XV**

Ale my chcemy po prostu wiedzieć o czym mówimy na dzisiejszym zebraniu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No więc właśnie Panią zatrzymuję w momencie, kiedy Pani idzie w jakąś wizję katastroficzną, która tutaj nie ma miejsca w ustaleniach planistycznych. Tylko tyle.

**Gość XV**

Może dla Pani nie ma, dla nas to jest po prostu żyć albo nie żyć.

Następna... W górę poproszę przesunąć. Jest budynek, który jest w tej chwili parterowy, czyli ten budynek U.13 ma być zabudowany znowu na 16 m, i następnie jest przedszkole, czyli to są te dwa budynki, które są tam u góry, ma być powiększony, poszerzony i do przodu i do tyłu. 3/4 placu przedszkola ma być zabudowane 16 m budynkiem, czyli praktycznie linia zabudowy dla nas jest taka, że przy tej...

**Głos z sali**

U.13 to jest prywatna działka.

**Gość XV**

Dobrze, ale niekoniecznie musimy się zgadzać na to, żeby 16 pięter budowano.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Pięter nie.

**Gość XV**

16 m, przepraszam, pomyliłam się. Ta droga właśnie, o której mówiliśmy do tej pory, ona została chyba (...) pomyślana jako gminna, ponieważ inaczej do tej budowy nikt by nie dojechał, jednej czy drugiej, czy trzeciej, więc...

**Głos z sali**

Mieliśmy jakiś wpływ na zabudowę. Jak będzie droga publiczna, nie będziemy mieli żadnego wpływu jako spółdzielnia.

**Gość XV**

Ja mieszkam na samym rogu 11, czyli tego... Od strony Pisarka i Florena, tam jest skrzyżowanie, dochodzi hałas, w każdym oknie mam 70 dB, i od strony Orlińskiego jest to samo, ponieważ powstał korytarz, który w tym momencie jeszcze się rozchodzi powyżej tych budynków, głoś się rozchodzi. Nikt z architektów nie zrobił badań jak będzie wyglądał głoś, kiedy teren zabudowy naszego osiedla jest jak gdyby amfiteatrem otoczony z trzech stron drogami, i to jest droga większa niż autostrada, bo autostrada ma pasy ruchu w jedną i w drugą stronę, ale nie ma postojów. Nam teraz zaczną budować przełączkę, czyli połączenie Orlińskiego z lewoskrętem, więc tu będzie olbrzymi, bo tam na 3 m (...).

**Głos z sali**

(...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Gość XV**

Czyli mamy tutaj do czynienia z 10-cioma pasami u góry na Komorowskiego, stamtąd głos dochodzi do nas całkowicie, 6 pasów ruchu, które są z dwoma postojami, które są wymuszone, ponieważ nie jest zrobiony węzeł Mistrzejowice, który po prostu w godzinach szczytu jest do ul. Orlińskiego, stoją samochody, i te samochody ruszając palą 4 razy tyle niż przy jeździe takiej toczącej się na autostradzie.

**Głos z sali**

(...).

**Gość XV**

No to o tym mówię.

**Głos z sali**

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Ja się nie dziwię proszę Pana, to Pan twierdzi, że ja się dziwię, natomiast ja się nie dziwię. Ale oczywiście, pójdę za Pana radą i...

**Głos z sali**

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Ja się nie dziwię, ja wiem o czym Pan mówi i zdaję sobie z tego sprawę, natomiast...

**Głos z sali**

(...).

**Gość XV**

Czyli jak wychodzimy z kościoła i idziemy w kierunku naszego osiedla, które było jedno z najładniejszych według mnie osiedli, bo miałam prawo wyboru gdzie sobie kupię mieszkanie, nie za takie grosze jak na Orlińskiego, bo dużo zapłaciłam. W tej chwili mamy po prostu komfort zamieszkania fatalny, a z tego co widzę, to będę miała jeszcze ścianę budynków, które będą przy bardzo wąziutkiej drodze. Klatka wchodzi bezpośrednio na ulicę, nie ma chodnika. Dzieci wpadają pod pędzące samochody, bo akurat jest jedna prosta, gdzie można przyspieszyć. I nie przestrzega 20 km/h, tylko jeżdżą po 60 km/h. jakby radar tam postawił, to by zarobił po prostu na (...).

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale Pan tego nie powiedział. Skąd Pan wie co ten Pan powie?

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Aha.

**Gość XV**

Skończę tym, że jeszcze nam mają dołożyć tramwaj, który będzie akurat z tej strony przy ul. Włodarczyka, będzie miał 2 przystanki, no bo musi być. Ewentualnie proponuję, żeby po prostu zlikwidować to skrzyżowanie przy Florena, bo nas jest tak mało tu na tym osiedlu, że my już pójdziemy na ten drugi przystanek, tzn. skręcając samochodem przejedziemy przez ten drugi, żeby nie było tyle tych postojów. Niech będzie prawoskręt tylko do os. Akademickiego, a przez rondo niech skręcają w Stella-Sawickiego. Tak mi się przynajmniej wydaje, bo... Bez jakichś wałów oporowych na 10 m albo bardzo wysokich ekranów, bo w tym momencie jak Pan pójdzie i zobaczy to ekrany, które są od strony Bora Komorowskiego nie dają prawie nic. Jest park, który też jest bardzo głośny, więc bardzo prosimy uwzględnić nasze uwagi, bo po prostu nasz komfort życia jeszcze zostanie obniżony dodatkowo chociaż jest już fatalny.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Rozumiem Panią. Proszę bardzo o złożenie konkretnych rozwiązań pisemnie jako uwagę do planu, będziemy je analizować.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bo tak jak Pan Kierownik powiedział, dzisiejsza Pani wypowiedź nie zastępuje możliwości złożenia uwagi, i tylko do pisemnej uwagi Prezydent się odniesie.

Bardzo prosimy. Ponoć koniec. Ostatni, tak?

**Gość XVI**

Dobrze, no tak. Ja wiem, że niektóre pytania puszczają Państwo koło ucha, dlatego że niby Was nie dotyczą, ale to wyraża w jakiś sposób...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No nie, ja rozumiem, że niektóre...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Gość XVI**

To wyraża niezadowolenie, i też moje. Ja jeszcze sobie pozwolę zanim zadam konkretne pytanie do Was, to jeszcze moje niezadowolenie jest takie, że przecież Budimex, i przedstawicielka jest tutaj obecna na sali, mógłby obniżyć trochę ceny miejsc parkingowych, które są po 50 tys. zł i nie sprzedane są w 50 %. Myślę, że tutaj jest pole do popisu dla miasta, żeby jednak wynegocjować, skoro i tak budują, to żeby obniżyli te ceny, być może się kilka tych miejsc sprzeda więcej...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

W planie nie możemy tego zapisać niestety.

**Gość XVI**

Ja wiem, ale możecie negocjować.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

My? Proszę Państwa, my w planie miejscowym zapiszemy wskaźniki miejsc postojowych, które wynikają z uchwały Rady Miasta Krakowa z 2012 r. Dla nowego mieszkania w nowej inwestycji 1,2 na mieszkanie, i to będziecie Państwo mieli...no jest to wpisane w propozycjach (...).

**Gość XVI**

To wie Pani co, ja sobie pozwolę... Dobrze, ale Państwo nie mogą negocjować z Budimexem a idą Państwo na ustępstwa. Dlaczego np. ul. Orlińskiego, która była budowana na zasadzie ZRID-u została wybudowana tak, że wzdłuż całej tej ulicy są miejsca dla niepełnosprawnych w odległości od budynków 4 m, przy czym potem w cwany sposób Budimex przekazuje tą ulicę do gminy i gmina zmienia sposób zagospodarowania, wszystkie miejsca parkingowe nie są już dla niepełnosprawnych...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale ja rozumiem, że Pan do nas mówi jako do Prezydenta Miasta Krakowa.

**Gość XVI**

Tak.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No a to troszkę jesteśmy niżej, dużo, dużo niżej.

**Gość XVI**

Ale Wydział Architektury nie organizuje takich spotkań.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No i właśnie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Gość XVI**

Dobra, OK, niech Pani będzie. Wracam do temy. Kiedy w takim razie, jeśli Prezydent weźmie pod uwagę niektóre uwagi, to w takim razie, kiedy mamy szansę na uchwalanie tego planu? jaki jest terminarz?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tak jak Pan Kierownik powiedział, wtedy będzie to na pewno rok 2020, dlatego że każde ponowienie procedury planistycznej to jest kolejne 3-4 miesiące. I w tej chwili, jeżeli mamy tutaj już terminy takie, że te uwagi, które Państwo składacie będą rozpatrzone...termin składania uwag jest 24 lipiec, i na to Prezydent ma 21 dni, czyli jest głęboko w sierpniu, potem projektanci muszą nanieść je na projekcie planu, muszą zaopiniować, uzgodnić znowu z tym Zarządem Dróg Miasta Krakowa i różnymi innymi, i kolejny raz wyklądać, czyli na ponowne uzgodnienia i wyłożenia następne 21 dni, tzn. też nie 21 dni, bo korespondencja jest w jedną i w drugą stronę, czyli miesiąc. Pani projektant też potrzebuje przynajmniej miesiąc na to, żeby wnieść te Państwa uwagi, tym bardziej, że tych uwag jak się...zobaczymy ile będzie, no ale spodziewamy się...

**Gość XVI**

Ale to styczeń czy grudzień 2020 r.?

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No nie, no myślę, że...no chyba, że będzie po II wyłożeniu III wyłożenie. No nie, to proszę Państwa...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Ja na razie rekordzista miał pięć.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

A są takie, które nigdy nie zostały uchwalone.

**Gość XVI**

A proszę mi powiedzieć, jeżeliby wszyscy zrezygnowali ze swoich uwag, tylko jedna istotna dotycząca drogi KDD.1...

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

To tak samo będzie ponowne wyłożenie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Jeśli zostanie to uwzględnione, to będzie ponowne wyłożenie. Być może, jeśli to będzie dotyczyło tylko tego jednego terenu, to wyłożenie będzie w części, natomiast ono będzie i tak



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

trwało 21 dni roboczych plus 14 dni na składanie uwag, ale już tylko do tej drogi, i 21 dni Prezydent ma na rozpatrzenie.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bo bywa też tak, że dzisiaj spotyka się pewna grupa, która...

**Gość XVI**

Czyli cała reszta planu idzie dalej, procedowana jest normalnie.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Czeka na ten jeden fragment wykładany.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tak, tylko że jest to ten plus... Nie, tylko proszę Państwa, jest ten plus, że oprócz państwa, którzy są zainteresowani drogą nikomu innemu już się nie przypomni, że np. chciałby jakiś tam szczegół na swoim terenie MW.13 przykładowy, bo on już nie będzie uczestniczył. A jeśli... To jest najgorsze w przypadku procedury planistycznej, że są np. III wyłożenia, tak było z Wrocławską, i nagle Pani właścicielka nie uczestniczyła w tych poprzednich, tylko sobie w III wyłożeniu przypomniała, że ona coś chce wnieść, co Prezydent nie mógł odmówić, bo nie miał podstaw odmówienia tego formalnie, prawnie, i w związku z tym było IV wyłożenie, i było kolejne 4 miesiące, i w międzyczasie powstały 2 bloki.

**Gość XV**

(...). Czy jest jakaś procedura, która może zmusić spółdzielnię do sprzedania tego prawa, czy to jest na zasadzie ugody, bo to zawsze transakcja kupna-sprzedaży to jeden musi chcieć sprzedać, a drugi kupić.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Oczywiście, że to jest kwestia umowy pomiędzy dwoma stronami. Obie strony się muszą zgodzić na taką umowę sprzedaży tego terenu. Natomiast w kwestii tutaj jeszcze realizacji drogi publicznej, ustawodawca w 2010 r. dał nam możliwość, nam, tzn. mówię o gminie, dał organom samorządowym możliwość organizacji istotnych celów jakimi jest np. droga publiczna na podstawie decyzji zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, tzw. ZRID. To jest specustawa, która została wprowadzona w 2010 r. Jest możliwość przeprowadzania ZRID-u na budowę drogi, tylko to oczywiście są pewne obostrzenia, natomiast jest możliwość przeprowadzenia ZRID-u, powiem więcej, idąc dale o krok, jest możliwość przeprowadzenia ZRID-u na drogę nawet jeśli w planie np. ten teren jest zielony, bo ZRID nie musi się liczyć z planem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Gość XV**

Ale to są nowe inwestycje, a to nie jest nowa inwestycja.

**Głos z sali**

(...).

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Wydział Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Babicz**

Problem w tym terenie jest. Tak, dlatego ja pierwsze co powiedziałem, to powiedziałem to, że dzisiaj jesteście Państwo użytkownikami wieczystymi tego terenu i będziecie do 2085 r., tak jak to zostało powiedziane. W momencie, kiedy Rada Miasta Krakowa uchwaliłaby ten plan z tym terenem KDD, wówczas gmina może wystąpić o wykup tego terenu. Oczywiście spółdzielnia się może nie zgodzić na to, zgadza się, natomiast ZRID-em, jest specustawą, jest to już, powiedzmy, drastyczny przypadek, kiedy faktycznie jest uzasadniony, natomiast wtedy musi być uzasadnienie celu publicznego. Natomiast jeszcze raz chciałbym, żeby to wybrzmiało, w mojej ocenie, w dzisiejszej sytuacji, kiedy jest to Państwa droga wewnętrzna, a w sytuacji, kiedy byłaby to droga publiczna, tak naprawdę w kwestii parkowania niewiele się zmieni. Ale to jest moja opinia. Rozumiem Państwa wzburzenie i proszę o złożenie uwagi.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale dobrze, proszę Państwa, mamy 2,5 godziny dyskusji. Czy Państwo chcecie jeszcze coś istotnego...?

**Gość XIV – p. /.../\***

(...). Proszę Państwa, myśmy uczynili taką próbę jako mieszkańcy, pozyskać 2 parkingi wzdłuż Włodarczyka, które są przeznaczone jako parkingi ogólnodostępne. Historia jednego parkingu jest taka, że kiedyś ZIKiT wynajął to podmiotowi prywatnemu, i ja wiem, to z 10 lat temu był to parking, za który mieszkańcy płacili, i później w momencie, kiedy zaczęła powstawać Avia myśmy wspólnie...ja napisałam do prezesa spółdzielni, żeby pomógł, ponieważ tylko on jako...ponieważ Dzielnica nie ma, że tak powiem, mocy prawnej, w związku z czym on może administrować w sensie poboru tych opłat, itd., regulować. I napisaliśmy takie pismo do Prezydenta z prośbą o wynajęcie tych parkingów dla starych mieszkańców rdzennych Dywizjonu 303, począwszy od bloku nr 7 do bloku nr 19, ponieważ widzieliśmy jak się sytuacja rozwija parkingowa, no to niestety zostało nam to odmówione, bo pan Prezydent powiedział nam, że nie zgadza się na to rozwiązanie, że te parkingi muszą pozostać ogólnodostępne, dlatego ten kontekst w naszej obronie będzie mocno przywoływany, ponieważ to są fakty. Ja takie pismo też pisałam do Prezydenta, zwracała się spółdzielnia, myśmy to szczegółowo dość opracowali, no niestety nawet ten precedens w postaci wynajmu właśnie firmie prywatnej też nie odegrał żadnej roli jako po prostu punkt dla nas, żeby nam wynając te parkingi, dlatego mocno nas bulwersuje sytuacja z tą drogą. No naprawdę, przykro nam bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CZYŻYNY – OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO”, 2 lipca 2019 r.**

---

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie no, pozwolenia na budowę są wydawane cały czas i w momencie, kiedy ktoś uzyska ostateczne pozwolenie na budowę może realizować swoją inwestycję.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No nie. Przystąpienie do planu blokuje wydawanie decyzji ustalającej warunki zabudowy na 9 miesięcy w przypadku tylko niezgodności zamierzenia inwestycyjnego albo ze Studium na samym początku, albo z projektem planu, i my rzeczywiście jako Wydział wydajemy opinię do WZ-tek procedowanych.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Jeżeli deweloper działa w granicach prawa, to tak jest mniej więcej jak Pani powiedziała, i nie jest łatwe.

Szanowni Państwo, będziemy kończyć pomału, ale na koniec muszę przypomnieć o pewnych terminach. Wyłożenie trwa do 10 lipca, tak mam zapisane. Na Państwa uwagi będziemy czekać do 24 lica – to jest nieprzekraczalny termin wpływu do Urzędu Miasta Krakowa, a potem Pan Prezydent do 14 sierpnia wyda zarządzenie rozpatrujące uwagi, które wpłynęły podczas wyłożenia i tych 14 dni później. Bardzo dzisiaj dziękujemy za poświęcony czas. Dziękujemy.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK