

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „ZABŁOCIE - ZACHÓD”**

ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Dzienniku Polskim w dniu 8 kwietnia 2016 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 8 kwietnia 2016 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu, upłynął z dniem 9 maja 2016 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA-CYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku w dokumentacji planistycznej)	oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomo- -ści w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
				działka nr	Obr. (Pod- górze)		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘD- NIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	4.05.2016r.	[...]*	Wnosi o ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla działki nr 1/3 obr. 14 Podgórze na poziomie 90% oraz wyznaczenie na jej obszarze rezerwy terenowej pod przeprawę pieszo - rowerową mającą połączyć w przyszłości tereny Zabłocia z Grzegórkami. Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wyżej wymieniona działka zakwalifikowana jest jako teren zieleni urządzonej.	1/3	14	ZPb.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie wyznaczenia w projekcie planu na przedmiotowej działce Terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod park publiczny – Park Rzeki Wisły (ZPb.1) oraz wskazania potencjalnego obszaru lokalizacji kładki pieszo – rowerowej. Wniosek nieuwzględniony w zakresie ustalenia w projekcie planu dla terenu ZPb.1 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 90%, gdyż wielkość taka mogła by uniemożliwić realizację ciągów spacerowych i tras rowerowych. Projekt planu ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na 80%, co jest zgodne ze standardami przestrzennymi określonymi w Studium.
2.	6.05.2016r.	Rada Dzielnicy XIII Podgórze reprezentowana przez Jacka Bednarza	Wnosi o 1. wprowadzenie zapisu uwzględniającego planowany w rejonie Bulwaru Lotników Alianckich park, 2. wprowadzenie zapisu zapewniającego ilość miejsc parkingowych w stosunku min. 1,2 miejsca parkingowego na 1 mieszkanie, 3. przeznaczenie działek pomiędzy ul. Józefińską a ul. Limanowskiego (działki nr 177/1, nr 177/2 obr. 13 Podgórze) jako tereny ZP bez możliwości zabudowy, 4. wyznaczenie ciągu pieszego (wolnego od zabudowy) pomiędzy ul. Lwowską a ul. Na Zjeździe/Limanowskiego (działka nr 187/15 obr. 13. jedn. ew. Podgórze,	177/1, 177/2, 187/15	13	ZP.6 MW/U.1	Ad 1 --- Ad 3 uwzględniony Ad 4 uwzględniony częściowo	Ad 1 --- Ad 2 nieuwzględniony	Ad 1. Pismo w zakresie pkt. 1 nie stanowi wniosku do projektu planu, gdyż dotyczy terenów położonych poza jego granicami. Wyjaśnia się dodatkowo, że Park Stacja Wisła został otwarty w dniu 11.05.2018r , jest on zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie Bulwarów oraz obszaru sporządzanego planu. Ad 2. Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Obszar planu znajduje się w wyznaczonym ww. uchwałą tzw. „obszarze ograniczeń”, w związku z tym dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej ustalone zostało minimum 0,5 i maximum 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie. Dla usług minimalna liczba miejsc postojowych została zróżnicowana w zależności od realizowanej funkcji w budynkach usługowych. Ustalenia te podyktowane są koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Ad 4. Wniosek uwzględniony w części dotyczącej ustalenia ciągu pieszego - poprzez ustalenie w projekcie planu „strefy lokalizacji ciągu pieszego” z nakazem lokalizacji

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>5. zachowanie charakteru zabudowy ze szczególnym uwzględnieniem zieleni wewnątrz kwartałowej w istniejącej i nowo powstającej zabudowie,</p> <p>6. wyznaczenie połączenia drogowego pomiędzy ul. Dąbrowskiego, a ul. Powstańców Wielkopolskich,</p> <p>7. wyznaczenie połączenia ciągu pieszo - rowerowego pomiędzy ul. Powstańców Wielkopolskich, a ul. Dąbrowskiego,</p> <p>8. wyznaczenie połączenia ciągu pieszo - rowerowego pomiędzy ul. Dąbrowskiego, a ul. Kącik, wzdłuż terenów kolejowych,</p> <p>9. uwzględnienie przy Bulwarach Wiślanych możliwości lokalizacji służb ratowniczych (Straż Pożarna, Policja, WOPR),</p>			WS.1	Ad 5 uwzględniony	Ad 6 nieuwzględniony Ad 7 nieuwzględniony z zastrzeżeniem Ad 8 nieuwzględniony z zastrzeżeniem Ad 9 uwzględniony	<p>ogólnodostępnego ciągu pieszego, łączącego ulicę Lwowską z ulicą Józefińską.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej wyłączenia z zabudowy działki nr 187/15. W celu umożliwienia dopełnienia układu zabudowy pierzejowej na części działki nr 187/15 od strony ul. Lwowskiej oraz od strony ulicy Józefińskiej, w obrębie terenu wydzielonego liniami zabudowy, dopuszczona jest lokalizacja budynków między istniejącym obiektem przy ul. Lwowskiej 1 i kamienicą przy ul. Lwowskiej 17 oraz kamienicą przy ul. Józefińskiej 43, z nakazem zachowania ciągu pieszego łączącego ul. Lwowską z ulicami Józefińską i Na Zjeździe (§37 ust. 2 pkt 5), co będzie musiało zostać uwzględnione w rozwiązaniach projektowanych budynków.</p> <p>Ad 6. Projekt planu w celu właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznacza Tereny Komunikacji, obejmujące istniejące i projektowane drogi publiczne. Nie wyznacza się nowego połączenia drogowego pomiędzy ulicami J. Dąbrowskiego i Powstańców Wielkopolskich ze względu na istniejącą zabudowę a także na brak możliwości technicznych wykonania takiego połączenia drogą zlokalizowaną wzdłuż nasypu kolejowego. Układ komunikacyjny zaproponowany w projekcie planu zapewnia wystarczający dostęp do dróg publicznych dla działek we wnioskowanym rejonie.</p> <p>Ad 7. Nie wyznacza się osobnego terenu przeznaczonego pod ciąg pieszo - rowerowy pomiędzy ul. Powstańców Wielkopolskich, a ul. Dąbrowskiego. Zastrzeżenie: zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 17 ust. 1 pkt 2 lit. b) w przeznaczeniu poszczególnych terenów, w tym terenów KK.2, KK.3, KK.4 oraz terenu U.8, położonych między wyżej wymienionymi ulicami, dopuszcza się lokalizację dojeżdżających pieszych, tras rowerowych. W związku z tym będzie możliwa realizacja ciągu pieszo - rowerowego w oparciu o ustalenia § 17 ust. 1 pkt 2 lit. b tekstu projektu planu</p> <p>Ad 8. Nie wyznacza się osobnego terenu przeznaczonego pod ciąg pieszo - rowerowy pomiędzy ul. Dąbrowskiego, a ul. Kącik, wzdłuż terenów kolejowych. Zastrzeżenie: dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru oraz połączenia między wyżej wymienionymi ulicami wyznaczony został Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.11. W przeznaczeniu tego terenu dopuszcza się lokalizację m.in. dojeżdżających pieszych, tras rowerowych, a ich realizację umożliwi odpowiednia szerokość linii rozgraniczających terenu KDD.11. Dodatkowo teren ten objęty został „strefą zielonych alei”.</p> <p>Ad 9. Wyjaśnienie: W określonej na rysunku planu „strefie lokalizacji przystani” dopuszczono lokalizację obiektów pływających (rozumianych jako konstrukcje pływające nieprzeznaczone do uprawiania żeglugi, ale do celów biurowych, warsztatowych) na potrzeby realizacji usług związanych wyłącznie z obsługą przystani, takich jak policja, służby ratownicze, administracja przystani (§43 ust.2 pkt 2).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>10. dopuszczenie budowy parkingu wielopoziomowego na działkach nr 401/15, nr 401/16, (podczas analizy wniosków ustalono, że podane w treści uchwały działki nr 401/15, 401/16 nie występują w obszarze sporządzanego planu. Po rozmowie telefonicznej przedstawiciel Rady Dzielnicy podał prawidłowe numery działek: 451/13, 451/16 obr. 13)</p> <p>11. wyznaczenie terenów ZU ogólnodostępnych,</p> <p>12. wyznaczenie ciągu pieszo - rowerowego na wałach wiślanych,</p> <p>13. wprowadzenie zakazu lokalizacji reklam wielkogabarytowych i w znacznym stopniu ograniczyć lokalizację innych form reklamowych,</p> <p>14. wprowadzenie zakazu ogradzania osiedli oraz bloków mieszkalnych,</p> <p>15. wprowadzenie zakazu stawiania tzw. blaszaków,</p> <p>16. zachowanie istniejących terenów zielonych, zwłaszcza w okolicy ul. Na Zjeździe, Limanowskiego, Dekerta oraz linii kolejowej,</p> <p>17. wprowadzenie wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnej dla nowych inwestycji w przypadku każdego rodzaju zabudowy na minimalnym poziomie 40%,</p>	451/16 451/13		KU.3	<p>Ad 10 uwzględniony</p> <p>Ad 11 uwzględniony Ad 12 uwzględniony</p> <p>Ad 13 --- Ad 14 ---</p> <p>Ad 15 uwzględniony z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 16 uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad 13 --- Ad 14 ---</p> <p>Ad 17 nieuwzględniony</p>	<p>Ad 13, Ad 14. Treść pisma w tym zakresie dotyczy zagadnień, które nie mogą być przedmiotem regulacji w projekcie planu. Plany miejscowe, do sporządzania których przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej uchwale rady gminy, która obecnie jest sporządzana.</p> <p>Ad 15. Zastrzeżenie: Wnioskowane sformułowanie nie zostanie wprowadzone do tekstu projektu planu, niemniej jednak intencja zawarta we wniosku została spełniona: w ustaleniach projektu planu z zakresu zasad zagospodarowania terenów znajduje się zapis zakazujący lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych na czas trwania wystawy, pokazu i imprez na okres max. 30 dni oraz obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.</p> <p>Ad 16. Projekt planu zachowuje większość istniejącej zieleni. Wniosek nieuwzględniony dla: - działek nr 451/13, 451/16 obr. 13 - ze względu na przeznaczenie pod teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.3), o którym mowa w pkt 10 wniosku Rady Dzielnicy - części działki nr 187/15 obr. 13 pomiędzy ul. Lwowską a ulicami Józefińską i Na Zjeździe –ze względu na umożliwienie dopełnienia pierzei ulic nową zabudową.</p> <p>Ad 17. Według art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przeważająca część terenu objętego planem położona jest w jednostce strukturalnej nr 12 (Stare Podgórze), dla której Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod tereny MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) oraz tereny U (tereny usług) Standardy przestrzenne określone w Studium dla tej jednostki określają minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) - min. 30%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) – min. 20%.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			18. uwzględnienie szpalerów drzew na terenach zielonych wzdłuż linii kolejowej oraz na terenach zielonych wzdłuż ulicy Na Zjeździe.				Ad 18 uwzględniony z zastrzeżeniem		Ustalone w projekcie planu minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla terenów MW/U oraz U są zgodne z dokumentem Studium. Ad 18. Wyjaśnienie: możliwość zrealizowania szpalerów drzew wynika z zapisów projektu planu dla Terenów zieleni urządzonej, Terenów kolei i Terenów komunikacji. Szpalery drzew nie zostały umieszczone na rysunku projektu planu. Nasadzenia nowej zieleni, w tym drzew, powinny być poprzedzone opracowaniem kompleksowego projektu zagospodarowania i wyposażenia tych obszarów. Zastrzeżenie: zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi kolei, w odległości 20 m od osi skrajnych torów kolejowych występują ograniczenia w zagospodarowaniu terenu (w tym m.in. związane z usytuowaniem drzew i krzewów oraz wykonywaniem robót ziemnych).
3.	9.05.2016r.	[...]*	1. Wnoszą o uwzględnienie w planie działek budowlanych stanowiących całość posesji, na których w obecnym planie wytyczono drogę (A.KDD), co uniemożliwia jakiegokolwiek inwestycje. 2. Jeżeli zmiana ta okaże się niemożliwa i dalej w nowym planie przestrzennym będzie uwzględniona droga przez posesję, wnoszą o całkowite wykupienie obu działek.	223/5, 223/7	13	MW.12, KDD.11 ZP.4	Ad 2 ---	Ad 1. nieuwzględniony Ad 2 ---	Ad 1. Teren drogi publicznej (KDD.11) został wyznaczony w projekcie planu w sposób mający na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych do zabudowy. Analizy obecnie funkcjonującego układu drogowego wykazały, że ze względu na z istniejące w obszarze rezerwy terenów inwestycyjnych, jest on niewystarczający i wymaga rozbudowy. W związku z tym niezbędnym było objęcie Terenem drogi publicznej (KDD.11) części działek nr 223/5, 223/7 obr. 13 Podgórze, tak samo, jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie (uchwała Nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa dnia 28 czerwca 2006). Ad 2. Treść pisma w zakresie ww. punktu nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mogą być przedmiotem regulacji w projekcie planu.
4.	9.05.2016r.	Stowarzyszenie Podgórze.pl reprezentowane przez [...]*	Wnosi o: 1. ochronę obszaru objętego projektowanym planem przed przekształceniami, jakie mogłyby zniekształcić lub uszczuplić wartości historyczne i krajobrazowe, czy też pogorszyć jakość życia. Szczególnie należy się wystrzegać znacznego podwyższania zabudowy - wysokości wskazane w studium uwarunkowań budzą niepokój. Zabudowa istniejąca w obszarze objętym projektem planu jest bardzo zróżnicowana co do charakteru i wysokości. Pośród niewielkich, zabytkowych kamienic znajdują się budynki znacznie wyższe, wznoszone w 2. poł XX w. Niewątpliwie najwyższe budynki nie powinny stanowić wzorca dla nowej architektury, zaś wnętrza uliczne powinny zachować kameralny i zabytkowy charakter, właściwy dla Starego Podgórza. 2. ustalenia projektu planu powinny uwzględniać trudne warunki przewietrzania Krakowa, w szczególności Starego Podgórza. Wiąże się to z wysokością i usytuowaniem nowych budowli oraz z zagęszczeniem zabudowy. Niezbędne jest zabezpieczenie warunków dla utrzymania zieleni istniejącej i tworzenia nowej, zachowania powierzchni biologicznie czynnej, istniejących drzew, wyznaczenie miejsc publicznych skwerów czy parku,	cały obszar planu			Ad 1 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad 2 uwzględniony		Ad 1. Zastrzeżenie: Projekt planu uwzględnia uwarunkowania historyczne obszaru, a zakres możliwych robót budowlanych w odniesieniu do budynków zabytkowych zostanie zweryfikowany na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych, w tym m.in. przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zgodnie z §7 ust. 1 pkt 3 elementem wskazanym do ochrony i kształtowania jest „zróżnicowana wysokość budynków frontowych, tworzących pierzeje ulic”. Ad 2 Wyjaśnienie: Istniejąca zielen chroniona jest ustaleniami § 9 ust. 10 pkt 1 lit a i lit. b poprzez: „nakaz maksymalnie możliwej ochrony zieleni istniejącej, w tym wyróżniających się pojedynczych drzew, podczas realizacji zagospodarowania terenów, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”, oraz „nakaz utrzymania i ochrony zieleni oraz jej uzupełniania, w szczególności zachowania i uzupełnienia istniejących szpalerów drzew”.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			<p>a także ogródków z placami zabaw dla dzieci.</p> <p>3. Dążenie w ustaleniach planu do zmniejszenia negatywnych oddziaływań komunikacyjnych, w tym wynikających z nadmiernego tranzytowego ruchu samochodowego, oraz zapewnienia ochrony przed hałasem tak ulicznym, jak i rozbudowywanej komunikacji kolejowej.</p>				Ad 3 ---	Ad 3 ---	Ad 3 Treść pisma w zakresie ww. punktu nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy szczegółowych zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych i są regulowane przepisami odrębnymi.	
5.	9.05.2016r.	Konfederacja Na Rzecz Przyszłości Krakowa reprezentowana przez [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. ochronę obszaru objętego projektowanym planem przed przekształceniami, jakie mogłyby zniekształcić lub uszczuplić wartości historyczne i krajobrazowe, czy też pogorszyć jakość życia. Szczególnie należy się wystrzegać znacznego podwyższania zabudowy - wysokości wskazane w studium uwarunkowań budzą niepokój. Zabudowa istniejąca w obszarze objętym projektem planu jest bardzo zróżnicowana co do charakteru i wysokości. Pośród niewielkich, zabytkowych kamienic znajdują się budynki znacznie wyższe, wznoszone w 2. poł XX w. Niewątpliwie najwyższe budynki nie powinny stanowić wzorca dla nowej architektury, zaś wnętrza uliczne powinny zachować kameralny i zabytkowy charakter, właściwy dla Starego Podgórze.</p> <p>2. Ustalenia projektu planu powinny uwzględniać trudne warunki przewietrzania Krakowa, w szczególności Starego Podgórze. Wiąże się to z wysokością i usytuowaniem nowych budowli oraz z zagęszczeniem zabudowy. Niezbędne jest zabezpieczenie warunków dla utrzymania zieleni istniejącej i tworzenia nowej, zachowania powierzchni biologicznie czynnej, istniejących drzew, wyznaczenie miejsc publicznych skwerów czy parku, a także ogródków z placami zabaw dla dzieci.</p> <p>3. Dążenie w ustaleniach planu do zmniejszenia negatywnych oddziaływań komunikacyjnych, w tym wynikających z nadmiernego tranzytowego ruchu samochodowego, oraz zapewnienia ochrony przed hałasem tak ulicznym, jak i rozbudowywanej komunikacji kolejowej.</p>	cały obszar planu			Ad 1 uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad 2 uwzględniony	<p>Ad 1. Zastrzeżenie: Projekt planu uwzględnia uwarunkowania historyczne obszaru, a zakres możliwych robót budowlanych w odniesieniu do budynków zabytkowych zostanie zweryfikowany na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych, w tym m.in. przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zgodnie z §7 ust. 1 pkt 3 elementem wskazanym do ochrony i kształtowania jest „zróżnicowana wysokość budynków frontowych, tworzących pierzeje ulic”.</p> <p>Ad 2 Wyjaśnienie: Istniejąca zieleń chroniona jest ustaleniami § 9 ust. 10 pkt 1 lit a i lit. b poprzez: „<i>nakaz maksymalnej możliwej ochrony zieleni istniejącej, w tym wyróżniających się pojedynczych drzew, podczas realizacji zagospodarowania terenów, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu</i>”, oraz „<i>nakaz utrzymania i ochrony zieleni oraz jej uzupełniania, w szczególności zachowania i uzupełnienia istniejących szpalerów drzew</i>”.</p> <p>Ad 3 Treść pisma w zakresie ww. punktu nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy szczegółowych zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych i są regulowane przepisami odrębnymi.</p>	
6.	5.05.2016r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. wyznaczenie na przedmiotowej działce obszaru oznaczonego jako teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej (MU), z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami w parterze i/lub kondygnacjach podziemnych oraz pod zabudowę hotelową.</p> <p>2. dopuszczenie budowy budynków tworzących zwarte pierzeje ulic Lwowskiej i Na Zjeździe, aż do pierzei ulicy Józefińskiej, pokrywających się z liniami rozgraniczającymi nieruchomości od ulic lub równoległe do tych linii.</p> <p>3. dopuszczenie zabudowy budynków o wysokości do 16 m (4-5 kondygnacyjnych) z punktowym podwyższeniem do 17 m w narożniku ul. Lwowskiej i Na Zjeździe (dominanta) z zachowaniem zasad integracji zabudowy.</p> <p>4. nie stosowanie zapisu o połączeniu i podziale działek będących własnością gminy w celu uzyskania możliwości zabudowy pierzejowej.</p>	595	13		Ad 1 uwzględniony	Ad 2 uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad 3 nieuwzględniony	<p>Ad 2 Zastrzeżenie: Ustalenia projektu planu umożliwiają dopełnienie układu zabudowy pierzejowej, jednakże z nakazem zachowania ciągu pieszego łączącego ul. Lwowską z ulicami Józefińską i Na Zjeździe (§ 37 ust. 2 pkt 5), co będzie musiało zostać uwzględnione w rozwiązaniach projektowanych budynków.</p> <p>Ad 3. Ustalona w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy dla tego terenu wyznaczono w oparciu o analizy wysokości istniejącej zabudowy w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowało w zgodzie z koniecznością zachowania ład przestrzennego.</p> <p>Maksymalna wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu dla Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1 jest zróżnicowana i nie może przekraczać 15 m.</p> <p>Ad 4. Wyjaśnia się, że w tekście projektu planu nie zastosowano</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>5. nieograniczenie możliwości realizacji nowej zabudowy w granicy działki.</p> <p>6. zastosowanie zasady kontynuacji geometrii dachów bezpośrednio sąsiadującej zabudowy dostępnej z tej samej ulicy, a pozostającej w przedmiotowym obszarze (kąta nachylenia, poziomu położenia i kierunku głównej kalenicy, układu połaci dachowych).</p> <p>7. nieograniczenie możliwości zabudowy poprzez zakaz budowy budynków z elementami wystającymi poza linie rozgraniczające.</p> <p>8. zastosowanie w planie wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80%.</p> <p>9. zastosowanie w planie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na min. 20%.</p> <p>Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.</p>				<p>Ad 5, uwzględniony</p> <p>Ad 6, nieuwzględniony</p> <p>Ad 7, nieuwzględniony</p> <p>Ad 8, nieuwzględniony</p> <p>Ad 9, uwzględniony częściowo</p>	<p>cytowanego zapisu z obecnie obowiązującego mpzp obszaru Zabłocie (uchwała Nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa dnia 28 czerwca 2006, § 24 ust. 5 pkt 1 lit. d).</p> <p>Ad 5. Wyjaśnia się że w tekście projektu planu zawarto ustalenie dopuszczające możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, chyba że linie zabudowy ustalone na rysunku planu (nieprzekraczalne lub obowiązujące) wskazują inaczej (§ 8 ust. 1pkt 1).</p> <p>Ad 6. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu o „kontynuacji geometrii dachów” spowodowałoby nieprecyzyjność zapisów ustaleń dotyczących kształtowania dachów.</p> <p>Ad 7. W projekcie planu linie rozgraniczające terenów zostały wyznaczone z uwzględnieniem granic działek ewidencyjnych. Nie ma możliwości generalnego dopuszczenia lokalizacji budynków poza liniami rozgraniczającymi, oddzielającymi tereny inwestycyjne od terenów drogowych lub terenów zieleni urządzonej. Dodatkowo wyjaśnia się, że tekst projektu planu zawiera ustalenia umożliwiające wykorzystanie terenów w sposób dotychczasowy (§6 ust. 1), oraz ustalenia dotyczące nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy (§4 ust. 1 pkt 6 i 7).</p> <p>Ad 8. W przedmiotowym projekcie planu nie określono wskaźnika powierzchni zainwestowanej. Zgodnie z wymogami ustawy (art. 15 ust. 2 pkt 6) w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, w tym maksymalną i minimalną intensywność zabudowy, oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, z których będzie wynikała odpowiednia wielkość powierzchni zainwestowanej.</p> <p>Ad 9. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Działka nr 595 obr. 13 według Studium położona jest w terenie MW, ponadto zlokalizowana jest w pasie terenu o szerokości 50 m. wzdłuż ulicy Na Zjeździe. Dla tego terenu Studium określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w zależności od funkcji zabudowy: min. 30% dla zabudowy mieszkaniowej oraz min. 20% dla zabudowy usługowej zlokalizowanej w pasie terenu o szerokości 50 m. wzdłuż ulicy Na Zjeździe.</p> <p>W związku z powyższym wniosek jest uwzględniony w zakresie ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego min. 20% dla zabudowy o funkcji usługowej.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego min. 20% dla zabudowy o funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej i mieszkalno-usługowej - gdyż wielkość taka niezgodna jest ze standardami przestrzennymi jakie określono w Studium. W sporządzanym projekcie planu minimalna wartość wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zabudowy o funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej i mieszkalno-usługowej ustalona została na 30%.
7.	Data stempla pocztowego 9.05.2016r.	[...]* <i>złożono 2 wnioski tej samej treści</i>	Jako nowy właściciel nieruchomości na której planujemy zrealizować budynek mieszkalny wielorodzinny, wnioskujemy dla w/w działek o utrzymanie zapisów obowiązującego planu miejscowego „Zabłocie” (Uchwała nr CXIII11156/06 Rady miasta Krakowa z dnia 28.06.2006 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie” ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Woj. Małopolskiego Nr 559. poz. 3534 z dnia 19.09.2006r) w zakresie podstawowej funkcji terenu tj. ZABUDOWA MIESZKANIOWA WIELORODZINNA wg. parametrów opisanych w §33 w/w planu, oraz pozostawienie zapisu §87 w zakresie liczby miejsc postojowych w obszarze A - 0,5 miejsca na mieszkanie. Działka nr 218/5 zlokalizowana jest wzdłuż nowo projektowanej drogi dojazdowej na dz. 218/4, 218/6, 218/8, na którą dnia 14.05.2013r. została wydana decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr 5/4/2013 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	218/5, 544/13	13	MW.2	uwzględniony częściowo		<p>Wniosek uwzględniony częściowo, tzn. uwzględniony w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeznaczenia w projekcie planu przedmiotowych działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.2), – ustalenia takiego samego jak w obowiązującym mpzp obszaru Zabłocie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, wynoszącego 30%, – określenia ilości miejsc parkingowych – przy czym wyjaśnia się, że wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Obszar planu znajduje się w wyznaczonym ww. uchwałą tzw. „obszarze ograniczeń”, w związku z tym dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej ustalone zostało min. 0,5 i max 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie. <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie pozostałych parametrów ustalonych w obowiązującym mpzp obszaru Zabłocie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wysokości zabudowy, która w sporządzanym projekcie planu ustalona została na 13 m i nieprzekraczającą wysokości bezwzględnej 216, 8 m n.p.m. – wskaźnika powierzchni zainwestowanej: w przedmiotowym projekcie planu nie określono wskaźnika powierzchni zainwestowanej. Zgodnie z wymogami ustawy (art. 15 ust. 2 pkt 6) w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, w tym maksymalną i minimalną intensywność zabudowy, oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, z których będzie wynikała odpowiednia wielkość powierzchni zainwestowanej. <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w sporządzanym projekcie planu stosowne pojęcia dotyczące kształtowania zabudowy zostały zdefiniowane w inny sposób, niż w obowiązującym mpzp obszaru Zabłocie.</p>
8.	Data stempla pocztowego 9.05.2016r.	[...]* <i>złożono 2 wnioski tej samej treści</i>	Wnosi o ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla działki nr 1/3 obr. 14 Podgórze na poziomie 90% oraz wyznaczenie na jej obszarze rezerwy terenowej pod przeprawę pieszo-rowerową mającą połączyć w przyszłości tereny Zabłocia z Grzegórkami”. Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wyżej wymieniona działka zakwalifikowana jest jako teren zieleni urządzonej.	1/3	14	ZPb.1	uwzględniony częściowo		<p>Wniosek uwzględniony w zakresie wyznaczenia w projekcie planu na przedmiotowej działce Terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod park publiczny – Park Rzeki Wisły (ZPb.1) oraz wskazania potencjalnego obszaru lokalizacji kładki pieszo – rowerowej.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie ustalenia w projekcie planu dla terenu ZPb.1 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 90%, gdyż wielkość taka mogła by uniemożliwić realizację ciągów spacerowych i tras rowerowych. Projekt planu ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na 80%, co jest zgodne ze standardami przestrzennymi określonymi w Studium.</p>
9.	25.04.2016	[...]*	Treść wniosku:				uwzględniony częściowo		Wyjaśnienie: Obecnie obowiązujący plan miejscowy przyczynił się do realizacji na przedmiotowym obszarze szeregu inwestycji. Jednakże dotychczasowe ustalenia planu, niezmiennie od ponad 12 lat, z upływem czasu stały się niewystarczające lub
10.	09.05.2016	[...]*	Wyrażam głębokie zaniepokojenie zamierzonymi zmianami						
11.	09.05.2016	[...]*	Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru						
12.	09.05.2016	[...]*	Zabłocie uchwalonego 28 czerwca 2006 roku.						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13.	09.05.2016	[...]*	<p>Szczególnie rażąco wydaje się zamiar połączenia zabudowy mieszkaniowej niskiej z zabudową wielorodzinną, a więc zignorowanie maksymalnych wysokości budynków, precyzyjnie wyznaczonych w obowiązującym Planie z 2006 roku, z uwzględnieniem walorów architektonicznych i kontekstu historycznego (proponowane nowe limity wysokości przekraczają często dwukrotnie te z aktualnego Planu!).</p> <p>Zgodnie z propozycjami z <i>Analizy „Zabłocia - Zachód”</i>, ta część Krakowa przekształcić się ma w wysokie na 25 metrów blokowisko.</p> <p>Nie można uniknąć wrażenia, że proponowane w <i>Analizie</i> zmiany tworzone są pod dyktando deweloperów agresywnie inwestujących w tę część Krakowa. W żadnym wypadku nie rozwiązują one zapisanych w <i>Analizie</i> problemów przestrzennych Zabłocia. Przeciwnie, zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej oraz podniesienia wysokości budynków znacząco te problemy zaostrzą.</p> <p>Wnoszę o zachowanie istniejącego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru „Zabłocie - Zachód” z roku 2006 w zakresie dotyczącym wysokości budynków oraz powierzchni czynnej biologicznie.</p>						<p>nieadekwatne do aktualnych potrzeb i zmian zachodzących w tym terenie. Szereg planowanych w najbliższym czasie inwestycji, które przyczynią się do dalszej transformacji tej części Zabłocia, wymaga wprowadzenia zmian, między innymi z uwagi na konieczność dostosowania zapisów planu do powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym także do przyjętej w 2014 r. zmiany Studium.</p> <p>Sporządzanie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z dokonanej przez Prezydenta Miasta Krakowa w październiku 2014 r. analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy Miejskiej Kraków, której podstawę stanowi art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Analiza ta nawiązywała do nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 21 października 2010 r., zgodnie z którą zaistniała konieczność operowania innymi wskaźnikami niż te, które zostały określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed nowelizacją, w tym również w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie”.</p> <p>Na potrzeby opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie-Zachód”, zgodnie z wymogiem art. 14 ust. 5 ustawy, została przygotowana Analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia ww. planu. Analiza ta została opracowana w oparciu o zapisy Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa w dniu 9 lipca 2014 r. Uchwałą Nr CXII/1700/14.</p> <p><i>Analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i>, zgodnie ze wskazanym powyżej przepisem, jest przygotowywana jeszcze przed przystąpieniem do sporządzania planów miejscowych. Podstawowym zadaniem analizy jest określenie głównych kierunków zagospodarowania danego obszaru. Zapisy w niej zawarte pokazują, jakie możliwości planistyczne daje dokument Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny, oraz nawiązują do najważniejszych problemów przestrzennych występujących na obszarze, proponowanym do objęcia miejscowym planem. Tym samym określa ona cele, jakie mają zostać zrealizowane ustaleniami miejscowych planów w stosunku do danego terenu. Jednakże analiza nie stanowi propozycji konkretnych ustaleń planistycznych.</p> <p>Wskazane we wniosku zapisy <i>analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie-Zachód”</i> dotyczące w szczególności takich kwestii jak wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie, należy traktować jako określenie maksymalnych lub minimalnych wskaźników zapisanych w Zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mogą przewidywać w stosunku do tego terenu znacznie niższą zabudowę. Natomiast samo wyznaczenie w aktualnie obowiązującym Studium kierunku inwestycyjnego nie przesądza o zabudowie całego obszaru wskazanego w ramach danego</p>
14.	09.05.2016	[...]*							
15.	09.05.2016	[...]*							
16.	04.05.2016	[...]*							
17.	04.05.2016	[...]*							
18.	29.04.2016	[...]*							
19.	26.04.2016	[...]*							
20.	04.05.2016	[...]*	<p>Treść wniosku:</p> <p>Wyrażam głębokie zaniepokojenie zamierzonymi zmianami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Zabłocie uchwalonego 28 czerwca 2006 roku.</p> <p>Szczególnie rażąco wydaje się zamiar połączenia zabudowy mieszkaniowej niskiej z zabudową wielorodzinną, a więc zignorowanie maksymalnych wysokości budynków, precyzyjnie wyznaczonych w obowiązującym Planie z 2006 roku, z uwzględnieniem walorów architektonicznych i kontekstu historycznego (proponowane nowe limity wysokości przekraczają często dwukrotnie te z aktualnego Planu!).</p> <p>Zgodnie z propozycjami z <i>Analizy „Zabłocia - Zachód”</i>, ta część Krakowa przekształcić się ma w wysokie na 25 metrów blokowisko.</p> <p>Nie można uniknąć wrażenia, że proponowane w <i>Analizie</i> zmiany tworzone są pod dyktando deweloperów agresywnie inwestujących w tę część Krakowa. W żadnym wypadku nie rozwiązują one zapisanych w <i>Analizie</i> problemów przestrzennych Zabłocia. Przeciwnie, zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej oraz podniesienia wysokości budynków znacząco te problemy zaostrzą.</p> <p>Wnoszę o zachowanie istniejącego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru „Zabłocie - Zachód” z roku 2006 w zakresie dotyczącym wysokości budynków oraz powierzchni czynnej biologicznie</p> <p>Wnioski Lp 20, 21, 22 zawierały załącznik o następującej treści: Do Prezydenta i Radnych Królewskiego Stołecznego Miasta Krakowa.</p> <p>Wyrażamy głębokie zaniepokojenie zamierzonymi zmianami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Zabłocie uchwalonego 28 czerwca 2006 roku.</p> <p>Pod pretekstem dostosowania Planu „do aktualnych potrzeb i zmian zachodzących w tym terenie [...], które przyczynią się do dalszej transformacji Zabłocia” zaproponowano w <i>Analizach Zasadności Przystąpienia do Sporządzenia Miejskich Planów Zagospodarowania Przestrzennego Obszarów „Zabłocie – Wschód”</i></p>						
21.	04.05.2016	[...]*							
22.	04.05.2016	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>oraz „Zabłocie – Zachód” szereg modyfikacji, które pozbawiłyby tę przemysłową część Krakowa jej wyjątkowego charakteru i obniżyły standard życia mieszkańców.</p> <p>Proponowane zmiany nie rozwiązują żadnego problemu urbanistycznego zapisanego w Analizach, czyli m.in. braku ogólnodostępnych terenów zieleni urządzonej, występowania dwóch linii kolejowych, stanowiących bariery przestrzenne i dzielących teren na dwie części czy presji inwestycyjnej do zabudowy Bulwarów Wisły.</p> <p>Szczególnie rażący wydaje się zamiar połączenia zabudowy mieszkaniowej niskiej z zabudową wielorodzinną, a więc zignorowanie maksymalnych wysokości budynków, precyzyjnie wyznaczonych w obowiązującym Planie z 2006 roku, z uwzględnieniem walorów architektonicznych i kontekstu historycznego (proponowane nowe limity wysokości, zarówno w częściach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jak i usługi, przekraczają często dwukrotnie te z aktualnego Planu!).</p> <p>Zgodnie z propozycjami z <i>Analizy „Zabłocie – Wschód”</i> na ulicach starego Zabłocia: Dekerta, Kielkowskiego, Wałowej, Na Dołach, Niwy, stanąć mają obok zabytkowych kamienic 25-metrowe bloki. Jest to rażące naruszenie zasad architektonicznych oraz poszanowania historycznego obszaru. To samo dotyczy „Zabłocia – Zachód”, które przekształcić się ma w wysokie na 25 metrów blokowisko.</p> <p>Nie można uniknąć wrażenia, że proponowane w <i>Analizach</i> zmiany tworzone są pod dyktando deweloperów agresywnie inwestujących w tę część Krakowa. W żadnym wypadku nie rozwiązują one zapisanych w <i>Analizach</i> problemów przestrzennych Zabłocia. Przeciwnie, zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej oraz podniesienia wysokości budynków znacząco te problemy zaostrzą.</p> <p>Postulujemy zachowanie istniejącego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Zabłocie z roku 2006 w zakresie dotyczącym wysokości budynków oraz powierzchni czynnej biologicznie.</p> <p>Liczymy również na oparte na szerokich konsultacjach społecznych rzeczowe działania, które rozwiążą rzeczywiste, zapisane w <i>Analizach</i> problemy mieszkańców Zabłocia, w szczególności brak zagospodarowanej zieleni, brak przejść pieszo-rowerowych pod trakcjami kolejowymi (m.in. niezbędnych połączeń ulic Lipowej z Kielkowskiego oraz Mydlarskiej z Romanowicza) oraz niedostatek publicznej powierzchni niekomercyjnej. Realizacja większości działań jest możliwa w ramach istniejącego Planu z 2006 roku.</p> <p>Rozpoczęta rewitalizacja terenu Zabłocia powinna być prowadzona w sposób przemyślany, tak aby obszar ten nie stracił na atrakcyjności (by przyciągał zarówno sektor artystyczny, kreatywny jak i niekomercyjne inwestycje publiczne) oraz odgrywał kulturotwórczą rolę. Proponowane zmiany zmierzają w innym kierunku i sprawią, że Zabłocie całkowicie straci swój niepowtarzalny przemysłowy charakter, a ulice z gęstą i wysoką zabudową będą pełnić rolę kolejnych „sypialni” miasta lub drogich powierzchni biurowych na wynajem.</p>						<p>terenu, gdyż zapisy Studium zawierają szeroki katalog przeznaczonych terenów w ramach głównych kierunków inwestycyjnych, uwzględniających m.in. usługi oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej.</p> <p>Ostateczny kształt ustaleń jakie zostaną przyjęte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego powstanie po przejściu pełnej procedury określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zasadniczym elementem wpływającym na przyjęte rozwiązania planistyczne i ustalenia projektu planu są również opinie i uzgodnienia właściwych organów i instytucji, jak na przykład Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków czy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ponadto w ramach procedury planistycznej podczas wyłożenia projektu planu każdy zainteresowany może wystąpić z uwagami do sporządzanego planu, jak też może uczestniczyć w organizowanej dyskusji publicznej nad proponowanymi rozwiązaniami planistycznymi.</p> <p>Wniosek dotyczący zachowania istniejącego mpzp z roku 2006 w zakresie wysokości budynków oraz powierzchni czynnej biologicznie - uwzględniony częściowo: obecnie obowiązujący mpzp obszaru Zabłocie w wielu terenach nie wyznaczał max. wysokości zabudowy, ustalając jedynie np. konieczność utrzymania gabarytów pozostałych budynków pierzei. W sporządzonym projekcie planu przy ustalaniu nieprzekraczalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Analizie poddano każdą pierzeję zabudowy w granicach planu. Maksymalną wysokość zabudowy dla poszczególnych terenów ustalono w relacji z istniejącą w sąsiedztwie zabudową z uwzględnieniem zapisów Studium, odniesieniem dla wyznaczanej max. wysokości zabudowy nie były znacząco wyższe budynki wzniesione w 2 połowie XX wieku. W tekście projektu planu zawarto również zakaz budowy nowych dominant. Dodatkowo, w celu doprecyzowania ustaleń, maksymalna wysokość zabudowy została określona również jako wysokość bezwzględna (w metrach n.p.m.).</p> <p>W zakresie ustaleń wskaźnika terenu biologicznie czynnego projekt planu przyjmuje wartości:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej min. 30% (tj. zgodne ze wskazaniami Studium), – dla zabudowy usługowej min. 30% (wg Studium min 20%) z wyjątkiem zabudowy usługowej zlokalizowanej w pasie terenu o szerokości 50 m. wzdłuż ulicy Na Zjeździe i ulicy B. Limanowskiego, gdzie wartość ustalono na 20% (tj. zgodne ze wskazaniami Studium). <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że ulice Lipowa, Kielkowskiego, Mydlarska i Romanowicza, o których mowa w załączniku do wniosku, znajdują się poza granicami sporządzanego projektu planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
23.	09.05.2016	[...]*	<p>Wnoszą o to, aby w nowym projekcie MPZP "ZABŁOCIE - ZACHÓD" znajdowały się następujące zapisy:</p> <p>1. W terenach oznaczonymi w dotychczasowym planie obszaru "ZABŁOCIE" jako ZZ - w granicach obszaru objętego planem „ZABŁOCIE - ZACHÓD” dopuszcza się możliwość lokalizacji:</p> <p>1) urządzenia ciągów spacerowych, placów spacerowych i ścieżek rowerowych;</p> <p>2) elementów małej architektury tak jak:</p> <p>a) placu zabaw;</p> <p>b) wydzielonego wybiegu dla psów;</p> <p>c) urządzeń sportowo-rekreacyjnych np. stoliki do gier planszowych, piaskownice, huśtawki, drabinki;</p> <p>d) ekspozycji;</p> <p>3) oświetlenia;</p> <p>4) ciągu pieszego na górnym i dolne poziomie Bulwarów Podolski;</p> <p>5) pomników - bez zastrzeżeniem dot. lokalizacji;</p> <p>6) tymczasowych obiektów usługowo-handlowych towarzyszących odbywającym się imprezom masowym - na czas ich trwania;</p> <p>7) podziemnych sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej;</p> <p>8) parkingów;</p> <p>9) przystanków dla obiektów pływających (rozumianych, jako konstrukcje pływające przeznaczone do uprawiania żeglugi jak i nieprzeznaczone do uprawiania żeglugi, ale do celów biurowych, gastronomicznych, hotelowych, warsztatowych, jako przystań, zakład kąpielowy)</p> <p>10) naziemnych obiektów technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających;</p> <p>11) lokalizację urządzeń cumowniczych przewidzianych do awaryjnego cumowania w okresie występowania stanu zagrożenia powodziowego;</p> <p>12) urządzeń wodnych, zgodnie z przepisami odrębnymi;</p> <p>13) w granicach terenu wód otwartych - kładki pieszej usytuowanej na rzece na przedłużeniu ulicy Przemysłowej oraz</p> <p>14) budynku usług turystyczno-rekreacyjnych, i hotelarskich-gastronomicznych obsługującego Marina, którego ustala się:</p> <p>a) lokalizację - wg odpowiednio dopasowanej linii zabudowy,</p> <p>b) maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych ustalona do rzędnej 8m od poziomu korona Bulwarów Podolski,</p> <p>c) geometrie dachu: dach płaski lub nawiązujący do ukształtowania terenu,</p> <p>d) powierzchnię zabudowy: nie więcej niż 3000 m²,</p> <p>e) nakaz wykorzystania naturalnych materiałów wykończeniowych.</p> <p>2. W terenach oznaczonymi w dotychczasowym planie obszaru "ZABŁOCIE", jako BO.WS w granicach obszaru objętego planem „ZABŁOCIE - ZACHÓD” dopuszcza się możliwość lokalizacji falochron oraz pomostami wraz z urządzeniami technicznej i cumowniczymi obsługującymi obiektów pływających (rozumianych, jako konstrukcje pływające przeznaczone do uprawiania żeglugi jak i nieprzeznaczone do uprawiania żeglugi, ale do celów biurowych, gastronomicznych, hotelowych, warsztatowych, jako przystań, zakład kąpielowy).</p>	<p>Tereny z obowiązującego planu „Zabłocie”: ZZ, BO.WS</p>		<p>WS.1 ZPb.1</p>	<p>Ad 1. uwzględniony częściowo</p>		<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony w zakresie dopuszczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ciągów spacerowych i placów spacerowych, - tras rowerowych, - obiektów małej architektury i oświetlenia, - obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, - obiektów liniowych infrastruktury technicznej – realizowanych jako sieci doziemnych, - pomników w terenie ZPb.1, - tymczasowych obiektów usługowo - handlowych towarzyszących odbywającym się imprezom masowym - na czas ich trwania, jednak nie dłużej niż na okres 30 dni, - przystanków dla łodzi typu tramwaju wodnego na Wiśle, - urządzeń wodnych, - dojazdu do pomnika i przystani jachtowej w terenie ZPb.1. <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - placu zabaw dla dzieci oraz wydzielonego wybiegu dla psów (ze względu na lokalizację w obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią i niepogarszanie stanu ochrony przeciwpowodziowej. Ponadto w dniu 11.05.2018r w bezpośrednim sąsiedztwie Bulwarów oraz obszaru sporządzanego planu został otwarty Park Stacja Wisła, który zawiera m.in. plac zabaw dla dzieci), - parkingów oraz budynków (ze względu na konieczność zachowania zgodności ze wskazaniami Studium. Art. 15 ust. 1 ustawy stanowi, że projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 4 „Śródmiejski Park Nadwiślański”, w terenie zieleni urządzonej - ZU. Jednym z wyznaczonych w Studium kierunków zmian w strukturze przestrzennej jest ochrona otwartej przestrzeni doliny Wisły jako przestrzeni publicznej o najwyższych walorach historycznych, kulturowych i krajobrazowych przed zainwestowaniem obiektami kubaturowymi naziemnymi i nawodnymi. W związku z powyższym projekt planu nie przewiduje w międzywalu terenów dla lokalizacji budynków usługowych oraz parkingów).
24.	09.05.2016	[...]*							
25.	05.05.2016	[...]*							
26.	05.05.2016	[...]*							
27.	05.05.2016	[...]*							
28.	05.05.2016	[...]*							
29.	05.05.2016	[...]*							
30.	05.05.2016	[...]*							
31.	05.05.2016	[...]*							
32.	05.05.2016	[...]*							
33.	05.05.2016	[...]*							
34.	05.05.2016	[...]*							
35.	05.05.2016	[...]*							
36.	05.05.2016	[...]*							
37.	05.05.2016	[...]*							
38.	05.05.2016	[...]*							
39.	05.05.2016	[...]*							
40.	05.05.2016	[...]*							
41.	09.05.2016	[...]*							
42.	09.05.2016	[...]*							
43.	09.05.2016	[...]*							
44.	09.05.2016	[...]*							
45.	09.05.2016	[...]*							
46.	09.05.2016	[...]*							
47.	09.05.2016	[...]*							
48.	09.05.2016	[...]*							
49.	09.05.2016	[...]*							
50.	09.05.2016	[...]*							
51.	09.05.2016	[...]*							
52.	09.05.2016	[...]*							
53.	09.05.2016	[...]*							
54.	09.05.2016	[...]*							
55.	09.05.2016	[...]*							
56.	09.05.2016	[...]*							
57.	09.05.2016	[...]*							
58.	09.05.2016	[...]*							
59.	09.05.2016	[...]*							
60.	09.05.2016	[...]*							
61.	09.05.2016	[...]*							
62.	09.05.2016	[...]*							
63.	09.05.2016	[...]*							
64.	09.05.2016	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
65.	09.05.2016	[...]*	<i>Pisownia oryginalna.</i> Wniosek zawiera obszernie uzasadnienie.						
66.	09.05.2016	[...]*							
67.	09.05.2016	[...]*							
68.	09.05.2016	[...]*							
69.	09.05.2016	[...]*							
70.	09.05.2016	[...]*							
71.	09.05.2016	[...]*							
72.	09.05.2016	[...]*							
73.	09.05.2016	[...]*							
74.	09.05.2016	[...]*							
75.	09.05.2016	[...]*							
76.	09.05.2016	[...]*							
77.	09.05.2016	[...]*							
78.	09.05.2016	[...]*							
79.	09.05.2016	[...]*							
80.	09.05.2016	[...]*							
81.	09.05.2016	[...]*							
82.	09.05.2016	[...]*							
83.	09.05.2016	[...]*							
84.	09.05.2016	[...]*							
85.	09.05.2016	[...]*							
86.	09.05.2016	[...]*							
87.	09.05.2016	[...]*							
88.	09.05.2016	[...]*							
89.	09.05.2016	[...]*							
90.	09.05.2016	[...]*							
91.	09.05.2016	[...]*							
92.	09.05.2016	[...]*							
93.	09.05.2016	[...]*							
94.	09.05.2016	[...]*							
95.	09.05.2016	[...]*							
96.	09.05.2016	[...]*							
97.	09.05.2016	[...]*							
98.	09.05.2016	[...]*							
99.	09.05.2016	[...]*							
100.	09.05.2016	[...]*							
101.	09.05.2016	[...]*							
102.	09.05.2016	[...]*							
103.	09.05.2016	[...]*							
104.	09.05.2016	[...]*							
105.	05.05.2016	[...]*							
106.	4.05.2016	[...]*	Wnioskuje o wydzielenie z terenu zabudowy mieszkaniowej				uwzględniony		Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie terenów:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			obszarów zieleni i zlokalizowanie ich wzdłuż terenu kolejowego lub o wyznaczenie obszarów o przeznaczeniu: zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych w tym składów i magazynów, komunikacji drogowej, parkingów, infrastruktury technicznej.				częściowo		– zieleni urządzonej (ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZP.7), – dróg publicznych objętej „strefą zielonych alei” (KDD.5, KDD.11), – zabudowy usługowej (U.3, U.8, U.11, U.12), – obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.2, KU.3). Wniosek nieuwzględniony w zakresie wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - ze względu na konieczność zachowania zgodności ze wskazaniami Studium. Art. 15 ust. 1 ustawy stanowi, że projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium działki wzdłuż torów kolejowych położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 12 „Stare Podgórze”, w terenach usług (U), zieleni urządzonej (ZU), komunikacji (KD), w których nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.
107	6.05.2016	[...]*	Wnioskuję o: 1. dla działek nr 451/5, 451/6, 451/7, 451/10 obr. 13 Podgórze: określenie przeznaczenia w planie jako tereny urządzeń komunikacyjnych (terminal autobusowy, parking dla samochodów osobowych) - zgodnie z aktualnym użytkowaniem; 2. dla działki nr 198/1 obr. 14 Podgórze: określenie przeznaczenia w planie jako tereny dróg publicznych - zgodnie z aktualnym użytkowaniem; 3. dla działki nr 198/2 obr. 14 Podgórze: określenie przeznaczenia w planie jako tereny zabudowy usługowej (w tym handlowej) co pozwoli na optymalne zagospodarowanie nieruchomości wraz z istniejącym na niej budynkiem; 4. dla działki nr 205 obr. 13 Podgórze w części która nie zostanie wykorzystana pod dobudowę torów linii aglomeracyjnej oraz budowę łącznicy kolejowej Kraków Zabłocie-Kraków Krzemionki: określenie przeznaczenia w planie jako tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej.	451/5, 451/6, 451/7, 451/10	13	KU.1 KU.2 KDG.1	Ad 1. uwzględniony		
				198/1	14	KDLT.3	Ad 2. uwzględniony		
				198/2	14	U.3	Ad 3. uwzględniony		
				205	13	ZP.5	Ad 4. nieuwzględniony	Ad 4. Wniosek nieuwzględniony ze względu na konieczność zachowania zgodności ze wskazaniami Studium. Art. 15 ust. 1 ustawy stanowi, że projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 12 „Stare Podgórze” w terenie zieleni urządzonej – ZU, w którym nie dopuszcza się lokalizacji wnioskowanej zabudowy mieszkaniowej i usługowej.	
108	29.04.2016	[...]*	Wnioskuję o: 1. Dopuszczenie budowy nowych kablowych linii SN, stacji transformatorowych SN/mn wewnątrzowych oraz kablowych linii niskiego napięcia. Zapisy planu powinny umożliwiać lokalizację sieci w pasach drogowych. 2. Uwzględnienie istniejącego uzbrojenia energetycznego i wynikających z jego istnienia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu, zwłaszcza strefy techniczne linii 110kV (pas terenu, w którym możliwość zabudowy należy uzgodnić z właścicielem sieci). Dla linii kablowych wysokiego napięcia 110kV jako strefę techniczną należy przyjmować pas terenu o łącznej szerokości 10 m.				Ad 1. uwzględniony	Ad 2. nieuwzględniony	Ad 2. Proponowane we wniosku zapisy nie zostaną wprost zastosowane w treści projektu planu, jednak przyjęto następującą formę zapisu, która jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa: <i>Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:</i> - utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (§ 14 ust. 1 pkt 1 tekstu projektu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3. Dopuszczenie rozbudowy, przebudowy, modernizacji i remontu istniejących linii oraz stacji transformatorowych.				Ad 3. uwzględniony		<p>planu), - wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych (§ 14 ust. 1 pkt 4 tekstu projektu planu).</p> <p>Informacja o pasach technologicznych wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej zostaje zawarta wyłącznie w części tekstowej, gdyż ich zasięg jest związany z przebiegiem i rodzajem sieci elektroenergetycznej, a w przypadku jej przesunięcia lub skablowania oznaczone graficznie pasy mogłyby nie odzwierciedlać faktycznej potrzeby ograniczeń w zainwestowaniu.</p> <p>Nie wprowadza się postulowanego zapisu „możliwość zabudowy należy uzgodnić z właścicielem sieci”, gdyż ustaleniami projektu planu nie można nakładać takiego obowiązku. Realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Karol Plawecki – Referent w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Załączniki:

- Zbiór wniosków zamieszczonych w wykazie (znajduje się w dokumentacji planistycznej).

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązujące w dniu sporządzenia planu.
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie - Zachód”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945)
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.