

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”**

**odbyta w dniu  
18 września 2018 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Szanowni Państwo, mamy godz. 16.30, będziemy w związku z tym zaczynać. Dzisiejsze nasze spotkanie jest związane z opracowywanym w Biurze Planowania Przestrzennego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – on nazywa się „Centrum Nowej Huty II”, i zostały tam wyznaczone 3 obszary nazwane „A, B, C”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak, jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego. Razem ze mną jest dzisiaj Pani Kierownik Pracowni Urbanistycznej, która też jest autorką tego planu macierzystego „Centrum Nowej Huty” – Pani Jolanta Czyż, i główny projektant dzisiejszego planu, o którym będziemy mówić – Pan Stanisław Prochwicz.

Przystąpienie do opracowania tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa w październiku 2017 r. uchwały o opracowaniu fragmentów planu, który jest planem obowiązującym „Centrum Nowej Huty”. Zaistniała taka potrzeba, gdyż zgłoszono nam potrzeby rozwoju placówek oświatowych na terenie planu miejscowego, i to jest kompleks budynków szkoły muzycznej, który został nazwany „część C”, obiekt gimnazjum czy liceum nazwany „częścią A”, i zespół nazwany „część B”, dotycząca też obiektu oświatowego, tam jest zdaje się przedszkole i szkoła podstawowa. Oczywiście opracowujemy ten plan na bazie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z tym musimy przejść całą procedurę określoną w ustawie. Po podjęciu przez Radę Miasta tej uchwały Prezydent został zobowiązany do ogłoszenia w prasie o tym, że taki plan opracowujemy, i zebranie wniosków. Na etapie tej procedury planistycznej wpłynęło 20 wniosków, które za chwilę Pan projektant omówi. Idąc po kolei. Tak jak nam nakazuje ustawa, wykonany został projekt planu, zostały rozpatrzone wnioski, które zostały przez Prezydenta Miasta Krakowa rozpatrzone, opublikowane na stronach Biura Planowania Przestrzennego, plan został zaopiniowany i uzyskał wszystkie pozytywne uzgodnienia, które spowodowały, że mógł zostać wyłożony do publicznego wglądu. Właśnie to nasze dzisiejsze spotkanie jest związane z wyłożeniem do publicznego wglądu tego projektu planu. To wyłożenie będzie trwało do 8 października, i możecie się Państwo nie tylko dzisiaj, oczywiście poprzez zadawanie pytań dowiedzieć o ustaleniach planistycznych, ale projektant planu w Biurze Planowania Przestrzennego przy ul. Sarego 4 będzie do Państwa dyspozycji w przypadku konieczności czy potrzeby indywidualnych spotkań, tj. poniedziałek, wtorek, czwartek i piątek jest do Państwa dyspozycji między godz. 8.00 a 10.00, i w środy między godz. 13.30 a 15.30. podczas wyłożenia, czyli do tego 8 października możecie Państwo składać swoje uwagi, jeżeli ktoś kwestionuje ustalenia planistyczne. Oczywiście jeżeli się zdarzy tak, że Państwo bardzo popieracie ten plan to również czekamy na takie Państwa głosy, oczywiście nie będzie to sklasyfikowane jako uwaga, bo ustawa trochę inaczej to określa, ale wtedy Prezydent będzie wiedział, że akceptujecie takie rozwiązania jakie zostały zaproponowane w projekcie planu. Na Państwa uwagi będziemy jeszcze czekać 14 dni po 8 października, czyli to będzie 22 października, to będzie dzień ostatni, kiedy mogą spłynąć uwagi, te, które będą potem przez Prezydenta rozpatrywane, z kolei 21 dni będzie miał Prezydent na rozpatrzenie uwag złożonych do tego projektu planu. Wszystkie materiały, które są związane z opracowanym planem miejscowym są dostępne na stronie Biura Planowania Przestrzennego i możecie Państwo z nimi się zapoznać 24 h na dobę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

Ja może teraz pozwolę sobie oddać głos Panu Stanisławowi Prochwiczowi. Proponuję tak, żebyśmy wysłuchali tej krótkiej prezentacji, a potem będzie czas na dyskusję i na zadawanie pytań, a z naszej strony, myślę, na udzielanie odpowiedzi. Bardzo proszę, Pan Stanisław Prochwicz – główny projektant planu.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz**

Witam Państwa. Na tym slajdzie zostały przedstawione granice sporządzanego planu. Jak wcześniej Pani Dyrektor wspomniała obejmuje on 3 obszary – „część A, B, C”. Obszar sporządzanego planu objęty jest zapisami obowiązującego dokumentu miejscowego planu „Centrum Nowej Huty”, który został uchwalony w 2013 r. Obowiązujący plan dla tych trzech obszarów jako przeznaczenie główne wskazuje tereny zabudowy usługowej z zakresu oświaty, natomiast dla szkoły na os. Kolorowym i na os. Szklane Domy ustala zakaz lokalizacji nowych budynków, natomiast dla „części C”, czyli terenu Zespołu Szkół Muzycznych nakazuje ochronę bryły dla budynku szkoły. Wobec oczekiwań społecznych, a także mając na uwadze rozwój szkoły przystąpiono do opracowywania nowego planu miejscowego.

Na potrzeby planu została wykonana inwentaryzacja urbanistyczna. Kolorem czerwonym zaznaczono istniejące budynki szkół, kolorem zielonym zieleń, kolorem szarym komunikację wewnątrz tych szkół. Zdjęcie lotnicze przedstawiające obszar układu urbanistycznego Nowej Huty. Zdjęcia lotnicze tych terenów trzech szkół.

I odnośnie wniosków. Można wnioski było składać od 10 listopada do 8 grudnia 2017 r. W terminie wpłynęło 20 wniosków, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa, z którym można zapoznać się w Biuletynie Informacji Publicznej. Odnośnie złożonych wniosków. Jeden wniosek dotyczył „części A”, czyli os. Kolorowego, i dotyczył możliwości lokalizacji boisk sportowych do gier, 18 wniosków dotyczyło „części B”, czyli szkoły na os. Szklane Domy, z czego 17 dotyczyło utrzymania zakazu lokalizacji nowej zabudowy zgodnie z obowiązującym dokumentem planu „Centrum Nowej Huty”, natomiast jeden wniosek dotyczył możliwości budowy hali sportowej wraz z zapleczem. Jeden wniosek został złożony do „części C”, czyli do szkoły muzycznej, dotyczył umożliwienia rozbudowy tego Zespołu Szkół.

Oczywiście przeanalizowano dokument Studium, który stanowi podstawę prac planistycznych. Dokument Studium dla tych trzech obszarów jako główny kierunek zagospodarowania wskazuje tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z udziałem zabudowy usługowej do 30 %, maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 25 m, i minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50 %. Pozostałe plansze Studium. Plansza K.2 przedstawiająca środowisko kulturowe, plansza K.3 przedstawiająca środowisko przyrodnicze, plansza K.4 systemy transportu, i plansza K.6 planowanie miejscowe.

Celem planu jest określenie zasad rozbudowy placówek oświaty zlokalizowanych na obszarze historycznego Centrum Nowej Huty. Realizacja tych inwestycji wpłynie na poprawę

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

warunków do nauki oraz poszerzenie oferty edukacyjnej miasta, a także przyczyni się do rozwoju dzielnicy.

„Część A” – os. Kolorowe, kilka zdjęć lotniczych, i projekt planu, który jako przeznaczenie podstawowe wskazuje teren zabudowy usługowej z zakresu usług publicznych. Kolorem żółtym oznaczona jest granica tego planu. Biorąc pod uwagę zabytkowy charakter istniejącej zabudowy, zgodnie ze wskaźnikami Konserwatora na rysunku projektu planu wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy po elewacjach istniejących budynków, tym samym wykluczono możliwość lokalizacji czy też wprowadzania zabudowy od części frontowej. Dodatkowo od ul. Bieńczyckiej wyznaczono strefę zieleni, w ramach której ustalono zakaz lokalizacji miejsc postojowych. Maksymalna wysokość zabudowy 16 m, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 %. Ponadto dopuszczono przebudowę, rozbudowę Zespołu Szkół ujętego w gminnej ewidencji zabytków i nakazano ochronę bryły przedszkola pod numerem os. Kolorowe 28.

„Część B” projektu planu, czyli szkoła na os. Szklane Domy. Przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa z zakresu usług publicznych, maksymalna wysokość 14 m, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 %, i dopuszczono rozbudowę Zespołu Szkół ujętego w gminnej ewidencji zabytków. Dodatkowo od strony zachodniej oraz części frontowej została wprowadzona strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, w której nakazano realizację zieleni i wykluczono możliwość realizacji miejsc postojowych.

I „część C” projektu planu – szkoła muzyczna. W ramach tej części projektu planu wyznaczono 5 terenów: teren U.3 obejmujący budynek szkoły głównej wraz z salą koncertową, teren U.4 obejmujący nowe zabudowania szkoły, ponadto zgodnie ze Studium wyznaczono teren zieleni publicznej ZP.1 oraz tereny ciągów pieszych – KDX.1 i KDX.2. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ja również dziękuję za prezentację. I teraz ta część, jeżeli ktoś z Państwa chciałby zadać pytanie to bardzo proszę podnieść rękę, podamy mikrofon i będziemy starali się odpowiedzieć na pytania. Bardzo proszę, kto pierwszy? Bardzo proszę.

**Gość I – p. /.../\***

Moje nazwisko /.../\*. Ja mieszkam na os. Szklane Domy 2A. chciałam najpierw zapytać, ponieważ przygotowaliśmy naszą prezentację, i uważamy, że łatwiej nam będzie dyskutować. Czy możemy ją wyświetlić?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Jak najbardziej.

**Gość I – p. /.../\***

Proszę Państwa, prezentacja, która dotyczy planu „B” – os. Szklane Domy, i budowa hali sportowej między budynkiem 2A i Szklane Domy 1. Tak było. Z tego co ustaliliśmy przed

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

2010 r. na miejscu naszego budynku był barak i boisko z istniejącą do tej pory, o ile wiem, halą czy salą sportową. W tej chwili na tym skrawku miejsca powstał ładny dom, państwo widzą go w tej chwili od strony Gardy-Godlewskiego, natomiast z tej strony, czyli z drugiej strony, widzimy w tej chwili plan od strony boisk szkoły, ma stanąć hala sportowa. Ja zrobiłam taką bardzo prostą wizualizację opierając się na rozmowie z Panem projektantem 10 września, gdzie hala sportowa w odległości 8 m od muru naszego budynku będzie sięgała do 3 piętra, plus 2 m wszystkie instalacje na dachu. Praktycznie wzdłuż całego budynku umiejscowiona hala uniemożliwi dostęp np. w sytuacji jakiegokolwiek pożaru. Ja chcę, jeśli wszyscy Państwo pozwolą przedstawić stanowisko naszej wspólnoty. Otóż my nie występujemy przeciwko wybudowaniu sali sportowej. Byliśmy u Pani Dyrektor, rozmawialiśmy z obiema Paniami. Potrzeby szkoły są ewidentne, natomiast kwestią jest miejsce, na której powstanie hala i jej rozmiar. Proponujemy, tutaj na tym fragmencie widać przy jednym z boków naszego domu starą halę sportową, proponujemy, żeby powstała sala sportowa w miejsce tej, która w tej chwili funkcjonuje. Myśmy to postulowali, Państwo się do tego nie ustosunkowali, dlatego prosiłabym odpowiedzieć na pytanie dlaczego w ogóle nie projektowano tego rodzaju rozwiązania? Z tej strony naszego budynku nie ma żadnego okna i teoretycznie istnieje możliwość sensownego rozbudowania hali sportowej, no moim zdaniem ku rozwiązaniu wszystkich problemów, które towarzyszą tej inwestycji. Ja chciałabym jeszcze pokazać plan, który wykonał kolega, i który opiera się na wymiarach sali sportowej, która została zbudowana na os. Słonecznym 12, ponieważ tak się nam wydawało, że możemy się tym posłużyć. I teraz proszę zobaczyć jak wygląda ten rozmiar hali w stosunku do naszego domu. To są wszystkie parametry, które tutaj kolega wykonał, i które pokazują tak naprawdę, że rzeczywiście i dostęp i widok naszego domu będzie zasłonięty. Dodatkowo w rozmowie z Panem projektantem uzyskałam potwierdzenie, że rzeczywiście od naszego domu będzie stosunkowo wysoka ściana sięgająca 3 piętra, która zostanie w jakiś sposób zadrzewiona, zalesiona, czy jakkolwiek na zielono wykonana. Nie bardzo nas to cieszy, dlatego że uważamy, że przede wszystkim w naszych mieszkaniach będzie po prostu ciemno. Tutaj kolega wykonał jeszcze ten rodzaj wizualizacji, usiłował zmieścić ten rozmiar hali na planie starej, i to jest pokazane. W związku z tym ja może na tym skończę i Państwo zaczniecie zadawać pytania.

Moje pierwsze pytanie dotyczy – powtórzę je – dlaczego nie zakładano w ogóle rozbudowania starej hali sportowej? Po drugie. Jak Państwo sobie wyobrażają przy takim oddzieleniu nas dużą halą, udzielenie nam pomocy na wypadek pożaru z tej strony? Państwo w odpowiedzi na nasze listy bardzo argumentowaliście, jako że ten projekt i wybudowanie sali ma podnieść jakość życia dzieci. Ja chciałam zapytać jak Państwo sobie wyobrażacie naszą jakość życia nie tylko w czasie budowy? Bo tak jak powiedziałam, wspólnota nie kwestionuje potrzeby rozbudowy sali sportowej, a następnie wieloletnie mieszkanie za ścianą z dużym ograniczeniem światła naturalnego, nie mówiąc, że słońca, ponieważ w naszych mieszkaniach słońce jest od godz. 7.00 praktycznie do 12.00, między godz. 12.00 a 13.00 mamy promień słońca na balkonie, już nie w mieszkaniach. Kolejne pytanie, które mam do Państwa też jest związane z owym bezpieczeństwem, dlatego że tutaj po tej stronie Garda-

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

Godlewskiego jest bardzo wąską ulicą, ale po tej stronie, proszę zobaczyć, mamy ogromny budynek, który składa się z 13-stu klatek... Proszę?

**Głos z sali**

(...).

**Gość I – p. /.../\***

Z 14-stu, czyli jeszcze więcej. Przepraszam. I cały czas stoją tutaj zaparkowane samochody i jest wąska jezdnia osiedlowa. Cały czas pytam o nasze bezpieczeństwo, również w momencie wybudowania hali, szczególnie gdyby tak duży obiekt był udzielony na cele komercyjne, naszym zdaniem zaczyna się problem. Ale wiem, że moi sąsiedzi przygotowali inne pytania, będziemy o to pytać. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

My postaramy się odpowiadać w tej chwili na te pytania, które Pani zadała. Proszę Państwa, myśmy mieli zadanie sporządzić plan miejscowy, który ewentualnie umożliwi budowę tejże hali. Na rysunku planu, który my sporządzamy jest rzeczywiście określona tzw. nieprzekraczalna linia zabudowy, tzn. planistycznie określiliśmy, że nie ma takiej możliwości, żeby ta zabudowa została przysunięta jeszcze do granicy, natomiast gdzie ta hala będzie zlokalizowana to my na to pytanie nie odpowiadamy. My wyznaczamy obszar, który nazwaliśmy symbolem U.2, i na tym obszarze może projektant hali zlokalizować halę, która oczywiście, i na tym terenie U, musi być zabezpieczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, musi być określona wysokość. Rzeczywiście wysokość została określona na poziomie 14 m – to jest wysokość zabudowy, czyli ze wszystkimi urządzeniami technicznymi. Pewne rzeczy związane z odległościami od budynków istniejących będą rozpatrywane na etapie wydawania decyzji pozwolenia na budowę. Po sporządzeniu takiego planu jaki my sporządzamy, następnym etapem jest zastosowanie się przez projektanta już konkretnej hali, zastosowanie się do parametrów, które są, i zlokalizowanie tej hali gdzieś. Ja rozumiem, że tutaj ograniczeniem też jest istniejące boisko, w które zapewne inwestor realizujący tą halę, no może mieć pewien problem, żeby nie naruszyć tego boiska a zlokalizować nową halę. My też nie mówimy, że nie może być kwestii przebudowy tej istniejącej, bo to jak gdyby nie jest nasza rola, to jest następny etap, który już jest etapem realizacji.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Jeszcze tylko dodam jedno. Myśmy dostali takie zadanie jako Biuro Planowania Przestrzennego, w związku z tym, że miasto, jakby to nie nazwać, chyba ma zamiar realizować te obiekty, bo na to są zdaje się zabezpieczone fundusze unijne, my jak gdyby od siebie jako Biuro nie mieliśmy takiej potrzeby, żeby ten plan, no w tej chwili mówimy o tej „części B”, żeby ten plan wykonywać. Potrzeba chwili, rozumiem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Gość II**

Ja rozumiem, tylko mam w tym momencie pytanie czy jakieś gabaryty są przewidywane hali, która ma powstać, czy to w ogóle jest temat totalnie otwarty?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz**

Znaczy w tym momencie nie ma konkretnej koncepcji, nawet nie ma wstępnej. My w projekcie planu zapisaliśmy te ramy, czyli wysokość maksymalna zabudowy 14 m. Czy to będzie hala 6-metrowa czy 8-metrowa, czy 10-metrowa, w tym momencie nie wiemy po prostu, bo jakby nie ma konkretnego projektu, i zapisaliśmy powierzchnię biologicznie czynną 50 %, czyli 50 % tego terenu musi zostać jako teren zielony, no i plus wskaźnik intensywności zabudowy, jakby wymógł ustawowy, maksymalny 1,2. Natomiast konkretna lokalizacja czy to będzie w miejsce orlika czy w miejsce istniejących tych boisk asfaltowych, jakby to nie jest przesądzone, to będzie dopiero na etapie projektu budowlanego.

**Gość II**

Ja rozumiem, tylko że pytanie czy dyrekcja szkoły przewiduje przesunięcie czegoś, które było niedawno robione?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

To bardzo prosimy Państwa.

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie. Z paroma osobami spośród Państwa miałam przyjemność rozmawiać w zeszłym tygodniu, odwiedziłam je, 4 osoby plus pan administrator obiektu, ponieważ jesteśmy w bezpośrednim sąsiedztwie, Państwo przyszli zapytać właśnie o halę. Nasza rozmowa przebiegała bardzo spokojnie i muszę przyznać, że dokładnie w takim duchu jak w tej chwili, czyli wyjaśnialiśmy sobie pewne kwestie. Zaprosiłam Państwa do tego, żeby poznać naszą szkołę i zobaczyć w jakich warunkach odbywają się lekcje wychowania fizycznego, tzn. że dysponujemy jedną salą sportową o wymiarach 166 m<sup>2</sup>, mamy 503 uczniów, 23 oddziały, co powoduje, że na jednej godzinie lekcyjnej odbywają się równolegle 2 albo 3 godziny WF-u – to nie zapewnia żadnego bezpieczeństwa uczniom i komfortu pracy dla nich i żadnego rozwijania zdolności podstawowych, nie możemy spełnić podstawowego BHP jakie zapewniamy, do tego dokładamy jeszcze jedną rzecz, a mianowicie zaplecze do tej sali naszej, którą posiadamy, to szatnie dla uczniów, Panowie i Pani to widziała, 4 m<sup>2</sup> dla chłopców rozbieralni i niewiele więcej, bo 8 m<sup>2</sup> dla dziewcząt. Ktoś powie, dlaczego wcześniej pani dyrektor nie wystąpiła o budowę hali? Takie pytanie padło, więc ja mówię, kiedy ja przyszłam do pracy jako nauczyciel w tej szkole, tam, gdzie Państwo w tej chwili macie przepiękny blok były baraki zieleńców miejskich, nikt nie myślał wtedy o żadnych inwestycjach. Potem tą działkę przejęło przedsiębiorstwo budownictwa mieszkaniowego i tam była przychodnia, i nadal to był barak parterowy. Kiedy ja zostałam dyrektorem szkoły w 2001 r., już wnioskowałam o to, żeby powstał nowy budynek hali. Wcześniej jeszcze, ponieważ powstały w szkole klasy sportowe, mieliśmy klasę o profilu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

wtedy koszykówki, chcieliśmy nawet wejść w partnerstwo z okoliczną parafią, która też tworzyła szkołę i nie mieli sali. Nic z tych planów nie wyszło, bo nie można było wtedy tak budować, natomiast mój wniosek skończył się tym, że powiedziano, że nie ma środków. Wnioskowałam o kolejną rzecz, o boisko wielofunkcyjne, i to, które widzimy, to jest boisko wielofunkcyjne, które powstało ze środków okołospalarnianych. W sąsiedniej szkole, którą Pani tu pięknie pokazała na prezentacji, w Zespole Szkół Integracyjnych powstała z tych samych środków hala sportowa. Ja pytałam czy nie można by u nas tej hali, wnioskowałam o to, powiedziano mi, że aż tylu środków nie ma, pani dyrektor, tam są dzieci z integracji. Ja to rozumiałam. Dzieci z integracji potrzebowały miejsca na rehabilitację, na swoje działania. Ale nie poprzestałam na tym. Kiedy okazało się, że koło naszej szkoły ma powstać blok mieszkalny na terenie, gdzie był barak, zapytałam w ogóle jak to możliwe, bo przecież się nie zmieści, bo ta działka państwa jest maleńka. Powiedziano mi wtedy, i deweloper wiedział o tym, znaczy rozmowy trwały, że... Może zacznę po kolei. Powiedziałam, że my przecież planujemy tam budowę hali sportowej, ale to nie będzie niczemu przeszkadzało pani dyrektor. Więc ja sądzę, że Państwo nie mieli świadomości, że takie plany są, nikt z Państwa też nie pytał nas o to. Plany co do tej działki zmieniły się, jak Pan wspomniał, w 2013 r. My orlika otwieraliśmy 6 grudnia z Panem Prezydentem, był uprzejmy przyjechać do nas, i to był 6 grudnia 2012 r. Nie wiedzieliśmy, że te plany tak uległy zmianie, że tak zapisano, że tam nie będzie można budować. I staramy się, bo ta hala to nie jest nasz pomysł, my nie chcemy Tauron Areny, my chcemy hali takiej, na której nasze dzieci mogłyby ćwiczyć. Nam zależy na powierzchni, ponieważ chcielibyśmy, żeby były 2 sektory dzielone, żeby równoległe mogły się odbywać przynajmniej 2 godziny WF-u na tej hali. W trakcie rozmowy Państwo zapytali, bo tak jest zapisane z projekcie, z trybunami. Ja jeszcze raz powtarzam, nam nie chodzi o trybuny, żeby to była hala widowiskowa, a o to tylko, bo w tej chwili w naszej Sali gimnastycznej jest tak, że linie boczne boiska są przy drabinkach. Jeżeli rodzice czy uczniowie chcieliby zobaczyć swoje dzieci, czy uczniowie nawzajem w czasie jakichkolwiek zawodów sportowych, nie mają gdzie stanąć. Po prostu linie przebiegają wzdłuż okien, linie końcowe boiska, i wzdłuż drabinek. Te trybuny, to trybuny, na których nasi uczniowie mogliby po prostu obserwować rozgrywki sportowe, czy rodzice swoich uczniów. I teraz, rusza budowa Państwa obiektu. Pani tutaj wspomniała, że obawiacie się uciążliwości. Proszę sobie wyobrazić, że my też mieliśmy taką uciążliwość, dokładnie taką samą, kiedy ruszyła budowa Państwa apartamentowca. Państwo macie w podziemiach garaże, to też był problem dla nas, bo w trakcie budowy, Wy o tym nie wiecie, myśmy np. sugerowali, że nam pękały ściany w szkole, w bibliotece. Mało tego, deweloper nie miał gdzie postawić sprzętu, taka jest prawda, bo to była maleńka działka. Państwo tego nie wiecie, ale protestowali mieszkańcy bloku szwedzkiego, tego długiego bloku szwedzkiego, który tutaj był na zabudowie, ponieważ chodziło o to samo o czym Państwo teraz mówicie, którędy będą jeździły ciężkie maszyny i ciężki sprzęt dowożący tam materiały budowlane? Państwa wtedy tam nie było, my byliśmy. I oni musieli wjechać przez ul. Gardy-Godlewskiego, wjeżdżali od bloku szwedzkiego. Jeżeli chodzi o miejsca parkingowe i postojowe, to my nie potrzebujemy takich miejsc, bo jak wiecie Państwo moi nauczyciele dojeżdżający do pracy muszą się zmieścić na okolicznych ulicach, nie parkują na terenie szkoły. Wjazd na teren boiska jest od naszej strony zabezpieczony, bo to jest wjazd dla drogi przeciwpożarowej i droga przeciwpożarowa,



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

i tam mogą wjechać ciężki samochody, jeżeli jest taka konieczność, straż pożarna może wjechać od naszej strony. Natomiast co do dojazdu do Państwa w tej chwili, ja nie będę tego rozgraniczać, bo jak mówię, w czasie naszej rozmowy, którą odbyliśmy w zeszłym tygodniu, ja też do Państwa powiedziałam dokładnie to samo co przed chwilą powiedział Pan projektant, ja nie znam jeszcze tych wymiarów hali, nie znam również dokładnie miejsca usytuowania w tym momencie, to przed nami jeszcze. My jesteśmy po sąsiedzku, mam nadzieję, że się porozumiemy spokojnie w tej sprawie, bo nie zależy nam na tym, żeby mieć z boku ludzi, którzy nie będą zadowoleni. Mogę tylko jedną rzecz powiedzieć. W trakcie naszego spotkania Państwo wspomnieli o tym, żeby na miejscu starej sali gimnastycznej wybudować tą nową, ale wtedy obawiam się, że ta nasza nowa sala będzie graniczyć bezpośrednio z tą co prawda, powiem w cudzysłowie „ślepa ścianą bez okien”, którą Pani pokazała, ale to będzie bardzo bliskie sąsiedztwo, tam jest bardzo mało miejsca. To będzie ściana w ścianę. I teraz tak, czy ściana w ścianę, to jednak na hali są pewne odgłosy, a ściana w ścianę to już będą odgłosy takie od piłek, od wszystkiego, więc znowu ci państwo, którzy by mieszkali z boku mieliby pewnie uwagi co do tego, że jest za głośno na przykład.

#### **Głos z sali**

Ale to też w określonych godzinach, prawda?

#### **Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Ja rozumiem, ale ja tylko wszystko tłumaczę. Nie umiem Państwu powiedzieć gdzie ta hala w tej chwili miałyby powstać. Rozważaliśmy też z Państwem tutaj, z tymi czterema osobami, zresztą ja na koniec tej rozmowy, i Państwo pewnie potwierdzą, poprosiłam o jedną rzecz, ja się bardzo cieszę, że Państwo tutaj wszyscy przyszli, też bym była zainteresowana gdybym mieszkała w takim miejscu, to jest dla mnie oczywiste, ale jeżeli zaczniemy rozmawiać, ja Państwa na pewno będę prosiła o takie rozmowy, to chciałabym, abym mogła rozmawiać z grupą reprezentatywną, wiecie Państwo, bo ja powiedziałam Państwu, którzy przyszli do mnie, bardzo się cieszę, że jesteście i że rozmawiamy, tylko ja nie wiem czy za parę dni nie przyjdą 4 następne osoby i powiedzą mi, że one mają inne plany, inny pomysł, na coś innego się zgadzają. Wiec myślę, że tak jak teraz pewnie wspólnota Państwa tutaj zachęciła do przyjscia, ja to rozumiem, myślę, że z osobami konkretnymi, które Państwo wyłonicie będziemy rozmawiać o tym gdzie i w którym miejscu. Przez moment też się zastanawialiśmy, ja nie jestem projektantem, ja nie jestem architektem, i zastanawialiśmy się, ponieważ nasze boisko jest usytuowane takim klinem, zauważyli Państwo, bo granica tam, następne po prawej stronie... Może ja podejść i powiem o co chodzi. Tutaj mamy garaże, tu jest granica dokładnie naszej działki. Myśmy to boisko sytuowali równolegle do granicy i został tutaj taki klin. Być może ta hala nie tak, a może tak miałyby powstać. Co do nasłonecznienia Państwa mieszkań. Wybaczcie Państwo, byliśmy w samo południe z tymi pięcioma osobami Państwa, popatrzyliśmy na Państwa mieszkania. Wiecie Państwo dobrze, że budowa Waszego budynku to nie była budowa a nadbudowa i rozbudowa istniejącego, i deweloper w granicy postawił mur. To prawda, ścianę, ale balkony, których tutaj nie widzimy, murowane, wiszą np. nad parterem, i tam w samo południe jest ciemno, bo tam słońce nie dochodzi. Są jeszcze drzewa, nasze drzewa, które tam są nasadzone i po Państwa stronie może 2, 3 sztuki, one też

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

powodują, że Państwo nie macie tam światła naturalnego. Powiedziałam w trakcie tej rozmowy, że o ile wiem, to na pewno przed wykonaniem projektu jest badanie nasłonecznienia tego budynku i przecież każdy tam będzie patrzył jak Państwo tam będą funkcjonować. Tylko mówię, ja idąc ul. Gardy-Godlewskiego, czyli od strony zachodniej, prawda, patrzę na mieszkania, które są od strony parku, bo Państwo mają tak akurat zlokalizowane mieszkania, nie wiem czy Państwo o tym wiecie, budynek ten, tu pośrodku, te mieszkania z tej strony mają wystawę tylko na tą stronę, a państwo tu obecnie mają okna tylko na nasze boisko, nie ma dwustronnych mieszkań, co powoduje, że patrzyłam na te mieszkania nawet od strony zachodniej, one też mają bardziej „loggie” niż balkony, i też jest tam ciemno. Ja kiedyś nawet, kiedy przechodziłam na boisku z panem Konserwatorem w południe, mówimy: „o, osoby na parterze muszą świecić...” – to już zupełnie prywatnie abstrahując, „popatrzcie, muszą świecić światło”. Tak jest, po prostu wysunięte balkony.

**Głos z sali**

(...).

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Ja tylko mówię... Rozumiem.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Dobrze. Proszę Państwa...

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Może ja jeszcze raz powiem. Ja teraz nie mówię, nie zmieniam Państwa argumentów, ja tylko mówię, że ostatnio w rozmowie doszliśmy do wniosku, Państwo widzieli, że konieczność budowy jest na pewno, że to nie jest tak, że my chcemy kolejny jakiś tam obiekt i ekstra, i w ogóle. Chcemy go wykorzystywać dla szkoły, głównie dla szkoły. Naprawdę nasze dzieci mają WF-y... Zresztą są ze mną Państwo, Pani przewodnicząca rady rodziców, moja zastępczyni – Pani dyrektor /.../\*, Pan /.../\* – wuefista, Pani /.../\* z rady rodziców i Pani /.../\* – kolejna wuefistka. Proszę mi wierzyć, nasze dzieci, prowadzimy te WF-y do godz. 17.00, potem mamy zajęcia dodatkowe, i jedyna komercja jaką mamy w tej chwili to jest wynajem tego boiska dla małych dzieci, które trenują piłkę nożną, bo my w szkole też mamy klasy o profilu piłki nożnej, i mamy jeszcze jeden wynajem – Oyama karate dla dzieci.

**Gość II**

(...) przeorganizowanie tego boiska, które obecnie istnieje, bo ono bardzo ogranicza pole manewru, jeśli chodzi o przyszlą budowę.

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Powiem Państwu tak. Po pierwsze, Gmina Miejska Kraków, to boiska powstało w 2012 r., więc to było 6 lat temu, prawda, ale kosztowało dość dużo. Do tego boiska my tutaj, widzimy takie miejsce, to jest zejście pod salę gimnastyczną. Kiedyś pod salą gimnastyczną były magazyny Zakładu Ekonomiki Oświaty. To są pomieszczenia o wysokości mniej niż 2 m, co

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

powoduje, że my tak żadnych zajęć prowadzić nie możemy, ale wykorzystano to jako szatnię i zaplecze dla tego boiska. W związku z tym, jak mówię, poniesiono spore koszty, żeby zrealizować to boisko. Nie wiem, ja na pewno nie mogę podjąć takiej decyzji o tym, żeby zlikwidować boisko a na tym miejscu postawić halę, bo to jest kwestia ogromnych pieniędzy, które tam były, ja nie mogę o tym zdecydować na pewno, i ja takiej decyzji też nie podejmę proszę Państwa, bo mamy tą działkę, która została wolna, i tam może moim zdaniem taka sala powstać, tylko w którym miejscu, to jest kwestia do rozmowy.

**Głos z sali**

(...).

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Nie wiem, ja nie jestem projektantem proszę Państwa.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bardzo prosimy.

**Gość IV – p. /.../\***

/.../\*, ja jestem mieszkańcem bloku 2A. Proszę Państwa, ja chciałam się tutaj odnieść też do tego co Pani dyrektor powiedziała, a mianowicie, bo Pani tutaj powiedziała, że w zasadzie my też już mamy ciemno w mieszkaniach, a więc w zasadzie jak rozumiem, że to dla nas nie będzie żadna różnica, natomiast jest istotna, bo mieszkańcy po stronie zachodniej części bloku, owszem, może mają ciemno w domu, ale mają widok na drzewa i na park, a nie na ścianę budynku, natomiast po stronie boisk, mamy widok na boiska, ale przez to właśnie jest przestrzeń, że jest po prostu wolne miejsce, tak że to dla mnie to nie ma tutaj żadnego porównania w tej kwestii. Natomiast ja tutaj mam też takie pytanie do Pana projektanta właśnie, z czego wynika ta dopuszczalna wysokość aż 14 m? – to pierwsze moje pytanie. Ponieważ wiemy, że tak jak Pan powiedział, że hale mogą być 8 m, 10 m, że nie musi to być wcale aż 14 m. Drugie pytanie właśnie, bo jak rozumiem nie były wykonywane jakieś wstępne, nie wiem, przymiarki, jakieś symulacje, jeżeli chodzi o wielkość tej hali? Bo tak jak Pan powiedział, zresztą tak jak jest w projekcie planu, że powinien być utrzymany ten wskaźnik 50 % terenu biologicznie czynnego, czy w związku z tym były robione jakieś przymiarki i jaka powierzchnia musi być tej hali, żeby ten wskaźnik 50 % był w ogóle utrzymany, bo patrząc na to, że musi być 50 % wskaźnik utrzymany, że musi być odpowiednie uwzględnione zacienienie naszego budynku, i w związku z tym cała hala musi być odsunięta od naszego budynku, żeby było to zgodne z rozporządzeniem ministra infrastruktury ws. warunków jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, i w związku z tym, nie wiem, moje pytanie jest: czy były robione jakieś przymiarki, czy tak naprawdę hala, które przeważnie są to hale o wymiarach 30x35 m – to już są najmniejsze praktycznie jakie są, mogą być 30x40 m, na 45 m, czy były takie przymiarki robione, że one przy takim projekcie planu ta hala w ogóle się tutaj zmieści, bo w takim razie to po co uchwalać plan miejscowy, jeżeli w ogóle będzie problem z umiejscowieniem tam hali, żeby były spełnione te warunki? To jest moje pytanie. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz**

Odnośnie parametrów zapisanych w projekcie planu, wynikają one ze wskazań Zarządu Infrastruktury Sportowej – jest to jednostka miejska, która się zajmuje tego typu inwestycjami, nie tylko w Nowej Hucie, ale w całym mieście, i takie dostaliśmy wytyczne odnośnie tego terenu, żeby taką wysokość zapisać. Odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Był analizowany stan istniejący, i żeby mogła powstać hala w tym terenie, to część terenów już zainwestowanych czy to poprzez komunikację, czy poprzez to boisko asfaltowe, no musiałyby się zamienić w teren zielony.

**Głos z sali**

(...).

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz**

25 % zostało oznaczone kolorem zielony, jest to ta strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, tj. 25 % terenu. Na froncie od strony Rydza...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarek-Michniak**

Nie, mówimy o obszarze oznaczonym symbolem U.2. Bilansować... Natomiast jest jeszcze jedna wiadomość, może niekorzystna dla Państwa, że hala może mieć dach płaski i może być część powierzchni biologicznie czynnej usytuowana na hali, na dachu. Tak dopuszcza prawo polskie rozliczanie powierzchni biologicznie czynnej.

**Gość V**

To w takim razie poruszmy taką kwestię. W 2010 r. szkoła dostała propozycję przejęcia istniejącego parterowego zabudowania od gminy, nie była tym zainteresowana wcale. I teraz tak, teren, który został w tym momencie uporządkowany, bo my kupując mieszkania nie wiedzieliśmy co tam było, jak było, kupując mieszkania myśmy widzieli na co się decydujemy, że mamy boisko albo park. W planie zagospodarowania przestrzennego było, że teren nie przewiduje zabudowania żadnych budynków 2 lata temu, nie było nic takiego, i teraz okazuje się, że szkoła jednak mogła przejąć teren i wybudować na naszym terenie naszego bloku halę sportową. Nie przejęła tego, bo nie chciała, nie miała w tym interesu. Teraz się okazuje tak, były pieniądze, które chciała Pani dyrektor na halę, nie dostała, no wiadomo. Ja Pani dyrektor nie zaprzeczam, myśmy byli, ta sala sportowa, która tam jest, ona jest do wyburzenia proszę Państwa, ona się nie nadaje do niczego, nie spełnia żadnych warunków bezpieczeństwa, tam dzieci grają do granic, linia jest na granicy praktycznie ściany, tam się nie ma gdzie zatrzymać nawet. Ta hala nie spełnia żadnych warunków bezpieczeństwa. Tą halę trzeba zburzyć i wybudować nową salę gimnastyczną. Bo gdybym ja wiedział, że przed moimi oknami powstanie hala sportowa, to bym tego mieszkania w życiu nie kupił, i większość pewnie z nas. O to nam tylko chodzi. My nie chcemy, szkoła naprawdę, bo myśmy byli u Pani dyrektor. To jest szkoła, która ma pewnie 50 czy 60 lat, warunki nędzne na warunki sportowe. Pani dyrektor od Proins`u dostała niezłe pieniądze za wynajęcie pod budowę...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Gość III**

Dzierżawę.

**Gość V**

Sama powiedziała. Była zadowolona.

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Ja wszystko wyjaśniłam.

**Gość V**

OK, ale jak można brać coś to się bierze. Teraz chcemy się dogadać, rozmawiamy naprawdę spokojnie. Nas po prostu przeraża kwestia postawienia przed naszymi oknami na odległości 8 m, co przewiduje prawo budowlane, czyli my 4 m od granicy, hala sportowa 4 m. Jeżeli powstanie hala, na dzień dzisiejszy zgodnie z rozporządzeniami nasłonecznienia, itd., to są ustawy, ta hala może być maksymalnie na 8 m, ona nie może być wyższa, 14 m. Nie wiem skąd Państwo wzięliście 14 m? Nie ma prawa taka powstać. Nie może być.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, my mówimy o 14 m...

**Gość V**

Ale dlaczego?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Zakładamy, po pierwsze, bo Państwo się odnosicie do tej nieprzekraczalnej linii zabudowy. To jest nieprzekraczalna linia zabudowy. A poza tym proszę Państwa, też dostaliśmy taki wniosek z ZIS-u, i w związku z tym ta ewentualna hala może być przesuwana... Fakt jest faktem, że tutaj mamy inne ograniczenia, natomiast w ogóle ja bardzo żałuję, że dzisiaj... Chyba, że mamy jakiegoś przedstawiciela z ZIS-u, no bo cały ten problem, który w tym momencie jest, to ja rozumiem, że Państwo nie jesteście zadowoleni z budowy hali, Pani dyrektor ma swoje argumenty, że taka hala powinna powstać, myśmy dostali zadanie planistyczne i ani nie możemy Państwu odpowiedzieć na pytanie jakie parametry rzeczywiście będzie miała ta hala, bo takich materiałów od ZIS-u żeśmy nie dostali, ogólnie tylko parametry...

**Gość V**

Ale my jesteśmy po to, żeby wyrazić swoje zdanie, po to jest ta dyskusja, prawda?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tak, jak najbardziej, oczywiście, tylko że my...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Gość V**

My nie wiemy, Państwo nie wiecie, ale nas to szokuje, bo Pan projektant powiedział 14 m, to przecież nas to przeraziło.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bo Studium uwarunkowań dopuszcza takie wysokości i zakładając, że urządzenia techniczne mają tam 2 m, 3 m, no to schodzimy niżej odejmując od tych 14 m – to jest maksymalna wysokość. Ta wysokość...

**Gość V**

A czy Pani sobie wyobraża 8 m przed ścianę? Bo to będzie ściana.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ja sobie wyobrażam, że nie jest to fajne. Ja bym też nie chciała. Ja bym też nie chciała, natomiast...

**Gość V**

Dlatego przyszliśmy wyrazić tutaj swoją opinię...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

I w związku z tym proszę zauważyć, Państwo...

**Gość V**

Pani dyrektor, nie. Ja naprawdę, my będąc na spotkaniu, bo byłem akurat Pani dyrektor, naprawdę widzimy potrzebę, naprawdę. Przede wszystkim tak, szkoła kiedyś była 6-letnia, teraz jest 8 lat, nie ma tam przedszkola, jest 8 lat, ale są klasy usportowione, które mają więcej godzin. Moja córka też chodziła do klasy usportowanej na Jagiellońskim i też miała więcej tych zajęć, z tym, że tam były jeszcze lekcje pływania, itd. jest potrzeba, ale jest potrzeba przebudowania sali gimnastycznej, która nie spełnia żadnych norm bezpieczeństwa, i teraz budowanie kolejnej sali, siły na zamiary, wybudowanie kolejnej sali, która będzie salą komercyjną, halą sportową, no jest to bez sensu, gdzie przez ulicę jest ogromna sala gimnastyczna, hala. Tu jest potrzebna sala gimnastyczna, nie hala sportowa, gdzie jest możliwość tego umiejscowienia. I nasza prośba właśnie jest taka, dogadajmy się, zróbmy miejsce, zrobić salę gimnastyczną, nie halę sportową, która będzie zabetonowaniem hali sportowej. Jeżeli chcecie Państwo, pokażę Państwu z dnia dzisiejszego zdjęcia. Na tym terenie zielonym, między orlikiem a naszym blokiem dzisiaj były 3 albo 4 klasy w ciągu dnia, które bardzo fajnie, zajęcia, wuefīsci, rewelacja, naprawdę, mnie dzieci nie przeszkadzają. To są zajęcia prowadzone przez profesjonalnych nauczycieli, oni korzystają z tego terenu. Jak my to zabudujemy betonem, bo ta hala zajmie 7/8 tego terenu, tam zostanie skrawek zieleni, skrawek, gdzie ta czynna zieleń, gdzie? Gdzie te dzieci będą wychodziły? Na ten plastik na orlika się bawić? Tam nie będzie trawy, tam nie będzie nic. Zróbmy salę sportową z prawdziwego zdarzenia, te asfalty zlikwidujemy, bo teraz asfalty to nie jest boisko, to jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

tragedia. Robi się fajne boiska z naturalną trawą, i te dzieci będą miały pociechę z tego. Po południu te dzieci do godz. 18.00, świetlica wychodzi, nie siedzą w budynku szkolnym. Piłkarze się cieszą, że mają orlika, bo to jest oświetlone, fajnie, tam raz w tygodniu. Super. Nie kwestionujemy tego, tylko nasze zdanie jest tutaj po to potrzebne, że chcemy to wyrazić, że wciśnięcie kolejnego bloku to doprowadzi do tego, tak jak Avia buduje na lotnisku, że człowiek człowiekowi w okno patrzy, prawda?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie, dobrze, ale już zostawmy Avię w spokoju. Natomiast wniosek jest taki, ja też bym bardzo Państwa prosiła, żebyście się Państwo dogadali, żebyście się Państwo...

**Gość V**

Ale jak?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No dobrze, tylko...

**Gość V**

Pani dyrektor nic nie wie, my nic nie wiemy, Państwo nic nie wiecie, a straszycie nas Państwo, 14 m.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale my Państwa nie straszymy. My Państwa niczym nie straszymy. Proszę zauważyć, myśmy dostali takie zadanie i ja wolałabym nie mieć tego zadania, które nie satysfakcjonuje Państwa jako mieszkańców. Co my możemy zrobić, jeżeli wpływa wniosek ZIS-u? W związku z tym wydaje mi się, że teraz czas na to, żebyście się Państwo udali się do Prezydenta, ale tego głównego Prezydenta, który jest szefem nad ZIS-em, który spotka się również z mieszkańcami i może znajdzie jakiś kompromis, dlatego że nasze zadanie było o zmianę planu, i my możemy zmienić ten plan, i on może zostać tak jak on w tej chwili jest proponowany, bo na tym terenie przy nawet takich wskaźnikach tych 14 m – maksymalna wysokość, jak widzimy może być zrealizowane coś co ma 6 m, 8 m, natomiast Państwo musicie się po prostu zainteresować już tym projektem prawie technicznym, a nie technicznym to koncepcją, z której będziecie widzieć jaka jest wielkość obiektu, gdzie ten budynek ma być usytuowany, i wtedy rozmawiać, ale już nie tak nisko jak Biuro Planowania, tylko z głównym Prezydentem i z ZIS-em, który ma jakiś pomysł na wybudowanie tej inwestycji.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

W projekcie planu miejscowego zawsze określamy maksymalną wysokość zabudowy, prawda?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tak, a poza tym tu projektant powiedział, we wniosku ZIS-u... Ale ja się nie dziwię, ja naprawdę się nie dziwię. Określili 14 m, no bo znowu jest kwestia jakichś urządzeń, które może wystają...

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale dobrze, trawa może być na samym dachu, a ponad dach występują różne urządzenia typu wentylatory, klimatyzatory i tym podobne rzeczy, które określają tą maksymalną wysokość zabudowy.

Pani dyrektor zdaje się chciała coś odpowiedzieć.

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Pani dyrektor, ja tylko chciałam wyjaśnić i sprostować to o czym powiedział Pan. Proszę Pana, ja pracuję w tej szkole od 1988 r., dyrektorem jestem od 2001 r., i na pewno od czasu, kiedy jestem dyrektorem nikt nie zaproponował nam kupna tej działki. Może moja poprzedniczka, nieżyjąca już pani dyrektor /.../\* otrzymała taką propozycję, natomiast my na piśmie takiej propozycji nigdy nie otrzymaliśmy. Jak mówię, jestem dyrektorem od 2001 r. i na pewno takiej propozycji nie otrzymaliśmy. Taką propozycję być może otrzymała kiedyś w 80-tych latach moja poprzedniczka, ale ja owszem rozmawiałam z Państwem, mówiłam, że kiedyś to były baraki, to była działka miejska i być może wtedy pani dyrektor otrzymała taką propozycję i żałuję bardzo, że kiedyś z niej nie skorzystała.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale jak mogła Pani czy poprzedniczka kupować? Przecież to jest budżetowa instytucja, w związku z tym...

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Nie wiem.

**Gość V**

Pani Dyrektor, ale to było...

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Na spotkaniu ze mną, ale nie powiedziałam, że otrzymaliśmy w 2010 r. propozycję kupna.

**Głos z sali**

(...).



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Powiedziałam, że poprzedniczka, były baraki zieleni miejskiej, być może otrzymała. My szukaliśmy, bo Pan...

**Głos z sali**

(...).

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Dobrze. Proszę Pana, w takim razie nie trzymajmy się... To jest historia, która minęła i teraz, momencik, tak jak powiedziałam dzisiaj. Bo Pan wtedy powiedział: „czemu Pani się wcześniej nie starała o budowę hali?” Ja cofnęłam się do historii poprzedniczki mojej, powiedziałam takie słowa, że być może ona otrzymała propozycję przejęcia terenu z barakiem. Nie przejęła, nie wiem dlaczego, ja nie byłam wtedy dyrektorem, od czasu kiedy jestem, od 2001 r., nie otrzymaliśmy żadnej propozycji powiększenia działki. Mało tego, dopiero ustalano, nie pamiętam dokładnie w jakich latach, ale ustalano te działki dokładnie i kwestie powierzenia, itd. Jeszcze jedną rzecz chciałam powiedzieć, bo Pan powiedział takie słowa, że Pani dyrektor wzięła niezłe pieniądze za dzierżawę czy za coś takiego, więc proszę Państwa, ja nie wzięłam tych pieniędzy. Od razu powiem o co chodzi dla jasności wszystkich Państwa. W momencie, kiedy Państwa deweloper wszedł na teren, jak mówiłam, miał bardzo małą działkę, nie miał gdzie wstawić koparek, poprosił o to, aby teren między salą gimnastyczną a Państwa budynkiem, ta mała działka, która jest taka w tej chwili w trawniku takim równym, prawda, czy moglibyśmy ten teren wydzierżawić, bo on nie ma gdzie postawić sprzętu. To była działka przez nas, w tym momencie też tam były krzewy, drzewa, i właściwie od początku zagospodarowania, i powiedziałam, że owszem. W rozmowie z deweloperem uczestniczył przewodniczący Rady Dzielnicy XVIII, działka została umową wydzierżawiona, prawnicy miejscy również podpisali się, że prawidłowo wydzierżawiliśmy tą działkę. Wszystkie środki jakie otrzymaliśmy w zamian za tą dzierżawę poszły na wyposażenie sal jako jedna z pierwszych szkół w Krakowie mieliśmy, i mamy nadal, w każdej sali lekcyjnej zestawy multimedialne, czyli mamy tablice... Przepraszam radę rodziców, pierwsze zestawy kupiła nam rada rodziców, przepraszam, ale potem do następnych sal już kupowaliśmy z tych środków, więc mamy wyposażenie multimedialne, więc nie ja wzięłam te pieniądze i nie dlatego, żeby... Jak mówię, był taki moment, że padła propozycja, my wykorzystujemy takie momenty. Przecież szkoła może gromadzić na rachunku dochodów wydzielonych środki, które pozyska np. w drodze wynajmu.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tak, ale bardzo proszę, żebyśmy może wrócili do zagadnień planistycznych, bo zaczynam uważać, że to jest w tej chwili takie trochę spotkanie niedotyczące planu miejscowego. Ja też bardzo żałuję, że na etapie sporządzania tego planu nie było żadnych głosów Rady Dzielnicy, bo ja rozumiem, że ten problem dotyczy wprost szkoły, Państwa, którzy jesteście bliskimi sąsiadami, ale rozumiem, że jak chodzi o sporządzanie takiego planu, jak i potrzeby czy brak potrzeby budowania hali, rozbudowywania szkoły, to też jest jak gdyby sprawa Rady

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

Dzielnicy, która w tym zakresie powinna się wypowiedzi. Szkoda, że, nie wiem, a czy jest przedstawiciel Rady Dzielnicy może dzisiaj? Tak? No to bardzo...

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Dobrze, to podamy Pani w tej chwili mikrofon. Pan radny dostał, bardzo prosimy.

**Gość VI**

Bardzo dziękuję uprzejmie. Znacząca tu występuję w formie mieszkańca tego bloku, nie jako radny, chociaż jako radny złożyłem stosowną interpelację, bo Państwo mnie prosili i takie zapytania skierowałem. Znacząca ja przedstawiłem ten plan paru znanym krakowskim architektom, powiedzieli, że to jest skandal, wybudowanie w starej części Nowej Huty, i nawet to są twórcy tych osiedli, powiedzieli, że to jest skandal w takiej małej przestrzeni wybudować tak ogromną halę 30x35 m, nazwali to skandalem i zabetonowywaniem po prostu Krakowa – to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz.

Oczywiście, że jestem o tyle zaskoczony, że teraz dyrektorzy zamiast budować sale gimnastyczne mają ambicje budować, ja nie mówię tego o Pani dyrektor, tylko hale, prawda. I taką ambicją niektórych i radnych, i części tam po prostu mieszkańców było wybudowanie na Słonecznym hali, tj. 30x35 m, i przyjął ZIS, i dziwię się, że tutaj faktycznie, Pani ma rację, Pani dyrektor, że tutaj nie ma przedstawiciela, bo oni ustalili sobie w Krakowie właśnie takie budowanie przy szkołach po prostu ogromnych hal. I proszę zauważyć, na os. Słonecznym ta hala jest w pełni niewykorzystana. Po prostu ja tam przechodzę bardzo często na pocztę i tam są po prostu wieczorami, w ogóle tam jest obiekt nieczynny, więc ja się pytam po co za ileś milionów wybudowano przy szkole halę, która jest nieczynna, i teraz 200 czy 300 m jest próba wybudowania podobnej, 300 m podobnej hali. Prozę Państwa, przy szkołach podstawowych, to jest moje zdanie, powinno się budować sale gimnastyczne, a nie hale – to jest pierwsza rzecz. Jeżeli byśmy przyjęli terminologię, że budujemy sale, to faktycznie w miejscu tej starej sali można pięknie rozbudować, że tak powiem, salę gimnastyczną, która będzie zabezpieczała funkcjonowanie szkoły podstawowej, przecież tam są małe dzieci.

**Głos z sali**

Jakie małe?

**Gość VI**

Proszę Państwa, do 8 klasy nazywam, że to jest po prostu jeszcze nie w pełni dojrzała młodzież. Natomiast w moim przekonaniu, i jako mieszkańca, ale nie tylko jako mieszkańca, jako powiedzmy nawet radnego, traktuję to, przepraszam za to słowo, jako kolejne zabetonowanie Krakowa, mimo że wiem, jestem przekonany, że szkole należy pomóc i wybudować, ale salę gimnastyczną, a nie ogromne hale na takiej małej przestrzeni. Bo jeżeli ja miałbym swoją wizję to bym powiedział: Pani dyrektor, bardzo proszę sobie wybudować

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

wzdłuż całej szkoły taką samą halę, czyli 35x 30 m z 14-metrową wysokością wzdłuż całej szkoły. Przecież Pani tego nie robi, bo Pani byłaby nierozsądną dyrektorką gdyby Pani to zrobiła. Podsumowując powiem, jestem zaskoczony, że na tak małych przestrzeniach w starej zabytkowej części po prostu Huty chce się budować tego typu obiekty jak ogromne hale na 30x35 m, jak teatralne ogromne budynki, uważam, że jest to niewłaściwy kierunek, i jakby na potwierdzenie mam opinię osób, które również pracowały przy budowie Starej Huty jako projektanci. Oni uważają, że jest to niewłaściwy kierunek Miasta Krakowa. Dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Jak chodzi o projektantów, to tylko chciałabym dodać, że ten projekt planu uzyskał opinię MKUA pozytywną. A poza tym w tej chwili nie mogę powiedzieć w 100 %, ale wydaje mi się, że uchwała o przystąpieniu do opracowania tego planu, a wyraźnie było mówione na jakie potrzeby te „A, B, C” była podjęta, chyba nawet jednogłośnie, i na pewno była z inicjatywy Pana kolegów.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Ja tylko może jeszcze gwoli wyjaśnienia chciałam powiedzieć, że tutaj w projekcie planu miejscowego nigdzie nie ma powiedziane użytego słowa hala, tylko to jest obiekt z zakresu sportu i rekreacji, w związku z powyższym również może być wybudowana sala gimnastyczna. Tu nie ma pojęcia hala nigdzie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Dlatego to jest też pocieszające, że gdybyśmy skończyli opracowanie tego planu, który jest oczywiście istotny nie tylko z punktu widzenia obszaru „B”, o którym dzisiaj mówimy, ale również z obszaru „C i A”, a w zasadzie inicjatywa w ogóle sporządzania zmiany tego planu macierzystego nastąpiła z inicjatywy inwestycji, która znajduje się w „części C”, to potem możecie Państwo już współpracować na etapie realizacji tego obiektu, no i dogadywać szczegóły czy on będzie taki duży, czy będzie mniejszy, i czy rzeczywiście nie będzie rozbudową czy przebudową istniejącej sali gimnastycznej. Bardzo proszę.

**Gość VII – p. /.../\***

Dziękuję. Dzień dobry, nazywam się /.../\*, jestem mieszkańcem Szklane Domy 2A. ja mam takie pytanie, jak wygląda procedura zmiany tego planu tutaj wskazanego na zdjęciu po lewej stronie na prezentacji, mianowicie zmiany tego terenu zielonego, ponieważ gdybyśmy rozmawiali o umiejscowieniu sali gimnastycznej w miejscu starej sali, to wydaje mi się, że niezbędna byłaby zmiana tego planu. Jak wygląda procedura?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, teraz jest zaproponowane takie rozwiązanie planistyczne, że cały obszar jest oznaczony symbolem U.2, dla niego są określone parametry wysokości, intensywności zabudowy, ale tutaj jak gdyby dla bezpieczeństwa wskazano obszary tym szrafem, dla których musi zostać zachowana zieleń, no m.in. chodziło o to, żeby nie było jakiegoś pomysłu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

dotyczącego jakichś utwardzeń od tej strony, żeby to był teren zielony. Jeżeli by była sytuacja taka, że w Państwa uwagach i w całych tych rozmowach z ZIS-em czy z Prezydentem głównym będzie sytuacja taka, że ten fragment winien być rozbudowywany, to należy to zawrzeć w uwagach i my w ten szraf, który jest tutaj możemy zlikwidować i może jakaś niewielka rozbudowa. Natomiast proszę zauważyć, że to o czym tutaj była mowa to jest też niezmiernie ważne, że są pewne odległości wynikające z przepisów chociażby PPOŻ od istniejących i projektowanych budynków, jak również odległości wynikające od granic, dlatego tutaj ta rozbudowa też nie bardzo ma jakieś miejsce.

**Gość VII – p. /.../\***

Czyli podsumowując Pani wypowiedź to mógłby zostać ograniczony ten fragment, który Pani wskazywała, do takiej grubości jak ten fragment poniższy i byłaby to tylko formalność, tak?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No tutaj to by była prawie formalność. Na pewno nie o to chodziło, prawda? Nie o to chodziło, żeby przez rozbudowę o tak niewielki fragment, żeby w sposób znaczący poprawić warunki sportowe tejże szkoły.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę?

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale teraz żeśmy rozmawiali rozumiem o tym momencie, prawda?

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Planistycznie może być sytuacja taka, że my możemy tego szrafu w ogóle nie rysować, tu jest jeszcze linia zabudowy, która idzie tak, i ona idzie tutaj, czy ja dobrze widzę, i potem skręca tak, w związku z tym tutaj ta linia zabudowy została narysowana po to, żeby nie było zakusów rozbudowy szkoły np. w stronę północną, i to wynika trochę z ochrony konserwatorskiej, natomiast ten fragment, można jeszcze rozmawiać z Konserwatorem czy jest rzeczywiście tak cenny, tylko że tu zyskamy naprawdę bardzo niedużą kubaturę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Gość VIII**

Ja chciałam się ustosunkować do tego co Pani powiedziała, że Rada Dzielnicy się nie wypowiadała. Rada Dzielnicy się wypowiadała w momencie, kiedy powstawał blok 2A, a wtedy jeszcze nie do końca była mowa na temat dodatkowej zabudowy boiska. Dopiero jak Pani dyrektor wyraziła zgodę na powstanie budynku 2A...

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Ja nie wyrażałam żadnej zgody (...).

**Gość VIII**

Tak myśmy, bo Pani dyskutowała na temat wysokości nawet tego budynku, przynajmniej tak nam... więc była jakaś decyzja Pani na ten temat – to po pierwsze.

Po drugie. Jeżeli chodzi o to co Pani poruszyła na temat hałasów, itd., za blisko ściana. Przecież są teraz nowe technologie, które umożliwiają wyciszenie – to jest następna sprawa. Mam pytanie również do Pani dyrektor, jeżeli mogę przy tej okazji, bo ja nie widzę, żeby ten orlik był specjalnie wykorzystany, więc ja nie wiem dlaczego on funkcjonuje, czy tylko komercyjnie, czy również dla dzieci ze szkoły?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Natomiast ja dalej będę mówiła, że Rada dzielnicy na etapie tym nie wypowiadała się, bo proszę Państwa, ja się nie odnoszę do tego, że nigdy w żadnej inwestycji miejskiej na terenie Nowej Huty się nie wypowiadała. Wypowiadała się, natomiast w momencie procedury planistycznej, kiedy dostała projekt ten planu, ta Rada Dzielnicy się nie wypowiadała.

**Gość VIII**

Może nikt się do niej nie zwrócił na ten temat.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale tłumaczę Pani, że żeśmy się zwrócili, bo każdorazowo w ramach procedury się zwracamy, tak samo jak dzisiaj też zostali powiadomieni o tym, że jest dyskusja publiczna, bo dostaje Rada Dzielnicy kopię takiego obwieszczenia, które ukazuje się w gazecie, jest tam wyraźnie napisane, są pewne terminy.

**Gość VIII**

A ja mam jeszcze pytanie. Jak to się wszystko ma, te wszystkie budynki, które powstają na terenie Starej Huty do ochrony zabytków i układu urbanistycznego tego terenu?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, ja rozumiem, że obiekty, które powstają na tzw. obszarze Starej Nowej Huty, to są obiekty, jeżeli są wydawane pozwolenia jakiegokolwiek, ale tam jeżeli to niewiele, bo to jest raczej plan ochronny, są na bazie ustaleń tego planu. Wydział Architektury, jeżeli wydaje

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

takie pozwolenie na budowę, to bada zgodność z planem miejscowym. Generalnie obszar Starej Nowej Huty jest rzeczywiście objęty ochroną konserwatorską dość ścisłą.

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bo też nie wiadomo o czym mówimy. Wie Pani, to jest kwestia, czy to mówimy o Starej Nowej Hucie, czy mówimy o osiedlach tych tzw. PRL-owskich, no musimy mówić o jakichś szczegółach, a poza tym ja jak chodzi o szczegóły nie jestem kompetentna w tym zakresie, bo to nie w moim wydziale są wydawane pozwolenia na budowę, tylko w Wydziale Architektury i Urbanistyki. Gdyby tutaj była pani dyrektor Wydziału Architektury to przypuszczalnie Pani by o konkretnej inwestycji powiedziała.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Ja tylko mogę dodać, że plan miejscowy, który obecnie obowiązuje był ze szczególną dbałością zapisywany jeśli chodzi o ochronę zabytków, i my tutaj, no ja jestem autorem planu, w związku z powyższym wiem jak to przebiegało, i Wojewódzki Konserwator Zabytków uznał te nasze zapisy jako po prostu dobre, czyli dopuścił tylko w kilku miejscach gdzieś rozbudowę czy też budowę budynków, w pozostałym zakresie obiekty są ujęte w ewidencji zabytków i te obiekty są chronione. W związku z powyższym, jeśli Państwo uważacie, że coś jest nie tak, no to na etapie sporządzania planu miejscowego, zapewniam, wszystkie uzgodnienia były konserwatorskie pozytywne.

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Ja tylko do Pani, która przed chwilą mówiła, że nie wykorzystujemy orlika. To zupełnie ma się w sprzeczności do tego co ja mówiłam o ilości godzin WF-u, i Państwo również mówili, że widzą tam stale dzieci, które są na tym orliku i się bawią, oczywiście z wyjątkiem miesięcy zimowych, kiedy nie możemy ze względu na to np. że smog i komunikat smogowy, że dzieci nie mogą opuszczać terenu budynku szkoły. Natomiast są moi Państwo wuefści, proszę mi wierzyć, no nie wiem czyja deklaracja w tej chwili jest istotna, nie będziemy w tym momencie o tym mówić, ale przed chwilą Państwo mieszkańcy mówili o tym, że rzeczywiście wykorzystujemy te obiekty.

**Gość IX**

Ja mam pytanie, bo cały czas mówimy o budowie hali, a dlaczego nie mówimy o tym, żeby na miejscu starej sali gimnastycznej wybudować, tam widać na tym betonowym terenie, taka sala, która jest teraz zmieściłaby się 4 razy co najmniej, to co jest tam obecnie na tym wybetonowanym terenie białym, na tym przed szkołą terenie, który jest białą plamą. Widać dokładnie, że co najmniej 3 razy by się zmieściła, o ile nie 4.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

To nie jest powiedziane. Może projektant właśnie tak będzie lokalizował nową halę czy salę.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

My tutaj w tym planie miejscowym musimy...

**Gość IX**

Dokładnie, wtedy nie trzeba zmieniać...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Zmieniać trzeba, bo to jest kubatura. Trzeba zmieniać.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Chciałam tylko jedną rzecz powiedzieć, że w planie miejscowym, jak powiedziała Pani dyrektor, nie określamy dokładnej lokalizacji budynków, to się dzieje na etapie pozwolenia na budowę, także musicie Państwo to zrozumieć, że my w tym momencie nie jesteśmy w stanie gdzie ta hala powstanie. Hala czy też sala gimnastyczna, bo tu już...

**Gość II**

Tutaj Pan pytał właśnie o zmniejszenie ograniczenia, jeśli chodzi o zieleni, bo w przypadku tego planu, który teraz jest, to projektant będzie miał bardzo utrudnioną drogę do stworzenia projektu, żeby przebudować obecną salę, więc tak naprawdę jeśli zostałoby to w tym kształcie co jest, no to praktycznie projektant nie będzie mógł tego przeprowadzić.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale to proszę napisać. Z tym akurat...to jest chyba najmniejszy problem, bo rozumiem, że o tym mówimy, bo wiadomo, że nie będzie się ani tu, ani tu rozbudowywać. A to też nie przeszkadza Państwu, bo wiadomą jest rzeczą, że chcecie mieć pewność, że od tego budynku nie będzie żadnych utwardzeń.

**Gość II**

Przeprowadziłem właśnie sobie symulację taką jakby wyglądała hala o wymiarach 34x23 m, przy założeniu, że hala jest położona 4 m od naszej linii budynku, do budynku szkoły zostaje wtedy ok. 9,5 m, więc nie wydaje się to niewykonalne, a patrząc na kubaturę tego, to przynajmniej o 4 razy jest większe od tego co jest teraz. Mogę też pokazać to na rysunku jak to wygląda.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Dobrze, proszę Państwa, ja rozumiem, że to będą załączniki do uwagi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Gość II**

Można je rozumiem dołączyć, tak, po dzisiejszym spotkaniu?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie po dzisiejszym spotkaniu, bo proszę Państwa, nasza dzisiejsza dyskusja, chociaż jest oczywiście nagrywana, będzie stenogram, Państwo musicie złożyć w formie pisemnej z zachowaniem tego terminu do 22 października.

**Gość II**

To tylko tyle, że faktycznie mamy informację dla nas, że to jest możliwe, że to jest...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Dziękujemy bardzo za wypowiedź.

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Pani powiedziała, że wyraziłam zgodę na...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale bardzo Panią proszę, to dzisiaj nie jest spotkanie.

**Gość III – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 88 im. Stefana Żeromskiego w Krakowie**

Muszę to wyjaśnić, bo...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie, ale proszę Państwa, zorganizujcie sobie spotkanie z mieszkańcami, i wtedy będziecie sobie Państwo wyjaśniać wszystkie szczegóły. My jesteśmy tutaj w związku z planem miejscowym i o obszarze „B” bardzo długo dzisiaj rozmawialiśmy. Jest jeszcze sytuacja obszaru „A” i obszaru „C”. Może ktoś z Państwa chciałby się wypowiedzieć...?

**Gość X**

(...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Którego? Tego „B”? No to bardzo proszę.

**Gość X**

Linia zabudowy. Tutaj te...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Linia zabudowy?



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Gość X**

Znacząca linia ograniczająca po prostu możliwość budowy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tak, linia zabudowy.

**Gość X**

Tak. To proszę mi powiedzieć dlaczego... Czy np. nie mogłaby być bardziej przesunięta w głąb terenu, dlaczego została wyznaczona w odległości 4 m, czym się tutaj Państwo kierowali?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz**

Ogólnie to wynika z przepisów odrębnych – jest to minimalna odległość 4 m, ta linia zabudowy jest wrysowana w odległości 5 m od granicy działki z tą strefą zieleni, z wykluczeniem miejsc postojowych. Natomiast odnośnie czy jest możliwość w głąb. Należy w tym zakresie złożyć uwagę w terminie do 22 października.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

A poza tym, proszę Państwa, to jest nieprzekraczalna linia zabudowy. Jeżeli wysokość nowej hali by pozostawała w kolizji z warunkami technicznymi jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie, i byłby problem zacieniania, to nowy budynek nie mógłby być zlokalizowany w tej linii, tylko musiałby być cofnięty. Tutaj ma...

**Gość X**

(...), zabudową, przy samej granicy w odległości 4 m, czyli łącznie tutaj 8m.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No nie, ale... No nie, ale ona nie mówi o tym, że... Ale proszę zauważyć, nieprzekraczalna linia zabudowy, czyli może być realizowany budynek, i tu może się zaczynać, i tu może się zaczynać, obojętne, nie może być zbliżony bardziej do obiektu.

**Głos z sali**

(...) linia zabudowy (...) przesunięta w głąb tego terenu.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Teoretycznie tak. Jeżeli byśmy wiedzieli jakie są parametry tego budynku, który ma powstać, a poza tym mamy jednak jakieś tutaj już zagospodarowanie istniejące. Jeśli Państwo złożycie w tym zakresie uwagę, to też będzie rozpatrywana przez Prezydenta.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Gość X**

Jeszcze jedno mam pytanie. Ponieważ tak chronologicznie, że tak powiem idąc, żeby ZIS wystąpił o jakiegokolwiek koncepcję do Państwa wyznaczając 14 m budynku, bo mógłby powiedzieć 30 m, podał 14 m.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No nie mógł powiedzieć 30 m, dlatego że nasze Studium by mu nie...

**Gość X**

No dobrze, ja mówię po prostu, rzucił 14 m, sala sportowa 7-8 m, skądś te 14 m wziął. Prawdopodobnie są to pieniądze unijne, prawda?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Takie były informacje, ale...

**Gość X**

Czyli, żeby tak, żeby wystąpić o pieniądze unijne ZIS musi dysponować jakąkolwiek koncepcją wstępną, to co tam będzie chciał budować, czyli prawdopodobnie wystąpił do Pani dyrektor o akceptację tego co tam ma być, tak?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa...

**Gość X**

W jakiś sposób, proszę Państwa, no sama zabezpieczam środki unijne i wiem jak to wygląda. Nie opowiadajcie, że z worka się trzepie, że postawię halę na 14 m, i że muszę mieć zabezpieczone 10 czy 15 mln zł na budowę takiej hali.

**Głos z sali**

Hala jest przyjęta 30x35 (...).

**Gość X**

Czyli jest przyjęta. Tak...

**Głos z sali**

(...).

**Gość X**

Czyli jak to, ZIS nie występował do Pani dyrektor?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie no, myśmy mieli... Panie projektancie. Myśmy mieli wniosek na konkretne parametry, prawda?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Stanisław Prochwicz**

Dokładnie tak. ZIS na etapie informacji o przystąpieniu do opracowania planu przekazał nam wskazania, w których zawarł te parametry, które są zapisane w planie.

**Gość X**

Rozumiem.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No więc tu jest problem, że nie ma proszę Państwa za bardzo pola manewru. I jest sytuacja taka, że...ja sobie nie wyobrażam jak będzie Prezydent rozpatrywał uwagi do tego planu, bo jest w takiej sytuacji zupełnie niekomfortowej. Z jednej strony rozumiem, że chciałby, żeby powstało coś co ZIS wytłumaczył, że powinno powstać, czyli za tym, żeby powstał taki obiekt, i z drugiej strony, widzę, że ma Państwa, którzy nie akceptujecie tego rozwiązania.

**Głos z sali**

W tej formie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No w tej formie. Ale wygląda na to, że jeżeli rzeczywiście zobaczymy jak wygląda precyzyjnie ta koncepcja, bo ja się z Panią zgadzam też, że nikt nie występuje o środki unijne w momencie, kiedy ma mrzonki i nic na ten temat nie wie, bo o środki unijne jednym z warunków jest też zbadanie czy plan miejscowy w ogóle coś takiego dopuszcza, więc powiedzmy, że najpierw dał nam takie zadanie, dla nas jak widać mało komfortowe, bo byśmy chcieli zrobić coś zgodnie z Państwa oczekiwaniami, a nie przeciw, no i, no nic. Chyba po dzisiejszej dyskusji publicznej my też jak gdyby zwrócimy się jako Biuro, wiedząc, że takie jest Państwa odczucie, o to, żeby ZIS coś sprecyzował, ale obawiam się, że rzeczywiście...

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę?

**Głos z sali**

Nie tylko nasze zdanie, bo zdanie też Pani dyrektor.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Że?

**Głos z sali**

O budowie sali gimnastycznej, nie hali.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale nie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Nigdzie słowo hala nie pada.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, spokojnie Państwo się zastanowicie jak będą wyglądały wnioski do planu miejscowego i przełóżycie to na papier, porozmawiacie sobie Państwo jako mieszkańcy z Panią dyrektorem jeszcze raz czy dwa razy, i wynik tych rozmów prosimy o przekazanie do Biura, i ja zobowiązuje się, że będę się kontaktowała z ZIS-em, żebyśmy wiedzieli więcej na temat ich planów dalszych.

**Gość I – p. /.../\***

Ja chciałam jednak w jakiś sposób podsumować nasze stanowisko, a mianowicie nie poszliśmy do dyrektorek szkoły po to, żeby się klócić, bo po pierwsze, widzimy potrzebę wybudowania sali gimnastycznej. Na Słonecznym 12 to jest sala gimnastyczna, w informatorze Pana Prezydenta to nie jest hala, to jest sala gimnastyczna. W związku z tym trudno nam jednak, proszę Państwa, dyskutować abstrahując od tego jakie budynki mają stać. Państwo się pozbywacie otrzepując racę z decyzji, a prawda jest taka, że od 2010 r. obecna Pani dyrektor wyraźnie sygnalizowała, że chce mieć wielofunkcyjne boisko i salę sportową.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Przepraszam, komu sygnalizowała przed uchwaleniem poprzedniego planu? Bo ja rozumiem, że Biuro może brać na siebie wiele, ale z mojej wiedzy wynika, że na etapie sporządzania planu, który zakończył się uchwaleniem w 2013 r. takiego wniosku nie było.

**Gość I – p. /.../\***

Jeśli mogę to chciałabym skończyć. W rozmowie usłyszeliśmy od Pani dyrektora, że bardzo chętnie zachowałaby jakąś część dotychczasowej sali sportowej, natomiast wybudowałaby nowy obiekt w lokalizacji tak jak mówimy. Ja chcę powiedzieć w ten sposób, że nasza wspólnota zachowuje się przyjaźnie wobec dzieci. Państwo nie słyszycie, żeby ktoś wykrzykiwał z balkonów uciszając dzieci czy wychowując na odległość. Ale ja też przeczytałam, że w pierwszych projektach wstępnych wyrażanych do Gazety Krakowskiej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

przez Panią dyrektor, to boisko, które jest orlikiem miało stanąć przy naszym budynku. Ja chcę powiedzieć, że gdyby dało się przesunąć, przesunąć, nie zlikwidować, to boisko, i wybudować w to miejsce halę, to problem w ogóle przestaje istnieć. Jeśli Państwo się z tym nie zgadzają to proszę w tej chwili, ale myśmy tak rozmawiali, że jeżeli dałoby się przesunąć w naszą stronę, to myśmy kupując mieszkania akceptowali to, że mamy biegające, krzyczące dzieci, że się odbywają zbiórki, itd. My nie mamy nic przeciwko temu, bo braliśmy to z całym dobrodziejstwem, natomiast problemem jest opór przeciwko ścianie, która będzie sobie stała, albo coś tam wyrośnie, albo nie. I niestety, nie wierzę w dachy zielone w Polsce. Kto je będzie nawoził, itd.?

**Gość XI – p. /.../\***

Ja mam pytanie co do planu. /.../\*, mieszkaniac budynku przy Szklanych Domach. Pytanie do Pani Kierownik Biura. Mówiła Pani, że jest autorką aktualnie jeszcze obowiązującego planu, który przewiduje, że tutaj jest zakaz jakiegokolwiek zabudowy, i teraz ZIS daje instrukcje, że trzeba w jakiś sposób zaspokoić potrzeby szkoły w zakresie sportowo rekreacyjnym. I teraz moje pytanie. Skoro wiemy, że sala gimnastyczna stoi w pewnym miejscu, to dlaczego otwiera się cały teraz obszar do zabudowy, a nie zostaje w tym odcinku bezpośrednio przy sali gimnastycznej? Dlaczego otwieramy cały obszar do zabudowy skoro podobno ten teren jest objęty ochroną konserwatorską, zabytkową? Czemu otwieramy wszystko a nie zostajemy w tym pasie?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Właśnie ja chciałam powiedzieć, że tak, jak wiadomo w Mieście Krakowie Konserwator w różnych okresach też zmienia zdanie, też ma prawo zmienić zdanie, i w związku z powyższym jeżeli przystąpiliśmy do sporządzania planu w związku z uchwałą Rady Miasta Krakowa, Konserwator zapoznał się z tym dokumentem i stwierdził, że budowa hali czy tam obiektu wewnątrz tego kwartału jest możliwa. Ja chciałam powiedzieć, że dyskusje w sprawie tego nowego bloku, który jest budowany na bazie, który Państwo mieszkacie, na bazie tego poprzedniego, też była dyskutowana z Konserwatorem. To nie jest tak, że tutaj nie było uzgadnianych pewnych rzeczy z Konserwatorem, w związku z powyższym ja nie wiem jak się skończy...tu Pani dyrektor pewnie też nie wie jak się skończy jakby proces sporządzania tego planu, czy go Rada Miasta Krakowa uchwali w takim czy innym kształcie, ale muszę powiedzieć, że Konserwator na to wyraził zgodę.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

A poza tym proszę zauważyć, że tutaj może wystąpił taki element jak cel publiczny, no bo gdyby nie było sytuacji takiej, że rzeczywiście zbliżenie do Państwa budynku, to może Konserwator też trochę inaczej patrzy na to jak jest realizowana inwestycja, która ma pomóc większej ilości mieszkańców, prawda, bo to jest z kategorii usługi te podstawowe: szkoła, zdrowie, sport, no i trochę nawet, nie chcę brzydko powiedzieć, ale przymknął oko, prawda, na to.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Głos z sali**

(...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ja przepraszam bardzo, nie słyszałam co Pan mówił.

**Gość XII**

Jestem mieszkańcem Szklane Domy 2A. Jak dla większego dobra jak miało to być dla uczniów? Kolejne moje pytanie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No jak to, to nie jest indywidualny cel wybudowania budynku, w którym ktoś zamieszka, tylko jest to jednak usługa celu publicznego, tak jest w każdym razie klasyfikowana w planistycie jako usługa celu publicznego.

**Gość XII**

Dobrze.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

I podniesienie zresztą poziomu... Zresztą tak brzmi nawet przystąpienie do planu miejscowego.

**Gość XII**

Dobrze, to Pani zaraz to poszuka, ja mam kolejne pytanie. Jeśli powstanie hala zlokalizowana wzdłuż naszego bloku, z której strony znajdą się urządzenia do klimatyzacji i gdzie będą wyziewy z niego?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale to w tym momencie my Panu nie odpowiemy, bo to jest projekt techniczny budynku.

**Gość XII**

No dobrze, to ja Pani odpowiem. Od północnej strony, i w naszą stronę. I teraz jaki my mamy z tego komfort? Nikt nie zamontuje urządzeń do klimatyzacji z południowej strony ze względów ekonomicznych.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale ja rozumiem, że w każdym przypadku budowa hali na tej działce, czy ona będzie w większej odległości od Państwa budynku czy w mniejszej, nie podniesie Państwu komfortu, tylko obniży komfort.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Gość XII**

No dobrze, ale teraz co z takimi urządzeniami? Poza tym kolejna rzecz, przyjdzie godz. 22.00 i te urządzenia się nagle wyłączają, czy przyjdzie ktoś i odetnie od nich prąd, żeby nie było hałasu i zachowanej ciszy nocnej?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ja rozumiem, że to są retoryczne pytania, na które Pan nie oczekuje ode mnie odpowiedzi, bo nie będzie takiej odpowiedzi. Można również powiedzieć, bo tutaj zostało powiedziane, że Państwo macie też bardzo niewielką działkę i może ta uciążliwość jest szczególnie dla Państwa taka ważna, bo gdyby działka, na której stoi Państwa budynek, była działką większą, to nie byłoby tego problemu, o którym dzisiaj mówimy.

**Gość VI**

Proszę Państwa, ja jeszcze tylko dodam. Oczywiście ja jestem przekonany, że Rada podjęła decyzję, ale w swojej mądrości nie wiedziała, że teren, który punktowo chce zmienić, cały teren jest przeznaczony pod usługi, bo proszę Państwa, dzisiaj jest Pani dyrektor, mówi, że chce halę, przyjdzie jakiś inny dyrektor, powie, że on ma teren usług, więc może sobie budować jeszcze dodatkowe rzeczy. W moim przekonaniu, podzielam tutaj pogląd Pana, że jeżeli jest zmiana, i to oczywiście ja biorę też do siebie, jeżeli się wnioskuje o zmianę punktową po prostu planu, to radni powinni wiedzieć wcześniej parametry obiektu, i nie w ten sposób, że cały teren, który jest objęty w tym wypadku szkołą koloruje się na usługi i pozwala się projektantowi w dowolnej części, że tak powiem zaprojektować obiekt, obojętnie jaki. W moim przekonaniu jest to nie słusznie, bo jeżeli Państwo dają linię zabudowy tutaj 4 m od ulicy, a blok jest 2 m, to ja się pytam kto wydał pozwolenie na budowę po prostu budowy bloku, który ma...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ja rozumiem, że Państwo też mieli odległości.

**Gość VI**

Proszę Państwa, nie. Ja tylko chcę powiedzieć, ale ja tak mówię ogólnie, natomiast w moim przekonaniu, Pani dyrektor, bardzo proszę Panią nie tylko jako mieszkaniac, ale ja głosowałem za tym planem mając świadomość, że budowa i rozbudowa, i byłem przekonany, że jest to rozbudowa sali obecnie istniejącej, ponieważ tam rodzinnie pochodzę i chodziłem do tej przychodni, natomiast nigdy bym nie zagłosował za planem, w którym bym wiedział, że buduje się obiekt 35x30 m, po prostu nie zagłosowałbym. Jestem przekonany, że radni takiej świadomości nie mieli. Oczywiście były niektóre ambicje radnych, żeby tak samo zrobić, ale w moim przekonaniu nie mieli tej świadomości. Ja bardzo proszę Państwa, i my damy takie wnioski po prostu do tego planu, żeby radykalnie ograniczyć usługi na tym planie po prostu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Pana, Panie radny, nie jest tak źle jak chodzi o zapisy planu, dlatego że nie mamy tutaj pełnego katalogu usług, tylko mamy teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami budowlanymi z zakresu sportu i rekreacji wraz z niezbędnym zapleczem, budynkami z zakresu oświaty, wychowania, administracji, zdrowia i nauki i kultury, więc ten katalog jest trochę ograniczony. Natomiast też się nic nie dzieje, dlatego że Państwo, my też, w momencie, kiedy jest uchwała o przystąpieniu, to przecież nie badamy szczególnie parametrów, i po prostu, jeżeli Państwo nie będziecie akceptować tego planu w takim kształcie, to ten plan po prostu nigdy nie zostanie uchwalony. Jeżeli będziecie Państwo teraz składać uwagi, a będzie widoczne, że absolutnie nie akceptujecie takiego rozwiązania, no to może prace nad tym planem nie będą kontynuowane, i nie będziemy aż dochodzić do samego uchwalania, kiedy... Natomiast też prawda jest taka, że plan na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska był prezentowany i uzyskał pozytywną opinię, i to chyba jednogłośnie, więc wtedy już była mowa o parametrach, które ten projekt planu miał.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Myślę, że tą dyskusję co tutaj mamy po to właśnie prowadzimy, żebyśmy usłyszeli od Państwa głosy, i żeby w wyniku tej dyskusji pewne rzeczy sobie wyjaśnić, żeby Państwo przelali to na papier, dlatego że tutaj sobie dyskutujemy, niemniej jednak prosimy Państwa o to, żeby...bo ta dyskusja może trwać tutaj jeszcze długo, prawda, bo my wiemy, że Państwo oczekujecie, żeby tutaj ta hala o tych parametrach nie powstała, w związku z powyższym prosimy o uwagi w tym zakresie. Myślę, że tutaj po wyjaśnieniu pewnych rzeczy, no chyba jakby ten temat, no możemy kontynuować, ale jakby w tym momencie nie odpowiemy sobie na pewne pytania, prawda, także bardzo prosimy już o jakieś może nowe ewentualnie wnioski.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Jeszcze Pan chciał chyba.

**Gość XII**

Ile architektów, którzy opiniowali ten plan z Państwa strony było na miejscu i zobaczyło jak to wygląda, obiekt dookoła, i tam stanęli fizycznie na tym boisku i powiedzieli: tu będzie hala, tu będzie ściana?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No proszę Państwa, projektant planu wykonując inwentaryzację był oczywiście na terenie, i Pan Stanisław Prochwicz był na terenie, sporządził inwentaryzację obiektów, które się znajdują na terenie.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„CENTRUM NOWEJ HUTY II – CZĘŚCI A, B, C”, 18 września 2018 r.**

---

**Gość XII**

(...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie. Panowie, którzy opiniowali – Komisja Planowania Przestrzennego... Ja nie potrafię powiedzieć czy panowie z Komisji Planowania Przestrzennego, czy panie, były na terenie, czy nie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Jolanta Czyż**

Ale myślę, że to jakby w tym momencie nie ma tak wielkiego znaczenia, bo rozumiemy, że Państwo jesteście przeciwni. Myśmy dostali, jako Prezydent sporządzający plan miejscowy, dostaliśmy pewne zadanie do wykonania poprzez uchwałę Rady Miasta Krakowa, prawda, w związku z powyższym my ją musimy realizować i kontynuować nawet ku niezadowoleniu Państwa, i pewnie jeśli będą złożone uwagi, Pan Prezydent będzie miał trudne zadanie do wykonania, w związku z powyższym jakby dyskusja już w tym temacie, myślę, że już została wyczerpana.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Teraz może po raz drugi poproszę... Czy macie może Państwo jakieś uwagi dotyczące obszaru „A” i obszaru „C”? Czyli do tego nie ma uwag. Czy będziemy pomału kończyć, czy...bo mam taką propozycję. Jeśli Państwo chcecie zadać jeszcze jakieś pytania precyzyjne, to projektant planu jest do Państwa dyspozycji, tak jak powiedziałam, w poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki między godz. 8.00 a 10.00, i środa między godz. 13.30 a 15.30. Do 8 października trwa wyłożenie, czyli w terminie do 8 października w Biurze Planowania Przestrzennego, Sarego 4, a uwagi do 22 października, tylko to jest nieprzekraczalny termin, kiedy musi na Dziennik Podawczy w jakiegokolwiek siedzibie Urzędu Miasta Krakowa wpłynąć uwaga – tylko takie będą rozpatrywane, i sposób rozpatrzenia tych uwag znajdziecie Państwo na stronie Biura Planowania Przestrzennego. Oczywiście nie znajdziecie swoich nazwisk i imion, bo jest RODO i tutaj nie ujawniamy danych osobowych. Wszystkie materiały macie Państwo na stronie Biura Planowania Przestrzennego. I rozumiem, że kończąc bardzo serdecznie Państwu dziękuję za dzisiejsze spotkanie. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK