

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „REJON ULICY PRZEWÓZ”**

**odbyta w dniu  
10 kwietnia 2018 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Szanowni Państwo, będziemy zaczynać naszą dzisiejszą dyskusję publiczną. Dyskusja jest związana z opracowywanym w Biurze Planowania Przestrzennego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który nazywa się „Rejon ul. Przewóz”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego, ze mną jest Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska i główny projektant planu Pan Tomasz Kaczor.

Opracowanie tego planu rozpoczęło się w związku z podjętą przez Radę Miasta Krakowa uchwałą 22 października 2014 r., a wcześniej z informacji, które oczywiście zapewne Państwo wiecie, na obszarze tym jest obowiązujący plan miejscowy „Myśliwska”, natomiast Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę, że na obszarze obowiązującego planu „Myśliwska”, w związku z tym, że wielu mieszkańców wносиło uwagi, aby ten plan został zmieniony, podjęła uchwałę o opracowaniu trzech planów miejscowych: plan miejscowy „Koszykarska” – w związku z opracowaniem tego planu spotykaliśmy się dość niedawno tutaj też na dyskusji publicznej; plan miejscowy, który nazywa się „Zakole”; i dzisiaj mamy plan miejscowy „Rejon ul. Przewóz”.

„Rejon ul. Przewóz” to obszar prawie 79 hektarów. Plan oczywiście przechodzi procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z tym, i mamy okres składania wniosków przez Państwa i rozpatrzenia przez Panią Prezydent tych wniosków za sobą, mamy przejście związane z opiniowaniem i uzgadnianiem tego projektu planu, mamy ten etap, kiedy był przedstawiany na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, mamy też ten etap, kiedy został przedstawiony Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Teraz jesteśmy na etapie, kiedy od 14 marca jest wyłożenie do publicznego wglądu, i to wyłożenie będzie trwało do 13 kwietnia, i w ramach tego wyłożenia mamy to dzisiejsze spotkanie, tzn. dyskusję publiczną, moment, w którym Państwo po prezentacji, którą za chwilę przedstawi główny projektant planu – Pan Tomasz Kaczor, będziecie Państwo mogli zadawać pytania, i mamy nadzieję, że na te pytania odpowiemy. Tak jak powiedziałam, do 13 kwietnia wyłożenie do publicznego wglądu. Wszystkie materiały są dostępne na stronie internetowej, wejście przez Biuro Planowania Przestrzennego całą dobę do Państwa dyspozycji, a oprócz tego projektant na Państwa czeka w poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki, to znaczy czekał i jeszcze czeka, bo końcówka jest jak gdyby wyłożenia, i we środy między godz. 13.30 a 15.30. Oczywiście w tym okresie wyłożenia można było składać uwagi do tego projektu planu, można jeszcze przez 14 dni, bo będziemy na te uwagi czekać, czyli do 27 kwietnia – to jest nieprzekraczalny termin, w którym czekamy na Państwa uwagi złożone oczywiście w formie pisemnej.

Podczas tej dzisiejszej dyskusji publicznej oczywiście zostanie podana Państwu lista obecności, bardzo prosimy o wpisanie na tą listę obecności, a potem jak już dojdziemy do etapu dyskusji, to będę prosiła, że osoby, które będą chciały zadać pytania, będzie im podany mikrofon, będziemy prosili o oczywiście przedstawienie się, bo tak jak wszystkie dyskusje publiczne jest ta dyskusja też nagrywana, chodzi o to, że będzie sporządzony stenogram, i chodzi o to, żebyśmy poszczególne Państwa wypowiedzi mogli odnieść do osób, które się

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

wypowiadają. Teraz czas, główny projektant planu Pan Tomasz Kaczor, bardzo proszę o omówienie głównych założeń projektu planu.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Dziękuję. Dzień dobry Państwu. Obszar, którym objęto projekt planu ograniczony jest od północy ul. Myśliwską, od zachodu ul. Saską, od południa ul. Lipską. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która ściśle reguluje proces planistyczny sporządzania planu miejscowego określa także etapy, w których mieszkańcy mogą brać udział w tym procesie planistycznym, i jest to na początku procedury planistycznej składanie wniosków do planu – to miało miejsce od 7 listopada do 1 grudnia 2014 r. Kolejnym etapem, w którym mogą uczestniczyć mieszkańcy, jest właśnie wyłożenie do publicznego wglądu, które mamy obecnie, oraz dyskusja publiczna, która odbywa się w trakcie tego wyłożenia, czyli dzisiejsze spotkanie, i składanie uwag podczas dyskusji, oraz 14 dni w trakcie wyłożenia, oraz 14 dni po wyłożeniu, czyli składanie uwag do 27 kwietnia.

Wróćę jeszcze do etapu składania wniosków do tego planu. W określonym ogłoszeniu, obwieszczeniu terminie składania wniosków złożono do tego planu 48 wniosków, które zawierały w sumie 139 postulatów – zostały one rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 23 sierpnia 2017 r., i to zarządzenie wraz z rozpatrzeniem zamieszczone jest na stronach Biuletynu Informacji Publicznej w Internecie. Jeśli chodzi o sposób rozpatrzenia wszystkich uwag, to tutaj większość uwag uwzględniono lub uwzględniono częściowo.

Jak to już zostało powiedziane, do 27 kwietnia mamy termin składania uwag, i tak jak zostało również wspomniane, obszar sporządzanego planu „Rejon ul. Przewóz” obejmuje teren, na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Myśliwska”, ale także w zachodniej części jest to fragment obowiązującego planu dla „Trasy Nowopłaszowskiej”. Obszar projektu planu ma połączenie z pozostałymi obszarami miasta poprzez ul. Saską i Nowohucką.

I tutaj wróćę jeszcze do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ona oprócz tego, że reguluje procedurę planistyczną, określa także, że sporządzane plany miejscowe muszą być zgodne z zapisami Studium. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – to jest taki dokument polityki przestrzennej miasta, który obejmuje całe miasto. Studium to obejmuje 6 plansz dotyczących różnych zagadnień, jedną z nich jest plansza K1 dotycząca struktury przestrzennej, i na tejże planszy oznaczone są dla poszczególnych obszarów miasta funkcje jakie mogą być realizowane na tych terenach poprzez plany miejscowe. I dla naszego terenu objętego sporządzanym planem „Rejon ul. Przewóz” Studium wskazuje 3 takie poszczególne funkcje terenów inwestycyjnych, terenów przeznaczonych do zabudowy. Pierwszy z nich to jest teren oznaczony symbolem MN/MW – to są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, i Studium wskazuje taki teren w rejonie ul. Szczygłej, w rejonie ul. Szczecińskiej. Studium także zwiera podstawowe wskazania odnośnie parametrów kształtowania zabudowy w tych terenach, i dla tych terenów MN/MW Studium

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

wyznacza powierzchnię biologicznie czynną minimum 30 %, wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej do 13 m, wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 16 m. Drugim rodzajem terenów wskazanych w tych obszarach są tereny oznaczone symbolem MW – to są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w rejonie ul. Przewóz oraz tutaj pomiędzy ul. Myśliwską a Lipską, i we wschodniej części planu jeszcze mały skrawek terenu MW, i tutaj Studium wskazuje powierzchnię biologicznie czynną minimum 30 %, wysokość zabudowy mieszkaniowej do 25 m, a w rejonie ul. Szczecińskiej, czyli ten zachodni fragment, do 20 m. Kolejny teren przeznaczony do zabudowy, do zainwestowania, to teren usług oznaczony symbolem U we wschodniej części planu – to jest teren, na którym m.in. znajduje się boisko, orlik. Tutaj Studium wskazuje powierzchnię biologicznie czynną minimum 30 %, a w strefie kształtowania systemu przyrodniczego minimum 40 % – Studium strefą tą obejmuje północny fragment terenu U, i wysokość zabudowy usługowej tutaj może być realizowane do 13 m. Wszystkie te wskazania oczywiście muszą być uwzględnione w planie miejscowym, poszczególne parametry nie mogą przekraczać tych wyznaczonych w Studium. Tutaj na kolejnej planszy mamy pozostałe plansze Studium od K2 do K6, gdzie obejmują one zagadnienia poprzez środowisko kulturowe, przyrodnicze, systemy transportu, infrastruktury, i tutaj te wskazania na tych planszach oczywiście także są uwzględnione przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. I oprócz tych wskazań w Studium przed sporządzeniem planu miejscowego sporządzane są także liczne analizy odnośnie istniejącego zainwestowania, np. analiza wysokości zabudowy, struktura własności gruntów, jest sporządzane opracowanie ekofizjograficzne – to jest takie opracowanie, które zbiera wszystkie informacje na temat kwestii przyrodniczych na danym obszarze, zawiera ono także wskazania do projektu planu, mamy tutaj tereny wskazane do pełnienia funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej w otoczeniu zieleni, i tutaj ekofizjografia wskazała wschodnio-północną część planu obejmującą teren orlika, tereny wskazane do kształtowania jako zieleni urządzona – to są oczywiście tereny istniejących ogrodów działkowych oraz południowa część parku „Ogród Płaszów”, i tereny wskazane do zachowania niskiej intensywności zabudowy – to są te tereny, które Studium wskazuje jako tereny MN/MW, czyli tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w rejonie ul. Szczygłej oraz ul. Szczecińskiej. Tutaj mamy planszę pokazującą obowiązujące plany „Myśliwska” oraz „Trasa Nowopłaszowska”, oraz przeznaczenia jakie są w tych planach dla obszaru „Rejon ul. Przewóz”. Cele jakie ma spełniać sporządzany plan „Rejon ul. Przewóz” to ochrona terenów zieleni urządzonej parku „Ogród Płaszów”, oraz utrzymanie istniejących Rodzinnych Ogródów Działkowych; określenie zasad prawidłowego zagospodarowania istniejących rezerw terenów niezabudowanych, oraz kierunków kształtowania przestrzeni publicznych ze szczególnym uwzględnieniem zieleni; ochrona i określenie możliwości rozwoju terenu sportowo-rekreacyjnego – to dotyczy tego terenu we wschodniej części obszaru planu obejmującego boisko orlik; ponadto wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych – i to jest właśnie kwestia zaproponowania nowych parametrów dla zabudowy odmiennych od obowiązującego planu miejscowego „Myśliwska”; i ostatni z celów, ukształtowanie prawidłowego układu komunikacyjnego.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

Przejdę już do omówienia ogólnie rozwiązań projektu planu „Rejon ul. Przewóz”. W projekcie tym wyznaczono tereny do zabudowy, które obejmują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczone symbolem MN/MWn – i to są tereny w rejonie ul. Szczygłej oraz ul. Szczecińskiej, wyznaczone zgodnie ze wskazaniami Studium, ponadto w rejonie ul. Szczecińskiej teren ten rozszerzono o te fragmenty na podstawie złożonych przez mieszkańców wniosków do tego planu. Dalej mamy tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wyznaczone zgodnie ze Studium, w których w części terenów istniejące budynki wielorodzinne, jak np. w terenie MW.4 lub MW.7, MW.8 – to jest teren os. Nowy Przewóz, obrysowano obowiązującą linią zabudowy po to, aby te osiedla już nie podlegały dodatkowej intensyfikacji zabudowy. W projekcie planu wyznaczono także trzy tereny zabudowy wielorodzinnej lub usługowej oznaczone symbolem MW/U, i to są tereny MW/U.3 w rejonie ul. Przewóz, MW/U.1 oraz MW/U.2 – tereny te obejmują z istniejącą zabudową usługową, która może na podstawie projektu planu funkcjonować nadal, ale może także się przekształcić na podstawie zapisów planu w zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. W projekcie planu wyznaczono także tereny zabudowy usługowej od U.1 do U.5, i to są tereny, które obejmują obszary z istniejącą zabudową usługową albo predysponowane do rozwoju takiej funkcji np. w ciągu ul. Lipskiej. W projekcie tego planu wyznaczono także jeden teren zabudowy usługowej z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola – teren U.6 we wschodniej części planu, to jest teren obejmujący istniejący już żłobek. Zgodnie ze wskazaniami Studium wyznaczono w projekcie planu także tereny zieleni, i to są tereny zieleni urządzonej – publicznie dostępne parki i skwery, oznaczone symbolami od ZP.1 do ZP.5, obejmujące m.in. południowy fragment Ogródu Płaszów oraz wskazane tutaj dodatkowe tereny we wschodniej części planu w rejonie np. pętli tramwajowo-autobusowej. Ponadto tereny zieleni urządzonej i zieleńce – od ZP.6 do ZP.9 – to są takie tereny o linearnym przebiegu wyznaczone wzdłuż głównych magistrali, to jest m.in. linii ciepłowniczej i kolektora. Wyznaczono także tereny ogrodów działkowych obejmujące ogród działkowy „Zakłady futrzarskie” oraz ogród działkowy „Słoneczny”. Oprócz wskazania terenów zieleni wyznaczono również teren sportu i rekreacji we wschodniej części obszaru planu, tutaj oprócz rozwoju tej funkcji sportowej w postaci terenowych urządzeń sportowych, projekt planu w części tego terenu dopuszcza powstanie zabudowy sportowej, np. w postaci hali sportowej czy basenu. I w niektórych z wyznaczonych terenów budowlanych wprowadzono także strefę ochrony i kształtowania zieleni, np. w terenie U w zachodniej części planu, lub też w części terenu US.1 – w tej strefie wymagany jest wyższy wskaźnik terenu biologicznie czynnego, po to, żeby zachować istniejące walory przyrodnicze w jak najwyższym stopniu. W projekcie planu wyznaczono oczywiście także układ komunikacyjny obejmujący tereny dróg publicznych – to są drogi o kategorii zbiorczej, czyli ul. Saska i Lipska, drogi o kategorii dróg lokalnych – to jest ul. Przewóz, Rzebika, Myśliwska, oraz projektowane przedłużenie w kierunku wschodnim, pozostałe drogi to drogi o kategorii dróg dojazdowych. Oprócz dróg publicznych w projekcie planu wyznaczono także zgodnie ze stanem istniejącym tereny dróg wewnętrznych oznaczone symbolem KDW. W projekcie planu wyznaczono także dwa tereny ciągów pieszych w rejonie parku „Ogród Płaszów” oraz tutaj w rejonie terenów sportowych. Teren KU – teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych obejmujący pętlę tramwajowo-autobusową to jest pętla

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

Mały Płaszów, i tereny KU.2 – KU.4 obejmujące tereny przeznaczone pod istniejące już parkingi i garaże dla samochodów osobowych. W projekcie tego planu oprócz istniejących dróg zaproponowano także nowe drogi, i to jest droga łącząca ul. Myśliwską z ul. Przewóz, sięgacz od ul. Myśliwskiej dla obsługi terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oraz projektowane przedłużenie ul. Myśliwskiej w kierunku wschodnim i ul. Mały Płaszów, która w przyszłości ma się połączyć z układem drogowym Trasy Ciepłowniczej. W projekcie tego planu uwzględniono także koncepcję budowy trasy tramwajowej od ul. Lipskiej w kierunku północnym i dalej przez Nowohucką w kierunku al. Pokoju. Jeżeli chodzi o parametry zabudowy w poszczególnych terenach przeznaczonych do zabudowy, to jeżeli chodzi o wysokość zabudowy mamy tutaj w zachodniej części obszaru, wysokość ta plasuje się pomiędzy 11 m dla terenów MN/MWn, do 16 m w terenach MW, i w jedynym terenie MW.1, to jest najwyższa wysokość w tej części obszaru, 20 m – tu już jest istniejący budynek, który nawet przekracza tę wysokość, ale 20 m to jest maksymalna wysokość jaką pozwala wyznaczyć tutaj Studium. We wschodniej części obszaru natomiast wysokości są troszkę wyższe w nawiązaniu do istniejących obiektów, czy to os. Lipska, czy to os. Nowy Przewóz, 20-25 m. I już zupełnie na wschodzie, to są tereny MW.3 – 16 m, U troszkę niżej, i US.1 – 13 m. dla porównania wysokości z planu obowiązującego, i tutaj widać, że diametralnie parametry się zmieniły w stosunku do planu obowiązującego. Wyznaczone w projekcie planu miejscowego „Przewóz” wysokości w większości przypadków, w większości terenów są znacznie obniżone względem planu obowiązującego. Podobne różnice można też zauważyć, jeżeli chodzi o maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy, tutaj także ten wskaźnik uległ obniżeniu, tak, aby zabudowa, która będzie powstawała, nie była zbyt intensywna w stosunku do tej zabudowy już istniejącej. I zmiany, ale już mniejsze nastąpiły także jeżeli chodzi o minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tutaj nastąpiło nieznaczne podniesienie względem planu obowiązującego – 30, 35, 40 %, ewentualnie w tych strefach, o których już mówiłem, ochrony i kształtowania zieleni, ten wskaźnik jest podniesiony. Ja już Państwu dziękuję. Teraz możemy przejść do zadawania pytań.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bardzo proszę, jeżeli ktoś z Państwa chce zadać pytanie, proszę dać nam jakiś znak, podejmiemy z mikrofonem i będziemy rozpoczynać dyskusję. Kto z Państwa pierwszy? Bardzo proszę, już zaraz podejmiemy z mikrofonem. Prosimy się przedstawić i...

**Gość I – p. /.../\***

/.../\*. Mam takie pytanie odnośnie tej nowej drogi, która ma być przy /.../\*, ona jaką będzie miała kategorię, dojazdową czy publiczną? Czy to jakaś różnica dla nas większa?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Będzie to droga publiczna kategorii dojazdowej.

**Gość I – p. /.../\***

Czyli spółdzielnia nie może zamknąć nam tej drogi?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Nie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bardzo proszę.

**Gość II – p. /.../\***

Dzień dobry, /.../\*. Myśmy złożyli taką uwagę do planu, tutaj jest zapis, że dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach MN, MW/MWn.1 – MWn.3, MW.4, KU.3, KU.4, czy to nie będzie kusilo deweloperów do tego, żeby kupować takie kieszki i budować w granicy bloków?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

To są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności i jakby w zamierzeniu miały pozwalać na lokalizację bliźniaków w granicach działek na przykład.

**Gość II – p. /.../\***

No właśnie. A czy nie będzie tak, że deweloper kupi działkę i postawi blok bez okien od strony granicy z inną działką?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Musi spełniać w każdym przypadku warunki techniczne, w związku z tym nie ma możliwości, żeby okna i drzwi były w granicy działki, a ślepa ściana...

**Gość III – p. /.../\***

Ale kiedy balkony są na granicy działki następnej, na tych kieszkach wąskich, jest po prostu taka zabudowa intensywna, bo co tu się dzieje, dlatego się tu wszyscy obawiają...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, jeżeli Państwo złożycie uwagę, no to Pani Prezydent ją rozpatrzy, dlatego że tak jak powiedział Pan projektant, my dopuszczając zabudowę w granicy przede wszystkim mieliśmy na myśli zabudowę bliźniaczą, bo musi być dopuszczona, więc może zostaną w tym zakresie uszczegółowione ustalenia planu, że dopuszcza się w granicy w przypadku zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a wyklucza się w przypadku zabudowy wielorodzinnej.

**Gość III – p. /.../\***

O to samo pytałam w planie „Myśliwska” i mówiła Pani, że jest taki przepis po prostu, że to musi być uwzględnione, a teraz się okazuje, że to można uwagą po prostu, bo myśmy nie wnosili wtedy takich uwag do planu „Myśliwska”. Przepraszam, do planu „Rejon ul. Koszykarskiej” nowego planu. Pytałam o to samo podczas dyskusji publicznej ostatniej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Natomiast były takie uwagi do „Koszykarskiej”, uwagi do „Koszykarskiej” będziecie Państwo mieli lada moment rozpatrzone, w związku z tym proszę sobie sprawdzić tam sposób rozpatrzenia.

**Gość III – p. /.../\***

No dobrze, ale czy można w takim układzie wnosić takie uwagi, bo Pani mi odpowiedziała, że jest taki przepis i to musi być w tym planie, bo ja o to pytałam właśnie na ostatniej dyskusji.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tak, przepis jest taki, że powinniśmy w planie miejscowym określić zasady sytuowania budynków, czyli my w planie miejscowym powinniśmy określić czy dopuszczamy realizację budowy w granicy czy też nie. Ja powiedziałam wtedy zapewne tak, że odnosząc się właśnie do tej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, że dopuszczamy ustaleniami planistycznymi budowę w granicy ze względu na to, że jeżeli jest zabudowa bliźniacza dopuszczona, to musimy ją dopuścić, no żeby mogła być zrealizowana taka zabudowa.

**Gość III – p. /.../\***

Nie, nie, inaczej mi Pani odpowiedziała. Odpowiedziała mi Pani, że od stycznia weszły jakieś nowe przepisy...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Warunki techniczne jakim powinny odpowiadać budynki.

**Gość III – p. /.../\***

Tak.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tak, i dalej obowiązujące są warunki techniczne jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

**Gość III – p. /.../\***

Czyli co, czyli np. możemy wnosić uwagi, żeby jednak został wykreślony ten przepis z planu jednego i drugiego?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Jeżeli będzie wykreślony ten zapis to nie będzie można realizować zabudowy bliźniaczej, bo wiadomo ona będzie w granicy, czyli oczywiście, my w planie miejscowym tak jak możemy wykluczyć zabudowę szeregową, tak możemy w ogóle wykluczyć zabudowę bliźniaczą, możemy tylko dopuścić zabudowę wolnostojącą, wolno nam.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Rozumiem, ale właściwie to nie wiem czy to byłoby akurat takie dobre, natomiast proszę mi powiedzieć tak, czy istnieje w takim układzie możliwość taka, że sąsiad sobie wybuduje np. dom w granicy wolnostojący, ale w granicy? Jak to jest właśnie z tym przepisem, bo ostatnio była duża dyskusja na ten temat i później też niektórzy mieszkańcy dopytywali się o to i chcemy właśnie to wyjaśnić jak to jest. Czy to będzie tylko zabudowa właśnie bliźniacza i szeregowa, czy to ewentualnie wolnostojąca w granicy również?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Jest pytanie... Zaraz Pani powiemy jak jest w tym planie, Pana projektanta poprosimy, że zacytuje, czy jest dopisane, że dotyczy to tylko zabudowy bliźniaczej, czy dotyczy to możliwości realizacji w granicy po prostu.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

W tym projekcie planu nie ma doprecyzowanego, że chodzi tylko o zabudowę jednorodziną bliźniaczą, tylko w ogóle chodzi o tereny MN/MWn, teren MW.4 oraz tereny KU.3 i KU.4 – to są te tereny, gdzie są garaże.

**Gość III – p. /.../\***

A można to doprecyzować ewentualnie?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Jeżeli zostanie taka złożona uwaga, to oczywiście będzie to rozpatrywane i być może zostanie doprecyzowane.

**Gość III – p. /.../\***

Proszę mi powiedzieć, ponieważ plan „Rejon ul. Koszykarskiej” będzie wyłożony na pewno ponownie, proszę mi powiedzieć w takim układzie czy można złożyć taką uwagę do tego wyłożenia ponownego jeszcze, czy już nie bardzo?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

W tej chwili to wyłożenie się skończyło, Zarządzeniem Prezydenta będą rozpatrzone uwagi. To, że Pani nie złożyła, jest bardzo dużo uwag i zarządzenie ukaże się lada moment, prawda, w związku z tym zobaczy Pani, bo z naszej pamięci wynika, że takie uwagi zostały złożone i może to już na tym etapie zostało doprecyzowane i wyjaśnione, i wyczerzczone.

**Gość III – p. /.../\***

Dobrze. Dziękuję.

**Gość II – p. /.../\***

(...) bliźniaczą, to wyjdzie jeszcze na to, że sąsiad może się wybudować w granicy bez naszej zgody, a my wtedy, jeżeli mamy np. wąską działkę, musimy się odsunąć od niego 8 m, bo są

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

takie warunki pożarowe, tak? Tu już odpadają warunki techniczne te o sytuowaniu z granicą, ale dojdą warunki pożarowe, więc 6 m bez okien, 8 m z oknami, więc wyjdzie na to, że sąsiad może się w ogóle nie wybudować, mimo że ma pustą działkę, bo ma dom w granicy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Teoretycznie może być taki przypadek.

**Gość II – p. /.../\***

A te działki tam są wąskie, tak.

**Gość IV – p. /.../\***

/.../\*. Ja reprezentuję kilku właścicieli działek, chodzi mi o tereny odzyskane po wywłaszczeniu, tj. ul. Stoszki, Szczygła, tam pozostał teren, który jest obudowany blokami praktycznie naokoło. Teraz mam pytanie, ponieważ plan, który obowiązuje, zakładał, że tam będzie wysokie budownictwo wielorodzinne do 36 m i wskaźnik zabudowy działki również będzie większy, tam chyba sięgał 40 % bodajże, jak to w tej chwili się zmieni, jeżeli konkretnie chodzi o ten teren?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

A mówimy o terenie MW.4? O tym, tak?

**Gość IV – p. /.../\***

Tak. Proszę Pana, to jest działka 99/8, 99/13, 99/14, 99/15, 99/16, 99/17. To jest tam dosyć duży teren. Ja mówię w tej chwili o takim terenie ok. 50 arów, a jeszcze jest drugie tyle praktycznie sięgające do właśnie ul. Przewóz.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Czyli mówimy dokładnie o tym terenie?

**Gość IV – p. /.../\***

Tak. Jak to się zmieni właśnie...

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

MW.5, tak?

**Gość IV – p. /.../\***

To jest ten plan trzeci, to jest chyba te 79 hektarów, to dotyczy...

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

„Rejon ul. Przewóz”, owszem, o tym projekcie dzisiaj rozmawiamy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Gość IV – p. /.../\***

Tak, w nowym planie to będzie plan „Przewóz”, tak?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Tak. W terenie MW.5 projekt tego planu przewiduje minimalny wskaźniki terenu biologicznie czynnego 40 %, maksymalny wskaźniki powierzchni zabudowy 25 %, wskaźnik intensywności zabudowy – to jest taki parametr, którego w obowiązującym planie miejscowym nie ma, ale obecnie jest wymagany przepisami ustawy o planowaniu i w tym projekcie planu już jest – i to jest wskaźniki od 0,4-1,25; i maksymalna wysokość zabudowy 16 m.

**Gość IV – p. /.../\***

A było 36 m.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

A było 36 m.

**Gość IV – p. /.../\***

A w tej chwili maksymalna 16 m.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Tak. 20 m, mówiłem o terenie MW.1 tutaj. W tym rejonie generalnie 16 m, tutaj MW.1 – 20 m, i we wschodniej części , to są te wyższe wysokości, 20-25 m.

**Gość IV – p. /.../\***

Jeszcze tylko chciałam dopytać jak to czasowo, czasowo jak może zamknąć się ten plan, kiedy po prostu zacznie obowiązywać?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Jeżeli skończyłoby się na tym jednym wyłożeniu do publicznego wglądu, tzn. nie musielibyśmy ponawiać procedury, to prawdopodobnie przed wakacjami projekt planu zostałby już do Rady Miasta Krakowa celem uchwalenia, natomiast jeżeli wpłyną uwagi, które zostaną uwzględnione, i w związku z tym uwzględnieniem będą konieczne zmiany w projekcie planu i ponowienie procedury planistycznej, to przedłuży się to o kilka kolejnych miesięcy, w przybliżeniu 3-4.

**Gość IV – p. /.../\***

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

**Gość V**

Jestem z ogrodów działkowych, z „Zakładów Futrzarskich”. Chciałam zapytać czy działki zostają w niezmienionym stanie i czy możemy być spokojni o nasze ogródki działkowe?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Tereny ogrodu działkowego „Tereny Futrzarskie” przeznaczone są w projekcie plany pod teren ogrodów działkowych właśnie, więc jest ta funkcja zabezpieczona.

**Gość V**

Nie słyszałam wszystkiego.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Możecie Państwo być spokojni, bo w planie miejscowym tereny ogrodów działkowych zostają w niezmienionym kształcie w obszarze.

**Gość V**

Dziękuję bardzo.

**Gość VI – p. /.../\***

Dzień dobry, /.../\*. Ja mam takie pytanie, które dotyczy terenu usług zlokalizowanego Saska-Przewóz-Myśliwska, ten trójkątny teren. Chodzi nam o to, że w obecnym miejscowym planie obowiązującym była wysokość do 16 m i parametry też były nieco inne, to uległo zmianie, nieznacznej zmianie, ale wpływa nam to znacząco na projekt, który tak naprawdę zaczęliśmy robić w tym momencie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Możemy prosić trochę głośniejsze, bo...

**Gość VI – p. /.../\***

Chodzi o to, że zmiany, które są wprowadzane w miejscowym planie w tym momencie na tym terenie U zmniejszają nam np. wysokość zabudowy z 16 m na 13 m, i zmniejszają nam jeszcze inne parametry lub podwyższają. Zależy nam na tym, żeby utrzymać te parametry, które były w miejscowym planie, czy to jest realne czy nie bardzo?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Należy złożyć uwagę oczywiście, bo to jest podstawowy warunek, natomiast czy zostanie to uwzględnione, tego teraz nie stwierdzimy, będzie to analizowane, kiedy wpłyną wszystkie uwagi, ale tak jak powiedziałem na początku, te parametry w projekcie planu „Rejon ul. Przewóz”, no generalnie jeżeli chodzi o możliwości inwestycyjne były obniżane po to, żeby je dostosować do tych intensywności zabudowy tam istniejącej i nie powodować nadmiernej intensyfikacji zabudowy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bo proszę Państwa, jest taka sytuacja, że z jakiegoś powodu ten plan jest zmieniany. Mamy plan „Myśliwska”, który był opracowany na bazie poprzedniego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, już nowe Studium z 2014 r.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

obniżyło te parametry w stosunku do tamtego planu, a ten plan jest opracowywany na bazie tego nowego Studium z 2014 r., i dlatego te parametry w bardzo wielu przypadkach, nie tylko na planie „Przewóz”, ale na planie „Koszykarska” i „Zakole Wisły” są obniżone.

**Gość VII – p. /.../\***

Ja jeszcze bym wrócił do tego tematu, bo akurat Pan podjął merytoryczne pytanie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Prosimy o przedstawienie się.

**Gość VII – p. /.../\***

/.../\*: Też dotyczy tego dokładnie komercyjnego terenu. I teraz dlaczego, bo Studium mówi, że do 20 m można, aktualne Studium, można zabudowę zrobić, a w tej chwili te wszystkie parametry drastycznie poszły. Ja na przykład mam parę lat i pamiętam z okresu kilkudziesięciu lat jak ten obszar cały był totalnie przemysłowy, w tej chwili, nawet dzisiaj byłem w wieżowcu w /.../\* na ostatnim piętrze i z przerażeniem, chociaż ja tam już jestem i prowadzę działalność 25 lat i cały czas jest to w złym kierunku, w pewnym sensie ja tak mówię, pod kątem komercji traktowane, ponieważ jak ja zerknąłem z 4 pietra z tego budynku /.../\*, co prawda jestem codziennie, przerażony byłem jak te osiedla mieszkaniowe diametralnie rosną i zagęszczenie totalnie, natomiast u nas, my kiedyś mieliśmy 2,5 hektara komercji, raz dostaliśmy cios kilkanaście lat temu przy opłacie użytkownika wieczystego, wzrosło to 1000 %, musieliśmy podzielić działki i sprzedać kawałek, ponieważ po 3 latach odwołania SKO i sądów musieliśmy zapłacić bająnskie pieniądze, i w tej chwili ja coś chcąc wybudować na miarę tych czasów, a Pan Majchrowski Prezydent powiedział, że Podgórze jest taką enklawą zabudowy wyższej, mimo wszystko, ja nie mówię, żeby zabudowywać, nie wiem, nie wiadomo jak wysoko, jak w Warszawie, itd., ale generalnie w Krakowie była tendencja przeciwko wieżowcom, było to zielone światło przez Pana Prezydenta, ale w tej chwili idzie to w takim kierunku, gdzie tak jak ja za sformułowanie Pana architekta, rozmawiam 4 lata, żeby coś zrobić. Cały czas jest źle, tzn. inaczej. W 2010 r. został uchwalony plan, po 4 latach jest korekta, i jedno mi się przykro...przepraszam, że tak emocjonalnie mówię, ale i rozmawiałem z inwestorami brytyjskimi, i teraz jak oni, wyłożenie planu już jest 4 rok, 3 podejście, i teraz Brytyjczycy mi powiedzieli 2 lata wcześniej, kiedy już mieliśmy sprecyzowane jakieś wizualizacje, plany, itd., powiedzieli tak: proszę pana, my w niestabilnych warunkach – gdzie my jako Polacy, gdzie jest obowiązujący plan, bo Pan Prezydent nie zatrzymał tego planu, jest zmiana, podejścia były – oni powiedzieli: my w niestabilnych warunkach nie inwestujemy. I tracimy inwestorów, i jakiegokolwiek szanse na pójście do przodu. A na tylko tym terenie 2,5 hektara, na naszym tym terenie, to ja mówię, na przestrzeni 25 lat, gdzie to była kiedyś baza /.../\* matecznego, ja mówię, tysiące ludzi ma prace, i druga rzecz, przewinęło się kilkaset firm, bo to ciągle wynajmujemy tym firmą, i ja mówię, też potraktujemy, a Pan inżynier architekt ma też pewne wytyczne typu nie tylko mieszkaniówka, ale komercja, która... przedszkola, biura. Ja na przykład na przestrzeni tych kilkudziesięciu lat nie miałem banku żadnego w naszej okolicy, a była wizualizacja po Brytyjczyków, że funkcja usługowa na dole, miały być poczty, miało być przedstawicielstwo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

banków, miała być funkcja usługowa, itd., cały czas chcemy ten teren przekształcić i pójść do przodu, i dlatego ja troszeczkę emocjonalnie, i podnoszę teren, że... architekci mi mówią tak, ta otchłań, która będzie zabudowana budową mieszkaniową musi mieć funkcję usługową, i jest nawet proporcja jakaś.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

No ale proszę Państwa, bo ja tak trochę nie rozumiem Pana wypowiedzi, dlatego że, oczywiście, był jest obowiązujący cały czas plan miejscowy „Myśliwska”, i jeżeli jest sytuacja taka, że Pan chciał przez tyle lat realizować jakaś swoją inwestycję na tym planie, to mógł Pan ją realizować, bo proszę zauważyć, oczywiście nie wszyscy mieszkańcy akceptowali to co się w międzyczasie wydarzyło, ale nawet od czasu przystąpienia do tego planu, czyli od 2014 r., dzisiaj mamy 4 lata sporządzania tego planu, sporządzamy go, oczywiście, sporządzamy go bardzo długo, dlatego że wychodzą różne problemy na obszarze planu, wychodzą różne wizje mieszkańców którzy tam już od wielu lat mieszkają, wychodzą wizję tych którzy posiadają tereny już inwestycyjne, i po to, żeby osiągnąć pewien kompromis, to tak długo, i spotykamy się z różnymi grupami mieszkańców, uzgadniamy ten plan, opiniujemy, nie jest to prosta sprawa ten plan uchwalić, w każdym razie doprowadzić do sytuacji, kiedy może być dokumentem, który możemy przekazać Radzie Miasta Krakowa. W związku z tym, jeżeli Pan miał zamierzenia inwestycyjne jakiegoś i plan ten „Myśliwska” był dla Pana satysfakcjonujący, to trzeba było próbować uzyskać pozwolenie na tym planie. Pana plany inwestycyjne konkretne czy może Pan realizować mieszkaniówkę, czy może Pan realizować usługi, to przecież tutaj na obszarze, ja mówię na obszarze planu „Przewóz” była taka możliwość, że te funkcje jak gdyby się łączyły, czyli można było realizować nie tylko w 100 % mieszkaniówkę, a poza tym nawet jeżeli była zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, to w tych obiektach bardzo często dopuszczano na pierwszych kondygnacjach realizację usług, i tak jak Pan wymienia, typu banki, przedszkola czy żłobki, one mogły być realizowane jako funkcja uzupełniająca w stosunku do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Plan jest opracowywany właśnie z obniżonymi wskaźnikami intensywności po to, że mieszkańcy wykazali, że nie satysfakcjonuje ich tak wysoka intensywność zabudowy w tym terenie, i dlatego i Studium zostało, już to nowe opracowane z obniżeniem tych wskaźników, jak i teraz plan jest realizowany z obniżonymi wskaźnikami. Pan też przywołuje Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego i przywołuje Pan Podgórze, no nie można mówić o Podgórzu, bo Podgórze to jest olbrzymia dzielnica miasta, i w tym dokumencie jakim jest Studium uwarunkowań mamy np. obszar strategiczny w Krakowie wyznaczony, jedyny w całym Mieście Krakowie – Płaszów Rybitwy, to oczywiście też jest Podgórze, gdzie nawet wskazuje się zabudowę wysokościowymi obiektami powyżej 55 m, ale to nie świadczy o tym, że Prezydent Jacek Majchrowski uważa, że w Podgórzu mają być tego typu wieżowce podczas kiedy gdzie indziej są enklawy zabudowy typowo jednorodzinnej, którą należy tak utrzymać, i tutaj wszyscy się zgadzamy, że ta zabudowa wielorodzinna też powinna być zlokalizowana, natomiast i urbaniści patrząc w tej chwili na ten problem, bo wyrazili tą swoją wolę w zmienionym Studium, i mieszkańcy uważają, że ta intensywność powinna jednak być obniżona, i ta skala tego rejonu, tak jak skala „Rejonu ul. Koszykarskiej” powinna być obniżona i ta zabudowa powinna być bardziej przychylna mieszkańcom.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Gość VII – p. /.../\***

Studium przewiduje do 20 m.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tak, ale do.

**Gość VII – p. /.../\***

Ja korzystałem z 15 m (...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Zgadza się.

**Gość VII – p. /.../\***

I druga rzecz. Ja nie postuluję wysoką zabudowę typu nie wiadomo ile, ja miałem...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

36 m.

**Gość VII – p. /.../\***

Ja miałem 15 m, to są 3-kondygnacje, a rozmawiamy jako profesjonaliści, że, i mówię tylko o komercji, ja tam nie chciałem umieścić w żadnym poziomie mieszkaniówki, i 3-piętrowa zabudowa komercyjna to nie jest intensywności wysokość jakaś ponad miarę. I jeszcze jedno, bardzo ważne. Reguły...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

To znaczy, rozumiem, przepraszam, bo w tej chwili, że jest kwestia 2 m wysokości, a...

**Gość VII – p. /.../\***

Tak, tak. Przepraszam Pani Dyrektor. Ja bym był usatysfakcjonowany, jeżeli wróciło by status quo. Ja nie ingerowałem nawet, i nawet przegapiłem pewne rzeczy. Ale jeszcze jedno, rozmawiamy jako profesjonaliści, troszeczkę inaczej się podchodzi do zagospodarowania terenu komercyjnego i opłacalności inwestycji. Ja nie mogę... Ja raz przez moment miałem rozmowę z inwestorem, który chciał zbudować kliniką parterową, ja się za głowę złapałem i mówię, to trochę nieekonomiczne, na tej zasadzie, chociaż cena powiedzmy sprzedaży inwestycji była logiczna i mógłbym, ale byłem zaszokowany wykorzystaniem tego terenu, i jak Pani mówi, to jest Podgórze, ale już bardzo blisko do Wawelu i do centrum, tylko ja ogólnie dzielę ten Kraków na 4 główne dzielnice. Przepraszam, że tak przejawiam. I zadowolony byłbym jakby Pan główny projektant wrócił do status quo, ponieważ ja się w tym bawię. A druga rzecz, realizacja takiej inwestycji to nie jest miesiąc, sam projekt to są ogromne pieniądze i czas, dlatego ja się boję, że nie zdążę, powiedzmy generalnie rok czasu na przygotowanie tego projektu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Więc prosimy, jeżeli to jest kwestia...

**Gość VII – p. /.../\***

Ciągle były te – przepraszam – wykładania i m.in...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie, ten jest pierwszy raz – przepraszam – wykładany.

**Gość VII – p. /.../\***

(...), tylko podejścia.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

To znaczy, no mamy też jedno podejście, bo po...

**Gość VII – p. /.../\***

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie, nie, nie. Mówimy o trzech planach na dawnym planie „Myśliwska”, i ten mamy I raz wykładany, oczywiście opracowywany od października 2014 r. A odnosząc się do tych parametrów, proszę złożyć taką uwagę, że jest to kwestia tej niewielkiej korekty. My w Studium pisząc „do” możemy dawać niżej, no to jest oczywiste i Pan projektant uznał, że taka wysokość 13 m była właściwa.

**Gość VIII, Przewodniczący Dzielnicy XII Podgórze – p. Jacek Bednarz**

Można?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bardzo prosimy.

**Gość VIII, Przewodniczący Dzielnicy XII Podgórze – p. Jacek Bednarz**

Bednarz Jacek, Przewodniczący Dzielnicy XIII. Ja troszeczkę w odniesieniu do tego co Pan był uprzejmy powiedzieć. Faktycznie plan mamy 8 lat, więc myślę, że jeżeli ktoś planował i planuje inwestycję, a z tego co dobrze pamiętam to jeszcze przed wejściem planu na ten teren również zostały składane WZ-tki i to były też do wysokości 20 m, mówię ogólnie o terenie. Ja przepraszam, ale nie wiem która dokładnie jest Pana działka, ale jeżeli mówimy o tym obszarze, to dość dobrze pamiętam jakie WZ-tki były składane i akurat były składane na zabudowę mieszkaniową do 20 m, i wtedy zastanawialiśmy się, że projektant prawdopodobnie bierze pod uwagę wysokość wieży kościelnej, pomijając oczywiście dwa bloki na Lasówce, które powstały wieki temu. Nie zgodzę się też z tym stwierdzeniem Pana, które Pan uprzejmy był powiedzieć, że Płaszów to jest teren baz, czy przemysłowy, bo tak



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

naprawdę to poza... Proszę Pana, jeżeli popatrzymy na części tego terenu, mówię tutaj o zabudowie mieszkaniowej i tej części, o której rozmawiamy dzisiaj, i „Koszykarska”, i „Zakole Wisły”, i od strony tego, to generalnie, przynajmniej z tego co ja pamiętam sprzed 30 lat, to jest zabudowa jednorodzinna i w pewnym momencie w latach 70-tych pojawiła się firma /.../\*, pojawiły się przy ul. Przewóz firmy, które miały baraczki i siedzibę w centrum miasta, notabene te firmy dostały te tereny, miejscowi właściciele zostali wywłaszczani, ewentualnie zostało przejęte po gminie Płaszów, która 100 lat temu została przyłączona do Krakowa, więc firmy te dostały te tereny, że tak powiem na swoje bazy w tzw. dzierżawę wieczystą, przez lata płacone te dzierżawy były dość skromnie, dopiero później w latach chyba 2000, czy nawet po 2000 została weryfikowana wartość tych nieruchomości przy płatności dzierżawy wieczystej, została zmieniona. I tutaj ma Pan rację, bo ja też byłem poproszony przez panów z /.../\* i pokazano mi z 5-go piętra jak wygląda ta zabudowa wielorodzinna, która tam powstaje, na co powiedziałem: tak, ale państwo jak /.../\* sprzedając ten teren deweloperowi mieliście świadomość, że on tam wybuduje bloki, więc ja nie bardzo rozumiem skąd nagle firma, która sprzedawała pod zabudowę wielorodzinną nagle otwiera oczy i widzi co powstało, mając świadomość tego nieszczęsnego, bo trzeba powiedzieć, że plan „Myśliwska” niestety jest planem nieszczęśliwym ze względu na zapis 36 m, mimo że jest dostosowanie do zabudowy sąsiedniej, wiemy wszyscy, znamy historię, przepis, że tak powiem nieegzekwowalny, czego przykładem mamy zabudowę, że po jednej stronie mamy domek jednorodzinny, a po 2 stronie 9-kondygnacji, albo mamy taką zabudowę jak przy Myśliwskiej, gdzie mamy obok domek jednorodzinny, obok mamy przedszkole, a obok przedszkola mamy 36 m, 12-kondygnacji. Proszę Państwa, po to mieszkańcy, bo to mieszkańcy są tutaj głównie tymi osobami, które chodziły za tym, żeby zmienić te 3 plany, żeby to co się dzieje, i to co Pana również bulwersuje, nas wszystkich bulwersuje, bo też jestem mieszkańcem, to prawdopodobnie finał będzie taki, że wszyscy wszystko wybudują, wszystko sprzedadzą mieszkańcom, czy podnajmą, że tak powiem, inwestorom, a my zostaniemy z problemami: układem drogowym, układem usługowym, bo to nie jest tylko tego, fajnie by było, i myślę, że wszyscy mieszkańcy Płaszowa byłiby bardzo zadowoleni, gdyby tam powstała przychodnia z prawdziwego zdarzenia, która byłaby w stanie obsłużyć wszystkich mieszkańców, i wszyscy którzy pamiętają przychodnię na Koszykarskiej, na Stoczniovców, czy dzisiejszą na Płaszowskiej, jakby mieli rewelacyjną możliwość przychodni z dojazdem, z zapleczem, byłiby zachwyceni takim rozwiązaniem, i myślę, że taka inwestycja byłaby, tylko i wyłącznie wszyscy przyklasnęliśmy, bo to co na pewno jest pomiędzy ul. Przewóz a ul. Myśliwską, no czasami woła o pomstę do nieba. Myślę, że też dobrze by było, jeżeli Państwo jesteście właścicielami, inwestorami, do przemyślenia, bo będziemy też składać pewne uwagi do tego planu, to np. marzy nam się takie łączenie, Pan projektant tam wrysował te słynne kwadraciki, czyli ciąg pieszo-rowerowy pomiędzy właśnie tym terenem U, o którym Pan mówi, szeroko pojętym, i zabudową mieszkaniową wielorodzinną, która powstała przy ul. Przewóz, gdyby nam się udało wypracować rozwiązanie, że zrobimy tam przejście piesze dla mieszkańców do parku, to myślę, że wszyscy, zarówno mieszkańcy tej ulicy, czy ul. Szczygła, czy tego rejonu poniżej, skorzystają, a myślę, że potencjalni klienci firm usługowych z tego rejonu, jeżeli mogliby przejść bezpiecznie, bez krążenia, bez chodzenia do parku tego zielonego, już nie mówiąc o

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

szkole, przedszkolu, etc., to byłoby to dobre rozwiązanie i zachęcam do tego, żebyśmy też w tej materii rozmawiali, bo myślę, że pole manewru do rozmowy zawsze jest, tylko my się po prostu obawiamy. Mieszkańcy się obawiają tego, że przed ich oknami będą powstawać wysokie zabudowy bez układu komunikacyjnego, bez zaplecza społecznego, i wszyscy nagle znowu wrócimy do tej sytuacji, bo jeżeli Pan w tej przestrzeni funkcjonuje lata, to myślę, że Pan pamięta takie czasy, kiedy żeby wyjechać z Płaszowa trzeba było sobie zarezerwować 1,5 h, bo inaczej się nie dało wyjechać, i dzisiaj mimo że powstała droga Kuklińskiego, mimo że mamy S-7, tych rozwiązań mamy dużo, to ten problem znowu zaczyna nam mocno doskwierać i mocno obciążać, czego jednym z przykładów jest ul. Myśliwska, zachęcam rano, część mieszkańców pewnie wie jak to wygląda, więc myślę, że tutaj rozmowa jak najbardziej jest, i to dla nas myślę mieszkańców, patrzę tutaj na Panie, które głównie tutaj w tym temacie chodziły, a które mieszkają bezpośrednio przy tej inwestycji i przy tej działce, i najlepiej wiedzą jak ten teren wygląda, to myślę, że wszyscy jesteśmy za tym, żeby ten teren w Płaszowie się zmienił, bo wiele się zmieniło, i myślę, że to chyba jest oczekiwane, i ta przychodnia, o której Pan mówi, i bank, notabene kiedyś bank był w /.../\*, teraz jest na Małym Płaszowie, poczta, to myślę, że to byłby strzał w dziesiątkę i wszyscy byliby z tego zadowoleni.

**Gość VII – p. /.../\***

Zgadzam się całkowicie z Panem i m.in. ja tak mówię, mój trójkąt pomiędzy Przewóz-Myśliwska-Saska, tam kiedyś było 2,5 hektara, chociaż cały czas funkcja jest komercyjna, my chcemy to otworzyć, i m.in. na tym kanale ciepłowniczym, gdzie jest tzw. miedza za nami... Kolektor, tak, dokładnie, przepraszam za złe sformułowanie, chcieliśmy otworzyć, żeby to była funkcja komercyjna dostępna w różnych formach dla mieszkańców, i żeby nie doszło do tego m.in. jak jest w Żabińcu, gdzie jest jedna droga wyjazdowa, no i wiemy wszystko co tam się dzieje.

**Gość I – p. /.../\***

/.../\*. Proszę Pana, Pan u nas przebywa, Pan u nas prowadzi biznes, a my mieszkamy tam. My będziemy walczyć o wysokość, dlatego że niestety osoby, które mają tylko interes w danym kawałku ziemi, nie mają powiązania z mieszkaniem, nie szanują tego miejsca, trzeba je maksymalnie wykorzystać, zresztą przykładem jest to, jeżeli Pan jest właścicielem tego terenu, to zrobiliście w zeszłym roku nielegalne złomowisko. Było olbrzymie złomowisko na całym rogu i wpierał mi Pana sąsiad, że tam zawsze było złomowisko, jednak ochrona środowiska Państwu kazała zlikwidować, więc Państwo jako inwestorzy nie szanujecie tego gdzie my mieszkamy. My tu mieszkamy i chcemy, żeby było ładnie, więc my z wysokości nie będziemy rezygnować, bo działalność usługową można prowadzić w ramach tej wysokości, i równie dobrze mądrą działalność zakładając można zarobić pieniądze, a nam postawić byle co, byle jak, byleby nas zabudować. Ja mieszkam naprzeciwko tego terenu, ja mam dom jednorodzinny, a nie wieżowiec. Pan mi postawi blok, blok nie 13 m, tylko 16 m, to już jest wysokość dużo wyższa, bo się będzie nazywało, że na dole Pan zrobi usługówkę, a u góry nie wiadomo jakie biura, a te biura się...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Gość VII – p. /.../\***

(...)

**Gość I – p. /.../\***

Dobrze, ale ta usługówka się będzie wiązała z tym, że ja będę miała przed sobą wysoki biurowiec, i to już też usługówka, tak, proszę Pana. Więc my jako mieszkańcy Pana informujemy, że my nie zrezygnujemy i na pewno będziemy walczyć o te wysokości, bo to nie jest teren na to, żeby były wysokie zabudowy.

**Gość VII – p. /.../\***

Cieszę się, że rozmawiamy. I teraz tak, jeżeli nie byłoby korekty planu, tam by już stał obiekt usługowo jakiś i nie byłoby skupu złomu, a teraz ja muszę przetrwać, i tam nie ma złomowiska, tylko skup złomu, i ja tego skupu złomu się pozbędę bardzo szybko. Ja już w tej chwili jestem na wypowiedzeniu...

**Gość I – p. /.../\***

Proszę Pana, obiecuję, że ja będę składała do ochrony środowiska (...).

**Gość VII – p. /.../\***

Ale ja mówię, i przygotowuję się do inwestycji komercyjnej, nie budowlanej. I druga rzecz, tam zabudowa jest tak czy inaczej 2-piętrowa albo 3-piętrowa. To nie jest wysokość diametralnie wysoka. Jeżeli to przeszkadza i od razu mamy możliwość konfrontacji, to tego skupu złomu już nie będzie, bo ja już prawie wypowiedziałem.

**Gość I – p. /.../\***

Proszę Pana, wygoniłam Was.

**Gość VII – p. /.../\***

Nic nie wygoniła, bo jest.

**Gość I – p. /.../\***

Ale jest (...). Tam startują teraz samochody, chyba, że Pan te samochody, które parkują nazywa złomowiskiem.

**Gość VII – p. /.../\***

Jeżeli (...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, ja rozumiem, że każdy z Państwa napisze swoją uwagę, a Pani Prezydent się nad nią pochyli i którąś z tych uwag rozpatrzy, albo krakowskim targiem zrobi pół na pół. Zobaczymy. Proszę Państwa, każdy musi napisać uwagę, nad którą będziemy się pochylać. Kto z Państwa? Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Gość IX – p. /.../\***

/.../\*: Ja tylko chciałem dodać Panu. Plan jest od 2010 r., więc mamy 8 lat, 8 lat to jest wystarczająco czasu, żeby przeprowadzić cały proces inwestycyjny projektowania. Ja jakby tutaj nie przyjmuję tłumaczenia, że tutaj były III wyłożenia, bo nie było żadnych wyłożeń, plan istniejący jest od 2010 r., tu mamy I wyłożenie, Państwo mieliście wystarczająco czasu, żeby przeprowadzić cały proces. Pan powiedział, że Pan coś przeoczył, no jako przedsiębiorca... Był etap składania wniosków do planu...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie ma, teraz są uwagi proszę Państwa.

**Gość IX – p. /.../\***

Uwag, teraz jest uwag, były wnioski, wszystko było podawane do publicznej wiadomości. Państwo jako przedsiębiorca, którego obowiązują troszkę inne reguły niż mieszkańców, mieliście wystarczająco dużo czasu, więc szczerze mówiąc trochę nie bardzo zgadzam się z Pana głosem. Dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, no są pewne fakty, ja mówiłam o tym, Pan teraz potwierdził, mamy daty 2010 r., kiedy ten plan obowiązuje – „Myśliwska”, w związku z tym rzeczywiście, jeżeli Państwo chcieliście to tak, myślę, że z kolei dla Państwa jest korzystne, że Pan nie zrealizował, bo na parametrach wyższych by Pan mógł realizować inwestycję niż w tej chwili jest proponowane w projekcie planu. Bardzo proszę, Pan chciał zadać pytanie.

**Gość VI – p. /.../\***

To jest tak, że 13 m, a 16 m przy tego rodzaju inwestycjach to nie jest znaczna wysokość. Ja skończę. Jeżeli weźmiemy... Czy 15 m. Jeżeli weźmiemy dom jednorodzinny, który w kalenicy ma 9 m, 12 m, to umówmy się, że 15 m wysokości to jest żadna różnica, biorąc... No jak, 2 razy więcej, 9 m a 15 m... Druga sprawa jest taka, że oczywiście możemy tam nic nie robić, nie ma żadnego problemu, będzie taki stan jaki jest, tak że jeżeli Państwu to nie przeszkadza, nie ma problemu. Dziękuję.

**Gość I – p. /.../\***

Jeżeli Państwo chcą zrobić złomowisko, to macie mieć Państwo na nie zgodę.

**Głos z sali**

Pani jest złośliwa. (...).

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, ja bardzo proszę, mamy dyskusję w temacie...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

Przepraszam bardzo proszę Pana. Jeżeli są przepisy, jeżeli ochrona środowiska przychodzi i mówi, że macie nielegalne złomowisko, to nie jest moja złośliwość, tylko normalne dbanie o ochronę środowiska wokół mojego domu, a nie złomowisko, gdzie się okazuje, że nawet zgody nie macie. To nie jest mój wymysł, tylko ochrona środowiska to stwierdziła.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, bardzo prosimy, wróćmy jak gdyby do planu, który dzisiaj jest tematem. Bardzo prosimy, Pani chciała zadać pytanie.

**Gość IV – p. /.../\***

Tak, ja jeszcze raz. Ja w imieniu właśnie wszystkich właścicieli wywłaszczonych w 1972 r. z tego terenu, którzy nie mogli przez 20 lat, niewybudowane zostało nic na tym terenie, w związku z tym mogli odzyskać teraz ten teren. I teraz jest taka sytuacja, że jak odzyskali, obowiązujący plan nie pozwala im na wybudowanie domku, garażu, nic, bo jest obowiązujący plan, i teraz jest znowu następna sprawa...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Państwo macie zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, więc nie ma sytuacji takiej, że Państwo nic nie możecie.

**Gość IV – p. /.../\***

Tak, ale dopiero teraz odzyskujemy ten teren. Kiedy już w zasadzie poczyniliśmy jakieś właśnie kroki w tym kierunku, to się dowiadujemy, że znowu nic nie zrobimy, bo jest zmiana planu, więc to nie jest w porządku.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Zaraz, proszę Panią, nie ma takiej sytuacji, że zapisy wykluczają możliwości inwestycyjne u Państwa na tym terenie. Plan...

**Gość IV – p. /.../\***

Obowiązuje.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

W obowiązującym „Myśliwskim” działka jest inwestycyjna i w projekcie planu jest również działką inwestycyjną. Pani sobie zapisywała tylko różnicę w pewnych wskaźnikach, ale...

**Gość IV – p. /.../\***

Tak, ale to jest ważne.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie, dobrze, tylko Pani na początku swojej wypowiedzi powiedziała, że Pani nic nie może wybudować, a ja chciałam tylko powiedzieć, żeby się Pani nie denerwowała tym faktem, bo tym projektem planu nie pozbawiamy Pani możliwości inwestycyjnych. Tylko tyle.

**Gość IV – p. /.../\***

Rozumiem. A póki co obowiązuje stary plan „Myśliwska”.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

„Myśliwska”, tak.

**Gość IV – p. /.../\***

Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bardzo prosimy.

**Gość II – p. /.../\***

(...) KDX.1 przy tej literce U tak jakby, tam jest działka 2/3. Mógłby Pan przybliżyć? Tutaj mamy na tej działce 2/3 linię zabudowy, od tego ciągu pieszego jest tak znacząco odsunięta. Dlaczego nie możemy tam budować od tej strony zgodnie z warunkami technicznymi, bo przecież nie oddziałujemy np. domkiem jednorodzinny na ciąg pieszy, który de facto jest w tym momencie wydeptaną ścieżką?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

W projekcie planu zaproponowano odsunięcie zabudowy od ciągu pieszego, no takie przyjęliśmy założenie, aby ten ciąg jakby mógł być też... Dokładnie. Oczywiście...

**Gość II – p. /.../\***

Ale to jeżeli chcemy dom jednorodzinny, odsuniemy się te 3 m, to dlaczego się jeszcze musimy więcej osuwać, tak, skoro i tak wstawiamy ogrodzenie od tej strony, więc i tak na ciąg pieszy, który jest wydeptaną ścieżką nie ma to żadnego znaczenia. Nie ma tego planu w Autocadzie, jaka to jest odległość tak dokładnie?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

W skali mamy plan, natomiast proszę zauważyć, że lokalizacja elewacji budynku, no to albo stwarza optyczne zawężenie, albo optyczne rozszerzenie danej przestrzeni, w związku z tym projektant planu uważał, że te budynki, które będą lokalizowane, dobrze by było, żeby dawały pewien oddech w stosunku do ciągu pieszego, no taka jest po prostu wizja.

**Gość II – p. /.../\***

OK.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Pani też się może z tym nie zgadzać, może Pani napisać swoją uwagę i będziemy się nad tym zastanawiać.

**Gość II – p. /.../\***

Ok. Dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Bo ja rozumiem, że to nie wyklucza na Pani działce możliwości lokalizacji budynku, że budynek może być, tylko akurat Pani ma wizję, że Pani przysuwa do tej strony.

**Gość II – p. /.../\***

Tak, od tej strony.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Tak, to się dobrze rozumiemy.

**Gość II – p. /.../\***

Dziękuję.

**Gość X – p. /.../\***

Dzień dobry, /.../\*. Ja dla odmiany jestem bardzo usatysfakcjonowana zaproponowanym planem. Chciałam tylko zapytać o jeden taki szczegół, myśmy tutaj składali też uwagę. Chodzi o te działeczki, które są usytuowane bezpośrednio przy ul. Myśliwskiej naprzeciwko parku, tam jest takie wycięcie. Powiem szczerze, że my po prostu nie do końca zrozumieliśmy skąd pojawił się taki pomysł, żeby wszystkie te działki, które są tam długie, i które stanowią w większości grunty orne, podzielić jakby w pół – czy Pan projektant widzi gdzie to jest czy pokazać placem tutaj z tyłu?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Prosiłbym o pokazanie.

**Gość X – p. /.../\***

To jest ten teren tutaj. To dla ludzi, którzy mieszkają w tej okolicy, no my jakby, prawda, to są takie zaorane w większości ogrody, i tutaj jeszcze ten teren zabudowy MW.2, on jeszcze przechodzi przez kolektor, ja po prostu chciałabym tak dla mojej ciekawości wiedzieć jaki jest pomysł na podzielenie tych działek w pół.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Czemu on ma taki kształt?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Gość X – p. /.../\***

Dlaczego te działki są podzielone, i w części tutaj jest zabudowa niższa, tu jest zabudowa wyższa?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

Aha, o to chodzi. Wskazania Studium, o których mówiłem na samym początku... Może ja pokażę jeszcze wyrys ze Studium. Studium w tym rejonie wskazuje dwa tereny: teren MN/MW, czyli teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oraz teren MW – teren zabudowy wielorodzinnej, i ten podział, o którym Pani mówi, który przecina działki, które mają taki układ, to jest przeniesiona granica ze Studium.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ktoś z Państwa jeszcze? Bardzo proszę podać Panu.

**Gość XI – p. /.../\***

/.../\*. Ja chciałbym zapytać czy powstanie tam kiedyś metro, bo widziałem, że jest planowana... Nie, nie, ale to jest chyba pisane na wodzie, ja nie znam kontekstu tutaj, ale zobaczyłem, że są jakieś plany.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. Tomasz Kaczor**

W dokumencie Studium, o którym też przed chwilą mówiłem jest takie wskazanie, że w tym rejonie może przebiegać trasa metra, właśnie na tej linii, i tutaj w rejonie ul. Przewóz oraz w rejonie pętli Mały Płaszów mogłby się znaleźć przystanek tego metra, natomiast to jest takie wskazanie Studium kiedy ewentualnie...

**Gość XI – p. /.../\***

To jest pisane na wodzie, mało realne.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Musimy wskazać w zgodności ze Studium, taką informację przekazać Państwu, natomiast jak wiadomo ten przebieg jest jeszcze bliżej nieokreślony, jest zlecane Studium wykonalności metra jaki będzie ostateczny przebieg, a poza tym myślimy, że na pewno to nie będzie pierwsza linia metra w Krakowie, jeśli metro w ogóle powstanie, więc proszę się akurat metrem nie bardzo przejmować.

**Gość XI – p. /.../\***

Tak. A jeszcze tutaj Pani mówiła, że są jakieś wyłączenia, bo ja chcę kupić mieszkanie Przewóz /.../\*, czy to dotyczy tej działki, ten problem jakiś...?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

To znaczy, myślę, że nie, bo to jest Pani prywatna działka, a Pana mieszkanie Przewóz /.../\*... Mnie przykro, ale ja nie mogę Panu odpowiedzieć która to jest lokalizacja. No nie,



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

tylko rozumiem, że Państwo rozmawiacie z deweloperem, on sprzedaje gotowy produkt w postaci wybudowanego...

**Gość XI – p. /.../\***

To jest używane mieszkanie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

To znaczy, że ma Pan wybudowany, akt notarialny, kupił Pan mieszkanie i...

**Gość XI – p. /.../\***

Czyli nikt nie ma prawa mnie wywłaszczyć, tak?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Nie, nikt Pana nie wywłaszczy.

**Gość XI – p. /.../\***

To dziękuję.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. Elżbieta Szczepińska**

Ja tylko chciałam Panu dopowiedzieć, że jakby przyszedł Pan na wyłożenie to może Pan zobaczyć dokładnie co w Pana sąsiedztwie może być realizowane, i to jest dla Pana jakby taka informacja, bo czasem ktoś np. kupuje mieszkanie i myśli, że po sąsiedzku będzie mieć piękną łąkę, a w planie jest to już przewidziane pod zabudowę, więc tu może się Pan zorientować jak wygląda przyszłość.

**Gość XII – p. /.../\***

Ja mam jedno pytanie też. Ten wieżowiec... /.../\* . Ten wieżowiec przy ul. Myśliwskiej, taki kontrowersyjny, który mamy między naszymi domkami, on ma w pozwoleniu na budowę tymczasowe podłączenie do ul. Myśliwskiej, ponieważ on jest na łuku drogi, a docelowo miał być podłączony, właśnie tam teraz widzę, że jest teren zielony, do drogi po kolektorze, która ta droga została wyeliminowana, i jak to się teraz odnosi do tego wieżowca, który już istnieje, funkcjonuje, a ma tymczasowe w pozwoleniu podłączenie na łuku drogi do ul. Myśliwskiej? Czyli to już tak zostanie podejrzewamy, nie? Bardzo niebezpieczny zresztą wyjazd, a na myśliwskiej to jest po prostu dramat co tu się dzieje w tej chwili.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Właśnie jest pytanie jak tymczasowość została określona, czy to było na etapie, nie wiem, budowy, ale to my Państwu nie odpowiemy na to pytanie, bo to ZIKiT, który dawał warunki włączenia się do drogi publicznej określa na jaki okres czasu dał tą tymczasowość.

**Głos z sali**

My tej drogi nie chcemy, żeby było jasne.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY PRZEWÓZ”, 10 KWIETNIA 2018 r.**

---

**Gość XII – p. /.../\***

Tak, tylko jak to się ma do tego bloku, który... wydaje się pozwolenia na tymczasowe podłączenie do ul. Myśliwskiej, że rzeczywiście to jest kontrowersyjne podłączenie, bo to jest na łuku drogi, niebezpieczne, itd., z jednej strony chodnik, i tak niestety pozwolenie zostało wydane z docelowym podłączeniem do nowopowstałej drogi...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Ale bardzo prosimy może do Wydziału Architektury i tam Pani dostanie odpowiedź kompetentną, bo my nie chcemy tutaj wymyślać czegoś czego nie wiemy.

**Gość XII – p. /.../\***

Dobrze.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak**

Szanowni Państwo, czy ktoś jeszcze? Bo jeżeli nie ma chętnych, to będziemy pomału kończyć. Ja przypomnę, że do 13 kwietnia mamy jeszcze okres wyłożenia do publicznego wglądu. 13 kwietnia to jest piątek, czyli jeszcze możecie się Państwo spotkać z projektantem planu jutro na Sarego 4 w Biurze Planowania Przestrzennego w godzinach między 13.30 a 15.30. Zostaje jeszcze czwartek i piątek, projektant będzie na Państwa czekał w godzinach między 10.00 a 12.00, wtedy można jeszcze jakieś indywidualne pytania zadać. Na złożenie uwag będziemy czekać do 27 kwietnia – przypominam, że to jest nieprzekraczalny termin, w którym uwaga powinna wpłynąć do Urzędu Miasta Krakowa, a z kolei potem Pani Prezydent będzie miała czas 21 dni na rozpatrzenie uwag złożonych do tego projektu planu. Wszystkie materiały są na stronie Biura Planowania Przestrzennego, możecie się Państwo z nimi zapoznać, wszystkie te, które są wykładane do publicznego wglądu. Ja dzisiaj bardzo serdecznie dziękuję za poświęcony czas. Dziękuję.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - Biuro Planowania Przestrzennego UMK