

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”**

**odbyta w dniu  
21 lutego 2018 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Szanowni Państwo, mam propozycję zaczekania dosłownie 2 minut, dlatego że nasz główny projektant planu w tej chwili został zaproszony przez Panią z Kroniki Krakowskiej, no to będzie dosłownie moment trwało, a chciałabym rozpocząć dyskusję publiczną wtedy, kiedy będzie ta osoba, która jest chyba najistotniejsza, tzn. projektant dzisiejszego planu. Więc bardzo Państwa proszę o cierpliwość. Nie dłużej niż 2 minuty będziemy czekać, a jeżeli nie wróci, no to będziemy zaczynać.

Proszę Państwa, możemy zaczynać, bo jesteśmy w pełnym składzie. Bardzo przepraszamy za to opóźnienie, ale trochę nie było związane z nami, tzn. z Biurem Planowania Przestrzennego. Bardzo serdecznie Państwa witam na dzisiejszej dyskusji publicznej. Dyskusja jak Państwo wiecie jest związana z opracowywanym planem miejscowym, który jest nazwany „Rejon ul. Koszykarskiej”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Ze mną jest Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, jest Pani Kierownik Pracowni Urbanistycznej, w której opracowywany jest ten plan – Pani Jolanta Czyż, i tak jak powiedziałam chwilę wcześniej, najważniejsza dzisiaj osoba, główny projektant planu – Pan Tomasz Kaczor.

Opracowanie tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa uchwały 22 października 2014 r., i wtedy rozpoczęliśmy prace nad tym planem. Plan jak Państwo wiecie jest jak gdyby nakładką na obowiązujący w chwili obecnej plan miejscowy „Myśliwska”, który został uchwalony w 2010 r., i w tej chwili na planie obowiązującym „Myśliwska” jest opracowywany ten plan, którym dzisiaj będziemy mówić, czyli „Koszykarska”, również plan, który nazwany jest „Zakole Wisły” i plan „Przewóz”. Tak jak powiedziałam, w 2014 r., w październiku, wtedy, kiedy Rada Miasta Krakowa podjęła tą uchwałę, rozpoczęliśmy prace nad tym planem. Prace trwają można powiedzieć dosyć długo, ale też plan nie jest planem prostym – myśmy zresztą z Państwem, z wieloma z Państwa spotykali się wielokrotnie i sami Państwo wiecie, że problemów na tym obszarze jest bardzo dużo. Oczywiście przechodzi całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, opracowywany jest też w zgodności z innym dokumentem planistycznym miejskim jakim jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa. Ten plan jest opracowywany na bazie Studium z 2014 r., poprzedni „Myśliwska” był na bazie z 2003 r. Dzisiaj zresztą wielokrotnie Pan projektant jak będzie omawiał ustalenia, propozycje tego projektu planu, będzie odnosił się do tego Studium, w związku z tym ja w tej chwili nie będę omawiała poszczególnych ustaleń, które są jak gdyby obligatoryjne, z którymi musiał projektant planu się liczyć proponując ustalenia planistyczne dla tego planu.

Państwo zapewne, ponieważ widzę tutaj wiele osób, które się bardzo interesują zagadnieniami planistycznymi, a zwłaszcza tamtego rejonu, wiecie, że dzisiaj będziemy mówić oczywiście o projekcie planu, będzie Pan projektant przedstawiał rysunek planu, natomiast integralną częścią tego planu, jak i każdego z planów, są ustalenia, czyli projekt ustaleń uchwały Rady Miasta Krakowa, do którego Pan projektant będzie się na pewno też wielokrotnie odnosił. Przechodząc tą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

zagospodarowaniu przestrzennym jesteśmy w tej chwili w momencie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Cały czas podkreślam słowo projekt, bo to jest cały czas propozycja planistyczna, która może ulec zmianie w wyniku chociażby uwag, które Państwo będziecie wносить podczas tego wyłożenia projektu do publicznego wglądu, jak również w tym ustawowym okresie 14-dniowym, w którym Państwo będziecie mogli wносить te uwagi. Czyli tak, z informacji takich terminowych wyłożenie trwa od 13 lutego i będzie trwało do 13 marca, wtedy w Biurze Planowania Przestrzennego na indywidualnych spotkaniach z projektantem planu możecie się Państwo spotkać w poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki między godz. 8.30 a 10.30, i we środy między godz. 13.30 a 15.30. Cały ten projekt planu jest do Państwa dyspozycji na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa i możecie Państwo mieć wgląd do niego przez całą dobę, przez 24 h na dobę. Ja oczywiście tu podałam wcześniej terminy, w których projektant musi i jest do Państwa dyspozycji, natomiast ponieważ plan jest opracowany w Biurze Planowania Przestrzennego, jeżeli będzie sytuacja taka, że Państwo nie będą mogli się spotkać w tych terminach, które ja tutaj podałam, w tych godzinach, i które te godziny są w Ogłoszeniu Prezydenta, i w Obwieszczeniu, to możecie się Państwo spotkać podczas godzin pracy, bo pracownicy po prostu są do Państwa dyspozycji, więc dlatego to podkreślam, że to nie są sztywne godziny, że tylko w tych. My oczywiście wolimy, żebyście Państwo przychodzili w tych wskazanych, ale to nie jest konieczne. Po wyłożeniu, które skończy się 13 marca macie Państwo te 14 dni na wniesienie uwag do projektu planu. Ustawa mówi, że są to te Państwa uwagi, tzn. to pismo powinno mieć charakter kwestionowania ustaleń projektu planu. Ale jeśli będzie taka sytuacja, że ktoś będzie akceptował pewne rozwiązania, to też proszę nam to napisać, dlatego że nieraz bywa taka sytuacja, że jest niewielka grupa, która coś kwestionuje, która przekazuje tą swoją myśl, a inne rozwiązania, które są akceptowane przez dużo większą na przykład grupę mieszkańców, my nie mamy takiej informacji, a chcemy, żeby ten projekt planu był sporządzony zgodnie z odczuciem większości mieszkańców, bo w końcu ten plan nie robimy tylko po to, żeby on był, tylko po to, żeby spełniał oczekiwania Państwa, i żeby mógł służyć Państwu jak najlepiej, bo z tego co wiemy, no niestety, plan „Myśliwska” nie spełnia tych Państwa oczekiwań. I teraz z istotnych rzeczy to oczywiście jest te 14 dni po 13 marca, które jest terminem, którym nie możecie Państwo przekroczyć, bo tylko te uwagi, które są złożone w okresie do 14 dni, czyli do 27 marca, będą rozpatrywane przez Prezydenta. Będą rozpatrywane tak jak były rozpatrywane wnioski, czyli w formie Zarządzenia Miasta Krakowa. Do projektu tego planu, Państwo w tej procedurze uczestniczyli bardzo aktywnie, dlatego że wpłynęło 114 wniosków, i mamy nadzieję, że w tej chwili uwagi też Państwo wniesiecie, żeby w momencie, kiedy będzie ponowienie procedury planistycznej, bo bierzemy taką ewentualność, że część uwag Pani Prezydent rozpatrzy pozytywnie, i wtedy będzie ponowienie procedury planistycznej, że po prostu te uwagi wpłyną tak, żeby to II wyłożenie mogło już być tym ostatnim, i żebyśmy my mogli skończyć prace nad tym planem, a Państwo żebyście mogli już te wszystkie inwestycje, które mają powstać na obszarze już powstawały na bazie nowego planu miejscowego.

W tej chwili z rzeczy takich ogólnych to tylko tyle, bo ja za chwilę oddam głos projektantowi – Panu Tomaszowi Kaczorowi, natomiast będzie podana oczywiście lista

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

obecności, bardzo prosimy o wpisanie się na tą listę obecności, a potem po prezentacji, krótkiej prezentacji, będzie czas na zadawanie pytań, no i wtedy prosimy o podniesienie ręki, podamy mikrofon, poprosimy również o przedstawienie się. Dzisiejsza dyskusja publiczna, tak jak wszystkie, jest nagrywana, będzie z tej dyskusji publicznej sporządzony stenogram, który oczywiście będzie też do Państwa dyspozycji, jeśli będziecie Państwo chcieli skorzystać z niego. Bardzo proszę, Pan Tomasz Kaczor – główny projektant planu „Rejon ul. Koszykarskiej”.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Dziękuję i dzień dobry Państwu. Ja do osób z tyłu mam tylko taką informację, że tu z przodu są jeszcze 3 wolne krzesła, gdyby ktoś chciał usiąść. Nawet 4.

Procedura planistyczna sporządzania planów miejscowych jest szczegółowo określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i w ustawie tej określono na jakich etapach procedury planistycznej mogą brać mieszkańcy czynny udział przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. I pierwszy etap to jest składanie wniosków do planu, które miało miejsce w przypadku tego planu od 7 listopada do 1 grudnia 2014 r. Kolejnym etapem, kiedy mieszkańcy mogą brać udział w projektowaniu planu jest właśnie wyłożenie do publicznego wglądu, które mamy obecnie i składanie uwag do projektu planu.

Wrócę teraz do początku procedury, czyli do składania wniosków. Tu jak Pani Dyrektor wcześniej wspomniała, mieszkańcy złożyli do tego projektu planu 114 wniosków, które w sumie zawierały 243 postulaty. Wnioski te zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta. W głównej mierze wnioski te dotyczyły obniżenia wysokości zabudowy wielorodzinnej w tym obszarze, wprowadzenia odrębnych rozwiązań komunikacyjnych względem planu obowiązującego „Myśliwska”, rozwiązania także problemów parkingowych, ale również znalazły się wśród tych wniosków takie wnioski, które mówią o podniesieniu wysokości zabudowy nawet do 50 m. Jak już zostało powiedziane plan dla „Rejonu ul. Koszykarskiej” sporządzany jest dla obszaru, na którym obowiązuje plan miejscowy „Myśliwska”. Obszar ten ma połączenia z pozostałymi częściami miasta poprzez ul. Saską i Nowohucką.

I wrócę tutaj jeszcze do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ustawie tej jest napisane, że projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organu gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

I teraz przejdę do ustaleń Studium dla tego obszaru. Najważniejszym elementem Studium jest plansza K.1 przedstawiająca strukturę przestrzenną całego Krakowa, wskazująca poszczególne tereny pod rozwój różnego rodzaju zabudowy albo tereny zieleni. I w obszarze sporządzonego planu „Rejon ul. Koszykarskiej” mamy wskazane tereny oznaczone symbolem MN/MWn – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – to są tereny w rejonie ul. Koszykarskiej, Myśliwskiej, Gumniska oraz Lasówka, i Studium wskazuje tutaj dla tych terenów powierzchnię biologicznie czynną minimum 30 %, wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej do 13 m, a wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 16 m. Kolejne tereny do zabudowy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

wskazane w Studium w tym obszarze to są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, i one są wskazane tutaj w rejonie ul. Nowohuckiej, Ks. Turka, a także we wschodniej części obszaru. I tutaj Studium wskazuje również minimalną powierzchnię biologicznie czynną 30 %, wysokość zabudowy mieszkaniowej do 25 m z obniżeniem w kierunku ul. Ks. Wincentego Turka do 20 m, wysokość zabudowy usługowej do 20 m. I trzecim terenem wskazanym w Studium do zabudowy w tym obszarze jest teren MW/U – teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Tutaj także powierzchnia biologicznie czynna jest wskazana, dla tych terenów jest to minimum 30 %, natomiast w tych terenach UM, które dodatkowo w Studium wskazane są jako strefa kształtowania systemu przyrodniczego jest to minimum 40 %, i tutaj część tego terenu UM właśnie się załapuje do tej strefy. Wysokość zabudowy dla tych terenów UM ustalone w Studium to jest do 16 m. I te wszystkie parametry muszą być uwzględnione przy sporządzaniu planu miejscowego.

Oprócz planszy K.1 Studium zawiera także 5 innych plansz, każda z nich dotyczy innego zagadnienia, i są to m.in. zagadnienia ze środowiska kulturowego czy też przyrodniczego, systemów transportu, i te wskazania na tych planszach także są brane pod uwagę przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. I oprócz tych najważniejszych wskazań w Studium przed sporządzeniem planu sporządzane są także dodatkowe analizy, które mają wykazać uwarunkowania dla danego obszaru, i m.in. taką ważną analizą przy sporządzaniu planu „Rejon ul. Koszykarskiej” była analiza wysokości zabudowy istniejącej. Oprócz tego, oczywiście analizy struktury własności gruntów. Sporządzane także jest przed sporządzeniem projektu planu opracowanie ekofizjograficzne – jest to takie opracowanie, które dotyczy wszystkich zagadnień przyrodniczych dla danego obszaru, i opracowanie to ma też wskazania do planu, które mają na celu zachowanie jak największej ilości walorów przyrodniczych dla danego obszaru. W przypadku tego obszaru mieszkańcy w pewnym momencie procedury planistycznej zgłosili, że we wschodniej części – dokładnie tutaj – zaobserwować można chronione gatunki motyli i ptaków, w związku z tym Wydział Kształtowania Środowiska zlecił firmie zewnętrznej sporządzenie dodatkowej analizy przyrodniczej. Mamy tutaj wycinek tej analizy pokazany z prawej strony. W analizie tej dokonano waloryzacji terenu i wskazano, że w obszarze tym poddanym analizie najcenniejsze obszary roślinności nadrzecznej łągu położone są w międzywałach, czyli tu już za wałem przy samej rzece Wiśle, i w niewielkim stopniu tutaj od strony ogrodów działkowych. Dalej, przeciętne walory przyrodnicze wykazano na większości obszaru: łąki, tej, gdzie mieszkańcy wykazywali obecność chronionych gatunków motyli i ptaków. Oprócz tego wskazano także kolorem niebieskim fragmenty zdegradowane i przekształcone przez człowieka – to są fragmenty tuż przy osiedlu oraz fragment obejmujący wał przeciwpowodziowy.

Ważnym istotnym uwarunkowaniem przy sporządzaniu projektu planu „Rejon ul. Koszykarskiej” był także obowiązujący plan „Myśliwska”. Oczywiście nie możemy przenieść wszystkich tych zapisów do planu sporządzonego, dlatego że Studium obniżyło już wysokość zabudowy, poza tym wiele z rozwiązań tego planu, jak to zostało już powiedziane, nie zyskało akceptacji mieszkańców, dlatego też inne zostały przyjęte cele sporządzania planu „Rejon ul. Koszykarskiej”, i tymi celami jest tutaj: zabezpieczenie przez presją inwestycyjną terenów stanowiących istotny element zabezpieczenia przeciwpowodziowego, ochrona

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

terenów zieleni urządzonej, czyli parku „Ogród Płaszów”, utrzymanie istniejących Rodzinnych Ogrodów Działkowych, i wyznaczenie – i to jest najważniejsze – wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. I w oparciu o wszystkie te wskazania, analizy, sporządzono projekt planu, w którym wyznaczono tereny do zabudowy, i wśród tych terenów do zabudowy są to, zgodnie ze Studium, tereny zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności przy ul. Koszykarskiej, zachodniego odcinka ul. Myśliwskiej, ul. Gumniska, ul. Lasówka. Dalej. Mamy tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w której w dużej mierze zostały wydzielone miejsca, gdzie już jest istniejąca zabudowa, i tutaj mamy taki podział: część z tych terenów ma w projekcie planu dostosowane parametry do zabudowy już istniejącej w taki sposób, że ta zabudowa już się nie będzie dogęszczać, czyli już w części z tych terenów nie powstaną nowe budynki wielorodzinne. Największe możliwości inwestycyjne dają tereny tutaj przemysłowe we wschodniej części planu, czyli tutaj można się spodziewać ewentualnie powstania największej ilości nowych budynków wielorodzinnych.

Trzeci rodzaj terenów zabudowy wyznaczony w projekcie planu to jest teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, to jest teren przy ul. Nowohuckiej oraz tutaj teren w centralnej części planu. Oprócz tego mamy także tereny zabudowy usługowej w projekcie planu, 5 takich terenów wyznaczonych w północnej części projektu planu, one są wyznaczone w tym samym miejscu, w którym wyznaczone są w planie miejscowym „Myśliwska”. Oprócz tego mamy 2 tereny zabudowy usługowej przeznaczone pod zabudowę usługową z zakresu kultury, sztuki i nauki – jest to teren U.5, teren, gdzie dawniej był dwór, oraz teren U.6 – te 2 tereny w planie obowiązującym również są wskazane pod usługi z zakresu usług publicznych, w terenie U.6 jest natomiast projektowany obecnie dom kultury. I ostatni z terenów usługowych wyznaczony w projekcie planu to jest teren zabudowy usługowej z zakresu oświaty – żłobki i przedszkola, obejmujący Zespół Szkolno-Przedszkolny przy ul. Myśliwskiej.

I to są te wszystkie tereny budowlane wyznaczone w projekcie planu, natomiast w projekcie planu oczywiście wyznaczono także tereny zieleni, i są to tereny zieleni urządzonej, publicznie dostępne parki i skwery obejmujące „Ogród Płaszów”, ale także tereny przyległe, i inne tereny lub też skwery, które znajdują się w tym terenie, które mogą być kształtowane jako zieleni urządzona publicznie dostępna. Ponadto, wyznaczono tereny zieleni urządzonej przeznaczone pod zieleńce – i to jest długi pas zieleni wzdłuż wałów rzeki Wisły. Teren zieleni urządzonej przeznaczony ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym to jest zgodnie ze stanem istniejącym: niewielki ogród tutaj przy zabudowie jednorodzinnej, tereny ogrodów działkowych, czyli Rodzinne Ogrody Działkowe „Płaszów”, tereny rolnicze w obszarze zagrożonym powodzią – dotyczy to całości terenów położonych w międzywalu Wisły, i oczywiście w projekcie planu znalazł się także fragment rzeki Wisły. I sposób kształtowania zieleni w projekcie planu w połączeniu z ukształtowanym systemem komunikacyjnym, w połączeniu z proponowanymi ciągami pieszymi ma na celu wykształcenie takiej sieci powiązań w obszarze, która ułatwi poruszanie się pieszo po obszarze w otoczeniu zieleni.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

W projekcie planu oczywiście wyznaczono także tereny dróg publicznych, i to są tereny dróg ulicznych kategorii głównej – to jest ul. Nowohucka wraz z tramwajem; dróg publicznych kategorii zbiorczej, także z tramwajem – ul. Saska; tereny dróg lokalnych – ul. Myśliwska; oraz projektowana ulica we wschodniej części obszaru, równoległa można powiedzieć do wałów Wisły; oraz drogi dojazdowe – to są już te pomniejsze drogi w obszarze planu. Wyznaczono także częściowo tereny dróg wewnętrznych – one są oznaczone jasnoszarym kolorem, oraz tereny ciągów pieszych jak wspomniałem wcześniej, m.in. dla zachowania ciągu pieszego, który ma miejsce tutaj pomiędzy ul. Turka a Myśliwską. W projekcie planu wyznaczono także tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, to są tereny przeznaczone pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych, w większości obejmują one już istniejące garaże, natomiast tutaj w niewielkim kawałku terenu KU.1 możliwość jest ewentualnie powstania nowych obiektów tego typu, tj. fragment terenu pod linią wysokiego napięcia. Część z dróg proponowanych w projekcie planu jest drogami projektowanymi, jeszcze nieistniejącymi, natomiast chciałbym zaznaczyć, że względem obowiązującego planu „Myśliwska”, w projekcie tego planu ograniczono ilość dróg publicznych, m.in. zrezygnowano z połączenia ul. Turka z ul. Myśliwską w tym miejscu oraz tym. Projektowane drogi, jest to sięgacz w północnej części obszaru dla obsługi terenu MW oraz MW/U, oraz części terenu MW. Droga lokalna, która obsługiwać będzie w przyszłości te tereny zabudowy wielorodzinne, oraz takie spięcie wewnątrz obszaru ul. Gumniska, ul. Turka, i tutaj wyprowadzenie ruchu w kierunku ul. Nowohuckiej – to rozwiązanie ma na celu umożliwienie mieszkańcom os. Zadworza alternatywny wyjazd w kierunku ul. Nowohuckiej, także będzie obsługiwało w przyszłości ten ewentualnie dom kultury, który powstanie w tym miejscu. W projekcie planu uwzględniono także koncepcje budowy tramwaju. Wydział Gospodarki Komunalnej Zamówił takie opracowanie dotyczące propozycji poprowadzenia linii tramwajowej od ul. Lipskiej do al. Pokoju. Wersja, która została wybrana, zakłada, że tramwaj będzie biegł ul. Saską oraz Nowohucką, i to zostało uwzględnione przy wyznaczaniu linii rozgraniczających ul. Saskiej i Nowohuckiej w projekcie planu.

Przejdę teraz do parametrów zabudowy, gdyż był to jeden z istotnych elementów przy sporządzaniu tego projektu planu. Na slajdzie będziemy widzieli porównanie parametrów proponowanych w projekcie planu z parametrami z planu obowiązującego. I mamy tutaj wysokości. Pierwsza kolumna to wysokość z projektu planu, natomiast czerwonym kolorem wysokość z planu obowiązującego. I widzimy tak, w terenach przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności – tutaj wystąpił wzrost wysokości o 2 m – do 13 m, w planie obowiązującym było to 11 m, natomiast we wszystkich terenach zabudowy wielorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej lub usługowej MW/U wysokość maksymalna w projekcie planu uległa obniżeniu względem planu obowiązującego w dość istotnym zakresie. Wysokości te obecnie w projekcie planu są ustalone na poziomie od 16 m, poprzez 20 m, 22 m, do 25 m tylko w tym obszarze we wschodniej części obszaru sporządzanego planu. Jeżeli chodzi o wysokości maksymalne dla zabudowy usługowej, tutaj także nastąpiły zmiany względem planu obowiązującego, ale nie były one już takie znaczące, mniej więcej utrzymano wysokości z planu obowiązującego. W projekcie planu względem planu obowiązującego również uległ zmianie maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

tak, aby nowo powstająca zabudowa nie była zbyt intensywna w stosunku do tej zabudowy już istniejącej, dlatego te parametry również uległy zmianie w poszczególnych terenach przeznaczonych pod zabudowę. I kolejny parametr, który mamy w projekcie planu ustalony jest to minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Tutaj także nastąpiła zmiana. Tutaj z kolei parametr ten podniesiono nieznacznie do 30 % w większości obszarów względem planu obowiązującego, w terenie U.5 oraz w terenie U.4 dodatkowo wprowadzono w projekcie planu strefę ochrony i kształtowania zieleni, i w obrębie tej strefy dodatkowo jest wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne, o którym mówiłam na początku, w terenie MW.11 i MW.9 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego podniesiono do minimum 50 %. I to są te wszystkie takie najważniejsze elementy projektu planu. Spodziewam się teraz, że będą od Państwa już bardziej szczegółowe pytania odnośnie konkretnych już elementów i rozwiązań, będziemy na nie odpowiadali. Dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja również bardzo dziękuję. Czyli przystępujemy do tego momentu, kiedy bardzo prosimy o pytania. Proszę dać znak, że mamy podejść z mikrofonem, bardzo proszę o przedstawienie się i będziemy dyskutować. Kto z Państwa zaczyna? Chciała Pani zadać pytanie? To już podamy mikrofon, prosimy o przedstawienie się i będziemy próbowali odpowiadać.

**Gość I – p. /.../\***

/.../\*. Ja mam pytanie odnośnie zapisów planu. W par. 7, rozdz. 2 jest taki pkt 1: „dopuszcza się możliwość lokalizacji budynku bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach MN/MWn.1-10” – to są tereny takich domków jednorodzinnych i ewentualnie zabudowy wielorodzinnej do 13 m. Proszę nam wytłumaczyć właśnie zapis tego punktu, jak to Państwo widzicie, że ktoś sobie może postawić, nie wiem, domek przy samej granicy nie pytając sąsiada o zgodę?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

To jest jeszcze regulowane poprzez przepisy odrębne, czyli przez prawo budowlane oczywiście.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

I warunki techniczne jakim odpowiadają budynki, ich usytuowanie, a jeszcze dalej mówiąc, o te warunki, które weszły w życie 1 stycznia 2018 r., czyli dosłownie parę tygodni wstecz.

**Gość I – p. /.../\***

To znaczy tak, tylko ten zapis pozostanie w takiej formie jak jest teraz, czy będzie poszerzony właśnie o te warunki tak, żeby był kompletny i jednoznaczny?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, on jest konkretny i jednoznaczny, że dopuszcza się realizację budynków w granicy.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

Ale czy to jest zgodne z obowiązującym prawem?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, jest zgodne z obowiązującym prawem.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Tutaj dodam tylko, że...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast jeżeli Pani powiedziała zadając pytanie czy sąsiad wyrażał zgodę, czy nie, to nie, do tej pory też nie było takiej sytuacji, że możliwość realizacji w granicy lub nie była uzależniona od zgody sąsiada.

**Gość I – p. /.../\***

To znaczy tak, tylko że jeśli budynek stał w granicy, to mógł sobie sąsiad dobudować, prawda? Ale jeżeli nie stał w granicy, tylko gdzieś tam, to musiała być zachowana jakaś odległość.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Przepisy związane z przepisami pożarowymi tak mówiły, natomiast tak jak Pani tutaj dopowiedziała, jeżeli była działka wąska, jeżeli była działka węższa niż 16 m, i wtedy warunki techniczne, i w tej chwili absolutnie warunki techniczne dopuszczały, niezależnie od ustaleń WZ-tkowych czy planistycznych, dopuszczały możliwość realizacji w granicy.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Ja tylko dodam, że w tych terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności dopuszczono realizację zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym bliźniaczym lub szeregowym, więc w przypadku zabudowy szeregowej to jakby wiadomo, że...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast ja jeszcze dodam jedną rzecz, której nie powiedziałam, że w takiej sytuacji jesteście Państwo stronami postępowania administracyjnego, i jeżeli toczy się postępowanie administracyjne w Wydziale Architektury, to jesteście Państwo zawiadamiani.

**Głos z sali**

Zgodnie z prawem budowlanym.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, zgodnie z prawem budowlanym.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Gość II, Radny Dzielnicy XXIII – p. A. Wrona**

Dzień dobry, Adam Wrona – radny Dzielnicy XXIII. Prosiłbym tutaj Pana o powrót do tej tabliczki, gdzie rozbudowa ul. Gumniskiej.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Gumniska tutaj.

**Gość II, Radny Dzielnicy XXIII – p. A. Wrona**

Tak, ale tam był taki, gdzie było zaznaczone jak to będzie rozbudowana ta ulica, może nam to po prostu będzie bardziej, łatwiej. Szanowni Państwo, istnieje obawa wśród mieszkańców tej ulicy, ponieważ to są głównie domki jednorodzinne, że rozbudowa tej ulicy i skierowanie tam ruchu, no takiego troszeczkę tranzytowego do wyjazdu do Nowohuckiej, no będzie ogromnym utrudnieniem dla tych mieszkańców. Nie ukrywam, że mieszkańcy są zaniepokojeni, i gdyby można coś bliżej na temat rozbudowy tej ulicy, dobrze? Jakie parametry będzie miała?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

To jest oczywiście propozycja rozwiązania tutaj układu komunikacyjnego w tym terenie. Ja może dla porównania pokażę rysunek obowiązującego planu „Myśliwska”. Tak jak mówiłem, w planie „Myśliwska” ten układ komunikacyjny proponowany, projektowany, jest znacznie bardziej rozbudowany od tego, który proponujemy obecnie w projekcie planu. W planie „Myśliwska”, może tak po prostu od lewej strony pójde, jest proponowana taka droga dojazdowa publiczna, jej w projekcie planu obecnie nie ma, i jako droga publiczna jest objęty także ten odcinek ul. Turka, obecnie w projekcie planu „Rejon ul. Koszykarskiej” ten odcinek jest drogą wewnętrzną, a tutaj jest tylko ciąg pieszy, więc nie ma połączenia samochodowego, natomiast tutaj w tej części jest również połączenie komunikacyjne – droga publiczna, która też jakby włącza ul. Gumniska do tego układu i wyprowadza ją dalej w kierunku wschodnim do tych też projektowanych odcinków dróg tutaj i wzdłuż wału. Myśmy mieli sygnały od mieszkańców, że ten układ ich nie zadowala, dlatego wycofaliśmy się z części tego rozwiązania i zaproponowaliśmy taki, natomiast jeżeli ten wciąż jest jakby nie do zaakceptowania przez mieszkańców, no to oczekujemy w tym zakresie uwag i będziemy to analizować.

**Gość II, Radny Dzielnicy XXIII – p. A. Wrona**

Dobrze. Bo mieszkańcy obawiają się, że to są zbyt wąskie ulice i zbyt blisko domy... Dokładnie.

**Gość III – p. /.../\***

/.../\*, ja jestem mieszkanką ul. Gumniskiej. Moje pytanie brzmi, pierwsze takie, czy była wizja lokalna jak ulica i droga wygląda? A drugie, proszę powiedzieć jakiej szerokości miałyby być ta ulica skoro w jednym z chyba kilku miejsc odległość ta wynosi ok. 4 m, a między tym chodnikiem a domem, jednym a drugim, jest właśnie 4 m; 4,5 m? Proszę mi

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

powiedzieć, w którym miejscu będzie ta droga ewentualnie poszerzona, bo tam nie ma takiej możliwości, żeby dwa samochody obok siebie przejechały? Nie ma takiej opcji. I to jest droga kręta. Pierwszy odcinek to jest zaraz za szkołą, zaraz w okolicy szkoły wyjeżdżając z Myśliwskiej.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Mogę? Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to oczywiście zawsze przed przystąpieniem do sporządzania projektu planu robimy inwentaryzację urbanistyczną terenu, w związku z czym musimy się udać w teren i przejść te wszystkie ulice istniejące i zobaczyć co się dzieje w obszarze. Jeżeli chodzi o ul. Gumniska, to realizacja tej ulicy, to jest ulica istniejąca do tego miejsca. Ona będzie funkcjonowała w tych liniach rozgraniczających, które są wrysowane w rysunku planu, czyli w tych liniach musi się znaleźć ulica, ewentualnie chodnik, czy też pobocze, jeżeli się jeszcze zmieści. Ale... Ona się musi zmieścić w tych liniach rozgraniczających. Ja rozumiem, zdarza się w wielu miejscach Krakowa, że ulice są zawężone ze względu na istniejące już zainwestowanie, na które nie mamy wpływu. I tutaj ulica ta...

**Głos z sali**

(...)

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Ale obecnie mieszkańcy jakoś jeżdżą. Rozumiem, i tak w wielu miejscach Krakowa niestety jest.

**Głos z sali**

(...) chcą Państwo puścić cały ruch łączący od Myśliwskiej do (...). Przecież to jest niemożliwe. Powiedzmy dokładnie o co chodzi.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Proszę Państwa, ja bardzo proszę po kolei będą osoby mówiły, bo tak to nie będziemy rozmawiać.

**Gość IV – p. /.../\***

Moje nazwisko /.../\*, jestem mieszkańcem tego MW.3 chyba, jak dobrze stąd widzę. Tak. I wie Pan co, ja mam parę pytań powiem szczerze, bo dla mnie to jest szokujące. Przede wszystkim szokujące jest to, że wie Pan, na obecnie istniejącym planie, zaakceptowanym, Państwo budujecie nową drogę, tak? Ktoś wyłożył pieniądze ciężko zarobione, kupił sobie mieszkanie, i teraz będzie miał 10-metrową drogą pod blokiem. Taka jest prawda. Ja rozumiem Panią, bo tu Pani nie dotyczy, mnie to dotyczy stąd też taka moja opinia.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Nie, bo ja tylko jedno. Proszę nie mówić, że droga będzie miała 10 m szerokości.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Gość IV – p. /.../\***

Ale proszę Panią, tak jest w Państwa...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie. Proszę Państwa, bo właśnie jest kwestia taka...

**Gość IV – p. /.../\***

Ale proszę Panią, proszę mi pozwolić...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Już zaraz Panu powiem. Tylko jest kwestia taka, że musicie Państwo czytać projekt planu w sposób taki trochę urbanistyczny. I tak jak Pan projektant powiedział, to są linie rozgraniczające, w których musi się zmieścić jezdnia, chodnik, musi być rezerwa pod ewentualne oświetlenie. I Państwa rzeczywiście może przerażają te liczby, ale w momencie, kiedy powstanie droga, to oczywiście nie będzie ona miała 10 m szerokości.

**Gość IV – p. /.../\***

Proszę Panią... Ale momencik. Ale proszę Panią, ja to rozumiem, że pasy drogowe będą miały w granicach powiedzmy 3,50, tak, reszta pójdzie na chodnik i dwustronne... Ok, ja to rozumiem. Za to ja mam takie podstawowe pytanie, jak Państwo dokonując tych zmian, moim zdaniem Państwo chcecie cichcem tak prawdę mówiąc, rezygnując z części dróg, które łączyły ul. Myśliwską przy tych blokach, które obecnie powstają, gdzie są wydawane zgody na wielopiętrowe bloki, puścić poprzez ul. Gumniska, i tym skrótem poprzez U.6 wypuścić na skrzyżowanie z ul. Koszykarską. Taka jest prawda i mnie zastanawia jeden fakt, a mam kilka pytań. Dlaczego Państwo opracowali np. analizę środowiskową na podstawie planu z 2010 r. – ul. Myśliwska, jednocześnie wprowadzając tak duże zmiany w układzie komunikacyjnym na ul. Gumniska i przy naszych blokach bez analizy środowiskowej? Proszę mi odpowiedzieć na to pytanie.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Mogę?

**Gość IV – p. /.../\***

Oczywiście.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Mówił Pan, że jest Pan mieszkańcem tutaj bloków na terenie MW.3, tak?

**Gość IV – p. /.../\***

Tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Tutaj specjalnie ta droga jest obsunięta i zostawiony jest zieleniec, żeby nie miał Pan drogi pod blokiem bezpośrednio...

**Gość IV – p. /.../\***

Ale proszę Pana, Pan nie odpowiada na moje pytania.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Ale odpowiadam.

**Gość IV – p. /.../\***

OK.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Musimy zapewnić obsługę komunikacyjną terenów budowlanych, które wyznaczamy w projekcie planu. Mamy teren U.6, w którym powstanie dom kultury. On musi być jakoś obsłużony komunikacyjnie.

**Gość IV – p. /.../\***

Tak jest.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

I ta droga między innymi ma temu służyć, czyli dojazdowi do domu kultury.

**Gość IV – p. /.../\***

Dobrze, to ja zadam Panu pytanie...

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Idąc dalej, bo ja bym chciał skończyć, bo Pan poruszał więcej kwestii.

**Gość IV – p. /.../\***

OK.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Jeżeli chodzi o te tereny zabudowy wielorodzinnej, które tutaj ewentualnie będą powstawały, te budynki, które będą powstawały w tych terenach, to dla ich obsługi jest ta droga klasy lokalnej, czyli o lepszych parametrach powiedziałbym niż droga dojazdowa, i to ona ma obsługiwać te tereny tutaj we wschodniej części. Ta droga będzie funkcjonowała jako droga dla mieszkańców, którzy już tam są.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Gość IV – p. /.../\***

Dobrze, ale ja zadam Panu pytanie: czemu nie ma analizy środowiskowej na podstawie takiego planu, tylko na podstawie starego planu? Pan mi nie odpowiedział na to pytanie.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona jest do tego projektu planu, który podlega wyłożeniu do publicznego wglądu, jest ona zamieszczona w Internecie razem z projektem planu.

**Gość IV – p. /.../\***

Proszę Pana, tutaj w tym dokumencie analizy środowiskowej jest wyraźnie napisane... Zaraz sobie znajdę. Przepraszam, ale jestem zdenerwowany, więc ręce mi się trzęsą. Pierwszy raz występuję przed taką publicznością. Dobrze, wie Pan co, ja napiszę pismo w tej sprawie na pewno i będę wymagał odpowiedzi od Państwa. Za to skoro Pan mówi, że obsługiwać ten ruch z tych osiedli będzie ta droga powiedzmy wzdłuż wałów, to ja mam pytanie: czemu ona przez 8 lat nie powstała i jaką mamy gwarancję, że przez następne 8 lat powstanie?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Proszę Państwa, to jest kwestia realizacji. My jesteśmy jednostką, która sporządza plan miejscowy i na tym nasza praca się kończy, potem jest kwestia realizacji, i tutaj jest kwestia ZIKiT-u, który realizuje poszczególny plan budżetowy. Znaczący oczywiście realizuje pewne wytyczne, które wynikają z planów miejscowych, ale również może realizować wtedy, kiedy ma zabezpieczone środki, które Rada Miasta Krakowa przekazuje na dany cel. Tutaj jest oczywiście rola też radnych, radnych miejskich, radnych dzielnicowych, żebyście Państwo mieli realizację danej drogi.

**Gość IV – p. /.../\***

Dobrze. Proszę Panią, jeszcze jedno pytanie. Tutaj Państwo w dokumencie, w miejscowym planie mówicie, że po otwarciu tej drogi, tego łącznika, ten ruch się zwiększy nieznacznie. Proszę mi powiedzieć na jakiej podstawie jest taka opinia „nieznacznie”? To znaczy o 10 samochodów, o 100 samochodów, 100 tys. samochodów? Ktoś to liczył czy tak sobie to zrobił i doszedł do wniosku, że nieznacznie?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Oczywiście na etapie sporządzania planu miejscowego my projekt planu mamy opiniowany przez wewnętrzne jednostki, i ZIKiT, i Wydział Gospodarki Komunalnej, i te materiały są dostępne w dokumentacji planistycznej planu naszego. Oczywiście my...

**Gość IV – p. /.../\***

Czyli jak pojawię się na Sarego, to je dostanę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Jeżeli wystąpi Pan o informację publiczną, to przygotowujemy Państwu.

**Gość IV – p. /.../\***

Dobrze, bo ja powiem Pani szczerze, ja sobie policzyłem na chłopski rozum i wychodzi na to, że tą ulicą będzie dziennie jeździło kilka tysięcy samochodów.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, my mamy świadomość, że problem układu komunikacyjnego jest tutaj ważnym problemem, i jest tu problemem, natomiast proszę zauważyć, powstały już w tej chwili duże inwestycje na obszarze planu, drogi, Państwo też, część mieszkańców wносиło o to, żeby zlikwidować pewien procent dróg, które jest w planie „Myśliwska”, w związku z tym staraliśmy się zlikwidować, ale jakieś minimum dróg my proponujemy. Dlatego mówiłam na samym początku, że jest to projekt planu, że jeżeli nie uzyska akceptacji Państwa, i jak chodzi np. o te rozwiązania komunikacyjne, będziemy nad tym dalej pracować.

**Gość IV – p. /.../\***

Dobrze. Jeszcze tylko jedną przecz powiem i oddaję mikrofon. Wiem, że się przyssałem za bardzo. Taka informacja dla Pana, bo Pan powiedział, że musi być dojazd do domu kultury. Ma Pan całkowitą rację, tylko o ile ja dobrze pamiętam, dom kultury pierwotnie był po drugiej stronie naszych bloków planowany, i tam jest ulica ślepa, i to Państwu nie przeszkadzało? Teraz musi być dojazd z dwóch stron i to dwoma pasami w każdą stronę, a tam na ślepej uliczce można było budować?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Była to ul. Koszykarska – ulica ślepa, ale owszem był dojazd.

**Gość IV – p. /.../\***

Ale tutaj też jest dojazd, od ul. Gumniska albo przez hotele.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Odcinka tego Gumniskiej ostatniego jeszcze nie ma.

**Gość IV – p. /.../\***

Ale Państwo planują. Skoro Państwo planują inwestycję to dobudują 8 m drogi, czy tam 10 m, tak, i to samo Państwo będą robili, gdybyście Państwo robili to na ul. Koszykarskiej. Ja nie rozumiem Pana stwierdzenia, że ta droga powstaje po to, żeby zapewnić dojazd do domu kultury, który jest planowany.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Między innymi po to.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Między innymi.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Wiecie Państwo, lepiej, żeby dom kultury miał dojazd bezpośredni niż nie miał, no taka jest propozycja.

**Gość IV – p. /.../\***

Ja się zgadzam, ale niekoniecznie musi mieć dojazd dwoma pasami po 3,5 m. skoro tam był planowany dojazd jako ślepa uliczka, to tutaj równie dobrze może być dojazd zaplanowany albo poprzez teren hoteli, tak, droga wewnętrzna, która nie stanowi obciążenia, jakieś wielkiego ruchu nie będzie generowała, albo drogą Gumniska, gdzie będą dojeżdżać tylko i wyłącznie osoby zainteresowane do domu kultury.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Tylko, że droga wewnętrzna, trzeba wziąć pod uwagę, ona może zostać zamknięta przez właściciela terenu. Droga publiczna ma trochę inny charakter, prawda? Więc to trzeba też wziąć pod uwagę.

**Gość IV – p. /.../\***

To tym bardziej nie rozumiem...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

My prosimy takim razie Państwa o jakby tutaj uwagi w tym zakresie...

**Gość IV – p. /.../\***

Przepraszam. Tym bardziej nie rozumiem, bo skoro Pani mówi, że droga wewnętrzna może być zamknięta, to czemu Państwo planujecie drogę przelotową przez drogę wewnętrzną hoteli?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Bardzo prosimy, następna osoba. Nie wiem, Pan zdaje się.

**Gość V**

Jeśli mogę dopowiedzieć. Ja jestem właścicielem działki 90/1, tej narożnej. I to jest tak naprawdę kluczowy dla Państwa chyba argument. Z jednej strony jest dom, który jest w granicy, a z drugiej strony jest mój dom, który oddalony, okna mam od 5 m, i jeśli ja postawię samochód na zakręcie, to trudności ma przejazd drugi samochód po prostu ciężarowy. Muszę go przestawiać. Nie ma szans zgodnie z ustawą o infrastrukturze, żeby zrobić tam ciąg pieszo-jezdny, który zgodnie z tym będzie miał 10 m szerokości, a więc musicie Państwo wyburzyć jeden dom, albo po prostu ja będę miał jakby to powiedzieć pod oknem 3 m, co nie będzie zgodne z prawem budowlanym.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Ja myślę, że tam ciężarówka prawdopodobnie...

**Gość V**

Proszę Panią, jak Pani musi mieć dwukierunkową... Ciąg pieszo-jezdny 10 m.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

To są proszę Państwa pewne kwestie, które nie reguluje plan miejscowy, ponieważ...

**Gość V**

Więc po co dyskutować o czymś po prostu, kiedy to jest nierealne rozumiem.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Można zawnioskować do ZIKiT-u o zmianę organizacji ruchu. Jeżeli ZIKiT postawi znak – zakaz wjazdu samochodom ciężarowym. Dla Państwa to jest może śmieszne, ale niestety tak to się dzieje w mieście.

**Gość V**

Musicie Państwo albo wywłaszczyć po prostu i zburzyć tamten dom, więc po co robić plan, nie wiem kto to robi takie po prostu plany, gdzie to realistycznie jest niemożliwe. To jest realistycznie niemożliwe. Po co robić taki plan, kiedy nie ma możliwości zrobienia drogi, nawet jednokierunkowej, żeby miała 10 m.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Zaproponowaliśmy takie rozwiązania, nad nim dzisiaj dyskutujemy. Pan rozumiem złożył uwagę, że to rozwiązanie Pana nie satysfakcjonuje i proponuje Pan inne.

**Głos z sali**

(...)

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Proszę Pana, nie da się, ale tam jest zdaje się ta droga Gumniska. Ona jest i funkcjonuje. Wiem, że jest wąska i w niektórych miejscach niestety samochody mają problem z mijaniem się, ale ta ulica istnieje, więc jest.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo prosimy Pana.

**Gość VI – p. /.../\***

Jeśli można. /.../\* Spółdzielnia Mieszkaniowa „Zadworze”. Proszę Państwa, plan, który Państwo przedstawiają zakłada, że drogi Spółdzielni Mieszkaniowej „Zadworze”, drogi, które zostały wybudowane przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Zadworze”, które są własnością

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

Spółdzielni Mieszkaniowej „Zadworze”, będą miały po pierwsze, status dróg publicznych, po drugie, robicie Państwo z osiedla Zadworze osiedle przejezdne, osiedle, które jest w tym momencie osiedlem zamkniętym, w cudzysłowie zamkniętym, bo jest to osiedle, do którego się wjeżdża tylko po to, żeby wjechać na osiedle Zadworze. Robicie Państwo z tego osiedla osiedle przelotowe, mówiąc w skrócie robicie skrót od ul. Nowohuckiej do ul. Myśliwskiej. Na wnioski, które zostały złożone przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Zadworze”, jak również przez mieszkańców, odpowiadacie Państwo, dotyczące braku akceptacji takiego stanu rzeczy, odpowiadacie Państwo w sposób następujący: „istniejący w obecnym kształcie układ komunikacyjny może stwarzać poważne problemy w przypadku wystąpienia awarii, wypadków, umożliwiając zarówno wyjazd z terenu, jak i dojazd np. służb ratowniczych”. Pan tutaj, Pan projektant poinformował nas dzisiaj również, że alternatywny wyjazd w kierunku Nowohuckiej jest dla mieszkańców ul. Ks. Turka. Moje pierwsze pytanie brzmi tak: kiedy mieszkańcy ul. Ks. Turka wnosili jakiegokolwiek wnioski o to, żeby taki wyjazd alternatywny dla nich robić? – to po pierwsze. Po drugie. Wiemy wszyscy, że w kwestiach bezpieczeństwa, żeby kiedykolwiek zrobić jakieś ulepszenie w tym zakresie, przykładowo postawić znak, zrobić wysepkę, postawić lustro, w sytuacji, gdy mieszkańcy uważają, że bezpieczeństwo jest zagrożone, trzeba przejść pewną procedurę kierując się właśnie do Urzędu. Mówimy w tym momencie o Urzędzie Miasta. Państwo powiecie, że Państwo jesteście Biurem Planowania Przestrzennego, ale Państwo jesteście w cudzysłowie jedną firmą, dla nas, dla mieszkańców jesteście Państwo jedną firmą, jest to Urząd Miasta Krakowa. Trzeba przejść całą procedurę. Urząd wówczas robi dokładne analizy, przedstawia statystyki, i informuje, że, przykładowo – to są tutaj z naszych doświadczeń – nie ma możliwości ustawienia znaku lustra, ponieważ statystyki mówią o tym, że nie było wypadkach takich, nie było kolizji, itd. w związku z powyższym, jeżeli Państwo macie tutaj taką odpowiedź w zakresie bezpieczeństwa, bardzo proszę przedstawić w oparciu o jakie analizy, w oparciu o jakie dokumenty, w oparciu o czyje wnioski stwierdziliście, że tam jest to bezpieczeństwo zagrożone i w oparciu o konkretnie jakie dokumenty, tutaj mieszkańcy chcieliby to usłyszeć? Z naszej wiedzy, my takiej wiedzy nie mamy, żeby to bezpieczeństwo było kiedykolwiek zagrożone. Co więcej, to osiedle w porównaniu do wielu osiedli, które na chwilę obecną są budowane, jest 100 razy bezpieczniejsze. Proszę Państwa, osiedle „Ogród Płaszów”, to, do którego Urząd Miasta wydał pozwolenie na budowę, to jest osiedle o powierzchni 1/6 osiedla tego, które jest w naszym zarządzie. Na tym osiedlu jest połowa tych mieszkań, które są u nas. Do tego osiedla prowadzi jedna dróżka, jeszcze nie przez teren należący do tego osiedla, tylko przez teren hotelu. Proszę mi powiedzieć, jak to się ma jedno do drugiego, gdy pozwolenie na budowę tego osiedla było już w okresie obowiązywania planu „Myśliwska”? Bardzo bym prosił, żeby Państwo na te pytania odpowiedzieli.

## **Gość VII**

Ja jeszcze mam jedno pytanie. Również z ul. Ks. Turka, os. Zadworze, również właśnie do tego samego. Chciałam zapytać czy prawdą jest, że właśnie ta alternatywna droga, jak to Pan projektant raczył zaznaczyć, została stworzona, nawet nie muszę pytać, bo w uzasadnieniu jest napisane, że właśnie dlatego, wpłynęły wnioski z ul. Koszykarskiej o treści, że mieszkańcy nie zgadzają się, żeby osiedle „Ogródów Płaszów”, zlokalizowane przy ul.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

Koszykarskiej, kiedykolwiek miało połączenie drogowe i możliwość wyjazdu przez ul. Koszykarską. Pozostawienie wyjazdu z osiedla Ogród Płaszów bezpośrednio do ul. Nowohuckiej na stałe, tak jak jest obecnie. I Państwo wtedy przedstawicie alternatywę przez nasze osiedle. Proszę odpowiedzieć czy nie tak właśnie jest. Zresztą dokumenty o tym stanowią, więc w zasadzie pytanie retoryczne.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

De facto Państwo...

**Gość VI – p. /.../\***

Tak jakby dajecie inną argumentację, tylko (...) naszego wniosku spółdzielni, tylko do wniosku spółdzielni mieszkaniowej piszecie Państwo o bezpieczeństwie, natomiast już w innej sferze, gdzie inne (...) składają wnioski, to tam się już okazuje, że ta droga będzie jednak nie dla bezpieczeństwa Spółdzielni „Zadworze”, tylko dla tego, żeby osiedle „Ogrody Płaszów”, które zostały niedawno zrealizowane, miało alternatywną drogę, nie taką jak chcą mieszkańcy ul. Koszykarskiej.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Jeżeli chodzi o te ewentualne niebezpieczeństwa czy też wypadki, o których było mówione w uzasadnieniu do rozpatrzenia wniosków, to ja przytoczę tutaj taką historię z 2010 r., nie wiem czy Pan ją pamięta, z tego obszaru właśnie, gdzie podczas powodzi został przerwany wał przeciwpowodziowy w rejonie... Proszę mi dać skończyć. Woda w szybkim tempie zaczęła zalewać te tereny i zaczęła zalewać też tereny po południowej stronie ul. Nowohuckiej. Mieszkańcy tych bloków tutaj obecnie mają drogę dojazdową ślepa, nie ma ona kontynuacji w kierunku południowym, uciekając przed wodą wyrwali tutaj słupki i uciekali przez teren zielony ulicą... Takie...

**Gość VII**

Ja pozwolę sobie Panie projektancie argument powodzi od razu odrzucić, bo ja się pytam, ul. Koszykarska była ślepa zawsze, czyli też ma jeden wjazd. Ale odkąd ja tam mieszkam jest. Odkąd ja tam mieszkam na Zadworzu jest, jest zamknięta. W 2010 r. Państwo się nie przejmowali którzy tamtych będziecie mieszkańców z Koszykarskiej ewakuować?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Czy mogę kontynuować?

**Głos z sali**

Ja powiem jeszcze.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Przepraszam, bo Pan zadawał inne także pytania, na które chciałbym odpowiedzieć.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale może postaramy się Państwu odpowiedzieć i poprosimy wtedy o następne pytania.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Planowanie przestrzenne to jest taka dziedzina, w której nigdy nie będzie tak, że wszyscy będą zadowoleni w 100 %. To jest sztuka kompromisu. Tak jak Państwo przytaczali tutaj różne wnioski, które zostały złożone do projektu planu, sami Państwo na tym przykładzie widzicie, że różni mieszkańcy mają różne oczekiwania co do rozwiązań w tym terenie, a my jako sporządzający projekt planu musimy te wszystkie oczekiwania jakoś pogodzić, i nigdy nie będzie tak, że zadowolimy wszystkich. Te rozwiązania, które są w projektach planu, są zawsze rozwiązaniami kompromisowymi, a kompromis ma to do siebie, że nie wszyscy dostają w 100 % to czego oczekiwali.

**Gość VI – p. /.../\***

Przepraszam, ja powtórzę moje pytanie, bo nie otrzymałem na nie odpowiedzi.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Ja może tak ogólnie zacząłem.

**Gość VI – p. /.../\***

Konkretnie. W oparciu o jakie dokumenty, jakie analizy, jakie wnioski mieszkańców Państwo doszliście do takich wniosków jak zostały przedstawione w planie, i te (...)?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Były to wnioski mieszkańców. Jeszcze przed sporządzeniem projektu... wnioski mieszkańców i ich rozpatrzenie jest dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej i myślę, że Pan je dobrze przeanalizował skoro przytacza Pan tutaj te rozpatrzenia. Przed sporządzeniem projektu planu mieliśmy także spotkania z mieszkańcami tego obszaru, m.in. zgłosiło się do nas Stowarzyszenie Płaszów-Myśliwska, które także przekazywało nam różne oczekiwania, różne wskazania co do tego planu i mówiło o różnych problemach występujących w tym obszarze.

**Gość VI – p. /.../\***

Przepraszam, ale Pan ciągle odchodzi od odpowiedzi na pytanie. Ja powtórzę jeszcze raz.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Ale ja do tego dążę.

**Gość VI – p. /.../\***

Mówimy o mieszkańcach ul. Ks. Turka i mówimy o dokumentach. Bardzo proszę odpowiedzieć konkretnie na to pytanie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Mieliśmy także informacje od mieszkańców, że cały ruch z os. Zadworza obecnie odbywa się ul. Koszykarską, ulicą, która jest ulicą stosunkowo wąską, jest ulicą przy której stoją głównie domy jednorodzinne, i cały ten ruch osiedla bywa uciążliwy dla mieszkańców ul. Koszykarskiej, dlatego biorąc to pod uwagę...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Proszę Państwa, ja bardzo Państwa proszę, żebyśmy się umówili w ten sposób. Macie Państwo szczegółowe pewne uwagi do pewnych rozważań, które my przedstawiamy. Proszę przelać to na pismo. Proszę, jakbyście Państwo mogli np. do tych uwag, które składacie, zaproponować jakiś schemat, jakieś propozycje swoje rysunkowe, bo inaczej my jako projektanci też nie znamy Państwa oczekiwań. Oczywiście Państwo pytacie się na czyj wniosek i za chwilę będzie sytuacja taka, że będziecie Państwo oczekiwać, że będziemy mówić o jakiś nazwiskach. Nie. My projektanci, też projektanci planu mają jakąś swoją wizję tego rozwiązania problemu komunikacyjnego na obszarze. Nie twierdzimy, że ona jest dobra w 100 %, bo i po to są konsultacje na etapie sporządzania planu miejscowego, żebyśmy mogli spokojnie o tym rozmawiać. Jeśli Państwo czegoś nie akceptujecie, proszę przelać to na uwagę w ramach tej procedury i będziemy się nad tym pochylać.

Pan chyba chciał zadać pytanie, prawda? To bardzo prosimy, a potem Pan.

**Gość VIII – p. /.../\***

Szanowni Państwo, /.../\*, też jestem mieszkańcem os. Zadworze przy ul. Ks. Turka i chciałem też zwrócić uwagę na kwestie ekologiczne i niedołączonej do tego planu analizy właśnie środowiskowej. No ponieważ wiadomo teraz miasto oczywiście bardzo jest proekologiczne i takie działania promuje, natomiast prosiłbym o wyjaśnienie dlaczego w raporcie, który Państwo przedstawiają, właśnie w tym środowiskowym, znajdują się nieścisłości? Z jednej strony np. w pkt 2,2, na str. 24 piszą Państwo, że teren ma niską odporność na hałas, jest ten teren obdarzony niekorzystnymi warunkami przewietrzania, jeżeli chodzi o usuwanie smogu z terenu. Później mówią Państwo o tym, że skutkiem tego planu może być, jak cytuję: „zanieczyszczenie gleb w skutek emisji spalin samochodowych oraz hałas w otoczeniu nowych ciągów komunikacyjnych”. Kolejny punkt z tego planu: „powstanie intensywnej zabudowy, wysokich budynków mieszkaniowych, usługowych, spowoduje wzrost natężenia ruchu samochodowego, pojawienie się dodatkowej liczby samochodów dojeżdżających do obiektów może skutkować problemami w zakresie komunikacji oraz parkowania”. Coś takiego Państwo piszą w raporcie, natomiast kilkanaście stron dalej piszą Państwo, że plan sporządzony, właśnie „Rejon ul. Koszykarskiej”, nagle: „zmniejszy potencjalną ilość pojazdów wjeżdżających w obszar, zmniejszy wzrost emisji”. Ten raport proszę Państwa jest moim zdaniem wewnętrznie sprzeczny i prosiłbym o komentarz do tego, dlaczego na jednej stronie Państwo piszą, że ta propozycja zwiększy hałas, np. na os. Zadworze, to co już wcześniej zostało wspomniane też przez Państwa z ul. Gumniskiej, że te auta będą sobie omijały skrzyżowanie ul. Saskiej z Nowohucką, czyli będą jeździły przez nasze osiedle, i z jednej strony Państwo, owszem, potwierdzają to w raporcie środowiskowym, że będzie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

zwiększony ruch samochodowy, że będzie zwiększone zanieczyszczenie, a kilka stron dalej Państwo piszą, że ten właśnie projekt jest super, bo on zmniejszy zanieczyszczenie, zmniejszy wszystkie problemy, zmniejszy hałas. Proszę mi wyjaśnić dlaczego w raporcie, w jednym dokumencie, na różnych stronach są takie nieścisłości?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Mówimy tutaj o prognozie oddziaływania na środowisko rozumiejąc do tego planu.

**Gość VIII – p. /.../\***

Tak jest, dokładnie o ten dokument pytam.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

I w pierwszej części tej prognozy jest opis stanu istniejącego, czyli można powiedzieć, że tu jak mówi Pan np. o klimacie akustycznym, to jest takie stwierdzenie oczywistości takiej, że przy ulicach jest hałas spowodowany samochodami, bo to jest jakby oczywiste i z tym możemy się zgodzić. Natomiast w dalszej części prognozy są już takie analizy projektu planu i tego co ewentualnie, jak realizacja tego projektu planu wpłynie na ten obszar, i tam już jest mowa o tym, że właśnie m.in... i tu są też analizy względem planu obowiązującego, czyli to co jakby powstało, gdyby powstało w oparciu o plan obowiązujący, a gdyby powstało o plan ten „Koszykarskiej”, czyli takie porównanie. I tam jest mowa o tym właśnie, że względem tego planu obowiązującego rzeczywiście mniejsze będą te oddziaływania, ponieważ wycofaliśmy się z części dróg, obniżyliśmy znacznie wysokość zabudowy, czyli będzie mniej tych mieszkań niż gdyby powstało na bazie planu „Myśliwska”, i to są te różnice.

**Gość VIII – p. /.../\***

Tylko przepraszam bardzo... Dziękuję bardzo Panu za odpowiedź, ale chciałbym powiedzieć, że właśnie budowa tego łącznika ul. Koszykarskiej drugiej strony z ul. Gumniską i Ks. Turka...

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

To jest troszkę inne rozwiązanie niż w planie „Myśliwska”.

**Gość VIII – p. /.../\***

Tak, jest inne rozwiązanie, ale ono spowoduje, że właśnie cały ten ruch skupi się na naszym osiedlu, na ul. Ks. Turka, i u nas będzie ten hałas powiększony, i my jako mieszkańcy tego osiedla, bo myślę, że mogę w imieniu nas wszystkich mówić, nie zgadzamy się na takie rozwiązanie, na pewno będziemy to (...)

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Jeszcze odpowiem tak...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast prognoza się odnosi do całego obszaru planu, i to co Pan projektant powiedział na samym końcu, jeżeli weźmiemy parametry całego obszaru to mniejsze zainwestowanie, które będzie mogło być realizowane na bazie tego projektu Koszykarska, będzie stwarzało mniejsze uciążliwości, będzie korzystne z tego punktu widzenia.

Bardzo proszę, Pan.

**Gość IX – p. /.../\***

/.../\*, jestem z ul. Zadworze, gdzie ktoś powiedział, że ul. Koszykarska była zamknięta. Ul. Koszykarska ma 2 wjazdy – od ul. Nowohuckiej i od ul. Saskiej. Gdy postawiono blok policyjny, drogę zamknięto. Tak, na drodze. Blok stoi obok drogi, a drogę zamknięto – to jest raz. I wyjazd by był drugi. I tam tylko po prostu trzeba wziąć, 20 m zrobić drogi i jest drugi wyjazd. Tak, do Nowohuckiej – to jest raz. Po drugie. Mówi Pan, że się zmniejszy hałas i w ogóle. Proszę Pana, z jednej strony mam drogę, ul. Zadworze, a z drugiej strony Pan mi drogę szybkiego ruchu, gdzie będę miał samochodów od... po moim ogrodzie Pan chce to zrobić, i gdzie będę miał samochodów od grona, gdzie ludzie, ogród, tak jak i sąsiadki, tak jak i moi ludzie są zachwyceni, że mają ogród piękny pod domem, pod blokami, i nie chcą tej drogi. Dzisiaj jeszcze ludzie ze mną, przyszli rano do mnie, i pytali się jak ja się zapatruje na to. Rano, była godzina 7.00, ludzie czekali na mnie jak ja wyjdę na ogród. I nie chcą tej drogi ludzie.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Rozumiem. Ja tylko...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę przełożyć to po prostu na uwagę.

Bardzo prosimy w takim razie... Pan jeszcze, potem Pan.

**Gość X – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\* z Myśliwskiej /.../\* . Mam trochę pytań i spostrzeżeń odnośnie terenu wschodniego planu, czyli tutaj MW.9, czyli zabudowy wielorodzinnej, tutaj, ten rejon. Mieszkańcy naszej okolicy wnosili do planu uwagi odnośnie tego, aby ten teren przeznaczyć pod zieleń, czyli ZP. Po rozmowach z Panią Prezydent Koterbą, Pani Prezydent powiedziała, że ona nie może wrócić do, znaczy że to jest kontynuacja tego co jest, ale się okazuje, że wcześniej ten teren był jako teren zielony, więc dało się kiedyś, żeby to było zmienione na zabudowę wielorodzinną, ale żeby już wrócić na teren zielony jest jakiś wielki problem. Proszę?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To jest kwestia odszkodowania, bo proszę zauważyć...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Gość X – p. /.../\***

Ale proszę Panią, my jesteśmy także podatnikami, mieszkamy w tym mieście, więc z naszych podatków są pewne rzeczy ustalane. Ja odnoszę wrażenie, i wiele osób pewnie tutaj też zgromadzonych, że Kraków jest bardziej nastawiony pro-dewelopersko niż pro-mieszkańców. Tu mamy kolejny tego przykład, bo już do nas w tym momencie zgłaszali się deweloperzy, aby budować na tym skrawku 9-piętrowe bloki, a jedynie tylko dlaczego nie dostali WZ-tki, dlatego że nie mieli tam drogi dojazdowej.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie mogą dostać WZ-tki, bo mamy obowiązujący plan miejscowy.

**Gość X – p. /.../\***

Nie mogą, bo nie mają drogi dojazdowej, bo się do nas zwracali...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie proszę Pana. Na obszarze planu miejscowego nie są procedowane decyzje ustalające warunki zabudowy.

**Gość X – p. /.../\***

OK. W każdym razie...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

A w planie Myśliwska teren jest inwestycyjny.

**Gość X – p. /.../\***

Odnosnie tego terenu, gdzie są to, ktoś może powiedzieć, że to są łąki, ale te łąki mają swoją można powiedzieć duszę i swoje walory. W opracowaniu ekofizjograficznym są niby zrobione przez Państwa badania. Dziwnym trafem, że ja przez 2 lata, od 2015/16 potrafiłem zlokalizować więcej zarówno ptaków, jak i motyli, które są wpisane do księgi ochrony, niż Państwa wysłannicy, którzy, nie wiem, dziwnym trafem nie byli w stanie zlokalizować niczego. Już nie mówię tego, że kiedyś przy wcześniejszym opracowaniu ekofizjograficznym upieraliście się, że w 2010 r. nic tam nie było. No faktycznie, bo było robione to po powodzi. Powódź była w maju, opracowanie było robione w czerwcu, więc faktycznie tam nic nie mogło być po takim zalaniu jak było. Więc mam do Państwa pytanie odnośnie tego jakie w takim razie było przeprowadzone to badanie, w cudzysłowie, bo nie wiem jak to nazwać, że niczego nie znaleziono, chociaż my jako mieszkańcy tam pokazaliśmy, że są rzeczy ważne.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja poproszę Pana projektanta o szczegóły, natomiast tutaj podczas prezentacji była mowa na ten temat, bo proszę Państwa, my oczywiście jesteśmy urbanistami i sporządzamy plan zgodnie ze swoją wiedzą, ale musimy się wspomagać wiedzą specjalistyczną. Tak jak w tematach konserwatorskich zwracamy się do Konserwatora, tak tutaj w tym przypadku



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

zwróciliśmy się, znaczy Biuro zwróciło się do Wydziału Kształtowania Środowiska z prośbą o to, żeby została wykonana taka analiza, w który sposób jasny, oczywisty, i osoba, która posiada i uprawnienia, i wiedzę z tej dziedziny wyda niezależną opinię. I taką opinię dostaliśmy, i taką opinię Pan projektant uwzględnił w tym projekcie planu.

**Gość X – p. /.../\***

Powiem mały szczegół. Bo ja rozumiem, Państwo nie macie kompetencji, są od tego odpowiednie osoby, czyli np. Pani Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska, która została przez nas poinformowana jakie są tam zasoby przyrodnicze i co zostanie zniszczone. Dziwnym trafem między 11 maja a 30 czerwca 2017 r. były prowadzone badania na tym terenie potwierdzające czy występują dane gatunki zwierząt. Ja przez 2 lata nie miałem problemu żadnego, żeby to zlokalizować i większość naszych mieszkańców nie ma żadnego z tym problemu. Państwo w tym czasie przyszli na miejsce, okazało się, że nic nie ma. Tylko, że co jest dziwne? Co roku np. koszone są wały – to jest standardowa procedura, tak, koszenie wałów. Wały są koszone na początku czerwca, wtedy krwiściąg lekarski, który jest rośliną pokarmową tych motyli, które tam niestety dla Was, ale dla nas stety występują, on się wtedy rozwija. Dziwnym trafem w 2017 r. wały były dopiero koszone w lipcu. Przepadek? Nie wiem. Dla mnie to jest dziwne, że przez lata wszystkie koszenia odbywają się sukcesywnie w czerwcu, tak jak jest tym normalnym tokiem jakby rozwoju przyrodniczego, natomiast w tym momencie, w tym danym roku wszystko jest przesunięte do tyłu, bo przyszli panowie, panie, sprawdzając co jest, a czego nie ma, i faktycznie, wtedy nic nie było, bo krwiściąg lekarski nie był w stanie się przebić przez te gąszcze, które były na wale. I to jest właśnie taki ewenement, że ja to widzę, zgłaszam, nie ma żadnego odzewu od Państwa czy z innych komórek, tak, Urzędu Miasta.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja myślę, że to jednak zbieg okoliczności, bo...

**Gość X – p. /.../\***

Za dużo jest zbiegów okoliczności, szczególnie przy tym planie, naprawdę.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No nie, no proszę Państwa, to są różne jednostki. W przypadku, kiedy Pani Dyrektor Olszowska-Dej zleca jakieś opracowanie, to naprawdę proszę mi uwierzyć, nie zawiadamia służb, które są odpowiedzialne za koszenie. No myślę, że to nie wiem jak bardzo...

**Gość X – p. /.../\***

OK, niech będzie, że to jest zbieg okoliczności, ale naprawdę za dużo tych zbiegów. Jeśli ja potrafię porozmawiać z ornitologami, że przyjeżdżają, sprawdzają i znajdują 5 czy 6 gatunków chronionych, które mają stanowiska lęgowe na tym terenie, na tym tylko terenie. Mam nagrania przez 3 lata derkacza – jest to bardzo rzadki gatunek ptaka, który na tej małej łące sobie co roku przylatuje, robi tam swoje stanowiska lęgowe, ludzie u nas mają ponagrywane berkanie jego w nocy, i co, nagle to nie ma?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale to w związku z tym może Pan kwestionować tą opinią, bo tą opinię ktoś...

**Gość X – p. /.../\***

Ja ją właśnie kwestionuje, będę pisać.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No to proszę ją kwestionować, bo my bierzemy ją taką jaką mamy.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

My z tą opinią nie będziemy polemizować, bo to...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nawet nie możemy, bo my nie mamy po prostu argumentów my merytorycznych, bo się na tym nie znamy aż tak. Bardzo prosimy teraz Pan.

**Gość XI – p. /.../\***

Dzień dobry. Ja mam jedno pytanie szczegółowe do Pana projektanta i jedną uwagę generalną. Drodzy Państwo, nie wiem czy... /.../\*, ja mieszkam przy ul. Ks. Turka, na razie zamkniętej. Pytanie jest takie: czy ktoś przewidywał zmianę w strukturze ruchu drogowego? W tym rejonie newralgicznymi, 2 razy dziennie, i po południu w jedną stronę, i o poranku w stronę miasta, newralgicznymi miejscami są skrzyżowania Saska-Nowohucka, gdzie tworzą się korki, ponieważ duża ilość, chciałem być oględny tutaj, mieszkańców powiatu Wielickiego udaje się do pracy do Krakowa ignorując przepiękną linię kolejową, którą żeśmy zafundowali, i drugie skrzyżowanie już nas nie dotyczy, to jest okolica ronda, które powstało pod wiaduktem, koło dawnej starej tandety. Nas interesuje ten fragment i zachowanie kierowców. Mogą mi Państwo uwierzyć, bo akurat na tym się znam, że kierowcy jadący od strony Wieliczki, od strony ul. Saskiej, mając do wyboru stanie w korku na światłach, na węźle Saska-Nowohucka, i mając możliwość ucieczki w prawo w ul. Koszykarską, i dalej, obojętnie którądy, wykonają dwa ruchy, albo pojedą w prawo ul. Koszykarską, albo wcześniej, zmieszczą się w ul. Myśliwskiej i pojedą ul. Gumniska, po to, żeby ominąć ten korek i znaleźć sobie kolejne ujście dla samochodów jadąc w kierunku Huty. Oczywiście prostym rozwiązaniem byłoby ucięcie ogródka działkowego, który jest na tym skrzyżowaniu i zrobienie skrzyżowania z dwoma z ul. Saskiej pasami do lewoskrętu w stronę miasta, z dwoma pasami wyjazdu na wprost na Dąb, i z dwoma pasami do prawoskrętu w ul. Nowohucką i w kierunku Nowej Huty, ale ogródki działkowe są nietykalne, mimo że są w centrum miasta, pomińmy ten element. I to jest uwaga dotycząca tego co tam się będzie działo. Tam będzie armagedon drogowy, to są wąskie ulice.

I drugie pytanie, jestem ślepy, muszę podejść tylko, tu do Pana projektanta już konkretne pytanie, nie dyskutując o przepuszczeniu ruchu przez osiedle, bo to wszyscy mają tutaj podobne zdanie. Tutaj jest taki łącznik zielony. Dlaczego projektując Państwo ul. Koszykarską i potem przejazd po najdroższej drodze świata, bo odszkodowanie za kupienie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

drogi zbudowanej z kostki nie wiem czy nas jako podatników Krakowa na to stać, ale to jest odrębna dyskusja, dlaczego nie pomyślano po prostu o tym łączniku, żeby tu była ul. Koszykarska i tutaj poprowadzona droga na wprost, a nie droga między budynkami, między osiedlowymi dwoma placami zabaw i boiskiem?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Powiem tak. Jeżeli chodzi o ten łącznik zielony. Rzeczywiście w pierwotnej wersji planu, która była na początku przedstawiona Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, rzeczywiście ta droga była poprowadzona tutaj, ten łącznik był tutaj, a droga osiedlowa była jako droga wewnętrzna. I na tej Komisji Planowania, na którą przyszło część mieszkańców z tego obszaru odbyła się dyskusja nad tym rozwiązaniem, i właśnie obawy, że takie rozwiązanie spowoduje, że droga ta stanie się przelotową być może wykorzystywaną przez mieszkańców.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja rozumiem, że Państwo bijecie brawo w tej chwili Radnym Miasta Krakowa, bo...

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Dlatego też w dyskusji zaproponowano wtedy, radni zaproponowali, żeby poprowadzić tą drogę w taki kręty sposób, aby spowodować, że droga ta... Proszę Pani, wtedy padły takie argumenty, że być może...

**Głos z sali**

(...)

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Gdybyśmy przeprowadzili tutaj prostą drogę w ten sposób, wtedy zgodziłbym się w 100 %, że droga ta będzie wykorzystywana przez niektórych mieszkańców jako przelotowa.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak proszę Państwa, i myślę, że w każdym rozwiązaniu znajdziemy taką drogę, która jeżeli ktoś będzie chciał wykonać skrót, to go wykona.

**Gość XII**

Ale dlaczego, przepraszam, dlaczego ten odcinek oznaczony ZP.4, który jest długości 30 m, nie wykorzystają, a poprowadzić przez drogę wewnętrzną, której długość jest 550 m?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Oczywiście możemy przeanalizować to i ewentualnie wrócić do poprzedniej wersji, jeżeli złożycie Państwo taką uwagę.

**Gość XII**

Jaki interes...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, plan jest opiniowany i uzgadniany tak z wieloma instytucjami, jak jest m.in. przedstawiany Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, i tutaj Pan projektant przywołał tą sytuację, że mieliśmy taką uwagę, taką opinię, żeby dojść do takiego rozwiązania jakie w tej chwili projektujemy w tym zakresie. Plan... No tak, Komisja Rady Miasta Krakowa. Natomiast plan...

**Głos z sali**

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę? Ależ proszę Panią, ja tego nie wiem, i to nie chodzi o to, żeby mieszkał któryś radny, czy nie mieszkał. Powinni reprezentować i prezentować rozwiązania, które uważają, że są dobre dla mieszkańców, a nie czy mieszkają, czy nie. Natomiast proszę Państwa, oprócz tego był plan przedstawiany Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej – to jest też gremium fachowców najwyższych z dziedziny planowania i urbanistyki, no i oni też uważali, że takie rozwiązanie jest właściwe. Natomiast, oczywiście, Państwo się możecie z tym nie zgadzać. Jeszcze raz proszę, macie Państwo uwagi do poszczególnych fragmentów układu komunikacyjnego, proszę piszcie, siądziemy, my siądziemy również z ZIKiT-em, bo proszę zauważyć, że na to co my w tej chwili prezentujemy też uzyskaliśmy akceptację ZIKiT-u. Pan jeszcze chciał skończyć.

**Gość XI – p. /.../\***

Chciałem dokończyć nie jako mieszkaniec os. Turka, ale jako podatnik w tym mieście. Drodzy Państwo, jeżeli Skarbnik zaakceptuje inwestycje miasta w postaci wykupienia, bardzo drogie, o czym mówiłem, drogi wyłożone kostką od Spółdzielni Mieszkaniowej „Zadworze”, mając jednocześnie alternatywę tych, nie wiem, Pan powiedział 30 m łącznika zbudowania drogi, co jest tańsze, bo tą drogę przez osiedle i tak trzeba będzie trzeba zbudować jeszcze raz, ponieważ ona ma techniczną nośność chyba 2,5 tony, to Skarbnik się stuknie w głowę mówiąc kolokwialnie, ale pewnie tak zrobi, bo jest człowiekiem logicznym, a jeżeli się nie stuknie w głowę to odda sprawę do prokuratury, bo ktoś nasze publiczne pieniądze w ten sposób po prostu wyrzuci na śmieci. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Proszę Państwa, ja tylko chciałam przypomnieć, że Komisja Planowania Przestrzennego na etapie przed uchwalaniem projektu planu również opiniuje nam projekt planu miejscowego i jednocześnie są to przedstawiciele Rady Miasta Krakowa, którzy ich plan uchwalają, więc my musimy się naprawdę liczyć z opinią Komisji Planowania Przestrzennego. To tyle.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo proszę, może teraz Pan, bo Pan jeszcze nie zadawał pytania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Gość XIII – p. /.../\***

Dobry wieczór, /.../\*, mieszkam ul. Ks. Turka. Bardzo się cieszę, że Pani mówi tu o planowaniu, ale czy uwzględniacie nasze potrzeby i nasze stanowisko? My tych dróg proszę Państwa nie chcemy. Ci projektanci nie mieszkają tam, nie żyją tam. To nie musi być, my tego nie chcemy. My płacimy podatki, myśmy wykupili tą drogę i chcemy, żeby była nasza. Jest to bardzo spokojna okolica, chcemy zachować jej charakter, chcemy spokojnie żyć, spokojnie przechodzić przez jednie, a nie żeby pan projektant, który nie był, nie widział wizji lokalnej, przeprowadzał nam pod oknami drogi, gdzie wszyscy będą tamtędy przejeżdżać.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Jeszcze raz prosimy, przelećcie Państwo to na papier, dobrze, żebyśmy my, Pani Prezydent wiedziała jakie jest Państwa stanowisko w stosunku do tych propozycji.

**Gość XIII – p. /.../\***

Dziwi mnie tylko Pani zdanie, że musi być ta droga. Dlaczego musi? My jej nie chcemy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Czy Pan usłyszał, że ja powiedziałam „musi”?

**Gość XIII – p. /.../\***

Tak, tam usłyszeliśmy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie.

**Gość XIII – p. /.../\***

Dziękuję bardzo.

**Gość XIV**

Szanowni Państwo, Pan /.../\* wypowiadał się w swoim imieniu. Ja jestem Przewodniczącym Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Zadworze”. Przy ul. Ks. Turka mieszkamy i chciałem potwierdzić to zdanie, o którym mówił Pan /.../\* . Jako osoba, która została wybrana do reprezentowania mieszkańców – my nie chcemy tej drogi. Dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo proszę.

**Gość XV – p. /.../\***

/.../\*, jestem mieszkanką ul. Koszykarskiej. I proszę Państwa, fajnie mówicie, że nie chcecie drogi przez Wasze osiedle, bo to jest Wasza droga. My jesteśmy mieszkańcami ul. Koszykarskiej, jestem współwłaścicielką też drogi między naszymi domami. Mieszka nasza rodzina od ponad 100 lat w tym rejonie, i my teraz jako właściciele właściwie całości

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

tej końcówki Koszykarskiej nie mamy nic do powiedzenia, pomimo że jesteśmy tak właścicielami rdzennymi, natomiast Państwo jesteście nabytymi właścicielami. Jesteście tu w większości i mówicie, że nie chcecie drogi. Ja uważam, że przede wszystkim...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę pozwolić Pani się wypowiedzieć.

**Gość XV – p. /.../\***

Ja wcale nie uważam, że nie macie Państwo racji, natomiast my też mamy rację, bo niestety tak w naszym Krakowie szczególnie jest, że najpierw Wydział Architektury, Pani Prezydent wydaje pozwolenia na budowę wielkich budynków nie zastanawiając się którzy ci ludzie dojadą. Zamiast zrobić odwrotnie, najpierw zrobić układ komunikacyjny, a dopiero dostosowywać budownictwo do tych miejsc, gdzie tam może być, to niestety u nas się Wisłę odwraca w przeciwnym kierunku, co jest niestety notoryczne. A teraz wracając do ul. Koszykarskiej. Koszykarska jak wiecie Państwo, wiecie jaką ona ma szerokość, jaka jest jej przepustowość. Już do tej pory dojeżdżając do Ks. Turka zdajecie sobie sprawę ile tam przejedzie samochodów, a w dalszym ciągu jest jeszcze bardziej ulica wąska. Proszę sobie wyobrazić teraz połączenie przez ten pas ten zielony. No ja też nie chcę, bo ja uważam, że wtedy w ogóle się udusimy. Ja wcale nie mówię, że Państwo... A w ogóle to w takim razie mnie się wydaje, że najlepiej pozbadźcie się Państwo samochodów, chodźmy pieszo i wtedy nie będzie problemu w sytuacji jaką nam miasto zgotowało właśnie terazniejszość. I to jest jedyne wyjście, pozbadźmy się samochodów. A teraz ja mam jeszcze pytanie odnośnie, bo ja nie wiem czy to jest cały opis projektu planu...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja nie wiem co Pani ma, natomiast ustalenia to jest uchwała, i jest...

**Gość XV – p. /.../\***

To, które było załączone w Internecie. Ten załącznik mam wydrukowany.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No tak, to jest... zaraz powiem ile stron. 26 stron.

**Gość XV – p. /.../\***

Tak. Więc ponieważ nie jestem architektem ani też planistą, szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę w ogóle to pominąć, dlatego że to jest martwy zapis. Ten rozdział musi się znaleźć w projekcie planu, bo ustawa tak mówi, natomiast na obszarze planu miejscowego „Koszykarska” nie przewiduje się żadnych scaleń i podziałów.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Gość XV – p. /.../\***

To znaczy, że ja nie mogę sobie podzielić działki i scalić?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Pani sobie może podzielić, natomiast na obszarze nie będą dokonywane scalenia...

**Gość XV – p. /.../\***

Pod drogi rozumiem.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę?

**Gość XV – p. /.../\***

Pod drogi? Czy ja to dobrze rozumiem?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, w ogóle nie będą... Scalenia to jest coś takiego, że dany obszar, który ma tysiące działek przekształca się na jeden obszar, na którym proponuje się nowe zasady działków. Tutaj te podziały są od wielu lat, są one. Oczywiście Pani może dokonać podziału, ale nie na podstawie tego paragrafu, który tam jest, tylko na... a ponieważ tam są ustalenia, zabudowa mieszkaniowa generalnie wielorodzinna... Mamy ustalenia dla niego? Nie, nie mamy ustaleń, czyli Pani może dokonywać podziału zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami.

**Gość XV – p. /.../\***

Czyli mogę wydzielić sobie kawałek działki i scalić, i połączyć ją z inną?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, może Pani połączyć sobie z inną, a w ogóle może Pani nową inwestycję realizować np. na dwóch działkach i zapisuje Pani, że te dwie działki są objęte nową inwestycją.

**Gość XV – p. /.../\***

OK. To dziękuję za wyjaśnienie. Teraz mam jeszcze następne pytania. Ponieważ jest napisane, że minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek jest 400 m<sup>2</sup>...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak jak przy scaleniach. To jest ten sam paragraf, proszę się nim w ogóle nie sugerować, to nie będzie Pani dotyczyło.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

W przypadku scalenia podziału nieruchomości, a tutaj taki obszar nie został wyznaczony, w związku z powyższym Państwo możecie na dowolnych zasadach dokonywać tych podziałów z uwzględnieniem oczywiście przepisów o gospodarce nieruchomościami, czyli

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

ten jest zapis dotyczący tylko i wyłącznie, gdyby tutaj gmina wyznaczyła teren do scaleń i podziałów nieruchomości, a my nie wyznaczyliśmy, czyli Państwo macie dowolność.

**Gość XV – p. /.../\***

Czyli wobec tego na dowolnej, bo teraz wracam do innej sprawy, na dowolnej powierzchni działki mogę sobie wybudować dom?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

To znaczy Pani może sobie wybudować dom na dowolnej powierzchni działki pod warunkiem oczywiście, że będzie Pani spełniała wszystkie inne wskaźniki zabudowy, które są zapisane w ustaleniach szczegółowych.

**Gość XV – p. /.../\***

Wskaźniki...?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Wskaźniki szczegółowe, oczywiście. Czyli musi Pani wysokość, powierzchnię biologicznie czynną itd., także to musi Pani spełniać.

**Gość XV – p. /.../\***

Ja to rozumiem, ale nie ma w tym opisie, w tej uchwale, nie ma ...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Nie ma obostrzeń, jeśli chodzi o parametry wielkości działek, musi Pani wskaźniki.

**Gość XV – p. /.../\***

Czyli nie ma żadnych obostrzeń. Ja mogę sobie wydzielić nawet 2 ary, na tych 2 arach wybudować?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Może Pani, tylko jeżeli Pani ma napisane, że powierzchnia zabudowy jest 20 %, to będzie Pani na 2 arów miała 40 m<sup>2</sup> budynek.

**Gość XV – p. /.../\***

Ja się zgadzam, wiem to, ale nie ma, że ja muszę mieć stricte.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie.

**Gość XV – p. /.../\***

Przedtem było, że 6 arów, 5 arów...



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, nie ma tutaj tego zapisu.

**Gość XV – p. /.../\***

Rozumiem. Dziękuję. Ktoś z Państwa jeszcze. Pan zdaje się drugi raz, tak?

**Gość VIII – p. /.../\***

Tak, drugi raz. Jestem również mieszkańcem ul. Ks. Turka. Ja chciałem tutaj powiedzieć odnosząc się do tego co Pani wcześniej powiedziała. My nie jesteśmy tutaj w żadnym stopniu przeciwko Państwu, my w ogóle jakby nie chcemy całego tego łącznika, żeby w ogóle go budować. My nie jesteśmy ani za tym, żeby Państwu życie utrudnić i ułatwiać sobie, ani jakby odciążając Państwa stronę nam życie utrudnić. My jesteśmy za tym, żeby w ogóle drogę dojazdową, bo wydaje nam się, że ta droga dojazdowa głównie będzie dotyczyć najnowszych mieszkańców, czyli tych bloków os. „Ogrody Płaszów”, które tam powstało. Po prostu niech ta droga zostanie wytyczona tak jak jest w tej chwili, czyli jest nieprzelotowa, dochodzi do ul. Nowohuckiej, tak jak Pan tutaj też na początku mówił, też Państwo nie chcą drogi przelotowej mieć pod swoimi oknami, czyli Państwa takie rozwiązanie jak rozumiem satysfakcjonuje... Dokładnie, mają Państwo drogę dojazdu. My tak samo w tej sytuacji będziemy mieli pozostawione, że nie będzie żaden dodatkowy ruch wprowadzony czy na ul. Koszykarską, czy na ul. Turka, i myślę, że to rozwiązanie by nas bardziej satysfakcjonowało, tym bardziej biorąc pod uwagę, że w tych wszystkich rejonach, tak jak Pani mówi, są wąskie drogi, są mieszkańcy, mieszka też dużo dzieci, jest szkoła, dzieci dochodzą do szkoły też ul. Ks. Turka, i to wszystko po prostu wręcz przeciwnie ma naszym zdaniem bezpieczeństwo mniejszy, więc tutaj jakby nie stajemy też przeciwko mieszkańcom ul. Koszykarskiej, tylko myślę, że powinniśmy połączyć siły, żeby w ogóle tego łącznika nie budować i zostawić układ ulic taki jaki jest obecnie. Dziękujemy bardzo.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

I traktujemy to jako główny głos w dyskusji. My też chcemy sporządzić jak najszybciej plan, który Państwa będzie satysfakcjonował, bo w innym przypadku to nie ma sensu. Tam jeszcze Pani była, więc bardzo prosimy.

**Gość XVI – p. /.../\***

Ja się nazywam /.../\*, jestem mieszkańcem ul. Gumniskiej. Ponieważ nas jest mało i my tutaj się mało wypowiadamy, ja też chcę powiedzieć w imieniu nas wszystkich, że my też tego nie chcemy z racji tego, że Pan tutaj, dobrze pan przyznał, ta ulica funkcjonuje, owszem, ale ona teraz funkcjonuje na pięciu, dziesięciu samochodach. Tam jeździ samochód raz na godzinę, raz na dwie godziny, natomiast w momencie, kiedy zrobimy taką drogę, kiedy zrobimy tą przelotówkę, ja nie wierze w to, że ludzie nie będą skracać tej drogi, bo powiem Panu, że od kiedy zamknęli ul. Lipską, to oni będą szukać, i oni w końcu znajdą, oni znajdą szybko tą drogę, dlatego naprawdę tamtędy będzie przejeżdżać mnóstwo samochodów. A tak jak tutaj dołączę się do tego co Pan powiedział, niedaleko jest szkoła dzieci chodzą do szkoły

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

i naprawdę tam to nie będzie bezpieczne w tym momencie. Raz, że nie będzie bezpieczne, a dwa, nie będzie to dogodne. Tak że chciałam powiedzieć, że Gumniska też nie chce tej ulicy przelotowej.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Czyli głos następny w dyskusji. Pan teraz.

**Gość XVII – p. /.../\***

/.../\*, Ks. Turka. Skoro Pan się tak bardzo martwi o nasze bezpieczeństwo to nie wiem czy Pan wie, że w 2010 r. woda zajęła teren, na który Pan nas chce wyprowadzić, ewakuację zrobić. Tam stała woda po pas i Pan nas chce tam ewakuować.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

To był tylko przykład jednej z możliwych sytuacji.

**Gość XVII – p. /.../\***

A tu bezpiecznie, bez Pana pomocy, bez nowych dróg wyjechaliśmy sobie jak należy, bo służby pojawiły się długo, długo późno. Dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Dobrze.

**Gość XVI – p. /.../\***

Proszę Państwa, ja chciałam tylko dwa słowa i też podejść. Ja chciałam, bo jeśli cała tutaj dyskusja się toczy, więc proszę powiedzieć czy nie wystarczyłoby rzeczywiście nie robić tego łącznika? Proszę Państwa, do domu kultury można dojechać wtedy tutaj, prawda? Każde z osiedli ma dwa dojazdy. Mówimy o tym pogotowiu. Gdyby tutaj coś było źle, możemy dojechać z tej strony, gdyby to było połączone. Dobrze, gdyby... Wydaje mi się, że rozwiązaniem sprawy naprawdę...

**Głos z sali**

(...)

**Gość XVI – p. /.../\***

Proszę?

**Głos z sali**

Jest droga (...), właśnie od Nowohuckiej.

**Gość XVI – p. /.../\***

Od Nowohuckiej, tak, ja się zgodzę. Ja się zgodzę. I to nam wystarczy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Dobrze. Proszę bardzo, można następną osobą. Chyba Pan tutaj jeszcze nie zadawał pytania.

**Gość XVIII – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*, Koszykarska. Ja może troszkę w innej sprawie, nie układu drogowego, mianowicie chodzi mi o obszar zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w rejonie ul. Koszykarskiej. Budynek jednorodzinny – wysokość 13 m, zabudowa wielorodzinna – 16 m. Czy dobrze...?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

16 m było zaproponowane w Studium, natomiast w planie zostało to bardziej ograniczone i zarówno dla zabudowy jednorodzinnej, jak i wielorodzinnej w tym obszarze MN/MWn jest 13 m.

**Gość XVIII – p. /.../\***

13 m, dobrze. Gdyby ktoś chciał postawić tam blok, to ile to będzie pięter takie 13 m?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Przyjmuje się ok. 3 m na kondygnację, więc to będą 4 kondygnacje.

**Gość XVIII – p. /.../\***

4 piętra. Chcę zwrócić uwagę, że to jest w zasadzie obszar zabudowany tylko zabudową jednorodziną i może być sytuacja taka, że akurat na terenach zielonych, bo domy są sytuowane przy ul. Koszykarskiej, na tyłach przeważnie są ogrody, w dalszym ciągu tych terenów może się okazać, że jeżeliby tam ktoś chciał wybudować blok, to dosłownie przy naszych ogrodach powstaną bloki o wysokości 4 pięter. Nie mówiąc o tym, że oczywiście jeśli takie bloki powstaną, to ileś samochodów w tym rejonie się zwiększy i wszystko to będzie dalej wyjeżdżać przez ul. Koszykarską. Pytanie mam takie: dlaczego jest dopuszczona zabudowa wielorodzinna, czy nie można zostawić tego tak jak jest, czyli zabudowa jednorodzinna? Żeby nie doszło do sytuacji takiej, że ktoś na naszych ogrodach wystawi nam bloki.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

W Państwa ogrodach, jeżeli to są Państwa działki to nikt ich Wam nie zabuduje. Natomiast jeżeli chodzi tutaj o tył ul. Koszykarskiej, rozumiem, że Pan mówi o tym fragmencie, to ten fragment jest już w planie obowiązującym również przeznaczony zarówno pod zabudowę jednorodziną, jak i wielorodziną, więc to jest jakby już kontynuacja planistyczna w tym zakresie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

My mamy tylko teraz taką różnicę, że w poprzednim planie to była wysokość maksymalna budynku, a w tej chwili jest wysokość zabudowy, i to jest do najwyższego elementu na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

budynku, czyli urządzenia techniczne też ograniczają tą wysokość, czyli to jest plus minus taka sama wysokość, bo to nie jest do kalenicy, tylko do komina, do anten, do tego typu historii. Ale tak w poprzednim planie, też była dopuszczona wielorodzinna.

**Gość XIX – p. /.../\***

/.../\*. Chciałem zapytać podobnie o teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności. W poprzednim planie maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy był 40 %, w tej chwili obcięliście do 30 %, nie bardzo rozumiem dlaczego, bo skoro podnieśliście do góry, a zniżacie drugi wskaźnik, to jakieś dziwne działanie jest. Mogą Państwo wyjaśnić co to się wydarzyło?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

To jest taki trochę rodzaj też rekompensaty, że skoro daliśmy mniej powierzchni zabudowy to jednocześnie podnieśliśmy trochę wysokość.

**Gość XIX – p. /.../\***

Ale to jest słaba rekompensata, bo tam są głównie domy jednorodzinne, w związku z czym tej wysokości nikomu nie trzeba, a każdy potrzebuje móc sobie zbudować jakąś altankę albo kawałek garażu, czy co mu tam jest potrzebne.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Przypominam sobie, że był też taki wniosek z tego terenu, który...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo prosimy Państwa troszeczkę ciszej, bo tutaj nie słyszymy pytań.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Wniosek, który właśnie dotyczył ustalenia tej wysokości na 13 m i to zostało uwzględnione.

**Gość XIX – p. /.../\***

W porządku, nie mam nic przeciwko tej wysokości, natomiast martwi mnie obniżanie wskaźnika powierzchni zabudowy dla domków jednorodzinnych, ponieważ jest to robienie kłopotów ludziom, którzy już są na granicy albo (...).

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Ale też trzeba brać pod uwagę, że im większa powierzchnia zabudowy, tym więcej nowych obiektów, więcej metrów, więcej mieszkańców, więcej samochodów.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

I mniej zieleni.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Gość XIX – p. /.../\***

Teren jest w większości zabudowany, w związku z czym tak naprawdę nie będzie tak dużo więcej, natomiast ludzie, którzy mają już, w tej chwili są przy granicy, nie będą mogli np. dobudować sobie garażu albo jakiejś altanki, albo nie wiem czego, to będzie wykluczało możliwości dorobienia drobnych rzeczy na działce, której są właścicielami.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Taki jest fakt.

**Gość XIX – p. /.../\***

W takim razie czy nie może zostać z powrotem te 40 %, które było, bo to było, to funkcjonowało, nikt nie miał problemów z tym co się działo na tej zabudowie jednorodzinnej, było dobrze, a teraz próbujecie to zmienić nie wiadomo z jakiej przyczyny.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast proszę Państwa, dlatego ja tutaj tak dopowiadam o zieleni, no bo jeżeli zwiększymy możliwości zabudowy, to zmniejszymy możliwości zieleni. Ja rozumiem, że Pan...

**Gość XIX – p. /.../\***

Zieleń dalej jest 30 % tak jak było, to się nie zmienia.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, zaraz, zaraz. Ale wiadomo, że jeżeli zmniejszymy Panu powierzchnie zabudowy, to będzie sytuacja kosztem czegoś, kosztem czegoś, bo nie kosztem...

**Gość XIX – p. /.../\***

Ale ja nie chce, żeby Państwo zwiększali, my nie chcemy, tylko chcemy, żeby Państwo postawili stary wskaźnik powierzchni zabudowy, ten, który był w planie dotychczasowym.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale te rzeczy jak gdyby są od siebie zależne. Ale kwestia jest, Pan wybuduje garaż, może on będzie nie wysoki, będzie niewielki, a Pana sąsiad sprzeda tą działkę, i w związku z tym już nie wybuduje mniejszego budynku, tylko wybuduje wielorodzinny, w którym wejdą więcej mieszkań.

**Gość XIX – p. /.../\***

Tak, dajecie ludziom wysokość, której ludzie nie chcą, a zabieracie powierzchnię zabudowy, którą ludzie by chcieli utrzymać, poprzednią, także robicie na odwrót jakby.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To jest Pana głos w dyskusji, no bo...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Gość XIX – p. /.../\***

Nie tylko mój, bo przedmówca również zwracał uwagę na niepotrzebne podnoszenie wysokości, która jest przeciwko.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, ale... tak, tak, dlatego tu jest kwestia kompromisu. Różni właściciele nieruchomości mają różne interesy, prawda? I ciężko jest pogodzić, dlatego prosimy o uwagi, bo jeżeli dojdziemy do wniosku, że grupa duża mieszkańców ma takie oczekiwania jak Pan, to może Pani Prezydent rozważy taką ewentualność obniżenia wysokości budynków, a zwiększenia powierzchni zabudowy.

**Gość XIX – p. /.../\***

Tak naprawdę istniejący dotychczas plan, który tam był na terenach MN/MWn był bardzo dobry, nikomu to nie przeszkadzało i teraz te nowe zmiany są, dawanie nam czegoś czego my tak naprawdę nie chcemy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast to akurat Pan jest chyba w grupie mniejszościowej, bo gdyby ten plan odpowiadał mieszkańcom, to by nie był zmieniany. Proszę zauważyć, że jeżeli jest na obszarze dany plan, a my mamy jeszcze 50 % miasta, które nie jest pokryte planami, to moglibyśmy swoje możliwości pracy, i projektant mógłby projektować inny plan, a nie ten.

**Gość XIX – p. /.../\***

A nie jest tak, że ten plan powstaje dlatego, że są kłopoty komunikacyjne i próbujecie ludziom zrobić drogi pod oknami?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie proszę Pana. Generalnie chyba mogę odważyć się i powiedzieć, że generalnie chodzi o to, żeby na terenie nie powstawały bloki, które mają wysokości 36 m, i to była główna przyczyna, bo 36 m generuje jeszcze nową kubaturę oczywiście, a ta nowa kubatura generuje większe obciążenie układu komunikacyjnego.

**Gość XIX – p. /.../\***

Szkoda, że przy okazji rykoszetem dostają ludzie, którzy mają działki w terenie jednorodzinnych. Dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo proszę Pan.

**Gość XX**

Jestem z os. Zadworze. Przed tym spotkaniem na stronach BIP-u jest taka lista z wnioskami, spółdzielnia złożyła tam wnioski i one są tam, jest animizacja danych, jakie są wnioski.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

Przeglądałem te wnioski i nie było żadnego wniosku dotyczącego budowy łączników, a Państwo mówią teraz, żeby składać Państwu wnioski, Państwo je rozważą, my tam zaglądnijmy załóżmy przy kolejnej iteracji tego spotkania, i jak nie będzie wniosków odnośnie zmiany infrastruktury w środku dróg przejazdowych to... Dlaczego Państwo się powołują, że to jest z naszej inicjatywy jak tam takich wniosków nie ma?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Ale proszę Państwa, ja powiedziałam, nie wszystko ma pokrycie we wnioskach mieszkańców, oprócz tego są rozwiązania projektantów, są spotkania z mieszkańcami, które się odbywały, i w których my mamy i notatki z tych spotkań, a poza tym są rozwiązania projektowe, jak również są pewne dyspozycje, które mieliśmy, tak jak tu było powiedziane, z Komisji Planowania Przestrzennego, z Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, z uzgodnień z ZIKiT-u. Wszystkiego Państwo nie znajdziecie w Zarządzeniu Prezydenta rozpatrującego wnioski.

**Gość XX**

To może warto to umieścić w takich dokumentach, że to rozwiązanie jest promowane...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Ale proszę Państwa, nie ma takiego zwyczaju, w ten sposób się nie pracuje, dlatego my, są dyskusje publiczne, i wtedy możemy się dowiedzieć jakie jest Państwa oczekiwania, i po tej dyskusji, kiedy Państwo słyszeliście, ktoś miał taką propozycję, ktoś miał inną propozycję, spisujecie te... a poza tym wtedy dyskutujemy nad czymś.

**Gość XX**

Ale jak można zawrzeć kompromis z czymś, kogo nie wiemy.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Proszę Pana, jeszcze jedną rzecz. Trzeba jeszcze tu zaznaczyć, że są też przeciwstawne wnioski, prawda, więc my musimy się teraz zająć...

**Gość XX**

Ja to rozumiem, ale jak można zawrzeć kompromis ze stroną, której Pani nie zna.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

No właśnie. My musimy później te wszystkie uwagi rozważyć, bo jest, że będzie część ludzi chciało, a część osób nie będzie chciało, no to my musimy wtedy podjąć jakąś decyzję, prawda?

**Gość XX**

Ja nie mam z tym żadnego problemu, tylko żeby np. rozwiązanie komunikacyjne Pan projektant powiedział: to jest mój pomysł, to jest mój autorski pomysł, i my wtedy dyskutujemy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, możecie uznać, że ten projekt, który my przedstawiamy, to jest autorski projekt Biura Planowania Przestrzennego, który przechodził różne procedury i możecie Państwo go nie akceptować, bo macie Państwo takie prawo, w związku z tym... dobrze, wyrażacie Państwo to w tej chwili już na materiale, który jest propozycją i do niego piszecie uwagi. Państwo kiedyś, wnioski, nie były pisane do niczego, prawda, bo nie było projektu żadnego, w związku z tym napiszecie, że nie akceptujecie takiego i owakiego rozwiązania, chociażby komunikacyjnego.

Bardzo proszę, jeszcze Pan i za chwilę Pani.

**Gość XXI – p. /.../\***

Dzień dobry. /.../\*, „Ogród Płaszów”. Ja mam generalnie wrażenie, że tak naprawdę to chodzi o odprowadzenie ruchu z tych nowych inwestycji, które powstają, prawda, i kompletnie nie rozumiem też, słuchając tutaj wszystkich mieszkańców różnych osiedli, wytyczania tego ruchu przez nasze osiedla, bo tak naprawdę to chodzi o to, żeby odprowadzić, tam pewnie powstaje jakieś potężne osiedle z dużą zabudową, więc bardzo dużo samochodów, co do tego ma kwestia naszych wewnętrznych dróg, my tam sobie świetnie radzimy. Ponadto Pani też jakby argumentuje to tym, że są różne zdania. Ja tu słyszę cały czas jedno.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale proszę Państwa, bo dzisiaj przyszła taka, a nie inna grupa. Proszę pamiętać, że...

**Gość XXI – p. /.../\***

Tak, bo dzisiaj nie ma deweloperów, tak?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale proszę Państwa...

**Gość XXI – p. /.../\***

To tyle, bo tak naprawdę...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

A poza tym to wiadomo jest, na obszarze mieszka wiele tysięcy ludzi, a tutaj mamy Państwa przedstawicieli. No tak niestety jest z konsultacjami, że przychodzą pewne grupy, a niektóre nie przychodzą, i dlatego na początku powiedziałam, że będziecie Państwo pisali uwagi, ci mieszkańcy, którzy są niezadowoleni, bo nawet tak mówi ustawa, a bardzo prosimy tych, którzy są zadowoleni, bo może zdarzy się jakaś osoba tutaj na sali, która jest zadowolona, która może napisać, że tak, akceptuje, bo z jej punktu widzenia to jest akurat dobre rozwiązanie, bo każdy ma swój sposób myślenia.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Gość XXI – p. /.../\***

Ja tylko mówię co ja widzę i co miało miejsce na dzisiejszym spotkaniu, natomiast jakby kluczowa jest ta droga koło wału.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Proszę się do tego rozwiązania nie przywiązywać, bo nie po to tutaj jesteśmy z Państwem, żeby Państwu powiedzieć, że ten projekt na pewno już, że tak powiem będzie uchwalony. My jesteśmy po to, żeby z Państwem dyskutować, dlatego bardzo prosimy o uwagi i zobaczymy co z tego wyjdzie. Będzie potrzeba nawet drugie wyłożenie zrobić, zrobimy drugie, trzeba będzie kolejne, zrobimy kolejne. W niektórych przypadkach nawet 4 wyłożenia mamy robione, tak, żeby w końcu wszyscy w miarę możliwości byli zadowoleni, tak że naprawdę proszę się nie przywiązywać do tych rozwiązań i bardzo prosimy o uwagi.

**Gość XXI – p. /.../\***

W przypadku domu kultury uważam, że sam dojazd do domu kultury to nie musi być droga przelotowa.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Ale to żeśmy sobie tą uwagę Państwa zanotowali i będzie ona... natomiast dzisiejsze wypowiedzi Państwa, jeszcze chciałam jedno powiedzieć, musicie Państwo złożyć to na piśmie, bo wypowiedzi dzisiejsze nie będą traktowane jako uwagi, nad którymi pochyli się Prezydent.

**Gość XXI – p. /.../\***

Chciałem zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz, mianowicie na to, że jesienią i zimą u mnie w mieszkaniu jest ponad 60 dB hałasu w nocy, w środku nocy, nad ranem. I teraz pytanie czy w ogóle planowane są jakiegokolwiek ekrany akustyczne, czy jakiegokolwiek zabezpieczenie tych decybeli?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

W ramach dróg, linii rozgraniczających dróg, również dopuszczone są ekrany akustyczne, czyli wszelkiego rodzaju urządzenia właśnie hamujące hałas, natomiast my na tym etapie nie rozwiązujemy tego planem, natomiast jest to dopuszczane w planie, więc jeżeli będzie dana droga realizowana, to wtedy dany projekt będzie musiał również uwzględnić to oddziaływanie na sąsiednie tereny.

**Gość XXI – p. /.../\***

Ja mówię o tym co jest w tej chwili, już występuje, nie dodając do tego jeszcze sytuacji, w której powstaną nowe drogi, tak? Czyli 69, 67 dB, to chyba ma Pani świadomość, że to jest dość głośno.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Zdajemy sobie sprawę, natomiast w tym momencie to już trzeba z zarządcą drogi rozmawiać i ewentualnie na temat oddziaływania drogi zgłosić do odpowiednich służb, prawda, natomiast my tutaj w tym momencie Państwu nie pomożemy planem. W planie jest taka możliwość.

**Gość XV – p. /.../\***

Ja jeszcze tylko chciałam powiedzieć, tak że jak Pan projektant zaznaczył przed paroma minutami, że teren oczywiście jest zalewowy, a mimo wszystko buduje się bloki, deweloperzy będą budować, daje się im na to świadome pozwolenie. I jeszcze mam tylko jedno pytanie, bo tu akurat dotyczy bezpośrednio mojego sąsiedztwa, że została wrysowana tutaj droga, oczywiście stricte jest to zrobiony dojazd tylko i wyłącznie do inwestycji przyszłego inwestora, a dosłownie parę metrów dalej jest budynek mieszkalny od ponad 20 lat i już, tu już droga nie jest potrzebna do tego budynku, stricte oczywiście po naszych tylko działkach, przed naszymi domami, ale tylko i wyłącznie doprowadzona do dewelopera. On sobie dojedzie, bo dojeżdża teraz tą drogą, naszą współwłasnością, i będzie sobie dojeżdżał, ale to jest takie, no po prostu rzuca się w oczy nieprzyjemna sytuacja. I jeszcze jedno. Była tu przewidywana ścieżka pieszo-rowerowa i teraz Państwo sprytnie zmieniliście, nie wiem dlaczego, że tutaj będzie prawdopodobnie po działkach. Czy ja to dobrze odczytuję, że to jest ścieżka rowerowa tutaj?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

To jest proponowane połączenie... Nie ścieżka rowerowa. Proszę mnie zrozumieć dobrze.

**Gość XV – p. /.../\***

A co to jest?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

To jest proponowane połączenie piesze w obrębie ogródków działkowych, natomiast on jest poprowadzony alejkami pomiędzy ogródkami działkowymi.

**Gość XV – p. /.../\***

Ogrody działkowe są też zagrodzone. A dlaczego nie jest poprowadzona w dalszym ciągu tak jak było i tu do tego? Dlaczego nie zostało to utrzymane tak jak było w pierwszej wersji? Wydaje mi się, że jest znacznie lepsza, prostsza, nie wchodzić komuś w teren zagrodzony. Dziękuję.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Wyszliśmy z założenia, że lepiej jest spacerować wśród zieleni niż w terenie zabudowanym.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Gość IV – p. /.../\***

Ja przepraszam, mam jeszcze jedno pytanie, ale chyba mi umknęło. Już sobie przypomniałem, przepraszam. Już chyba pomału trzeba coś zacząć brać na pamięć. Chodzi mi o to, że skoro Państwo projektowali, ja wiem, że ten łącznik jest omówiony, tylko chcę wrócić do kwestii tej ul. Gumniska. Ja nie wiem, Pan projektant mówił, że był tam na wizji lokalnej, zwrócił Pan uwagę, że tam na całości prawie drogi nie ma kanalizacji opadowej? I to jest uwaga nr 1. Jak Państwo sobie wyobrażacie puszczenie ruchu np. jak tam pada deszcz, i tam stoi woda?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

W całym projekcie planu jest dopuszczona realizacja infrastruktury technicznej, więc w przypadku przebudowy w przyszłości tej drogi może być też kanalizacja opadowa zrealizowana.

**Gość IV – p. /.../\***

Proszę Pana, przyszłość to jest takie fajne stwierdzenie i każdy o niej myśli, tylko nie wiadomo kiedy ona się zrealizuje tak prawdę mówiąc w konkretach, co mamy na przykładzie tej drogi, która 8 lat nie powstała wzdłuż wałów. I drugie pytanie: czy Państwo też macie świadomość, że ta ulica, która jest od strony południowej, albo od północnej patrząc od Spółdzielni Mieszkaniowej „Zadworze”, czyli ta taka kończąca się po lewej tym zielonym kawałeczkiem, ta pozioma taka, biegnie tak prawdę mówiąc, Państwo ją zaplanowali takim głównym kolektorem ściekowym? Tam jest taka wielka rura, gdzie te wszystkie ścieki z tych osiedli po prostu spływają i są... ta rura jest w tym momencie przykryta płytami. Czy to było brane pod uwagę w sensie przeniesienia tego, komuś w działkę być może, bo nie wyobrażam sobie budowy drogi, jeszcze skrzyżowania o szerokości do 23 m, przepraszam, to w ogóle jest jakaś abstrakcja. Nad kolektorem.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Kaczor**

Ta droga w tym odcinku jest już wrysowana jako droga w planie obowiązującym, więc my skorzystamy już z tego zarezerwowanego korytarza w planie obowiązującym.

**Gość IV – p. /.../\***

Ja nie mam wątpliwości, mi nie o to chodzi. Mi chodzi o to tylko czy Państwo macie świadomość, że tam taka rura pod ziemią jest, i braliście to pod uwagę dopuszczając powiedzmy taki ruch potencjalny.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

My mamy świadomość, a wręcz jeszcze chciałam dodać, że my na etapie sporządzania koncepcji projektu planu miejscowego do wszystkich zarządzających sieciami występujemy, i oni nam opiniują projekt planu miejscowego, tak że o tym my dobrze wiemy.

**Gość IV – p. /.../\***

Ok, dobrze. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo proszę, teraz Pani, bo Pani jeszcze nie zadawała pytania.

**Gość XXII**

Tylko jedno pytanie. Bo my złożymy takie uwagi, takie pismo, nie wiem, pewnie w dużej ilości jak tutaj widzę, w dużej ilości osób, jaka jest skuteczność takiego działania? Czy może się okazać, że finalnie te drogi i tak tam jednak będą zbudowane, bo boję się takiej opcji.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, no chyba w historii w tej chwili dwóch kadencji nie zdarzyła się taka sytuacja, żeby one nie były w żaden sposób uwzględniane. Oczywiście nie mogę powiedzieć w imieniu Pani Prezydent, że wszystkie w 100 % zostaną uwzględnione, natomiast będzie to materiał do tego, aby się pochylić przed problemem jeszcze raz, żeby się z odpowiednimi służbami, właśnie z ZIKiT-em między innymi, i przeanalizować Państwa oczekiwania i zaproponować nowy układ komunikacyjny. Ja sobie inaczej nie wyobrażam, bo tutaj nie mamy jakiś drobnych problemów, tutaj są jak gdyby, no problem kompleksowej obsługi komunikacyjnej terenu.

**Głos z sali**

(...) co Pani mówi, że musimy rozwiązywać problemy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale proszę Państwa, musimy rozwiązać układ komunikacyjny w momencie, kiedy jest tak duży obszar, są istniejące i budynki jednorodzinne, i są istniejące osiedla, i jest jeszcze cały czas rezerwa terenów, gdzie mogą zostać wydawane następne decyzje – pozwolenia na budowę, i za chwilę następni mieszkańcy... No dlatego jest tu problem układu komunikacyjnego. Państwo ten nie akceptujecie, musimy się i jeszcze raz rozważyć inne rozwiązania komunikacyjne, i myślę, że w Zarządzeniu Prezydenta rozpatrujące uwagi nie spotkacie Państwo takiej sytuacji, że wszystkie uwagi są nieuwzględnione.

**Głos z sali**

To może proszę wybudować most i puścić ruch do Łęgu.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, mam pytanie takie, czy ktoś jeszcze chciałby jakieś konkretne pytanie zadać, bo jeżeli nie, mamy już chyba... bardzo proszę.

**Gość XXIII**

Tak, ja chcę jeszcze zadać konkretne pytanie, właściwie to jedną konkretną uwagę. Wspomniała Pani, że to jest nasze zdanie, że my jesteśmy akurat tutaj zgromadzeni, że po prostu my, tak się zdarzyło, że zgromadziły się tu osoby które nie chcą tej drogi, ale proszę nas potraktować jak przedstawicieli naszych osiedli, bo trudno byłoby, żeby wszyscy się tutaj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

zgrupowali, prawda? A nie wierzę, żeby, przynajmniej w 80-90 % mieszkańcy tych terenów, na których chcą Państwo wybudować te drogi, łączniki, wszystko tutaj zburzyć co dotychczas było, żeby chcieli chociaż w części, żeby te drogi powstały, bo w większości ludzie się nie zgodzą i my po prostu nie chcemy tych udogodnień. Proszę nas nie uszczęśliwiać na siłę.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Proszę Państwa, ja tylko jeszcze dodam, że ten hektar, który jest objęty planem miejscowym ma 104 ha. I ja teraz nie wiem, ja jako architekt-urbanista nie wyobrażam sobie, żeby taki duży obszar był obsługiwany tylko i wyłącznie na sięgaczach. No musimy gdzieś, bo Państwo sami się po prostu zakorkują w tym obszarze. Jakies powiązania północ-południe musi być, bo Państwo po prostu z tego obszaru sami sobie krzywdę zrobicie.

**Gość XXIII**

Ja rozumiem. Ja przepraszam, że wchodzę w słowo, ale proszę zauważyć, ja jestem mieszkanką tego tutaj osiedla „Ogrody Płaszów”, które tutaj trochę było na, nie wiem, psy wieszane, ale to nic. W każdym razie proszę zauważyć, że Państwo chcą poprowadzić tę drogę wokół tego osiedla, dookoła tego osiedla, chcą Państwo nam puścić po prostu ruch pod oknami. Tam jest teraz budowany żłobek w tym bloku, jest przedszkole, i chcą Państwo, jest tam też plac... Dokładnie, właśnie o tym mówię, że już jest projekt żłobka, już jest przedszkole w tym bloku właśnie, gdzie Państwo chcą ogrodzić go tą drogą przelotową. A poza tym, tak jak Pan wspomniał, druga strona, która teoretycznie jest za wybudowaniem tej drogi, miała również prawo przejść, miała również prawo głosu. Po to jest ta debata, żebyśmy mogli wyrazić swoje zdanie. Nasze zdanie jest takie jak Państwo usłyszeli – nie chcemy tej drogi.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Ale my to rozumiemy. Państwo wielokrotnie dzisiaj wyraziliście to swoje stanowisko.

**Gość XXIV**

Ja jeszcze chciałem powiedzieć tak. Tą drogę chce się poprowadzić u mnie po ogrodzie, gdzie mam wysokie napięcie, które jakoś stoi od, jak budowano kolektor, tak wybudowano, no bo taka władza była wtedy. Jakby się ktoś sprzeciwił, np. mój ojciec, to by poszedł siedzieć. I wybudowano wysokie napięcie, nad domami ono jest, i o to Urząd, miasto nie dba, żeby wziąć albo przenieść tą linię, albo wziąć skablować ją, a nie ja wychodzę z domu i mam wysokie napięcie, a sąsiadka ma w ogóle nad domem, i Wy chcecie mnie zostawić tylko z tym, bo resztę jak mi zabierzecie pod drogę, to ja już nie mam gdzie wyjść. No niech mi Pani powie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Proszę Pana, my mamy sytuację taką, że w planie miejscowym dopuszczamy skablowanie tego typu...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Gość XXIV**

No to skablujcie (...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, tylko że wiecie Państwo, skablujcie – mówi Pan w liczbie mnogiej do nas. Ja powiedziałam na początku, my jesteśmy od pewnego fragmentu, jakieś zadanie nam postawiono, i naszym zadaniem jest zrobienie planu miejscowego, a kwestia skablowania sieci, no to już Państwo...

**Gość XXIV**

Ale proszę Panią, ile lat my mieszkamy pod wysokim napięciem i w ogóle to miasto nie interesuje, że ludzie mieszkają pod wysokim napięciem.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja rozumiem proszę Pana, tylko nie do nas. Ja wiem, że Pan któryś powiedział, że my jesteśmy Urząd Miasta. Tak, jesteśmy Urząd Miasta, bo taka jest prawda, że jesteśmy w strukturach Urzędu Miasta, natomiast te swoje oczekiwania dotyczące skablowania musi Pan skierować do odpowiednich...

**Gość XXIV**

A ja proszę Panią powiem Pani dlaczego tą drogę chcecie robić tak szybko, bo na ul. Gumniskiej deweloper buduje, już buduje na ul. Gumniskiej, i dlatego jest, albo chce się dorzucić do tej drogi Gumniskiej, albo coś, i dlatego chcecie ją robić, bo tak to byście ją dalej nie robili, tego łącznika. Dziękuję bardzo.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

A propos jeszcze sieci. Chciałam tylko jeszcze Panu powiedzieć na pytanie dotyczące tej sieci, bo mamy w planie taki zapis, że budowa, rozbudowa i przebudowa sieci elektroenergetycznej wysokiego, średniego i niskiego napięcia, jako sieć doziemną tutaj jest przewidziane, tak że jeżeli będzie przebudowywana, rozbudowywana dana sieć elektromagnetyczna, to tylko i wyłącznie jako sieć doziemna.

**Gość XXIV**

Proszę Panią, 30 lat tam mieszkam (...)

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Ja rozumiem, ale to jest stan istniejący.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Dobrze, dlatego plan nasz to dopuszcza.

Bardzo prosimy, Pan chyba tam, Pan w okularach. Pan chciał zadać pytanie, bo Pan chyba podnosił rękę?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

**Gość XXV**

Tak, chciałem po prostu powiedzieć, że faktycznie ta droga będzie szła przez ten park, i ludzie którzy marzą, którzy będą kupowali w tych nowych domach mieszkania i marzyli o tym parku to będą mieli park z tą drogą wzdłuż tego parku. Państwo rujnujecie nie tylko życie obecnych mieszkańców, ale również marzenia tych nowych mieszkańców. Nie wiem po co to robić.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Dziękujemy.

**Gość XXVI – p. /.../\***

/.../\*. Ja reprezentuję mieszkańców ul. Lasówka, tych dwóch wieżowców zlokalizowanych w sąsiedztwie tej owej drogi, która ma biec koło wału. Nikt ode mnie z osiedla jeszcze nie zabierał dzisiaj głosu, dlatego sobie pozwoliłam na koniec jeszcze powiedzieć, że my też nie widzimy tej drogi, która ma przebiegać obok naszego terenu i łączyć się z naszą drogą dojazdową, która już obecnie w tej chwili jest zakorkowana. Ja nie wiem czy Państwo byli na tej drodze, czy oglądaliście. Korzystają z niej mieszkańcy osiedla, Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego, 2 hotele przy Nowohuckiej, gdzie nieraz 10, 15 autokarów wyjeżdża na tą drogę, mieszkańcy Nowohuckiej, i cały ten ruch spotyka się na ul. Nowohuckiej, która i tak już jest zakorkowana, więc jaki jest sens prowadzenia ruchu jeszcze tą drogą? Naszym zdaniem po prostu jest to bezsensowne rozwiązanie. Poza tym zabieracie Państwo teren zielony, gdzie tak jak tu wcześniej już było mówione wiele gatunków zwierząt, ptaków. My mamy sarny pod blokami proszę Pana, łosie, i gdzie te wszystkie zwierzęta będą sobie mieszkać? Nikt nie zbadał natężenia ruchu, podejrzewam, że wszystko wykonane było z za biurka, bo gdyby ktoś się pokusił o przyście na Nowohucką w godzinie szczytu, rannego lub popołudniowego, to by nawet nie wjechał na tą Nowohucką, bo jeszcze doszło osiedle z terenu, tu, gdzie jest baza przeciwpowodziowa, gdzie była, gdzie ludzie nie mają dojazdu, też mają dojazd tylko z jednej strony, więc jadą od strony miasta, zawracają na naszym skrzyżowaniu na Nowohuckiej, i to jest po prostu koszmar. To co Państwo chcecie zrobić będzie jeszcze większym koszmarem. Ja sobie osobiście tego nie wyobrażam, dlatego na pewno też będziemy składać protest. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To szanowni Państwo, rozumiem, że możemy pomału kończyć. Ja tylko przypomnę, że wyłożenie do 13 marca. Będziemy czekać na Państwa uwagi w formie pisemnej i w nieprzekraczalnym terminie 27 marzec, potem Pani Prezydent będzie miała 21 dni na rozpatrzenie uwag, czyli Zarządzenie Prezydenta ws. rozpatrzenia uwag ukaże się 21 dni po 27 marca, czyli gdzieś w połowie kwietnia. Bardzo Państwu dziękuję za dzisiejsze wypowiedzi i za poświęcony czas. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”, 21 lutego 2018 r.**

---

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - Biuro Planowania Przestrzennego UMK