

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„GEN. BORA-KOMOROWSKIEGO – REJON KONCENTRACJI USŁUG”, 1 marca 2018 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „GEN. BORA-KOMOROWSKIEGO –
REJON KONCENTRACJI USŁUG”**

**odbyta w dniu
1 marca 2018 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„GEN. BORA-KOMOROWSKIEGO – REJON KONCENTRACJI USŁUG”, 1 marca 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Szanowni Państwo, będziemy zaczynać dzisiejszą dyskusję publiczną, która jest związana z opracowanym planem miejscowym „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług”. Plan jest opracowywany w Biurze Planowania Przestrzennego. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego, jest ze mną Pan Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Pan Tomasz Babicz, i najważniejsza dzisiaj osoba, autor tego planu miejscowego, główny projektant planu – Pan Marceł Łasocha.

Opracowanie tego planu nastąpiło, prace rozpoczęły się w związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa uchwały we wrześniu 2014 r. Oczywiście plan jest opracowywany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przechodzimy kolejne etapy, mamy jak gdyby w tej chwili ponowienie procedury planistycznej, dlatego mamy II wyłożenie do publicznego wglądu. To II wyłożenie rozpoczęło się 12 lutego i będzie trwało do 12 marca, w tym czasie możecie Państwo spotkać się z projektantem planu w godzinach i w dniach, które są określone w Ogłoszeniu Prezydenta, to są poniedziałki, środy, czwartki i piątki między godz. 9.00 a 11.00, i wtorki między godz. 13.00 a 15.00. Dzisiaj w ramach tej procedury planistycznej mamy dyskusję publiczną. Oczywiście podczas trwania wyłożenia do publicznego wglądu składacie Państwo uwagi do projektu planu, jeśli ktoś kwestionuje ustalenia planistyczne. Te uwagi możecie Państwo składać do 12 marca, ale również jeszcze 14 dni później będziemy zbierać te uwagi, czyli do 26 marca – to jest nieprzekraczalny termin składania uwag. Uwagi w formie pisemnej. Dzisiejsze wypowiedzi w ramach dyskusji publicznej nie zwalniają Państwa z przywileju złożenia uwagi do projektu planu.

Ja może oddam głos. Ponieważ to jest druga dyskusja już, większość z Państwa uczestniczyła w pierwszej dyskusji, uczestniczyła też w spotkaniach, które poprzedzały sporządzenie koncepcji projektu planu, w związku z tym pozwolę sobie oddać głos Panu Marcelemu Łasosze, żeby omówił te główne projektu planu, a potem będziemy dyskutować. Oczywiście dzisiejsza dyskusja, tak jak wszystkie, jest nagrywana. Po prezentacji będziemy oczekiwać od Państwa pytań, na które mamy nadzieję uda nam się odpowiedzieć. Będzie podana również lista obecności i bardzo prosimy o wpisanie się. Bardzo proszę, Pan Marceł Łasocha.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Dzień dobry Państwu, witam bardzo serdecznie. Tak jak Pani Dyrektor wspomniała, spotykamy się tutaj na tej sali po raz drugi, ponieważ to jest ponowne wyłożenie do publicznego wglądu, pierwszy raz spotkaliśmy się tutaj już jakiś czas temu. Ja dzisiaj chciałem się skupić przede wszystkim na zmianach w projekcie planu, które zostały dokonane na skutek uwzględnienia uwag, które były składane podczas tego I wyłożenia do publicznego wglądu. Oczywiście cały czas opieramy się na dokumencie Studium, który jest wytyczną, i na podstawie którego sporządza się wszystkie dokumenty planistyczne w Mieście Krakowie.

Tak wyglądał projekt podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, czyli z tym dużym terenem mieszkaniowym tutaj w części centralnej obszaru, z terenami usługowymi po stronie zachodniej, tutaj w okolicach aquaparku, i po stronie najbardziej wschodniej, i dużym kompleksem terenów usługowych i usług handlu wielkopowierzchniowego na południu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„GEN. BORA-KOMOROWSKIEGO – REJON KONCENTRACJI USŁUG”, 1 marca 2018 r.**

w centralnej części planu wzdłuż ul. Gen. Bora-Komorowskiego. I jak się zmienił ten plan po uwzględnieniu uwag? Na pierwszy rzut oka to są bardzo, bardzo podobny jest rysunek planu, jak również tekst. Tych zmian nie było bardzo dużo, jednakże one dotyczyły całego obszaru planu i ustaleń ogólnych dla tego planu, ponownie jest wykładany w całości, ale żeby je Państwu zobrazować, ja tutaj mam schemat bardzo prosty, na którym zaznaczono za pomocą takich piktogramów główne zmiany, które dotyczyły rysunku planu, a zaraz omówię kilka zmian, które dotyczyły tekstu planu. A więc pierwsza grupa uwag, które Państwo składali, które Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił to dotyczyła linii zabudowy – to były drobne korekty linii zabudowy, ich przebiegu tutaj w okolicy sklepu z zabawkami, w okolicy parku wodnego, bardziej w części tej centralnej północnej planu i w terenie U.7, który tutaj Państwo widzą. Druga, dosyć duża znaczna zmiana to było połączenie dwóch terenów handlu wielkopowierzchniowego, które tutaj się znajdowały, czyli w okolicach aktualnego Multikina oraz sklepu Serenada i kompleksu Krokusa. Zmieniono zakres i zapisy dotyczące strefy centrum tego placu, który ma się znajdować w części centralnej planu. Jakkolwiek to były sens, idea tych zapisów pozostała, natomiast troszkę się zapisy zmieniły. Jak również dokonano zmian, które wynikały z wydanych decyzji administracyjnych – to były drobne korekty jak chodzi o albo linię zabudowy, albo o zieleń, w kilku miejscach na obszarze planu. To jak chodzi o rysunek to jest tyle, to są te główne zmiany, które zaszły pomiędzy I a II wyłożeniem.

Jak chodzi o tekst, tych zmian również nie było bardzo dużo. To były drobne zmiany jak chodzi o kształtowanie po prostu budynków i jak one mają wyglądać w tym tutaj pierwszym po lewej stronie, można powiedzieć mydełku. To są te zmiany, które mówią o połączeniu po lewej stronie, tutaj u dołu, połączenie dwóch terenów i jak się będzie kształtowała wysokość, bo to była taka jedna duża różnica pomiędzy tymi dwoma terenami. I niewielka zmiana jak chodzi o teren U.3 – to jest ten teren znajdujący się w zachodnio-południowej części planu, tam chodzi o bilansowanie wskaźników miejsc parkingowych, oraz tutaj zapisy, które aktualnie przyjęły – to jest 5 linijek jak chodzi o tą strefę centrum, zlokalizowana w centralnej części obszaru. I warto wspomnieć, że pomimo tego co Państwo, wstępnego rozpatrzenia uwag dotyczącego wskaźników miejsc parkingowych, rozpatrzenie tej uwagi, które składały różne podmioty było formułowane, że to zostanie zmienione według przygotowanego programu miejsc parkingowych, który nie uległ zmianie. Ten program miejsc parkingowych jest, cały czas obowiązuje ten sam, w związku z tym wskaźniki miejsc parkingowych pozostały. Jest ta kwestia cały czas otwarta, być może w tej kadencji jeszcze, być może w następnej, jeżeli wskaźniki by się zmieniły, to jest możliwość dokonania punktowej zmiany planu w zakresie wskaźników miejsc parkingowych, jeżeli będzie taka potrzeba. I to są główne zmiany, które zaszły w projekcie planu. Tak on wygląda, tak on jest wywieszony w BIP-ie, tak jest prezentowany podczas wyłożenia do publicznego wglądu. Jeżeli mają Państwo jakieś generalne uwagi do tematów, który już były wcześniej omawiane, to jak najbardziej odpowiem, ale myślę, że jest to dobry moment, żeby oddać Państwu głos, zadawać pytania. Prosimy się przedstawiać do mikrofonu, gdyż dyskusja jest nagrywana, będzie z niej sporządzony stenogram, i postaramy się udzielić wszelkich informacji.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„GEN. BORA-KOMOROWSKIEGO – REJON KONCENTRACJI USŁUG”, 1 marca 2018 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Dziękuję bardzo. To bardzo prosimy teraz o pytania, rozumiem szczegółowe pytania. Tak jak powiedziałam na początku, jeżeli Państwo dzisiaj nie będziecie mieli szczegółowych pytań, to zawsze projektant w Biurze jest do Państwa dyspozycji. Te godziny, które są określone w Ogłoszeniu to oczywiście są obowiązujące, natomiast ponieważ plan jest w Biurze opracowany, jeżeli Państwo w innym terminie chcecie się spotkać, w innych godzinach, to też proszę o kontakt z projektantem, i myślę, że jeżeli tylko będzie w pracy, to zejdzie do Państwa. Bardzo prosimy.

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*, Centrum Serenada. Ja mam pytanie co do linii rozgraniczającej zabudowę. Tutaj linia regulacyjna została poprowadzona w ten sposób, że ona się ślizga po istniejących obiektach, i potem obejmuje w ramach korekty rozpatrzonej pozytywnie przez Pana Prezydenta obiekt Toys R Us-a. Chcieliśmy się zapytać czemu w sensie urbanistycznym służy poprowadzenie tej linii rozgraniczającej w tym obszarze jako takie wcięcie, bo te kształty, one odzwierciedlają istniejącą architekturę, zresztą nieciekawą, i która kiedyś będzie zmieniana, a w bardzo mocny sposób krępują wszelkie zmiany tej kubatury.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Tak. Tak jak Pan powiedział, ten obszar zapewne będzie się zmieniał, też po Państwa wnioskach i uwagach było widać, że ten obszar się będzie zmieniał. I tutaj już I wyłożenie, już od początku jest poprowadzona taka oś kompozycyjna, architektoniczna, która ma wykształcić tutaj przestrzeń o wysokich wartościach i walorach architektonicznych. I ponieważ wysokość zabudowy, która jest dopuszczona w tym obszarze to jest 55 m, to wokół i wzdłuż tej linii ta możliwa zabudowa została nieznacznie osunięta, to nie jest bardzo dużo, i dlatego tu jest zgodnie z uwagą, sklep, który był wnioskowany został włączony w teren zabudowy, natomiast linia została biegnąca od Capgemini po lewej stronie, czyli tego dużego biurowca, tutaj ona wpada tak naprawdę w ten biurowiec będący swoistą, zamknięciem tej osi, można powiedzieć kompozycyjnej, i wbiega tutaj w ten teren, który Państwa interesuje, czy jesteście Państwo jej właścicielem, czyli Krokusa.

Gość I – p. /.../*

Ja rozumiem intencje architektury o wysokim standardzie, natomiast poprowadzenie tej linii po istniejącym obiekcie, po tubusie szklanym z poprzedniej epoki, które nie pozostawia możliwości zmian w tym zakresie, przebudowy tego wejścia, kształtowania tej architektury w jakiś nowy sposób, no w tym momencie uważam za nietrafione.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Tutaj Pana zdanie. Znaczący tutaj chyba to nie wymagało odpowiedzi. Ja się akurat z Panem nie zgadzam, ale tutaj... Tak, tak. Budynek tutaj są do przekształcenia, wysokość, tak jak mówię, znacznie większa, także tu może powstać zupełnie nowa architektura.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„GEN. BORA-KOMOROWSKIEGO – REJON KONCENTRACJI USŁUG”, 1 marca 2018 r.**

Gość I – p. /.../*

W takim razie jeszcze jedna uwaga. Chyba wszyscy słyszą. Dziękuję bardzo. Aha, nagrywa się. Po tym tubusie nie odzwierciedla w pełni tego przebiegu, tylko jest trochę cofnięta w głąb budynku. To jest na pewno błąd graficzny, ja bym po prostu prosił o jakąś tam korektę graficzną na rysunku planu, żeby potem nie było kłopotów w architekturze.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, wszelkie zmiany będą wymagały ponowienia procedury wyłożenia, i w związku z tym przesunięcia uchwalania tego planu, więc proszę się... Oczywiście, Państwo możecie pisać uwagę, to nie ma takiej... graficzna, przecinek, dopisania literówek, wszystko wymaga ponowienia procedury planistycznej. Więc proszę rozważyć taką sytuację co Państwo bardziej chcecie, czy żeby ten plan został skierowany do Rady Miasta Krakowa, czy że jeszcze kolejny raz będziemy wyklądać. Wykładanie, ponowienie opiniowania i uzgodnień, to jest okres ok. 3 miesiące.

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałaby zadać pytanie? No bo jeżeli nie, to będziemy kończyć. To znaczy, proszę Państwa, umówmy się w ten sposób, że jeżeli będą jakieś pytania, to będziecie Państwo w Biurze Planowania Przestrzennego już indywidualnie rozmawiać z projektantem. W takim razie powtórzę tylko, że wyłożenie... Aha, Pan jednak? Dobrze, bardzo prosimy, proszę się przedstawić i prosimy zadać pytanie.

Gość II – p. /.../*

/.../*, Super Krak. W projekcie planu wyłożonym, w rozdz. 3, par. 15, jest pkt 4, który brzmi: „w przypadku...”. I tu zawieszę się. Nie wiadomo o co chodzi.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Możemy prosić jeszcze raz o powtórzenie paragrafu?

Gość II – p. /.../*

Rozdz. 3, par. 15, ust. 4.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Rzeczywiście jest taki problem, musimy to wyjaśnić, bo być może to jest po prostu błąd przy opublikowaniu tego projektu na stronie internetowej. Oczywiście to zostanie wyjaśnione.

Gość II – p. /.../*

Czyli pozostaje do wyjaśnienia, rozumiem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To znaczy tak, nie zauważyliśmy tego.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

To musiało po prostu przy edytowaniu się jakoś zdarzyć, przy publikowaniu do pdf-a.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„GEN. BORA-KOMOROWSKIEGO – REJON KONCENTRACJI USŁUG”, 1 marca 2018 r.**

Gość II – p. /.../*

Korzystając z okazji jeszcze zadam jedno generalne powiedzmy pytanie dotyczące wskaźnika miejsc postojowych, gdzie tam jest 2 %, dotyczy to jednostek planistycznych tylko U.5, U.6 i chyba U.7, 2 % miejsc postojowych wymaganych jako naziemne.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Tak. W planie jest taki zapis, że 2 % miejsc parkingowych dla wszystkich terenów U. Nie tylko U.5, U.6, U.7, tylko U.1, U.2, U.3, dla wszystkich terenów, ma być realizowane jako miejsca parkingowe naziemne. Jest to zapis, który ma przeciwdziałać temu, że bardzo dużo miejsc w tych terenach szczególnie usługowych jest zlokalizowanych naziemnych. Po prostu te auta są wszędzie, co ma aktualnie miejsce i zostało zaobserwowane w obszarze, i jakkolwiek to oczywiście miejsca parkingowe muszą być lokalizowane, to mają być lokalizowane albo w parkingach wielopoziomowych wolnostojących, albo w parkingach podziemnych, żeby ta przestrzeń pomiędzy tymi biurami była jak najbardziej atrakcyjna.

Gość II – p. /.../*

Znaczy ja w tej sprawie myślę, że jeszcze się będę chciał pojawić na spotkaniu i porozmawiać, ponieważ według mnie to akurat praktycznie uniemożliwia w pewnych przypadkach w ogóle inwestowanie, ale zostawmy tą sprawę jeszcze do rozmowy. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

To rozumiem, że kończymy. Przypominam, że do 12 marca mamy wyłożenie. Wszystkie materiały, które podlegają wyłożeniu są na stronie Biura Planowania Przestrzennego w Biuletynie Informacji Publicznej dostępne całą dobę. I następna ważna informacja dla Państwa, uwagi można składać w nieprzekraczalnym terminie 26 marca. Dzisiaj bardzo serdecznie Państwu dziękuję za poświęcony czas.

Gość III – p. /.../*

(...) U.6 i terenu, na którym znajduje się aquapark. Tam jest taki zapis mówiący o konieczności realizacji zagospodarowania tego terenu w ramach terenów rekreacyjno-sportowych. Ja może zaraz to znajdę, dobrze? W uwarunkowaniach akustycznych. Ja przepraszam, nie mogę teraz odnaleźć tego, ale taki zapis się pojawił. Już podaję, to jest str. 8: wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, pkt 3: „w zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznego zagospodarowania zgodnie z ustaleniami w planie”. I w pkt 2: „na terenie zabudowy usługowej oznaczonej symbolem U.6 jako teren na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.” Jest jakby podpowiedź też sposobu zagospodarowania, które nie występuje w podstawowym przeznaczeniu terenu, gdzie jest opisane, że U.6 może być na tereny usługowe. Nie definiuje się funkcji zagospodarowania, a tutaj w jakiś taki sposób Urząd podpowiada sposób zagospodarowania, czemu to ma służyć jeśli można?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Ten zapis cały w par. 8 wymaga z przepisu dotyczącego ochrony różnych terenów przez hałasem, i tutaj jest ważny stan faktyczny, jak wygląda i co jest w danym obszarze, i tutaj jest rzeczywiście park wodny zlokalizowany w terenie U.6. I tutaj chodzi, zapis mówi tylko o ochronie akustycznie tych budynków, czyli różnych zabiegach jakie należy spełnić przy projektowaniu architektury, żeby normy hałasu wewnątrz budynku odpowiadały – tak jak mówi to rozporządzenie – terenom rekreacyjno-wypoczynkowym, a funkcje wciąż usługowe mogą Państwo realizować, pełny wachlarz tych funkcji.

Gość III – p. /.../*

To może wystarczyłoby tutaj dopisać takie jedno zdanie, że w terenie zabudowy usługowej oznaczonej symbolem U.6 dla istniejących budynków. Jedno zadanie, które by zmieniło jakby cały charakter i rzeczywiście dawałoby taki obraz tego zabezpieczenia o jakim Pan mówi, że dla istniejących budynków, a nie blokowałoby później jakby rozważań, bo będzie później ciężka sytuacja, założmy, żeby nawet tam chcieć wybudować parking czy jakiegokolwiek, nie wiem, dodatkowy obiekt służący temu aquaparkowi, i w architekturze przy sprawdzaniu takich zapisów MPZ-tu będzie duża dyskusja, bo jest to jednak zapis sugerujący zagospodarowanie, nie jest to otwarte, nie odnosi się do tak... Ja rozumiem Pana wytłumaczenie, ale zapis jest bardziej zbyt ogólny.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Jest to okres składania uwag, prosimy złożyć taką uwagę do planu.

Gość III – p. /.../*

Dziękuję bardzo.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Bo jeżeli nie, to trzeci raz kończę dzisiejsze spotkanie. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„GEN. BORA-KOMOROWSKIEGO – REJON KONCENTRACJI USŁUG”, 1 marca 2018 r.**

** wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - Biuro Planowania Przestrzennego UMK*