

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „TONIE - ZACHÓD”**

**CZĘŚĆ I**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 maja 2016 r. do 8 czerwca 2016 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 22 czerwca 2016 r. – wpłynęło 111 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1854/2016 z dnia 13 lipca 2016 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Jednakże po przeprowadzeniu tych czynności, zaistniała konieczność dokonania istotnych zmian w projekcie planu w zakresie nie wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu. W związku z koniecznością wprowadzenia zmian w projekcie planu, Prezydent, poprzez stosowne zarządzenie, postanowił sporządzić nowy projekt planu zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy.

W związku z powyższym, uwagi złożone podczas ww. wyłożenia do publicznego wglądu, rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1854/2016 z dnia 13 lipca 2016 r., niezależnie od sposobu ich rozpatrzenia, faktycznie nie zostały uwzględnione, ponieważ sposób rozpatrzenia uwag nie znalazł kontynuacji w sporządzonym w późniejszym czasie projekcie planu. Prezydent na nowo ustalił przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania, uwzględniając uwarunkowania. Następnie nowy projekt planu został przekazany organom uzgadniającym i opiniującym, a później wyłożony do publicznego wglądu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	NR Uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub nazwa jednostki organizacyjnej wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	Tauron Dystrybucja S. A	W § 12 ust.6 należy dopisać zdanie: dopuszczenie modernizacji, remontów i przebudowy istniejących sieci elektroenergetycznych w wykonaniu napowietrznym.	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
2.	2.	[...]*	Wnoszę o uwzględnienie w procedowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie-Zachód” wydanej (i znajdującej się w trakcie realizacji) decyzji o pozwoleniu na budowę nr 692/08 z dnia 3.04.2008r., zmienionej decyzją nr 859/2011 z dnia 20.04.2011r., dotyczącej zamierzenia budowlanego pn. „Budowa zespołu czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z instalacjami wewnętrznymi (wod.-kan., gazowymi, elektrycznymi), garażami podziemnymi, drogą wewnętrzną, parkingami, oraz drogą dojazdową od ul. Łokietka, na działkach nr 1101, 1103, 1104, 1105, 1090, 1091 obr.33 Krowodrza i dz. nr 1 obr. 31 Krowodrza, przy ul. Jordanowskiej/ Łokietka w Krakowie”.	1101, 1103, 1104, 1105, 1090, 1091, Obręb 31 Krowodrza	MN.24, MN.23, KDL.2	MN.24, MN.23, KDL.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

3.	3.	[...]*	Przesunięcie drogi KDD.9 do granicy działki nr 722	722 Obręb 31 Krowodrza	KDD.9, MN.14, MN.16	KDD.9, MN.14, MN.16	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
4.	od 4 do 9	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S. A w Krakowie	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. W § 12 ust.1 pkt.4) należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. W wyjaśnieniu informujemy, że uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2).</p> <p>2. Zapis w § 12 ust.1 pkt.6) należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Wyjaśniamy, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponujemy zamiast nakazu jw. Zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów.</p> <p>3. W § 12 ust.2 punkt 2) należy skorygować zapis dotyczący przyjmowania rzędnej linii ciśnień, który winien brzmieć: „ przy projektowaniu zasilania w wodę, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 274,00 m n.p.m (dla strefy hydroforni „Tonie”) lub 248,00m n.p.m. (dla strefy podstawowej)”.</p> <p>4. W § 12 ust.2 punkt 3) należy zastąpić ogólnym zapisem: „budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci wodociągowej o średnicy nie mniejszej niż Ø100mm”.</p> <p>5. Należy uzupełnić W § 12 ust.3 punkt 6) podpunkt b) w zakresie; „(...) sieci kanalizacji miejskiej opadowej”.</p> <p>6. Plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.”</p>	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

			<p>7. Przyjmujemy do wiadomości możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (...) na obszarze objętym planem „Tonie- Zachód” na podstawie zapisu § 15 pkt.1 ( z wyłączeniem Terenów komunikacji) oraz na podstawie §28 ustęp 3 pkt.1 (w terenach dróg publicznych) i §28 ustęp 4 (w terenach dróg wewnętrznych).</p> <p>8. Część rysunkową ( przeznaczenie terenu) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie- Zachód” przyjmujemy do wiadomości nie wnosząc uwag.</p> <p>9. Pozostałe uwagi zawarte w wydanej informacji technicznej 1.dz.ITS/I/P O/39857/2014,1.dz.ITS/I/P-O/41204/2014 z dnia 26.11.2014r dla sporządzanego miejscowego planu zagospodarowanie przestrzennego obszaru „Tonie- Zachód” pozostają nadal aktualne i obowiązujące.</p> <p>10. W nawiązaniu do wydanej informacji technicznej jw. podajemy, że MPWiK S.A .jest obecnie w trakcie analizy przepustowości kanalizacji sanitarnej <u>wul.</u> Władysława Łokietka w związku z rozwojem zabudowy na terenie os. Tonie.</p> <p>11. W MPWiK S.A. wydano liczne informacje techniczne i warunki przyłączenia nieruchomości w związku z projektowaną na obszarze sporządzanego planu zabudową jednorodzinną (budynki pojedyncze oraz w zabudowie bliźniaczej i szeregowej), jak również wydano informacje techniczne dla wymienionych w piśmie inwestycji (...)</p> <p>12. Ponadto w drodze bocznej od ul. Łokietka w trakcie realizacji obecnie jest miejska sieć wodociągowa Ø 110mm PE (dz. nr 338 obr.32 oraz nr 392/1 obr. 33 Krowodrza) oraz kanalizacji sanitarnej Ø 30 cm (dz. nr 392/1 obr. 33 oraz nr 338 obr.32 Krowodrza) w związku z powstającą zabudową wielorodzinną w tym rejonie (...).</p>				<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
5.	10.	[...]*	<p>Proszę o określenie, iż na działce Nr 1081 obr. 33 Krowodrza nie może być zrealizowana droga dojazdowa do budynków, które będą realizowane na działkach nr 1101, 1103, 1104, 1105 obr. 33 Krowodrza.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>	1081 Obręb 31 Krowodrza	MN.23	MN.23	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
6.	od 11 do 14.	[...]*	<p>1. Wnioskuje o dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy innej niż mieszkalna w zbliżeniu do granicy lub w granicy w tych częściach terenu w których szerokość działek ewidencyjnych nie przekracza 16 metrów.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	Cały obszar planu	MN.1- MN.24, MN/U.1 – MN/U.11, U.1 – U.3, MWi.1 – MWi.2,	MN.1- MN.24, MN/U.1 – MN/U.11, U.1 – U.3, MWi.1 – MWi.2,	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

			2. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy dla usługowej z 1.2 do 1.6 (wg §19.3.2c) Uwaga zawiera uzasadnienie. Wniosek uzasadniam tym, że teren oznaczony w projekcie planu „MN/U.9” składa się w większości z działek o skomplikowanej geometrii (wydłużony kształt), co będzie wymuszało przeznaczenie sporej części ich powierzchni pod dojazd, drogi wewnętrzne i utwardzenie terenu ograniczając, a w skrajnych przypadkach uniemożliwiają realizację inwestycji.		US.1, T.1	US.1, T.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			3. Zredukowanie minimalnego wymaganego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy jednorodzinnej (wg §19.3.1d) z 60% do 50%, oraz dla zabudowy usługowej (wg § 19.3.2b) z 40% do 30%. Uzasadnienie jak w treści pkt.2.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			4. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 30 % do 38% (wg §19.3.4). Uzasadnienie jak w treści pkt.2.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
7.	15.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie połączenia drogowego łączącego ul. Maciejkową – rejon budynków nr 22 i 27 – z ul. Astrową i ul. Na Budzynie. Orientacyjny przebieg wnioskowanej ulicy po granicy Planu Zagospodarowania „Tonie- Zachód” i „Tonie-Łąki” przedstawiono na załącznikach nr 1 i nr 2 do uwagi. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	Obszar pomiędzy ulicami: Na Budzynie, Gaik, W. Łokietka, Maciejkowa	MN.7, MN.8, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4	MN.7, MN.8, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
8.	16.	Mitech Chemia Budowlana [...]*	Wnoszą o doprowadzenie projektu planu do zgodności ze Studium przez przeznaczenie całości działek nr 406, 407/2 obr. 33 Krowodrza jako terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie</i>	406, 407/2 Obręb 33 Krowodrza	MN.15, MN/U.9, KDD.7	MN.15, MN/U.9, KDD.7	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
9.	17.	[...]*przez pełnomocnika [...]*	Wnoszą o przeznaczenie całości działki pod zabudowę wielorodzinną. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	1085/2 Obręb 33 Krowodrza	MN.23, KDD.16	MN.23, KDD.16	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
10.	18	[...]*					<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
11.	od 19 do 21.	[...]*	Wnoszą o: 1. Wykreślenie lub zmianę przebiegu drogi KDZ.1 z dała od osiedla i nie po nowobudowanym parkingu Biedronki.		KDZ.1, KDD.14, MN.20	KDZ.1, KDD.14, MN.20	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

			2. Zmianę klasy drogi ul. Orlich Gniazd na wewnętrzną.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
12.	22.	[...]*	3. Wstrzymanie budowy biurowca przy ul. Orlich Gniazd ze względu na uciążliwość dla sąsiedztwa. Uwaga zawiera uzasadnienie				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
13.	23.	[...]*	Wnosi o wytyczenie drogi dojazdowej do działki nr 299/2 obr. 33 Krowodrza	299/2 Obręb 33 Krowodrza	MN.10	MN.10	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
14.	24.	[...]*					<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
15.	25.	[...]*	Wnosi o utrzymanie przebiegu dróg KDD.7 i KDD.8	408 Obręb 33 Krowodrza	KDD.7, KDD.8	KDD.7, KDD.8	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
16.	26.	[...]*					<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
17.	27.	[...]*	Wnosi o: 1. obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na mniej niż 70%	147 Obręb 33 Krowodrza	MN.8	MN.8	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	28.		2. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy gospodarczej i garażowej na więcej niż 6m				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

18.	29.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 734 obr.33 Krowodrza pod zabudowę, przenosząc drogę KDD.11 na inne działki.	734 Obręb 33 Krowodrza	MN/U.9 KDD.11	MN/U.9 KDD.11	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
19.	30.	Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” S. A.	Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia działki nr 1521/1 obr. 33 Krowodrza: a) W części zachodniej (wg załącznika do uwagi kolor żółty) pod zabudowę wielorodzinną, b) W części wschodniej (wg załącznika do uwagi kolor pomarańczowy) pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną z minimalnymi wielkościami nowowydzielanych działek 400 – 600 m <sup>2</sup> Według wydanej decyzji WZ	1521/1 Obręb 33 Krowodrza	MN.14	MN.14	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	31.	2. W przypadku nieuwzględnienia punktu 1a, przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną z minimalnymi wielkościami nowowydzielanych działek 400 – 600 m <sup>2</sup> <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>				<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.	
20.	32.	[...]*	Wnosi o wyznaczenie dodatkowych dróg dojazdowych od ul. Łokietka w 3 wariantach: a) Po północnej stronie ul. Maciejkowej działką nr 124 do granicy planu i połączenie z ul. Maciejkową po granicy planu	124, 138/1, 141/2 Obręb 33 Krowodrza	MN/U.3, MN/U.6, MN/U.5	MN/U.3, MN/U.6, MN/U.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	33.	b) Po północnej stronie ul. Maciejkowej działką nr 124 do wysokości działki nr 152/10, i połączenie z ul. Maciejkową	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>						
	34.	c) Po południowej stronie ul. Maciejkowej działką nr 138/1 i działką nr 141/2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>						
21.	35.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy po elewacji istniejącej zabudowy na działce nr 136/1	136/1 Obręb 33 Krowodrza	MN/U.3	MN/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
22.	36.	[...]*	Wnosi o utrzymanie poszerzenia ul. Skotnica		KDD.4	KDD.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
23.	37.	[...]*							
24.	38.	[...]*							
25.	39.	[...]*							

26.	40.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu KDD.8 tak aby znajdowała się poza granicą działki nr 708/2 obr. 33 Krowodrza, lub maksymalnie odsunąć pas drogowy w kierunku zachodnim.	708/2 Obręb 33 Krowodrza	MN.15, MN/U.9, KDD.8	MN.15, MN/U.9, KDD.8	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
27.	41.	[...]*	Wnosi dla działki nr 1085/2 obr. 33 Krowodrza o: 1. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50%	1085/2 Obręb 33 Krowodrza	MN.23, KDD.16	MN.23, KDD.16	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	42.		2. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50%						
	43.		3. Zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę wielorodzinną mieszkaniowo-usługową (MW/U)						
28.	44.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę jednorodziną z usługami.	782 Obręb 33 Krowodrza	MN.19	MN.19	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
29.	45.	[...]*							
30.	46.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie zabudowy bliźniaczej na działce 147 obr. 33 Krowodrza ze względu na linię średniego napięcia.	147 Obręb 33 Krowodrza	MN.8	MN.8	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
31.	47.	[...]*	Po zebraniu informacji w Urzędzie Miasta Wydział Architektury, stwierdzam że wysokość budynku jest to wysokość mierzona od najniższego miejsca budynku do kalenicy przy dachu dwu lub czterospadowym, tak więc zarówno komin jak i inne urządzenia znajdujące się na dachu nie mogą być wliczone do wysokości budynku.	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
32.	48.	[...]*	Po zebraniu informacji w Urzędzie Miasta Wydział Architektury, stwierdzam że wysokość budynku jest to wysokość mierzona od najniższego miejsca budynku do kalenicy, tak więc zarówno komin jak i inne urządzenie znajdujące się na dachu nie mają żadnego wpływu na wysokość budynku przy dachu dwu lub czterospadowym.	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
33.	49.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o zmniejszenie wielkości nowowydzielanych działek dla terenów MN i MN/U Z 1000 m <sup>2</sup> na 800 m <sup>2</sup> , z 800 m <sup>2</sup> na 600 m <sup>2</sup> , z 600 m <sup>2</sup> na 450 m <sup>2</sup> . <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
34.	50.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w terenach: MN/U i U z 40% do 20% <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

35.	51.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o dopuszczenie zabudowy usługowej w terenach MN.1-MN.19, MN.21, MN.24 jako przeznaczenia uzupełniającego. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
36.	52.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o wykreślenie wskaźnika minimalnej intensywności zabudowy dla terenów MN, MN/U i U. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
37.	53.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o: 1. poszerzenie palety kolorów dachów o odcienie zieleni i czerni.	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	54.		2. Wykreślenie z §7 pkt. 6 słowa określającego szczegółowo rodzaj blacha „płaska”.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
38.	55.	[...]*	Wnoszą o: 1. Wykreślenie drogi KDD.5 ze względu na służebność gruntową i przeznaczenie całych działek pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.	349/1, 349/2, 351, 352, 353, 354, 355, 356	MN/U.7, KDD.5	MN/U.7, KDD.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	56.		2. Utrzymanie drogi KDD.6. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Obręb 33 Krowodrza	KDD.6	KDD.6	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
39.	57.	[...]*	Wnoszą o: 1. W terenie US.1 ograniczyć możliwość lokalizacji obiektów budowlanych do obiektów małej architektury, zieleni towarzyszącej, placu zabaw dla dzieci i małych boisk sportowych.		US.1	US.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	58.		2. Likwidację drogi KDZ.1		KDZ.1	KDZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.



	59.		3. Usunąć nieścisłość w §13 ust. 9 pkt 2 lit. c – przy obiektach oświaty i wychowania nie wskazano w planie terenów US. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
40.	60.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym w terenach MN.1-MN.21.		MN.1 – MN.21	MN.1 – MN.21	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
41.	61.	[...]*	Wnosi dla działek nr 3/2, 4, 5 obr. 33 Krowodrza o: 1. Zmianę przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniowo-usługową MN/U.	3/2, 4, 5 Obręb 33 Krowodrza	MN.1	MN.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	62.		2. Zmianę zapisu §29 na treść: „Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej oznaczonej symbolem MN.U o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) Zabudowę mieszkaniową jednorodziną, 2) Zabudowę budynkami usługowymi, 3) Zabudowę mieszkaniową z możliwością lokalizacji usług mieszczących się w budynku, 4) Zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	63.		3. Wyznaczenie dla tych terenów przeznaczenia uzupełniającego: 1) Możliwość lokalizacji budynków gospodarczych i garaży dla obsługi budynków mieszkalnych i usługowych, 2) Sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, 3) Dróg, dojazdów i zatok postojowych oraz wydzielonych parkingów i ciągów pieszych, 4) Zieleni towarzyszącej				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

	64.		4. Ustalenia dla tych terenów zakresu kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów: 1) Dla zabudowy jednorodzinnej: nakaz realizacji w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4-1,2, maksymalna wysokość zabudowy: 11m., maksymalna wysokość zabudowy gospodarczej i garaży min. 6 m. 2) Dla zabudowy usługowej: nakaz realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym, bliźniaczym, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4-1,2, maksymalną wysokość zabudowy usługowej 11m., maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży realizowanych dla obsługi budynków usługowych min. 6m. 3) Dla zabudowy mieszkaniowej z możliwością lokalizacji usług mieszczących się w budynku: nakaz realizacji w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4-1,2, maksymalna wysokość zabudowy usługowej: 11m, maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży realizowanych dla obsługi budynków usługowych min. 6. 4) Dla zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 1,4, maksymalna wysokość zabudowy 14m. 5)				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	65.		5. Dodanie zapisów w §4 ust. 1 pkt. 25 o treści: usługi – np.: należy przez to rozumieć działalność służącą zaspokojeniu potrzeb społecznych, takie jak: handel, gastronomia, hotelarstwo, rzemiosło, rzemiosło produkcyjne, urządzenia i obiekty turystyki, sportu i rekreacji, obiekty biurowe i administracji, instytucje finansowe, biura projektowe i badawczo-rozwojowe, prywatne obiekty związane z leczeniem i ochroną zdrowia, prywatne przedszkola, placówki opiekuńczo-wychowawcze, oświatowe oraz inne usługi o zbliżonym charakterze. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
42.	66.	AWITEKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia zachodniej części działek nr 387, 390/1, 393/2, 394/4 na mieszkalne – MN.12	387, 390/1, 393/2, 394/4 Obręb 33 Krowodrza	MN.12, KDD.7	MN.12, KDD.7	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	67.		2. Zmianę parametrów terenu MN.12 poprzez obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 40%-50%				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

	68.		3. Likwidację wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu MN.12 <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
43.	69..	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 141/1 obr. 33 Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.9 <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	141/1 Obręb 33 Krowodrza	MN/U.5	MN/U.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
44.	70.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie parametrów scalania i podziału nieruchomości, takich jak: wielkości, szerokości frontu działki, kąty usytuowania granic działek względem pasa drogowego dla wszystkich funkcji wyznaczonych w planie (w tym dla usług). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu	MN, MN/U, U, Uks, MWi, KU, US, T	MN, MN/U, U, Uks, MWi, KU, US, T	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
45.	71.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek nr 95, 98, 99, 100, 101, 102 obr. 33 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniowo-usługową MN/U.2 <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	95, 98, 99, 100, 101, 102 Obręb 33 Krowodrza	MN.7, MN/U.2, KDL.1	MN.7, MN/U.2, KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
46.	72.	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę zapisów dotyczących miejsc parkingowych poprzez dostosowanie do obowiązujących przepisów (odniesienie ilości miejsc wyłączenie do ilości mieszkań, ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych).	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	73.		2. Zmianę parametru miejsc parkingowych i ustalenie, że dla domu jednorodzinnego dopuszcza się 4 miejsca parkingowe na jeden dom. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
47.	74..	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu dróg a w szczególności wydzielenie dodatkowych dróg łączących drogę KDD.2 i KDD.8	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
48.	75.	[...]*	Wnosi o zawężenie pasa ochronnego napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV w sąsiedztwie działek nr 367/2, 376/2 obr. 33 Krowodrza zgodnie z wydaną decyzją WZ umożliwiającą budowę budynku jednorodzinnego.	367/2, 376/2 Obręb 33 Krowodrza			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

od 49. od 84.	od 76. do 109	[...]* [...]*reprezentowani przez pełnomocnika – radcę prawnego [...]*Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.	Wnoszą: 1. sprzeciw co do przewidywanego umieszczenia w Projekcie Planu budowy drogi KDZ.1 w zaplanowanym przebiegu, tj. w sposób wkraczający w działkę nr 1063/24 w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla mieszkaniowego domów jednorodzinnych przy ul. Chabrowej/Orlich Gniazd					<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			2. sprzeciw co do planowanej budowy biurowca na działce nr 1063/21 w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej,	1063/21 Obręb 33 Krowodrza	<b>MN.20</b>	<b>MN.20</b>		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			3. o zmianę Projektu Planu – w odniesieniu do działki nr 1063/24 – w ten sposób, aby planowana na działce droga KDZ.1 została odsunięta od osiedla mieszkaniowego domów jednorodzinnych oraz odsunięta od istniejącego parkingu sklepu Biedronka, o co najmniej 800m,	1063/24 Obręb 33 Krowodrza	<b>MN.20</b> <b>U.3</b> <b>KDZ.1</b>	<b>MN.20</b> <b>U.3</b> <b>KDZ.1</b>		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			4. o zmianę Projektu planu – w odniesieniu do działki nr 1063/21 – w ten sposób, aby planowana na działce budowa biurowca nie mogła mieć miejsca i przeznaczenie działki – analogicznie, jak działek sąsiednich, pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne,	1063/21 Obręb 33 Krowodrza	<b>MN.20</b>	<b>MN.20</b>		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			5. o niedokonywanie zmiany statusu ulicy Orlich Gniazd, jako drogi publicznej					<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			6. o uwzględnienie w Prognozie oddziaływania na środowisko konieczności objęcia ochroną występujących na terenie bezpośrednio sąsiadujących z planowaną drogą KDZ.1 (w szczególności na działce 1063/24 i działkach sąsiednich) wymagających i podlegających ochronie cennych gatunków ptaków, płazów i motyli takich jak: słonka, bekas, gąsiorek, derkacz (wymagający czynnej ochrony gatunkowej i znajdujący się w Czerwonej Księdze Gatunków Zagrożonych, który występuje na łąkach mających być przeznaczonych pod budowę drogi),	1063/24 Obręb 33 Krowodrza	<b>MN.20</b> <b>U.3</b> <b>KDZT.1</b>	<b>MN.20</b> <b>U.3</b> <b>KDZT.1</b>		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

		7. uwzględnienie na łąkach mających być przeznaczonych pod budowę drogi KDZ.1 występowania bobrów – gatunku zwierząt objętych ochroną częściową oraz czapli białej (której występowanie stwierdzono w tym roku),				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		8. uwzględnienie w Projekcie Planu i Prognozie obszaru (m.in. działki nr 1063/24) występowania gatunków chronionych zwierząt objętego ochroną zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, w tym motyla: czerwończyka firletka, czerwończyka nieparka, ptaków: słonki i bekasa kszycy oraz płazów: traszki zwyczajnej, kumaka nizinnego, rzekotki drzewnej i żaby jeziorkowej – w konsekwencji obszar występowania tych gatunków nie może być przeznaczony pod jakąkolwiek zabudowę, w szczególności pod budowę drogi szybkiego ruchu, jaką jest planowana droga KDZ.1,	1063/24 Obręb 33 Krowodrza	<b>MN.20 KDZT.1 U.3</b>	<b>MN.20 KDZT.1 U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		9. o nienaruszanie istotnych przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez brak wystąpienia do regionalnego dyrektora ochrony środowiska o uzgodnienie planowanej w Projekcie Planu budowy drogi, w odniesieniu do obszaru siedliskowego roślin i zwierząt, w szczególności motyla: czerwończyka firletka, czerwończyka nieparka, ptaków: słonki i bekasa kszycy oraz płazów: traszki zwyczajnej, kumaka nizinnego, rzekotki drzewnej i żaby jeziorkowej,				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		10. o dokonanie obowiązkowego uzgodnienia Projektu Planu m.in. z wojewódzkim konserwatorem przyrody wobec okoliczności zgłoszenia w 2006 roku obszaru objętego przedmiotowym postępowaniem (dz. Nr 1063/24) do rejestru Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody jako obszar występowania chronionych gatunków zwierząt w szczególności objętych ochroną zgodnie z ustawą o ochronie przyrody motyla: czerwończyka firletka, czerwończyka nieparka,				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		11. o uwzględnienie występowania na obszarze planu roślin pełniących funkcje roślin żywicielskich chronionych i rzadkich gatunków motyli: modraszka alcona – goryczka wąskolistna, modraszka telejusa i modraszka nausitosa – krwiściąg lekarski, czerwończyka fioletka – rdest wężownik; ponadto w obszarze planu występuje rzadko spotykane zbiorowisko roślinne: wapieniolubny zespół Caricetum davallianae, wymieniony w Dyrektywie Siedliskowej jako siedlisko priorytetowe, w którym występuje podkolan biały i kruszczyk błotny; wśród gatunków ptaków występują na obszarze łąk wilgotnych i zmiennowilgotnych: derkacz, gąsiorek, przepiórka, słowik szary i rdzawy,				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

		<p>12. o podejmowanie wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (zasada prawdy obiektywnej) – zasada ta jest realizowana przede wszystkim przez przepisy normujące postępowania dowodowe, zwłaszcza przez art. 77 § 1 nakazujący organom administracji zebranie i rozpatrzenie w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego oraz art. 75 kpa poprzez uwzględnienie wniosków dowodowych zgłoszonych przez strony. Zasadą tą pozostaje w związku zasada czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10). Zasada prawdy obiektywnej dotyczy także treści żądania strony oraz trybu rozpatrzenia tego żądania. Organ administracji jest zobowiązany do ustalenia treści żądania strony i w tym celu udziela jej stosownych informacji i wyjaśnień. Jak stwierdzono w orzecznictwie: „Obowiązek dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego obejmuje również ustalenie przez organy administracji treści rzeczywistego żądania strony. Również obowiązek prowadzenia postępowania w taki sposób, aby pogłębić zaufanie obywateli do organów Państwa, wymaga wyjaśnienia rzeczywistej woli strony, jeżeli charakter pisma wnoszonego przez stronę budzi wątpliwości” (wyrok NSA OZ w Łodzi z 26 listopada 1999 r. I SA/Łd 1592/97 – LexPolonica nr 347068). Zasada prawdy obiektywnej jest zatem powiązana z zasadą informowania stron przez organ administracji (art. 9). Zasady prawdy obiektywnej jest także związana z zasadą legalizmu w ten sposób, że obowiązkiem organu jest nadanie żądania strony odpowiedniej formy procesowej i przyjęcie właściwego trybu postępowania – z uwzględnieniem intencji strony dających się ustalić na podstawie całokształtu jej działań.</p>				<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	<p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>
		<p>13. o dokonanie prawidłowego przeprowadzenia oceny funkcji zabudowy, przez co należy rozumieć sposób użytkowania planowanych obiektów budowlanych oraz zagospodarowania terenu w zgodzie z przepisami odrębnymi. Prezydent Miasta Krakowa w poprzednio prowadzonych postępowaniach uznał, że teren projektowany jako droga publiczna i tym samym jego przeznaczenie uniemożliwia realizację zabudowy, co wynika z obowiązujących z funkcji drogi publicznej klasy lokalnej (ul. Łokietka przy nieruchomości Przedsiębiorstwa Budowlanego „Dombud” S. A. w Katowicach), a także uciążliwości dla drogi publicznej.</p>				<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	<p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>
		<p>14. o zwrócenie uwagi, że przy sporządzaniu planu miejscowego – na etapie Projektu Planu – doszło do naruszenia art. 53 ust. 4 punkt 8 U.pzp. w związku z art. 2 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody poprzez brak wystąpienia do regionalnego dyrektora ochrony środowiska o uzgodnienie zamierzonej budowy drogi publicznej oraz biurowca z wskazanymi ustawami w odniesieniu do obszaru siedliskowego roślin i zwierząt na obszarze objętym Projektem Planu, (...).</p>				<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	<p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>

		15. o uwzględnienie przepisów art. 15 ust. 2 pkt 3 U.pzp, tj. zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego i art. 73 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska a tym samym uwzględnienia w szczególności ograniczeń wynikających z ustanowienia w trybie ustawy o ochronie przyrody m.in. użytku ekologicznego a tym samym, analogicznie, obszaru wpisanego do rejestru Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody i wprowadzić związane z tym faktem ograniczenia w zakresie planowanej budowy drogi szybkiego ruchu oraz w związku z występowaniem na tym obszarze chronionymi gatunkami roślin i zwierząt.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		16. o prawidłowe wprowadzenie ograniczeń w sposobie zagospodarowania terenu, w tym ze względu na wymogi, o których mowa w ustawie o ochronie przyrody w sposób niebudzący wątpliwości co do istoty i zakresu tych ograniczeń.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		17. o obejście drogą KDZ.1 z drugiej strony terenu U.3 (aktualnie istniejącego pawilonu Biedronka) celem zbliżenia z planowaną budową drogą do terenu T.1, jako terenów przemysłowo-usługowych (i jednoczesnego odsunięcia się od istniejącego osiedla domów mieszkalnych jednorodzinnych – terenów nie przeznaczonych pod nowe inwestycje tego rodzaju) i nie powodować fragmentacji siedlisk chronionych gatunków zwierząt.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		18. sprzeciw co do planowanej budowy biurowca w sąsiedztwie domów jednorodzinnych,				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		19. sprzeciw co do zmiany statusu ulicy Orlich Gniazd jako drogi publicznej,				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

			<p>20. o przestrzeganie wyroku NSA z dnia 24 czerwca 2014 roku sygn. akt: II OSK 82/14 dotyczącego art. 15 ust. 2 mpzp, gdzie zostały wyliczone enumeratywnie ustalenia, które muszą zostać określone bezwzględnie w planie miejscowym, w tym zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, gdzie jako jeden z punktów postanowień kierunkowych, określających kierunki rozwoju, zasady i cele przyjęte w zagospodarowaniu danego terenu, w tym koncepcja rozwoju przestrzennego, uwarunkowania rozwojowe wynikające z cech geograficznych danego obszaru, czy warunków środowiskowych. Uniezależnienie w planie miejscowym zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy od istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenu znajdującego się na terenach sąsiednich, które usytuowane są na obszarze objętym uchwałą, jest niedopuszczalne a więc w konsekwencji niedopuszczalne jest wydanie zgody na realizację, na obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności i wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, zabudowy usługowej o wysokiej intensywności (biurowiec), dodatkowo w połączeniu z drogą szybkiego ruchu, zlokalizowaną niejako w granicy z istniejącym osiedlem mieszkaniowym.</p>				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			<p>21. o ustalenie przeznaczenia terenu i określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu ważąc interes publiczny i interes prywatny w tym zgłaszane wnioski i uwagi, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenów, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. Do wymagań architektury należy zaliczyć normy techniczno-budowlane oraz ustalenia Rozporządzenia Ministra Infrastruktury ws warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			<p>22. o uwzględnienie w Projekcie Planu obowiązku wyważenia interesu publicznego i interesu prywatnego przy ustalaniu przeznaczenia terenów lub sposobu zagospodarowania i korzystania z terenu. W szczególności obowiązku tego dotyczy interes wniesionych do projektu studium i planu miejscowego w postaci wniosków i uwag. Dokonując wyważenia interesów publicznego i prywatnego należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu oraz umożliwienia zmian w zagospodarowaniu terenów z uwzględnieniem analiz ekonomicznych, środowiskowych i społecznych.</p>				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
85.	110.	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	<p>Wnoszę o: 1. Zmianę końcówki KDD.15, tak aby dochodziła do ul. Łokietka</p>				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.



			2. Zamianę dotychczasowego odcinka KDZ.1 od KDD.15 do ul. Łokietka na pas zieleni buforowej między pasem zieleni, a między terenem zabudowy mieszkaniowej, a terenem zabudowy usługowej.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
86.	111.	Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych	Zgodnie z art. 15 2 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym(dalej jako U.pzp.) w planie miejscowym określa się obowiązkowo min. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, co związane jest z koniecznością rozpoznania stanu i wartości krajobrazu i środowiska przyrodniczego. Tymczasem w prognozie oddziaływania na środowisko ( listopad 2015, aktualizacja kwiecień 2016r) załączonej do projektu planu nie wykazano wykonania jakichkolwiek badań czy inwentaryzacji przyrodniczych pozwalający w sposób rzetelny zwaloryzować całość terenów objętych planem. Przytaczana wizja terenowa z września 2014 roku odbyła się w szybkim okresie wegetacji, po zakończeniu lęgów ptaków, a także po okresie rozrodu płazów i gadów czy pojawów owadów, bez udziału specjalistów, co podważa wartość wykazanych przez nią danych. Jednocześnie przytaczane przez Państwa dane literaturowe, a także dostępne dane przyrodnicze (m.in. kartoteka Małopolskiego Towarzystwa Ornitologicznego) sugerują możliwość występowania na obszarze objętym planem zagospodarowania gatunków chronionych, a także istotnych z punktu widzenia ochrony europejskiej przyrody , takich jak motyle: a) Czerwończyk fioletek <i>Lycaena helle</i> (...)ściśle chroniony, wyminiiony na czerwonej liście motyli europejskich b) Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> (...) ściśle chroniony czy ptaki wymienione w I załączniku Dyrektywy Ptasiej a) Derkacz <i>Crex crex</i> b) gąsiorek <i>Lanius colurio</i> W związku z tym nieznane są straty przyrodnicze jakie zostaną poniesione w skutek realizacji planów rozbudowy infrastruktury i zabudowy mieszkaniowej, co nie pozwala jednocześnie na zaplanowanie ewentualnej kompensacji. W celu uzupełnienia tych danych wnioskuje się o przeprowadzenie pełnej inwentaryzacji przyrodniczej działek przeznaczonych pod zabudowę i inwestycję w celu poznania cennych siedlisk oraz występujących rzadkich i chronionych gatunków roślin i zwierząt, a także dokonanie inwentaryzacji zieleni wysokiej.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

## CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 25 lipca 2017 r. – wpłynęły 254 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2016/2017 z dnia 14 sierpnia 2017 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag nieuwjętych w niniejszym załączniku, uwagi te były uwzględnione zgodnie z projektem planu a ich uwzględnienie nie wymagało wprowadzenia zmian do projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	NR Uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub nazwa jednostki organizacyjnej wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	[...]*	Uważam, że droga KDD6 na odcinku od ulicy Łokietka do pierwszego skrzyżowania z drogą KDD8 jest zbędna i projektowanie takiej drogi to marnotrawienie pieniędzy podatników. Funkcje tej drogi w całości zaspokajają drogi KDD7 i KDD13 szerokie w liniach rozgraniczających do 10 metrów. Ulica Łokietka jest jedna, obsługuje kilkakrotnie większy teren i ma szerokość mniejszą niż projektowane drogi. Domagam się więc usunięcia tej drogi z planu a w najgorszym wypadku zmniejszenia nieprzekraczalnej linii zabudowy do 2-3 metrów tak jak w poprzednim projekcie planu. Obecnie linia ta wchodzi w moją działkę 5 metrów co przy szerokości działki 16 metrów (80% długości) całkowicie niszczy jej wartość i zmienia jej przeznaczenie z budowlanego na bezużyteczny.	734 Obręb 33 Krowodrza	KDD.6	KDD.6	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - <b>KDD.6</b> , stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i> Wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości 5 m od linii rozgraniczających pas drogi publicznej wynika z przepisów ustawy o drogach publicznych i ma na celu zachowanie właściwych odległości od drogi, między innymi ze względów bezpieczeństwa prowadzenia ruchu kołowego. Jednakże należy zwrócić uwagę, że zgodnie z prawem budowlanym odległość zabudowy od granicy działki nie może być mniejsza niż 4 m w przypadku ściany budynku z otworami okiennymi.
2.	2	[...]*	Wnoszę aby w/wymienione działki nr: 729 i 731 obr. 33 Krowodrza miały powierzchnię biologicznie czynną taką jak tereny MN-14 tj. 60% a nie 70%.	729 , 731, Obręb 33 Krowodrza	MN.6	MN.6	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej sąsiadujących z parkiem rzeczonym Tonie został ustalony na poziomie 70% w projekcie planu, ze względu na potrzebę swoistej strefy buforu dla obszarów wolnych od zabudowy.

3.	3	[...]*	<p>W związku z wystawieniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie Zachód” jako współwłaścicielka dz. nr 1064/2 obr. 33 przy ul. Łokietka 128 wnoszę o zmianę i nie zabieranie części mojej działki pod drogę. Działka ta została zniszczona w latach 80-tych przecięnięto przez jej środek kanał opadowy, gaz, prąd niskiego napięcia, kabel telekomunikacyjny, co utrudnia jej zabudowę. Część działki od strony północnej byłaby możliwa do zabudowy to wg planowanego projektu ma być droga o szer. 35m. Taka decyzja byłaby bardzo krzywdząca i niesprawiedliwa. Jest to jedna z dwóch działek, które zostały po mojej mamie i tylko tą jedną można by zabudować, druga nr 362 obr. 33 Krowodrza nie nadaje się do zabudowy, gdyż wzdłuż działki biegną przewody wysokiego napięcia. Proszę o zmianę zaznaczam, że w latach 70-tych wywłaszczono mnie i moich najbliższych z ponad 2ha pod budowę Os. Krowodrza i niecały 1ha pod budowę Os. B. Prądnik. Proszę o wnikliwe i pozytywne załatwienie niniejszej prośby.</p>	1064/2, 362, Obręb 33 Krowodrza	KDD.12, MN.21, KDZ.1	KDD.12, MN.21, KDZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat. Korekta przebiegu drogi klasy zbiorczej <b>KDZ.1</b> względem rezerwy ze Studium nastąpiła na skutek wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę dla pawilonu handlowego jak również aby odsunąć od osiedla zabudowy jednorodzinnej przy ul. Orlich Gniazd przebieg tak istotnego ciągu komunikacyjnego.</p> <p>Projektowany przebieg drogi zbiorczej został pozytywnie zaopiniowany przez instytucje i organy ustawowe, i jednocześnie spełnia zapis: „Za zgodny ze Studium należy uznać takie ustalenie przebiegu drogi w planie miejscowym, które zachowuje kierunek przebiegu drogi oraz gwarantuje ciągłość układu komunikacyjnego, jego powiązanie z systemem zewnętrznym i zapewnienie obsługi komunikacyjnej obszaru planu miejscowego, jak i obszaru poza jego granicami”.</p> <p>Ponadto uwaga nieuwzględniona w zakresie niewielkiego fragmentu działki nr 362 obr 33 Krowodrza przeznaczonego pod Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej <b>KDD.5</b> i <b>KDD.6</b>, i fragmentu działki nr: 1064/2 obr. 33 Krowodrza przeznaczonego pod Teren drgi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.12</b>, stanowiących ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
4.	4	[...]*	<p>Jako kierowca dojeżdżający do pracy wyrażam sprzeciw do planowanej drogi zbiorczej (przed pawilonem Biedronki ul. Łokietka). Planowana droga tworzy skomplikowane skrzyżowanie i na pewno lepszym rozwiązaniem była by droga pomiędzy Biedronką a ul. Orlich Gniazd.</p>		KDZ.1	KDZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa i stanowi optymalne rozwiązanie przebiegu i połączeń komunikacyjnych, w związku z tym nie wprowadza się zmian w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i toczących się postępowań administracyjnych.</p>

5.	5	[...]*	Po zapoznaniu się z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Tonie–Zachód jestem bardzo zaniepokojona propozycją zagospodarowania moich działek nr. 1064/2, 1068, 1108/2 gdzie jest planowana droga zbiorcza. Działka nr. 1064/2 jest już zniszczona przez przeprowadzone wzdłuż działki kanału opadowego jak również gazociągu wzdłuż działki a także instalacja energetyczna i telekomunikacyjna. Od strony północnej kawałek działki jest wolne od mediów, które można by było zagospodarować . To na tym kawałku planowana jest droga zbiorcza. Ta decyzja jest wyjątkowo dla mnie krzywdząca i niesprawiedliwa, dlatego proszę o zmianę decyzji planowanej drogi. Proszę o pozytywne ustosunkowanie się do mojej prośby.	1064/2, 1068, 1108/2 Obręb 33 Krowodrza	KDD.12, MN.21, KDZ.1	KDD.12, MN.21, KDZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem</b>	Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i> Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat. Korekta przebiegu drogi klasy zbiorczej <b>KDZ.1</b> względem rezerwy ze Studium nastąpiła na skutek wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę dla pawilonu handlowego jak również aby odsunąć od osiedla zabudowy jednorodzinnej przy ul. Orlich Gniazd przebieg tak istotnego ciągu komunikacyjnego. Projektowany przebieg drogi zbiorczej został pozytywnie zaopiniowany przez instytucje i organy ustawowe, i jednocześnie spełnia zapis: „Za zgodny ze Studium należy uznać takie ustalenie przebiegu drogi w planie miejscowym, które zachowuje kierunek przebiegu drogi oraz gwarantuje ciągłość układu komunikacyjnego, jego powiązanie z systemem zewnętrznym i zapewnienie obsługi komunikacyjnej obszaru planu miejscowego, jak i obszaru poza jego granicami”. Zastrzeżenie dotyczy działki nr: 1108/2 obr. 33 Krowodrza która znajduje się poza granicami planu „Tonie – Łąki” i w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do projektu planu.
6.	6	[...]*	Jako właścicielka działki nr 1068 obr.33 po zapoznaniu się z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Tonie-Zachód jestem bardzo zbulwersowana planowaną inwestycją drogi zbiorczej. Działka nr 1068 została wyłączone wzdłuż działki od ulicy Jordanowskiej pod słup nawigacyjny dla lotniska Balice i w części gdzie działka jest szersza gdzie możliwe by było zagospodarowanie to planowana jest na niej droga zbiorcza i tym samym uniemożliwia zagospodarowanie tej części działki. Jednocześnie proszę o zmianę kwalifikacji działki nr 1068 z MN na MN/U, sąsiednie działki nr 1065, 1066, 1067 i 1064 mają przeznaczenie na działalność mieszkaniowo-usługową. Dlatego bardzo proszę o poszerzenie obszaru MN/U tak by obejmował on działkę 1068.	1068 Obręb 33 Krowodrza	KDD.12, MN.21, KDZ.1	KDD.12, MN.21, KDZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla działki nr: 1068 obr. 33 Krowodrza – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczony symbolem MN. Funkcja podstawowa dla tego terenu to: <i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i>

									<p>Ponadto dla wskazanego terenu Studium ustala „udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 30%, a dla działek lub ich części położonych (...) w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Władysława Łokietka do 100%”. Działka nr:1068 obr. 33 Krowodrza znajduje się poza wskazanym pasem.</p> <p>W związku z powyższym przeznaczenie ww. działki pod teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej, byłby w sprzeczności z kierunkami wyznaczonymi w Studium.</p>
7.	7	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem planu zagospodarowania przestrzennego „Tonie-Zachód” jako kierowca korzystający często z ul. Łokietka, uważam że obecnie planowana droga KDZ 1 która łączyć się będzie na krótkim odcinku z ul. Łokietka spowoduje duże utrudnienia. ul. Łokietka jest już obecnie bardzo ruchliwa i zakorkowana, połączenie tych dwóch dróg czyli KDZ 1 i ul. Łokietka z dwoma skomplikowanymi skrzyżowaniami na krótkim odcinku spowoduje zamieszanie i chaos. Niedaleko planowanych skrzyżowań znajduje się przejazd kolejowy który, przy zamknięciu ramp przez tworzące się korki uniemożliwi przejazd przez obydwie skrzyżowania. Obecnie przy zamkniętym przejeździe kolejowym tworzą się korki sięgające pod sklep „Biedronka”. Uważamy że poprzedni plan zagospodarowania był o wiele korzystniejszy gdzie droga KDZ 1 przecinała tylko ul. Łokietka.</p> <p>Prosimy o ponowne zastanowienie się i poprawienie tej części planu.</p>		KDZ.1	KDZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat.</p> <p>Korekta przebiegu drogi klasy zbiorczej KDZ.1 względem rezerwy ze Studium nastąpiła na skutek wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę dla pawilonu handlowego jak również aby odsunąć od osiedla zabudowy jednorodzinnej przy ul. Orlich Gniazd przebieg tak istotnego ciągu komunikacyjnego.</p> <p>Projektowany przebieg drogi zbiorczej został pozytywnie zaopiniowany przez instytucje i organy ustawowe, i jednocześnie spełnia zapis Studium „<i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych</i>”.</p>
8.	od 8 do 31	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagi: O zmianę drogi KDD11 (planowana droga pomiędzy terenem usługowym-U3 a terenem zabudowy mieszkaniowej- MN19) z drogi przelotowej na drogę „ślepa” nieprzejezdną od ulicy Łokietka (przy przystanku autobusowym MPK).</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Droga KDD11 – na działkach między innymi: 1063/23, 1063/24, 1058. Obręb 33.</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p>	1063/23, 1063/24, 1058, Obręb 33 Krowodrza	MN.19, KDD.11	MN.19, KDD.11	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa</p>

		[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Droga KDD11 zgodnie z ustaleniami Władz Miasta Krakowa i Mieszkańcami ma obsługiwać teren mających powstać inwestycji (<i>budynków biurowo-usługowo-handlowych i nowobudowanych budynków mieszkaniowych</i>) z wjazdem i wyjazdem od drogi zbiorczej KDZ1 (za tyłem pawilonu handlowego Biedronka). Wg wyłożonego obecnie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Tonie – Zachód na odcinku 90 metrów ulicy Łokietka byłyby CZTERY DROGI (<i>wjazdowo-zjazdowe</i>) oraz CZTERY SKRZYŻOWANIA:</p> <p>1. z ulicą Chabrową, 2. z drogą KDD11, 3. dojazd do pawilonu handlowego Biedronka, 4. z drogą KDZ1 za pawilonem handlowym Biedronki – kierunek ulica Opolska (<i>po stronie południowoschodniej pawilonu Biedronka</i>). Na spotkaniu mieszkańców Osiedla z Panią Wice-Prezydent Krakowa Elżbietą Koterbą, przedstawicielami ZIKiT i przedstawicielami Biura Planowania Przestrzennego UMK było zapewnienie (<i>nagranie ze spotkania</i>), że droga KDD11 będzie drogą „ślepią” (<i>nie przelotową od ulicy Łokietka do drogi zbiorczej – KDZ1</i>) z wyjazdem z drogi zbiorczej KDZ1, wyłącznie do obsługi terenu inwestycji wyżej wymienionych. Przypominam, że zbiorowiska łąk, zarośli i zadrzewienia, które zgodnie z licznymi opracowaniami przyrodniczymi, dotyczącymi miasta Krakowa w tym między innymi „Koncepcja ochrony różnorodności biologicznej Miasta Krakowa” są obszarami szczególnie chronionymi. Niektóre gatunki żyjące na omawianym terenie wymienione są w załączniku do tzw. Dyrektywy Ptasiej, Dyrektywy Siedliskowej, II Konwencji Berneńskiej i II Konwencji Bońskiej zobowiązującej Państwa do ich ścisłej ochrony. Należy bezwzględnie wskazać, że otwarcie przedmiotowej drogi (<i>na przelotową</i>) miałoby katastrofalny wpływ na walory przyrodnicze tak cenne dla Miasta Krakowa terenu.</p>					<p>po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat. Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa i stanowi optymalne rozwiązanie przebiegu i połączeń komunikacyjnych, w związku z tym nie wprowadza się zmian w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i toczących się postępowań administracyjnych.</p> <p>W odniesieniu do informacji zawartej w uwadze w zakresie wartości przyrodniczych należy zauważyć, że obecny stan zainwestowania przedmiotowego terenu parkingi i infrastruktura techniczna jak i dokumenty z zakresu waloryzacji przyrodniczej nie wskazują na występowanie przytoczonych gatunków roślin i zwierząt. Poprzednia forma użytkowania przedmiotowego terenu (droga dojazdowa i nieużytki) zostały sklasyfikowane w dokumencie „Aktualizacja mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” jako „zbiorowiska ugorów i odłogów” o przeciętnym walorze przyrodniczym.</p>	
9.	od 32 do 49	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagi:</p> <p>1. O zmianę drogi KDD11 (planowana droga pomiędzy terenem usługowym-U3 a terenem zabudowy mieszkaniowej – MN19) z drogi przelotowej na drogę „ślepią” nieprzejezdną od ulicy Łokietka (przy przystanku autobusowym MPK).</p> <p>2. Na Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru TONIE-ZACHÓD – nie ma zaznaczonego istniejącego skrzyżowania na ul. Łokietka (wjazdowo-zjazdowego nowo wybudowanego) do obsługi komunikacyjnej pawilonu handlowego Biedronka. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Droga KDD11 – na działkach, między innymi: 1063/23, 1063/24, 1058. Obręb 33.</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>Droga KDD11 zgodnie z ustaleniami Władz Miasta Krakowa i Mieszkańcami ma obsługiwać teren mających powstać inwestycji (<i>budynków biurowo-usługowo-handlowych i nowobudowanych budynków mieszkaniowych</i>) z wjazdem i wyjazdem od drogi zbiorczej KDZ1 (za tyłem pawilonu handlowego Biedronka). Wg wyłożonego obecnie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Tonie – Zachód na odcinku 90 metrów ulicy Łokietka byłyby CZTERY DROGI (<i>wjazdowo-zjazdowe</i>) oraz CZTERY SKRZYŻOWANIA:</p>	1063/23, 1063/24, 1058 Obręb 33 Krowodrza	KDD.11, KDZ.1	KDD.11, KDZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissza po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu</p>

			<p>1. Z ulicą Chabrową, 2. z drogą KDD11, 3. dojazd do pawilonu handlowego Biedronka, 4. Z drogą KDZ1 za pawilonem handlowym Biedronki – kierunek ul. Opolska (<i>po stronie południowo-wschodniej pawilonu Biedronka</i>).</p> <p>Na spotkaniu mieszkańców Osiedla z Panią Wice-Prezydent Krakowa Elżbietą Koterbą, przedstawicielami ZIKiT i przedstawicielami Biura Planowania Przestrzennego UMK było zapewnienie (<i>nagranie ze spotkania</i>), że droga KDD11 będzie drogą ślepią (<i>nie przelotową od ulicy Łokietka do drogi zbiorczej – KDZ1</i>) z wjazdem i wyjazdem z drogi zbiorczej KDZ1, wyłącznie do obsługi terenu inwestycji wyżej wymienionych. Przypominam, że bytujące w ogrodach przydomowych ptaki oraz występujące zbiorowiska łąk, zarośli i zadrzewienia, które zgodnie z licznymi opracowaniami przyrodniczymi, dotyczącymi miasta Krakowa w tym między innymi „Koncepcja ochrony różnorodności biologicznej Miasta Krakowa” są obszarami szczególnie chronionymi. Niektóre gatunki żyjące na omawianym terenie wymienione są w załączniku do tzw. Dyrektywy Ptasiej, Dyrektywy Siedliskowej, II Konwencji Berneńskiej i II Konwencji Bońskiej zobowiązującej Państwa do ich ścisłej ochrony. Należy bezwzględnie wskazać, że otwarcie przedmiotowej drogi (<i>na przelotową</i>) miałyby katastrofalny wpływ na walory przyrodnicze tak cenne dla Miasta Krakowa terenu.</p>						<p>komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa i stanowi optymalne rozwiązanie przebiegu i połączeń komunikacyjnych, w związku z tym nie wprowadza się zmian w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i tocących się postępowań administracyjnych.</p> <p>W projekcie planu nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.</p> <p>Ponadto przedmiotowy zjazd z drogi publicznej na parking pawilonu handlowego jest zrealizowany na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę i nie stanowi terenów dróg publicznych w związku z tym nie ma potrzeby tego wyznaczenia w liniach rozgraniczających.</p> <p>W odniesieniu do informacji zawartej w uwadze w zakresie wartości przyrodniczych należy zauważyć, że obecny stan zainwestowania przedmiotowego terenu parkingi i infrastruktura techniczna jak i dokumenty z zakresu waloryzacji przyrodniczej nie wskazują na występowanie przytoczonych gatunków roślin i zwierząt. Poprzednia forma użytkowania przedmiotowego terenu (droga dojazdowa i nieużytki) zostały sklasyfikowane w dokumencie „Aktualizacja mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” jako „zbiorowiska ugorów i odłogów” o przeciętnym walorze przyrodniczym.</p>
10.	od 50 do 88	<p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p>	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagi:</p> <p>1. O zmianę drogi KDD11 (planowana droga pomiędzy terenem usługowym-U3 a terenem zabudowy mieszkaniowej – MN19) z drogi przelotowej na drogę „ślepią” nieprzejezdną od ulicy Łokietka (przy przystanku autobusowym MPK).</p> <p>2. Na Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru TONIE – ZACHÓD – nie ma zaznaczonego istniejącego skrzyżowania na ul. Łokietka (<i>wjazdowo-zjazdowego nowo wybudowanego</i>) do obsługi komunikacyjnej pawilonu handlowego Biedronka.</p> <p>3. Wybudowanie drogi przelotowej KDD11 negatywnie wpłynie na środowisko i spowoduje zmniejszenie obszaru regeneracji i przepływu powietrza dla Krakowa (korytarz infrastrukturalny).</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Droga KDD11 -0 na działkach między innymi: 1063/23, 1063/24, 1058. Obręb 33.</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi: Droga KDD11 zgodnie z ustaleniami Władz Miasta Krakowa i Mieszkańcami ma obsługiwać teren mających powstać inwestycji (<i>budynków biurowo-usługowo-handlowych i nowobudowanych budynków mieszkaniowych</i>) z wjazdem i wyjazdem od drogi zbiorczej KDZ1 (za tyłem pawilonu handlowego Biedronka). Wg wyłożonego obecnie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Tonie – Zachód na odcinku 90 metrów ulicy Łokietka byłyby CZTERY DROGI (<i>wjazdowo-zjazdowe</i>) oraz CZTERY SKRZYŻOWANIA: 1. Z ulicą Chabrową, 2. z drogą KDD11, 3. dojazd do pawilonu handlowego Biedronka (<i>faktycznie istnieje a nie jest zaznaczony na Planie Tonie-Zachód</i>), 4. z drogą KDZ1</p>	1063/23, 1063/24, 1058 Obręb 33 Krowodrza	KDD.11, KDZ.1	KDD.11, KDZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...)</i>.</p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa i stanowi optymalne rozwiązanie przebiegu i połączeń komunikacyjnych, w związku z tym nie wprowadza się zmian w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i tocących się</p>

		[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	za pawilonem handlowym Biedronki – kierunek ul. Opolska (po stronie południowo-wschodniej pawilonu Biedronka). Na spotkaniu mieszkańców Osiedla z Panią Wice-Prezydent Krakowa Elżbietą Koterbą, przedstawicielami ZIKiT i przedstawicielami Biura Planowania Przestrzennego UMK było zapewnienie (nagranie spotkania), że droga KDD11 będzie drogą „ślepa” (nie przelotową od ulicy Łokietka do drogi zbiorczej – KDZ1) z wjazdem i wyjazdem z drogi zbiorczej KDZ1, wyłącznie do obsługi terenu inwestycji wyżej wymienionych. Przypominam, że bytujące w ogrodach przydomowych ptaki oraz występujące zbiorowiska łąk, zarośli i zadrzewienia, które zgodnie z licznymi opracowaniami przyrodniczymi, dotyczącymi miasta Krakowa w tym między innymi „Koncepcja ochrony różnorodności biologicznej Miasta Krakowa” są obszarami szczególnie chronionymi. Niektóre gatunki żyjące na omawianym terenie wymienione są w załączniku do tzw. Dyrektywy Ptasiej, Dyrektywy Siedliskowej, II Konwencji Berneńskiej i II Konwencji Bońskiej zobowiązującej Państwa do ich ścisłej ochrony. Należy bezwzględnie wskazać, że otwarcie przedmiotowej drogi (na przelotową) miałyby katastrofalny wpływ na walory przyrodnicze tak cenne dla Miasta Krakowa terenu.						postępowań administracyjnych. W projekcie planu nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych. Ponadto przedmiotowy zjazd z drogi publicznej na parking pawilonu handlowego jest zrealizowany na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę i nie stanowi terenów dróg publicznych w związku z tym nie ma potrzeby tego wyznaczania w liniach rozgraniczających. W odniesieniu do informacji zawartej w uwadze w zakresie wartości przyrodniczych należy zauważyć, że obecny stan zainwestowania przedmiotowego terenu parkingi i infrastruktura techniczna jak i dokumenty z zakresu waloryzacji przyrodniczej nie wskazują na występowanie przytoczonych gatunków roślin i zwierząt. Poprzednia forma użytkowania przedmiotowego terenu (droga dojazdowa i nieużytki) zostały sklasyfikowane w dokumencie „Aktualizacja mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” jako „zbiorowiska ugorów i odłogów” o przeciętnym walorze przyrodniczym.
11.	89. 90.	[...]* [...]*	Istniejące drogi Jordanowska, Chabrowa, Maciejkowa oraz dwie projektowane drogi KDD7 i KDD13 powinny być podstawą do stworzenia drogi alternatywnej dla ulicy Łokietka. Natomiast projektowanie 4 nowych dróg dla tak małego terenu to inwestycja dla deweloperów za publiczne pieniądze (przykłady takie publicznie ujawnia Dziennik Polski z lipca 2017 r.). Dlatego wnioskuję: 1) aby droga KDD6 była usunięta z planu jako zbędna, ponieważ funkcje tej drogi w całości przejmują drogi KDD7 i KDD13 2) zmniejszyć nieprzekraczalną linię zabudowy zmniejszyć do 2-3 metrów tak jak w poprzednim projekcie planu, ponieważ przez taki projekt jaki zaprezentowano na dzień dzisiejszy zostanie całkowicie zniszczona wartość mojej działki 734 obr.33 i będę zmuszona skarżyć UM Krakowa o odszkodowanie za działkę o powierzchni 30 arów art. 36 Ustawa (Właściciel uprawniony jest do odszkodowania w przypadku spadku wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, nawet gdy nie dojdzie do sprzedaży nieruchomości).	734 Obręb 33 Krowodrza	KDD.6	KDD.6	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Ad1. Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - <b>KDD.6</b> , stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tak duży obszar planu nie może być obsługiwany przez sięgacze. Ad2. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i> Wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości 5 m od linii rozgraniczających pas drogi publicznej wynika z przepisów ustawy o programach publicznych i ma na celu zachowanie właściwych odległości od drogi, między innymi ze względów bezpieczeństwa prowadzenia ruchu kołowego. Jednakże należy zwrócić uwagę, że zgodnie z prawem budowlanym odległość zabudowy od granicy działki nie może być mniejsza niż 4 m w przypadku ściany budynku z otworami okiennymi.
12.	91.	[...]*	W związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa Uchwały Nr CXVII/1858/14 z dnia 8 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie Zachód” oraz w nawiązaniu do ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu w/w planu – jako współwłaściciel działek o numerach 1101, 1103, 1104, 1105, 1081 obręb 33 Krowodrza, położonych w okolicy ul. Łokietka /Jordanowskiej w Krakowie – wnoszę o przeznaczenie ich pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach zgodnych z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją o pozwoleniu na	1101, 1103, 1104, 1105, 1081 Obręb 33 Krowodrza	MN.23, MN.22, KDD.12	MN.23, MN.22, KDD.12	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w związku z tym nie ma możliwości w tym obszarze wyznaczenia Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ponieważ prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę jest nadrzędna wobec ustaleń planu miejscowego budynku mieszkalne wielorodzinne będą mogły być na jej podstawie



			budowę nr 692/08 z dnia 3 kwietnia 2008 r., zmienioną decyzją nr 859/2011 z dnia 20 kwietnia 2011 r. i następnie zmienioną decyzją nr 536/6710.1/2017 z dnia 5 kwietnia 2017 r. W miejscu tym należy podkreślić, iż zabudowa objęta tymi decyzjami jest obecnie realizowana i przeznaczenie tego terenu w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną będzie niezgodne z wydanymi decyzjami i powstającymi obiektami.						zrealizowane niezależnie od ustaleń tego planu.
13.	13	[...]*	<p>Niniejszy wniosek dotyczy, zmiany która nastąpiła w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD”, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. polegającej na zmianie usytuowania wylotu drogi kategorii KDZ.1. na wysokości posesji przy ulicy Łokietka 135, 135A.</p> <p>Wnioskujemy o przywrócenie poprzedniego przebiegu drogi kategorii KDZ.1. i projektowanie skrzyżowania z ulicą Łokietka na wysokości działek 805 i 1058 obręb Krowodrza.</p> <p>W ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. doszło do zmiany usytuowania wylotu drogi kategorii KDZ.1. Droga ta od lat projektowana była z wylotem w ulicę Łokietka na wysokości działek 805 i 1058 obręb Krowodrza. Zmiana polega na przeniesieniu włączenia drogi kategorii KDZ.1 na działkę 1064/2 obręb Krowodrza. Spowoduje to w dalszej perspektywie przy procedowaniu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA przeprowadzenie dalszego ciągu drogi kategorii KDZ.1 w bezpośredniej bliskości naszej nieruchomości przy ulicy Pękowickiej 37B i 37C, Kraków, jedn. Ew. Krowodrza, obręb 31, działki nr: 341/5 i 341/8. Zwracam uwagę, że następujący przebieg drogi tej kategorii (szerokość 24m) spowoduje istotne pogorszenie się warunków akustycznych i bytowych mojego lokalu.</p>	805, 1058 Obręb 33 Krowodrza	KDZ.1	KDZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i toczących się postępowań administracyjnych.</p> <p>Ponadto należy stwierdzić że część pisma odnosząca się do potencjalnego przebiegu drogi zbiorczej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rejon ulic Łokietka i Glogera” nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Zastrzeżenie dotyczy odniesienia w przedmiotowej uwadze do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 3083/2016PMK z dnia 17 listopada 2017 obecny projekt planu stanowi odrębną procedurę planistyczną i nie jest w żaden sposób związany z projektem planu z 2016 roku.</p>
14.	od 93 do 109.	[...]* [...]*	<p>Niniejszy wniosek dotyczy, zmiany która nastąpiła w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD”, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. polegającej na zmianie usytuowania wylotu drogi kategorii KDZ.1. na wysokości posesji przy ulicy Łokietka 135, 135A.</p> <p>Wnioskujemy o przywrócenie poprzedniego przebiegu drogi kategorii KDZ.1. i projektowanie skrzyżowania z ulicą Łokietka na wysokości działek 805 i 1058 obręb 33 Krowodrza.</p> <p>W ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. doszło do zmiany usytuowania wylotu drogi kategorii KDZ.1. Droga ta od lat projektowana była z wylotem w ulicę Łokietka na wysokości działek 805 i 1058 obręb Krowodrza. Zmiana polega na przeniesieniu włączenia drogi kategorii KDZ.1 na działkę 1064/2 obręb Krowodrza. Spowoduje to w dalszej perspektywie przy procedowaniu planu zagospodarowania przestrzennego</p>	805, 1058 Obręb 33 Krowodrza	KDZ.1	KDZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy</p>

		<p>obszaru REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA przeprowadzenie dalszego ciągu drogi kategorii KDZ.1 w bezpośredniej bliskości naszej nieruchomości przy ulicy Pękowickiej 37B i 37C, Kraków, jedn. ew. Krowdrza, obręb 31, działki nr: 341/5 i 341/8. Zwracam uwagę, że następujący przebieg drogi tej kategorii (szerokość 24m) spowoduje istotne pogorszenie się warunków akustycznych i bytowych mojego lokalu.</p> <p>W poprzedniej wersji planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. droga kategorii KDZ.1 miała korzystniejszy przebieg i była zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr CIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.</p> <p>Powyższy sposób zagospodarowania uchybia podstawowym zasadom ładu przestrzennego. Umieszczenie drogi o parametrach technicznych odpowiadających drodze krajowej wewnątrz osiedla mieszkaniowego stwarza zagrożenia dla mieszkańców, niszczy dotychczasową tkankę społeczną oraz narusza ład przestrzenny. Takie działania stanowią naruszenia norm wskazanych w art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie sposób zaakceptować sytuacji, w której w miejsce spokojnej i cichej okolicy tworzy się arterie drogową o dwupasmowej jezdni i to bezpośrednio przylegającą do okien obecnych mieszkańców.</p> <p>W tym kontekście żartem wydaje się zapis par. 14 projektu planu zgodnie z którym wyznaczono opłatę dodatkową związaną z uchwaleniem planu na wysokości 30 % opłaty od wszystkich nieruchomości objętych planem. Przy takim przebiegu drogi KDZ.1. jak wskazuje projekt planu konieczne jest założenie rezerwy na realizację roszczeń właścicieli lokali przy ul. Pękowickiej w tym dla mnie na podstawie art. 36 Ustawy. Przypominam, że zgodnie z ust. 3 powołanego przepisu właściciel uprawniony jest do odszkodowania w przypadku spadku wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, nawet gdy nie dojdzie do sprzedaży nieruchomości. Nie powinno budzić wątpliwości, że sama możliwość poprowadzenia drogi o szerokości 24 metrów bezpośrednio przy budynku, w którym znajduje się moje mieszkanie powoduje istotne obniżenie wartości nieruchomości. Wstępnie, idąc za podpowiedzią autora planu zawartą w art. 14 projektu szacuje to roszczenie na 30% obecnej wartości lokalu.</p> <p>Warto dodać, że jeśli władze Miasta będą trwać w uporze przy takim poprowadzeniu drogi KDZ.1 to zgodnie z art. 17 ust. 5 Ustawy obligatoryjne jest sporządzenie prognozy skutków finansowych planu czego dotychczas nie uczyniono, a co z kolei stawia poprawność całej procedury pod znakiem zapytania.</p> <p>Na koniec należy podkreślić, że takiej „autostrady” przecinającej osiedle przy ul. Pękowickiej nie zawierało, jak wyżej wskazano, studium zagospodarowania przestrzennego. W tym stanie rzeczy uchwała Rady Miasta nie może uznać, że przedłożony projekt jest zgodny ze studium. Rada Miasta zobowiązana jest w trybie przewidzianym w art. 20 Ustawy stwierdzić zgodność planu</p>						<p>zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa i stanowi optymalne rozwiązanie przebiegu i połączeń komunikacyjnych, w związku z tym nie wprowadza się zmian w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i toczących się postępowań administracyjnych.</p> <p>Ponadto należy stwierdzić że część pisma odnosząca się do potencjalnego przebiegu drogi zbiorczej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rejon ulic Łokietka i Glogera” nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu stosownie do art. 17 pkt. 5 <b>prezydent sporządził prognozę skutków finansowych dla miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód.</b></p> <p>Zastrzeżenie dotyczy odniesienia w przedmiotowej uwadze do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. zgodnie z Zarządzeniem <b>Nr 3083/2016PMK</b> z dnia 17 listopada 2017 obecny projekt planu stanowi odrębną procedurę planistyczną i nie jest w żaden sposób związany z projektem planu z 2016 roku.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	---



			<p>konieczne jest założenie rezerwy na realizację roszczeń właścicieli lokali przy ul. Pękowickiej w tym dla mnie na podstawie art. 36 Ustawy. Przypominam, że zgodnie z ust. 3 powołanego przepisu właściciel uprawniony jest do odszkodowania w przypadku spadku wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, nawet gdy nie dojdzie do sprzedaży nieruchomości. Nie powinno budzić wątpliwości, że sama możliwość poprowadzenia drogi o szerokości 24 metrów bezpośrednio przy budynku, w którym znajduje się moje mieszkanie powoduje istotne obniżenie wartości nieruchomości. Wstępnie, idąc za podpowiedzią autora planu zawartą w art. 14 projektu szacuje to roszczenie na 30% obecnej wartości lokalu.</p> <p>Warto dodać, że jeśli władze Miasta będą trwać w uporze przy takim poprowadzeniu drogi KDZ.1 to zgodnie z art. 17 ust. 5 Ustawy obligatoryjne jest sporządzenie prognozy skutków finansowych planu czego dotychczas nie uczyniono, a co z kolei stawia poprawność całej procedury pod znakiem zapytania.</p> <p>Na koniec należy podkreślić, że takiej „autostrady” przecinającej osiedle przy ul. Pękowickiej nie zawierało, jak wyżej wskazano, studium zagospodarowania przestrzennego. W tym stanie rzeczy uchwała Rady Miasta nie może uznać, że przedłożony projekt jest zgodny ze studium. Rada Miasta zobowiązana jest w trybie przewidzianym w art. 20 Ustawy stwierdzić zgodność planu ze studium. Jeśli taka uchwała zostanie podjęta będzie ona wadliwa a plan po raz kolejny nie uzyska mocy obowiązującej. Jeśli celem projektodawców nie jest samo procedowanie planu, a jego rzeczywiste ustalenie to konieczna jest zmiana przebiegu KDZ.1.</p>						
16.	Od 141 do 188	<p>[...]* [...]*</p>	<p>Niniejszy wniosek dotyczy, zmiany która nastąpiła w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD”, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. polegającej na zmianie usytuowania wylotu drogi kategorii KDZ.1. na wysokości posesji przy ulicy Łokietka 135, 135A.</p> <p>Wnioskujemy o przywrócenie poprzedniego przebiegu drogi kategorii KDZ.1. i projektowanie skrzyżowania z ulicą Łokietka na wysokości działek 805 i 1058 obręb Krowodrza.</p> <p>W ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. doszło do zmiany usytuowania wylotu drogi kategorii KDZ.1. Droga ta od lat projektowana była z wylotem w ulicę Łokietka na wysokości działek 805 i 1058 obręb Krowodrza. Zmiana polega na przeniesieniu włączenia drogi kategorii KDZ.1 na działkę 1064/2 obręb Krowodrza. Spowoduje to w dalszej perspektywie przy procedowaniu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA przeprowadzenie dalszego ciągu drogi kategorii KDZ.1 w bezpośredniej bliskości naszej nieruchomości przy ulicy Łokietka 135, 135A położonej na działkach 94/2, 96/1, 97 i 98 obręb Krowodrza. Zwracam uwagę, że następujący przebieg drogi tej kategorii (szerokość 24m) spowoduje istotne pogorszenie się warunków akustycznych i bytowych mojego lokalu. W poprzedniej wersji planu</p>	805, 1058 Obręb 33 Krowodrza	KDZ.1	KDZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...)</i>.</p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa i stanowi optymalne rozwiązanie przebiegu i połączeń komunikacyjnych, w związku z tym nie wprowadza się zmian</p>

	[...]*	zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. droga kategorii KDZ.1 miała korzystniejszy przebieg i była zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr CIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r. Powyższy sposób zagospodarowania uchybia podstawowym zasadom ładu przestrzennego. Umieszczenie drogi o parametrach technicznych odpowiadających drodze krajowej wewnątrz osiedla mieszkaniowego stwarza zagrożenia dla mieszkańców, niszczy dotychczasową tkankę społeczną oraz narusza ład przestrzenny. Takie działania stanowią naruszenia norm wskazanych w art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie sposób zaakceptować sytuacji, w której w miejsce spokojnej i cichej okolicy tworzy się arterie drogową o dwupasmowej jezdni i to bezpośrednio przylegającą do okien obecnych mieszkańców. W tym kontekście żartem wydaje się zapis par. 14 projektu planu zgodnie z którym wyznaczono opłatę dodatkową związaną z uchwaleniem planu na wysokości 30 % opłaty od wszystkich nieruchomości objętych planem. Przy takim przebiegu drogi KDZ.1. jak wskazuje projekt planu konieczne jest założenie rezerwy na realizację roszczeń właścicieli lokali przy ul. Łokietka w tym dla mnie a podstawie art. 36 Ustawy. Przypominam, że zgodnie z ust. 3 powołanego przepisu właściciel uprawniony jest do odszkodowania w przypadku spadku wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, nawet gdy nie dojdzie do sprzedaży nieruchomości. Nie powinno budzić wątpliwości, że sama możliwość poprowadzenia drogi o szerokości 24 metrów bezpośrednio przy budynku, w którym znajduje się moje mieszkanie powoduje istotne obniżenie wartości nieruchomości. Wstępnie, idąc za podpowiedzią autora planu zawartą w art. 14 projektu szacuje to roszczenie na 30% obecnej wartości lokalu. Warto dodać, że jeśli władze Miasta będą trwać w uporze przy takim poprowadzeniu drogi KDZ.1 to zgodnie z art. 17 ust. 5 Ustawy obligatoryjne jest sporządzenie prognozy skutków finansowych planu czego dotychczas nie uczyniono, a co z kolei stawia poprawność całej procedury pod znakiem zapytania. Na koniec należy podkreślić, że takiej „autostrady” przecinającej osiedle przy ul. Łokietka nie zawierało, jak wyżej wskazano, studium zagospodarowania przestrzennego. W tym stanie rzeczy uchwała Rady Miasta nie może uznać, że przedłożony projekt jest zgodny ze studium. Rada Miasta zobowiązana jest w trybie przewidzianym w art. 20 Ustawy stwierdzić zgodność planu ze studium. Jeśli taka uchwała zostanie podjęta będzie ona wadliwa a plan po raz kolejny nie uzyska mocy obowiązującej. Jeśli celem projektodawców nie jest samo procedowanie planu, a jego rzeczywiste ustalenie to konieczna jest zmiana przebiegu KDZ.1.						<p>w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i toczących się postępowań administracyjnych. Ponadto należy stwierdzić że część pisma odnosząca się do potencjalnego przebiegu drogi zbiorczej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rejon ulic Łokietka i Glogera” nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu stosownie do art. 17 pkt. 5 <b>prezydent sporządził prognozę skutków finansowych dla miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód.</b></p> <p>Zastrzeżenie dotyczy odniesienia w przedmiotowej uwadze do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 3083/2016PMK z dnia 17 listopada 2017 obecny projekt planu stanowi odrębną procedurę planistyczną i nie jest w żaden sposób związany z projektem planu z 2016 roku.</p>
17,189.	[...]*	Wnoszę o zmianę klasy drogi dojazdowej ulicy Maciejkowej ze względu na spokojny charakter terenu, bliskość		KDD.3	KDD.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni</b>	<b>Rada Miasta Krakowa</b>	Istniejąca droga ul. Maciejkowa służy obsłudze komunikacyjnej działek znajdujących się pomiędzy terenami

			rekreacyjnego terenu Tonie Łąki, zabudowę jednorodzinną, obecność Kościoła proponowana klasa 1x2 pasy ruchu do 11 metrów szerokości zniweczy charakter tego terenu. Droga ta winna mieć maksymalnie do 6 metrów ze względu również, iż jest ona dojazdem jedynie do osiedla domków jednorodzinnych, powinna mieć miano drogi „osiedlowej”.				<b>wniesionej uwagi</b>	<b>nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	MN/U.4, MN/U.5, MN.10 a terenami MN/U.7, Uks.1, MN/U.6 a MN.11. Szerokość w liniach rozgraniczających drogi KDD.3 jest zgodna z przepisami ustawy o drogach publicznych. Ponadto ul. Maciejkowa posiada status drogi publicznej gminnej.
18	190.	[...]*	Wnoszę o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy, która winna przebiegać po granicy działki 136/1 odpowiednio z ulicą Łokietka oraz Maciejkową. Wyznaczona przez Państwa nieprzekraczalna linia zabudowy znacznie ogranicza mnie z korzystania z mojego terenu. Działka 136/1 jest wąską działką, a budynki płotowe są na całej szerokości. Państwa propozycja przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy uniemożliwia mi realizację planów rekreacyjno-inwestycyjnych jakie mam względem swojej nieruchomości. Nie wyrażam zgody na taki przebieg tej linii w planie zagospodarowania. Proszę o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy po granicy działki 136/1 odpowiednio z ul. Łokietka oraz Maciejkową jak na załączonym szkicu. Nie wyrażam zgody, aby nieprzekr. Linia zabudowy przechodziła przez środek mojej nieruchomości 136/1.  Załączniki: Szkic na podstawie map zamieszczonych na stronie Obserwatorium MSIP.	136/1 Obręb 33 Krowodrza	KDD.3, MN/U.4	KDD.3, MN/U.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczenie w projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy ma celu umożliwienia przebudowy ul. Maciejkowej do parametrów zgodnych z ustawą o drogach publicznych. Zgodnie z ustaleniami projektu planu pas drogowy ul. Maciejkowej ma mieć 10 metrów szerokości w najszerszym jego miejscu, a na skrzyżowaniu z ul. Władysława Łokietka jest znacznie zawężony.
19	191.	[...]*	Wnoszę o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce 136/2 po granicy tej działki z ulicą Maciejkową. Działka 136/2, której jestem właścicielem jest wąską działką względem, której mam plany inwestycyjne. Linia, którą Państwo wyznaczyliście powoduje, iż moje plany inwestycyjne nie będą możliwe do zrealizowania oraz moja działka stanie się działką bezużyteczną. Nie zgadzam się, aby nieprzekraczalna linia zabudowy przechodziła przez środek mojej działki 136/2. Proszę o zmianę, aby nieprzekraczalna linia zabudowy była wyznaczona po granicy tej działki z ulicą Maciejkową.	136/2 Obręb 33 Krowodrza	KDD.3	KDD.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości 5 m od linii rozgraniczających pas drogi publicznej wynika z przepisów ustawy o drogach publicznych i ma na celu zachowanie właściwych odległości od drogi, między innymi ze względów bezpieczeństwa prowadzenia ruchu kołowego. Budynki istniejące zostały dopuszczone w zbliżeniu do drogi na podstawie indywidualnych decyzji administracyjnych.
20	192.	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagę: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Działki o nr 348, 349/1, 349/2, 351, 352, 353, 354, 355, 356 – Obręb 33 Krowodrza.  Przedmiot i zakres uwagi: W związku z planowaną budową przepompowni ścieków jako właściciele w/w działek wnosimy o zmianę jej planowanej lokalizacji. Prośbę swą argumentujemy faktem, iż wskazana lokalizacja znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów już istniejących oraz działek przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinną. Instalacja o której mowa może być bardzo uciążliwa dla mieszkańców okolicznych gospodarstw poprzez hałas, który mogą generować silniki przepompowni. Kolejnym argumentem jest charakterystyczny i nieprzyjemny zapach, który może się z niej wydobywać, gdyż jak wiadomo przepompowni nie da się szczelnie zamknąć ze względu na znajdujące się w niej biogazy, które muszą wydostawać się na zewnątrz. Trzeba również zwrócić uwagę, iż teren Kraków-Tonie nie jest powietrzany co przyczyni się do tego, iż nieprzyjemne odory ścieków będą utrzymywać się w jednym miejscu przez długi czas. W przypadku braku napięcia, spowodowanego niezależnymi czynnikami, ścieki	348 349/1 349/2 351 352 353 354 355 356 Obręb 33 Krowodrza	MN.12, MN/U.8	MN.12, MN/U.8	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Projekt planu dopuszcza realizację przepompowni ścieków w planie lecz nie wskazuje konkretnej lokalizacji. Obecnie przy ul. Chabrowej zlokalizowana jest pompownia ścieków. Z informacji posiadanych przez Urząd wynika iż obecnie nie jest prowadzona postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji nowej pompowni ścieków w tym obszarze, jednakże w przyszłości cały obszar prognozowany jest do objęcia zasięgiem sieci kanalizacyjnej.  Ponadto obszar Tonie – Zachód znajduje się w korytarzu przewietrzania Miasta Krakowa i nie występuje zagrożenie zastój powietrza w tym obszarze.

			w przepompowni mogą kumulować się przez dłuższy czas i w końcu wylać się na powierzchnię co stanowi zagrożenie skażenia przyległego do niej terenu. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty wnioskujemy o zmianę lokalizacji przepompowni ścieków na taką, która nie będzie znajdować się w sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych, aby nie stanowiła zagrożenia dla mieszkańców.						
21	193.	[...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Działka nr 354 – Obręb 33 Krowodrza. Przedmiot i zakres uwagi: Jako właścicielka w/w działki (oraz do niej przyległej nr 353) wnoszę o przeznaczenie jej w całości pod budowę mieszkaniową jednorodzinną – z wykluczeniem na cele publiczne w sensie: droga, chodnik. Proszę swą argumentuję, tym iż w/w działkę (oraz do niej przyległą nr 353) zamierzam przeznaczyć pod budowę domu jednorodzinnego, a więc utrata choćby metra powierzchni dyskwalifikuje działkę pod budowę domu.	354 Obręb 33 Krowodrza	MN.12 KDD.4 KDD.5	MN.12 KDD.4 KDD.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej - <b>KDD.4 i KDD.5</b> , wyznaczone w tym terenie stanowią ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...)</i> .
22	194.	[...]*	1. Wniosek o dopuszczenie lokalizacji budynków bliźniaczych bezpośrednio przy granicy ale z działką sąsiednią tylko od strony drugiej części budynku bliźniaczego. 2. Wniosek o przedłużenie drogi KDD13 na wprost i połączenie jej z drogą KDD4.		KDD.13 KDD.4	KDD.13 KDD.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Ad.1 Dopisanie wnioskowanego warunku spowodowały by w konsekwencji całkowite wykluczenie nowej zabudowy bliźniaczej w terenach jeszcze nie zabudowanych. Ad.2 Połączenie projektowanej drogi KDD.13 z drogą istniejącą KDD.4 (ul. Skotnica) odbywa się za pomocą projektowanej drogi KDD.6 nie ma potrzeby przedłużania tego odcinka drogi gdyż ten obszar jest już dostatecznie wyposażony w infrastrukturę drogową Większość działek przeznaczonych do zabudowy w tym obszarze ma zapewniony dostęp do dróg publicznych. Niezależnie od powyższego zgodnie z § 15 pkt 2 w ramach wydzielonych terenów można lokalizować m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu.
23	195.	[...]*	1. Wniosuję o dodanie w par 11 pkt 1 planu 1) c minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek dla zabudowy jednorodzinnej w terenie MN4 800 m <sup>2</sup> . 2. Wniosuję o zmianę zapisu par 17 pkt 2 planu: 1) Nakaz realizacji zabudowy jednorodzinnej wyłącznie w układzie wolnostojącym; 2), 4), 5), 7) i 8) - bez zmian; 3) – wykreślić; 6) maksymalna wysokość zabudowy: 9m.	307/4 308 309 429 Obręb 33 Krowodrza	MN.4	MN.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Ad.1 Projekt planu w §11 określa szczegółowe warunki i zasady przeprowadzenia scaleń i nie ma potrzeby wprowadzania nowych zapisów, tym bardziej iż w ustaleniach szczegółowych w przeznaczeniach poszczególnych terenów mamy określoną minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przepisy §11 mają zastosowanie wyłącznie w przypadku prowadzenia procedury scaleń i podziału przewidziane w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Ad.2 Wprowadzenie zaproponowanych zmian nie znajduje uzasadnienia dla przedmiotowego terenu w uwarunkowaniach i zaproponowana wysokość zabudowy 11 m jest zgodna ze Studium.
24	196.	[...]*	Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: 1. Wniosek o minimalną powierzchnię nowo wybudowanych działek dla zabudowy w układzie bliźniaczym 600 m <sup>2</sup> dla jednego budynku. 2. Maksymalna wysokość zabudowy 9m. 3. Ograniczenie ilości kondygnacji budynków do jednej plus użytkowe poddasze (tzw. Parter plus poddasze).	307/4 308 309 429 Obręb 33 Krowodrza	MN.4	MN.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Ad.1 Projekt planu w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów określa minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy bliźniaczej 450 m <sup>2</sup> dla jednego budynku. Ponadto taka wielkość działek była wnioskowana przez mieszkańców i właścicieli działek. Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium zostały ustalone standardy

								przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy. W zakresie wskaźników zabudowy: wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m. Wprowadzenie zaproponowanych zmian nie znajduje uzasadnienia dla przedmiotowego terenu w uwarunkowaniach i zaproponowana wysokość zabudowy 11 m jest zgodna ze Studium. Ad.3 Zapisy projektu planu umożliwiają realizację takiej zabudowy i dają możliwości kształtowania zabudowy nie ograniczając ilości kondygnacji. Wskazana wysokość do 11 m jest wysokością maksymalną. „mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”. Jednocześnie określenie wysokości zabudowy w ilości kondygnacji jest określeniem nieprecyzyjnymi może prowadzić do zaburzenia ładu przestrzennego przez dowolność w interpretacji zapisów.	
25	197.	[...]*	Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:  Wniosek o określenie dla nich tylko funkcji mieszkaniowej np. przez dołączenie do terenu MN4 planu. Proszę o niedopuszczenie funkcji usługowej.	310 311 312 Obręb 33 Krowodrza	MN/U.7	MN/U.7	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „Studium dla wnioskowanych działek 310, 311, 312 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” dla których ustalono funkcję podstawową jako „Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).” Ponadto dla wskazanych terenów Studium ustala „udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 30%” Dopuszczenie funkcji usługowej stanowi jednocześnie kontynuację takiego przeznaczenia dla przedmiotowych działek jaka wynikała z poprzednich dokumentów planistycznych.
26	198.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Niniejszy wniosek dotyczy, zmiany która nastąpiła w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD”, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016r. polegającej na zmianie usytuowania wylotu drogi kategorii KDZ.1. na wysokości posesji przy ulicy Łokietka 135, 135A. Wnioskujemy o przywrócenie poprzedniego przebiegu drogi kategorii KDZ.1 i projektowanie skrzyżowania z ulicą Łokietka na wysokości działek 805 i 1058 obręb Krowodrza. W ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja o 8 czerwca 2016 r. doszło do zmiany usytuowania wylotu drogi kategorii KDZ.1. Droga ta od lat	805, 1058 Obręb 33 Krowodrza	MN.19 KDD.11	MN.19 KDD.11	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...). Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania



	[...]*	<p>projektowana była z wylotem w ulicę Łokietka na wysokości działek 805 i 1058 obręb Krowodrza. Zmiana polega na przeniesieniu włączenia drogi kategorii KDZ.1 na działkę 1064/2 obręb Krowodrza. Spowoduje to w dalszej perspektywie przy procedowaniu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA przeprowadzenie dalszego ciągu drogi kategorii KDZ.1 w bezpośredniej bliskości naszej nieruchomości przy ulicy Pękowickiej 37, 37A położonej na działce 341/4 obręb Krowodrza. Zwracam uwagę, że następujący przebieg drogi tej kategorii (szerokość 24m) spowoduje istotne pogorszenie się warunków akustycznych i bytowych mojego lokalu.</p> <p>W poprzedniej wersji planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. droga kategorii KDZ.1 miała korzystniejszy przebieg i była zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.). Powyższy sposób zagospodarowania uchybia podstawowym zasadom ładu przestrzennego. Umieszczenie drogi o parametrach technicznych odpowiadających drodze krajowej wewnątrz osiedla mieszkaniowego stwarza zagrożenia dla mieszkańców, niszczy dotychczasową tkankę społeczną oraz narusza ład przestrzenny. Takie działania stanowią naruszenia norm wskazanych w art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie sposób zaakceptować sytuacji, w której w miejsce spokojnej i cichej okolicy tworzy się arterie drogową o dwupasmowej jezdni i to bezpośrednio przylegającą do okien obecnych mieszkańców.</p> <p>W tym kontekście żartem wydaje się zapis par. 14 projektu planu zgodnie z którym wyznaczono opłatę dodatkową związaną z uchwaleniem planu na wartości 30 % opłaty od wszystkich nieruchomości objętych planem. Przy takim przebiegu drogi KDZ.1, jak wskazuje projekt planu konieczne jest złożenie rezerwy na realizację roszczeń właścicieli lokali przy ul. Pękowickiej w tym dla mnie na podstawie art. 36 Ustawy. Przypominam, że zgodnie z ust. 3 powołanego przepisu właściciel uprawniony jest do odszkodowania w przypadku spadku wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, nawet gdy nie dojdzie do sprzedaży nieruchomości. Nie powinno budzić wątpliwości, że sama możliwość poprowadzenia drogi o szerokości 24 metrów bezpośrednio przy budynku, w którym znajduje się moje mieszkanie powoduje istotne obniżenie wartości nieruchomości. Wstępnie, idąc za podpowiedzią autora planu zawartą w art. 14 projektu szacuje to roszczenie na 30 % obecnej wartości lokalu.</p> <p>Warto dodać, że jeśli władze Miasta będą trwać w uporze przy takim poprowadzeniu drogi KDZ.1 to zgodnie z art. 17 ust. 5 Ustawy obligatoryjne jest sporządzenie prognozy skutków finansowych planu czego dotychczas nie uczyniono, a co z kolei stawia poprawność całej procedury pod znakiem zapytania.</p> <p>Na koniec należy podkreślić, że takiej „autostrady” przecinającej osiedle przy ul. Pękowickiej nie zawierało, jak wyżej wskazano, studium zagospodarowania</p>					<p>Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa i stanowi optymalne rozwiązanie przebiegu i połączeń komunikacyjnych, w związku z tym nie wprowadza się zmian w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i toczących się postępowań administracyjnych.</p> <p>Ponadto należy stwierdzić że część pisma odnosząca się do potencjalnego przebiegu drogi zbiorczej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rejon ulic Łokietka i Glogera” nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu stosownie do art. 17 pkt. 5 prezydent sporządził prognozę skutków finansowych dla miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód.</p> <p>Zastrzeżenie dotyczy odniesienia w przedmiotowej uwadze do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 3083/2016 PMK z dnia 17 listopada 2017 obecny projekt planu stanowi odrębną procedurę planistyczną i nie jest w żaden sposób związany z projektem planu z 2016 roku.</p>
--	--------	---	--	--	--	--	---

			przestrzennego. W tym stanie rzeczy uchwała Rady Miasta nie może uznać, że przedłożony projekt jest zgodny ze studium. Jeśli taka uchwała zostanie podjęta będzie ona wadliwa a plan po raz kolejny nie uzyska mocy obowiązującej. Jeśli celem projektodawców nie jest samo procedowanie planu, a jego rzeczywiste ustalenie to konieczna jest zmiana przebiegu KDZ.1.						
27	212.	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Ponadto obecnie wybudowany budynek wielorodzinny na działce 1086 zbliżony jest maksymalnie do ul. Łokietka, kontynuując zabudowę na mojej działce chciałbym zachować taką samą linię zabudowy od strony ul. Łokietka, tym bardziej że moja działka jest działką narożną, która ograniczona jest z dwóch stron nieprzekraczalną linią zabudowy co powoduje ograniczenia budowy na mojej nieruchomości. Dodatkowo wspomniany budynek wielorodzinny wybudowany jest w granicy z moją działką przez co również ogranicza mi swobodę usytuowania budynku mieszkalnego na mojej nieruchomości.</p> <p>3. Charakter zabudowy o który wnioskuję na dz. Nr 1085/2, jako że jest działką narożną otoczoną z trzech stron drogami (ul. Łokietka, Jordanowska, Nawigacyjna) o różnym nasileniu ruchu, usytuowanie, względy wizualne i estetyczne jak i sąsiedztwo – w bliskiej okolicy budynki wielolokalowe (ul. Łokietka, Pękowicka) sugeruje aby zabudować w/w nieruchomość gruntową budynkiem mieszkalno-usługowym a zbliżenie zabudowy zgodnie z linią elewacji budynku na działce 1086 spowoduje, iż będzie zachowany ciąg budynków i uzupełni zamknięcie narożnika ul. Łokietka i Jordanowskiej.</p>	1085/2 Obręb 33 Krowodrza	KDD.12 MN.22	KDD.12 MN.22	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „<i>Studium dla wnioskowanej działki nr: 1085/2 obr.33 Krowodrza wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i>” dla których ustalono funkcję podstawową jako „<i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i>”</p> <p>Ponadto dla wskazanych terenów Studium ustala „<i>udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 30%, a dla działek lub ich części położonych (...) w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Władysława Łokietka do 100%.</i>”</p> <p>W związku z powyższym przeznaczenie ww. działki pod tereny zabudowy wielorodzinnej, byłoby w sprzeczności z kierunkami wyznaczonymi w Studium</p> <p>Ad.2 Wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości 5 m od linii rozgraniczających pas drogi publicznej wynika z przepisów ustawy o drogach publicznych i ma na celu zachowanie właściwych odległości od drogi, między innymi ze względów bezpieczeństwa prowadzenia ruchu kołowego.</p> <p>Ad.3 Nadmieniam, że zgodnie z ustawą i §6.1 „<i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i>”.</p> <p>Ponadto uwaga nieuwzględniona w zakresie niewielkiego fragmentu działki przeznaczonego pod Tereny drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.12</b>, stanowiącej ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
28	od 213 do 225	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD”. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: jednostka ewidencyjna 126102_9, Krowodrza. Wniosek dotyczy przebiegu drogi klasy zbiorczej KDZ.1. Wnioskujemy o zmianę przebiegu drogi kategorii zbiorczej KDZ.1.</p> <p>W obecnej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego</p>	Obręb 33 Krowodrza	KDZ.1	KDZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa</p>

		[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	do publicznego wglądu w dniach od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. planowana trasa drogi kategorii zbiorczej KDZ.1 jest niekorzystna dla mieszkańców i właścicieli działek w jednostce ewidencyjnej 126102_9, Krowodrza. Zwracam uwagę, że następujący przebieg drogi tej kategorii (szerokość 24m) spowoduje istotne pogorszenie się warunków akustycznych i bytowych na działkach i nieruchomościach, po których ona przebiega i pozostałych znajdujących się w sąsiedztwie. Powyższy sposób zagospodarowania uchybia podstawowym zasadom ładu przestrzennego. Umieszczenie drogi o parametrach technicznych odpowiadających drodze krajowej wewnątrz osiedla mieszkaniowego i w bliskiej odległości od zabudowy jednorodzinnej stwarza zagrożenie dla mieszkańców, niszczy dotychczasową tkankę społeczną oraz narusza ład przestrzenny. Takie działania stanowią naruszenie norm wskazanych w art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie sposób zaakceptować sytuacji, w której w miejsce spokojnej i cichej okolicy tworzy się arterie drogowej o dwupasmowej jezdni i to bezpośrednio przylegającą do okien obecnych mieszkańców. Dodatkowo bezmyślne usytuowanie dwóch dodatkowych skrzyżowań (wymuszonych planowanym przebiegiem trasy drogi KDZ.1) na krótkim odcinku ul. Łokietka wpłynie na spowolnienie ruchu i wzrost narastających problemów komunikacyjnych na już zatłoczonej ul. Łokietka. Co więcej pomiędzy skrzyżowaniami znajduje się wjazd do sklepu Biedronka i Żabka, co może mieć wpływ na bezpieczeństwo ruchu i przepustowość ul. Łokietka. Zwracam uwagę na fakt, że ul. Łokietka nie może być zakwalifikowana, jako droga zbiorcza i ile jest zasadne włączenie jej fragmentu do trasy drogi KDZ.1.					po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat.  Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa i stanowi optymalne rozwiązanie przebiegu i połączeń komunikacyjnych, w związku z tym nie wprowadza się zmian w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i toczących się postępowań administracyjnych.  Ponadto przeznaczenie części ul. Władysława Łokietka jako drogi klasy zbiorczej jest niezbędne dla zachowania ciągłości przebiegu projektowanej drogi zbiorczej Weissa – Nowowolbromskiej i stanowi układ drogowy wymagający przebudowy ul. Władysława Łokietka na tym odcinku.	
29	od 226. do 233	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD”. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: jednostka ewidencyjna 126102_9, Krowodrza, działka 1065. Wniosek dotyczy działki 1065, która w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. przeznaczona jest na zabudowę jednorodzinną oraz znajduje się w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej. Przez działkę 1065 planowana jest droga KDZ.1. Wnioskuje o: 1. (...). 2. Zapewnienie drogi dojazdowej do działki 1065 - zmianę przebiegu trasy drogi KDZ.1 z pominięciem działki 1065 3. (...). 4. Ustalenie wpływu zanieczyszczenia powietrza na działkę 1065 W ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. doszło do zmiany przebiegu trasy drogi kategorii zbiorczej KDZ.1. Droga ta od lat była projektowana z wylotem na ulicę Łokietka a wysokości działek 805, 1058	1065 Obręb 33 Krowodrza	KDZ.1	KDZ.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Ad.1 Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla działki nr: 1068 obr. 33 Krowodrza – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczony symbolem MN. Funkcja podstawowa dla tego terenu to: <i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i> Zastrzeżenie dotyczy fragmentu działki nr:1065 obr 33 Krowodrza przeznaczonego po Teren drogi publicznej klasy zbiorczej – <b>KDZ.1</b> stanowiący ważny element układu komunikacyjnego.  Ad.2 Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo</i>

			<p>obręb Krowodrza. Zmiana polega na przeniesieniu włączenia drogi kategorii zbiorczej KDZ.1 na działkę 1064/2 obręb Krowodrza. Obecny kształt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru : „TONIE-ZACHÓD” uniemożliwia wykorzystanie całości działki pod zabudowę jednorodziną i swobodę dysponowania nieruchomością. Na chwilę obecną plan przewiduje zablokowanie znaczącej części działki, co automatycznie uniemożliwia wybudowanie domu jednorodzinnego na północnej części działki 1065. Projektant pomimo zakwalifikowania działki, 1065 jako przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne nie zaplanował dojazdu do drogi, co automatycznie uniemożliwia zakwalifikowanie działki, jako budowlanej. Pomimo usilnych starań nie ma możliwości uzyskania dojazdu ani też ustanowienia służebności przejazdu na działkach sąsiednich tj. 1066, 1064/2, 1068. W aktualnym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. droga KDZ.1 przebiega przez północną część działki 1065, co znacząco ingeruje w powierzchnię działki, co powoduje zablokowanie prawie 1/3 jej wielkości. Wpływa to w znaczącym stopniu na możliwość swobodnego dysponowania nieruchomością i znacząco zaniża jej wartość. Spowoduje to w dalszej perspektywie daleko idące konsekwencje dla działki 1065. Zwracam uwagę, że następujący przebieg drogi tej kategorii (szerokość 24m) spowoduje istotne pogorszenie się warunków akustycznych i bytowych na działce 1065.</p>						<p>(...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat.</p> <p>Korekta przebiegu drogi klasy zbiorczej KDZ.1 względem rezerwy ze Studium nastąpiła na skutek wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę dla pawilonu handlowego jak również aby odsunąć od osiedla zabudowy jednorodzinnej przy ul. Orlich Gniazd przebieg tak istotnego ciągu komunikacyjnego.</p> <p>Projektowany przebieg drogi zbiorczej został pozytywnie zaopiniowany przez instytucje i organy ustawowe, i jednocześnie spełnia zapis: „Za zgodny ze Studium należy uznać takie ustalenie przebiegu drogi w planie miejscowym, które zachowuje kierunek przebiegu drogi oraz gwarantuje ciągłość układu komunikacyjnego, jego powiązanie z systemem zewnętrznym i zapewnienie obsługi komunikacyjnej obszaru planu miejscowego, jak i obszaru poza jego granicami”.</p> <p>Ad.3 Na rysunku planu zostały wrysowane izofony hałasu drogowego <math>L_{DWN}=68dB</math>, <math>L_{DWN}=64dB</math>, <math>L_{DWN}=59dB</math> według mapy akustycznej Krakowa z 2012 r.</p> <p>Ad.4 Postulat nie stanowi materii planistycznej ponieważ nie kwestionuje ustaleń planistycznych.</p>
30.	od 234 do 243.	<p>[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*</p>	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD”. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: jednostka ewidencyjna 126102_9, Krowodrza. Wniosek dotyczy zmiany, która nastąpiła w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. polegającej na zmianie przebiegu trasy drogi zbiorczej KDZ.1 na wysokości działek 1064/2, 1065, 1068, 1070. Wnioskujemy o przywrócenie poprzedniego przebiegu drogi kategorii zbiorczej KDZ.1 i projektowania skrzyżowania z ulicą Łokietka na wysokości działki 805, 1058 obręb Krowodrza.</p>	<p>1064/2 1065 1068 1070 Obręb 33 Krowodrza</p>	KDZ.1	KDZ.1	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Niezależnie od powyższego zgodnie z § 15 pkt 2 w ramach wydzielonych terenów można lokalizować m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu.</p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa</p>

		<p>Z ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. doszło do zmiany przebiegu trasy drogi kategorii zbiorczej KDZ.1 na działkach 1064/2, 1065, 1068, 1070. Droga ta od lat była projektowana z wylotem na ulicę Łokietka a wysokości działek 805, 1058 obręb Krowodrza. Zmiana polega na przeniesieniu włączenia drogi kategorii zbiorczej KDZ.1 na działkę 1064/2 obręb Krowodrza. Spowoduje to w dalszej perspektywie daleko idące konsekwencje dla działki 1065. Zwracam uwagę, że następujący przebieg drogi tej kategorii (szerokość 24m) spowoduje istotne pogorszenie się warunków akustycznych i bytowych na działkach 1064/2, 1065, 1068, 1070. W poprzedniej wersji planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. droga KDZ.1 miała korzystniejszy przebieg i była zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (uchwała nr. XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą nr. XCII/1256/10 z dnia 3 marca 2010. zmieniona uchwałą nr. CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.). Powyższy sposób zagospodarowania uchybia podstawowym zasadom ładu przestrzennego. Umieszczenie drogi o parametrach technicznych odpowiadających drodze krajowej wewnątrz osiedla mieszkaniowego i w bliskiej odległości od zabudowy jednorodzinnej stwarza zagrożenie dla mieszkańców, niszczy dotychczasową tkankę społeczną oraz narusza ład przestrzenny. Takie działania stanowią naruszenie norm wskazanych w art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie sposób zaakceptować sytuacji, w której w miejsce spokojnej i cichej okolicy tworzy się arterie drogową o dwupasmowej jezdni i to bezpośrednio przylegającą do okien obecnych mieszkańców. W tym kontekście żartem wydaje się zapis par. 14 projektu planu zgodnie, z którym wyznaczono opłatę dodatkową związaną z uchwaleniem planu na wartość 30% opłaty od wszystkich nieruchomości objętych planem. Przy takim przebiegu drogi KDZ.1 jak wskazuje projekt planu konieczne jest założenie rezerwy na realizację roszczeń właścicieli lokali i działek przy ulicy Łokietka. Przypominam, że zgodnie z ust. 3 powołanego przepisu właściciel uprawniony jest do odszkodowania w przypadku spadku wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, nawet, gdy nie dojdzie do sprzedaży nieruchomości. Nie powinno budzić wątpliwości, że sama możliwość przeprowadzenia drogi o szerokości 24m bezpośrednio przez działkę powoduje istotne obniżenie wartości nieruchomości. Warto dodać, że jeśli władze Miasta będą trwać w uporze przy takim przebiegu drogi KDZ.1 to zgodnie z art. 17 ust. 5 Ustawy obligatoryjne jest sporządzenie prognozy skutków finansowych planu, czego dotychczas nie uczyniono, a co z kolei stawia poprawność całej procedury pod znakiem zapytania. Na koniec należy podkreślić, że takiej „autostrady” przecinającej osiedle przy ulicy Łokietka nie zawierało, jak wyżej wskazano, studium zagospodarowania przestrzennego. W tym stanie rzeczy uchwała rady miasta nie może uznać, że przedłożony projekt jest zgodny ze studium. Rada Miasta zobowiązana jest w trybie przewidzianym w art. 20 Ustawy stwierdzić</p>					<p>z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat. Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa i stanowi optymalne rozwiązanie przebiegu i połączeń komunikacyjnych, w związku z tym nie wprowadza się zmian w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i toczących się postępowań administracyjnych. Ponadto należy stwierdzić że część pisma odnosząca się do potencjalnego przebiegu drogi zbiorczej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rejon ulic Łokietka i Glogera” nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu stosownie do art. 17 pkt. 5 prezydent sporządził prognozę skutków finansowych dla miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód.</p> <p>Zastrzeżenie dotyczy odniesienia w przedmiotowej uwadze do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 3083/2016 PMK z dnia 17 listopada 2017 obecny projekt planu stanowi odrębną procedurę planistyczną i nie jest w żaden sposób związany z projektem planu z 2016 roku.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

			zgodność planu ze studium. Jeśli taka uchwała zostanie podjęta będzie ona wadliwa a plan po raz kolejny nie uzyska mocy obowiązującej. Jeśli celem projektantów nie jest samo procedowanie planu, a jego rzeczywiste ustalenie to konieczna jest zmiana przebiegu drogi KDZ.1.						
31.	245.	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Dz. 1085/2, obręb 33 Krowodrza, w Krakowie. Przedmiot i zakres wniosku: Zwracamy się z prośbą o zmianę przeznaczenia działki nr 1085/2 na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o niskiej intensywności. Prośbę swą uzasadniamy tym, iż w tym rejonie zostało już wybudowanych jak i powstaje wiele budynków zabudowy wielorodzinnej oraz z uwagi na fakt, iż działka nr 1086 jest zabudowana budynkiem 3-kondygnacyjnym – wielorodzinnym, ponadto usytuowanym w granicy z działką 1085/2. Istniejąca obecnie w okolicy zabudowa zmieniła sytuację możliwości przeznaczenia działki 1085/2 w związku z czym zwracamy się z uprzejmą prośbą o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku.	1085/2 Obręb 33 Krowodrza	MN.22 KDD.12	MN.22 KDD.12	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla działki nr: 1085/2 obr. 33 Krowodrza – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczony symbolem MN. Funkcja podstawowa dla tego terenu to: <i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i> W związku z powyższym przeznaczenie ww. działki pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, byłoby w sprzeczności z kierunkami wyznaczonymi w Studium. Ponadto uwaga nieuwzględniona w zakresie niewielkiego fragmentu działki przeznaczonego pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12, stanowiącej ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
32.	od 246. do 253	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” przebiegu trasy drogi KDD.6 w obrębie działek o nr 377 i 378. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Działki o pełnym numerze 126102_9.0033.337 oraz 126102_9.0033.378. Wniosek dotyczy działki 378, objętej projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. Wnioskuje o: zmianę przebiegu trasy drogi KDD.6. W ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. trasa drogi dojazdowej KDD.6 zlokalizowana w obrębie obszarów MN.13 oraz MN.14 przebiega w poprzek działki o nr 377 dzieląc ją na dwie nierówne części. Lokalizacja drogi w taki sposób skutkuje brakiem bezpośredniego dostępu do niej z działki o nr 378 od strony północno-zachodniej. W związku z tym wnioskuję o zmianę przebiegu trasy drogi KDD.6 bliżej północno-zachodniej granicy działki o nr 378 tak, aby przedmiotowa działka uzyskała bezpośredni dostęp do tej drogi. Zgodnie z aktualną wersją miejscowego planu teren oznaczony symbolem MN.13, na którym znajduje się przedmiotowa działka, klasyfikowany jest jako obszar o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna. W przypadku sytuowania budynku jednorodzinnego w północno-zachodniej części	377 378 Obręb 33 Krowodrza	KDD.4 MN.14 KDD.6 MN.13 MN/U.9	KDD.4 MN.14 KDD.6 MN.13 MN/U.9	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - <b>KDD.6</b> , stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i>

			<p>działki o nr 378 wystąpi brak bezpośredniego połączenia jej z drogą KDD.6 co będzie skutkowało brakiem dojazdu do drogi publicznej w tamtym rejonie a w wyniku czego znacznie utrudni możliwości inwestycyjne budowy tam, nowego obiektu. W takiej sytuacji dojazd do nowego budynku od strony ulicy Władysława Łokietka musiałby być zrealizowany wzdłuż całej długości działki nr 378, co stałoby się bardzo nieefektywne, nieracjonalne oraz pomniejszałoby w ten sposób znacznie szerokość użytkową działki. Warto podkreślić, że ze względu na wzmożony ruch na ul. Władysława Łokietka zasadne staje się wprowadzenie dojazdu do działki o nr 378 od strony północno-zachodniej tak, aby nie generować dodatkowej kolizyjności ruchu kołowego tworzonego przez pojazdy wjeżdżające i wyjeżdżające do nowoprojektowanej posesji. Kolejnym argumentem przemawiającym za przedmiotowym wnioskiem jest to, że podział działki o nr 377 w sposób pokazany w ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” spowoduje powstanie nowej działki, która będzie mieć szerokość tylko ok. 2m. Wyodrębniona w ten sposób działka nie będzie nadawała się kompletnie do jakiegokolwiek zabudowy ani do żadnego racjonalnego użytku co będzie się wiązało z tym, że będzie ona tylko stratą dla jej właściciela. Na koniec warto dodać, że przesunięcie drogi KDD.6 w stronę wschodnią pozwoli na osiągnięcie bezpośredniego dostępu do niej także działek o nr 374 oraz 373, które mają podobną sytuację, jak działka o nr 378 omawiana w przedmiotowym wniosku.</p>						
33	254.	[...]*	<p>Zwracam się z wnioskiem i zgłaszam uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Tonie – Zachód wyłożonego do publicznego wglądu. W wyłożonym, dokumencie nieruchomości gruntowe, działki nr 405, 708/2, 711, 712 obręb 33 oznaczone są symbolem MN – terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz KD – terenach tras komunikacyjnych. Wnioskuje o zmianę przeznaczeń z KD – terenów drogowych na MN – tereny mieszkaniowe aby można było skorzystać z prawa budowy na wyżej opisanych nieruchomościach. Nie powinno być tak, że kosztem moich działek zabieranych pod budowę dróg, moja rodzina nie będzie mogła uzyskać prawa do wybudowania domu. Rozumiemy, że infrastruktura jest ważna ale nie zabierając większość działek pod budowę dróg. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego Wniosku – Uwagi.</p>	<p>405 708/2 711 712 Obręb 33 Krowodrza</p>	<p>MN.14 KDD.6 KDD.13 MN.15 MN/U.10</p>	<p>MN.14 KDD.6 KDD.13 MN.15 MN/U.10</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b></p>	<p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie fragmentu działek nr: 405, 708/2, 711 i 712 obr 33 Krowodrza przeznaczonych pod drogi publiczne klasy dojazdowej <b>KDD.6 i KDD.13</b>, które stanowią ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p>

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Katarzyna Nicpoń - Beczek, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073).