

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 3 sierpnia 2017 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA
I CZERWIŃSKIEGO”**

**odbyta w dniu
3 sierpnia 2017 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 3 sierpnia 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Szanowni Państwo, będziemy zaczynać. Dzisiejsza dyskusja publiczna jest związana z opracowywanym planem miejscowym, który został nazwany „Stachiewicza – Czerwieńskiego”. Serdecznie Państwa na niej witamy. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego, jest ze mną Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Pan Tomasz Babicz, i projektantka planu – Pani Dorota Szlenk-Dziubek. Pani Dorota reprezentuje firmę zewnętrzną – Instytut Rozwoju Miast, który wygrał przetarg na opracowanie tego planu miejscowego.

Rozpoczęcie prac nastąpiło wtedy, kiedy Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę o przystąpieniu do opracowania tego planu, wtedy zobowiązała Prezydenta do rozpoczęcia prac planistycznych, a było to 8 października 2014 r. Plan jest opracowany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i poszczególne etapy realizujemy jak gdyby po kolei, tak jak wskazuje ustawa. Dzisiaj mamy etap wyłożenia do publicznego wglądu – to jest II wyłożenie, wyłożenie częściowe, czyli nie obejmuje wszystkich obszarów. I wyłożenie miało miejsce między 1 sierpnia a 4 września poprzedniego roku, dzisiaj to wyłożenie II częściowe trwa od 30 lipa i będzie trwało do 1 września. W tym czasie... oczywiście dzisiaj możecie, jeżeli Pani projektant przedstawi główne założenia projektu planu, to będziecie Państwo mogli zadawać pytania. Mamy nadzieję, że na nie odpowiemy, natomiast jeżeli zaistnieje sytuacja taka, że do czasu zakończenia wyłożenia jeszcze jakieś wątpliwości pojawią się, to Pani projektant oczekuje na Państwa w Biurze Planowania Przestrzennego. Dyżury, które zostały wyznaczone, tj. poniedziałek, środa, czwartek, piątek między godz. 9.00 a 11.00, a we wtorki między godz. 13.30 a 15.30 w siedzibie Biura na ul. Sarego 4.

Zostanie podana Państwu lista obecności, bardzo prosimy o podpisanie się na tej liście obecności. Ja może teraz oddam głos Pani projektant i bardzo proszę może w formie skrótowej, a potem przedstawić założenia projektu planu, a potem w części już tej dyskusyjnej może będziemy mówić o jakiś szczegółach. Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Dzień dobry Państwu. Nazywam się Dorota Szlenk-Dziubek. Jak Pani Dyrektor wspomniała reprezentuje Instytut Rozwoju Miast w Krakowie. W związku z tym, że to jest II wyłożenie i II dyskusja publiczna, pozwolę sobie w skrótowej wersji przedstawić Państwu jak gdyby takie najważniejsze informacje dotyczące naszego projektu planu.

Na slajdzie położenie obszaru objętego planem na terenie Miasta Krakowa, jak widać niewielki fragment położony w północno-zachodniej części Krakowa. To co na oko, że tak powiem, się dzieje i ma istotny bardzo wpływ na zagospodarowanie naszego terenu, to fakt, że również w sąsiedztwie mamy tereny, gdzie opracowany jest, to jest tutaj nasz plan, natomiast tutaj w sąsiedztwie opracowywany jest plan „Azory – Park”, i wspólne, że tak powiem, rozwiązania komunikacyjne dotyczą tych dwóch planów. Poza głównym układem

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 3 sierpnia 2017 r.**

komunikacyjnym na tym slajdzie również najistotniejsze elementy związane ze środowiskiem przyrodniczym, tzn. takie ciągi zieleni wzdłuż istniejących ciągów komunikacyjnych, praktycznie rzecz biorąc poza zielenią związaną bezpośrednio z zabudową mieszkaniową, na terenie planu obejmującego ten rejon większe skupiska terenów zielonych nie występują. Z punktu widzenia planistycznego bardzo istotną sprawą jest to, że mamy takie drugi dokument, który był wcześniej przez miasto opracowywany, czyli Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, który jest jak gdyby dokumentem narzucającym pewne formy zagospodarowania czy też warunki zagospodarowania, warunki zabudowy dla naszego terenu. Jak widać na tym rysunku, w tej części wschodniej, gdzie mamy skupiska zabudowy jednorodzinnej, mamy wskazany w Studium teren zabudowy jednorodzinnej. Ta część centralna to tereny zabudowy MW oraz MN/MW, czyli zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności, natomiast cała zachodnia część objęta planem to są tereny zabudowy wielorodzinnej. Część położona na południu to tereny usługowe, czyli tereny, tutaj jak gdyby na styku terenów kolejowych.

Z punktu widzenia rozwiązań komunikacyjnych najistotniejsze tutaj są ul. Weissa, ciąg Opolskiej, Conrada, linia tramwajowa proponowana wzdłuż Opolskiej, w I etapie z pętlą tutaj w tej części, gdzie mamy obecnie pętlę autobusową, docelowo aż do terenów skupiska pawilonów tam za Auchan i Galerią Bronowice. Również w ciągu ul. Weissa proponowane jest docelowo jako jedna z możliwości rozwiązań, również proponowana linia tramwajowa.

Teren objęty planem na dzień dzisiejszy ma bardzo zróżnicowaną zabudowę. Na początku naszego opracowania, oprócz opracowania takiego środowiskowego, czyli ekofizjografii, przeprowadzona była inwentaryzacja terenowa. Jak widać na załączonych zdjęciach mamy zabudowę zarówno niską, 1- lub 1,5-kondygnacyjną, tak jak tutaj, ale mamy również bloki, zarówno 10-, jak i 12-kondygnacyjne. Można więc powiedzieć, że jak gdyby teren zabudowy jest bardzo zróżnicowany i ta zabudowa o różnych gabarytach między sobą, że tak powiem, tutaj, znaczy bardzo często jest tak, że ona po prostu jak gdyby przemiennie występuje na obszarze. Po przeprowadzeniu inwentaryzacji przeprowadzaliśmy różne analizy: analizy zagospodarowania, analizy wysokości – to jest akurat rysunek pokazujący zróżnicowanie wysokości zabudowy. Jak widać po kolorach mamy zarówno budynki 1-, 2-, 4-, 5-, jak i również budynki 6-kondygnacyjne. Jak wspomniałam przed chwilą, na początku opracowania robione było również opracowanie ekofizjograficzne, w którym wszystkie elementy środowiska przyrodniczego, kulturowego zostały szczegółowo zinwentaryzowane, opisane, przeprowadzono również różnego rodzaju analizy.

Istotną sprawą przy każdym planie miejscowym są również uwarunkowania formalno-prawne, w szczególności stan własności. Kolorem żółtym mamy zaznaczone tereny prywatne, kolorem czerwonym tereny Skarbu Państwa, kolorem granatowym tereny Gminy Kraków, przy czym częściowo są to również tereny, że tak powiem, współwłasności z innymi podmiotami, np. z spółdzielniami mieszkaniowymi.

Na I wyłożeniu, do którego Państwo i inni mieszkańcy składali uwagi, projekt planu przedstawiał się w sposób następujący. Część wschodnia – zabudowa jednorodzinna,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 3 sierpnia 2017 r.**

fragmenty tam, gdzie mamy usługi, mamy utrzymanie zabudowy usługowej; część centralna – zabudowa wielorodzinna, również z zabudową usługową w miejscach jej występowania; parkingi; i wprowadzone tereny zieleni, która nie może zostać zabudowana pomiędzy istniejącą zabudową – to są bloki 4-, 5-kondygnacyjne. Część wschodnia planu oddzielona ul. Weissa to zarówno zabudowa mieszana, zabudowa mieszkaniowo-usługowa, jak i duże skupiska zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, ale również całe kompleksy terenów usługowych, właśnie tutaj pomiędzy terenami kolejowymi a terenami mieszkaniowymi, co jest o tyle dobrą lokalizacją, że już nie musimy, że jak gdyby jest miejsce na to, żeby ewentualne działania usługowe o troszeczkę większej uciążliwości czy większej ilości interesantów lokalizowane były poza terenami istniejącej zabudowy. Utrzymujemy wszystkie większe kompleksy terenów zielonych – one zostały tutaj wydzielone jako odrębne kompleksy zieleni, a nie tylko jako zieleń towarzysząca.

Na I wyłożeniu mieliśmy oczywiście prognozę oddziaływania na środowisko, prognozę skutków finansowych, no i po przeprowadzeniu analizy wniosków, uwag Państwa, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta zostały wprowadzone do projektu korekty planu – one tutaj może nie najlepiej są widoczne, ale zaraz przejdziemy do planszy, gdzie będą bardziej widoczne – to są zarówno tereny przy kolejowe, gdzie w związku z uwagami PKP zostały wprowadzane korekty dotyczące zapisu, zmiana przeznaczenia w dwóch miejscach pomiędzy terenami mieszkaniowymi a terenami kolejowymi, niewielkie korekty dotyczące zainwestowania terenów mieszkaniowo-usługowych, zmiana terenu ZP na teren komercyjny w wyniku rozpatrzenia uwag, i tutaj niewielka zmiana na górze dotycząca przeznaczenia. W związku z rozpatrzeniem uwag, po przeprowadzeniu stosownych uzgodnień, projekt planu przeszedł całą procedurę uzgodnień – uzgodniony został pozytywnie, i w związku z tym w tej chwili jako grafika podlega wyłożeniu ta część planu, która została zmieniona w wyniku rozpatrzenia uwag z I wyłożenia. To jak wspominałam są to tereny bezpośrednio położone między linią przy kolei, to jest ok. 10 m. Tam chodzi generalnie o ograniczenia dotyczące lokalizacji zabudowy w wyniku przepisów odrębnych, zmiana terenu ZP na tereny komercyjne, zmiana klasyfikacji terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w obrębie terenów usługowych, i zmiana dwóch terenów, przy czym to były tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej wielorodzinnej i usługowej, zmienione zostały tutaj tylko i wyłącznie gabaryty tej zabudowy, i jedna zmiana tutaj, dopuszczająca możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej, ale również zabudowy usługowej. Wyłożeniu podlegał również tutaj ten teren. Analogicznie jak przy tej linii kolejowej, tutaj również zostały zmienione te elementy. Jeśli chodzi o zmiany w tekście, to dotyczyły one generalnie parametrów w tych terenach, które ulegają w tej chwili ponownemu wyłożeniu, czy też w wyniku zmiany ich nazewnictwa. I to w zasadzie generalne zmiany, i to co w tym momencie jest przedmiotem ponownego wyłożenia. Ja ze swojej strony dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Dziękuję bardzo. Czyli mamy etap taki, bardzo prosimy o zadawanie pytań. Jak ktoś z Państwa będzie chciał, proszę rękę do góry, podamy mikrofon. Bardzo proszę o przedstawienie się, bo dzisiejsza dyskusja nasza publiczna jest, tak jak każda, nagrywana, z

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 3 sierpnia 2017 r.**

niej będzie stenogram zrobiony. Ja jeszcze chciałam Państwu przypomnieć, bo nie powiedziałam na wstępie, że wszystkie materiały, które są wykładane do publicznego wglądu są również na stronie Biura Planowania Przestrzennego w BIP-ie, i możecie się Państwo z nimi zapoznawać aż do 1 września bieżącego roku. Bardzo proszę, kto z Państwa chciałby pierwszy zadać pytanie?

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry, /.../* się kłania. Ja mam pytanie odnośnie ul. Czerwińskiego, bo stamtąd jesteśmy całą trójką. Ta realizacja tych projektów odnośnie zabudowy tej części Azorów ma być kiedy?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To znaczy plan miejscowy nie określa terminu, kiedy poszczególne inwestycje zostaną zrealizowane. Plan miejscowy jak gdyby umożliwia ich realizację, ale nie ma jak gdyby perspektywy czasowej, która by określała czy to będzie w ciągu roku, dwóch, czy ile.

Gość I – p. /.../*

Bo tam na tym terenie grasują, dość spora ilość różnego rodzaju deweloperów, dlatego się właśnie pytam.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Deweloperzy mogą się starać o zabudowę, jeżeli nie ma planu miejscowego poprzez WZ-ki i ewentualnie pozwolenia na budowę. Jeżeli w wyniku teraz II wyłożenia nie będzie takich uwag, które by zostały przez Prezydenta rozpatrzone pozytywnie, to projekt planu przekazany zostanie Radzie do uchwalenia jesienią tego roku.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

I w związku z tym, jeżeli wejdzie w życie, to wszystkie pozwolenia na budowę będą wydawane na bazie planu miejscowego, a prowadzone postępowania, jeśli Państwo wiecie, że były tam prowadzone postępowania WZ-tkowe, jeżeli ten deweloper czy inwestor nie zdąży uzyskać ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę na podstawie tamtej WZ-tki, no to potem będzie musiał realizować na podstawie ustaleń planu miejscowego.

Gość II – p. /.../*

/.../*, ja jestem właścicielem jednej z nieruchomości, która jest w terenie oznaczonym w tej chwili MW.8, natomiast w I wyłożeniu teren ten nazywał się MW.27. Ta zmiana nie została tutaj zaznaczona, a numer się zmienił, i może to być mylące dla właścicieli tych nieruchomości. Dlaczego Państwo nie zaznaczyliście na czerwono tego terenu?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 3 sierpnia 2017 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Bo jak gdyby zmiana numeru nie powoduje żadnych zmian dotyczących korekty ustaleń dla danego terenu. To, że będzie ostateczny inny numer tego terenu w planie, on będzie zbieżny na rysunku i z tekstem, natomiast w stosunku do jak gdyby tego co w danym terenie można, jak gdyby w ogóle tutaj nie nastąpiły zmiany, także nie musi to być przedmiotem ponownego wyłożenia.

Gość II – p. /.../*

Rozumiem. Ja ma uwagi dotyczące tego terenu właśnie konkretnie, natomiast on nie jest przedmiotem, tak jak mówię, dziwi mnie to, że nie jest przedmiotem tego wyłożenia chociaż numer się zmienił.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Pani mówi o terenie MW?

Gość II – p. /.../*

Dawniej M.27, a teraz jest MW.8. Jest to teren zabudowy mieszkaniowej przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a ja widziałam na inwentaryzacji Państwa, oznaczyliście, że są tam budynki obecnie jednorodzinne, i to jest zgodne z prawdą, bo są tam jednorodzinne. Po drugiej stronie ul. Czerwińskiego, przy zakręcie, są jednorodzinne, i w tym planie, który Państwo tutaj nam prezentujecie, planujecie pozostawić te budynki nienaruszone, natomiast na naszych terenach, tych kilku budynków jednorodzinnych, wprowadzacie zakaz rozbudowy bądź nadbudowy, czym nam zabieracie po prostu możliwość, ingerujecie Państwo w nasze prawo własności.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Rozumiem, że Pani projektant się teraz do tego odniesie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ja już, tylko usiłuję znaleźć projekt planu, gdzie będziemy mogli ten teren Państwu przybliżyć.

Gość II – p. /.../*

Wzdłuż całej ul. Czerwińskiego od tej strony ulicy znajdują się budynki jednorodzinne, niedawno zostały wybudowane 2 bloki, które dostały WZ-tkę po prostu i zostały...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

A może Pani mówić troszkę bliżej mikrofonu, bo nie słyszymy tu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 3 sierpnia 2017 r.**

Gość II – p. /.../*

Obecnie wzdłuż całej ul. Czerwieńskiego, po tej stronie ul. Czerwieńskiego, gdzie jest MW.8, znajdowały się budynki jednorodzinne, niedawno został oddany do użytku jeden mały blok, na podstawie WZ-ki został zbudowany. Dlatego nas dziwi, dlaczego Państwo wprowadzacie tutaj na całym tym terenie, gdzie zabudowa jest jednorodzinna MW.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Cały ten teren położony jest w Studium w ogóle w terenie, który wskazany jest do zainwestowania w terenach MW, czyli tam nie mamy już możliwości wprowadzenia terenów, gdzie mogłaby być realizowana nowa zabudowa jednorodzinna. Istniejąca zabudowa jednorodzinna jest do utrzymania, nie musi się zmieniać, natomiast jak gdyby dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej w tym terenie, po pierwsze, wynika ze Studium, a po drugie, stwarza też taką możliwość, że jeżeli ktoś z mieszkańców obecnej zabudowy jednorodzinnej chciałby zwiększać gabaryty swojego budynku w sposób nawet niewielki poprzez dobudowę jeszcze jednego mieszkania, no to będzie po prostu miał tego typu możliwość. Natomiast podstawową sprawą jest to, że w Studium cały ten teren jest wskazany jako tereny zabudowy wielorodzinnej.

Gość II – p. /.../*

Ja rozumiem i nawet pokazywała Pani przed chwilą ten rysunek Studium, z tym, że tak jak mówię, na ul. Czerwieńskiego przy zakręcie są jednorodzinne i tam ten teren też był w MW.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Różnica jest taka. Tam, gdzie w Studium mamy zabudowę jednorodziną pokazaną, możemy w projekcie planu tą zabudowę jednorodziną wskazać, narysować, powiedzieć, że można tam budować nową zabudowę jednorodziną, tam, gdzie w terenach zabudowy wielorodzinnej pojawia się zabudowa jednorodzinna mamy dwie możliwości: albo wskazać teren, że to jest MNi, i wtedy mamy tylko i wyłącznie do utrzymania zabudowę jednorodziną i nie można z nią nic zrobić, albo dać MW, i wtedy ta zabudowa jednorodzinna, która jest, może być utrzymana, ale może również zmienić swoje, że tak powiem, gabaryty i chociaż trochę się powiększyć. Danie zabudowy jednorodzinnej istniejącej to jest jak gdyby zamrożenie pewnego status quo i wycofanie możliwości zwiększania gabarytów zabudowy.

Gość II – p. /.../*

Rozumiem. Czyli w tym terenie MNi, który jest w tej części przy zakręcie ul. Czerwieńskiego nie ma możliwości nadbudowy ani rozbudowy tych domów jednorodzinnych?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 3 sierpnia 2017 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Nie ma.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czyli Państwo de facto... Ja postaram się zinterpretować, może w złym kierunku pójde, ale macie większe możliwości, bo jeżeli dostalibyście Państwo MNi, to nie ma już możliwości przekształcenia tych Państwa istniejących budynków na wielorodzinne. Nie mówimy tu o blokach, ale jeżeli chcecie Państwo trzeci lokal mieszkalny. Natomiast w momencie jeżelibyśmy wycieli tak jak mamy tutaj kawałek wyżej to MNi.4, to już zostajecie Państwo bez możliwości też rozbudowy, nadbudowy, czegokolwiek innego, ale też nie możecie mieć trzeciego lokalu mieszkalnego. Więc można powiedzieć tak, tak trochę obchodząc prawo, że gdybyście Państwo istniejący budynek mieszkalny jednorodzinny chcieli rozbudować, ale tak, żeby powstał ten trzeci lokal, mniejszy, większy, tego nikt nie ocenia, to wtedy macie możliwości inwestycyjne bardzo duże, a jeżeliby się pojawiło MNi, to nic.

Gość II – p. /.../*

Rozumiem. Bo tutaj jest jeszcze niedaleko ten teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, ale to jest rozumiem już w innym obszarze i to...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Tak, to jest w innym obszarze i to w Studium jest ten teren mieszkaniowy wielorodzinny niskiej intensywności, one są tutaj przy ul. Weissa generalnie, tam jest taka wymieszana trochę ta funkcja.

Gość III – p. /.../*

Dzisiaj nawet z żoną sprawdzałem... /.../*. Z żoną sprawdzałem na Internecie, jest też tam podpunkt dotyczący naszych właśnie nieruchomości, że bez zakresu rozbudowy czy tam nadbudowy, po prostu do utrzymania tylko stanu jaki jest w tej chwili. Ja nie mówię o sobie, bo ja w tej chwili na przykład, nie stać mnie na rozbudowę domu własnego, ale może moje dzieci by kiedyś chciały rozbudować, czyli co, będą mogły to rozbudować czy nie będą mogły?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To jest to co przed chwilą powiedziałam. Będą mogli rozbudować ten budynek, ale muszą wytworzyć trzeci lokal mieszkalny, dodatkowe mieszkanie jak gdyby. W tej chwili jednorodzinne to są maksimum 2 lokale mieszkalne, a jeżeli przechodzimy na ten trzeci, to jest wtedy wielorodzinny, i wtedy mogą dość pokaźnie rozbudować, bo już te wskaźniki są do MW, w związku z tym macie wysokości Państwo, no 11 m, może nie jest aż tak strasznie dużo, ale minimalna biologicznie czynna 30 % i wskaźnik intensywności do 1,5; to jest dosyć wysokie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 3 sierpnia 2017 r.**

Gość III – p. /.../*

Ale remontować nam będzie można?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Remonty to jest utrzymanie należytego stanu budynku. Wszystkie remonty i przebudowy wynikają z artykułu prawa budowlanego i możecie Państwo wykonywać zawsze.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

I przebudować w środku też.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Też, bo to nie ma zmiany gabarytu budynku tego w tej chwili.

Gość III – p. /.../*

Rozumiem. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

A czy Pan jeszcze chciałby? No to w takim razie proszę Państwa będziemy kończyć. Jeszcze raz przypominam, że wyłożenie trwa do 1 września, na uwagi czekamy do 13 września – to jest nieprzekraczalny termin, do którego powinny wpłynąć uwagi do Urzędu Miasta Krakowa, potem Prezydent ma czas 21 dni na rozpatrzenie tych uwag w formie zarządzenia. Jeśli Państwo chcielibyście jeszcze zadać indywidualne pytania Pani projektant, to bardzo serdecznie zapraszamy do Biura Planowania Przestrzennego. Wszystkie materiały na stronie Biura Planowania Przestrzennego są do Państwa dyspozycji.

Gość z sali

W naszej części wszystko zostaje po staremu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Oprócz tych, które Pani projektant wymieniła, wszystkie pozostają po staremu, tak jak przy I wyłożeniu.

Gość I – p. /.../*

Już się martwiłem, że muszę sobie (...) jakiegoś innego miejsca.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To niech się Pan może nie martwi, może jak będzie plan, będzie lepiej, bo jak chodzi o WZ-ty, to nigdy nie wiadomo co sąsiadom grozi. W planie raczej jest mniej więcej wiadomo.

Gość I – p. /.../*

My jesteśmy obok siebie (...)

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 3 sierpnia 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale siedzicie Państwo w pewnej odległości.

Dziękuję bardzo za dzisiejszy czas. Dziękuję.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK