

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRADOM”, 26 kwietnia 2017 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STRADOM”**

**odbyta w dniu
26 kwietnia 2017 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRADOM”, 26 kwietnia 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Serdecznie Państwa witam. Spotkaliśmy się kolejny raz na dyskusji publicznej w związku z opracowywanym w Biurze Planowania Przestrzennego planem miejscowym, który nazwany jest „Stradom”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego, ze mną jest Pani Dyrektor – Pani Elżbieta Szczepińska, Pan Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Pan Tomasz Babicz, i główna projektantka planu – Pani Maria Kaczorowska.

Ten plan to 27,8 ha. Plan powierzchniowo stosunkowo nieduży, ale plan, jak Państwo wiecie, położony w miejscu bardzo istotnym dla całego układu Krakowa, istotnym również z punktu widzenia historycznego. Rozpoczęcie opracowania tego planu przez Biuro Planowania przestrzennego nastąpiło w związku z uchwałą o przystąpieniu przez Radę Miasta Krakowa 5 listopada 2014 r., i wtedy też Prezydent rozpoczął prace planistyczne. Oczywiście ukazało się ogłoszenie, obwieszczenie, w których wskazany został termin składania wniosków. Można powiedzieć, że tu mieszkańcy i właściciele nieruchomości bardzo aktywnie uczestniczyli w tym procesie składania wniosków – wpłynęło 121 wniosków. Plan jest opracowywany na bazie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przechodzi kolejne etapy. Mieliśmy oczywiście już jedno wyłożenie, miało to miejsce między 16 sierpnia 2016 r. a 13 września. W wyniku tego wyłożenia wpłynęły uwagi, które Prezydent część tych uwag rozpatrzył pozytywnie, i dlatego nastąpiło ponowienie procedury planistycznej. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu, przechodząc wszystkie etapy, uzyskał pozytywne uzgodnienia, m.in. uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, również Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wyraziła swoją pozytywną opinię, w związku z tym jego rozwiązania zostały zaakceptowane takie, jakie zaproponowała Pani projektant, te zmiany to były dosłownie zmiany kosmetyczne. W wyniku I wyłożenia, i po tym, że wpłynęły uwagi, Zarządzeniem Prezydenta z 18 października część uwag została pozytywnie rozpatrzona, dlatego też była konieczność ponowienia procedury planistycznej. Plan został kolejny raz zaopiniowany, uzyskał opinie i uzgodnienia, i w tej chwili mamy sytuację taką, że mamy kolejne wyłożenie do publicznego wglądu. Wyłożenie odbywa się między 7 kwietnia i będzie trwało do 11 maja. Dzisiejsza nasza dyskusja publiczna jest właśnie elementem tego wyłożenia, natomiast cały dokument jest na stronach BIP-owskich Biura Planowania Przestrzennego, więc możecie Państwo z wszystkimi materiałami zapoznać się przez 24 h na dobę. Z istotnych terminów to jest termin składania uwag, tj. 25 maja, to jest nieprzekraczalny termin, do którego prosimy składać uwagi, jeśli Państwo kwestionujecie nadal jakieś ustalenia planistyczne wykładanego projektu planu, później Prezydent ma czas 21 dni na rozpatrzenie tych uwag, i analogicznie jak w przypadku pierwszym, uwagi zostaną rozpatrzone i opublikowane w BIP-ie.

Podczas naszej dzisiejszej dyskusji będzie Państwu posłana lista obecności, bardzo prosimy o wpisanie się. Mam taką propozycję, aby teraz oddać głos głównej projektantce planu, która omówi główne uwarunkowania i główne założenia projektu planu, a potem poproszę Państwa o zadawanie pytań i ewentualnie dyskusja się odbędzie. Pani Maria Kaczorowska, zapraszam.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRADOM”, 26 kwietnia 2017 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Dzień dobry Państwu. Tak jak już Pani Dyrektor wspomniała, jesteśmy w tej chwili w sytuacji ponowienia procedury planistycznej, tzn. zostały wprowadzone zmiany wynikające z rozpatrzenia uwag, ponowiono uzgodnienia, opiniowanie, i w tej chwili mamy dyskusję publiczną nad rozwiązaniami zmienionego projektu planu. O wyłożeniu już też była mowa. Jesteśmy do dyspozycji Państwa, do indywidualnych rozmów w poniedziałki od godz. 14.00 do 16.00, od wtorku do piątku od godz. 12.00 do 14.00, 2-go maja nie będzie czynne Biuro Planowania Przestrzennego, to wszystko do dn. 11-go maja.

W wyniku I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu składano uwagi do dn. 27 września, ogólnie zostało złożonych 228 zagadnień do tego projektu planu, z czego część nie stanowiła uwag do planu. Spośród tych, które stanowiły, 99 uwag zostało uwzględnionych, 17 częściowo, 17 z zastrzeżeniem, 48 uwag nie uwzględniono, 2 nie uwzględniono częściowo, 2 nie uwzględniono z zastrzeżeniem. Ta sytuacja, czyli uwzględnienie dość znacznej ilości uwag spowodowała konieczność zmiany projektu. Projekt uzyskał, jak już zostało wspomniane, opiniowanie i uzgodnienia, oczywiście zmieniony projekt nadal realizuje przepisy wynikające z faktu, że plan musi być zgodny z zapisami Studium uwarunkowań, które tutaj determinuje podstawowe warunki co do przeznaczenia terenu i co do zasad zagospodarowania terenu.

W tej chwili jesteśmy przy ponownym wyłożeniu. Tutaj w tej chwili jest plansza prezentująca ustalenia planistyczne zmienionego projektu planu. Jedną z takich istotnych zmian w stosunku do projektu poprzedniego jest wprowadzenie zdecydowanej linii, która ogranicza możliwość lokalizacji parkingów podziemnych, wcześniej było to opisowo uwzględnione, w tej chwili jest narysowana taka linia. Główne te ograniczenia to jest rejon ul. Bernardyńskiej, obudowa ul. Stradomskiej i ul. św. Agnieszki, no i ponadto w całości dot. to trzeciego kwartału zabudowy, tej pomiędzy ul. Bogusławskiego, Dietla, Sarego i Sebastiana.

Jeszcze tak pokrótce przypomnę główny cel sporządzania planu, to jest po prostu ochrona i kształtowanie dziedzictwa miejskiego obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO oraz Strefy Buforowej tego obszaru. Znajdujemy się w obszarze, który jest niemalże w całości wpisany na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, jedynie tutaj ten fragment obszaru to jest Strefa Buforowa. Oprócz tego obszar znajduje się w całości tzw. pomniku historii – to jest również forma ochrony ustawowa obiektów zabytkowych. Ponadto obszar planu znajduje się w dwóch wpisach obszarowych do rejestru zabytków – jest to wpis Starego Kazimierza ze Stradomiem, a także wpis Starego Kazimierza, tutaj w zakresie Łąki św. Sebastiana. Plansza Studium dot. środowiska kulturowego wskazuje nam również pewne zagadnienia do ochrony obszaru, jeszcze raz pokazuję, wpisany na Listę Dziedzictwa Narodowego UNESCO, obszar Strefy Buforowej tego wpisu, również pomnik historii, czyli jak widać w całości znajdujemy się w tym obszarze. Występują powiązania widokowe w obszarze planu, pomiędzy obiektami fortecznymi – przechodzą przez obszar planu. Poza tym jeszcze dość ciekawie tutaj się rozkładają te wpisy układów urbanistycznych.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRADOM”, 26 kwietnia 2017 r.**

Plan został podzielony jakby na kwartały zabudowy, ponieważ jest to ściśle kwartałowa zabudowa historycznego centrum ukształtowanego głównie w XIX wieku i na przełomie XIX i XX wieku. Zostały wykonane – tutaj tylko przykładowo Państwu pokazuję – bo te wszystkie zagadnienia były bardzo szczegółowo też omawiane przy pierwszej dyskusji – jeżeli będzie potrzeba taka, to możemy wrócić do omawiania wszystkich kwartałów – w tej chwili przykładowo pokazuję to dla kwartału I, gdzie zostały wskazane obiekty zabytkowe, obiekty, które znajdują się w ewidencji zabytków – to jest ten walor niebieski, obiekty wpisane do rejestru zabytków – to jest walor czerwony, została wykonana bardzo szczegółowa analiza wewnątrz kwartałów z uwypukleniem istniejącej zieleni, i tak to wygląda dla kwartału III – to jest właśnie ten kwartał, w którym nie ma możliwości lokalizowania garaży podziemnych.

Ten cel główny, który wskazałam rozbity jest na 10 celów dot. poszczególnych zagadnień ochrony w planie i jakby postaram się tutaj przedstawić to na tych celach cząstkowych nasze ustalenia i nasze uwarunkowania. Ochrona historycznego krajobrazu miejskiego, w tym układów urbanistycznych, zabytkowych zespołów i obiektów, dotyczy wszystkich kwartałów zabudowy, przede wszystkim zachowania historycznych podziałów i rozplanowania działek miejskich, zachowania zróżnicowanej wysokości pierzei kwartałów, utrzymania wysokiego stopnia jednorodności stylowej i historycznych zespołów zabudowy, i utrzymania i rekultywacji zieleni we wnętrzach, w tym ogrodów zieleni komponowanej, oraz ich rekonstrukcji. W zakresie ochrony historycznego krajobrazu i układów również mamy wyodrębnione tutaj, jeszcze raz powtórzone w rejestrze zabytków i w ewidencji zabytków obiekty, dla tych obiektów wszystkich została ustalona w planie ochrona całkowita lub ochrona częściowa. Ochrona nie obejmuje elementów nadbudowywanych, dysharmonijnych lub bezstylowych. Jednym z ważniejszych zagadnień w obszarze tego planu jest ochrona sylwety Wzgórza Wawelskiego, a także sylwety Śródmieścia w obrębie Starego Miasta. Istotnym uwarunkowaniem dla tego planu jest bezpośrednio, bardzo bliskie sąsiedztwo Wzgórza Wawelskiego. Została wyznaczona w planie strefa szczególnej ekspozycji Wzgórza Wawelskiego i kościoła Bernardynów – to jest ten taki niebieski walor na rysunku, który jakby również wychodzi poza granice planu, natomiast cały ten obszar jest bardzo istotny dla odbioru sylwety Wzgórza Wawelskiego. Można powiedzieć, że w planie oznacza to ochronę tych pierzei, czyli ich nie nadbudowywania, nie przesłaniania widoków na Wzgórze Wawelskie, zachowania istniejącej wysokości znajdującej się tam zabudowy. Również został wskazany zasięg widoku z ul. Dietla i z ul. św. Sebastiana – to jest ten tutaj zakres oznaczony, znajduje się tutaj bardzo piękny wgląd widokowy na Wzgórze Wawelskie. W wyniku wyznaczenia tego zasięgu zostały zrobione przekroje terenowe i na ich podstawie ustalono możliwą wysokość zabudowy nad poziom morza, tak żeby tego widoku nie przesłaniać, a także żeby nie odbudowywać również kulis tego widoku zabudową czy inwestycjami niekorzystnymi w odbiorze. Także został wyznaczony zasięg widoku B – to jest widok na kościół Piotra i Pawła, dla którego istotna jest zabudowa tej pierzei ul. Gertrudy, która powinna pozostać również na wyznaczonym poziomie wysokości zabudowy w celu ochrony tego widoku. Oczywiście to wszystko zostało w formie ustaleń wprowadzone do rysunku i do projektu planu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRADOM”, 26 kwietnia 2017 r.**

Jednym z kolejnych celów jest utrzymanie istniejących funkcji obszaru. Ze Studium wynika, że jest to obszar mieszkaniowo-usługowy i takim też celem naszym jest utrzymanie takiej funkcji obszaru, oprócz tego w obszarze znajdują się duże enklawy zieleni, przede wszystkim są to zielenie klasztorów. Również staraliśmy się tutaj wyznaczyć tereny zabudowy usługowej, ale też tam, gdzie to jest możliwe, z utrzymaniem dotychczasowych funkcji, tam, gdzie są np. tradycyjne szkoły z utrzymaniem funkcji oświaty, oczywiście w ramach klasztorów z utrzymaniem funkcji usług sakralnych i związanych z funkcjonowaniem klasztorów. Ochroną objęto tereny zieleni urządzonej towarzyszące założeniom klasztornym, jak również wyznaczono tereny zieleni urządzonej w miejscach, gdzie ta zieleń znajduje się wewnątrz kwartałów i stanowi tutaj w tak ścisłej zabudowie śródmiejskiej pewną możliwość poprawienia warunków mieszkaniowych.

W ramach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostały zastosowane standardy zabudowy wynikające z ustaleń Studium, one dla tego obszaru wynoszą możliwość zabudowy do 20 m, w uzasadnionych przypadkach, kiedy jest jakieś sąsiedztwo przewyższające, jest możliwość podniesienia tej wysokości o 20 %. Również w zakresie powierzchni tzw. terenu biologicznie czynnego mamy tutaj wyznaczoną w Studium wartość 20 %, również z możliwością, w sytuacjach, gdy ta wartość jest niedotrzymana w stanie istniejącym możliwość zmiany o 20 %, to oznacza do 16 % możliwość zmniejszenia obowiązkowego terenu biologicznie czynnego. Tu jest np. sytuacja takiej, można powiedzieć wprowadzenia we wnętrze Stradomia, jest tutaj sytuacja dużego jakby zróżnicowania wysokości, i w takich sytuacjach można taki obiekt zbudować wyżej niż wynikałoby to ze Studium, ale nie więcej niż o wskazane wcześniej 20 %. Myślę, że takie szczegółowe omawianie tutaj warunków kształtowania zabudowy chyba nie jest takie konieczne, chyba że Państwo chcielibyście tutaj szczegółowe informacje, to są takie podstawowe jakby założenia jak powinna być kształtowana...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Może w formie pytań?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Tak, tak, jak powinna być kształtowana zabudowa, że zabudowa oficynowa powinna być niższa, w zakresie jakby regulacji doświetlenia poprzez połączenia dachowe, też było tutaj dla nas takim istotnym zagadnieniem, żeby w miarę możliwości ograniczać doświetlenia za pomocą lukarn na rzecz okien połączeniowych.

Również jednym z naszych zadań jest oczywiście porządkowanie. Wiele kwartałów jest bardzo zaniedbanych, ale istnieją też enklawy właśnie bardzo pięknie zagospodarowane zielenią, i stąd też wyznaczenie przez nas tych terenów zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy.

Oczywiście zajmowaliśmy się również problemem komunikacji i problemem możliwości parkowania, staraliśmy się w miarę możliwości terenu to rozwiązać, bo wiadomo, że tego problemu nie rozwiązaliśmy tutaj w centrum w sposób taki satysfakcjonujący wszystkich.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRADOM”, 26 kwietnia 2017 r.**

Mamy taką formułę, że – ponieważ Dyskusja jest nagrywana – więc będzie trzeba – mikrofon przekazemy – i będzie trzeba wtedy zadać indywidualnie pytanie. W zasadzie to jest tyle. Mam tu jeszcze takie przedstawienie – jakby w ramach poszczególnych kwartałów zabudowy – sposobu zagospodarowania, ale myślę, że to w sytuacji jakby pytań bardziej indywidualnych z Państwa strony. Dziękuję bardzo i proszę o pytania.

...Proszę mikrofon i proszę się przedstawiać.

Gość I – p. /.../*

/.../*: Czy ten garaż podziemny na Sarego 22-26 jest ogólnodostępny?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Wydaje mi się, że nie, ale to już nie jest nasza domena.

Gość I – p. /.../*

Chodzi o to, że mówiła Pani, że będą garaże czy tam miejsca postojowe, jak gdyby jest tutaj jakiś nacisk, żeby było ich więcej czy lepiej się parkowało. Trudno.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Wiem, że pewne zamiary inwestycyjne w stosunku do możliwości parkowania są w obrębie Pałacu Pugetów, tutaj wiem, że jakiś zamiar inwestycyjny jest właściciela co do lokalizacji parkingu podziemnego ogólnodostępnego. Natomiast tutaj rozumiem, bo to jest prawdopodobnie parking dla mieszkańców budynku.

Gość II – p. /.../*

/.../*: Ja chciałem zapytać czy w ramach uwag, które mamy możliwość jeszcze składać do planu po jego wyłożeniu, można będzie tam prosić o takie wyjaśnienie i uszczegółowienie pewnych rozbieżności, które wynikają z aktualnego przynajmniej stanu zapisu dot. działki Gertrudy 12A, czyli działki chyba 64. Tam jest kwestia całkowitej ochrony, to jeden z elementów, który został zapisany, ale aktualny stan zdewastowania tego budynku, zgłaszany zresztą oficjalnie przez właścicieli do organów ścigania, w zasadzie wyklucza taką możliwość. I druga rzecz, jest tam taka nieścisłość moim zdaniem, która dot. zapisów wynikających z par. 24 i z par. 11, w którym to paragrafie wymagania konserwatorskie nakazują odtworzyć układ zabudowy oficynowej, a część graficzna planu wyklucza taką możliwość. Prosilibyśmy, żeby można było, nie wiem, albo to złożymy w formie uwagi...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

To znaczy każde zagadnienie, które Państwo chcecie, żeby było w jakiś sposób uwzględnione w ewentualnym ponowieniu projektu planu – jeżeli oczywiście taka będzie tutaj wola przy rozpatrywaniu uwag i taka potrzeba, to ono musi się opierać o złożone uwagi, nie ma innej drogi formalnej. Natomiast też jest taka sytuacja, że takie sprawy dot. indywidualnych działek najłatwiej jest omówić w czasie wyłożenia, bo wtedy możemy bardzo dokładnie zająć się problemem tylko i wyłącznie jednej inwestycji czy jednej nieruchomości.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRADOM”, 26 kwietnia 2017 r.**

Gość II – p. /.../*

Rozumiem, że w ramach tych konsultacji?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Tak, w ramach wyłożenia. W poniedziałek od godz. 14.00 do 16.00, i pozostałe dni od godz. 12.00 do 14.00.

Gość II – p. /.../*

Postaram się skorzystać z tej możliwości. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Natomiast proszę Państwa, jeszcze przypominam, że dzisiejsze zadanie pytania czy zgłoszenie jakiegoś problemu nie zastępuje konieczności złożenia tej swojej wątpliwości na piśmie. Bardzo prosimy.

Gość III – p. /.../*

/.../*: Ja chciałbym zadać pytanie dot. większej ilości działek czy większego obszaru. Jakby w nawiązaniu do głównych celów, które Pani przedstawiła, tzw. ochrony zabudowy, ochrony układu, charakteru budynków, ochrony zieleni, a konkretnie chodzi mi o tereny MW/U.9, MW/U.10, czyli to jest teren za kamienicą Stradom 12, 14, teren, gdzie kiedyś było przedszkole.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, już sobie powiększymy.

Gość III – p. /.../*

Ponieważ jakby we wstępie i w ogólnym opisie Państwo deklarują ochronę tych terenów, w rzeczywistości ten teren został przeznaczony do całkowitej zmiany. Nie będzie tam już przedszkola, więc zmieni się zupełnie charakter, nigdy tam nie było wysokiej zabudowy, historycznie były tam po prostu ogrody misjonarzy, była tam stara stajnia i wozownia, parterowa pokryta dachem, w latach 60-tych, 70-tych dołożone przedszkole jednopiętrowe. Ten stan, jak to wygląda – to jest obraz sprzed 2, 3 lat: to jest przedszkole, to jest zieleń naokoło, więc zielony teren, w środku budynek przedszkola, w tej chwili już niestety tej zielni nie ma, została kompletnie wycięta do gołej ziemi i jest gruzowisko. Według Państwa projektu cały ten teren ma być zabudowany budynkiem, tak licząc, nie znam się na tym, proszę mi wybaczyć, jeżeli będę mówił bzdury, ale to wygląda na to, że budynek ma 100 m długości, 20 m głębokości, maksymalnie oczywiście, to oznacza jakieś 2 – 2,5 tys. m² budynku. Kłopot jest taki, że inwestor przedstawił, nie jest to rysunek akcji artystycznej, tylko to jest załącznik do warunków zabudowy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRADOM”, 26 kwietnia 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bo właśnie w tej Pana wypowiedzi brakowało tego jednego elementu przejścia od przedszkola, od zielonego, do tego faktu, że na obszarze została wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy, co dla nas...

Gość III – p. /.../*

Jeszcze nie została wydana.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Jeszcze nie?

Gość III – p. /.../*

Nie została wydana, ale jakby Państwo zezwalają na to, zezwalają na powstanie czegoś takiego co kompletnie zmieni charakter tego miejsca, co więcej, chodzi tutaj o kamienicę dokładnie 46, 48, 50, które w tej chwili mają widok na Wzgórze Wawelskie, na kościół Bernardynów, na kościół Misjonarzy, a zostanie to zmienione na studnię, znaczy 48 zostanie kompletnie odcięta od jakiegokolwiek przestrzeni. Jest to tym bardziej ważne, że jakby kiedyś tam w założeniu ul. Dietla była parkiem, to się zmieniło w latach 70-tych, stała się jedną z głównych arterii miasta, więc główny widok dla mieszkańców, którzy tam zamieszkali, inwestowali, wybrali to miejsce po prostu do życia, była druga strona budynku i widok na ogrody, Wzgórze Wawelskie. Powstanie tam blok? Pytanie: jakie jest uzasadnienie tak kompletnej zmiany charakteru tego kawałka? Bo ja rozumiem wzdłuż ul. Stradomskiej powstaną tam nowe budynki, zostanie podniesiona kamienica 46, bo to jest naturalne, miasto musi się rozwijać i uzupełniać swoje budownictwo, budynki się rozlatują, trzeba budować nowe, ale to zmienia zupełnie to co miało być w założeniach chronione.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Nie mam tutaj dokładnego materiału, ale WZ-tka dla tego terenu jest, wydaje mi się, że co najmniej od roku wydana niestety. Teraz, no cóż, jesteśmy...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ja też prawie byłam pewna tego, że decyzja jest wydana, tylko jeżeli Pan powiedział, że nie jest wydana, nie jest ostateczna może.

Gość III – p. /.../*

(...) mapa wydanych decyzji, mapa postępowań w toku, ten teren nie jest wyznaczony.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ale jest jako postępowanie w toku?

Gość III – p. /.../*

Z tego co zrozumiałem to wydanie decyzji zostało odroczone do sierpnia.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRADOM”, 26 kwietnia 2017 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Może to jest jakaś decyzja uzupełniająca, albo zmieniająca coś, bo podstawowa decyzja na to co Pan tutaj wskazuje, na tą przede wszystkim dużą zabudowę jakby, powiedzmy w obszarze oficyny, jeżeli to tak można nazwać, to WZ-ka na to została wydana już stosunkowo dawno, wydaje mi się, że co najmniej rok, ok. roku, na pewno. Problem wynika, bo tutaj można powiedzieć, że sposobem jakby zagospodarowania tego terenu też nie do końca się zgadzamy i wiemy, że on nie jest jakby spójny z tymi celami, natomiast problem jest na podstawie prawodawstwa polskiego, które z jednej strony pozwala budować na podstawie warunków zabudowy, z drugiej strony na podstawie planu zagospodarowania. Różnica polega na tym, że dla warunków zabudowy, można powiedzieć, że tą intencją budowlaną jest wola właściciela, natomiast dla planu zagospodarowania jest to już ściśle wola władz samorządowych, które w formie Studium uwarunkowań wskazują tą politykę przestrzenną, którą chciałyby realizować. W tym miejscu jesteśmy dodatkowo jeszcze tutaj jakby w sytuacji jeszcze drugiej, jakby drugiego ważnego czynnika, którym jest Konserwator Zabytków. Mianowicie Konserwator Zabytków do takiej decyzji WZ wydaje postanowienie konserwatorskie i on wydał postanowienie na całą tą tutaj możliwą, którą Pan pokazuje, zgodził się na pewien rodzaj zmian.

Gość III – p. /.../*

(...) zostało tylko przekopiowane (...)

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

W pewnym sensie tak, bo również nasz plan potrzebuje uzgodnienia konserwatorskiego, czyli trudno jest tutaj oczekiwać, że Konserwator wyda kompletnie inne rozbieżne postanowienie, szczególnie w zakresie tak dużej inwestycji, także to jest przede wszystkim ten problem. Tutaj była złożona uwaga ze strony mieszkańców ul. Dietla, ona była też oczywiście rozpatrywana, i była też konsultowana u Konserwatora Wojewódzkiego, i on podtrzymał tutaj swoje rozstrzygnięcia, swoje decyzje, nawet jeszcze wskazując tam na samym zapleczu obiektu CK Dowództwa wskazując jeszcze jakieś nowe archeologiczne możliwości odtwarzania jakiś niewielkich struktur jeszcze w tym obrębie. Tak, że to jest sytuacja, w której jesteśmy tutaj trochę – przepisujemy w jakimś sensie, starając się oczywiście na tyle na ile Studium, natomiast to spełnia warunki Studium – jeśli chodzi o wysokość. Próbowaliśmy obniżenia trochę też tej zabudowy oficynowej biorąc pod uwagę wysokość zabudowy od strony Dietla obiektów.

Gość III – p. /.../*

Czyli wszystkie te założenia, które Państwo przyjęli do całego planu, czyli (...), upadły (...)

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

To nie jest jedyna sytuacja, tylko ona jest taka może tutaj bardzo widoczna, natomiast niestety tych sytuacji takich w tym planie mamy więcej, gdzie jesteśmy jakby w pewien sposób zobligowani do uwzględnienia postanowień konserwatorskich.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRADOM”, 26 kwietnia 2017 r.**

Gość III – p. /.../*

Rozumiem, że (...)

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Wie Pan co, ja uważam, że wszystko jest w grze dopóki się korzysta. Ja zawsze tak postępuję w życiu, także do końca próbuję, a poza tym, jeżeli czegoś nie ma na piśmie, to nie ma po prostu.

Gość III – p. /.../*

Dziękuję.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Dziękuję bardzo.

Gość IV – p. /.../*

Dzień dobry. Proszę powiedzieć, gdzie możemy zapoznać się z tymi wcześniej złożonymi wnioskami, przyjętymi, odwołanymi, bo chodzi mi o to, żeby porównać czy te problemy, które mnie interesują, czy już ta były podnoszone.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Pana, na BIP-ie, czyli wchodzi Pan na stronę Biura Planowania Przestrzennego...

Gość IV – p. /.../*

Dziękuję, czyli są na Internecie, są?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak.

Gość IV – p. /.../*

Dobrze.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Zarówno rozstrzygnięcie wniosków z uzasadnieniami, jak i rozstrzygnięcie uwag z uzasadnieniami.

Gość IV – p. /.../*

Można się tam zapoznać i...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tylko nie znajdzie Pan swoich nazwisk, bo jest...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRADOM”, 26 kwietnia 2017 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Nie będzie tam nazwisk ani adresów.

Gość IV – p. /.../*

Nie interesują mnie nazwiska. Następne pytanie. Tutaj się wyświetliło, że obiekty, które są w tyle, czyli czy te oficyny i inne zabudowania muszą być mniejsze niż 2,5 m od budynku głównego, a jak Pani pamięta, byłem u Pani w sprawie takiej, że nie możemy tam podnieść jednego obiektu wyżej niż 6,5 m, my potrzebujemy więcej, to skąd jest potem to ograniczenie, jeżeli w ogólnych założeniach planu jest, że nie może być wyżej niż 2,5 m do kamienicy budynku frontowego, to skąd potem się biorą te ograniczenia?

Następne. Jest tam wyznaczone w paru punktach, że niektóre obiekty mogą być jak mi Pani wytłumaczyła wyznaczone do wyburzenia, czy wiąże się to z tym, że np. Państwo zakładacie tam procent zieleni, która tam ma być i okaże się, że nie ma tego procentu zachowanego i trzeba będzie wtedy rzeczywiście te obiekty wyburzyć?

I trzecie pytanie. Było tu napisane, że jest 800 miejsc parkingowych, przewiduje się 800 miejsc parkingowych. A czy nie stanie się tak potem jak stało się dzisiaj na ul. Dietla, że jest wzdłuż ul. Dietla pełny zakaz w ogóle parkowania? Zlikwidowano, ja myślę, że dobrą dwusetkę miejsc parkingowych co jest utrudnieniem przede wszystkim dla mieszkańców i instytucji, które tam działają. Dziękuję.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Chciałabym jeszcze raz tutaj podkreślić, że plan ma pewien charakter zachowawczy, charakter ochronny, czyli jakby nie jest dążeniem naszym powiększanie zabudowy w ramach kwartałów. Te fragmenty, w których ta zabudowa jest dopuszczona wynikają jakby z dwóch zagadnień, jedno to już z wcześniej tutaj wspomnianych wydanych decyzji WZ, ale również z wniosków złożonych, czy pewnych uwag złożonych przez właścicieli czy użytkowników, które również są dla nas pewną informacją na temat ich oczekiwań związanych z zagospodarowaniem. To jest dość indywidualna sprawa, myśmy o niej rozmawiali, prawda? Tutaj mówimy o bardzo niewielkiej nieruchomości, niskim parterowym obiekcie o stosunkowo wąskim trakcie, który bez żadnego wniosku z Państwa strony uzyskał po prostu możliwość zadaszenia bardziej, można powiedzieć, adekwatnego do rodzaju zabudowy – możliwość wprowadzenia dachu ze spadkiem i ewentualnego, jeżeli warunki by dopuszczały, zagospodarowania sobie tamtego poddasza. Natomiast co do tego, że Państwo chcielibyście, żeby to było 0,5 m albo 1,5 m więcej, to dopiero przy II wyłożeniu się dowiadujemy. Problemem tego planu jest niestety fakt, że rzeczywiście z wieloma zagadnieniami Państwo się zwracacie do nas w tej chwili, to jest 2,5 roku po rozpoczęciu planu w obiekcie, który znajduje się w promieniu 150 m w dodatku od Państwa posiadłości, także stąd jest jakby ta sytuacja.

Co do drugiej, którą Pan wskazał tutaj o prawach dot. możliwych wyburzeń, to są tylko wskazania, wskazania związane z porządkowaniem kwartałów, tutaj było kilka takich zdjęć tych podwórek niespecjalnie ciekawych, po prostu żeby dać taką możliwość, jeżeli ktoś

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRADOM”, 26 kwietnia 2017 r.**

miałby wolę wyporządkowania tego podwórza. Natomiast, nie jest to ani obligatoryjne, jest to w pewien sposób, owszem – pożądane, można powiedzieć, dla pewnego ładu, tym bardziej, że wnętrza tych kwartałów są niesłychanie atrakcyjnymi miejscami, bo tam już jest zupełnie cicho, jeżeli jest pięknie utrzymana zieleń, to są naprawdę bardzo ładne fragmenty obszaru. I nie jest to też tutaj przewidziane, że dzięki temu Państwo uzyskacie powierzchnię biologicznie czynnej więcej, to jest po prostu wskazanie głównie na dość ruderalną zabudowę miejscami. Natomiast oczywiście, zdarzają się sytuacje – bo tu też jesteśmy przy indywidualnej sprawie, z którą już Państwo byliście u mnie – że ktoś w międzyczasie wziął, wyremontował, zrobił porządną obiekt, i nie ma tutaj żadnego problemu, żeby ta warstwa rysunkowa oznaczająca, że to można likwidować zniknęła w wyniku zgłoszonej uwagi.

Co do parkingów jeszcze. Nie wiem jakie jest Pana pytanie w związku z...

Gość IV – p. /.../*

(...) w ten sposób, że inna władza weźmie i powie: nie ma parkingów.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Kaczorowska

Można powiedzieć, że sprawą organizacji ruchu zajmuje się tzw. ZIKiT, można powiedzieć, że na ten sposób organizacji nie mamy wpływu. Trzeba pamiętać, że plan zagospodarowania przestrzennego to nie jest coś co powoduje inwestycje, tylko to jest coś co umożliwia inwestycje. Wiadomo, że z jednej strony istnieje problem parkowania w takich miejscach, z drugiej strony istnieje też polityka miasta, która chciałaby ograniczać ilość samochodów w centrum i wjazdu, także tutaj te dwa problemy się jakby stykają z tym.

Gość III – p. /.../*

Pozwolę sobie jeszcze odnośnie tych parkingów. Mam przed sobą dosyć stare opracowanie, bo z 2012 r., jest to załącznik do uchwały Rady Miasta Krakowa, to jest program obsługi uchwalonej dla Miasta Krakowa, w którym wyznacza się i planuje się to co będzie w przyszłości, ilość samochodów na mieszkańców, ile trzeba miejsc parkingowych. I są tutaj dwa wskaźniki, jeden to jest taki, że w 2020 r., czyli za chwilę, będzie potrzebnych mniej więcej 540 miejsc parkingowych na 1000 mieszkańców. I stąd pytanie, w założeniach w par. 15, w Państwa planie określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych, i tutaj są budynki w zabudowie wielorodzinnej: minimum 0,5; maksimum 1 miejsce. Według tego opracowania, o którym mówiłem wcześniej, założeniem jest 1,2 miejsca parkingowego na mieszkanie, skąd takie zaniżenie tego? Bo rozumiem, że to dot. tylko nowo powstających budynków.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarz-Michniak

Tak, to dot. tylko nowo powstających i tych, w których inwestycje są na tyle istotne, że konieczne jest zastosowanie tych wskaźników. Natomiast jak ma Pan tą uchwałę parkingową Rady Miasta Krakowa to do niej jest załącznik graficzny określający strefy, i strefa ta śródmiejska ma właśnie zaniżone wskaźniki, i jeżeli mówimy o tej zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej, to rzeczywiście w niej ten minimalny jest 0,5; 1,0 jest maksymalny, natomiast

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRADOM”, 26 kwietnia 2017 r.**

dla tych terenów obrzeżnych, tzn. poza centrum ścisłym miasta są te wskaźniki 1,2; oczywiście to dot. zawsze nowych realizacji, są po prostu dwie strefy.

Gość III – p. /.../*

Pytanie było takie, że... To jest stare opracowanie sprzed 5 lat.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, to nie jest stare, to jest obowiązujące. Fakt jest faktem, że możemy powiedzieć, że ma 4,5 roku, ale my cały czas się nim posługujemy i stosujemy w planach miejscowych wskaźniki cytując dokładnie z tej uchwały parkingowej.

Gość III – p. /.../*

Tak, tylko ona powstała na podstawie wyliczeń miejsc parkingowych. Wiadomo, że tych miejsc parkingowych już nie ma, bo one były niezgodne z przepisami...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale teraz mówimy o tych zmianach, które następowały parę tygodni temu, prawda?

Gość III – p. /.../*

Tak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nawet dzisiaj te zagadnienia były prezentowane przez pana dyrektora Franka na sesji.

Gość III – p. /.../*

Rozumiem, że ten wskaźnik się nie zmienia, on jest stabilny.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

W tej chwili się nie zmienia. Jeżeli się zmieni uchwała, a są prowadzone prace nad nowym projektem tej polityki parkingowej, to wtedy jak zostanie nowa polityka uchwalona, to w naszych planach się nowe wskaźniki pojawią, natomiast myślę, że plan Stradom będzie jeszcze na starych wskaźnikach, tzn. na tych, które Pan tutaj ma.

Gość III – p. /.../*

Rozumiem, dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytanie? Bo jeżeli nie dzisiaj i nie tutaj, to zapraszamy serdecznie na te indywidualne rozmowy do Biura Planowania Przestrzennego – Sarego 4. Tak jak Pani projektant tutaj powiedziała, będzie czekała w popołudniowych godzinach, w poniedziałek, jeśli zapamiętałam, ale już zaraz wyświetlimy, w poniedziałek między godz. 14.00 a 16.00, od wtorku do piątku między godz. 12.00 a 14.00. Proszę pamiętać, że 2 maja nie pracujemy. Wszystkie materiały macie Państwo do wglądu wchodząc na stronę

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRADOM”, 26 kwietnia 2017 r.**

Biura Planowania Przestrzennego – plany sporządzane w BIP-ie. Jeszcze z ważnych rzeczy to proszę pamiętać o terminie składania uwag, tj. 25 maj. Prosimy, aby uwaga wpłynęła do Urzędu Miasta Krakowa 25 maja, bo tylko te zostaną rozpatrzone przez Prezydenta, po czym proszę sprawdzać w Zarządzeniu Prezydenta, tam Państwo zobaczycie jak te uwagi Państwa zostały rozpatrzone. Jeżeli dzisiaj już nie ma pytań, to serdecznie dziękuję za poświęcony czas. Dziękuję.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK