

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STRZELNICA – SIKORNIK”**

**odbyta w dniu
1 grudnia 2016 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

(...) Proszę Państwa, ja w takim razie skróć, bo ja muszę tylko powiedzieć tak, że dzisiejsza dyskusja publiczna jest związana z opracowaniem planu miejscowego „Strzelnica – Sikornik”, plan opracowany przez firmę zewnętrzną jaką jest Instytut Rozwoju Miast wyłonioną w drodze przetargu. Wyłożenie trwa od 21 listopada i trwać będzie do 19 grudnia. Na końcu przypomnę Państwu szczegółowe miejsca i terminy, w których możecie się spotkać Państwo z projektantem planu. I ważne jest jeszcze tylko tyle, że uwagi będziecie Państwo mogli w nieprzekraczalnym terminie do 3 stycznia składać, a następnie Prezydent do 21 dni będzie miał termin rozpatrzenia tych uwag. Ja na końcu powtórzę dokładnie te wszystkie terminy, teraz proszę Panią projektant o omówienie głównych założeń projektu planu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Witam raz jeszcze wszystkich Państwa. W tej chwili na ekranie zaprezentujemy wszystkie te elementy, które w toku procedury były wykonywane. Do planu Miasto Kraków przystąpiło w drodze uchwały Rady Miasta Krakowa z 5 listopada 2014 r. Generalnie można powiedzieć, że w listopadzie 2014 r. zawiadomione zostały o przystąpieniu do projektu planu organy upoważniane do występowania w procedurze planistycznej, ogłoszenie zostało również przekazane do prasy, powieszono na tablicach ogłoszeń. Kolejnym etapem prac było opracowanie wstępnych dokumentów związanych z procedurą planistyczną, tzn. przeprowadzenie inwentaryzacji, zrobienie dokumentacji fotograficznej, opracowanie ekofizjografii – i te wszystkie materiały były podstawą do przygotowania wstępnej koncepcji, i we wrześniu 2015 r. było I spotkanie robocze z mieszkańcami, na którym jeszcze poprzedni projektant, czyli pan dr Janusz Jeżak prezentował Państwu wstępną koncepcję. Po tej dyskusji z mieszkańcami projekt został przygotowany już z uwzględnieniem niektórych elementów wynikających z tej dyskusji publicznej, i projekt został przedłożony najpierw do Urzędu w celu uzgodnień z tzw. zespołem zadaniowym, czyli wszystkimi wewnętrznymi organami Urzędu Miasta, następnie projekt został przedłożony Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, oraz przekazany w lipcu 2016 r. do uzgodnień zewnętrznych. Te uzgodnienia i opiniowanie zewnętrzne było powtarzane głównie ze względu na zmianę regulacji dot. stref ograniczenia wysokości zabudowy związanych z lotniskiem Balice. No i tak jak Pani Dyrektor wspomniała, w dniach 21 listopada do 19 grudnia trwa wyłożenie planu do publicznego wglądu, dzisiaj mamy dyskusję publiczną, i do 3 stycznia mogą być składane uwagi.

Jednym z podstawowych uwarunkowań jakie musimy wziąć pod uwagę przy sporządzaniu projektu planu są przesądzenia wynikające ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Jak widać na załączonym slajdzie, ta czerwona granica to obszar objęty naszym planem i generalnie mamy praktycznie rzecz biorąc 2 kategorie terenów, a w zasadzie 3 kategorii terenów w naszym planie. Tereny ZR, czyli tereny zieleni nieurządzonej – to jest cała tutaj ta część południowa obejmująca północne stoki Sikornika, mamy tereny MN, czyli tereny zabudowy jednorodzinnej, oraz niewielki fragment terenu ZU, czyli tereny zieleni urządzonej. I to determinuje możliwość realizacji zabudowy w naszym

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

terenie, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium w terenach MN nie możemy lokalizować np. nowej zabudowy wielorodzinnej, mamy jak gdyby teren wskazany do realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oczywiście z możliwością również realizacji towarzyszących usług.

W sąsiedztwie naszych terenów mamy obowiązujący plan dla „Woli Justowskiej” oraz dla ul. Modrzewiowej – tak to tutaj widać na załączonym obrazku, w związku z tym rysując nasz projekt planu braliśmy również pod uwagę sąsiedztwo przylegających terenów, głównie pod względem układu komunikacyjnego. Jeżeli chodzi o plany obowiązujące, to południowa część naszego obszaru objęta jest w tej chwili obowiązującym planem „Wzgórze Św. Bronisławy II”, gdzie w zasadzie można powiedzieć, że w 90 % ten teren zielony, który był w tamtym planie wskazany jako teren zielony, w naszym planie jest również uwzględniony jako teren zielony z niewielkimi modyfikacjami wynikającymi z ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Jeżeli chodzi o powiązania zewnętrzne, to można powiedzieć, że najistotniejszym powiązaniem jest oczywiście sprawa tutaj powiązań terenów zielonych, prawda, czyli całe Wzgórze Św. Bronisławy, cały ten kompleks leśny Sikornika w powiązaniu z Laskiem Wolskim. Mamy również istotny element w postaci Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, który obejmuje cały obszar naszego opracowania, oraz powiązania zewnętrzne w postaci np. strefy zagrożenia powodzią, która obejmuje niewielkie enklawy położone w północnej części naszego opracowania – to są tereny związane z potencjalnymi wylewami od Rudawy.

W czasie inwentaryzacji terenowej staraliśmy się zidentyfikować zlokalizowaną obecnie zabudowę – tereny zielone, zabudowa była podzielona na wielorodzinną, jednorodzinną, tereny zielone, urządzone, nieurządzone, nie wydzielaliśmy tzw. ogródków przydomowych, ponieważ generalnie należy przyjąć, że są to tereny już w jakiś sposób przez właścicieli zainwestowane. Oczywiście istotnym elementem naszego planu jest tutaj ten centralnie położony obiekt dawnej Strzelnicy podlegający ochronie konserwatorskiej, mamy tutaj zarówno obiekty kubaturowe w części północnej, jak i w zasadzie w tym momencie zadrzewione w sposób taki nie do końca kontrolowany teren Strzelnicy w części południowej.

Tak jak wspomniałam wcześniej, na początku opracowana została ekofizjografia, w której zarówno uwzględniliśmy różne elementy struktury przyrodniczej, jak i inne, m.in. np. właśnie te wysokości wynikające z ograniczenia wysokości zabudowy, wynikające z sąsiedztwa terenów lotniska w Balicach, mamy również inne elementy wynikające z ukształtowania terenu, elementy związane z występowaniem ruchów osuwiskowych. W trakcie opracowywania ekofizjografii, i później, otrzymaliśmy z Państwowego Instytutu Geologicznego nowe materiały dot. osuwisk, i te osuwiska zostały w projekcie planu wprowadzone.

Jeżeli chodzi o dosyć istotny element jakim jest struktura własności, to należy powiedzieć, że praktycznie rzecz biorąc poza układem komunikacyjnym częściowo oraz terenem Strzelnicy, w zasadzie cały teren to teren własności prywatnej, w związku z tym głównie tutaj interes

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

właściciele nieruchomości jest brany pod uwagę. Miasto nie posiada tutaj na tym terenie, ani Skarb Państwa, większych zasobów terenów.

W czasie trwającej procedury analizowaliśmy zarówno wnioski złożone do projektu planu, jak i wydane WZ-ty, jak i pozwolenia na budowę, i takie graficzne zestawienia, zarówno wniosków, decyzji WZ, jak i pozwoleń na budowę przygotowaliśmy i analizowaliśmy je później przy tworzeniu projektu planu miejscowego.

W czasie inwentaryzacji, oprócz analizy charakteru zabudowy analizowaliśmy również wysokość istniejących budynków, to pomogło nam później przy ustalaniu wskaźników intensywności zabudowy. Tutaj taki slajd, na którym pokazana jest wysokość istniejącej zabudowy. Kolory zielone to generalnie zabudowa jednokondygnacyjna z poddaszem lub bez, kolor żółty to dwie kondygnacje, kolory czerwone to dwie z poddaszem lub trzy, i prawie taki brązowy kolor to trzy kondygnacje z poddaszem. Te wszystkie elementy, wynik uzgodnień, wynik opinii Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej, plus oczywiście wnioski, które składali mieszkańcy, to wszystko wpłynęło na taki a nie inny kształt naszego projektu planu. Generalnie można powiedzieć, że tak, te tereny, które w Studium zostały wskazane jako tereny zielone, czyli cały ten pas południowy, został w naszym planie utrzymany jako tereny zieleni nieurządzonej. Ze względu na fakt istnienia w tych terenach różnych form zainwestowania, teren ten został podzielony na kilka obszarów, gdzie mamy różne ustalenia szczegółowe dla każdego z tych terenów.

Te wszystkie jasne tereny to generalnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna zgodnie z ustaleniami planu, natomiast zgodnie z ustaleniami Studium, tam, gdzie jest zabudowa wielorodzinna, została ona wydzielona, przy czym została ona wydzielona jako zabudowa wielorodzinna istniejąca – to są te ciemne, brązowe fragmenty, i zgodnie z ustaleniami planu, i zgodnie z ustaleniami Studium w terenach tych ta zabudowa jest utrzymywana, natomiast nie może być rozbudowywana. W związku z tym, że w terenach mieszkaniowych możemy również lokalizować zabudowę usługową, w naszym projekcie, tam, gdzie jest zabudowa istniejąca lub tam, gdzie były wnioski o wskazanie terenów pod działalność usługową, wskazane zostały tereny usługowe, i one są zaznaczone kolorem czerwonym. Natomiast takim szrafem brązowo-czerwonym zaznaczone zostały takie tereny, gdzie mamy jak gdyby do czynienia z mieszaną funkcją, tzn. może być zarówno zabudowa mieszkaniowa, jak i zabudowa usługowa, czyli zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa usługowa.

Jeżeli chodzi o możliwość inwestowania, to istnieje ograniczenie w tym tutaj terenie. Cały ten teren znalazł się na terenie wskazanym przez PIG jako teren osuwiskowy z zakazem realizacji nowej zabudowy. I rzeczywiście tutaj jest w ten sposób to potraktowane, że teren jest w zasadzie wskazany jako teren mieszkaniowy, natomiast te budynki, które są, mogą być przebudowywane, czyli też remontowane, natomiast zgodnie ze wskazaniem PIG-u z karty dokumentacyjnej, nie ma możliwości realizacji w tym terenie zabudowy mieszkaniowej nowej ani obciążania dodatkowego, czyli nadbudowy obiektów istniejących, dotyczy to zarówno tego fragmentu, jak i tutaj niewielkiej enklawy w tym fragmencie, tutaj również

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

mamy występujące osuwisko. Orientacyjnie, w zasadzie dla wiedzy mieszkańców, wskazane tutaj od Królowej Jadwigi zostały również izofony zgodnie z mapą akustyczną dla Miasta Krakowa sporządzoną, one nie są żadnym ustaleniem planu, natomiast jest to informacja tego, jak daleko ten hałas na dzień dzisiejszy sięga. Oczywiście należy mieć na względzie również to, że w przypadku wybudowania np. zabudowy bezpośrednio przy ulicy, te izofony natychmiast ulegną zmianie, gdyż zabudowa ta będzie stanowiła naturalną barierę dźwiękochłonną.

Jeżeli chodzi o pozostałe kategorie terenu, to mamy tutaj teren kompleksu sportowo-rekreacyjnego, który zgodnie z ustaleniami został przeznaczony jako teren sportowo-rekreacyjny i dla niego mamy różne ustalenia i ograniczenia związane z tym, że mamy teren położony, teren jest cały wpisany do rejestru, i w związku z tym również różnego rodzaju ograniczenia występują dla istniejącej czy też przebudowywanej nowoprojektowanej zabudowy wynikające z ustaleń z konserwatorem. I to w zasadzie chyba tyle jak chodzi o podstawowe przeznaczenia terenu.

Układ komunikacyjny jest w tym momencie proszę Państwa, generalnie można powiedzieć, że dostosowany do działek. W wielu miejscach po dłuższym zastanowieniu się czy rysować linie rozgraniczające literalnie zgodnie z przepisami odrębnymi, czy też korzystając z zapisów tych przepisów o możliwości dostosowania tych linii do istniejącej zabudowy, w kilku miejscach te drogi zostały, no trochę zawężone, tak, żeby nie trzeba było wchodzić na tereny przylegających działek. Natomiast w przypadku tego fragmentu z kolei nastąpiło niewielkie poszerzenie zgodnie z wydzieleniami, w uzgodnieniu z ZIKiT-em, ten fragment został poszerzony zgodnie z istniejącymi już wydzieleniami nieruchomości, tak, żeby w przyszłości można było zarówno spokojnie infrastrukturę techniczną jakąś tędy prowadzić, ścieżkę rowerową, ciągi piesze. I w zasadzie tyle jeżeli chodzi o główne informacje na temat projektu planu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Czyli teraz byłaby ta druga część. Bardzo prosimy o zadawanie pytań, będziemy podawać mikrofon. Prosimy o przedstawienie się, bo będziemy musieli odnieść Państwa wypowiedzi do osoby. Bardzo proszę.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Dzień dobry, Szczęsny Filipiak, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec. Ja będę się koncentrował głównie nad terenem Strzelnicy i pozwolę się też odnosić, chociaż nie jest to może przedmiotem dyskusji, również do tego projektu pierwotnego, no bo do niego nastąpiły znaczące zmiany. Najpierw zadam pytania takie bardzo proste: co jest przyczyną usunięcia drogi wewnętrznej z terenu US/U.1? To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Co stoi za tym, żeby podnieść wskaźnik intensywności zabudowy aż do 0,9 – tam jest od 0,1 do 0,9, no ale daje możliwość, jak i również co stoi za tym, że zmieniono wskaźnik powierzchni zabudowy do 20 % z 20 %? I na te pytania najpierw bym chciał usłyszeć odpowiedź, bo wtedy będzie zależało co dalej powiem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale rozumiem, że te pytania dot. konkretnie terenu US, czyli Strzelnicy.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

US/U.1.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Dobrze. Jeżeli chodzi o drogę, która pierwotnie tutaj przebiegała. Ona w tym miejscu mniej więcej przebiegała projektowana droga, w jednym momencie ona tędy przebiegała, w drugim momencie tędy przebiegała...

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Ja przepraszam, ale ja mówię o US/U.1. US/U.2 to jest dla mnie oczywiste, tam była w ogóle nie droga wewnętrzna, a dojazdowa publiczna. Mówię o US/U.1, czyli od Królowej Jadwigi, tak jest, i tam była wewnętrzna droga na parking.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Tam był wrysowany fragmentarycznie...

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Ona istnieje.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Tak, i zgodnie z ustaleniami na zespole zadaniowym, ponieważ jest to teren miasta, zarówno z konserwatorem to zostało ustalone, jak i z zespołem, z ZIS-em, czyli Zespołem Infrastruktury Sportowej, że nie ma potrzeby wrysowywania tego jako parkingu, natomiast jest to jako przeznaczenie dopuszczalne, i w związku z tym oczywiście możliwość zarówno wjazdu, utrzymania tego parkingu, w tym terenie jest i istnieje.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

I rozumiem, że w planie, bo ja przyznaje się bez bicia...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Nie ma potrzeby, żeby wydzielać po prostu oddzielnie ten teren.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Ale rozumiem, że jest zapis, który gdzieś tam procentowo jakby zasugeruje jaka ta powierzchnia tych dróg i parkingów może być, prawda? Bo to wynika z biologicznie czynnej.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Oczywiście, że tak.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Dobrze. To co ze wskaźnikami, bo one się sporo zmieniły.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Wskaźniki były przedmiotem dyskusji zarówno z zainteresowanymi tutaj inwestorami, to znaczy generalnie właśnie Urzędem Miasta Krakowa w postaci Zespołu Infrastruktury Sportowej, który zasugerował, że w związku z tym, że teren ten został tutaj poszerzony w stosunku do pierwotnego o cały ten teren zielony, w związku z tym jak gdyby tego terenu zielonego jest generalnie więcej niż było pierwotnie, bo pierwotnie tutaj był teren w ogóle wydzielony jako oddzielny teren zielony, w związku z tym, że został on wliczony do tego terenu US/U.1, w związku z tym też sukcesywnie można było te wskaźniki...

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Podnieść.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Proszę? No bo tej zieleni i tak jest tam więcej. Tutaj mamy nieprzekraczalną linię zabudowy, w związku z tym jak gdyby ten teren zieleni i tak jest chroniony przed pojawieniem się tam zabudowy.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Nic, nie rozumiem logiki rozumowania, już wytłumaczę dlaczego. O ile 20 % z mniejszej działki, jeśli chodzi o wskaźnik intensywności zabudowy, rozumiem, że jest jakiś, o tyle 25 % z większej powierzchni działki powoduje, że budujemy jeszcze większy budynek o większej kubaturze, no to jakby jest logiczne, tak? Więc nie za bardzo rozumiem, dlaczego zwiększenie powierzchni działki wpłynęło na zwiększenie wskaźnika zabudowy. Wydaje mi się, że jak już to odwrotnie powinno być, czyli z 20 na 15.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Przepraszam, ale tak, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest taki jak wynika ze Studium, czyli 60 % – tyle daje Studium, natomiast...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Jasne, ale ja tego nie wymieniłem. Ja mówię jeszcze raz, wskaźnik intensywności zabudowy, ten wskaźnik mnie interesuje.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale wskaźnik intensywności zabudowy nie określa ilości zabudowanej powierzchni, tylko ilość kondygnacji do zabudowanej powierzchni, w związku z tym, jeżeli mamy dopuszczone obiekty, ponieważ zwiększyła się częściowo, jeżeli dobrze pamiętam wysokość zabudowy, i mamy w tym momencie możliwość realizacji do 9 m, w związku z tym sukcesywnie za tym poszła też możliwość zwiększenia tego wskaźnika.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Szanowna Pani, zadam bardzo proste pytanie, które będzie transparentne. Pani zdaniem na tej działce US/U.1 przy istniejącej Strzelnicy, jest Pani fachowcem, o jakiej powierzchni w m² budynku w obrysie możemy postawić budynek na tej działce, i ile m² powierzchni użytkowej, 3 kondygnacje 9,5 m? Bo w moich wyliczeniach wynika to bardzo brutalnie powiem Państwu. Działka ma ok 1 ha, to oznacza, że możemy dobudować na tej działce budynek o powierzchni ok. 7,5 – 8,5 tys. m² według tego wskaźnika, mało tego, łączna powierzchnia budynków po obrysie może mieć razem ze Strzelnicą 2,5 tys. m². Ja tylko chcę przypomnieć, szanowni Państwo, że protest mieszkańców w tej dzielnicy, bardzo silny, dzięki któremu pokonaliśmy inwestora zza granicy, odnosił się do budynku, który chciał inwestor zbudować o powierzchni całkowitej, nie licząc podziemnych powierzchni, tak samo jak i tu, 9 tys. m². Zatem miasto dzisiaj chce usankcjonować planem mniej więcej to co chciał inwestor prywatny kiedyś osiągnąć w sposób, jak się potem okazało w rozprawach sądowych, nie do końca legalny. Zatem pytanie jest: czy ja dobrze rozumiem czy źle? Bo jakby odwrotny kierunek Pani mi tłumaczy. Zwiększyliśmy działkę, więc zwiększyliśmy współczynniki intensywności, powinno być odwrotnie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale proszę Pana, w ustaleniach planu mamy tak, dla terenu US/U.1, tak, o tym terenie mówimy? Wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25 %, czyli 25 % z tej powierzchni może być maksymalnie zabudowana.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Ok. 2,5 tys. m².

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

O właśnie, a nie 7 jak Pan mówi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Nie, ja powiedziałem o powierzchni zabudowy, czyli po obrysie budynku. To nie jest wskaźnik intensywności zabudowy, tylko to jest wskaźnik...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale nie, ale ja mówię...

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Nie tak, ja umiem liczyć.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Wskaźnik powierzchni zabudowy to jest powierzchnia działki, która może zostać zabudowana, i to jest 25 %.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Tak jest, 25 %, a było 20 % początkowo proponowane.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Nie wiem, nie pamiętam szczerze mówiąc jaka była pierwotnie procedura.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Ale ja pamiętam, ja mam przy sobie, no mogę Pani pokazać. Stąd pytanie: skąd podniesienie tego wskaźnika skoro powiększyli Państwo działkę de facto w ramach tego US/U.1?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Wie Pan co, i tak można tylko i wyłącznie zabudować w tej części poza nieprzekraczalną linią zabudowy. Jeżeli możemy zabudować nie więcej niż 25 % powierzchni, to znaczy, że będzie tam mogła być zabudowa rzędu 2 tys. m². Oczywiście ja w tym momencie nie powiem ile ma istniejąca, że tak powiem zabudowa, bo trzeba by to dokładnie zbilansować, natomiast ponieważ teren jest w zarządzie miasta i miasto jest tam głównym inwestorem, w związku z tym jak gdyby trudno, żeby miasto samo sobie w tak istotny sposób ograniczało też możliwość realizacji zabudowy. Jeżeli Państwo kwestionujecie i uważacie, że to powinno być mniej, to oczywiście taką uwagę bardzo proszę, żeby Państwo złożyli.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Oczywiście, że złożymy. Ja chciałbym zrozumieć, bo ktoś inspiruje takie działania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

A czy ja mogę zadać pytanie? Ja rozumiem, że podczas sporządzania planu było prowadzone też postępowanie dot. ULICP (Ustalenie Lokalizacji Inwestycji Celu Publicznego), prawda? W Wydziale Architektury.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Ale to jeszcze kiedyś, tak?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie tak dawno. Bo ja nie powiem o szczegółach i może była taka sytuacja, że Pani te wskaźniki, bo oczywiście Biuro przekazuje Państwu i kopie decyzji ustalającej warunki zabudowy, i ULICP, ponieważ to nie jest w moich kompetencjach, Wydziału Architektury, nie mogę powiedzieć czy ta decyzja stała się ostateczna i czy wyszła, natomiast myślę, że może... Tutaj była sytuacja taka, proszę Państwa, zmienił się projektant planu, jest cały czas Instytut Rozwoju Miast i Pani Dorota, dlatego powiedzmy nie uzyskał Pan odpowiedzi na pytanie, że było 20 %, w tej chwili się zmieniło 25 %, bo może nie sięgnęła aż tak daleko do pierwszej koncepcji. I może myślę, że jest sytuacja taka, że zostały wskaźniki z ULICP zastosowane tutaj i przeliczone. My sobie sprawdzimy to.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Zatem oczywiście Panie odpowiedzą na to, od kiedy to warunki zabudowy determinują plan zagospodarowania przestrzennego? W mojej ocenie nie determinują.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, nie determinują, ale proszę zauważyć, że w wielu przypadkach, oczywiście lepiej jest z pozwoleniem na budowę, prawda? Tutaj mamy sytuację taką, że mamy teren inwestycyjny, czyli nie mamy takiej sytuacji, że wydana WZ-tka i my ją jak gdyby wrysowujemy, bo takiego przypadku nie ma, natomiast jeżeli wiemy, że jest coś procedowane... Po to jest obowiązek pozyskania decyzji ustalającej warunki zabudowy i decyzji ULICP z Wydziału Architektury, żeby projektant planu też wiedział jakie zamierzenia poszczególni inwestorzy mają na terenie, i jeżeli to nie odbiega w sposób znaczący od jego wizji projektowej, to analizuje te warunki i ustosunkowuje się do nich nieraz pozytywnie.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Dziękuję za te słowa, zatem przechodzę do następnego pytania, które budzi największe wątpliwości Radnych Dzielnicy VII i wielu mieszkańców. Szanowni Państwo, zmiana nastąpiła gigantyczna na terenie US/U.1, a mianowicie funkcji. W pierwotnym projekcie, który jest zgodny z przeznaczeniem tego terenu, był to teren sportu i rekreacji, dziś pojawia nam się zapis, który budzi nasze gigantyczne zastrzeżenia, ba, sprzeciw, i będziemy na pewno silny protest społeczny powoływać, oraz usług ochrony zdrowia i opieki społecznej, i rehabilitacji. Pytanie pierwsze: kto to zawnioskował? Ponieważ musiał ktoś to zawnioskować, samo z siebie to się nie wzięło. I pytanie: dlaczego? Ponieważ, szanowni Państwo,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

wyznaczenie takiego zapisu i tych wskaźników, tych parametrów, powoduje, że powstanie nam z tyłu Strzelnicy wraz ze Strzelnicą np. szpital rehabilitacyjny o gigantycznej wielkości, przekazany w ręce prywatne, a przypominam, wydajemy 11 mln zł. publicznych pieniędzy na rewaloryzację Strzelnicy. Wolą mieszkańców i walką mieszkańców Krakowa przeciwko deweloperowi zagranicznemu było utrzymanie funkcji Strzelnicy w celach sportowych, rekreacyjnych i dodatkowo, zawsze to podkreślaliśmy w różnych dyskusjach, kulturalnych. Nie godzą się mieszkańcy Krakowa i ja Państwa o tym zapewniam, aby oddać w ręce prywatne tak cenny obiekt wraz z działką z tyłu, którą zabudujemy, i stąd to moje rozczarowanie tym projektem planu. Ja wiem, że to jest, proszę Państwa, plotka, nie mam na to żadnych potwierdzeń, ale mówię to publicznie, bo jeśli to się zdarzy finalnie, to nie chciałbym, żeby nie było zapisane i nagrane, że zwróciliśmy na to uwagę. Szanowni Państwo, w naszej ocenie – radnych Dzielnicy VII jest to karygodne po prostu, ten zapis, że ktoś go zawnioskował wiedząc co się działo w ostatnich latach na tym terenie. Jeżeli Państwo potraficie się odnieść do tego kto taką zmianę zawnioskował i dlaczego, i dlaczego miasto usiłuje zmienić pierwotne przeznaczenie tego terenu. Ja rozumiem, że ten teren już został częściowo zniszczony, ponieważ pojawił się teren usług i trudno go już zlikwidować, wiemy doskonale w jakich okolicznościach się to odbywało w przeszłości, stało się, ale nie rozumiemy dlaczego mielibyśmy dopuścić na kolejne przekazywanie tego terenu, no mówiąc krótko odbieranie go mieszkańcom.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę o odpowiedź.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Znaczy ja rozumiem, że mówiąc o pierwotnym przeznaczeniu Pan się odnosi do pierwotnej koncepcji, która była 2 lata temu prezentowana?

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Jedno ad vocem. Do aktów notarialnych od 25 albo 30 lat, to były tereny zawsze sportowo-rekreacyjne. Nie chodzi o ostatni projekt.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Dobrze, ale akty notarialne to jest jedno, a przeznaczenie w planie to jest jak gdyby drugie. I to, że w aktach notarialnych są tam zapisy dot. formy, że to jest sport, rekreacja itd., nic nie stoi na przeszkodzie, żeby funkcje inne również na tym terenie w projekcie planu się pojawiły, i to zostało, że tak powiem...

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Zatem jest zapis szanowna Pani: „dopuszcza się inne usługi, przy czym ich udział nie może przekraczać 30 % powierzchni”.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, ja rozumiem, że jest sytuacja taka. Pani projektant wprowadziła zapis, który dopuszcza dodatkowe funkcje usługowe, które Państwa nie satysfakcjonują.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Tak, i pytanie: kto je zawnioskował?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Z tego co ja słyszę od Pani projektant tutaj, to jest sytuacja taka, że jest to na wniosek ZIS-u, natomiast my to sobie wszystko sprawdzimy, dlatego że w ramach procedury sporządzania planu miejscowego jest tzw. zespół zadaniowy – to są wszystkie wydziały merytoryczne, które mogą wnieść do planu miejscowego swoje spostrzeżenia, w związku z tym WKŚ ma swoje i ZIS ma też swoje. Pani projektant najprawdopodobniej w wyniku tego zespołu zadaniowego, jeżeli wyszła taka potrzeba, wprowadziła to tak jakby to był wniosek, no nie wiem, na etapie wniosku też każdy z Państwa mógł złożyć, że np. chciałby, żeby tam była szkoła, i może nawet słusznie gdyby była szkoła. My w związku z tym, jeżeli to nie jest sytuacja... Myśmy mogli na terenie tego planu miejscowego wprowadzić zgodnie ze Studium, oprócz tego, że funkcją przeważającą jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, to można, bo Studium dopuszcza 20 % wprowadzenia terenów, które są wyznaczone ściślej jako tereny usług, i to jest bilans, który się musi zgadzać zgodnie ze Studium. I teraz jest kwestia tego co jest wyrażone we wnioskach, co jest wyrażone w woli mieszkańców i co jest wyrażone, no co wyrażają jednostki Urzędu Miasta Krakowa. Widać z tego, że ten wniosek został na tym etapie jeszcze, tej procedury sporządzania planu wprowadzony i dlatego to się pojawiło. Żeby Państwa uspokoić, nie jest to etap uchwalania planu, nic się nie dzieje, po to jest dyskusja, żebyśmy się takich rzeczy dowiedzieli wszyscy wspólnie, no i myślę, że będziemy rozważać to, żeby zgodnie z oczekiwaniami Państwa, mieszkańców terenu, zapis dot. ochrony zdrowia, rehabilitacji został wykreślony.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

To jak on się może mieścić w tych 30 % jako uzupełnienie funkcji...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

I nawet, powiem szczerze, że jeżeli będzie odzew od razu Państwa społeczny, to nam będzie lepiej powiedzieć kolegom z jednostki współpracującej z miastem, no niestety, proszę Państwa...

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Pani Dyrektor wie, że ja nie kieruję tego... Ja wiem, że mówię emocjonalnie, bo wiecie Państwo, będąc samorządowcem już 10 lat już tak targają mną emocje różne, czasem pozytywne, czasem negatywne, to nie tyczy się ani Pani projektant, żeby nie odbierała tego osobiście. Ja chciałem usłyszeć kto zawnioskował? Natomiast widzicie Państwo sami, że

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

jakby już część plotki się wypełniła, ponieważ jakby samo pomyślenie, że Zarząd Infrastruktury Sportowej wnioskuję o usługi ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji, gdzie po sąsiedzku mamy szpital prywatny, rehabilitacyjny itd., szanowni Państwo, ta plotka się po prostu sama spełnia. Ja się tego obawiam, że ta druga część plotki jest też prawdziwa, stąd wolę to dziś powiedzieć teraz, i mieszkańcy to też słyszą, bo na pewno do 3 stycznia będziemy starali się, aby jak najwięcej mieszkańców się na ten temat wypowiedziało. Wydaje mi się, że to wyczerpuje wszystkie moje pytania. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Myślę, że nawet jak Państwo, jako Rada Dzielnicy się wypowiedzie, no to, to jest ważny głos, bo Państwo reprezentujecie innych i na pewno rozważymy to. Bardzo prosimy, następną osobą. Pani tam, bardzo proszę podać. Prosimy o przedstawienie się i zadanie pytania.

Gość II – p. /.../*

/.../*. Chciałam się dowiedzieć, bo bardzo mnie interesuje właśnie cały ten tutaj obiekt, to jest zdaje się P.2 w takim razie teraz, takie też plotki chodzą, że... Znaczący w ogóle ta zabudowa tych kortów, wiadomo, że ona była niezgodna w ogóle z założeniami, i za wysoki jest ten budynek środkowy między tymi dwoma, tymi zielonymi co teraz są takie te obiekty, z prawa, z lewa, i ten w środku, tam podobno ma być administracja Platinum czy coś takiego. Jak to się ma do rekreacji, jeżeli tam ma być jakiś obiekt? To też jakaś plotka jest na razie, ale coś mi tak wiadomo, że tam ma być. Tam poza tym ma być jakiś parking na 150 samochodów. Jak to się ma do terenów zielonych? Dlaczego to nie jest przy Królowej Jadwigi zrobione? Dlaczego tam zaczynacie zabudowywać to P.1, zamiast tam ewentualnie zrobić właśnie miejsca... Będzie taki efekt, że wszędzie będą samochody nam pozostawiane po wszystkich ulicach pobocznych, bo tak to się zwykle dzieje, jeżeli jest za mało miejsc parkingowych, to potem się zaczynają robić te samochody, gdzieś pojawiać się właśnie tam pod Sikornikiem, w okolicznych... Ale 150 samochodów to jest przecież olbrzymi parking na terenach zielonych.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ja nie potrafię się odnieść do tej inwestycji, natomiast mogę Panią tylko uspokoić, że w ustaleniach planistycznych w tej chwili mamy sytuację taką, że jeżeli powstaje jakakolwiek inwestycja kubaturowa, to ona musi spełniać warunki tzw. polityki parkingowej miasta, która obowiązuje od 2012 r. Jak powstaje jakikolwiek obiekt, jest wydawane pozwolenie na budowę w Wydziale Architektury, to projektant musi wykazać, że jeżeli to jest domek jednorodzinny to musi zapewnić 2 miejsca parkingowe, jeżeli wielorodzinny, no Państwa to nie dotyczy, bo teren jest przeznaczony jako... Jeżeli wielorodzinne to 1,2; a jeżeli usługi, to też są dostosowane te miejsca parkingowe, które, i takie zapisy, mamy nadzieję, że spowodują to, że te samochody nie będą stały po tych ulicach okolicznych, bo projektant przedstawiając do Wydziału Architektury projekt będzie musiał na projekcie pokazać, gdzie lokalizuje u siebie na działce te miejsca parkingowe.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Gość II – p. /.../*

Jeszcze cały czas chodzi mi właśnie o te samochody, bo w ogóle ta cała inwestycja co powstała w środku, między wałami, przede wszystkim była w ogóle kiedyś nieprzemyślana, bo tam ruch... Dlaczego prywatne rzeczy, który tam jakiś Platinum robi czy jakiś inny właśnie, te szpitale czy coś, dlaczego nam ma generować ruch wkoło tych terenów zielonych na ul. Pod Sikornikiem, na Poręby, za Strzelnicą, dlaczego tego ruchu nie można puścić tam w środku Strzelnicy?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Panią, to niestety się stało.

Gość II – p. /.../*

Ale co się stało? Przecież nie możemy prywaty...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę?

Gość II – p. /.../*

Dlaczego my prywaty musimy cały czas... Coś prywatnie ktoś nam narzucił i my musimy teraz to zjadać (...)

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To znaczy, my planem, uchwalając ten plan możemy coś zatrzymać, i taka jest intencja, i o to wszystkim chodzi.

Gość III – p. /.../*

To co Pani powiedziała, mówiła Pani o przyszłości?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, ja mówię o przyszłości.

Gość III – p. /.../*

Więc właśnie, to akurat istnieje, więc tutaj Pani zainteresowanie tym terenem jest słuszne, ponieważ to już istnieje, ale też nic nie da się z tym zrobić, bo istnieje, funkcjonuje, i to, że każdy zainwestuje nie zmienia – /.../* – nie zmienia faktu, że z tym się nie da nic zrobić już w tej chwili. Pani odpowiadała opowiadając Pani na postawione pytanie, odpowiadała Pani o przyszłości, natomiast pytanie było o istniejącym obiekcie, i tu już nic nie da się zrobić.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No nie da się nic, bo on jest oddany do użytkowania. Kiedyś projektant tego zamierzenia inwestycyjnego może wykazał, że dla tego obiektu wystarczające są 2 stanowiska parkingowe i Wydział Architektury nie mógł dyskutować, wydał.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Gość II – p. /.../*

Jeżeli chodzi o ten budynek, bo jeżeli w ogóle mówimy o terenach zielonych, chcemy mieć ładnie, pięknie. W tej chwili cały czas ten obiekt sportowy, te wielkie hale, znaczy hale oczywiście jak najbardziej słuszne, tylko boję się o te takie jakieś dodatkowe, to co jakaś plotka chyba była, właśnie, że tam ma jakiś biurowiec stać, ma powstać z tej środkowej budowli. Ale tylko będzie usługa? A skąd tam 150... parking jest potrzeby na 150 samochodów, co tam ma być jeszcze?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

(...) z inwestorem, dlatego, że on próbuje uzyskać drogę dojazdu do drogi publicznej, tak, zatem są cały czas negocjacje związane z organizacją ruchu, one są bardzo bolesne. Natomiast, szanowni Państwo, to będzie duży fitness Platinum, całodobowy z tego co mamy informacje, zatem jeżeli będzie tyle miejsc... I tu właśnie pytanie: czy ażurowy parking jest powierzchnią biologicznie czynną?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie jest powierzchnią biologicznie czynną. Już od jakiegoś czasu...

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Zatem inwestor to robi oczywiście na podstawie warunków zabudowy i z planem na pewno nie zdążymy, bo ma pozwolenie już zapewne jakieś, powstrzymać go, i z dwojga złego lepiej, żeby powstał z tyłu ten parking, niż żeby samochody stały wszędzie wokoło na ulicach, tu już nie ma innego wyjścia szanowni Państwo. Fakt, że on jeszcze nie odebrał inwestycji, ale nie sądzę, żeby go powstrzymywać już, bo nie ma podstaw do tego i nie ma jak, no to jest bardzo trudne.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Jest tutaj też taka wątpliwość, a gdzie konserwator w tym wszystkim był? Bo przy parkingu na 150 samochodów, no to jest wybetonowanie dosyć okazałego terenu, a poza tym znowu jest kwestia, jeżeli nie ma planu, bo do teraz nie ma planu, to musiał WZ-tką, i jak dano tą WZ-tkę miał, bo gdyby po roku 2015, po czerwcu, to miałby też parametry parkingowe. Pani zdaje się chciała, bardzo prosimy.

Gość IV – p. /.../*

/.../*, mieszkanka. Proszę Panią, proszę mi zakreślić działkę, która należy do Skarbu Państwa, w obrębie której znajduje się Strzelnica. Rozumiem, że to jest US/U.1, czy nie?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Zaraz wejdziemy na własność.

Gość IV – p. /.../*

Bo jeśli tak, to dlaczego tam się właśnie, tam wprowadzono zapis o rehabilitacji? Jeśli to jest działka Skarbu Państwa, to powinien być utrzymany, powtarzam to za Przewodniczącym Rady Dzielnicy VII, powinien być utrzymany stary zapis z pierwszej wersji planu – to jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Proszę mi powiedzieć, bo Państwo badali przystępując do planu, czy obiekty za Strzelnicą i za Szpitalem Prywatnym Ortopedicum mają pozwolenia na budowę, które są, że tak powiem, już do konsumpcji, czy to są już tylko WZ-ty wydane dla tych obiektów?

I trzecia sprawa. W ogóle to jest tylko margines, moja wypowiedź, Ortopedicum, jak to się stało, że na zapleczu prawie, że gdzie codziennie dojeżdżał architekt Miasta Krakowa, powstał obiekt przy drodze z dostępem do drogi publicznej, gdzie jest 3,5 m szerokości ta droga?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Na ostatnie pytanie na pewno ani ja, ani Pani projektant, a Panią projektant poproszę o te wcześniejsze.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Jak gdyby to co się dzieje w terenie, rozumiem tutaj mamy jak gdyby na slajdzie informację na temat stanu własności, i ten fioletowy kolor, prawda, to jest Skarb Państwa, ale nieczysty, że tak powiem, Skarb Państwa, tylko oddany w użytkowanie wieczyste, w związku z tym jak gdyby to nie jest tak, że tylko i wyłącznie Skarb Państwa tutaj jest dysponentem tego terenu. Skarbu Państwa jest tutaj dalej ten teren zielony, natomiast ta część tutaj, zarówno która w planie jest usługowym, jak i w US.2, nie jest własnością czystą, że tak powiem, Skarbu Państwa, tylko już jest w użytkowaniu wieczystym.

Gość IV – p. /.../*

(...) Skarbu Państwa daje użytkownikowi, więc to jest ciekawe jakie warunki dało miasto użytkownikowi terenu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ja jako projektant nie mam wglądu do tego typu dokumentów.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Ja nie znam szczegółów, ale z tego co pamiętam dostali warunki wjazdu od Królowej Jadwigi, bo tak po tej właśnie przebiegu dawnej drogi wewnętrznej, a następnie zmieniono stronę dojazdu, a pozwolenie było wjazdem przez teren Strzelnicy.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Tylko że to była sprawa własności. A kolejne pytanie, przepraszam, dotyczyło?

Gość IV – p. /.../*

(...) czy tam są wydane pozwolenia na budowę, które są prawomocne, czy tylko WZ-uki? Wszystkich tych obiektów, które się znajdują do linii niezabudowanej.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To znaczy tak, na etapie, kiedy analizowane były tutaj WZ-uki i pozwolenia, to widać, że nie było wydanych warunków zabudowy. Kolejna rzecz to były pozwolenia WZ, i tam były już wydane decyzje WZ, a pozwolenia następne, w pierwszej części były wydane pozwolenia na budowę, przy czym dot. one głównie... To znaczy, jeżeli ja dobrze pamiętam, przepraszam, nie znam wszystkich pozwoleń na pamięć, ale jeżeli ja dobrze pamiętam, to generalnie to pozwolenie na budowę dot. terenu US, czyli tego dot. generalnie tutaj odbudowy tej bramy po prostu, tego przejazdu itd.

Gość IV – p. /.../*

Ja się pytam o obiekty, które się znajdują za Ortopedicum.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

No to ja w tym momencie nie wiem jak wcześniej one powstały, bo one jak gdyby w toku po przystąpieniu do procedury to one już były i tam nie było ani WZ-uki, ani pozwolenia. Na mapie mamy naniesione, czyli jest...

Gość IV – p. /.../*

Czy one mają prawomocne pozwolenia na budowę?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tylko bardzo prosimy do Wydziału Architektury.

Gość IV – p. /.../*

To ja wiem o tym.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dobrze, tylko myślałam, że jak Pani nas identyfikuje z Biurem, no to, bo wtedy będziemy przysyłać. Bardzo prosimy, kto jeszcze?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Jeszcze przepraszam, Pani pytała jeszcze o jedną rzecz poza tym pozwoleniem. Aha, bo to było czy to jest legalnie czy jest nielegalnie, no to...

Gość V – p. /.../*

Dzień dobry, /.../*. Mnie interesuje teren MN.3. Proszę mi powiedzieć czym się Pani kierowała, że Pani zezwoliła na zabudowę do wysokości 80 m, gdzie Pan Prezydent Majchrowski i wszyscy poprzednicy...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

80?

Gość V – p. /.../*

Pani twierdziła, że jest powiększona granica zabudowy. Ja może podejść i Pani pokażę. Zawsze ten teren był ograniczony i on, wszyscy my użytkownicy dostawaliśmy warunki zabudowy 33 m od osi drogi, tu. W lipcu na spotkaniu w szkole Pani mnie zapewniała, że nie będzie tutaj absolutnie zabudowy, bo to są tereny rekreacyjne, i jak Pani to ładnie nazwała, bo to jest teren osuwiskowy i nie można tutaj prowadzić zabudowy. Na podstawie czego teraz akurat Państwo zmieniliście tą decyzję?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, no ale... Nie, nie, nie, zaraz.

Gość V – p. /.../*

W lipcu rozmawialiśmy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, tylko...

Gość V – p. /.../*

Podeszłam do Pani, Pani mówi: absolutnie nie będzie tutaj zabudowy, bo to są tereny rekreacyjne i teren jest osuwiskowy, i zresztą Pani to przed chwilą pięknie powiedziała...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale dobrze, to Pani powiedziała, bo ja się w ogóle nie wypowiadałam.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale na koncepcji w lipcu na pewno zasięg tego... Znaczący teren obecny jest dokładnie w tym miejscu taki sam jak na koncepcji, która była wykładana w lipcu, i jest dokładnie taki sam jak granica terenu budowlanego ze Studium, natomiast może być inny zasięg terenów osuwiskowych, bo w międzyczasie były uaktualnione karty osuwiskowe.

Gość V – p. /.../*

I proszę mi powiedzieć, jak Państwo dajecie zezwolenie bez drogi dojazdowej, bez infrastruktury, nie ma tam możliwości, bo tu są wszystko pozamykane tutaj. Nasza droga jest szerokości 2,5 m, prawda? Tu Państwo dajecie zezwolenie na budowę rzekomo, i jak Ci ludzie mają się budować bez drogi dojazdowej?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Po pierwsze, my nie dajemy pozwoleń na budowę...

Gość V – p. /.../*

Jak, jak powiedzieli, że to już WZ-ty są wydane i będą zaczynali budowę, no to kto tutaj ma jakieś informacje niekompetentne?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dobrze. Bardzo proszę, żebyśmy byli precyzyjni w tym co mówimy. My sporządzamy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Wydział Architektury Urzędu Miasta Krakowa wydaje pozwolenia na budowę. Do czasu, kiedy nie ma planu miejscowego to mogą osoby dostawać decyzje pozwolenia na budowę wcześniej, po uzyskaniu decyzji ustalającej warunki zabudowy, i to jest prowadzone całe postępowanie jak gdyby dwuetapowe, no i może się zakończyć sukcesem, dostaną. Natomiast mówi Pani, że jest jak gdyby wyznaczony teren inwestycyjny, bo tak rozumiem, a z mapy widać, że nie ma dostępności komunikacyjnej. My w sporządzanym planie miejscowym mamy mieć zgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, w związku z tym teren inwestycyjny jest przeniesiony z dokumentów wyższej rangi jakim jest Studium uwarunkowań, i ta linia, która określa tą zabudowę to jest właśnie przeniesiona. I my nie określamy bezpośredniej dostępności komunikacyjnej, bo prawo mówi tak, że można dostępność uzyskać na podstawie służebności, współwłasności lub innych form. W związku z tym jest sytuacja taka, że jeżeli, przykładowo, tutaj ten właściciel tej działki ma wyznaczony w planie teren inwestycyjny, może nigdy nie wybudować na tej działce swojego budynku, bo jeżeli się okaże tak, że nie załatwi sobie dostępności do drogi publicznej, to nie spełni tego wymogu i Wydział Architektury nie da mu pozwolenia na budowę, ale my wskazujemy działkę jako działkę inwestycyjną.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Gość V – p. /.../*

Nie rozumiem. Czyli ci użytkownicy tutaj będą wyjeżdżali pod górę 50 m i będą jeździli sobie po Sikorniku, po terenach rekreacyjnych, żeby dojechać do swoich posesji, prawda?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Myślę, że nie będzie aż tak.

Gość V – p. /.../*

Będą samochód zostawiać na ulicy, gdzie ulica ma 2,5 m szerokości.

Gość V – p. /.../*

Nie, dlatego że nie będą nigdzie tu, ani tu, ani tu, bo muszą wykazać, że mają możliwość dojechania i do swojej budowy, i do swojego budynku, w którym będą musieli też wykazać te 2 stanowiska parkingowe, i nie będą mogli zostawiać tu czy tam tego samochodu, poza tym sprawę dostępności będą załatwiać z ZIKiT-em, który określi im w jaki sposób mogą się dostać do drogi publicznej.

Gość V – p. /.../*

Kosztom naszym, tak? My mamy odstąpić teren, żeby pan mógł dojechać 50 m do lasu, i żeby sobie zamieszkał tutaj, tak?

Gość V – p. /.../*

No bo Pani nie wyrazi zgody, bo jeżeli Pani jest właścicielem działki obok, to jest Pani własność i Pani nie musi ustanowić służebności dojazdu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Rozumiem, że mówimy w zasadzie o tych trzech czy tam czterech działkach z tyłu położonych. To nie jest tak, że dojazd do drogi KDD.2 musi być załatwiony przez te działki pionowo, bo istnieje również możliwość np. zrobienia dojazdu po tej nieruchomości i zrobienia dojazdu tu, lub po którejś z tych działek, i dojechania do tyłu. Jest taka możliwość, gdyż w terenach MN.3, tak samo zresztą jak we wszystkich pozostałych terenach zabudowy jednorodzinnej, jest możliwość zrealizowania dojazdów do domów, w związku z tym jak gdyby po innych terenach będzie można to zrobić.

Gość V – p. /.../*

Z całym szacunkiem, ale proszę mi powiedzieć czy Pani była na tym terenie? Czy tylko Pani bazuje na tych kreskach tutaj na mapie? Proszę mi szczerze odpowiedzieć na to pytanie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, jest sytuacja taka, że nie ma...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Gość V – p. /.../*

Bo mój dom, proszę Panią, pęka już od intensywności ruchu, dlatego że myśmy wszyscy dostali ograniczenie do 33 m zabudowy. W tej chwili jest taka intensywność na ulicy tej 2,5 m, że my jak samochód jedzie, to musimy uskakiwać na łąki, bo nikt nie przestrzega tego, bo nie dość, że jest niedoświetlony teren, nie dość, że jest 2,5 m szerokości ulicy, to Państwo jeszcze dajecie zezwolenie do lasu, żeby się budowali w lesie, i naszym kosztem jeździli po górze 50 m wysokości, jakim prawem w ogóle? Czy Państwo w ogóle byliście w terenie? Ja zapraszam serdecznie na swoją posesję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Przepraszam, ja rozumiem, że mówiąc 50 m wysokości nie chodzi Pani o wysokość zabudowy, tylko Pani chodzi o szerokość terenu, tak?

Gość V – p. /.../*

Nie proszę Panią, o wysokość zabudowy.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale wysokość zabudowy jest 9 m dla tego terenu.

Gość V – p. /.../*

Warunki zabudowy do 33 m...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Proszę Panią, nie dostała Pani wysokości do 33 m, bo nie wiem czy Pani wie, 33 m to jest 10-kondygnacyjny budynek, to jest blok.

Gość V – p. /.../*

Ja mówię o posunięciu w terenie od osi drogi.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

A no właśnie, dlatego mówię o szerokości terenu, a nie o wysokości zabudowy.

Gość V – p. /.../*

No to dobrze, przepraszam, szerokości terenu. Skoro ja jestem wybudowana tutaj 30 m, jeszcze mam działkę rolną, która jeszcze dochodzi pod las prawie, to ten użytkownik się wybuduje pod samym lasem, czyli on będzie jeździł po całej górze Sikornik, żeby dojechać do swojej posesji. I gdzie będzie na 2,5 m ulicy zostawiał samochód i na nogach będzie wychodził na górę? Już jeden użytkownik chciał wjechać podczas zimy i o mało jego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

samochód nie stoczył się na nasze domy. Ja zapraszam serdecznie na nasze tereny, żeby Państwo zobaczyli naocznie, a nie pracowali tylko...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak jest. Dziękujemy. To kto teraz? Pani powinna złożyć uwagę o to, żeby...

Gość V – p. /.../*

(...)

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, oczywiście. Każdy z Państwa ma prawo złożenia uwagi.

Gość V – p. /.../*

Ja akurat zostałam wybrana jako delegat, żeby przedstawić nasze racje i my sobie nie wyobrażamy, żeby ktoś po takiej wysokości terenu jak Pani to zaznaczyła, szerokości czy długości, przepraszam, nie znam się na tych Państwa parametrach, jeździł pod samym lasem i dojeżdżał do swojej posesji samochodem, żeby potem zleciał samochodem na nasze domy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę złożyć uwagę pisemną w terminie, który mamy określony.

Gość IV – p. /.../*

Ja może trochę złośliwie, ale komentarz taki mam. Bardzo mi się nie podobało Pani Dyrektor sformułowanie, że jeśli sobie załatwi ktoś dojazd. Co to znaczy załatwi? Czy Pani ma na myśli tak jak np. załatwiał się zabudowę przy skansenie, że pan architekt /.../* mówił przy wydawaniu WZ-ki, o którą się starał dla prywatnego inwestora, że będzie miał dostęp do drogi publicznej od strony ul. Świerkowej, a tam są schody, krzyż i tam nie było możliwości, ale dostał to. Więc po prostu, jeśli Pani ma na myśli coś takiego, że Pani mówi, że załatwi sobie coś...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie proszę Panią, bardzo Panią proszę.

Gość IV – p. /.../*

Ale padło takie słowo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No oczywiście, tylko że proszę nie wyjąć jednego słowa załatwi. W znaczeniu załatwi, że...

Gość IV – p. /.../*

Bo tak niestety działają architekci. To jest samo życie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Panią, ja w takim razie chcę wyjaśnić, że ja nie mówię o jakichś sprawach, które są niezgodne z prawem. Załatwi w znaczeniu takim, że sąsiad, który obok niego ma działkę wyrazi zgodę na to, że będzie mógł przejeżdżać przez jego działkę. Użyłam dalej słowo służebność, albo współwłasność. Ale proszę Panią, jeżeli ktoś ma rzeczywiście jakieś podejrzenia, a ja osobiście uważam, że jasno i oczywiście wyjaśniłam tą sprawę. Sprawa dot. bezpośredniej dostępności komunikacyjnej do drogi publicznej, a nie musi być bezpośrednia dostępność do drogi publicznej i można sobie ją w różny sposób załatwić. Służebność jest też formą rozmowy z sąsiadem, żeby taka służebność została ustanowiona. Można załatwić sobie poprzez drogę konieczną, tzn. można iść do sądu, i są też jakieś czynności, które związane są z załatwieniem sprawy. Bardzo proszę, jeśli macie Państwo jeszcze jakieś pytania.

Gość III – p. /.../*

Ja mam jeszcze pytanie. Na spotkaniu mieszkańców w szkole podstawowej na Woli Justowskiej dużo czasu wtedy projektant planu poświęcił na taki dziwny temat, który mnie zaskoczył, na temat opowiadania o tym jak będą jeździć samochody naokoło obszaru Strzelnicy, no i tam opowiadał o tym, wykropkował ten plan pokazując jak one będą jeździć jednokierunkową ulicą, tu, tam, w różnych kierunkach, szokujące, ponieważ to zupełnie nie jest zakres tej problematyki w tym momencie. Ale co ciekawe, teraz w tym planie, który Państwo tutaj macie w ogóle zniknął ten problem, tzn. tu nie ma żadnej odpowiedzi na to jak komunikować się w tym obszarze, bo padł już ten problem dostępności komunikacyjnej tego budynku, który będzie obsługiwał ogromną ilość osób, natomiast ja jako użytkownik codziennie jeżdżę tą ulicą, jest to ulica dwukierunkowa, co jest szokujące, chodzi mi o ul. Pod Strzelnicą biegnącą wzdłuż, po lewej stronie w tej chwili od budynku, i tam samochody mijają się na zasadzie uprzejmości. I teraz pytanie, bo Pani tu mówiła o parametrach dróg, o tym, że Państwo braliście pod uwagę te problemy, jak wygląda kwestia rozwiązania parametrów dróg biegnących naokoło i ewentualnych problemów komunikacyjnych, które tak naprawdę, no to jest jeden z problemów, on jest chyba największy tu w tym momencie, natomiast nie bardzo widzę to w tym momencie, bo zniknęły tu w ogóle jakiegokolwiek dywagacje na ten temat i jakiegokolwiek próby rozwiązania tego problemu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Rzeczywiście na etapie robienia koncepcji analizowane były różne warianty rozwiązań komunikacyjnych, w tym poprowadzenie jak gdyby połączenia komunikacyjnego tych dwóch odcinków, prawda, czyli tego fragmentu drogi i tego fragmentu. To jest oczywiście logiczne, tylko że przechodzi przez obszar objęty ochroną konserwatorską i konserwator nie wydał zgody na to, żeby wchodzić z drogą na ten teren.

Gość III – p. /.../*

Ja sobie zdaję sprawę, tylko ucieczka od problemu...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Nie, to nie jest ucieczka od problemu, dlatego że... Z jednej strony ma Pan rację, że aż by się prosiło, żeby taką drogę tutaj poprowadzić, natomiast z drugiej strony, też należy sobie zdać z tego sprawę, że poprowadzenie tej drogi, zrobienie tutaj łącznika, wprowadza sytuację taką, że ten teren, który jest relatywnie cichy i spokojny, staje się po prostu tutaj dosyć przelotową drogą i w związku z tym jak gdyby pojawia się totalny dyskomfort.

Gość III – p. /.../*

Nie, nie, oczywistą sprawą jest... Ja nie wnioskuję tutaj jakiegokolwiek, tylko stawiam problem, który według mnie nie został... Masę czasu na tym spotkaniu zostało poświęcone omawianiu rozwiązań proponowanych przez projektanta wobec tego terenu na rozwiązanie komunikacyjne...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Tak.

Gość III – p. /.../*

A tutaj, w tym momencie widzę coś co istnieje, tzn. nie ma żadnej propozycji, zostawiamy tak...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Te rozwiązania nie zostały później ostatecznie zaakceptowane zarówno przez konserwatora, jak i w uzgodnieniach z ZIKiT-em też po prostu nie zostało to przyjęte. Mało tego, kolega prezentował Państwu jak tutaj kierunki ruchu mogą wyglądać, natomiast my w projekcie planu tak czy tak, nie wprowadzamy zapisów dot. organizacji ruchu, bo do tego nas nie upoważnia ustawa.

Gość III – p. /.../*

Ale parametry już tak.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Natomiast parametry drogi dostosowane zostały do tego co w tym momencie jest możliwe do przeprowadzenia bez wchodzenia na prywatne działki, które są zainwestowane i zabudowane, a po drugiej stronie mamy objęte ochroną konserwatorską wały od Strzelnicy, gdzie konserwator też nie wydał zgody na wejście, w związku z tym jak gdyby ten moment wariantowania i rozważań na etapie koncepcji musiał zostać ograniczony w wyniku późniejszych uzgodnień.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Gość III – p. /.../*

Proszę mi wybaczyć, ale plan to jest kierunek rozwoju na dłuższy czas, prawda? Dobrze rozumiem. Państwo przedstawicie jakąś wizję, która ma rozwiązać lub pozwolić rozwiązać pewne problemy, które istnieją. Według mnie to co się tu stało ze Strzelnicą to jest sankcjonowanie istniejącej rzeczywistości bez podawania żadnego rozwiązania problemu, co spowoduje, że przez kilkadziesiąt następnych lat problem będzie jeszcze większy, no bo tu nie ma żadnego rozwiązania. Ja rozumiem, że Państwo przyjmujecie, że nie można wziąć nikomu kawałka ziemi, że nie można dotknąć wałów, że nie można wejść w obszar chroniony konserwatorsko, więc jeżeli nic nie można, to znaczy zinventaryzowaliśmy za pieniądze publiczne teren i zostawiliśmy go nierozwiązanego, no taki wniosek mam w związku z tym.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Linie rozgraniczające tych dróg tutaj są trochę szersze niż to co jest w tym momencie w rzeczywistości, bo one są wrysowane szerzej.

Gość III – p. /.../*

Dokładnie tak. To jest niestety prawda, że... Ogrodzeń przede wszystkim, bo to one...

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Czy właśnie ta droga koło Strzelnicy czy istnieje możliwość, bo taki problem jest tam, gdzie ja mieszkam, droga ma 3 m, ale w planie zrobiliśmy linie rozgraniczające 5 m, tak? Oczywiście, miasto musi wykupić, czyli to jest proces bardzo długi, być może nieosiągalny przez wiele lat, tylko pytanie czy właśnie w planie, tak rozumiem Pana wypowiedź, czy w planie nie powinniśmy już zawrzeć ewentualnej możliwości, prawda, na przyszłość? Być może ona jest, to proszę powiedzieć.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

W projekcie planu, proszę Państwa, te drogi zostały narysowane szerzej, ponieważ droga po prawej stronie Strzelnicy jest wrysowana w 8 m w liniach rozgraniczających, a po lewej w 10 m, w związku z tym jak gdyby plan stwarza możliwość poszerzenia tych dróg, natomiast czy i kiedy to zostanie zrobione, to już jest jak gdyby zupełnie inna sprawa.

Gość III – p. /.../*

Rozumiem, że w koncepcji przyjęła Pani rozwiązanie takie, że te drogi obsługują komunikacyjnie w obecnie istniejącym komunikacyjnym układzie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Przyjęliśmy takie rozwiązanie, że nie łączymy części, że tak powiem, po wschodniej i zachodniej stronie Strzelnicy po to, żeby nie spowodować, że ta droga nagle stanie się nam

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

droga przelotową, i cicha, spokojna enklawa zabudowy jednorodzinnej nagle będzie miała tego ruchu samochodowego dużo więcej.

Gość III – p. /.../*

Ja przepraszam, ale to jest bardzo krótkowzroczne spojrzenie, bo nie wiem czy Pani sobie zdaje sprawę, że osoby stojące w korku na Królowej Jadwigi, w momencie, kiedy nagle okaże się, że droga biegnąca po prawej stronie od Strzelnicy jest drogą przelotową, nie tak jak w tej chwili, gdzie po drodze jest dziura po prostu, zresztą da się ją przejechać szczerze mówiąc, ale ona będzie normalnie komunikacyjna, stworzą i zrobią z tej ulicy normalny ruch. Nic się z tego nie zmieni, ponieważ jak stanie Królowej Jadwigi, to oni i tak tamtędy pojedą, więc stwierdzenie, że niezrobienie tego kawałka zrobi nagle ruch na tej ulicy jest uciekaniem od rzeczywistości, bo tam i tak ten ruch pójdzie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Dobrze, ale ruch nie będzie tranzytem szedł przez cały ten obszar, ponieważ tutaj nie ma połączenia i tego połączenia nie może być, ponieważ jest... Nie, nie projektujemy drogi w tym miejscu, przecież jej tutaj nie ma. Tutaj jest tylko ciąg pieszy zaznaczony.

Gość III – p. /.../*

Przepraszam, rozumiem.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Tutaj nie ma drogi, nie ma połączenia tego terenu.

Gość III – p. /.../*

Rozumiem, no to przepraszam, to pomyłka.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Tutaj nie ma połączenia tego terenu. Z jednej strony my doszliśmy do wniosku, że tam jednak nie aktywizować tego komunikacyjnie, a z drugiej strony, tak czy tak konserwator dał negat na prowadzenie tutaj jakiegokolwiek drogi w poprzek tego terenu.

Gość III – p. /.../*

Rozumiem. Czyli obsługa komunikacyjna, która będzie funkcjonować, będzie się odbywać tylko tą jedną drogą po lewej stronie od zabudowań Strzelnicy.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Po lewej, po stronie, przy czym te drogi zostały w liniach rozgraniczających wskazane szerzej niż jest to w tym momencie w użytkowaniu, także jest możliwość ich poszerzenia.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Gość III – p. /.../*

Rozumiem. Tylko do wysokości tego budynku sportowego, do tej hali sportowej, tak? Bo dalej jest to ciąg pieszy po prawej stronie, tak?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Nie, w całości jest droga. W całości po prawej i po lewej stronie jest jako droga publiczna narysowana.

Gość III – p. /.../*

Rozumiem, ale nie do końca, nie aż do Sikornika?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Do końca. No do tego momentu, czyli aż dotąd, a z tej strony aż dotąd.

Gość III – p. /.../*

Ale zaraz, no to o tym właśnie mówiłem, bo Pani mnie tutaj, że tak powiem, powstrzymała od tego, rozumiem, że to jest droga przeznaczona...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Droga jest dotąd.

Gość III – p. /.../*

Tak, i z drugiej strony tak samo.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

I z drugiej strony jest tak. Ja mówię, że nie ma tego połączenia, które pierwotnie tu było zakładane.

Gość III – p. /.../*

Nie no oczywista sprawa, to powiem szczerze, ja dobrze odczytałem w takim razie plan, a Pani nie zrozumiała o co mi chodzi. A więc, samochody stojące w korku na Królowej Jadwigi będą jeździły naokoło przez tą drogę, pod Sikornikiem, no wiem jak to będzie wyglądać, bo sam...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Znacząco będą wjeżdżały te samochody, które wjeżdżają na ten obszar objęty planem, bo tutaj nie będą miały przejazdu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

(...)

Gość III – p. /.../*

Ale oczywiście, że tak, i to się nic nie zmienia.

(...)

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Przepraszam, ja rozumiem, że przejeżdżają tym wałem, który tutaj jest i będzie likwidowany?

Gość III – p. /.../*

Nie, nie, nie. Zjeżdżają z Królowej Jadwigi tą drogą, którą Pani pokazuje, i jadą tędy, po prostu w tym kierunku.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Dobrze. Ja rozumiem, natomiast chodzi o taką sytuację, że jednak połączenie tego odcinka z tym odcinkiem spowodowałoby po prostu dramatycznie zwiększony ruch na całym tym odcinku.

Gość III – p. /.../*

Nie, ale ja się nie upieram nad tym rozwiązaniem wie Pani, bo to niewiele zmieni szczerze mówiąc.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Ale przepraszam, jakie Państwo macie... My możemy zaproponować komunikacje, ale po terenach prywatnych, a poza tym ten teren jest jak widać chyba zainwestowany. W związku z powyższym jak Państwo sobie wyobrażają, żeby teraz poprowadzić komunikację nową?

Gość III – p. /.../*

Proszę Panią, plan...

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

No to znaczy mamy wyznaczyć sobie po prostu niezależnie od tego co tam istnieje w terenie, czyli niezależnie od tego, że tam są budynki mamy wyznaczyć ciągi komunikacyjne? W tym momencie jest to teren tak zagęszczony, że nie ma możliwości, żeby poprowadzić jeszcze dodatkową drogę. Proszę mi pokazać chociaż jeden moment w tym planie, przez który byśmy poprowadzili bezkolizyjny dojazd dodatkowy.

Gość III – p. /.../*

Problem polega na tym, że ja nie jestem osobą, bo Pani do mnie zadaje pytania, natomiast to ja przyszedłem tutaj zadawać pytania Państwu, którzy zajmujecie się tym problemem od

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

wielu lat. I proszę mnie nie atakować w ten sposób, bo ja nie jestem osobą, która rozwiązuje Państwa problemy. Ja przychodzę zadać pytanie, w jaki sposób Państwo proponujecie, jakie proponujecie rozwiązanie?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Przepraszam, bo ja nie rozumiem w tym momencie jak gdyby kierunku, w którym idziemy z myśleniem i z rozmową. Czy Pan kwestionuje to, że tam jest za wąska droga po prawej stronie i w związku z tym należy ją poszerzyć, ażeby można było stworzyć lepsze warunki dla komunikacji, tym samym, jeżeli ktoś jedzie Królowej Jadwigi będzie miał lepsze warunki, żeby tamtędy przejeżdżać, czy też Pan mówi w intencji takiej, żeby wykreślić z projektu planu tą drogę i nie tworzyć w związku z tym sytuacji takiej, gdzie tędy będzie lepsze skomunikowanie tej południowej części planu, bo nie do końca rozumiem.

Gość III – p. /.../*

Powiem szczerze, że to żadna różnica... Nie, powiem szczerze, że żadna różnica, bo czy Państwo według mnie połączycie tą ulicę, jest pod Sikornikiem i Poręby, czy zostawicie to w takim rozwiązaniu, nadal będzie tam przebiegał ruch tranzytowy, który będzie omijał zakorkowane ulice.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Nie, jak gdyby to czy coś jeździ czy też nie jeździ nie wynika z ustaleń planu miejscowego, i którędy jeździ tym bardziej nie wynika z ustaleń planu, natomiast problem jest taki, jeżeli nie wrysujemy tej drogi w planie, to ona nie będzie w związku z tym jak gdyby w planie narzuconego tego, że ma być poszerzana, modernizowana i ma być szersza. Jeżeli wrysujemy w planie możliwość jej poszerzenia, to tym samym stwarzamy sytuację taką, że miasto ma możliwość zagwarantowaną planem poszerzenia tej drogi i poprawienia jej standardu. Pytanie jest: o co Państwu chodzi? Czy chcecie Państwo poprawienia standardu, i to służy wszystkim mieszkańcom, którzy mają nieruchomości tam zlokalizowane już zabudowane, lub będą je zabudowywać w przyszłości, ale również można liczyć się z tym, że jeżeli ktoś z zewnątrz będzie chciał tamtędy przejechać, to przejedzie na drodze o lepszych parametrach, czy też Państwo chcą, żeby nie poszerzać tej drogi, żeby ona była w takim stanie w jakim jest, a tym samym, żeby rzeczywiście utrzymać pewne istniejące na dzień dzisiejszy status quo.

Gość III – p. /.../*

To tak czy inaczej jest fikcja. My sobie tu teoretycznie zadajemy cały czas pytania, a problem jest taki, tu Pani wspomniała, że będziemy mieli tu 150 samochodów, które będzie przejeżdżać 24 h na dobę do budynku, który będzie obsługiwał fitness.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

No dobrze, ale fitness jest w tym miejscu, prawda?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Gość III – p. /.../*

Tak, i one jeżdżą z jednej strony, z drugiej strony, ze wszystkich stron naokoło, no i jest to kłopot taki...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Dobrze, ale to jest oczywiście kłopot, ale to jest jedna inwestycja, natomiast mamy całą jak gdyby południową i centralną część położoną po prawej stronie, gdzie mamy jeszcze bardzo dużą ilość terenów niezabudowanych, i te tereny w jakiś sposób również będą obsługiwane tą drogą. Ta droga to akurat pewnie w mniejszym stopniu im będzie służyła, ale jest i były zresztą wnioski do planu składane, chyba jeżeli dobrze pamiętam na początku samej procedury, żeby ta droga była zrobiona, wrysowana itd. Ja nawet nie wiem, czy z Rady Dzielnicy nie były tego typu wnioski składane.

Gość III – p. /.../*

Jest logika w tym, tylko pytanie jest...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

No dobrze, tylko że jeżeli się tą drogę zmodernizuje, poszerzy itd., to znaczy, że więcej samochodów bez względu na to skąd i jakie będzie przeznaczenie tego terenu, będzie tą drogą mogło wjeżdżać, no bo to jest oczywiste. To co Pani kwestionowała, że jak ktoś stoi w korku na Królowej Jadwigi, to korzysta z tej drogi, no to jak droga będzie lepsza, to jeszcze bardziej będzie z niej korzystał.

Gość III – p. /.../*

Oczywistą sprawą jest, że...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Dlatego pytam co jest Państwa intencją?

Gość III – p. /.../*

Pomysł. Wie Pani, pomysł jakiś na rozwiązanie tego problemu. Miasto dało jakimiś tam cudownymi zrządaniami losu, dopuściło do zabudowy tego terenu, zresztą tutaj co Pan wspomniał wcześniej o zmianie funkcji w planie właśnie, to są takie samospelniające się przepowiednie, czyli wprowadzamy nagle funkcje dziwnym trafem do planu, która zniszczyła już ten obszar bezpowrotnie przez kilkadziesiąt czy kilkanaście lat wcześniejszych, i tak to się niestety odbywa, takimi małymi kroczkami, które pojawiają się nagle nie wiadomo skąd. I jeżeli już mamy tego typu funkcje, która tu jest absolutnie obca i absolutnie niedopuszczalna to jak rozwiązać problem komunikacyjny tego co już tu istnieje?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale w przypadku układu komunikacyjnego i tej konkretnej drogi, bo chcę że tak powiem odejść od sprawy czy będzie fitness czy nie będzie fitness i co tam będzie...

Gość III – p. /.../*

Będzie fitness.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Dobrze, obojętne. W przypadku tej drogi rozwiązanie jest zerojedynkowe. Albo stwarzamy w planie możliwości jej modernizacji i docelowo ona może być na lepszych parametrach, szersza, i więcej będzie ludzi z niej korzystało, albo jej nie modernizujemy i nie stwarzamy w planie możliwości jej poszerzania ponad to co jest. Trzeciego wariantu nie ma. Jest albo tak, albo tak. I teraz jest pytanie o to, o co Państwu naprawdę chodzi.

Gość III – p. /.../*

Na przykład jednym z elementów było, Pani mówiła tu o połączeniu bezpośrednim ul. Pod Sikornikiem i ul. Poręby, był też taki akurat ten, który był przedstawiany przez poprzedniego projektanta, propozycja wytworzenia tam ulicy łączącej te dwie ulice dojazdowe z dwóch stron, co pozwalało na stworzenie jednokierunkowego na przykład ruchu tam naokoło. W tej chwili tego nie ma, nie istnieje nic takiego w planie. Ja sobie zdaje sprawę, że każdy ma jakiś tam interes, prawda, no więc pytanie jest jedno czy naprawdę, szczególnie teraz widać jak jest obsługiwany ten obiekt, bo z drugiej strony kwietniki ktoś postawił zastawiając możliwość dojazdu z jednej strony, bo Pani powiedziała, że dojazd będzie z jednej i dojazd będzie z drugiej, to jest jednak bardzo ważny problem, funkcjonowanie tych ogromnych obiektów i dojazd do nich.

Gość II – p. /.../*

Chciałam się tylko jeszcze dowiedzieć czy nie ma w ogóle możliwości, najmniejszych szans, żeby zrobić jednak tak jak to było na początku, jak w ogóle cokolwiek tu powstawało, miały być te drogi wewnętrzne w Strzelnicy, czy tam absolutnie nie można zrobić wewnątrz tego ruchu do tego fitnessu, tam do tych jakiś następnych obiektów jeszcze, które będą przy Królowej Jadwigi, żeby to wszystko...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale w terenach US jest możliwość zrobienia wewnętrznych powiązań komunikacyjnych, w związku z tym jak gdyby oni sami dla siebie w środku tego terenu dojazd mogą mieć zapewniony.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Gość III – p. /.../*

Problem jest taki, że hale są od wału do wału, więc tam nie ma miejsca na to.

Gość II – p. /.../*

Przecież i tak tyle podcięli tych wałów w różnych miejscach. Czy tam by się nie dało faktycznie puścić wkoło tych zabudowań, wkoło tych hal, które są? Czy by tam nie było możliwe?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Znaczący proszę Państwa, organizacja ruchu to jest zupełnie coś co wykracza poza materie planu i nic nie stoi na przeszkodzie, ażeby zarówno jedna ulica, jak i druga ulica były ulicami jednokierunkowymi, natomiast wtedy nie ma takiej swobody komunikacji jak jest w dniu dzisiejszym. To jest jak gdyby pewnie do załatwienia, żeby taka a nie inna organizacja ruchu była, czyli żeby nie można było dwukierunkowo tędy się przemieszczać, tylko w jednym kierunku, albo zrobić np. częściowo w jedną stronę, a częściowo w drugą. To jest sprawa organizacji ruchu, a nie ustaleń planu miejscowego. Parametry w tym momencie tych dróg takie jakie są, plan stwarza możliwości ich poszerzenia, natomiast plan nie zabezpiecza, czy też nie ustala, i nie może ustalać organizacji ruchu, od tego są zupełnie inne służby.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Szanowni Państwo, po pierwsze, taki pomysł był tej jednokierunkowej i to w zasadzie rozpoczęło dyskusje wśród mieszkańców. Mieszkańcy wykluczyli ten ruch jednokierunkowy, a radni od wielu lat zabiegali o przywrócenie kulochwyków, które zostały rozebrane, nie będę opowiadał tej historii, historia jest bardzo długa, ale zostały rozebrane i jest szansa na przywrócenie jednego kulochwytu z jednej strony, jest taka zgoda inwestora pod warunkiem, że pomysł, który tam został zaproponowany przejdzie wśród mieszkańców, że tak powiem, przegłosują, że się zgodzą, a jeżeli nie, to on będzie żądał z dwóch stron dojazdu, zresztą w oparciu o, według przynajmniej projektanta, w oparciu o to co miał w pozwoleniu na budowę. A trzeba dodać jedną rzecz, szanowni Państwo, skrzyżowanie z ul. Pod Sikornikiem – Królowej Jadwigi, tu przy Strzelnicy, jest zaprojektowane w taki sposób, że można będzie od miasta wykonywać lewoskręt z osobnego pasa, a przy ul. Przy Strzelnicy, tak, dobrze mówię, nie ma takiego lewoskrętu na wydzielonym pasie. Zatem, szanowni Państwo, jeżeli byśmy mieli taki ruch tworzyć docelowo, to raczej od tej strony, ale proszę sobie uwzględnić jaki będzie wtedy wyjazd w prawo z tej ul. Koło Strzelnicy, bardzo fatalny. A projekt jest gotowy, szanowni Państwo, w zasadzie umowa jest podpisana, projektant składa w tym momencie o pozwolenie na budowę przebudowy ul. Królowej Jadwigi V etap, powinniśmy mieć pozwolenie w maju. Jak Państwo wiecie dokumentacja trwa już ponad 3 lata. Zatem dzisiaj zmiana np. konstrukcji tego skrzyżowania z ul. Koło Strzelnicy nie wchodzi w grę, więc planistycznie my sobie możemy to zapisać, jeżeli Państwo takie uwagi złożycie, natomiast to nie zaistnieje w praktyce. Natomiast ja nie patrzyłem, przyznaję się szczerze, na szerokości, na linii rozgraniczającej działek drogowych, dlatego że dopiero jutro będziemy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

nad tym pracować, ale rozumiem, że wszędzie zostało uwzględnione, że w razie czego poprawa standardu, możliwość istnieje, bo miejmy świadomość, że to nie nastąpi w przeciągu najbliższych lat choćby dlatego, że mieszkańcy będą stawiać wielki opór, a jeżeli nawet by coś takiego poszło w procedurze ZRID to i tak Gmina Miejska Kraków będzie musiała znaleźć pieniądze, żeby zapłacić odszkodowania, co przy tego typu uliczkach, no niestety, czas oczekiwania jest wieloletni, żeby znalazły się pieniądze. Ja myślę, bo szanowni Państwo, my tą drogę, czyli tutaj z tyłu Strzelnicy razem z mieszkańcami wnioskowaliśmy, żeby właśnie zlikwidować, dlatego wydaje mi się, że ja do tego tematu bym nie wracał, żeby ją, broń Boże, przywracać. Natomiast przy tej okazji pytanie, bo ja rozumiem, że plan nie wyklucza na dzień dzisiejszy wjazdu ani z tej, ani z tej strony, prawda, bo plan tego nie reguluje? Nie reguluje. A to w takiej sytuacji jeszcze minimalne pytanie, bo tu teoretycznie nie ma drogi, w tym momencie to jest KDD.3 wzdłuż tej posesji, pytanie czy ona jest konieczna, żeby ją tu wyznaczać do samego końca działki? Bo tam chyba nawet nie ma wjazdu do garażu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To nie jest droga, tylko to jest ciąg pieszy.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

I on musi zawsze być wzdłuż terenów podlegających inwestowaniu? Bo ona dzisiaj to jest taki bity dukt, prawda? Nie wiem jak jest nawet w planach przyznam się, czy to jest działka drogowa czy nie, ale ona jest jakby przedłużeniem tej KDD.3 widzę teraz. Pytanie: czy jest konieczna?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Oczywiście możemy się zastanowić, tam jest chyba wydzielenie działki, natomiast to jest jak gdyby ze względu na kontynuację tej ścieżki.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Tylko że ona jest dzisiaj polna, pytanie czy jest potrzeba ją wyznaczać. I totalnie ostatnie pytanie, bo ja bardzo dużo gadam, wiem. Czy ten teren ZP.1 nie będzie budził takich kontrowersji, że ktoś będzie nam zaskarżał ten plan?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

O proszę Pana, to ja na takie pytanie nie odpowiem twierdząco. Nie ma takiej opcji, żeby ktoś nie miał szansy zaskarżenia tego planu.

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Wiem, tylko chyba to jest prywatna działka mi się wydaje i takie moje obawy są czy...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To znaczy nie, tam jest pomnik...

Gość I, Przewodniczący Dzielnicy VII Zwierzyniec – p. Sz. Filipiak

Przepraszam, zgadza się, to jest Łąka Męczeństwa, jest ok, przepraszam.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale ZU to jest w Studium, a w planie jest ZP.1, to jest łąka. To znaczy tam jest rzeczywiście sytuacja taka, że ta dolna część działki i to, to jest miasta, a ten fragment działki to jest działka stanowiąca własność prywatną, to razem z tym domem. To zostało wrysowane dokładnie tak jak jest wrysowane w Studium. Czyli działka miasta to jest ten dół, gdzie jest dojście i cały ten teren, natomiast to jest rzeczywiście fragment działki prywatnej, no to zostało wrysowane w zgodzie ze Studium, natomiast rzeczywiście może to budzić jakieś tam protesty mieszkańców tej nieruchomości, bo dotąd jest działka od tego domu.

Gość VI – p. /.../*

Ja jeszcze jedno pytanie ws. dróg, że tak powiem. /.../* przede wszystkim. Chodzi mi o Cedrowa – Starowolska skrzyżowanie. Linia rozgraniczająca jest zrobiona z 72 r., wchodzi na posesję, przy założeniach wtedy, że miał być chodnik i fosa, a w tej chwili przed tą działką moją, jak jest impreza na Cedrowej, to jest już parking koło mnie, bo jest miejsce na chodnik. I akurat 3 działki są tak zrobione, że wchodzi na posesję linia rozgraniczająca, Cedrowa – Starowolska. Od Poniedziałkowego Dołu praktycznie byłby chodnik, a linia rozgraniczająca wchodzi na...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Linia rozgraniczająca przy całej tej drodze...

Gość VI – p. /.../*

Tu jest taki uskok, tu jest miejsce na chodnik.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Linia rozgraniczająca w tym momencie tej drogi w całości została dopasowana do istniejących wydzieleni na poszczególnych działkach, to było uzgodnione z zarządcą drogi, czyli z ZIKiT-em. Jeżeli Państwo kwestionują jak gdyby to, to bardzo proszę złożyć uwagę do planu po prostu.

Gość VI – p. /.../*

Już jest miejsce na chodnik, a jeszcze linia wchodzi...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

(...)

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Nie, no ja rozumiem, natomiast tutaj jak gdyby jednolicie wzdłuż całej tej drogi została przyjęta taka konwencja, że do linii rozgraniczających drogi zostały włączone wszystkie wydzielania nieruchomości, który zostały ileś lat tam temu zrobione w celu właśnie poszerzania tej drogi. Natomiast ZIKiT na tą chwilę nie potrafi nam odpowiedzieć na pytanie czy i kiedy, czy w ogóle, i czy kiedy coś w ogóle będzie. Natomiast jeżeli Państwo kwestionujecie szerokość w którymś miejscu tej drogi, to proszę o uwagę, no bo będziemy to z ZIKiT-em weryfikować.

Gość VII – p. /.../*

/.../*, firma /.../* My jesteśmy właścicielem nieruchomości przy ul. Lajkonika, zaznaczona teraz w projekcie planu jako U.6. Sąsiaduje z nami U.7, jeżeli tak mogę powiedzieć, i chciałam zapytać się co było przyczyną, że na naszym terenie, czyli objętym U.6, dalszcie nam Państwo wskaźnik zabudowy nie więcej niż 20 %, a sąsiad nasz ma 40 %. Dlaczego tak uszczuplono nam, że tak powiem, możliwości inwestycyjne? Chciałam zapytać się o tą sprawę. Dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Teren U.6 i teren U.7. Teren U.6 ma wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej tak samo jak teren U.7, czyli 60 %. Teren U.6 jest w tej chwili terenem w zasadzie prawie że niezainwestowanym, można tak powiedzieć, natomiast teren U.7 jest już w znacznym stopniu zainwestowany, stąd też jak gdyby różnica we wskaźniku powierzchni zabudowy. Oczywiście, jeżeli Państwo to kwestionują, to prosimy o uwagę, będziemy to rozważać.

Gość III – p. /.../*

Ja jeszcze mam jedno pytanie jak już tak patrzymy na ten fragment. Teren U.5. Powiem szczerze niezrozumiała dla mnie funkcja umieszczona tutaj przy tej ulicy, to jest dom jednorodzinny, który funkcjonował jako dom jednorodzinny, ktoś tam wprowadził funkcję usługową na zasadzie po prostu funkcjonującej firmy jakiejś, która tam sobie działa. I pytanie, czy to, że ona tam funkcjonuje, to trudno, natomiast pytanie dlaczego teren otrzymuje taką funkcję?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Może była sytuacja, że był wniosek, a poza tym, jeśli Państwo wykonywaliście inwentaryzację i widzieliście, że są usługi, to... Bo jest sytuacja taka, że na obszarze MN w Studium można to 20 % usług wskazać, i jeżeli jest już coś istniejącego to przy inwentaryzacji projektant bardzo często utrzymuje już tę funkcję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Gość III – p. /.../*

Ja rozumiem, ale tam w planie powiedzmy sobie jest więcej tego typu różnego rodzaju zabudowy, którą Państwo...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Pomijanie?

Gość III – p. /.../*

...pominęliście na takiej zasadzie, jak rozumiem, że w perspektywie czasu wycofujemy, zresztą ten zapis początkowy na zasadzie ochrony tego terenu i ochrony zabudowy jednorodzinnej, willowej, jest celem, no więc jeżeli w tym wypadku mamy dom jednorodzinny, który funkcjonuje jako obiekt w tej chwili użytkowany przez firmę, czy to jest dobry kierunek, żeby przeznaczać absolutnie obcą funkcję przy tej ulicy? No bo to jest rzeczywiście dziwny pomysł zupełnie, żeby przeznaczać ją docelowo na następne lata jako jedyną tutaj w całym kwartale zabudowy, no może nie w całym, no bo tam od Królowej Jadwigi istnieją obiekty, które również w jakiś cudowny sposób się rozwinęły w funkcję usługową lub wielorodzinną co gorsze, bo tam w dalszej części taka sytuacja występuje, no a to jest pełna wyspa, tzn. to jest rzeczywiście dziwne, bo ten dom rzeczywiście jest domem, który wpisuje się jak gdyby wielkościowo, jakościowo w układ urbanistyczny ulicy, no i nagle mamy usługi.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

A właśnie, jest tylko kwestia jakiego typu usługi, no bo gdyby to były usługi te z grupy usług podstawowych, no to jest to właściwa funkcja do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, i gdyby Pan zobaczył gdzieś tam np. przedszkole, no to jest pytanie: czy to jest właściwa funkcja dla osiedla domków jednorodzinnych czy nie? Więc jest kwestia. Ja myślę, że tutaj, oczywiście... Pan tutaj pisze notatkę i sobie te uwagi Państwa...

Gość III – p. /.../*

Znaczy ja złożyłem uwagę do tego obiektu dla jasności na piśmie, także...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

W związku z tym zobaczymy, zbadamy, zobaczymy czy był wniosek, bo myślę, że bardzo prawdopodobne, że był wniosek.

Gość III – p. /.../*

Dla mnie powiem szczerze, patrząc na plan, no bo to jest jednak rodzaj projektowania obszarami, prawda, jest to szokujący fakt zaistnienia tej funkcji w tym obszarze, przy tej ulicy, w tej konwencji, która tam funkcjonuje, jest to dziwne.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Zwracam tylko uwagę, że w każdej zabudowie jednorodzinnej mogą być usługi do 30 % zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej, w związku z tym jak gdyby gdzieś jest ta granica.

Gość III – p. /.../*

Ale oczywiście, że tak. Ale nie ukrywam, że tak dla czystości układu funkcjonalnego wydaje mi się, że tego typu funkcja tutaj nie powinna była się znaleźć. Nawet jeżeli ona istnieje i jeżeli ona działa w budynku mieszkalnym, w budynku jednorodzinnym, który takim jest, to nie znaczy, że w przyszłości...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To, że jest gabaryt zbliżony do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, no jeżeli Pan wie, no to... Nie, ok, ja nie kwestionuję, natomiast...

Gość III – p. /.../*

Ten dom powstał jako dom jednorodzinny, funkcjonował przez lata jako dom jednorodzinny i został...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Możemy to sprawdzić, być może, że nastąpiła zmiana funkcji, zmiana sposobu użytkowania budynku, jest jako budynek usługowy w tej chwili. Możemy to sprawdzić.

Gość III – p. /.../*

To nie znaczy, wie Pani, bo ja rozumiem, że Państwo usankcjonowaliście istniejące rzeczy, które tu powstały, które są absolutnie niezgodne ani ze Studium, ani z tym planem, który tutaj Państwo procedujecie, czyli budownictwo wielorodzinne, różnego rodzaju funkcje...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale dlaczego Pan mówi, że jesteśmy w niezgodności ze Studium jak chodzi o zabudowę wielorodzinną?

Gość III – p. /.../*

Te obiekty, które powstały tutaj wśród tej zabudowy? Ja nie mówię o tych, które Państwo proponujecie jako tego typu rozwiązania.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, wielorodzinnych rozumiem nie proponujemy nigdzie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Gość III – p. /.../*

Nie, Państwo nie, natomiast te obiekty, które już istnieją, które powstały wcześniej, no to Państwo nie macie wyjścia, prawda?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No właśnie, i dlatego dopisujemy literkę „i”, prawda, że istniejące.

Gość III – p. /.../*

No jasne, rozumiem, tylko w związku z tym, że ten obiekt był projektowany, funkcjonował, istniał jako dom jednorodzinny, dla mnie jest szokującym, jest wprowadzanie i sankcjonowanie funkcji, która sztucznie została tu wprowadzona.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Sprawdzimy tą sprawę.

Gość III – p. /.../*

Dziękuję bardzo.

Gość V – p. M/.../*

Ja jeszcze mam pytanie. Jeżeli wzdłuż całej ul. Pod Sikornikiem jest zabudowa jednego domu, tylko wzdłuż mojej ulicy, a Pani proponuje nam nadbudowę dom nad domem, jeden tylko wyjątkowy teren. Czym Pani to argumentuje? Bo ja po prostu potrzebuję to do pisma odwoławczego złożyć, zażalenia. Proszę mi powiedzieć, wzdłuż całej ul. Pod Sikornikiem (...), a nagle w naszym terenie Pani proponuje 6 domów w zabudowie (...), gdzie Prezydent Majchrowski jest tak wyczulony, że nie zabudowywać Sikornika, bo to jest jedyny teren rekreacyjny, a Pani nam funduje 6 domów, które powstaną właśnie dom nad domem, gdzie nie ma tego wzdłuż całej ulicy. Chce Pani, żeby po prostu doszło do jakiejś tragedii w terenie jak tam jest taka skarpa wysoka? Ja naprawdę Panią serdecznie zapraszam do naszej posesji.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Jeżeli już odnosimy się do tego czy mamy zabudowę tak, że jest dom nad domem to nawet tutaj widać, że mamy sytuację taką, że mamy zabudowę i przy ulicy, i z tyłu, w dalszej części również taka sytuacja jest.

Gość V – p. /.../*

Jeszcze dla ciekawości powiem, że ten budynek nie jest odebrany, dlatego że on jest wybudowany niezgodnie z przepisami i do dnia dzisiejszego nie został odebrany ten budynek, bo był nakaz rozbioru, bo ten pan indywidualnie wybudował się akurat w lesie, gdzie nikt mu nie dał zezwolenia, bo myśmy wszyscy dostawali zezwolenie do 33 m. I proszę mi powiedzieć dlaczego Pani nam tylko w tym odcinku funduje dom nad domem?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ja nie funduję tylko i wyłącznie w tym odcinku, ponieważ mniej więcej na całej długości szerokość tego terenu jest taka sama, i taka sama sytuacja jest również w tej części i jeszcze dalej, że też mamy sytuację taką, że są z przodu domy, a z tyłu jest miejsce na wyznaczenie jeszcze zabudowy. Natomiast zwracam uwagę, że w obecnie obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zasięg terenu wskazanego w Studium do zainwestowania jest zgodny z tym co było w starym Studium, które było uchwalane w 2003 r., to znaczy, że co najmniej 12 lat, jeżeli nie więcej, w tym terenie mamy wyznaczone tereny do zainwestowania. Jeżeli ja dobrze pamiętam, to przy rysowaniu Studium w 2003 r. brano pod uwagę ustalenia planu ogólnego z 94 r., nie mam w tym momencie tego dokumentu pod ręką, ale podejrzewam, że również w tamtym planie te tereny wskazane były do zainwestowania. To jest oczywiście do sprawdzenia.

Gość V – p. /.../*

Te tereny nigdy nie podlegały inwestycji, bo ci właściciele tych terenów sądzą się, odwoływali się do Sądu Administracyjnego, i Pan Prezydent Majchrowski nigdy nie zezwalał na to, żeby Sikornik został zabudowany, bo jest tak wyczulony na tereny rekreacyjne Sikornika, a Pani nam funduje 6 domów akurat w samym centrum Sikornika.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Proszę Panią, ta fioletowa kreska pokrywająca się z zasięgiem zarówno z ustaleniami Studium z 2003 r., ustaleniami Studium z 2014 r., i z zasięgiem naszego planu, to jest granica fioletowa, to jest plan z 1994 r., i zasięg terenów budowlanych...

Gość V – p. /.../*

(...) administracyjnego na nazwisko /.../*, niech Pani sobie sprawdzi jaka procedura do Sądu Administracyjnego Najwyższego była w Warszawie odwoływana, nigdy nie było, zresztą Pan Przewodniczący Dzielnicy jest i wie, że te tereny nigdy nie były ruszane pod inwestycję i zabudowę. To są tereny rekreacyjne na postawienie domku takiego 2 x 2, żeby właściciele mogli sobie skorzystać i użytkować z tego terenu. Nigdy nie była to zabudowa jednorodzinna (...)

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Dobrze, sprawdzimy to, ale według tych materiałów, które mamy dostępne.

Gość V – p. /.../*

(...) Ja tam jestem 12 lat i wiem jaka jest procedura, jakie były postępowania w sądzie i ci właściciele nigdy nie mieli zezwolenia. Zawsze było tak, że Prezydent Majchrowski nigdy nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

zezwał na to, żeby ten teren został ruszony. A jeszcze Pani nam funduje 6 domów. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zadać pytanie? No to będziemy pomału kończyć. Dziękujemy bardzo za to, że poświęciliście Państwo czas. Pozwolę sobie przypomnieć te daty, które są, myślę, istotne dla Państwa. Wyłożenie trwa do 19 grudnia. W Internecie macie Państwo wszystkie materiały, które są prezentowane podczas wyłożenia projektu planu, dostępne przez całą dobę. Pani projektant będzie na Państwa czekała w indywidualnych sprawach na ul. Sarego 4 w Biurze Planowania Przestrzennego w poniedziałki między godz. 14.00 a 16.00, we wtorki, środy, czwartki i piątki między godz. 9.00 a 11.00. Uwagi proszę składać w nieprzekraczalnym terminie 3 stycznia 2017 r. Bardzo prosimy, żeby uwagi do Urzędu Miasta Krakowa, obojętnie do której siedziby, ale wpłynęły do 3 stycznia, potem Pani Prezydent będzie rozpatrywała i stosowne zarządzenie dot. rozpatrzenia uwag pojawi się na stronach Biura Planowania Przestrzennego, tam Państwo znajdziecie uzasadnienie dla nieuwzględnionych uwag, a uwzględnione nie muszą zawierać uzasadnienia, ale o sposobie rozpatrzenia uwag dowiecie się Państwo z tego zarządzenia. Dzisiaj bardzo serdecznie Państwu dziękuję za poświęcony czas.

Gość V – p. /.../*

(...)

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, będzie stenogram na stronie Biura Planowania Przestrzennego, natomiast będzie, nie wiem, za 3 tygodnie, bo ktoś to musi zrobić. Jest firma, która...

Gość V – p. /.../*

Na stronie Biura Planowania będzie, tak?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, na stronie Biura Planowania.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STRZELNICA – SIKORNIK”, 1 grudnia 2016 r.**

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK