

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC”,  
16 sierpnia 2016 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI –  
IGOŁOMSKA PÓŁNOC”**

**odbyta w dniu  
16 sierpnia 2016 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC”,  
16 sierpnia 2016 r.**

---

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Dzień dobry, witam Państwa! Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska i jestem zastępcą dyrektora w Biurze Planowania Przestrzennego. Ze mną w dyskusji publicznej będzie uczestniczyć Pani Aleksandra Rembowska-Wójcik, która jest głównym projektantem planu, i przedstawiciel zespołu, ponieważ zespół jest większy, tylko mamy jednego – Pan Tomasz Woźniak.

Proszę Państwa, spotykamy się w sprawie tego planu już drugi raz na dyskusji publicznej. Uchwała Rady Miasta o przystąpieniu była 5 listopada 2014 r., następnie zostały wykonane wszystkie czynności określone ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu przygotowania projektu planu, i pierwszy raz ten projekt został wyłożony do publicznego wglądu w marcu 2016 r. W wyniku złożenia uwag do tego projektu Prezydent rozpatrzył uwagi 5 maja br., i w wyniku uwzględnienia uwag złożonych do tego planu nastąpiło powtórzenie czynności planistycznych, czyli został skorygowany projekt planu i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Właśnie od 26 lipca do 24 sierpnia mamy II wyłożenie projektu planu zmienionego w wyniku rozpatrzenia uwag. Ja poproszę Panią projektant, aby omówiła jakie zmiany zostały wprowadzone do tego projektu, Państwa poproszę o wpisywanie się na listę obecności, następnie będziemy odpowiadali na Państwa pytania. Jeśli będziecie mieli Państwo jeszcze jakieś uwagi do tego projektu planu, no to znowu powtarza się ta sama procedura, czyli do 7 września można składać uwagi do projektu planu i Prezydent zarządzeniem znowu rozpatrzy te uwagi. Jeżeli byłaby konieczność powtórzenia procedury planistycznej w wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwag, to ta procedura powtarza się nam. Ja teraz oddaje głos Pani Aleksandrze, żeby nam przedstawiła projekt i będę zapraszać później do dyskusji.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Serdecznie Państwa witam! Ja tak w kilku słowach dosłownie powiem co w projekcie planu zmieniło się po I wyłożeniu w wyniku uwzględnienia uwag, i wtedy będą Państwo mogli zadawać pytania. Projekt planu, który Państwo mogliście widzieć w marcu podczas I wyłożenia przewidywał następujące przeznaczenia na obszarze planu. Cała północna część – były to tereny przemysłowo-usługowe, południowa część natomiast – były to tereny usług, w obydwu tych obszarach wskaźnik terenu biologicznie czynnego został określony na poziomie 20 %, natomiast zabudowa mogła tutaj powstać 18 m w pasie tuż przy ul. Igołomskiej, w pasie o szerokości 150 m, natomiast na pozostałych terenach dopuszczona została zabudowa 13 m. Dodatkowo został wyznaczony nowy układ komunikacyjny oraz uzupełniające tereny zieleni izolacyjnej.

W wyniku I wyłożenia do projektu planu wpłynęło 6 uwag, które w sumie zawierały 22 postulaty. Uwagi te głównie dot. zapisów dot. zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników i parametrów – tych uwag wpłynęło 8; 8 uwag dot. zapisów dot. infrastruktury technicznej, dodatkowo wnosiliście Państwo o zmiany przeznaczenia terenu czy też zmiany

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC”,  
16 sierpnia 2016 r.**

---

w zakresie układu komunikacyjnego. Projekt planu, który w tym momencie jest wykładany do publicznego wglądu wygląda właśnie w ten sposób.

Ja pokrótce opowiem jakie zmiany zostały wprowadzone. Na rysunku planu główną zmianą było wyznaczenie tutaj w ramach terenów oznaczonych jako U.1 i U.4 nowego terenu zabudowy usługowej oraz przemysłu istniejącego. W wyniku wprowadzenia tej zmiany zmienił nam się układ komunikacyjny – droga klasy lokalnej została ograniczona i ona kończy się tutaj na drodze, która w tym momencie istnieje, stanowi dojazd do zakładu Złomex, natomiast wschodnia część tej drogi lokalnej została poprowadzona w formie takiego jak gdyby sięgacza, który ma zapewnić obsługę działkom, które zlokalizowane są przy ul. Igołomskiej. W nawiązaniu do tej uwagi chciałam wspomnieć, że została zmieniona również definicja wysokich technologii, gdyż wnoszący właśnie tutaj prosili o to, aby działalność, która określona jest jako wysokie technologie, aby te zapisy zostały doprecyzowane. Druga zmiana jaka została wprowadzona na rysunku planu to zmiana przebiegu drogi tej lokalnej, która została przesunięta w kierunku wschodnim, tak, aby jej nowy przebieg przebiegał między liniami wysokiego napięcia i strefami, które wzdłuż nich zostały wyznaczone.

Więcej zmian zostało wprowadzonych w tekście planu, są to często zmiany, które wynikają z wprowadzenia omówionych na rysunku korekt, ale tak szybciej omawiając te najważniejsze. Po pierwsze, został skorygowany zapis dot. zasad kształtowania architektury high-tech. W tym momencie w wyniku uwzględniania uwagi taka zasada obowiązuje tylko w pasie terenu ograniczonym na rysunku planu linią regulacyjną w wysokości, a więc tylko i wyłącznie taka zabudowa winna powstać wzdłuż ul. Igołomskiej. Zostały znacznie rozbudowane zapisy dot. infrastruktury technicznej i to, jeżeli chodzi o odprowadzanie ścieków i wód opadowych, zapisy o zaopatrzeniu w ciepło oraz w energię elektryczną. Dodatkowo w zakresie energii elektrycznej i dopuszczenia tutaj urządzeń i sieci wysokiego napięcia także zostały zapisy szczegółowe, czyli w par. 15 i 17 pojawiły się zapisy uszczegóławiające w tym zakresie. Dodatkowo jedna z uwag dot. zapisu o długości elewacji budynków, wnoszono, aby zwiększyć podaną długość 200 m do przynajmniej 400 m, tak też to zostało zrobione, przy czym pojawiło się zastrzeżenie, iż ta elewacja powinna być kształtowana w formie segmentów. Dodatkowo na terenie U.1 został zwiększony wskaźnik powierzchni zabudowy z 50 do 60 %, także w tym momencie wszystkie tereny usługowe mają właśnie taki wskaźnik. Dodatkowo został zmieniony zapis dot. wysokości urządzeń budowlanych, które mogą powstać w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej. Ostatnia zmiana. W terenie ZI dopuszczono budowę ogrodzeń.

Ponieważ wprowadziliśmy też pewne zmiany takie redakcyjne, to chciałam tu wspomnieć, że objęły one, po pierwsze, definicje, zostały troszeczkę zmienione definicje powierzchni zabudowy oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, dodatkowo z rysunku planu została usunięta strefa rewitalizacji obszarów poprzemysłowych, oraz wskazane podczas I wyłożenia na rysunku planu ciągi piesze zostały zamienione na dojścia piesze.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁomska PÓLNOc”,  
16 sierpnia 2016 r.**

---

Projekt planu został ponownie wysłany do opiniowania i uzgodnień, i w wyniku tych uzgodnień Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu wniósł nam jeszcze dodatkowo uwagę w zakresie ul. Igołomskiej, aby jej przebieg uaktualnić, aby był on zgodny z realizowaną decyzją ZRID dla tej inwestycji. Z mojej strony to wszystko. Ja bardzo dziękuję za uwagę. Jeśli Państwo macie pytania, to bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Proszę o zadawanie pytań, proszę przedstawić się. Pana proszę o wpisanie się na listę. Proszę bardzo, jeżeli Państwo macie jakieś pytania, to jest okazja, żeby projektant wyjaśnił.

**Gość I – p. /.../\***

/.../\* z ramienia Polskiego Asfaltu. Tak się składa, iż planowana droga KDD.1 przebiega właśnie przez miejsce, w którym umiejscowiona jest wieża naszej wytwórni. W konsekwencji umiejscowienia drogi w takim a nie innym miejscu, niestety nasz teren będzie tak poszatowany, iż nie będziemy w stanie prowadzić tam naszej działalności. Teren, który pozostanie po... Ja może na mapie pokażę. Nasza nieruchomość położona jest tutaj, to jest dokładnie nasza nieruchomość, tutaj dokładnie znajduje się nasza wieża, wieża naszej otaczarni. Pytanie z naszej strony jest: czy byłaby taka możliwość przesunięcia tej drogi, tak jak tutaj sąsiadów wniosek był uwzględniony, maksymalnie w tą stronę, tak, aby jak najmniejszym kosztem ograniczono nam naszą działalność? Bo my naprawdę nie będziemy w stanie prowadzić działalności. Koszty przeniesienia wytwórni w inne miejsce liczone są w kilkudziesięciu milionach złotych, do tego trzeba doliczyć koszty wstrzymania produkcji. Realne pytanie, jaka byłaby taka możliwość przeprowadzenia takich zmian.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Państwo nie składali uwagi w poprzednim?

**Gość I – p. /.../\***

Nie, w poprzednim nie składaliśmy uwag. Właśnie źle się dzieje, że... Dlatego teraz chcielibyśmy złożyć jakieś uwagi.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Oczywiście Państwo jak najbardziej mogą, jeżeli będzie taka uwaga, to będzie ona rozpatrywana, będzie uzgadniana. Niedobrze, dlatego że jeżeli będą zmiany, które będą wymagały powtórzenia całej procedury, to nam się wydłuży.

**Gość I – p. /.../\***

Z tym, że tutaj akurat sąsiadom wcześniej ta droga przebiegała w ten sposób.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Ale sąsiedzi złożyli uwagę, sąsiedzi byli, wszystko dopilnowali, byli na dyskusji publicznej, wszystkie pytania zadawali.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC”,  
16 sierpnia 2016 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

Dokładnie, ale nikt z nas nie siedzi non stop na stronach Urzędu Miasta Krakowa.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Tak, ja tylko zwracam uwagę. Oczywiście proszę wnieść uwagę, no bo to jest istotna rzecz. My teraz Państwu nie odpowiemy na ile będzie możliwe przesunięcie tej drogi, na ile uzyskamy uzgodnienie, to dopiero zobaczymy w trakcie rozpatrywania uwagi.

**Gość I – p. /.../\***

Jeszcze mam takie pytanie, bo akurat tereny, na których zlokalizowana jest nasza nieruchomość opisane są literką U, czyli tam będą tereny usługowe, maksymalna wysokość zabudowy do 13 m...

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Przy Igołomskiej w pasie 150 m, 18 m.

**Gość I – p. /.../\***

Tak, tylko że jeszcze nie wiem czy jest tutaj, nie wiem dokładnie jakiej wysokości jest wieża naszej wytwórni, podejrzewam, że ona jest powyżej 18 m. Też zastanawiamy się czy byłaby możliwość, aby uwzględnić, tak jak tutaj dla jednego z obszarów, tak jak dla sąsiadów było uwzględnione, iż ta...

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Wskaźniki, które mamy określone w projekcie planu są wskaźnikami podyktowanymi nam przez Studium. Tutaj dokładnie jest określona wartość 13 m i właśnie wzdłuż ul. Igołomskiej 18 m. Sąsiadom została uwaga uwzględniona i ten zapis odnośnie właśnie wysokości urządzeń budowlanych został skorygowany tylko z tego względu, że właśnie Studium w jednostce strukturalnej pojawia się właśnie taki zapis, że w momencie, jeżeli wymogi technologiczne tego wymagają, to nie musimy określać, bo wiadomo, że inwestor może realizować coś, czego my nie przewidzimy. Natomiast dla terenów usługowych w Studium takiego zapisu nie ma, więc musimy się trzymać podanych wartości 13 i 18 m.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Ale ja rozumiem, że to jest istniejąca wieża.

**Gość I – p. /.../\***

To jest istniejąca wieża, ona tam stoi od 2008 lub 2009 r.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Ale rozumiem, bo Państwo coś chcą z tym robić czy nic?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC”,  
16 sierpnia 2016 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

Nic. Tylko chcemy tam prowadzić, to jest jedna z naszych dochodowych wytwórni.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Ja pytam tylko czy z tą wieżą... Jak jest stan istniejący, no to nic nie przeszkadza, można remontować i nie ma...

**Gość I – p. /.../\***

Tak, tylko właśnie zastanawiam, wie Pani, może zmieniły się jakieś warunki, nie wiem, techniczne, może wieża nagle się uszkodzić, trzeba będzie ją wymienić, może będzie jakaś wyższa.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Ale odbudowa generalnie wynika z prawa budowlanego, więc tutaj nie będzie. Ale proszę Państwa, to są wszystko rzeczy, do których my jakby odnosimy się po złożeniu uwag, czyli Państwo musicie opisać wszystkie te sytuacje, które Pan tutaj przedstawia i ewentualnie zaproponować jakie zmiany byście Państwo chcieli w projekcie planu.

**Gość I – p. /.../\***

Mam jeszcze pytanie odnośnie tej części od północnej strony naszej nieruchomości. Orientujecie się Państwo, może ktoś się z Wami kontaktował, może one by były na sprzedaż ewentualnie? A w kwestii np. przeniesienia tej drogi, jeszcze tak troszkę skorygowania jej w ten sposób, tak, aby tutaj ewentualnie skontaktować się z kimś, ewentualnie w razie czego próbować nabyć ten kawałek?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Wie Pan, to wszystko ładnie wygląda jak się tak pokaże, tutaj wchodzi w grę także po prostu kwestie technologiczne, jak tutaj ten układ komunikacyjny zaprojektować tak, żeby wszystko było w porządku. Układ był już uzgadniany z zarządcą drogi, w związku z czym takie odginanie i takie szlaczki to nie wiem czy do końca byłyby możliwe, ale proszę to wnieść w uwadze.

**Gość I – p. /.../\***

Ok. W razie czego jeszcze jedno moje pytanie. Gdyby ewentualnie udało się przenieść tą dróżkę w tym miejscu, tu mamy pas zieleni i jest ciąg rowerowo-pieszy, tak? Ewentualnie wzdłuż płotu, aby on sobie biegł?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Ten ciąg, który Pan wskazał jest zaznaczony właśnie w Studium i jego przebieg jest właśnie mniej więcej poprowadzony taki, jak nam to Studium wskazuje. Ja bym chciała tutaj uspokoić odnośnie tego założenia, tej zielonej alei, ponieważ to jest tylko i wyłącznie element informacyjny, odnośnie którego nie ma żadnych nakazów, ustaleń właśnie w planie, i które

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC”,  
16 sierpnia 2016 r.**

---

mogłyby Państwu tutaj kolidować. On jest powiązany tutaj z planem sąsiednim, tj. Igołomska Południe, gdzie także został poprowadzony, no i naszym zamysłem było, żeby po prostu taka oś powstała w tych obu planach, wzdłuż niej właśnie ścieżka rowerowa, natomiast to jest element informacyjny. Wracając do tej kwestii dróg, to ja chciałam tylko zwrócić uwagę, że odnośnie Igołomskiej ten przebieg, który jest pokazany, to jest przebieg realizowany decyzją ZRID. W kwestii całego układu też trzeba zwrócić uwagę na to co jest poniżej w Igołomskiej Południe, bo cały ten układ jest powiązany i on ma funkcjonalnie tutaj działać. Proszę złożyć uwagę.

(...)

Nie, pętla tramwajowa jest w Igołomskiej Południe przy Rzepakowej.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Tak, bardziej na wschód.

**Gość I – p. /.../\***

Szerokość tego połączenia przy Igołomskiej wynika z uwzględnienia pętli tramwajowej, tak przynajmniej się wydaje.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Pętla jest poprowadzona na południe od ul. Igołomskiej, natomiast tutaj mają być realizowane różnego rodzaju skrzyżowania także w różnych poziomach, w poziomie nie tylko 0, ale też w -1, +1.

**Gość I – p. /.../\***

Może inaczej. Zmierzam do tego, że przebieg tej drogi przy Igołomskiej Północ wynika też i z przebiegu drogi Igołomskiej Południe?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Tak.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Proszę bardzo.

**Gość II – p. /.../\***

/.../\*, Kraków – Nowa Huta Przyszłości. Ja mam pytanie kogoś z działu dot. ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, tj. par. 8, ust. 4 ppkt 1: „Ustala się następujące zasady kształtowania, urządzania zieleni: podczas realizacji zagospodarowania terenu zaleca się maksymalnie możliwą ochronę zieleni istniejącej, szczególnie poprzez zachowanie i skomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”. Ja mam pytanie: na ile ten zapis np. ewentualnie utrudnia jakieś zasadzenia zastępcze, tak? Bo tereny, przy których będziemy inwestowali, chociaż by ten teren np. U.1, ale nie tylko, bo tutaj te zadania nasze strategiczne

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁomska PÓłNOC”,  
16 sierpnia 2016 r.**

---

są szersze, te działki są w większości dosyć zalesione jakimiś samosiejkami, to nie jest jakaś piękna zieleń rzecz jasna, ale tym niemniej są tam drzewa. Konkretnie pytanie: ile to nam ewentualnie utrudni jakieś zasadzenia zastępcze lub może nie?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Odnośnie zieleni, my tutaj przechodzimy przez konsultacje z Wydziałem Kształtowania Środowiska oraz Zarządem Zieleni Miejskiej i ten zapis zawsze wzbudza wiele emocji, także ze strony zarządcy dróg, który tutaj wskazuje, że właśnie często w jakiś sposób ten zapis może blokować inwestycję, dlatego też został on potraktowany w formie nie nakazu, tylko zalecenia. Dla Państwa najważniejsze jest dostosowanie się z inwestycjami do powierzchni biologicznie czynnej, do wskaźnika, który mamy określony w planie. W miarę możliwości, jeżeli Państwo musicie te 20 % zachować to byłoby dobrze, aby to się odbywało w ramach tej zieleni, która już istnieje, stąd takie wskazania, aby tą istniejącą zieleń uwzględniać w zagospodarowaniu.

**Gość II – p. /.../\***

W kwestii zieleni mam pytanie: czy lokalizacja pagórków, na których wiadomo, możemy trochę więcej posiać zwiększając powierzchnię tej zieleni, coś takiego można przyjąć? Pytam się, ponieważ my tak mamy przy naszej siedzibie głównej koncernowej w Pruszkowie, no i generalnie działa.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Proszę Pana, generalnie w zapisach jest, że nie można zmieniać ukształtowania terenu, tylko związane z umową, czyli teoretycznie, jeżeliby Państwo wpadli na pomysł, żeby usypać sobie górkę i tak po tym całym mierzyć powierzchnię zieleni, to chyba nie bardzo w planie u nas przejdzie, nie umiem powiedzieć jak gdzieś tam jest, jakie są zapisy planu. U nas przez to, że jest jakby ograniczanie zmian ukształtowania, to nie ma takiej możliwości, ale chciałam uspokoić, że tutaj te powierzchnie zielone biologicznie czynne, które zostały w planie określone, nie są duże. Ponieważ tu są dość duże fragmenty tymi samosiejkami już trochę porosły i Wydział Kształtowania Środowiska chciał to w ogóle ochronić jako wycięcie terenami zieleni, nie zostało to zrobione, ale zostało to złagodzone, żeby przy projektowaniu mieć na uwadze, że powierzchnie biologicznie czynne można by było tam wskazywać, tak jak koleżanka tu mówiła. Jeżeli natomiast z przyczyn technologicznych, bo też tego nie wiemy, Państwo też tego nie wiedzą, w tym momencie jakie funkcje tam mogą wchodzić, czyli nie będzie konieczności właśnie zmiany z nasadzeniami, wydaje mi się, że przy tych zapisach planu jest to możliwe.

**Gość II – p. /.../\***

Mam jeszcze pytanie odnośnie lokalizacji obiektów tymczasowych. Tak się składa, że w naszej nieruchomości zlokalizowanych jest kilka kontenerów takich budowlanych, nam to jest potrzebne tylko po to, aby kierownik wytwórni miał gdzie generalnie siedzieć, plus jakaś drobna obsługa, i jeszcze z reguły zlokalizowane jest jakieś małe laboratorium, wszystko



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC”,  
16 sierpnia 2016 r.**

---

to jest w kontenerach, czyli w obiektach tymczasowych. Z tego co pamiętam w zapisach planu, to chyba zabrania się lokalizacji obiektów tymczasowych. Tu bym bardzo prosił o...

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Ale obiekt tymczasowy w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, czyli zgłoszeniem na 120 dni. Troszkę to nie jest w rozumieniu prawa budowlanego obiekt tymczasowy. Państwo mają obiekt, który znajduje się w kontenerze, który funkcjonuje normalnie jako obiekt budowlany, nie wiem, wiata, no coś takiego, no nie wiata, ale kontener, który jest wykorzystywany. Rozumiem, że Pan pyta jakby na przyszłość, bo to co jest, to jest, ewentualnie gdyby zaszła potrzeba.

**Gość II – p. /.../\***

Tak.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Jest to wydawane na zasadzie decyzji administracyjnej na obiekt, który musi być zgodny z planem, a czy on będzie właśnie z blachy, to my już nie wchodzimy w ten zakres. Nie jest to obiekt ten kontenerowy, chyba że Państwo chcą tak jak prawo budowlane mówi na 120 dni, no to w takim wypadku nie, bo jest tu zakaz obiektów tymczasowych. Jeżeli rozumiem, że z jakiś przyczyn Państwu jest to potrzebne, żeby tam były obiekty tymczasowe, no to tak samo musicie to Państwo zapisać w uwadze. My generalnie w planach staramy się tam, gdzie nie ma takiej potrzeby, albo nie ma zgłoszenia wcześniej, jakby eliminować te obiekty tymczasowe, no bo one są nieładne.

**Gość II – p. /.../\***

Ja rozumiem, że jest zamysł planu, trochę szpeci tak po prostu można powiedzieć. Ma być budynek, nie barak.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Tak. Staramy się, żeby to były obiekty normalne, budynki, chyba że jest zgłoszone, że trwają tam imprezy jakieś masowe, które na okres trwania imprez, lub z jakiś innych powodów. Jeżeli Państwo macie właśnie te inne powody, to proszę nam to zgłosić.

Proszę bardzo, zapraszam jeszcze. Proszę się przedstawić.

**Gość III – p. /.../\***

/.../\*, mieszkaniec. Chciałabym zapytać o tereny zielone na tej części planowanej, dlatego że na ile udało mi się odczytać plan, jest to teren raczej, który ma mieć charakter właśnie przemysłowo-gospodarczo-usługowy. Pytanie jest o tą planowaną ścieżkę rowerową, o której Pani mówi i tą część zieleni. Czy zechciałaby Pani po prostu pokazać na planie, gdzie tereny zielone są przewidziane? One podobno gdzieś są, ja ich nie mogę na planie znaleźć.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁomska PÓłNOC”,  
16 sierpnia 2016 r.**

---

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Jedynymi terenami zieleni, które tutaj mamy wyznaczone, to są te, które są, że tak powiem, na zielono. One są wyznaczone zgodnie z obowiązującym Studium. Ze względu na charakter całego tego terenu, gdzie ma głównie dominować zabudowa przemysłowa i usługowa, raczej nie ma tutaj możliwości mówienia o zieleni jako np. o jakimś urządzonym parku. Ta zieleni będzie miała raczej charakter zieleni izolacyjnej, także dla całego tego nowego układu komunikacyjnego, który tutaj jest przewidziany, mamy duże drogi zbiorcze, tutaj jedną, tutaj drugą, dlatego też dla jak gdyby wyhamowania tych wszystkich uciążliwości ona właśnie będzie tylko w ten sposób urządzona. Jeśli chodzi o ten ciąg rowerowy, on jest przewidziany właśnie tutaj wzdłuż ulicy lokalnej i dalej w kierunku południowym prowadzi aż do Przyłasku Rusieckiego. To jest taka oś, która wszystkie te trzy plany nam tutaj łączy. Natomiast dodatkowo sieci rowerowe mogą być poprowadzone w każdym innym terenie, gdzie będzie to możliwe.

**Gość III – p. /.../\***

Tylko właśnie pytanie, czy w planowanej ścieżce rowerowej jest uwzględniona część zielona? Czy ta ścieżka rowerowa jest w ramach tak jak tutaj to wygląda, w ramach powiedzmy zagospodarowania takiego...?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Ta główna, która tutaj właśnie łączy nam plany, może tutaj na tym rysunku nie za dobrze widać, ale jest poprowadzona wzdłuż właśnie wyznaczonej tzw. zielonej alei, więc naszym zamysłem jest, aby rzeczywiście była kształtowana jakoś wśród zieleni.

**Gość III – p. /.../\***

Czyli, żeby dała szansę ludziom, którzy chcieliby z niej skorzystać?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Tak.

**Gość III – p. /.../\***

Czy przewidzieli Państwo w planie rośliny, które zamierzają Państwo tam posadzić, drzewa? Czy to jest przewidziane czy do ustalenia?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Nie, to już kwestia realizacyjna. My takich rzeczy nie określamy. Myślę, że tutaj inwestor będzie mógł o tym decydować. Natomiast też nie ma tutaj terenów miejskich, gdzie np. Zarząd Zieleni Miejskiej mógłby wprowadzać właśnie jakieś zagospodarowanie, takie zaplanowane i tutaj określić rodzaj zieleni. Biorąc jeszcze pod uwagę właśnie charakter tego planu, to raczej chyba nie ma co liczyć na to, że powstaną tu piękne ogrody i piękne zieleńce, bo byłoby to miłe, ale no...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC”,  
16 sierpnia 2016 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Miejmy nadzieję, że usługodawcy będą o tym myśleć. Dziękuję za informacje.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Proszę bardzo. Zapraszam.

**Gość IV – p. /.../\***

/.../\*, Polski Asfalt. Chciałem do Pani projektant zadać pytanie, skierować pytanie. Chciałem zapytać: na ile Państwo przy opracowywaniu tego planu kierowaliście istniejącym Studium i czy pokusili się Państwo dla istniejących obiektów o wyciągnięcie pozwoleń budowlanych i decyzji o warunkach zabudowy?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Oczywiście. Na tych terenach istnieje już plan miejscowy dla Branice. To, że przystąpiliśmy do sporządzenia zmiany obowiązującego planu było podyktowane głównie zmianą Studium, która na tym terenie wskazała możliwość realizacji wielkiego projektu strategicznego Nowa Huta Przyszłości. W wyniku właśnie zmian Studium, zostały właśnie znacznie poszerzone tereny możliwe do zabudowy, chodzi głównie tutaj o ten teren, gdzie w obowiązującym planie i w Studium z 2003 r. były wyznaczone tereny rolne, natomiast w tym momencie my je odblokowujemy i dajemy możliwość realizacji. W sumie analizując wydane pozwolenia, tych pozwoleń było bardzo niewiele i dot. one głównie istniejącej zabudowy i ewentualnych inwestycji w zakresie np. rozbudowy sieci infrastrukturalnych. Wszystko to co mogło w tym terenie postać musiało być zgodne z planem obowiązującym Branice.

**Gość IV – p. /.../\***

Chciałem się jeszcze zapytać, no bo rozumiem, że na chwilę obecną uchwalamy nową treść planu, tak? Orientujecie się Panie może, są jakieś zamysły, kiedy budowa ewentualnie miałaby ruszyć, wcielenie w życie tego akurat projektu?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Wszystko to zależy od możliwości finansowych miasta i działającej powołanej przez Prezydenta Miasta spółki Nowa Huta Przyszłości. Naszym marzeniem jest, aby cały ten projekt udało się zrealizować, żeby powstało wielkie centrum logistyczne, niżej żeby powstały centra technologiczne, ale trudno mi powiedzieć jaki to może być przedział czasowy.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Proszę Pana, my przy opracowywaniu planu to jakby po prostu nie mamy informacji co do później, znaczy wiemy jak się później realizuje, natomiast przy sporządzaniu planu, chyba że wpłynie jakiś wniosek, który określa nam jak ktoś już ma rozplanowaną inwestycję, to tylko wtedy się dowiadujemy, natomiast tak to my jesteśmy jakby na tym wcześniejszym etapie, czyli przygotowania projektu planu, a później dopiero następuje realizacja. Te pytania to

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁomska PÓłNOC”,  
16 sierpnia 2016 r.**

---

trochę rzeczywiście tutaj do Pana, który prezentuje spółkę, ale rozumiem, że pewnie Pan też nie umie dopowiedzieć jak to by Państwo przewidywali. Państwo czekają na plan, aby móc wyruszyć z całym swoim projektem. My staramy się właśnie rozpatrując jeszcze uwagi, i to wszystko co można w tym planie jakby umieścić, i te zapisy takie wprowadzić, które by jak najbardziej umożliwiały inwestycję, więc to zachęta, że jeżeli Państwo jeszcze macie jakieś uwagi, to lepiej teraz zgłosić, bo później ewentualne zmiany planu będą trwać, to jest długa procedura. Jest obowiązujący plan, wszelkie inwestycje muszą być zgodne z tym obowiązującym planem, ale ze względu na to, że w Studium zostały wprowadzone zmiany i został tu wskazany jako taki projekt strategiczny dla miasta, to gmina nastąpiła dość szybko do zmiany tych planów, no i już jeden plan jest na etapie, czyli Przylasek Rusiecki, właśnie z tych trzech, które zostały opracowywane, już jest na etapie uchwalania, a te dwa, czyli Igołomska Północ i Południe są jeszcze na etapie już końcowym, czyli właśnie wyłożenia, uwagi, no a ten plan już jest drugi raz wykładany, czyli już było przedstawienie Państwu, już były uwagi do tego, wprowadzono dość dużo uwag. Tak jak mówiłam, tutaj mamy do 7 września termin składania uwag, później Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie. Jeżeli Państwo złożycie uwagi, to trzeba śledzić na stronach internetowych jak zostają te uwagi rozpatrzone, bo za tym idzie później albo powtórzenie procedury, albo skierowanie już do Rady celem uchwalenia.

Jeżeli Państwo macie jeszcze jakieś pytania, to zapraszam. Jeżeli nie, to jeszcze przypominam, że do 24 sierpnia jest plan wyłożony w Biurze Planowania Przestrzennego do publicznego wglądu, więc projektanci na tym wyłożeniu są, można uzyskać takie bezpośrednie informacje, jeżeliby było coś niezrozumiałe lub zasięgnąć informacji i wyjaśnień. Przypominam, że ten termin składania uwag to jest termin taki, którego nie można zmieniać, więc jeżeli Państwo chcecie złożyć uwagi, to do 7 września. Jeżeliby była powtórzona procedura, to wiąże się ona z ponownym opiniowaniem i uzgadnianiem, i ponownym wyłożeniem, cofanie procedury następuje do tego właśnie momentu, czyli trzeba liczyć tak ok. 3 miesiące przedłużenia procedury planu, jeżeliby była powtarzana. Jeżeli nie, to projekt planu jest kierowany do Rady i Rada Miasta w II czytaniach na Sesji uchwała plan. Jeżeli jakieś pytania, to proszę.

**Gość I – p. /.../\***

Jeszcze jedno pytanie, chyba ostatnie. Chodzi mi o linie wysokiego i średniego napięcia, które akurat przebiegają przez naszą nieruchomość. Ewentualnie byłaby możliwość przesunięcia? Bo tam ktoś składał takie zapytanie, jeden z sąsiadów.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Te linie, które są wskazane to są linie istniejące, natomiast docelowo zakłada się ich skablowanie i poprowadzenie ich jako doziemne. Tutaj też była uwaga taka, aby przesunąć strefy, natomiast takie uwagi nie zostały uwzględnione, bo tak jak mówię, to co jest to jest stan istniejący.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC”,  
16 sierpnia 2016 r.**

---

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Krótko mówiąc, odpowiedź na Pana pytanie: tak, może być przesunięta.

Jeżeli nie ma pytań, to ja dziękuję Państwu za udział, dziękuję za zadawanie pytań. Przypominam o tych terminach, o których już mówiłam, i o tym, że można wszystko na naszych stronach internetowych sobie później sprawdzić, znaleźć wszelkie informacje, więc zapraszam do korzystania, zapraszam też do 24 sierpnia w ramach godzin wyłożenia do też skorzystania, jeżeli Państwo by chcieli się coś jeszcze dopytać. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK