

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”**

**odbyta w dniu
19 stycznia 2016 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Szanowni Państwo, będziemy powoli zaczynać, bo minęła godzina 15.00. Spotykamy się dzisiaj kolejny raz w związku z opracowywaniem planu miejscowego, który został nazwany „Czyżyny – AWF”. Moje nazwisko Bożena Kaczmarska-Michniak, jestem dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, razem ze mną jest Pani dyrektor Elżbieta Szczepińska, Pani kierownik Pracowni Urbanistycznej Pani Jolanta Czyż, i w końcu projektantki planu, osoby chyba dzisiaj najważniejsze, bo to właśnie te dwie Panie będą Państwu przedstawiały główne założenia projektu planu, czyli Pani Justyna Kozik i Pani Agata Burlaga. Spotykamy się kolejny raz, bo 24 września 2014 r. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego, który został właśnie nazwany „Czyżyny - AWF”. Jak Państwo pamiętacie, zapewne z wieloma osobami już się spotkaliśmy, spotykaliśmy się na etapie, kiedy Prezydent ogłosił rozpoczęcie prac i wyznaczył termin składania wniosków do tego planu – to było pierwsze spotkanie jak gdyby informacyjne, gdzie namawialiśmy Państwa na to, żebyście Państwo uczestniczyli w procedurze planistycznej, potem spotkaliśmy się jeszcze raz, kiedy była sporządzana koncepcja tego projektu planu. Plan jest opracowywany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i przechodzi poszczególne etapy procedury planistycznej. Dzisiaj jesteśmy na takim etapie, że mamy wyłożenie do publicznego wglądu tego projektu planu, wyłożenie trwa od 7 stycznia i będzie trwało do 4 lutego. Projekt planu jest wykładany w Biurze Planowania Przestrzennego i tutaj Państwo macie do dyspozycji, w przypadkach jakiś indywidualnych, projektantów planu w poniedziałki między 13.30 a 15.30, we wtorki, środy, czwartki i piątki między 8.00 a 10.00 – są to godziny, w których możecie Państwo przyjść do biura i porozmawiać z projektantami planu. Projekt planu jest również wykładany w wersji internetowej na BIP-ie 24 godziny na dobę, macie Państwo do dyspozycji wszystkie materiały, które są związane z wyłożeniem do publicznego wglądu.

Dzisiaj mamy moment dyskusji publicznej, będzie podana Państwu lista obecności, bardzo prosimy o wpisanie się na tą listę. Mam taką propozycję, że najpierw Panie projektantki powiedzą o głównych założeniach projektu planu, potem będzie ten moment, kiedy poprosimy Państwa o ewentualne pytania. W momencie, kiedy będziecie Państwo zadawać pytania, prosimy o przedstawienie się, żeby można odnieść wypowiedzi do poszczególnych osób. Jak zwykle dyskusja publiczna jest dzisiaj nagrywana i potem już w formie dyskusji, to będzie dyskusja ta ostatnia część dzisiejszego spotkania. Mam nadzieję, że te dwie ostatnie części, pytania i dyskusje, i to, że macie Państwo do dyspozycji projektantów, spowoduje, że wyjaśnimy sobie pewne zagadnienia, które Państwa może nurtują. W momencie, kiedy będą Państwo zadawać pytania, to będziemy podawać mikrofon, więc proszę zgłaszać swoją gotowość, chęć zadania pytania przez podniesienie ręki, wtedy ktoś z nas podejdzie z mikrofonem. Teraz Pani Justyna Kozik omówi główne założenia projektu planu.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

Dzień dobry Państwu! Ja pozwolę sobie siedzieć, będzie mi wygodniej przy prezentacji. Jak już powiedziała Pani Dyrektor, uchwała została podjęta przez Radę Miasta Krakowa 24 września 2014 r. Obszar planu obejmuje teren pomiędzy al. Jana Pawła II, al. Pokoju i po

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

zachodniej stronie ul. Nowohuckiej. Ja o tym obszarze opowiem więcej za chwileczkę. O konsultacjach z mieszkańcami Pani Dyrektor również mówiła, więc tą część ominę. Po przystąpieniu przez Radę Miasta do sporządzania planu wystosowane zostało ogłoszenie, obwieszczenie, w którym przekazano informację o przystąpieniu do sporządzenia tego planu oraz o tym, że można składać wnioski. Wnioski przyjmowane były od 24 października do 17 listopada 2014 r., wpłynęło 27 wniosków, zostały one rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniem z 14 sierpnia 2015 r., i sposób rozpatrzenia jest dostępny na stronie internetowej BIP. Od momentu przystąpienia do sporządzenia planu przeszliśmy pewien etap procedury, w tej chwili po uzyskaniu uzgodnień w sierpniu 2015 r. uzyskaliśmy pozytywne opinie i uzgodnienia od jednostek, z którymi należy ten plan uzgodnić, tymi, które są ustawowo do tego zobligowane. W tej chwili mamy etap wyłożenia, trwa on od 7 stycznia do 4 lutego, dzisiaj mamy dyskusję publiczną.

O ustaleniach planu opowiem bardziej szczegółowo. Plan, tu mamy ortofotomapę, to jest obszar między al. Jana Pawła II, al. Pokoju, obejmuje teren AWF-u, w części północnej mamy troszeczkę zabudowy usługowej, mieszkaniowej, mamy hotel oraz obiekt handlowy, mamy zabudowę mieszkaniową wielorodzinną przy ul. Wysockiej i w południowej części to są dawne ogródki działkowe – teren zielony niezainwestowany, który w większości części, w południowej szczególnie, objęty jest dosyć cenną zielenią. O tym też opowiem więcej za chwileczkę. Obszar planu w strukturze miejskiej jest w centrum miasta, w bardzo dobrze położonym miejscu, w sąsiedztwie największego parku miejskiego – Parku Lotników Polskich.

Podstawa do sporządzenia planu, takim materiałem kierunkowym wskazującym nam jak się ten teren będzie rozwijał i jak będzie on inwestowany lub chroniony jest dokument, który został podjęty przez Radę Miasta Krakowa w lipcu 2014 r., jest to Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Dokument składa się z części tekstowej i map, plansz obejmujących uwarunkowania i kierunki rozwoju. Głównym celem sporządzania planu jest poprawa warunków inwestycyjnych na terenach AWF dla rozwoju sportu, kultury fizycznej i rekreacji, wprowadzenie nowych regulacji planistycznych dla dotychczas niezainwestowanych terenów w sąsiedztwie al. Pokoju, umożliwienie realizacji obiektów usługowych o wysokim standardzie architektury oraz określenie podstaw prawidłowej polityki parkingowej. Jak już mówiłam Studium składa się z kilku plansz i części tekstowej, kierunki zawarte są w tomie II, tomie III, oraz rysunki – są to plansze od K.1 do K.6. Każda z nich przydzielona jest do pewnych spraw tematycznie, jest plansza środowiskowa, plansza środowiska kulturowego, jedna mówi nam o systemach transportu, o infrastrukturze technicznej. Jeśli chodzi o planszę K.1: struktura przestrzenna i kierunki rozwoju – teren ten wskazany jest przez Studium jako teren usług. Funkcją podstawową jest zabudowa usługowa, sport i rekreacja, funkcją dopuszczalną zieleń. W ramach standardów przestrzennych i wskaźników dla tego obszaru powierzchnia biologicznie czynna ustalona została w Studium na poziomie minimum 30 %, wysokość zabudowy usługowej do 25 m, a dla działek lub ich części w pasie 150 m wzdłuż al. Jana Pawła II oraz ul. Nowohuckiej do 36 m. My z tych wszystkich plansz kierunkowych zebraliśmy wszystkie informacje na jednej planszy, w której tak naprawdę wszystkie elementy niezbędne do stworzenia prawidłowego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

planu zostały umieszczone. Mamy tutaj obszar, który wskazuje Studium jako teren zabudowy usługowej, mamy wzdłuż ciągów komunikacyjnych, czyli al. Pokoju, ul. Nowohuckiej i al. Jana Pawła II, główne ciągi komercyjne, mamy w północnej części przebieg drogi... Tzn. tak, po sąsiedzku mamy teren ochrony krajobrazu warownego, mamy tutaj obiekt AWF-u, to są dobra kultury współczesnej, o nich też powiem za chwileczkę troszeczkę więcej jak będziemy mówić o planszy inwentaryzacyjnej.

O rozpatrzeniu wniosków Państwu mówiłam, sposób rozpatrzenia jest na stronie internetowej. Z 27 wniosków pozytywnie zostało rozpatrzonych 4, częściowo uwzględnionych 23 wnioski. Wnioski były dosyć różne, ja tak pokrótce Państwu opowiem czego dotyczyły. Nie będę szczegółowo wchodzić w sposób rozpatrzenia, ale powiem jakie głównie poruszone były problemy i tematy. Chodziło o wprowadzenie zapisów zgodnie z kierunkami wyznaczonymi w Studium, w szczególności w zakresie wysokości zabudowy, był wniosek o dopuszczenie wielkogabarytowych urządzeń reklamowych. W zakresie przeznaczeń 10 wniosków dot. wyznaczenia wzdłuż al. Pokoju terenów UM z utrzymaniem wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30 i 40 %, dopuszczenie lokalizacji pawilonów obsługi obiektów sportowych oraz dopuszczenie usług mieszkaniowych na wyższych kondygnacjach budynków komercyjnych – to też był pakiet 10 wniosków. Jeśli chodzi o parametry, to dot. one utrzymania parametrów obowiązującego planu na poziomie nie niższym niż ustalone, ustalenia wysokości obiektów zamieszkania zbiorowego do maksymalnie 45 m, obniżenie maksymalnego wskaźnika biologicznie czynnej i ustanowienie dla terenów usług wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – minimum 10 %, oraz minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0.2. Była grupa wniosków dot. zieleni, o wprowadzenie zieleni izolacyjnej na działkach przy skrzyżowaniu ul. Nowohuckiej i al. Jana Pawła II, oraz pozostawienie działek wzdłuż al. Pokoju jako zielonych, oraz wprowadzenie zieleni izolacyjnej na działkach przy skrzyżowaniu Nowohuckiej i al. Pokoju. Była część wniosków dot. komunikacji w zakresie miejsc parkingowych, o ustalenie tej wartości na poziomie 20 miejsc na 1 000 m² powierzchni sprzedaży, umożliwienie lokalizacji powierzchniowych parkingów od al. Jana Pawła II oraz umożliwienie bilansowania miejsc postojowych w terenach sąsiednich.

W trakcie prac nad sporządzeniem planu opracowano szereg materiałów, była zrobiona inwentaryzacja w terenie. Tak się przedstawia plansza inwentaryzacyjna. Mamy część północną zainwestowaną obiektami AWF-u, są to obiekty dydaktyczne i sportowe, w północnej części mamy również trochę zabudowy mieszkaniowej, obiekt hotelowy, w północno-wschodniej części – obiekt handlowy, południowa część obszaru jest niezainwestowana, są to tereny zielone po dawnych ogródkach działkowych. Jeśli chodzi o zabudowę AWF-u, w skład obiektów, dóbr kultury współczesnej wchodzi nam pawilon główny dydaktyczny z aulą, wchodzi nam obiekty zamieszkania zbiorowego, czyli akademiki i cały obszar stadionu – to są nie tylko budynki, ale również cały teren uznany został za dobro kultury współczesnej.

Kolejnym materiałem, opracowaliśmy planszę, przeanalizowaliśmy własności tego terenu – ponad 80 % terenu należy do osób fizycznych i prawnych, z czego większość obszaru należy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

do terenów Akademii Wychowania Fizycznego. Opracowana została ekofizjografia mówiąca nam o stanie środowiska, o tym w jaki sposób są tereny zainwestowane, gdzie jest zielen cenna, gdzie jest teren zniszczony przyrodniczo, gdzie są tereny zainwestowane. Z tej planszy mamy tereny, to, na co warto zwrócić uwagę, mamy tereny cenne przyrodniczo i tereny o wysokich walorach przyrodniczych, tj. teren zarówno w północnej części, tam przy hotelu, który wchodzi w część parku miejskiego, i dla części południowej przy al. Pokoju, część terenów, gdzie mamy cenną zielen przyrodniczo. Jeśli chodzi o wnioski z analizy ekofizjograficznej, to wynika również, że tereny przy zabudowie wielorodzinnej, w północnej części przy ul. Wysockiej, są tereny o znaczeniu dla mieszkańców wskazane do utrzymania i kształtowania w kierunku ogólnodostępnej zieleni urządzonej.

Z wszystkich materiałów i analiz przygotowaliśmy takie podsumowanie, syntezę uwarunkowań, gdzie zebraliśmy wszystkie informacje z różnych dokumentów, zarówno ze Studium, z ekofizjografii, z wytycznych i wskazań, które otrzymaliśmy od wydziałów i jednostek, z którymi ten był później opiniowany i uzgadniany, to wszystko zebraliśmy w postaci jednej planszy, gdzie naniesione są i parametry, to jak zabudowa ma się kształtować, gdzie jest cenna zielen , gdzie są wskazania do utrzymania, albo ustanowienia nowych terenów zielonych i nowych terenów inwestycyjnych. Jeśli chodzi o położenie tego obszaru w mieście – my mamy tutaj taką planszę inwestycyjną Krakowa z września 2014 r., gdzie z planowanych do zrealizowania najważniejszych inwestycji transportowych, mamy tu dwa, jest to budowa węzła Mistrzejowice z linią tramwajową od Ronda Dywizjonu 308 do Ronda Piastowskiego, i druga, to jest rozbudowa ul. Nowohuckiej, czyli węzeł Dywizjonu 308 do węzła Łęk. W zakresie powiązań sfery z otoczeniem w tym obszarze, jeśli chodzi o obiekty dydaktyczne w północnej części, mamy pawilony, gmachy Politechniki Krakowskiej. Jeśli chodzi o funkcje handlowe, usługowe, to planowany rozwój terenów usługowych wiąże nam się z centrum handlowym M1, i w kierunku wschodnim powiązanie przyrodnicze z największym parkiem miejskim w Krakowie. Jeśli chodzi o sytuację planistyczną, w tym obszarze mamy obowiązujący plan „Stare Czyżyny”, obejmujący plan obejmuje również obszar obecnie sporządzanego planu, mamy obowiązujący plan w południowej części „Czyżyny – Łęk” i mamy w północnej części „Ugorek – Wschód”, i mamy trzy plany sporządzane w bezpośrednim sąsiedztwie, tj. „Lema – Park Lotników Polskich”, troszeczkę dalej na zachód „Lema – Staw Dąbski” i w północnej części „Ugorek – Fiołkowa”. Projekt planu sporządzony po dokonaniu wszystkich analiz i po wykonaniu inwentaryzacji przedstawia się następująco. Ja na kolejnych planszach bardziej szczegółowo powiem o wytycznych, bo mamy to podzielone na ustalone w planie przeznaczenia. Jeszcze troszeczkę o bilansie terenu. Mamy przeważającą funkcję usługową, obejmuje 72 % powierzchni, zabudowa mieszkaniowa, tj. niecałe 3,5 %, zielen obejmuje niecałe 9 %.

Jeśli chodzi o ustalenia projektu planu, mamy następujące przeznaczenia. Wyznaczony został teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej o symbolu MWi. W zakresie istotnych warunków zagospodarowania mamy tak naprawdę utrzymanie stanu istniejącego, czyli te zainwestowanie, które jest proponujemy utrzymać z minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 %, istniejący wskaźnik intensywności zabudowy utrzymany w wysokości 1.2, maksymalna wysokość zabudowy – 36 m, a dla obiektów

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

infrastruktury technicznej – 10 m. Kolejny obszar to są tereny zabudowy usługowej, tych terenów mamy 8. Jeśli chodzi o ustalenia. Może powiem o tym największym – U.7, tj. obszar AWF-u, przeznaczony został pod obiekty dydaktyczne i administracyjne szkolnictwa wyższego oraz obiekty i urządzenia sportu i rekreacji. Podstawowym przeznaczeniem pozostałych terenów usługowych jest zabudowa budynkami usługowymi. W zakresie istotnych warunków zagospodarowania ustalono możliwość lokalizacji garaży podziemnych jedno i wielokondygnacyjnych jako samodzielne obiekty budowlane. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla wszystkich terenów ustalony został na poziomie 30 %. Jeśli chodzi o wskaźnik intensywności zabudowy, w zależności od terenu został on zróżnicowany, dla terenu U.1 jest to od 1.2 – 5.6, teren U.2 i U.6 intensywność od 1.2 – 5.4, U.3 od 0.2 – 2.4, teren U.4 od 1.5 – 5.4, U.5 od 1.8 – 5.4, teren AWF od 0.1 – 5.4 i U.8 od 1.2 – 3.0. Maksymalna wysokość zabudowy kształtuje się następująco: dla terenu U.3 jest to maksymalnie 16 m, dla terenu U.1, U.2 i U.6 – 36 m, teren U.4 ma wartości górne i dolne – zabudowa minimum 20 m i maksymalnie 36 m, dla U.5 również jest to ustalone w zakresie dolnego parametru i górnego – od 25 m do 36 m, teren U.7 został podzielony na dwa obszary o różnych parametrach wysokościowych, część wschodnia – 36 m, ta bliżej ul. Nowohuckiej, część zachodnia – 25 m, teren U.8 ma wysokość maksymalną 25 m. Mamy wyznaczony jeden obszar w terenie infrastruktury technicznej, tj. istniejąca stacja Trafo – przeznaczeniem podstawowym jest zabudowa obiektami i urządzeniami budowlanymi na potrzebę elektroenergetyki – maksymalna wysokość zabudowy to 4 m. Mamy również teren obsługi urządzeń komunikacyjnych, tj. obszar istniejącego parkingu przy AWF-ie – podstawowym przeznaczeniem jest parking dla samochodów osobowych z obiektami, urządzeniami związanymi z obsługą parkowania, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 30 %, maksymalna powierzchnia zabudowy – 10 % powierzchni terenu i maksymalna wysokość zabudowy – 4 m. Kolejną grupą terenów wyznaczonych w planie są to tereny zieleni urządzonej, tych obszarów mamy 8. Ja je tutaj zaraz pokażę, bo one też są oznaczone numerkami. Podstawowym przeznaczeniem terenów ZP.1, ZP.2 i ZP.3 jest ogólnodostępny park miejski, teren ZP.4 do ZP.7 są to parki, ogrody, zieleń towarzysząca obiektom budowlanym i zieleń izolacyjna, ZP.8 to jest zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, tj. istniejący teren zielony przy AWF-ie. W zakresie istotnych warunków zagospodarowania dopuszcza się lokalizację placów zabaw w terenach od ZP.1 do ZP.7 oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji w terenach od ZP.4 do ZP.7, w terenie ZP.2 ponadto dopuszcza się lokalizację oczka wodnego. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla wszystkich tych obszarów to jest 80 %, maksymalna powierzchnia placów zabaw – 20 % powierzchni terenu. Dla terenów ZP.1 do ZP.7 ustalony został nakaz kształtowania komponowanej zieleni wysokiej oraz zakaz stosowania zadaszeń nad placami zabaw. W terenie ZP.8 dla istniejących dóbr kultury współczesnej jest ustalona ochrona kompozycji przestrzennej i zakaz lokalizacji nowej zabudowy. Wyznaczone tereny komunikacji podzielone zostały na drogi klasy zbiorczej z tramwajem oraz drogi klasy dojazdowej. Mamy dwie drogi wewnętrzne, tj. jedna droga to jest obsługa terenów AWF-u, a druga, w południowej części – obsługa komunikacyjna obszarów nowych inwestycyjnych, usługowych, tak, aby można było płynnie się poruszać i wiąże się ona z włączeniem, czyli wjazd i wyjazd od al. Pokoju. To jeśli o ustalenia planu tyle.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Plansze z projektem planu. Teraz bardzo prosimy o zadawanie pytań. Osoba, która chciałaby zadać pytanie ręką do góry, podajemy mikrofon, a po zadanym pytaniu będziemy się starali odpowiadać.

Gość I – p. /.../*

/.../*, dzień dobry! Ja mam takie pytanie odnośnie badań ekofizjograficznych. Na jakiej podstawie Państwo wyznaczaliście te tereny ZP? Rozumiem, że na podstawie tych badań, a jaki to jest dokument, gdzie on jest dostępny, czy możemy się z nim zapoznać?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

Opracowanie ekofizjograficzne jest w dokumentacji planistycznej, można się u nas w biurze zapoznać. Tereny zieleni wyznaczone zostały nie tylko w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne, badania jako takie nie były robione, była robiona inwentaryzacja. Uzyskaliśmy wytyczne i wskazania jak ten teren kształtować i jakie są cenne tereny. Cenne tereny wynikają nie tylko z opracowania ekofizjograficznego, ale również ze Studium. Na planszy K.3, planszy środowiskowej, teren w północnej części i w południowej wskazany został jako cenna przyrodniczo zieleni.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ponadto jak Państwo wiecie, Biuro Planowania Przestrzennego opracowuje plany miejscowe w porozumieniu z innymi wydziałami merytorycznymi Urzędu Miasta Krakowa. Jednym z wydziałów, który wewnętrznie opiniuje projekty planu jest Wydział Kształtowania Środowiska. W związku z spotkaniami z Państwem, z mieszkańcami, wiedzieliśmy, że jest pewien problem związany z zakwalifikowaniem tych terenów, które u nas w projekcie planu są terenami zielonymi, a w Studium są terenami inwestycyjnymi U. W związku z tym Pani projektant była w stałym kontakcie z pracownikami Wydziału Kształtowania Środowiska i ten teren został wyznaczony, myślę, w zgodności z przekonaniem Wydziału Kształtowania Środowiska, że są to tereny na tyle cenne przyrodniczo, że nie należy ich wskazywać jako tereny w 100 % usługowe, tylko tereny nieinwestycyjne.

Gość I – p. /.../*

Czy mogę a propos tego temu jeszcze kontynuować? W jaki sposób możemy polemizować z tym badaniem ekofizjograficznym i z tą opinią Wydziału Kształtowania Środowiska formalnie?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To jest opracowanie ekofizjograficzne. Państwo rozumiem, że mamy teraz wyłożenie do publicznego wglądu, jest czas na pisanie uwag do planu i możecie Państwo polemizować, możecie Państwo złożyć uwagi. Rozumiem, uwagi składa ten, kto kwestionuje ustalenia planistyczne, czyli Państwo kwestionujecie zasadność wyznaczenia tutaj terenów plus, minus

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

zielonych, żeby nazwać to tak i przedstawicie swoje kontrargumenty, które Prezydent rozpatrując uwagi będzie brał pod uwagę, no i będzie musiał się do nich odnieść.

Gość I – p. /.../*

Ja rozumiem, że kopie takiego dokumentu, tego badania i badania jako ekofizjograficznego oraz opinii Wydziału Kształtowania Środowiska możemy od Państwa pozyskać i on będzie stanowił załącznik do naszych uwag, tak?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Pana, trzeba w tym celu złożyć taki wniosek o dostęp do informacji publicznej. Nie nazywa się to badanie ekofizjograficzne, tylko opracowanie ekofizjograficzne, bo tam jest zbiór różnych informacji związanych z zagadnieniami m.in. przyrodniczymi, także oczywiście i można to z dostępu do informacji publicznej otrzymać. Trzeba złożyć wniosek w biurze, można to otrzymać w formie elektronicznej albo w formie papierowej.

Gość I – p. /.../*

Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Kto jeszcze z Państwa? Bardzo proszę.

Gość II – p. /.../*

Dzień dobry Państwu, /.../*. Ja reprezentuję spółkę, która jest właścicielem działek od strony północnej, czyli to są tutaj działki od strony al. Jana Pawła II, działka 4, 5, 6. Mam tylko taką drobną uwagę, jeżeli chodzi o kwestię linii zabudowy od tej strony. Mówimy o terenie U.1 przy tym wjeździe właśnie. Myśmy wystąpili z wnioskiem na początku, z uwagami o utrzymanie m.in. parametrów zabudowy, ten wniosek został przyjęty pozytywnie w całości, dlatego że my tam mamy rozpoczętą inwestycję, projekt itd. Linia zabudowy w jakiś sposób się przesunęła nam niestety na budynek o mniej więcej 1 – 1,5 m; została po prostu wycofana. Chciałem wyjaśnić, że jeżeli chodzi o ten teren, to nasza granica od strony al. Jana Pawła II jest już i tak pierwotnie najbardziej wycofana, bo tak była wywłaszczona. Mamy pas rezerwacyjny ok. 4,5 m, czyli to jest tzw. pobocze, aktualnie tam rośnie trawa itd., do chodnika przed swoją granicą, to jest pas niewykorzystany, są media wszystkie w tym terenie, następnie jest chodnik i dopiero krawędź jezdni. W układzie aktualnie obowiązującego planu linia zabudowy jest w granicach 10 – 11 m od krawędzi jezdni al. Jana Pawła II i tu mamy zaprojektowany budynek, natomiast w tym momencie ona się przesunęła w stronę południową i mamy ją na zaprojektowanym budynku.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Macie właśnie Państwo pozwolenie na budowę?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

Gość II – p. /.../*

Tak, oczywiście. Mamy rozpoczętą budowę i było wykonywane wg planu, który po prostu jest. Ja nie widzę tutaj uzasadnienia, żeby ją wycofywać dalej, biorąc pod uwagę, że porównując do działek sąsiednich, np. 2, nasza jest i tak najbardziej wycofana i już. Ona jest w tym momencie 11 m od krawędzi jezdni. Przepisy mówią o 6 m przy drogach gminnych od krawędzi jezdni, jeżeli chodzi o ustawę o drogach publicznych.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No ale zaraz, mówimy o poszczególnych klasach dróg. Tutaj mamy KDZT, to chyba nie mówimy o 6 m od krawędzi jezdni. Natomiast ja nie widzę tutaj najmniejszego problemu, składacie Państwo uwagę, informujecie nas o tym, że jest wydane pozwolenie na budowę, i myślę, że Prezydent przychylił się do tego.

Gość II – p. /.../*

Ja akurat znam ten temat, bo on mnie dotyczy. Moim zdaniem cały interes gminy i publiczny został skonsumowany przez remont, który się akurat skończył, prawda? No bo jest skończony remont w tym momencie przebudowy całego tego odcinka od Ronda Mogilskiego do Placu Centralnego. Wszystkie kwestie w zakresie rozbudowy zostały wykonane, projekt jest teraz objęty 5-cio letnim okresem nienaruszalności projektu, czyli nic tu przez najbliższe 5 lat się nie może wydarzyć, bo takie są przepisy unijne.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, zgadzamy się z tym. Znamy je też.

Gość II – p. /.../*

Jeszcze taka drobna uwaga, bo zmieniła się jeszcze definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy i w poprzednich dwóch planach nie dot. części podziemnych budynku całkowicie, natomiast w tym momencie zostały dodane zapisy, które mówią, że dot. również części podziemnej, naziemnej. My częściowo mamy podziemną infrastrukturę wystawioną poza linię zabudowy i ona z niczym nie koliduje.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To znaczy może niezupełnie w tej chwili się zmieniła, już od jakiegoś czasu nie tyle się zmieniła, ile się doprecyzowała, bo i na etapie decyzji ustalającej warunki zabudowy, i przy planach miejscowych tutaj były wątpliwości. Myślę, że od 2011 r. już posługujemy się tą definicją i nie ma wątpliwości, że będziemy dalej stali na stanowisku, że wszystkie elementy podziemne nie mogą wychodzić poza nieprzekraczalną linię zabudowy. Inaczej jest z linią obowiązującą. Rozumiem, że jak państwo macie pozwolenie na budowę, to realizujecie zgodnie z pozwoleniem na budowę i już nie bardzo Państwa interesuje nasza definicja...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

Gość II – p. /.../*

Chodzi o to, że ta definicja, chyba z tego co mi się wydaje, ona istnieje w trzech wariantach. Wariant ogólny, czyli na zabudowę, która dotyczyłaby urbanistycznego, i plany z tamtego roku są nawet, które nic nie mówią o częściach podziemnych i nadziemnych. Równorzędnie występują też definicje nieprzekraczalnej linii zabudowy, które dot. części naziemnych i podziemnych, to co teraz się tutaj pojawiło – to jest nowa rzecz, oraz trzeci rodzaj, gdzie jest określenie, że np. są odstępstwa, gdzie można jak gdyby prawda...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, ale wtedy jest to zapisane jako odstępstwo.

Gość II – p. /.../*

Dlatego ja mówię jakie trzy warianty z mojego punktu widzenia widzę, jeżeli chodzi o zapisy prawne. U nas jak gdyby nie ma uzasadnienia żadnego publicznego ani naszego interesu, ani Gminy Kraków, ani społecznego, żeby tego typu rzeczy, że tak powiem robić, to można by zapisać zgodnie ze stanem faktycznym. Mamy tą granicę najbardziej wycofaną, jest miejsce, u nas jest jeszcze 4,5 m tak naprawdę między granicą a chodnikiem do wykorzystania i nie ma potrzeby, żeby to wycofywać, bo my mamy już bardzo mocno wycofaną linię i myśmy się do tego dostosowali, bo taka jest linia, to obowiązywało, także ja jak gdyby nie widzę jakby powodu takiego obiektywnego, żeby tego typu rzeczy właśnie robić. Wydaje się, że jednak jakoś to powinno być dostosowane przyszłe prawo, czyli prawda tworzenie prawa do tego co jest jak gdyby już w obiegu prawnym, czyli obowiązuje, prawda? Czyli albo są decyzje, pozwolenia, albo już istnieją.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Możecie Państwo realizować na poziomie tamtego pozwolenia, a nie dostosowujemy do rzeczy wstecz, prawda?

Gość II – p. /.../*

Oczywiście, że tak. Ja się zgadzam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Jeśli chodzi o linię, to ja się z Panem jak najbardziej zgadzam, bo kwestia dyskusji na temat tego jaka jest pełna definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy trwała bardzo długo. W tym nawet uczestniczyła Małopolska Izba Architektów, bo to nie było jasne. W tej chwili mamy zapisane tak w planach, jak rozumie to Wydział Architektury.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja jeszcze chciałam dodać, że w poprzednich planach było określone, że poza linię nie może wychodzić budynek, i na tym się kończyło, w związku z tym mieliśmy często pytania: no dobrze, a część podziemna budynku to co? Ponieważ część podziemna budynku jest tak samo budynkiem, więc żeby już nie odpowiadać ciągle na pytania architektów, projektantów,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

inwestorów, którzy się pytali o to, zostało to uszczegółowione, to co Pani Dyrektor mówi. Zostało po prostu powiedziane, że budynek to jest część i nadziemna, i podziemna, bo jeżeli jest budynek sam, to się rozumie, że on ma i część podziemną, i nadziemną. Natomiast to co mówimy tu teraz, to co Pani Dyrektor, ponieważ padały te pytania. A czy część podziemna to jest to budynek czy nie jest budynek? Jest budynek, więc już zostało zapisane, żeby nie było tych pytań, żeby po prostu wyjaśnić.

Gość II – p. /.../*

Ja rozumiem. Ja nie chcę tu polemizować z interpretacją.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja tylko wyjaśniam, że to co Pan wymienił, pierwsza i druga definicja to po prostu jest jedna, tylko ta została już jakby doprecyzowana, żeby nie było wątpliwości. Natomiast jeżeli w jakimś planie chcemy coś innego zapisać...

Gość II – p. /.../*

No właśnie, bo są od tego odstępstwa.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Są, ale to są zdecydowane...

Gość II – p. /.../*

Dla np. terenu tego jest możliwość dopuszczenia itd.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

To są zdecydowane projektanckie, że projektant uważa, że z jakiś powodów można coś inaczej troszeczkę zrobić i wtedy jest to zapisane odrębnie, ale generalnie tak rozumiemy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Teraz jest sytuacja taka, że ta nieprzekraczalna linia zabudowy jest mocno cofnięta na działce i np. mamy zaprojektowany budynek, który ma garaż podziemny, który wychodzi poza elewację, no i właśnie, indywidualnie, jeśli taki projekt jest, jest odpowiednia lokalizacja tego projektowanego budynku, no to projektant planu miejscowego nieraz dopuszcza.

Gość II – p. /.../*

Czyli o to chodzi, natomiast ja akurat tu nie chcę polemizować kwestią definicji, bo to zostało jakoś tak uznane itd., natomiast dla mnie taka czysta forma definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy to ma określać ład urbanistyczny, a nie kwestie jak gdyby prawnego rezerwowania pasów, no bo czemu ma służyć. To jest tak naprawdę wyłącznie terenu spod jego funkcji podstawowej, jeżeli chodzi o wartość prawną z mojego punktu widzenia, ja to tak rozumiem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No tak, ale inne elementy, nie wiem, warunki techniczne też wyłączają pewne fragmenty, więc...

Gość II – p. /.../*

No też, ale jeżeli wszystko spełnia, jeżeli taki budynek spełnia, mieszczą się media, jeszcze zostaje na rzeczy, które już nie ma, w tamtym terenie mamy już pełne wszystkie media itd., jeszcze jest miejsce wolne. Mnie się wydaje, że tu powinny być jakieś... Znaczący my złożymy po prostu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę to przelozyc na pismo, bo jeszcze chciałam przypomnieć jedno. Dzisiejsze Państwa wypowiedzi nie zastępują złożenia uwagi. Tylko uwagi złożone pisemnie w terminie tym, który jest określony, czyli do 18 lutego, są uwagami, nad którymi pochylił się Prezydent. Przepraszam, bo Panu weszłam w słowo.

Gość II – p. /.../*

Ja już myślę, że też skończyłem, wyraziłem swoje kwestie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Prosimy napisać.

Gość II – p. /.../*

Napiszę. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dziękujemy. Bardzo proszę.

Gość III

Droga wewnętrzna, dlaczego w tym miejscu, dlaczego w ogóle i po co, i jaki to miało cel? Ktoś tak sobie narysował tą drogę wewnętrzną?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie narysował sobie. Zaraz może Panią projektant poproszę o szczegóły, natomiast oczywiście obszar dosyć duży oznaczony symbolem U, czyli usług, który w jakiś sposób musi być skomunikowany. My na etapie projektu planu uzgadnialiśmy z ZIKiT-em możliwości włączenia się do dróg wyższej klasy, czyli tutaj do al. Pokoju i do ul. Nowohuckiej, i wskazano nam miejsce włączenia właśnie tutaj na południu, i to jest to miejsce włączenia. Natomiast to, aby przeprowadzić dalej tą drogę nie pozostawiając ją tylko na takim krótkim odcinku, dlatego że myślę, że Państwo jak byliście na spotkaniu i była przedstawiana koncepcja projektu planu, to właśnie widzieliście taki niewielki sięgacz, który teraz jest przekształcony w drogę KDW długo dłuższą, ale jest to m.in. związane z wskazaniami

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która zobowiązała nas do tego, żeby tak duży obszar usługowy nie pozostawiać tylko na takim sięgaczu i nie odnieść się do wewnętrznej obsługi komunikacyjnej terenu. A teraz Panią projektant jeszcze poproszę o szczegóły.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

Ja jeszcze uzupełnię. Ponieważ mieliśmy opinię, wskazanie o połączenie tego obszaru już tak, żeby skomunikować tą drogę z wjazdem i wyjazdem od al. Pokoju, myśmy wyznaczyli tą drogę biorąc pod uwagę również podział, jeśli chodzi o parametry wysokościowe, bo my ten teren dość duży usługowy mieliśmy o dwóch różnych wysokościach – tu było 25 m maksymalnie, tu 36 m. Odległość od wjazdu i wyjazdu z al. Pokoju wynikała z przepisów i odległości od skrzyżowań. Myśmy nie mogli przesunąć się bliżej ronda, nie mogliśmy również przesunąć się bardziej na zachód z uwagi na tą cenę zieleni, stąd ustalone z ZIKiT-em teren wjazdu został ustalony tutaj, w związku z czym podzieliliśmy ten teren tak, żeby zarówno i ten obszar po wschodniej i zachodniej stronie w miarę sprawnie, funkcjonalnie i przestrzennie dobrze zagospodarować.

Gość III

To dlaczego jest to teren: droga wewnętrzna 1, a nie tak jak wyżej ta droga wewnętrzna, czyli KDD?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

Droga ta została ustalona jako wewnętrzna we władaniu dotychczasowym, czyli gmina nie będzie tego terenu wykupywała i zajmowała się realizacją, to już w ramach inwestycji danych właścicieli będzie realizowana.

Gość III

No dobrze, to będziemy musieli napisać jakieś pismo do Państwa. A drugie, włączenie się do tych nieruchomości poniżej tamtego włączenia się starego, na dole jest też w tej chwili łączenie funkcjonujące, tam jest i elektrownia... Ja bym wolał pokazać.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

Tu, tak?

Gość III

Ja bym wolał tamten wskaźnik, bo ja potrafię mówić na tyle głośno.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Nie proszę Pana, ale nie będzie Pan nagrany i nie będzie Pan w protokole, będzie puste miejsce, na puste miejsce będzie koleżanka odpowiadać, więc w tym jest rzecz.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

Gość III

Tu w tej chwili istnieje faktycznie droga służąca zakładom komunikacji, dojazdowi do tej nieruchomości, do stacji.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak proszę Państwa, proszę Pamiętać, że jest projektowana rozbudowa tego węzła i nie ma takiej możliwości, żeby tutaj w takiej odległości skoro tutaj mamy górą projekt, żeby było włączenie i jeszcze do takiego obszaru, bo dzisiaj jeśli dojeżdżamy do jednego obiektu, do stacji Trafo, i to się odbywa sporadycznie, a tutaj mówimy o paru hektarach, które będą zagospodarowane w sposób bardzo intensywny. Nie ma możliwości, żeby ZIKiT zaopiniował tutaj wjazd.

Gość III

Czyli sądzi Pani, że nie ma żadnej możliwości poniżej tego wjazdu zrobić wjazdu?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, nie ma. Naprawdę nie ma, bo myśmy...

Gość III

Ta odległość jest minimalną odległością?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak. Myśmy indywidualnie rozmawiali z ZIKiT-em na ten temat i najbliższe odległości, i to, na co ZIKiT się zgodził, to jest właśnie ten wjazd od al. Pokoju, który jest też wyjątkowo blisko jak chodzi o węzeł, a tam ze względu na przebudowę, projekt przebudowy tego węzła, nie dopuszczają włączenia się do Nowohuckiej.

Gość III

Czyli jest jeszcze taka ewentualność, żeby tą drogę przedłużyć do miejsca powiedzmy... W tej chwili dojazdu do tych nieruchomości nie ma żadnego i nie będzie nigdy, jeżeli będzie tak jak jest w tej chwili, bo trzeba będzie po sądach drogę konieczną ustalać, dojazdu do tych nieruchomości ewentualnie, prawda?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Znaczący ja rozumiem, że tą drogę wykona inwestor, który będzie na tak dużym obszarze chciał realizować jakąś inwestycję.

Gość III

To wcale nie jest pewne, że to będzie jeden inwestor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nikt nie wie, bo to są prywatne własności.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

Gość III

No właśnie. A mało tego, dysponujemy terenem tym akurat środkowym bez żadnego sensu, ładu i składu. Ten kawałek drogi publicznej załatwiłby nam możliwość budowania swojej infrastruktury na tym terenie, a tak jesteśmy zmuszeni do tego, żeby ewentualnie, nie wiem, jakiejś potężniejszej firmie sprzedać całość, podczas gdy my jesteśmy sami w stanie tą inwestycję na tych terenach wykonać.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Myślę, że jeżeli Państwo jesteście w stanie inwestycję o takich parametrach dosyć wysokich tutaj zrealizować, to stanowi jakąś niewielką część, a poza tym i tak będziecie Państwo musieli jakiś układ drogowy tam zaprojektować.

Gość III

Tak, tylko mówię dlaczego ten układ drogowy ma polegać na tym, że my będziemy musieli prywatnie ingerować o skupienie takiej ilości drogi od dwóch właścicieli, a nie sądzę, żeby oni się na to zgodzili, bo z tego co wiemy, to wszyscy mają już w głowie jedno, sprzedaż Amerykanom czy kosmitom tą ziemię i wziąć pieniądze.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Myślę, że to bardzo dobry pomysł. Za dobre pieniądze sprzedać...

Gość III

Ale nas nie interesuje sprzedaż. My chcielibyśmy sami swoją inwestycję zrobić, oszczędności całego naszego życia włożyć w jakieś rozsądne układy. Tu nie musi być Manhattan, ale nie wiem czy to musi wszystko zainwestować jeden człowiek.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dlatego proszę przełożyć to na uwagę, bo myśmy zaproponowali taki przebieg tej drogi. Jeśli Państwo wykażecie, że jest zasadne przesunięcie jej w którąś ze stron, no to przecież my jesteśmy otwarci na to, bo my musimy spełnić oczekiwania MKUA, tzn. wskazać jakiś wewnętrzny układ komunikacyjny, ale czy on będzie przebiegał tu czy kawałek dalej, jeżeli Państwo nam to pokażecie jak chcecie, no to taka zmiana może być wprowadzona.

Gość I – p. G. /.../*

/.../* jeszcze raz, już zabierałem głos. A propos tej drogi chciałem zapytać wprost i prosiłbym o precyzyjną odpowiedź skoro jest ta dyskusja nagrywana, że zjazd i wyjazd z al. Pokoju, w południowej części drogi, czyli ten sięgacz KDW.1 jest połączony z al. Pokoju z KDZT w taki sposób, że ZIKiT uzgodnił zjazd i wyjazd z tej drogi?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

Uzgodnił obsługę prawoskrętów na wjazd w tą drogę i zjazd z tej drogi na al. Pokoju.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

Gość I – p. /.../*

Rozumiem. Bez konieczności wykonywania jakichkolwiek pasów wyłączenia i włączenia?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

Znaczy pasy wyłączenia i włączenia będą, jeżeli będzie przebudowa, to będą w ramach KDZT, bo jest miejsce na to i nie ma potrzeby rezerwowania tu w żaden sposób obszaru na to, bo cały zjazd z prawoskrętem odbędzie się zmiana, jeśli chodzi o inwestycję, w ramach drogi al. Pokoju. Tu już będzie po prostu droga, jezdnia i chodniki. Rezerwy terenu KDW, te linie rozgraniczające, obejmują zarówno jezdnię, jak i jakieś tam pasy chodników po bokach. To nie jest tylko i wyłącznie sama jezdnia, bo ta szerokość umożliwi nam rezerwę pod jezdnię pasami wzdłuż, prawda? Także cała obsługa ze zjazdem i przebudową będzie się w al. Pokoju odbywać.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem. Tu chodziło mi głównie o jakby położenie KDW w stosunku do KDZT i jakby kąt padania tej drogi KDW. Czy on spełnia warunki techniczne, żeby zrobić odpowiedni łuk zjazdu, tak? Rozumiem, że to wszystko jest uzgodnione w ZIKiT, zjazd i wyjazd będzie możliwy? Nie wchodziłbym w szczegóły oczywiście, ale taką informację chciałem uzyskać.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

Tu jest jezdnia, w tym miejscu mamy taki pas, to jest i zieleń, i chodniki, żeby ten prawoskręt zrealizować, także tu już wjazd będzie prosto, bo wszystko się odbędzie w tej części.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem. I nie będzie tutaj przeszkody, że tam jest zieleń izolacyjna w tej KDZT?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

Jest w planie zapis, że można będzie ten wjazd wykonać, tak, aby można ten teren obsłużyć.

Gość I – p. /.../*

Dobrze. Dziękuję. Jeżeli mogę, to mam jeszcze jedno pytanie odnośnie tego terenu ZP.7 nieszczęsnego, o którym rozmawiamy przez cały okres procedowania tego planu zagospodarowania. Pytanie mam takie. W poprzedniej wersji, czyli koncepcji do planu zagospodarowania... Ja rozumiem, że koncepcji, o której rozmawialiśmy kilka miesięcy temu na AWF-ie nie jesteśmy w stanie nałożyć na ten projekt, prawda? Ale wydaje nam się, że ta zieleń również wchodziła w obecny teren U.6. Bodajże opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa z 29 czerwca 2015 r. spowodowała, że kawałek obszaru zielonego, który obowiązywał w obecnym terenie U.6 zniknął, w zamian za to przesunęła się w głąb terenu nieprzekraczalna linia zabudowy. Czy Państwo potwierdzacie, że taka operacja się wydarzyła?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

Nieprzekraczalna linia zabudowy się nie zmieniła, przebieg jest dokładnie taki sam. Tu w tej części taki niewielki trójkącik został zlikwidowany tak, żeby można było w miarę prawidłowo obsłużyć ten teren komunikacyjnie. Także, tak, owszem, kawałek niewielki terenu zielonego, tego cypelka, który tu był w koncepcji, został zlikwidowany.

Gość I – p. /.../*

To w takim razie mam pytanie: dlaczego nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie U.6 jest nieregularna, w pewnym momencie wchodzi w głąb tego terenu?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

Ponieważ zasięg terenów zielonych wskazanych w Studium i w ekofizjografii był w szerszym zakresie, my po analizie tego stanu istniejącego, gdzie ta zieleń faktycznie jest i w jakim miejscu można zrezygnować z tego terenu zielonego, ustalone zostało, że ten teren zostanie jako zielony, ten obszar, gdzie też są te cenne drzewa ponad 40-letnie zostanie oznaczony jako teren usługowy właśnie z ochroną poprzez linię zabudowy, stąd ta linia. Ta linia się nie zmieniła w koncepcji, ona dokładnie tak samo przebiegała.

Gość I – p. /.../*

Ja rozumiem. Skoro Państwo twierdzicie, że tam są cenne również drzewa, to dlaczego jest terenem U.6 a nie terenem zielonym?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Ale Państwo możecie ją sobie wykorzystać jako tzw. powierzchnie biologicznie czynną, bo jest oczywistą rzeczą, że jak macie Państwo tutaj te U.5, U.6, wszystkie U to nie jest równoznaczne z tym, że w 100 % te tereny można zabudować. W każdym przypadku określana jest intensywność zabudowy, określana jest powierzchnia biologicznie czynna i w takim przypadku projektant realizujący obiekt już kubaturowy, pokazujący projekt zagospodarowania działki, wtedy ten teren wykaże sobie jako powierzchnia biologicznie czynna.

Gość I – p. /.../*

Ja to rozumiem Pani Dyrektor. Myślę, że większość z osób tutaj już na tyle poznała te wszystkie zasady projektowania, że też to rozumie, natomiast prosiłbym odpowiedzieć na pytanie, które zadałem, jeżeli mogę. Rozumiem, że ten teren z zielonego został przekształcony na teren U.6.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

Znaczący mówimy o tym kawałeczku tutaj?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

Gość I – p. /.../*

Nie, tam gdzie jest ta niżej linia zabudowy cofnięta do... Tam, gdzie Pani stwierdziła, że jest ta roślinność szczególnie cenna.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

W koncepcji było cały czas jako U, natomiast w opiniowaniu tym, co uzyskaliśmy z Wydziału Kształtowania Środowiska, cały ten obszar był wskazany do zachowania. My staraliśmy się też patrzeć na to jak faktycznie wygląda ten stan inwentaryzacji i gdzie te drzewa są, stąd ustalone zostało, że możemy zrezygnować z tego obszaru wyznaczając nieprzekraczalną linię zabudowy tu, gdzie jeszcze jest kawałek tych drzew, i resztę pozostawić w ramach usług tak, żeby można było przynajmniej część tego terenu pod to zainwestowanie przeznaczyć.

Gość I – p. /.../*

Ale to rozumiem, że to Państwo jakby postąpiliście w przeciwieństwie do opinii Wydziału Kształtowania Środowiska, który twierdził, że tam ma być zielono, tak?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

W konsultacjach z Wydziałem Środowiska. Po ich opinii mieliśmy spotkanie, gdzie zostało ustalone tak, żeby w miarę wyważyć ten interes i ustalić coś, co chociaż troszeczkę zadowoli właścicieli i pozwoli zachować tą cenna zieleń.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Cel jest po prostu taki, żeby zachować te drzewa i żeby one na tych obszarach nie powstało zainwestowanie, więc można to zrobić w dwojaki sposób. Myśmy biorąc pod uwagę też właścicieli terenów, uważali, że dla Państwa, właścicieli, jest lepiej, że będzie w ten sposób, że linią zabudowy, bo równie dobrze moglibyśmy tam też tam wyciąć zielono.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem. W związku z tym, dlaczego w terenie ZP.7 nie postąpiliście Państwo w analogiczny sposób?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Kozik

To jest kompleks dość dużych terenów zielonych. Tak naprawdę wskazaniem było zachowanie tej zieleni i utrzymanie tego w ramach terenów inwestycyjnych jako takiego dużego obszaru z wyznaczeniem linii zabudowy, myślę, że nie jest dobrym pomysłem na zachowanie tego obszaru jako zieleń.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

A poza tym ten obszar nie jest oderwany od dalszej części miasta, bo może tutaj mamy akurat plan tego obszaru, ale proszę zobaczyć co się dzieje kawałek na zachód – tutaj mamy Park Lotników i jakoś w sposób naturalny ta zieleń Parku Lotników przechodzi w tą zieleń.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

Oczywiście jest to inny charakter, bo tam mamy park, tutaj mamy, ale jednak jest to zieleń i dlatego tak postąpiliśmy.

Gość I – p. /.../*

Tak, ja rozumiem. Rozumiem, że Państwo twierdzicie nadal, że tam ta zieleń na całym tym obszarze ZP.7 ma szczególnie cenne walory przyrodnicze, bazując na tej samej opinii Wydziału Kształtowania Środowiska co ten teren po prawej stronie. I teraz niekonsekwencja polega na tym, że teren po prawej stronie na podstawie, właśnie nie wiem czego, wizji lokalnej, która weryfikowała tą opinię czy może jakiegoś nowszego dokumentu, zmieniliście Państwo z terenu zielonego na U.6, natomiast ZP.7 pozostawiliście niezmienione pomimo, że z ekspertyz, którymi dysponujemy, które były wykonane w 2015 r. w czerwcu, wynika jednoznacznie, że mniej więcej między 2/3 a 3/4 tego terenu to są tereny, które nie mają absolutnie nic wspólnego z walorami przyrodniczymi. Co więcej mamy wskazane dokładnie 16 sztuk bodajże drzew w tych opiniach, które sugeruje się zachować, i te drzewa w zasadzie znajdują się niemalże w granicy z drogą, al. Pokoju, tak? W związku z tym pytanie jest takie: co to się takiego stało, że tutaj Państwo jakby stwierdziliście, że pomimo, że WKŚ wydał opinię, że po prawej stronie od KDW też jest teren cenny, to on już nie jest cenny, a ten po lewej stronie nadal jest cenny?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

To znaczy tak, jak Pan by chciał, to możemy wrócić do takiego samego sposobu potraktowania. To, co zaczynam, to trochę żart, więc proszę nie brać tego w sposób dosłowny, bo możemy również tam wyznaczyć tereny zielone. Na nasze usprawiedliwienie, że są takie rozwiązania a nie inne, to proszę... Chcę powiedzieć rzecz następującą. My jesteśmy planistami, urbanistami, sporządzamy plany mając jakąś wizję urbanistyczną, mając dokument planistyczny jakim jest Studium, licząc się z innymi dokumentami miejskimi, natomiast projektujemy we współpracy z fachowcami. Tak jak drogowcy, czyli ZIKiT, który ustala możliwość wjazdu w tym, a nie innym miejscu, tak pracowników Wydziału Kształtowania Środowiska traktujemy jako specjalistów i w związku z tym ich uwagi, ich opinie, musimy uznawać, bo Pani projektant, która jest z wykształcenia architektem-urbanistą nie jest autorytetem w dziedzinie przyrody, dlatego też posiłkujemy się ich wiedzą i tą wiedzę przenosimy na rysunek i na tekst planu, i tak też się tutaj stało. Już poprzednio mówiłam, że jest dwojaki sposób ochrony terenów zielonych: albo ZP i z zapisami, i bezwzględna ochrona terenów zielonych, albo dopuszczenie możliwości terenów inwestycyjnych z zabezpieczeniem linią zabudowy tego obszaru, który nigdy nie zostanie zabudowany obiektami kubaturowymi, i tak tutaj postąpiliśmy. Można powiedzieć, że w tych dwóch przypadkach nie jest pełna konsekwencja, ale wydawało nam się, że ten przypadek wschodni jest korzystniejszy dla Państwa, właścicieli terenów.

Gość I – p. /.../*

Tak, zgadza się, zdecydowanie tak. Natomiast na tym przykładzie chcielibyśmy tutaj porozmawiać, podyskutować na tej dyskusji publicznej o terenie ZP.7, dlatego że w naszej ocenie i ocenie ekspertów, którzy przygotowali nam odpowiednie ekspertyzy, które będą

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

stanowiąc załącznik do uwag, które będą bez wątplenia składane w tym temacie, wynika jasno i wyraźnie, że opinia Wydziału Środowiska jest absolutnie sprzeczna ze stanem faktycznym. Być może wynika to po prostu z jej nieaktualności, inwentaryzacji, która była przeprowadzana lata, lata temu, być może na potrzeby Studium, próbowaliśmy dotrzeć do tego dokumentu, i ten dokument też analizujemy. W każdym razie chcielibyśmy tutaj z Państwem trochę ponegocjować, bo rozumiem, że to jest ten etap, gdzie możemy trochę ponegocjować i zasugerować pewne rozwiązania. Absolutnie nie kwestionujemy tego, że pewne elementy przyrodnicze trzeba tutaj poddać ochronie, zresztą mamy te elementy zinwentaryzowane i możemy je dosyć precyzyjnie wskazać. W związku z tym chcielibyśmy zaproponować co najmniej takie rozwiązanie, żeby postąpić analogicznie z terenem ZP.7 jak z terenem po wschodniej stronie od drogi KDW.1, czyli włączyć teren ZP.7 do usług U.8 i zabezpieczyć te elementy cenne przyrodniczo, które zostały zinwentaryzowane poprzez przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w głąb terenu U.8. Czy takie rozwiązanie Państwo uważacie za możliwe do przeprowadzenia i jakby kompromisowe?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Na to pytanie i na tą propozycję w dniu dzisiejszym na pewno nie odpowiemy, dlatego że tak jak Pan powiedział, macie Państwo swoje analizy, badania, zapoznamy się, prześlemy do Wydziału Kształtowania Środowiska, a oni zapewne we współpracy z nami zajmą stanowisko, a poza tym my jesteśmy tylko i wyłącznie urzędnikami Biura Planowania Urzędu Miasta Krakowa, uwagi będzie rozpatrywał Prezydent. Nie możemy w imieniu Prezydenta mówić, czy uwaga będzie tak rozpatrzona czy inaczej.

Gość I – p. /.../*

Tak, tak, ja rozumiem, że Prezydent będzie rozpatrywał uwagi, ale rozumiem, że ponieważ Pani Dyrektor wspomniała o konsultacji z Wydziałem Kształtowania Środowiska, prosiłbym o przedstawienie w tej chwili takiej klarownej procedury, co będzie się działo z naszymi wnioskami, z naszymi uwagami od momentu ich złożenia. Czy one będą jeszcze konsultowane? Czy Prezydent posiłkuje się tutaj opiniami odpowiednich wydziałów przy podejmowaniu decyzji? Co się wydarzy w momencie, gdy Prezydent nie przychylił się do naszego wniosku?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Uwagi po złożeniu są analizowane przez projektanta i przygotowywane jest zarządzenie Prezydenta przez pracowników. Oczywiście pracownicy przygotowują propozycje sposobu rozpatrzenia merytoryczną, powołując się na przepisy prawa, bo działamy w granicach przepisów prawa, i teraz jest sytuacja, jaka jest waga poszczególnych uwag. Uwagi są bardzo różne, są bardzo szczegółowe, bardzo istotne i są nieraz bardzo proste, gdzie projektant nie ma najmniejszych wątpliwości jak taką uwagę rozpatrzeć. Jeżeli jest potrzeba zasięgnięcia dodatkowej opinii, to w ramach wewnętrznej pracy Urzędu Miasta Krakowa projektanci spotykają się z poszczególnymi pracownikami, na ogół z zespołu zadaniowego, dlatego że opiniowanie wewnętrzne w Urzędzie Miasta odbywa się w ten sposób, że jest powołany przez Prezydenta zespół zadaniowy, to są przedstawiciele większości wydziałów – tych oczywiście

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

merytorycznych, które mają jakieś znaczenie dla planowania przestrzennego, ale Wydział Kształtowania Środowiska jest oczywiście takim wydziałem, który ma swojego przedstawiciela. Zresztą jest sytuacja taka, że w pionie pani Prezydent Elżbiety Koterby, w którym my jesteśmy, jest Wydział Kształtowania Środowiska, czyli Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska pani Olszowska-Dej – czynnie uczestniczy w cotygodniowych spotkaniach, więc na pewno, jeżeli Państwa uwaga, myślę, że ona będzie merytoryczna, bo jak już słyszę jesteście Państwo do tematu przygotowani, to na pewno w sposób bardzo wnikliwy projektanci i biuro się nad tym pochyli. Jeszcze było jakieś pytanie?

Gość I – p. /.../*

Było ostatnie pytanie w momencie, gdy Prezydent nie uwzględni uwagi, nie przychylił się do uwagi. Rozumiem, że w nowej procedurze bodajże jest tak, że to idzie na Radę Miasta, tak?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To znaczy będzie sytuacja jeszcze taka, że jeszcze raz nad projektem planu będzie się pochylała Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – wtedy Państwo też możecie uczestniczyć w takim posiedzeniu – a potem materiał jest kierowany do Rady Miasta Krakowa celem uchwalenia i z wykazem nieuwzględnionych uwag, wtedy np. Państwa uwaga jest w tej grupie, i wtedy jeszcze Radni mogą pochylić się nad nią i podjąć decyzję za lub przeciw.

Gość I – p. /.../*

Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Jeszcze chciałam dodać dość istotną rzecz, mianowicie, że Prezydent rozpatruje uwagę, następnie te uwagi zostaną wprowadzane do projektu planu, tzn. to rozpatrzenie, po to, żeby doprowadzić do zapisów takich planistycznych. Następnie projekt planu, jeżeli jest zmieniony, jest ponownie opiniowany i uzgadniany, w związku z tym zdarza się tak, że Prezydent rozpatruje pozytywnie, natomiast projekt nie uzyskał uzgodnienia instytucji, które opiniują i uzgadniają projekt planu, w związku z tym przy każdym zarządzeniu Prezydenta, które mówi o rozpatrzeniu uwag jest taka na dole adnotacja, że projekt planu może jeszcze ulegać zmianie. Dopiero po wprowadzeniu, po uzgodnieniu, jeżeli to wymaga ponownego wyłożenia, jest projekt wykładany po to, żeby Państwo zobaczyli co w wyniku rozpatrzenia uwag, jak zapisy się zmieniły. Zdarza się tak, że Prezydent wprowadza, rozpatruje uwagę na „tak”, zostaje wprowadzone do zapisów planu i projekt planu nie zostaje zmieniony, bo nie uzyskał uzgodnienia. W związku z tym uczulam Państwa, że jeżeli ten projekt planu byłby zmieniany, to proszę śledzić czy on uzyskał uzgodnienia, jakie będzie miał zapisy na wyłożeniu. Po to się to robi, żeby Państwo mogli jeszcze raz się zapoznać i jeszcze raz ewentualnie złożyć uwagę. Bo to, co Pani Dyrektor mówiła, to jest jakby taka droga krótsza, ale może się tak też zdarzyć, tzn. jeżeli projekt planu nie jest w wyniku rozpatrzenia uwag zmieniany, to idzie, tak jak już Pani Dyrektor mówiła, na Radę Miasta i jeszcze nad tym debatują radni, natomiast jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag zachodzą zmiany, to powtarza

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY - AWF”,
19 stycznia 2016 r.**

się procedurę. To jest dość istotne, bo również w tym powtórzeniu procedury jest jeszcze ponowne wyłożenie na ogół, bo mogą być tak drobne zmiany, które nie wymagają już jakby z wyłożenia, bo np. ktoś prosił o uściślenie, że nie wiem, wysokość miał 9 m, a chciałby mieć 7,5 m wysokości zabudowy, no tak przykładowo mi przychodzi, no i wtedy np. już nie jest ten projekt planu wykładany. Ale generalnie po wprowadzeniu rozpatrzenia zmian, zmian w wyniku rozpatrzenia uwag jest uzgadniany i wyłożony do ponownego wglądu dla mieszkańców.

Gość IV

Przepraszam, gdzie możemy się dowiedzieć jak będzie np. rozpatrywanie uzgadniania naszej opinii z Wydziałem Ochrony Środowiska? Pani Dyrektor mówiła, że możemy brać udział w tym spotkaniu. Gdzie się możemy dowiedzieć?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie ma takiej sytuacji. Prezydent rozpatruje uwagi a to czy wewnątrznie spotyka się z takim pracownikiem czy innym pracownikiem Urzędu Miasta Krakowa to już Państwo w tym nie uczestniczycie. Państwo zapoznacie się ze sposobem rozpatrzenia uwagi w formie zarządzenia, to zarządzenie ukaże się na BIP-ie, tam, jak już też wielokrotnie mówiłam, nie znajdziecie swoich nazwisk, tylko znajdziecie Państwo działki lub odszukacie się po sposobie sformułowania uwagi, i wtedy zapoznacie się jak Prezydent rozpatrzył. Nie ma takiej możliwości, żebyście Państwo uczestniczyli podczas uzgadniania wewnętrznego stanowiska. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zadać pytanie? Jeżeli nie to będziemy może powoli kończyć, bo jesteśmy już 1.10 godziny. Chciałam tylko przypomnieć, że wyłożenie do 4 lutego br., Biuro Planowania Przestrzennego ul. Sarego 4, projektanci planu miejscowego do Państwa dyspozycji w poniedziałek 13.30 – 15.30, wtorek, środa, czwartek i piątek 8.00 – 10.00. Materiały wszystkie na BIP-ie i uwagi w formie pisemnej, podpisane, proszę kierować do 18 lutego 2016 r. Tylko uwagi w formie pisemnej będą rozpatrywane przez Prezydenta i następnie będą ogłoszone w formie zarządzenia na stronach Biura Planowania Przestrzennego. Dzisiaj dziękuję bardzo Państwu za poświęcony czas i mam nadzieję, że do zobaczenia. Do widzenia.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK