

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „AZORY – REJON ULIC
STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”**

**odbyta w dniu
24 sierpnia 2016 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dzień dobry! Spotykamy się dzisiaj w związku z opracowywaniem planu miejscowego, który został nazwany „Azory – Rejon ulic Stachewicza i Czerwieńskiego”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i będę prowadziła dzisiejszą dyskusję publiczną, jestem dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego. Ze mną z ramienia Biura Planowania Przestrzennego jest Pan Tomasz Babicz, ale osobami dzisiaj merytorycznie najlepiej przygotowanymi, tymi, które będą Państwu udzielać wnikliwych odpowiedzi, są projektanci planu. Plan został zlecony na zewnątrz, jest opracowany przez firmę zewnętrzną, która została wyłoniona w ramach przetargu, tą firmą jest Instytut Rozwoju Miast z główną projektantką planu – Panią Dorotą Szlenk-Dziubek.

Spotykamy się, bo Rada Miasta Krakowa 8 października 2014 r. podjęła uchwałę o przystąpieniu do opracowania tego planu miejscowego, w związku z tą uchwałą zobowiązała Prezydenta Miasta Krakowa do rozpoczęcia prac dla obszaru, który mamy tam wywieszony na projekcie planu, i który wielokrotnie będziecie tutaj Państwo widzieli, a tu projektanci dokładnie określą obszar, który jest objęty planem. Plan przechodzi kolejne etapy, które są określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wymagane prawem opinie, uzgodnienia. Plan był przedstawiany Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa – uzyskał opinię pozytywną, nad rozwiązaniami planistycznymi pochyliła się Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, i te wszystkie pozytywne opinie mamy, i dlatego w ramach procedury planistycznej mamy w tej chwili okres wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. To wyłożenie trwa od 8 sierpnia i będzie trwało do 6 września – to jest okres, w którym Państwo możecie się zapoznać z projektem planu w Biurze Planowania Przestrzennego, tutaj mamy wyznaczone godziny ze względu na to, że jest wykonawca zewnętrzny, czyli w czwartki między godz. 13.30 a 15.30 projektant planu będzie do Państwa dyspozycji, w poniedziałki, wtorki, środy i piątki między godz. 9.00 a 11.00. Tak jak powiedziałam chwilę wcześniej, wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu kończy się 6 września, natomiast nie tylko w Biurze Planowania Przestrzennego możecie się Państwo z nim zapoznać, ale też na stronach Urzędu Miasta Krakowa, na stronie Biura Planowania Przestrzennego w Biuletynie Informacji Publicznej są prezentowane wszystkie materiały, które podlegają wyłożeniu i możecie się Państwo tam zapoznać przez 24 h na dobę. Wyłożenie kończy się 6 września, po czym macie jeszcze Państwo możliwość przez następne 14 dni składania uwag do tego projektu planu, ten termin kończy się 20 września, po czym następny termin wynikający z ustawy to jest termin, do którego Pan Prezydent, w tym przypadku Pani Prezydent Elżbieta Koterba, będzie musiała rozpatrzyć złożone uwagi i sposób rozpatrzenia tych uwag zostanie opublikowany też na stronach internetowych.

Mam taką propozycję, że dzisiejsze nasze spotkanie, żeby się w ten sposób odbyło, że ja za chwilę oddam głos projektantom planu, którzy omówią pewne uwarunkowania istotne dla potem decyzji planistycznych i omówią projekt planu, a następnie będę prosiła Państwa o zadawanie pytań. W momencie, kiedy Państwo będziecie zadawać pytania, będę prosiła o to, żebyście się Państwo oczywiście przedstawili, bo jak się domyślacie dzisiejsza dyskusja

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

jest nagrywana, z niej będzie sporządzony stenogram, i w związku z tym musimy odnieść Państwa wypowiedzi do poszczególnych osób. Będzie też Państwu przekazana lista obecności, bardzo prosimy o podpisanie się na tej liście obecności. Chyba czas, żeby oddać głos Pani projektant – Pani Dorota Szlenk-Dziubek.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Dzień dobry, witam Państwa w imieniu zespołu, który przygotowuje projekt planu „Azory – Rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego” z ramienia Instytutu Rozwoju Miast, razem ze mną jest kolega z zespołu – Pan Łukasz Kotuła. Moja prezentacja przebiegać będzie w następujący sposób, najpierw omówimy wszystkie najważniejsze elementy, które wpływ miały na określenie uwarunkowań, omówimy dokumenty, które sporządzone zostały w trakcie przygotowywania procedury planistycznej, na końcu przejdziemy do omówienia już poszczególnych ustaleń projektu planu.

Na załączonym slajdzie mają Państwo zaznaczone takie ogólne położenie obszaru objętego planem oraz informacje na temat jego powierzchni – to są mniej więcej 63 ha, więc z punktu widzenia planów miejskich możemy powiedzieć, że jest to plan o średniej powierzchni. Jeżeli chodzi o to co dzieje się w terenie, to teren objęty naszym planem jest zróżnicowany, on tutaj zaznaczony jest czerwoną granicą. Z jednej strony mamy ograniczenie w postaci ul. Opolskiej, z drugiej strony ograniczeniem tutaj są tory kolejowe, od zachodu również tory kolejowe, od wschodu ul. Stachiewicza. Główne elementy takie krystalizujące tutaj nasz teren to przede wszystkim ul. Weissa, która stanowi pewną oś komunikacyjną całego tego terenu. Obszar objęty planem jak widać na ortofotomapie posiada zróżnicowaną zabudowę zarówno jednorodziną, która generalnie skupiona jest tutaj we wschodniej części planu, oraz zabudowę wielorodzinną położoną zarówno na wschód i zachód od ul. Weissa.

Głównymi elementami środowiska przyrodniczego, które są tutaj istotne ze względu na zachowanie kontekstu przestrzennego, to są takie niewielkie połączenia korytarzy terenów zielonych przebiegające praktycznie rzecz biorąc na granicy tutaj terenu naszego opracowania, tutaj od północy, od terenów zielonych, aż do terenów zielonych położonych przy terenach komunikacyjnych. Z punktu widzenia kształtowania środowiska przyrodniczego nie jest to jakiś wielki obszar, ale ponieważ cały obszar planu posiada relatywnie niedużo terenów zielonych, w związku z tym powiązania te są dosyć istotne.

To co najistotniejsze z punktu widzenia formalnych uwarunkowań, Państwo na pewno wiecie, projekt planu musi być zbieżny z ustaleniami zawartymi w Studium, to jest podział terenów objętych planem na kategorie. Ta część wschodnia, gdzie mamy dominację zabudowy jednorodzinnej, w całości przeznaczona jest pod zabudowę jednorodziną, część fragmentu pod zabudowę wielorodzinną, zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności, teren zielony oraz zabudowa wielorodzinną. Południowa część, przy granicy z torami kolejowymi, przeznaczona jest pod działalność usługową. Te przeznaczenia w bardzo istotny sposób rzutują na to co w poszczególnych terenach może zostać w planie zrealizowane, czy też na podstawie planu realizowane, ponieważ tam, gdzie mamy wskazaną zabudowę jednorodziną,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

nie możemy realizować nowej zabudowy wielorodzinnej. Tam, gdzie mamy wskazaną zabudowę wielorodzinną, czyli np. w tej części, nie możemy realizować nowej zabudowy jednorodzinnej. Studium dopuszcza natomiast możliwość utrzymania istniejącej zabudowy, która jak gdyby nie jest w pełni zgodna z przeznaczeniem tych terenów w Studium, stąd też jak Państwo później zauważą, będą takie tereny, które mają taką charakterystyczną literkę „I”, czyli jak gdyby stanowią one o utrzymaniu istniejącej zabudowy np. jednorodzinnej w obrębie terenów wielorodzinnych i odwrotnie, wielorodzinnych w obrębie terenów jednorodzinnych.

Kolejna plansza pokazująca elementy środowiska przyrodniczego i kulturowego na naszym terenie. Jak widać, w zasadzie ze środowiska przyrodniczego tutaj ze znacznych elementów nie ma, natomiast mamy pewne elementy związane ze środowiskiem kulturowym, przede wszystkim są to stare drogi rokadowe oraz obiekty wpisane do ewidencji zabytków.

Kolejne plansze również potwierdzające to, że na tym terenie tutaj innych dodatkowych uwarunkowań środowiska kulturowego i przyrodniczego w zasadzie nie ma, natomiast istotna jest również plansza komunikacyjna, gdzie ul. Weissa wskazana jest jako jedna z istotniejszych tutaj arterii, która docelowo będzie realizowana w mieście.

Jeżeli chodzi o to co się dzieje w otoczeniu naszego planu, to w najbliższym sąsiedztwie mamy robiony w tym momencie, również wykładany – wczoraj była dyskusja publiczna dla planu „Azory – Park”, natomiast w tej chwili Rada Miasta niedawno przystąpiła do opracowywania kolejnego planu „Azory – Zachód” – w zasadzie procedura tego planu się dopiero rozpoczyna w tym momencie.

Istotne elementy wspólne dla dwóch przylegających do siebie planów, czyli plan „Azory – Rejon ulic Stachiewicza i Czerwieńskiego” oraz „Azory – Park” to przede wszystkim układ komunikacyjny, w szczególności linia tramwajowa, która od pętli istniejącej w tym momencie, przez ul. Conrada, Opolską, będzie aż do Galerii Bronowickiej prowadzona, przy czym w I etapie, zanim zostanie tutaj ten ciąg zrealizowany zgodnie z projektami przewidywana jest lokalizacja pętli tramwajowej w miejscu obecnych przystanków autobusowych na ul. Weissa – tam będzie zrealizowany zarówno ten dworzec autobusowy, jak i pętla tramwajowa. W czasie inwentaryzacji, która była sporządzona na początku naszego opracowania zidentyfikowaliśmy różne rodzaje zabudowy w tym miejscu się znajdujące, została wykonana dokumentacja fotograficzna. Jak na tych zdjęciach widać, mamy tutaj w tym obszarze zarówno zabudowę jeszcze taką tradycyjną, w zasadzie nieprzekształconą starą zabudowę Azorów, nową zabudowę wielorodzinną i zespoły garaży. Ta zabudowa wielorodzinną oczywiście jest zróżnicowana zarówno wysokościowo, gdzie mamy bloki 10-, 11-kondygnacyjne, jak i stare bloki 5-kondygnacyjne. Na bazie inwentaryzacji sporządzone zostały również różne materiały analityczne, m.in. materiał pokazujący wysokość poszczególnych obiektów, jak tutaj widać, gdzie mamy zabudowę jednorodzinną dominuje zabudowa 2-, czasami 1-kondygnacyjna, zabudowa tych tradycyjnych, starych bloków to zabudowa generalnie 5-kondygnacyjna, ale mamy również nowe bloki np. 12-kondygnacyjne. Oprócz wysokości przeanalizowana została również powierzchnia biologicznie czynna oraz

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

powierzchnia zabudowy poszczególnych budynków – to zostało później wykorzystane do analizy związanych z ustaleniem wskaźników zainwestowania dla poszczególnych terenów. Zgodnie z ustaleniami Studium, dla tego terenu konieczne było wykonanie również analizy krajobrazowej pokazujące wiązania widokowe pomiędzy Fortem Tonie a Wzgórzem Wawelskim – taka analiza została wykonana. Cały ten obszar znajduje się w takim miejscu, które w zasadzie nie powinno być wyższą zabudową niż 20-22 m zabudowywane ze względu na ochronę widoków, w szczególności widoku na Wawel i na inne obiekty, które tutaj w perspektywie z Fortu Tonie są widoczne.

Jednym z dodatkowych opracowań czy też opracowań, które wymagane jest zgodnie z ustawą dla sporządzenia planów miejscowych, jest dokument ekofizjografii. Ekofizjografia to taki dokument, który nam generalnie obrazuje stan środowiska, określa to czy mamy elementy ważne w tym momencie na tym terenie z punktu widzenia ochrony środowiska, czy też nie. Na załączonej mapie załączone są jak gdyby skupiska terenów zielonych, które zarówno są to tereny zieleni urządzonej w północnej części, jak i takie miejsca, gdzie mamy skupiska zadrzewień czy zakrzewień, czy też po prostu nieurządzone tereny zielone, ale stanowiące istotny zasób zielonych terenów w tym rejonie.

Przystępując do planu analizujemy oczywiście również to, gdzie są wydane decyzje WZ – pozwolenia na budowę, i tutaj jest mapa, na której właśnie zaznaczone są decyzje WZ. Jak widać tych decyzji WZ jest relatywnie dużo, natomiast w momencie, kiedy analiza była prowadzona, relatywnie mało pozwoleń na budowę tutaj było, a jeżeli były, to dotyczyły raczej obiektów związanych z infrastrukturą techniczną.

Po ogłoszeniu w prasie o przystąpieniu do planu miejscowego składane były różne wnioski, i wnioski te dot. zarówno umożliwienia zabudowy poszczególnych terenów, jak i ochrony kompleksu terenu zabudowy jednorodzinnej oraz zainwestowania terenów wzdłuż ul. Weissa. Te wnioski częściowo oczywiście były zbieżne, częściowo były sprzeczne, gdyż oczywiście zawsze występuje równica interesów pomiędzy powiedzmy ochroną kompleksu zabudowy jednorodzinnej a indywidualnymi wnioskami dot. wskazania tam zabudowy np. wielorodzinnej.

To jest taka mapa podsumowująca stan formalno-prawny. Tutaj mamy przede wszystkim powtórzenie oczywiście tych wszystkich decyzji WZ, pozwoleń itd., natomiast mamy również pokazany stan własności, kolor żółty to własność prywatna, kolor niebieski, w zasadzie fioletowawy – własność komunalna, kolor czerwony – własność Skarbu Państwa. Oczywiście jest to zarówno własność samodzielna, jak i współwłasność z innymi podmiotami.

Po uwzględnieniu tych wszystkich rzeczy tak przedstawia się projekt planu, oczywiście tutaj ten projekt był kilkakrotnie poddawany różnego rodzaju uzgodnieniom, opiniowania itd., i w związku z tym jak gdyby jest on wypadkową zarówno tego co początkowo projektowaliśmy, jak i tego co zostało później w wyniku opiniowania skorygowane.

Tak jak wspomniałam wcześniej, ponieważ cała ta wschodnia część to jest teren, zgodnie z ustaleniami Studium, teren zabudowy jednorodzinnej, cały ten teren generalnie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

przeznaczony tutaj we wschodniej części został pod zabudowę jednorodziną, pozostałe te tereny to tereny istniejącej zabudowy usługowej oraz mieszkaniowo-usługowej, które zostały jak gdyby utrzymane i jako funkcja uzupełniająca obiekty usługowe wśród tej zabudowy, czyli wśród terenów MN mogą się nam pojawić. Część południowa w Studium wskazana pod usługi częściowo wskazana została właśnie jako teren usługowy, natomiast częściowo została wskazana jako teren zielony. Tutaj były wnioski dot. konieczności zachowania istniejących tutaj zakrzaczeń, zadrzewień i terenu zielonego. Ten teren ze względu na to, że położony jest pomiędzy terenami kolejowymi a linią nieprzekraczalną zabudowy od dróg, w niewielkim stopniu nadaje się de facto do zainwestowania. Ta część to część przeznaczona w Studium pod zabudowę wielorodzinną, i tam, gdzie mamy istniejące usługi, to one zostały utrzymane, tam gdzie mamy tereny parkingów, zostały wskazane parkingi, natomiast mamy tutaj również wskazane tereny zielone i jako te tereny, które powinny zostać utrzymane jako zieleni urządzona, jako zieleni ogólnie dostępna. Pewnym elementem takim dodatkowym wynikającym z konieczności zachowania terenów zielonych pomiędzy istniejącą zabudową blokową – to są te szrafy zielone, to jest taka strefa terenów zielonych istniejących właśnie jak gdyby w kompleksach zabudowy osiedlowej, które umożliwiają zachowanie w tym miejscu tej zieleni bez możliwości jej zainwestowania zabudową kubaturową. Ul. Weissa, która jest wrysowana w szerokościach takich, że docelowo możliwa jest tutaj oczywiście, to co wspomniałam, lokalizacja również poza liniami autobusowymi linii tramwajowej, przy czym jest również jedna z takich koncepcji, która może kiedyś zostanie zrealizowana, ażeby ta linia tramwajowa poprzez ul. Weissa, Głowackiego kierowana była jeszcze dalej na południe, ponieważ tam te potencjalne połączenie przez Głowackiego aż do Cichego Kącika jest jak gdyby taką dużo dalszą perspektywą, w związku z tym alternatywnie tutaj zostało wyznaczone też miejsce dodatkowe na urządzenia związane z obsługą komunikacyjną. W wypadku, gdyby w tym miejscu nie doszło do realizacji pętli tramwajowej, to pętla tramwajowa mogłaby ewentualnie również tutaj zostać zrealizowana. Część południowo-zachodnia to część wskazana w Studium pod usługi, przy czym fragmentarycznie teren ten zabudowany jest również zabudową wielorodzinną, w pozostałej części zabudowanej zabudową wielorodzinną, zgodnie z ustaleniami w Studium, przeznaczony jest to teren na zabudowę wielorodzinną. W tej części mamy zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową zgodnie z ustaleniami Studium. Część zachodnia to generalnie zarówno utrzymanie istniejących terenów usługowych, jak i wskazanie nowych terenów pod działalność usługową i zabudowę mieszkaniową. Również w tych terenach, gdzie mamy zabudowę osiedlową, mamy strefę utrzymania terenów zielonych, no i na samej górze utrzymujemy oczywiście tereny zieleni urządzonej – zieleni parkową.

I to w zasadzie tyle, jeśli chodzi o podstawowe informacje dot. przeznaczeń w planie i takie ogólne ustalenia dot. poszczególnych terenów.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dziękuję bardzo. W tej chwili bardzo proszę Państwa o zadawanie pytań. Prosimy chęć zadania pytania pokazać podniesieniem ręki, podamy mikrofon i zaczynamy dyskusję. Bardzo prosimy o przedstawienie się i zadanie pytania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Gość I – p. /.../*

Witam Państwa, /.../*. Tutaj mamy przy ul. Zygmuntowskiej, jak jest teren wyznaczony MN/MWn2, czyli jedynka, czyli chodzi mi o tą część co jest pomiędzy Radzikowskiego a Jaremy. Tam proszę Państwa, u góry, przeznaczyliście mieszkalnictwo jednorodzinne, a niżej jest to wielorodzinne, ta niska intensywność, co przez to Państwo rozumiecie? Jak ten budynek wielorodzinny mógłby tam wyglądać? To jest moje pierwsze pytanie. Drugie pytanie: czy w ogóle jest tam dopuszczalne mieszkalnictwo jednorodzinne, jeżeli cała ul. Zygmuntowska jest zabudowana budynkami jednorodzinnymi, przy czym tylko 2 budynki są wielorodzinne, tj. budynek nr 13 i nr 9 z tego co wiem?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Czy mogę prosić o doprecyzowanie, o który dokładnie teren Pani chodzi?

Gość I – p. /.../*

Tak. To jest ul. Zygmuntowska, to są działki od ul. Radzikowskiego, czyli tej dolnej, do góry...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Momencik. Tu mamy Weissa, tu mamy Zygmuntowską, chodzi o ten teren?

Gość I – p. /.../*

Tak, tu. I to jeszcze też ul. Gnieźnieńską też to obejmuje. Tam są proszę Państwa domy jednorodzinne, pierwsze powstawał już w latach 45-50, wszystko jest budowane jako mieszkalnictwo jednorodzinne, a Państwo dopuściliście mieszkalnictwo wielorodzinne, nie wiem na jakiej podstawie, czy po prostu przez to, że są 2 budynki wielorodzinne tutaj, tak jak mówiłam ul. Zygmuntowska 13 i 9 – takie są numery, przy czym na ul. Gnieźnieńskiej naprzeciwko... Jest ten sam deweloper, akurat się orientuję, budował 2 takie same budynki wielorodzinne, tam jest chyba po 6 mieszkań i 6 garaży. Czemu tam jest dopuszczalna dalej ta wielorodzinną zabudowa? Teraz sytuacja jest taka, że na rogu Gnieźnieńskiej był dom jednorodzinny, został zburzony, została wydana WZ-tka na kolejny budynek wielorodzinny. Róg Jaremy – tam też jest przebudowa dopuszczalna, kolejna WZ-tka na wielorodzinny budynek, coraz więcej tych budynków wielorodzinnych. Jest to enklawa dalej budynków jednorodzinnych, proszę przyjść i zobaczyć te domy. One może mają sporą kubaturę, bo te domy niektóre mają piętro i drugie piętro, garaże gdzieś podziemne, ale wszystko to są domy jednorodzinne, tak są budowane, już jest ciasno, działki są małe, a niestety rozwiązanie komunikacyjne jest kiepskie, ponieważ ta ul. Radzikowskiego jest w dalszym stopniu niepołączona z Armii Krajowej, i po prostu nie ma czasami jak przejechać z domu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ja postaram się odpowiedzieć na część pytania, a potem poproszę Panią projektant. Proszę Państwa, może rzeczywiście dzisiaj niewiele było powiedziane o innym dokumencie planistycznym, ale musimy chyba w tym momencie o nim więcej powiedzieć, jakim jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Gość I – p. /.../*

Przepraszam, Państwo właśnie macie zapisane: „prognoza oddziaływania na środowisko”, i tam było napisane, że owszem, te budynki wielorodzinne, ale o kubaturze budynku jednorodzinne. Czy to będzie jednoznaczne z tą niską intensywnością dla tych budynków, że one mają być tak budowane?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, kończąc moje zdanie, projektanci opracowując plan miejscowy musieli zachować zgodność z ustaleniami Studium. Studium wyznacza w tym obszarze symbol MN/MW, tzn. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna w gabarytach obiektów jednorodzinnych. Pojawił się taki symbol w Studium, dlatego że jest definicja budynku mieszkalnego jednorodzinne – to jest taki budynek, który ma 2 lokale mieszkalne, albo jeden lokal mieszkalny i 30 % usług. Teraz jest sytuacja taka, to już na etapie opracowania Studium, że wiele terenów było takich, gdzie ta zabudowa była trochę przemieszana, nie ze względu nawet na gabaryty budynków, ale ze względu na to, że jeden musiałby być klasyfikowany jako jednorodzinny, bo miał 2 lokale, a drugi miał 3 lokale mieszkalne i już musiał być klasyfikowany jako wielorodzinny. Tutaj jest taki przypadek, że Studium wskazało ten kierunek Pani projektant jako MN/MW, w związku z tym musiała zachować tą zgodność. Ja rozumiem, że Państwo jesteście na obszarze, który jest oznaczony symbolem MN/MWn, i tutaj są wskaźniki podane. Niezależnie od wskaźników powierzchni biologicznie czynnej mamy sytuację taką, że budynek o zabudowie jednorodzinnej 11 za budynek o charakterze zabudowy wielorodzinnej 13, czyli nie są to wysokie parametry. Trzeba jeszcze zwrócić uwagę, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przy planach miejscowych mówi o wysokości zabudowy, czyli do najwyższego elementu infrastrukturalnego na budynku, to jest w związku z tym większe ograniczenie niż w WZ-
tkach, gdzie mówimy o wysokości kalenicy, albo wysokości attyki.

Gość I – p. /.../*

Co w takim razie ze wskaźnikiem intensywności zabudowy dla tego...? Jest 0,3 do 1,2 – to jest bardzo duży zakres jak na intensywność. W planie nie jest też wyjaśnione to hasło „niska intensywność”.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bo mówimy o tym, że projektant de facto chciał i tymi wskaźnikami określił bryłę budynku, a czy w tej bryle budynku znajdują się 2 czy 3 lokale mieszkalne to, to już jest jak gdyby sprawa wtórna.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Gość I – p. /.../*

Tylko wie Pani co, jak jest 13 m wysokość zabudowy, to można nawet i 5 zrobić pięter w budynku, prawda?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Nie, bo minimalna kondygnacja to są 3 m.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Natomiast jeszcze musimy pamiętać o rzeczach takich, że...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Dobrze, ja odpowiem tak. Oczywiście ma Pani rację, że to jest taki teren, gdzie ta zabudowa jednorodzinna przez lata dominowała, natomiast de facto na dzień dzisiejszy ta północna część to jest jak gdyby taka część najmniej przekształcona, gdzie ta zabudowa jednorodzinna dalej się utrzymała i ma charakter jednorodzinnej zabudowy. Ta część południowa to jest już taka część, gdzie zarówno w trakcie inwentaryzacji stwierdziliśmy, że niektóre obiekty przekształcone zostały z zabudowy jednorodzinnej na zabudowę wielorodzinną, a ponadto po ogłoszeniu w prasie o przystąpieniu do sporządzania tego planu, dla tego terenu były też wnioski o to, żeby właśnie taką zabudowę wielorodzinną tam dopuścić. Ponieważ Studium generalnie taką formę i taką zabudowę tam dopuszcza, w związku z tym również w projekcie planu taką formę dopuściliśmy. Oczywiście możemy dyskutować o gabarytach, bo tego Studium jak gdyby nie precyzuje, natomiast Studium dopuszcza w tym terenie zarówno jednorodzinna, jak i wielorodzinną. Trudno komuś odmówić realizacji zabudowy wielorodzinnej, jeżeli jest to zgodne z ustaleniami Studium.

Gość I – p. /.../*

Właśnie, to w takim razie, bo tu moja mama pyta, czy Studium jest ważniejsze? Bo teraz też przecież wnioski składamy i uwagi.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Studium jest w tym momencie dokumentem, do którego plan się musi dostosować.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Może Pani projektant niezbyt precyzyjnie tu powiedziała. My mamy tutaj w Studium określony wskaźnik wysokości zabudowy, my mamy określone do 13 m, czyli ten wskaźnik ze Studium został jak gdyby przełożony.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ja mówiłam o intensywności, o wskaźniku intensywności.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To ja przepraszam, źle usłyszałam. Natomiast wysokość jest ze Studium, poza tym proszę zauważyć, w Studium może ta wysokość też nie pojawiła się w sposób przypadkowy. Wcześniej dokument był taki na terenie Miasta Krakowa jak plan ogólny, który na tych terenach też dopuszczał tego typu wysokości.

Bardzo prosimy. Bardzo prosimy do mikrofonu, bo musimy nagrywać.

Gość II

Moje pytanie dot. dwóch działek położonych w zbiegu ul. Radzikowskiego i Czerwieńskiego, dokładnie jest to narożnik północno-wschodni tego skrzyżowania.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Czy o ten fragment chodzi, który pokazuję?

Gość II

Tak, tak. Ten teren w projekcie planu został oznaczony symbolem ZP.7. Proszę uprzejmie powiedzieć mi czy mam rację mówiąc, że symbol ten oznacza tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, zabytkowe fortyfikacje i zieleń izolacyjną?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Tak.

Gość II

Proszę mi łaskawie wyjaśnić, który z tych celów na stanowiącej enklawę 10 arów 11 m², który z tych celów założonych dla symbolu ZP.7 będzie możliwy do zrealizowania na tych działkach? Pomijam już oczywiście śmieszność zabytkowe fortyfikacje, bo ich tam nie ma, ale inne przeznaczenia, które zacytowałem.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Nazwy są nazwami generalnymi, ponieważ jak gdyby nie każdy rodzaj zieleni jest traktowany odrębnym symbolem, w związku z tym następuje pewna generalizacja, bo jeżeli byśmy takiej generalizacji w nazewnictwie nie zastosowali, no to tych nazw dla terenów zielonych byłoby pewnie kilkanaście, jeżeli nie parędziesiąt. W tym przeznaczeniu, które Pan wymienił jest m.in. zieleń towarzysząca obiektom budowlanym i są m.in. parki.

Gość II

W tym symbolu ZP.7 tego nie ma.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

ZP.7 – tereny zieleni urządzonej o podstawowym... Prawda?

Gość II

A przepraszam, tak jest.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

W związku z tym, po pierwsze, może być to przeznaczone pod jakiś nieduży lokalny park, skwer, tego typu formy działalności, jak i urządzoną zielenią, która towarzyszy zabudowaniom mieszkaniowym, które położone są w okolicy.

Gość II

Na 10 arach przy zbiegu dwóch ruchliwych ulic.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

W tym momencie mamy tam sytuację taką, że teren ten jest terenem zieleni, no może trudno to nazwać w pełni zielenią urządzonej, natomiast jest jednym z niewielu terenów zielonych w całej tutaj okolicy, i w związku z tym częściowo chyba, o ile dobrze pamiętam, zgodnie m.in. z wnioskami Komisji Planowania Przestrzennego, teren ten został utrzymany jako teren zielony.

Gość II

Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Teraz Pan.

Gość III – p. /.../*

Dzień dobry, /.../*, mieszkaniec. Chciałem zapytać, może nawiązać wcześniej do tutaj mojej rozmówczynie. Otóż terenów zielonych tutaj, żeby wyjść z dzieckiem, ile jest? To jest ten park tam co jest. Wszystko jest zalane betonem, a to zdjęcie jest nieaktualne, bo to są Azory Zachód dalej. Tam jest równo wszystko już zalane betonem i jest tam koło ul. Słowicza i Przesmyk, ale tam nie ma gdzie auta postawić. Blok np. Radzikowskiego 104, zaraz za torami, ma 21 miejsc postojowych i 35 mieszkań. Przyjeżdżają ludzie do pracy, tam jest Bip – taki wielki wieżowiec, tam tylko Wierchuszka parkuje w garażu podziemnym, reszta wszędzie auta, no cyrki się dzieją. Na ul. Radzikowskiego dalej stoją auta, jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

niebezpiecznie. Wokół proszę wskazać miejsce, gdzie można wyjść z dzieckiem, bo słyszałem, że ponoć na motelu Krak będzie park, ponoć, bo była logiczna alternatywa. Ale moje główne pytanie, ja nie wiem czy mogę z pendrive'em poprosić o zdjęcia.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, oczywiście, jeżeli Pan chciałby swoją wypowiedź...

Gość III – p. /.../*

Otóż mi chodzi o ul. Radzikowskiego. Jest taki ośrodek jak szkoła podstawowa, proszę mi powiedzieć: jak dzieci z całej masy stamtąd są w stanie przejść chodnikiem, który ma szerokość 2 płytek? Ja jeżdżąc tamtędy, na razie do przedszkola, widziałem jak idą żołnierze do jednostki na strzelnicę i dzieci idące do szkoły schodzą na jezdnię, przejeżdża obok autobus 168, ponoć jest chodnik z drugiej strony, i przejście. To jest wąskie. Niby jest przejście i znowu 2 płytki do szkoły. Ja przechodzę sobie kiedyś tym chodnikiem, musnęło mnie Suv, Suv to duże auto, wyprzedzający na przejściu dla pieszych, właśnie tym. Pytanie: tam się zdarzy wypadek. Jak nie ma tu zdjęć, to ja mam drugiego pendrive'a, to się zdarza, ale na wszelki wypadek mam drugi. Ja jak byłem w 8 klasie, to pamiętam jak dziewczynkę z 2 klasy rozjechał „Ziju”.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale wie Pan, to są jakieś nieszczęścia. Ja rozumiem, że Pan chce mówić o układzie komunikacyjnym, i zaraz mam nadzieję, że Pani projektant się do tego odniesie.

Gość III – p. /.../*

Tak. Tam jest zdjęcie, że jest ziemia na sprzedaż, czemu miasto tego nie odkupi? Są zdjęcia, o tutaj te wszystkie zdjęcia, po kolei od 0.1 poproszę. Tu jest przejście dla pieszych i to są te 2 płytki, tam dalej jest szkoła podstawowa. Tak, przy kościele przejście, to jest, że ponoć został zrobiony chodnik. Poproszę następne. Ja będę komentować. Tutaj jest widać, że ktoś kiedyś planował przejazd z przejściami dwoma dla pieszych. Poproszę dalej zdjęcia. Tak to z tej strony wygląda, tzn. przejście jest i ono w krzaki idzie. Poproszę dalej. Tu jest przykład, ponieważ żołnierze często przechodzą, oni nie ustąpią dzieciom jak idą, nie żebym się czepiał żołnierzy, ale tam nie ma jak przejść. Proszę dalej. Tutaj jest jeszcze raz zbliżenie. Proszę dalej. Tu widać jaki jest problem. Proszę dalej. Na poprzednim zdjęciu był nieprzystrzyżony, ale teraz jest przystrzyżony krzak. Proszę dalej. Tutaj jest okazja – sprzedaż tego obszaru, cały czas wisi jeszcze, już tam litery się odklejają. Miasto może odkupić. Ja nie wiem jak tą drogę przesunąć, bo wiaduktu się nie da. Proszę dalej. Tam kwiaciarnia gdzie była, już teraz jest wyburzone nowe. Proszę dalej. Tutaj jest płot, który mniej wystawał, ale teraz nowy płot jest taki kamienisty, on wystaje ok. 10-20 cm jeszcze bardziej w tą stronę do jezdni. Proszę dalej. Kończy się ten, że płot tutaj akurat w tym momencie jest budowa i zaczyna się chodnik, tam dalej nie ma przejścia dla dzieci do szkoły. Ja nie mówię, że ja mam jakieś potrzeby, ale to jest chyba...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

My się z Panem zgadzamy i my, jako planiści, bardzo chętnie byśmy te wszystkie drogi poszerzyli, dlatego że mamy świadomość i bezpieczeństwa dzieci, mieszkańców. Mamy również świadomość tego, że ileś lat temu, kiedy te drogi były budowane, to była inna sytuacja jak chodzi o ilość samochodów, które się poruszały. Natomiast bardzo bym chciała, żeby Pan zaproponował jakie jest rozwiązanie, bo my planistycznie, jeżeli poszerzamy te drogi w liniach rozgraniczających, mówiąc o tym, że realizacja tych dróg to jest następny element, ale jak gdyby rysując te korytarze komunikacyjne szerokie w takich parametrach, które byłyby właściwe dla obsługi komunikacyjnej tego obszaru, czy każdego innego, spotykamy się z tym, że natychmiast właściciele tych nieruchomości przylegających składają uwagi, że absolutnie się z tym nie zgadzają. Pan mówi o zieleni. Proszę odnieść się do wypowiedzi Pana i pytania Pana, który już zresztą wyszedł w tej chwili, dlaczego tam jest ZP? Dlatego, że jeśli my i projektanci mieli w planie miejscowym jakieś miejsce, że można by było przeznaczyć pod skwer, po prostu nie zabudować go, jeśli przez wiele lat on się utrzymał, to staraliśmy się tutaj wyznaczyć to ZP po to, żeby może niekoniecznie tam się dzieci bawiły, ale było trochę obszaru, w którym Państwo moglibyście oddychać.

Gość III – p. /.../*

Dobrze to powiem, ten obszar to się nadaje na wyjście z psem i to małym.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dobrze. Wie Pan, nawet jeżeli się nadaje na wyjście z psem, to zgodzi się Pan ze mną, że jeżeli w planie będzie ZP, to tam nie powstanie nowy budynek. Moglibyśmy się wszyscy zdziwić, bo nam się wydaje w tej chwili, że ta działka jest rzeczywiście niewielka, ale nieraz chyba Państwo dziwiliście się widząc jakąś działkę: a tam nic nie powstanie, ona jest wąska i to w ogóle jest niemożliwe, a nagle powstawał jakiś budynek, pawilon, więc na ile projektanci planu mogą te tereny zabezpieczać, to albo je zabezpieczają w postaci wycięcia tych terenów, które jestem przekonana, mogę się dzisiaj założyć, że będzie uwaga tego Pana, że pozbawienie możliwości inwestycyjnych przez inwestora, a w innym przypadku projektanci wskazują ten wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który zapewnia to, że nie powstanie rozbudowa istniejącego budynku, czy nie powstanie kolejny budynek.

Gość III – p. /.../*

Dobrze. Ja przepraszam, ale tam poszły WZ-ki teraz, budują się nowe bloki. Dlaczego nie zabezpieczono możliwości? Dlaczego nie powiedziano, że tam ma być jakieś przeznaczenie? Przecież ta kwiaciarnia się wyburzyła prawie cała zostawiając jedną ścianę...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale proszę Państwa, do czasu kiedy nie wejdzie w życie ten plan zapisami lepszymi czy gorszymi, ale bardziej restrykcyjnymi w stosunku do możliwości inwestycyjnych, będą procedowane WZ-ki, bo tak mówi prawo, że jeżeli ktoś złoży wniosek o ustalenie warunków zabudowy, to miasto, Prezydent musi prowadzić tą procedurę. Procedura jest prowadzona

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

w Wydziale Architektury, ona jest wyraźnie określona w ustawie i nie może odmówić, czyli bierze kółeczko, liczy wskaźniki, stwierdza, że dana funkcja jest w obszarze i nie ma podstaw odmówienia.

Gość III – p. /.../*

Ale to w takim razie jest ta procedura, którą wskazał Radny Kośmider bodajże, że po prostu zabudowa taka, że tak Kraków sobie wybrał drogę, bo tak jest taniej. Byłem w Bydgoszczy, byłem w Gdańsku itd. – to są miasta, gdzie można żyć. Natomiast czym Kraków? Nie dość, że powietrze to jeszcze beton na betonie, tam po prostu nie ma gdzie wyjść.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale jak sobie Kraków wybrał? Proszę Państwa, powiedziała bym co innego. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w 2003 r. tak sobie wybrała, bo nie wiadomo z jakiego powodu plany, które do tej pory obowiązywały i było całe miasto pokryte planem ogólnym, nie można było zostawić i ewentualnie robić tych zmian, a ta ustawa była tak dobra dla wielu inwestorów, że dopuściła możliwość tych tzw. WZ-tek. Ustawa określiła jak długo się sporządza plan, bo proszę zauważyć, my w tej chwili robimy 62 plany miejscowe. Miasto Kraków to jest olbrzymi teren i każdy z planów to są problemy jakieś. Na ile możemy, ponad 130 mamy, następnych robimy 62, międzyczasie chcieliśmy się uporać ze Studium uwarunkowań, bo tamto stare było już nieaktualne, no i prawo powoduje, że to tak działa, bo gdyby tylko w prawie było zapisane to, że WZ-cka ma być w zgodności ze Studium, to też ta zabudowa, niekiedy wielorodzinną, która powstaje wysoka dosyć, nie powstawałaby wśród domków jednorodzinnych. To nie jest takie proste.

Gość III – p. /.../*

Ale to dlaczego Państwo na to pozwalacie?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To nie Państwo na to pozwalają, tylko ustawodawca w 2003 r. ustanowił takie prawo, które obowiązuje zarówno Państwa, jak i nas.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Można powiedzieć, że my nie my, tylko ten sam Prezydent, który jedną ręką sporządza plany miejscowe, a jedną ręką musi wydać WZ-ckę. Proszę Państwa, ja jestem w zespole urbanistycznym do opiniowania WZ-tek – to jest taki zespół, który został stworzony przez Prezydenta na początku zeszłego roku i w składzie poszerzonym, żeby nie było takiej sytuacji, że jeden inspektor decyduje o warunkach, przychodzi inspektor, przedstawia swoje warunki i my bardzo często mówimy nie. My uważamy, że tamta zabudowa nie może powstać, my uważamy, że zabudowa jest za intensywna, idziemy w kierunku odmowy.

Gość III – p. /.../*

To my mówimy: tu, na Azorach jest zbyt intensywnie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę zauważyć, i teraz dostaje odmowę inwestor na taką inwestycję, idzie do SKO – Samorządowego Kolegium Odwoławczego, uchylana jest decyzja i kółko się zamyka. Niestety, to jest tak prosta sprawa, żeby warunki WZ-ty winny być w zgodności ze Studium i wielu nieszczęść przestrzennych by się nie wydarzyło.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ja odniosę się jeszcze, jeżeli można, do problemu drogi, który to problem Pan podniósł. Droga, którą nam Pan tutaj pokazywał, czyli praktycznie rzecz biorąc cały tutaj ten fragment, ma oznaczenie w planie KDL.3. Dla drogi tej przewidziane są linie rozgraniczające 18 m i to znaczy, że plan przewiduje, że oprócz utrzymania istniejących jezdni jest potrzeba poszerzenia tych chodników, o których Pan mówił, natomiast czy to zostanie zrealizowane, i kiedy to zostanie zrealizowane to jest jak gdyby już zupełnie poza planistyczną rzecz. To poszerzenie chodników, o których Pan mówi wiąże się z tym, że miasto musi wykupić nieruchomości od prywatnych właścicieli, ponieważ jak gdyby w stronę jezdni tych chodników się nie da już poszerzyć, te chodniki muszą być poszerzane na tereny własności prywatnej. Oczywiście, każdy właściciel, który ma tam swoją nieruchomość, działalność usługową czy mieszkaniową, pierwsze co zrobi to będzie protestował przeciwko temu, żeby jego nieruchomość została okrojona z powodu czyis tam innych potrzeb, i będzie miał do tego prawo, w związku z tym jak gdyby sama ta procedura pozyskania terenów na poszerzenie chodnika to naprawdę jest dosyć długa sytuacja.

Gość III – p. /.../*

Tak, ale jest tutaj możliwość przynajmniej 10 m długości czy może trochę więcej. Ktoś chce sprzedać ziemię, przecież zaraz tam blok wybudują.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To nie jest, że tak powiem, sprawą projektantów ani Biura Projektów, sprawa wchodzenia w to, czy miasto, czyli Pan Prezydent czy Wydział Skarbu, bo to Wydział Skarbu pozyskuje tego typu rzeczy, i te rzeczy się jak gdyby tam dzieją równolegle. To nie od ustaleń planu zależy czy ta nieruchomość zostanie pozyskana czy też nie.

Gość III – p. /.../*

Ale można zablokować, bo tam pewnie WZ-tka pójdzie do roku i...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale WZ-tkę można tylko zablokować na określony czas, a później ona musi zostać wydana, bo po prostu takie jest prawo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

WZ-tkę można zablokować tylko jeszcze druga ewentualność jak osoby, które są stronami postępowania się od niej odwołają, bo WZ-tkę na etapie sporządzania planu blokuje się, jeżeli zamierzenie inwestycyjne określone w WZ-tce nie jest zgodne z projektem planu, albo ze Studium, to wtedy Biuro Planowania ją blokuje, bo mamy taką możliwość napisania negatywnej opinii i zablokowania, ale tylko i wyłącznie na 9 miesięcy, a potem dalej ma być procedowana.

Gość III – p. /.../*

Czyli rozumiem, że mamy 9 miesięcy i za 9 miesięcy tam powstanie blok.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, zablokowanie 9 miesięcy, no to przez 9 miesięcy nie powstanie, ale plan jest prośbę Państwa niesporządzany 9 miesięcy, bo jak tutaj sobie zobaczycie to o czym ja mówiłam, to 8 października 2014 r. rozpoczęły się prace nad tym, więc już minęło przynajmniej 2 razy po 9 miesięcy, a jeszcze nie mamy dokumentu do uchwalania.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Jeszcze jest sytuacja taka, że jest WZ-tka, po tej WZ-tce musi zostać wydane pozwolenie na realizację inwestycji. I teraz mamy sytuację taką, że jeżeli WZ-tka będzie sprzeczna z tym co jest ustalone w planie miejscowym, to jak gdyby tego typu inwestycja nie będzie mogła powstać, WZ-tka wygasza się. Natomiast jeżeli wydane zostanie pozwolenie na budowę, na inwestycję, która nie jest zgodna z ustaleniami planu, to ta decyzja zachowuje ważność, ponieważ ważne postanowienie, postanowienie prawomocne, obowiązuje pomimo tego, że uchwalony zostanie przez Radę plan, gdzie np. jest to teren zielony, a właśnie ktoś dostał tam pozwolenie na realizację bloku.

Gość III – p. /.../*

Dobrze. A nie można na etapie właśnie planowania zablokować, żeby tam nie powstało, przynajmniej te 2 m na chodnik?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Jest 18 m wyznaczone w liniach rozgraniczających. Jeżeli Pan uważa, że w którejś części trzeba jeszcze te 18 m poszerzyć, żeby było więcej, bardzo proszę o złożenie takiego wniosku, przeanalizujemy to, uzgodnimy to z zarządcą drogi, czyli z ZIKiT-em i ewentualnie stosowną korektę do planu wprowadzimy.

Gość III – p. /.../*

Co należałoby zrobić, bo później będzie już...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Napisać w tej chwili uwagę.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Napisać uwagę do tego projektu i złożyć go.

Gość III – p. /.../*

To co jest na stronie BIP-u do ściągnięcia, taki tam można ten wniosek...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Może Pan to ściągnąć, może Pan w innej formie napisać, w każdym razie taka uwaga musi zawierać informację, o który teren chodzi, żebyśmy wiedzieli co ma być przedmiotem tej uwagi, i musi być złożona w terminie, czyli do 13 września.

Gość III – p. /.../*

Zdjęcia tam można załączać?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, oczywiście. Możecie Państwo wszystkie dokumenty, które uważacie, że są właściwe. Ja tylko jeszcze dodam jedno, że jak chodzi o układ komunikacyjny, to oczywiście jest realizowane na bazie planu miejscowego, ale może być również realizowany jako droga publiczna na podstawie tzw. spec ustawy tzw. ZRID-u, i wtedy jak chodzi o wykup, to jest prostsze postępowanie niż w przypadku realizacji drogi na bazie ustaleń planu miejscowego, bo wtedy jest jak gdyby z innego paragrafu, prawda? Który się właściciel terenu nie zgadza, to można przymusić go jak gdyby do sprzedania tego kawałka terenu.

Gość III – p. /.../*

Tam będą w sumie 3 działki, które trzeba będzie poruszyć jakby.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale wtedy, jeżeli jest taka potrzeba, to też za pośrednictwem Rady Dzielnicy możecie Państwo występować jako mieszkańcy widząc taką potrzebę i skorzystać z tej spec ustawy ZRID-owskiej tak zwanej.

Gość III – p. /.../*

Tale czy do ZIKiT-u trzeba napisać też?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Jeżeli chodzi o uwagę do planu, to trzeba tą uwagę do planu złożyć na dziennik podawczy do 20 września.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, do 20 września. Przypominam Państwu i bardzo proszę, żeby uwagi wpłynęły do 20 września, albo wcześniej oczywiście, bo potem Prezydent ma ustawowy termin rozpatrzenia do 11 października.

Gość III – p. /.../*

Dostaniemy odpowiedź...?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie dostaniecie Państwo odpowiedzi. Pojawi zarządzenie Prezydenta na BIP-ie po 11 października, 12 października, i tam znajdziecie swoją uwagę i znajdziecie sposób rozpatrzenia tej uwagi. Nie znajdziecie Państwo swojego imienia i nazwiska, możecie się szukać albo po numerze działki, którą wykażecie w uwadze, albo po sposobie napisania tej uwagi, po treści tej uwagi. Ze względu na ochronę danych osobowych, nazwiska i imiona się tam nie pojawią.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Czyli jak gdyby są dwie rzeczy. Jedna, to co Pani dyrektor powiedziała, czyli sprawa uwagi do planu. Druga rzecz, Państwo wspólnie jako mieszkańcy, jako Rada Dzielnicy, możecie z ZIKiT-em rozmawiać na temat ewentualnie poszerzenia tych chodników, modernizacji ze spec ustawy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To bardzo prosimy, podamy mikrofon. To za chwilę Pani podamy. Bardzo prosimy.

Gość IV – p. /.../*

/.../*. Proszę Państwa chodzi mi o ten mały kawałek Jaremy i Czerwieńskiego. Tam w tej chwili jest rozwalający się budynek i jest jego przeznaczenie tego terenu na usługi, tam jest chyba MW/U lub usługi. Proszę Państwa, to jest tak mały kawałek, to jest chyba największy obszar, gdzie można parkować w tej chwili pomiędzy na Jaremy, bo wszystkie bloki, które są na Jaremy po stronie, to jest taki mały kawałek na winklu, na samym winklu Czerwieńskiego a Jaremy, i proszę Państwa, jeżeli tam dopuścimy, jest to w tej chwili własność prywatna – rozwalający się budynek, jeżeli dopuścimy, że ktoś go sprzeda to wybudują tam następny jakiś wielorodziny.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale są wskaźniki.

Gość IV – p. /.../*

Ale wielorodzinny proszę Panią. Tam już naprawdę nie ma gdzie parkować, absolutnie, i tam już nie ma jak. O zmianę tego jednak trzeba tutaj zadbać, o zmianę innego przeznaczenia tego małego terenu. Proszę Państwa, bloki na Jaremy praktycznie nie mają parkingów, gdzie można stawiać samochody, bo jest blok, teren zielony, blok, teren zielony, więc tam jest największy obszar, gdzie można zaparkować.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Czyli ja rozumiem, że Państwa wniosek dotyczyłby zmiany przeznaczenia tego terenu na parking?

Gość IV – p. /.../*

Tak, choćby na zielony parking.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie ma pojęcia proszę Państwa zielony parking. Jest albo parking, albo teren zielony.

Gość IV – p. /.../*

Więc Parking proszę Panią, bo naprawdę już nie ma na tych Azorach gdzie, nie da się nawet przechodzić po ulicach.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To bardzo prosimy o złożenie takiej uwagi. Problem jest tylko taki, że to jest działka prywatna, na której stoi budynek i miasto musiałoby, że tak powiem, zapłacić relatywnie większe pieniądze niż powiedzmy za działkę bez budynku, ale to jest do rozważenia oczywiście.

Gość IV – p. /.../*

Dziękuję.

Gość V – p. /.../*

Moje nazwisko /.../*. Pani dyrektor, bo pominęliśmy tak szybko ten temat tych WZ-tek. Ja mam taki wniosek, tylko nie wiem czy Państwo, czy do Rady Miasta, czy do Prezydenta, może Państwo byście złożyli taki wniosek, żeby to przygotowała ewentualnie Rada Miasta i wysłała do Ministra Infrastruktury, żeby to zmienić.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, teraz po wyborach, które miały miejsce, ale wcześniej po poprzednich wyborach, oficjalne stanowisko Pana Prezydenta w formie pisemnej było kierowane, ponieważ uważaliśmy, że pismo to pismo, a najlepiej spotkać się indywidualnie. Odbłyły się spotkania Pani Prezydent Elżbiety Koterby z Panem Ministrem Adamczykiem, ten problem jest znany, znany jest od wielu lat, ale po prostu nie wiadomo z jakiego powodu nie jest dalej dążony, bo to naprawdę by załatwiło problem. Nie ma woli. Proszę Państwa, zmiana w ustawie musi być dokonana, jeżeli posłowie stwierdzą, że taki winien być kierunek. Wszyscy mówią, że jest źle, bo to nie wszyscy mówią w Krakowie, że jest źle, w ogóle dzieje się źle w Polsce w związku z takimi zapisami, możliwościami, ale przynajmniej dwie kadencje Sejmu tak się dzieje, o tym się mówi i nic się nie robi.

Gość V – p. /.../*

Czyli trzeba by było podjąć jakąś inicjatywę społeczną i nie wiem, czy napisać do ministerstwa...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, były wnioski, Radni na tą okoliczność się wypowiedzieli, ja nawet nie wiem czy nie była rezolucja Rady Miasta Krakowa w tym zakresie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To inaczej w ogóle wygląda w terenach miast, inaczej wygląda w terenach wiejskich i o ile z miast, generalnie wszystkie miasta pisały rezolucje, pisma, wnioski w tej sprawie, o tyle gminy wiejskie są zachwycone tym, że nie muszą robić planów, tylko funkcjonują w oparciu o WZ-ty, dlatego że jeżeli w skali jakiejś tam gminy mamy 5 pozwoleń w skali roku to w zasadzie wygodniej im jest to załatwiać w drodze WZ-tek. W związku z tym tutaj jest zupełnie inne stanowisko i inne potrzeby w miastach, w szczególności dużych miastach, a inne w terenach wiejskich, gdzie się niewiele dzieje. Ale w związku z tym, że to stanowisko jest niejednolite, w związku z tym jak gdyby prawdopodobnie też do Sejmu, do ministerstwa docierają trochę sprzeczne sygnały w tej sprawie.

Gość V – p. /.../*

Może trzeba coś z Radnymi Rady Miasta i może coś wymyślimy?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale proszę uwierzyć, my możemy Pani wskazać konkretne daty, w których zostały skierowane przez Prezydenta pisma do ministerstwa.

Gość V – p. /.../*

Ja nie mówię, że nie wierzę, tylko mówię, że trzeba coś w tej sprawie zrobić. Jeżeli można to np. można to społecznie, nie wiem, czy jakąś taką wspólną rezolucję społeczną z tysiącem,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

dwoma tysiącami podpisów, i wtedy to będzie miało jakiś odzew, no bo to by była najlepsza forma.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę bardzo. My jesteśmy za tym, bo to co się dzieje w mieście, jak chodzi o sytuację planistyczną, na pewno nie jest dobrym rozwiązaniem, ale winni nie tylko siedzą po tej stronie sali.

Gość V – p. /.../*

Ja mówię tylko o tym, żeby problem rozwiązać. Będziemy ewentualnie rozmawiać z Komisją Planowania jak to zrobić, i można przygotować takie listy z podpisami i po prostu...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale logiczna alternatywa, przepraszam, tutaj... Dobrze, bardzo byśmy się cieszyli, żeby pan Gibała, bo on był w tym okresie, o którym ja mówiłam, był posłem, i gdyby wtedy zrobił to o co Państwo tutaj wnoszą, to byśmy dzisiaj byli bez tego problemu po prostu.

Gość V – p. /.../*

Trzeba się zastanowić, sprawę przedyskutować i po prostu zrobić. Jak tylko będziemy gadać i nie zrobimy nic, to dalej tak będzie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Wracamy do tematów planu.

Gość VI – p. /.../*

/.../*. Chciałam się zapytać odnośnie ul. Radzikowskiego. Czy jest szansa, żeby był wyjazd z Radzikowskiego w stronę Armii Krajowej, tam przez te działki podobno jak jest Lidl?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To znaczy mówimy w zasadzie już o tym terenie planu Azory.

Gość VI – p. /.../*

Tak, tak.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Na południe jest realizowany plan „Łokietka”, po tej stronie jest „Azory – Zachód”, a po tej stronie jest „Azory – Park”.

Gość VI – p. /.../*

Ale mnie chodzi tutaj jak się kończy Radzikowskiego po naszej stronie. Czy można zrobić tutaj za wiaduktem przejazd? Coś tam mówili, że jest możliwość...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Tu? Tutaj jest problem z przejściem przez tory kolejowe, przez które nie może być, natomiast w tym rejonie, prawda, projektowane jest tutaj modernizacja tego przejazdu pod trenami kolejowymi Rydla, ma być tunel.

Gość VII

Odnosnie tego terenu co teraz Pani wskazała, bo on jest wpisany do rejestru zabytków jako wały forteczne, przecież plan miejscowy nie dopuszcza tutaj lokalizacji żadnej inwestycji, jest tylko wpisane, że ma być ochrona terenu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Wał forteczny jest w postaci tak naprawdę 5 krzaków, w związku z tym myślę, że jeżeli doszłoby... To znaczy to jest uzgodnione wszystko z konserwatorem i konserwator, że tak powiem, mając świadomość, że tam reszta tego wału jest, wyraził zgodę na to, żeby również zaprojektować ten teren pod ewentualne sprawy związane z komunikacją.

Gość VII

Ale nie ma tego wpisanego w planie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Jest ustalenie pod komunikację tutaj. Ten teren znalazł się w terenie komunikacji.

Gość VII

Na której mapie to jest ustalone? Bo jeżeli na tej mapie...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Na tej mapie, tu. Ten biały teren. Czy Pani może popatrzeć na rysunek? Ten teren to są tereny komunikacji i tam ma być pętla z docelowym również tunelem pod torami kolejowymi.

Gość VII

Ale tu przecież jest 1B wpisane, Państwo wpisaliście jako ochronę wałów fortecznych.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale 1B jest wpisane przy tym małym obiekcie samego fortu, a nie dla całego terenu. Cały ten teren wpisany jest jako teren komunikacji i jest jak gdyby docelowym potencjalnym miejscem lokalizacji pętli tramwajowej, jeżeliby była taka opcja, że ten tramwaj dojdzie.

Gość VII

To przepraszam, to ten układ wałów fortecznych i zachowana zielen forteczna w południowo-wschodnim narożniku Rydla-Radzikowskiego to który to jest teren?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Tutaj mamy ten kawałek tej zieleni fortecznej, dokładnie w tym miejscu. W momencie, kiedy realizowana będzie inwestycja, to będzie ona musiała być uzgodniona z konserwatorem, i konserwator powie co i w jaki sposób można tam zrealizować, żeby było to zarówno zgodne z celami ochrony tego reliktu, jak i żeby spełniało funkcję komunikacyjną.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Przecież nie będzie w 100 % układ komunikacyjny.

Gość VII

A teraz jest sytuacja taka, że jest wpisana aleja drzew wzdłuż Weissa i tam Państwo chcecie, jakiś tam tramwaj jest przewidziany, przecież on tam się nie mieści między tymi krzakami a ogrodzeniem, które należy do ZIS-u.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Szerokość linii rozgraniczających jest taka, że zgodnie z projektem, który był przedłożony mieści się tam tramwaj plus droga, plus kawałek terenu zielonego.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czy Pani słucha odpowiedzi? Bardzo prosimy, żebyśmy jednak wrócili do takiego układu, że Państwo zadajecie pytania, my staramy się odpowiedzieć i następna osoba, bo jak Pani nie będzie słuchała odpowiedzi, to zrobi się chaos.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ja tylko odpowiem, dobrze? Szerokość w liniach rozgraniczających ul. Weissa jest zgodna z projektem technicznym, który był jak gdyby z taką koncepcją techniczną, która uwzględniała zarówno zrobienie tam linii autobusowej, normalnego pasa, linii tramwajowej, plus tych terenów zielonych, które tam powinny być.

Gość VII

Dobrze, to jeszcze mam ostatnie pytanie: czemu wskaźnik jest przewidziany dla miejsc postojowych 1,2 miejsca na jedno mieszkanie w zabudowie wielorodzinnej? To jest 12 miejsc na 10 mieszkań raptem, to jest bardzo mało.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak. Proszę Państwa, to jest minimum.

Gość VII

To jest minimum, ale proszę sobie teraz wyobrazić, że jest nowy budynek wybudowany na WZ-tkę, na skrzyżowaniu Zygmuntońskiej i Jaremy, ten taki kanciak szary, on ma 40 mieszkań, a ma 7 garaży. Gdzie przepraszam reszta samochodów ma stać? Zakładamy, już trzeba zakładać, że rodzina ma 2 samochody, bo jedna osoba jedzie do pracy, druga jedzie do pracy, a co później z dziećmi, które też dorastają i chcą mieć samochód?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Natomiast proszę Państwa, o WZ-tce nie będziemy mówić i nie będę mówić o tej WZ-tce, bo nie wiem z którego ona jest roku i czy ona miała...

Gość VII

Chyba 2014 r. zgodnie z informacją z systemu Miasta Krakowa.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie będę mówiła o WZ-tce, nie będę mówiła o wskaźniku...

Gość VII

Ale to nie, chodzi mi po prostu o przykład.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czy Pani mi może pozwolić odpowiedzieć na pytanie? Dzisiaj mówimy o planie miejscowym i WZ-tki, i wskaźniki parkingowe, które są w WZ-tkach pojawiły się od 2015 r., kiedy w WZ-tkach są wpisywane parametry jakie zawarte są w uchwale Rady Miasta Krakowa z 2012 r. W WZ-tkach nie musiały być podawane wskaźniki parkingowe, w związku z tym w tych starszych WZ-tkach było tak, że projektant konkretnej inwestycji wskazywał jaka jest potrzeba miejsc parkingowych dla danego obiektu i Wydział Architektury nic z tym nie mógł zrobić jak wykazał, że dla 100 mieszkań będzie 3 miejsca parkingowe, też tak mogło być. Natomiast my w planach miejscowych mamy sytuację trochę inną, bo myśmy każdorazowo musieli wpisywać te wskaźniki a od 2012 r. wpisujemy takie jakie wskazała Rada Miasta Krakowa, m.in. dla tego obszaru, o którym dzisiaj mówimy, dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nowopowstającej te wskaźniki są na 1 mieszkanie 1,2 stanowiska parkingowego, i tak wpisujemy. Problem główny na terenach, oczywiście planu tego też, nawet nie jest z nowymi budynkami, które teraz by powstały na bazie planu miejscowego, tylko z tymi, które są, z tymi mieszkaniami, które są, a dla których wzrasta w sposób lawinowy przyrostu geometrycznego ilość samochodów, także my będziemy zabezpieczeni.

Gość VII

Tak, ale teraz można w takim razie to jakoś tak bardziej to przyblokować. Wiadomo, że do tych starych bloków coraz więcej tych samochodów przybywa, ale jeżeli mamy nową zabudowę, to wskaźnik 1,2 jest bardzo małym wskaźnikiem przewidzianym pod samochody, pod miejsca parkingowe.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

To w takim razie, jeżeli się Państwo z tym wskaźnikiem nie zgadzają, to musicie pisać do Rady Miasta Krakowa o to, żeby została ta uchwała zmieniona.

Gość VIII – p. /.../*

/.../*, witam. Chciałem zapytać właśnie o teren KDZT.1, ten, o którym przed chwilą rozmawialiśmy. Na początku wspominała Pani, że jest to alternatywny teren pętli tramwajowej, jeśli nie uda się zrealizować pętli tramwajowej tam wyżej.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Nie, że jeżeli się nie uda, bo to jest tak. Pętla tramwajowa w tym rejonie jest jak gdyby pętłą, która jest pętłą, trudno powiedzieć tymczasową, ale jest taką czołową pętłą do czasu zrealizowania odcinka tramwajowego w rejonie Galerii Bronowice. Cała ta linia biegnąca przez Conrada, Opolską, kończy się, ma tutaj przy Galerii Bronowice i tam ma być docelowo ostateczna pętla. Natomiast ta pętla jest traktowana jako dodatkowe rozwiązanie w momencie, kiedy szłaby tutaj na południe również linia tramwajowa, tzn. jedna z wielu koncepcji jest taka, żeby właśnie poprzez Weissa, Głowackiego, aż do Cichego Kącika ta linia tramwajowa, momentami 2-torowa, momentami 1-torowa z mijanką była poprowadzona, co jest bardzo ciekawym rozwiązaniem z punktu widzenia, że tak powiem tranzytu w centralną część Miasta Krakowa, szczególnie miasteczka akademickiego, natomiast trudno powiedzieć czy, i kiedy ta koncepcja zostanie zrealizowana. W związku z tym, jeżeli byłaby sytuacja taka, że tutaj zostają tylko autobusy, a docelowo zostaje zrealizowana tutaj pętla przy galerii Bronowickiej, to żeby umożliwić również obsługę tramwajem tej części Azorów, to tutaj poprowadzona zostałaby linia tramwajowa i tutaj po prostu byłaby na dole dodatkowa pętla, która obsługiwałaby tą południową część Azorów. Teraz jest tutaj na zasadzie dojazdów i zawracania, bo tam nie ma miejsca na zrobienie pełnej pętli.

Gość VIII – p. /.../*

A czy ta pętla tramwajowa i ten tor tramwajowy jest uwzględniony w jakichś długoterminowych planach Miasta Krakowa? Prawdę powiedziawszy w żadnym z tych dostępnych opracowań i informacji nie spotkałem się z informacją, że tamtędy ma iść tramwaj. Wszystkie tramwaje kończą się tam na miejscu, gdzie Pani mówiła – tymczasowej linii tramwajowej, i idą dalej na Bronowice. Ale dlaczego pytam, to od razu powiem, bo może to jest ważne.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To znaczy jest koncepcja rozwoju transportu, w której zostało to uwzględnione. To nie jest, że tak powiem żadne zadanie priorytetowe.

Gość VIII – p. /.../*

W Studium też jest napisane to, że tam będzie pętla tramwajowa, tramwaj?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

W Studium tej pętli nie ma, natomiast jak gdyby Studium dopuszcza możliwość realizacji różnych inwestycji komunikacyjnych, nawet na terenach, które jak gdyby nie zostały w Studium wskazane.

Gość VIII – p. /.../*

Dlaczego pytam? Pytam dlatego, że posiadamy wydaną decyzję o warunkach zabudowy na realizację obiektów usługowych, które w części będzie realizowane na tym właśnie terenie. Mamy podpisaną umowę z ZIKiT-em na temat udostępnienia układu komunikacyjnego, przewidziana też jest budowa tunelu w przyszłości z przejściem... Nie, nie, bo to nawet 2 tunele będą. Jeden tunel jest realizowany obecnie, w którym PKP będzie robić wiadukt, chyba to jest bardziej niż tunel, w przedłużeniu ul. Rydla. Krakowski ZIKiT chce również przebić ul. Weissa w dół do ul. Głowackiego, będą 2 tunele obok siebie, ale to już nie mi o tym dyskutować. W każdym razie uzgodnione zostało z ZIKiT-em, że w przyszłości inwestor będzie musiał udostępnić teren celem wykopania tego tunelu, po przykryciu będą tam stanowiska parkingowe dla inwestycji – to jest opisane w decyzji o warunkach zabudowy i w tej umowie, tymczasem projekt planu zmienia te ustalenia np. linią zabudowy i zasięgiem tego terenu U.22, tak?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

O tym mówimy?

Gość VIII – p. /.../*

Tak. Uzyskane w decyzji o warunkach zabudowy i w umowie z ZIKiT-em parametry powodują, że możliwość zabudowy jest większa niż w projekcie planu miejscowego. Chciałem zapytać: z czego to wynika?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Projekt planu poza tym, że był z różnymi innymi instytucjami uzgadniany, uzgadniany był również z ZIKiT-em oczywiście, jak gdyby wszystkie te proponowane rozwiązania

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

komunikacyjne, szerokość linii rozgraniczających, zajętość terenu jest jak gdyby też uzgodniona z ZIKiT-em, częściowo wynika m.in. z koncepcji kilku, które się w międzyczasie pojawiały dot. tego jakie są różne możliwości trasowania tramwaju, autobusu itd. w ul. Weissa. Ja wiem, że Państwo mają tego typu WZ-tkę wydaną, i że to w pewnej kolizji z nią stoi, to co jest zaprojektowane w planie...

Gość VIII – p. /.../*

Ale ZIKiT-em nie stoi to w kolizji, bo jest umowa podpisana, oni to uzgodnili i aneksowaliśmy niedawno tą umowę.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

A nam uzgodnili projekt planu. Więc ja proponuję tak, proszę po prostu opisać to wszystko w uwadze, złożyć stosowne kopie dokumentów i będziemy po prostu starali się ten problem rozwiązać.

Gość VIII – p. /.../*

Największy problem tutaj będzie w uzyskaniu koniecznych współczynników miejsc parkingowych tak naprawdę, ponieważ jeśli będziemy musieli bilansować liczbę miejsc parkingowych w ramach jednostki, to mamy problem, ponieważ zdecydowana większość tych miejsc parkingowych była jakby na górnej części tego tunelu w przyszłości, który jest teraz poza U.22. Czy ewentualnie taką uwagę, że będzie można bilansować w tym...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Nie ma takiej chyba możliwości, żeby taka uwaga była rozpatrzona pozytywnie, dlatego że jest po prostu zasada, że nie łączymy bilansowania.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Natomiast oczywiście w tej uwadze też proszę to napisać, że jest tutaj tego typu problem, bo to też jest istotny problem z punktu widzenia Państwa inwestycji.

Gość VIII – p. /.../*

Ale wydana decyzja o warunkach zabudowy jakby nic nie wnosi, nie wzięliście Państwo tego pod uwagę?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Wie Pan, braliśmy pod uwagę różne rzeczy, braliśmy zarówno to, że wydana jest decyzja WZ, ale jak gdyby decyzja WZ nie jest ostatecznym przesądzeniem w stosunku do danego terenu, bo tam nie ma pozwolenia na budowę. Dostajemy kilka wariantów rozwiązań komunikacyjnych to przyjmujemy te warianty jako coś istotniejszego z punktu widzenia

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

całego miasta, całego terenu, niż WZ-tka dla pojedynczego inwestora, bo interes publiczny jest tutaj większy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie mówiąc, że mamy przecież na etapie planów taką sytuację, że na danym terenie mamy wiele WZ-tek na różne zamierzenia inwestycyjne, bo to są próby inwestorskie, no i którą mamy wybrać? My nawet pozwolenia na budowę nie uwzględniamy, bo też nie wiadomo czy po wydaniu pozwolenia na budowę będzie coś realizowane na tej bazie. Inwentaryzacja jest stanu istniejącego.

Gość VIII – p. /.../*

Tak naprawdę jakby kwestia rozszerzenia tej linii zabudowy to ona nie jest jakaś dramatyczna, tam raptem 4 czy 5, trudno ze skali wykreślić, ale w stosunku do tego co ZIKiT uzgodnił w umowie podpisanej, projekt planu różni się o jakieś 6 m w linii zabudowy. Z kim to należy uzgadniać, żeby to uzgodnić?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Proszę to opisać, to sprawdzimy, bo może w ogóle nie będzie problemu i teren może zostać poszerzony, a równocześnie będzie miejsce na pętle, po prostu to sprawdzimy.

Gość VIII – p. /.../*

A jeszcze chciałem zapytać kontynuując ten temat o istniejącą zabudowę na tym terenie. Jaka będzie możliwość dalszego funkcjonowania np. budynku usługowego o wielkości 500 m, obecnie znajduje się tam punkt sprzedaży dachów firmy Sik, jaka będzie możliwość kontynuacji funkcji do momentu, kiedy miasto zdecyduje się na realizację tego...?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Jest możliwość kontynuacji funkcji do momentu, kiedy niezostanie ten teren przeznaczony na inwestycję zgodnie z projektem planu.

Gość VIII – p. /.../*

A przebudowy, remonty?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Remonty mogą być realizowane, przebudowy też.

Gość VIII – p. /.../*

Ale w projekcie planu jakby nie doczytałem tego. Nie dotyczy to terenów komunikacyjnych. Ja tak wnioskuję z tego, że jest opisana istniejąca budowa i możliwość korzystania,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

przebudowy, natomiast wynika to z projektu planu, że nie dot. to terenów przeznaczonych pod komunikację. Być może się mylę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To sobie doczytamy.

(...)

Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

Gość VIII – p. /.../*

To jest chyba w paragrafie, który...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Par. 6, pkt 1: „dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu...” Proszę sobie przeczytać par. 6.

Gość VIII – p. /.../*

Czyli według Państwa interpretacji będzie można przebudowywać i remontować istniejącą zabudowę?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

I na tym koniec, bo potem już rozbudowa, nadbudowa, to już jest osobna bajka.

Gość VIII – p. /.../*

Jasne. Plan jest, żeby tylko przebudować czy tam wyremontować.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bez zmiany parametrów, bo Pan musi utrzymywać budynek w należytych stanie technicznym – to wynika z prawa budowlanego, i dlatego my nie możemy zabronić remontu tego budynku.

Gość VIII – p. /.../*

A przebudowa?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie zmienia parametrów, zabudowy też. Nie zmienia parametrów, bo przebudowa to są takie działania inwestycyjne, które zmieniają parametrów obiektu.

Gość VIII – p. /.../*

Dobrze, ale w każdym razie nie ma żadnych realnych planów na temat tej pętli? Nigdzie się nie spotkałem z takim zagadnieniem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Właśnie, konsultacje.

Gość VIII – p. /.../*

Ale w tym miejscu?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Chyba było spotkanie z Panem Prezydentem Tadeuszem Trzmielem na tą okoliczność. Pan jeszcze?

Gość VIII – p. /.../*

Nie, nie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dziękujemy bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Bardzo prosimy tam podać Panu.

Gość IX – p. /.../*

Dziękuję. Ja mam tylko 2 pytania.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy o przedstawienie się.

Gość IX – p. /.../*

Nazywam się /.../*. Chciałem zapytać czy są jakieś konkretne plany co do poszerzenia czy rozbudowy ul. Radzikowskiego? Mogę podejść?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy.

Gość IX – p. /.../*

Chodzi o ten odcinek, czyli od wiaduktu w tą stronę, na tym odcinku. Ponieważ ja kilkanaście lat temu nabyłem tutaj 2 działki i wtedy już słyszałem o planach poszerzenia ul. Radzikowskiego, dokładnie w tym miejscu, symbol KDZ.1, do tej pory nic się nie dzieje. Czy Państwu coś wiadomo na ten temat?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To znaczy czy są plany konkretne inwestycyjne w tym momencie to trudno mi powiedzieć, natomiast szerokość linii rozgraniczających KDZ.1 jest taka, żeby ewentualnie tego typu działalność została umożliwiona.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Gość IX – p. /.../*

Rozumiem. Jest tam bardzo szeroki teren pomiędzy, z jednej strony terenem przylegającym do torów, a z drugiej strony zabudową istniejącą, ale konkretnych planów Państwo nie znacie?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To są sprawy inwestycyjne i z takimi problemami prosimy o zgłoszenie się do ZIKiT-u.

Gość IX – p. /.../*

Rozumiem. I drugie pytanie. Ja jestem właścicielem 2 działek tutaj, 779/5 i 781, obie, gdyby Państwo rzucili to w kolorze, to są akurat te żółte działki, obok tereny są usługowe, ta została ZP.1, dlaczego?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Już chyba było mówione chyba.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Tak, mówiliśmy o tym, że tam są tereny, które na wniosek m.in. Komisji Planowania, już nie pamiętam czy przypadkiem Rady Dzielnicy również, po prostu był taki generalny wniosek, żeby tam, gdzie występują kompleksy terenów zadrzewionych, zakrzewionych, utrzymywać to jako teren zielony i tak to zostało tutaj zrealizowane. Możliwości inwestycyjne w tym terenie są częściowo ograniczone przez to, że jest tam dosyć wąsko, bo nieprzekraczalna linia zabudowy od Radzikowskiego i ograniczenie zabudowy od terenów kolejowych powoduje, że w zasadzie tylko w tej części de facto coś dałoby się tam postawić.

Gość IX – p. /.../*

Zgadzam się z Panią w tym sensie, że działka 781, to jest ten szpic, to jest wąski, porośnięty krzakami, nieduży.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ponieważ w Studium teren ten jest przeznaczony pod usługi, Pan rozumiem zainteresowany jest tym, żeby tam to przeznaczenie było zmienione, to proszę taką uwagę złożyć po prostu.

Gość IX – p. /.../*

Dlatego tą małą działkę jestem gotów nawet oddać gminie, mówię całkiem poważnie, ponieważ ona się nie nadaje do inwestowania.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Rozumiem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Gość IX – p. /.../*

Natomiast ta, o powierzchni 13-14 arów jak najbardziej, parametry ma takie, przylega do drogi, jest w pełni uzbrojona.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ja rozumiem. Proszę taką uwagę do urzędu złożyć.

Gość IX – p. /.../*

Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Jeszcze Pani?

Gość VII

Do zapisu planu: czy dach płaski przewiduje możliwość dachu zielonego na budynku?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, na dachach płaskich może być bilansowana powierzchnia biologicznie czynna w 50 %, bo to wynika z rozporządzenia i z definicji powierzchni biologicznie czynnej.

Gość VII

Tak. Czyli teraz, jeżeli mamy dopuszczone dachy zielone na budynku wielorodzinnym, to inwestor może wylać beton dookoła budynku utrzymując powierzchnię biologicznie czynną na dachu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, nie może, chyba że mówimy tu o jakimś wskaźniku i Pani wykaże, że rzeczywiście jest sytuacja taka, że wskaźnik jest tak niski, a projekt planu dopuszcza wskaźnikami realizację nowego obiektu, i że ta powierzchnia się zbilansuje tylko na dachu. Jeżeli Pani by wykazała taki przypadek, to proszę nam też napisać, bo to znaczy, że jest błąd.

Gość VII

Chodzi mi bardziej o taki przypadek, gdzie część powiedzmy jest na dachu, tam powiedzmy 20 %, a całą resztę mamy wokół budynku i tak jest wydane pozwolenie na budowę, z tym że później oczywiście jest to zrealizowane, i później dochodzi taka sytuacja, że jest np. wymagany ten biologiczny, prawda, i ten pan ma oczywiście większą tą powierzchnię biologiczną przewidzianą w planie, część jest na dachu, część dookoła budynku, ale później w momencie już zrealizowania inwestycji on może jeszcze część zagospodarować na zasadzie utwardzenia terenu, bo to jest poza np. poza zgłoszeniem można wykonać utwardzenie terenu, i może być taka sytuacja, że dalej ten dach zielony będzie utrzymywać tą powierzchnię biologicznie czynną a wokół budynku np. będzie pas 2 na 3 m terenu zielonego. Chodzi mi o

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

to, żeby nie dopuścić do takiej sytuacji, że jest budowany budynek, wszystkie wskaźniki są ok, są nawet ponad wymagane i nagle po takiej inwestycji, no nie mamy tego terenu zielonego wokół budynku, no bo mamy teren zielony na dachu, który nie jest w ogóle dla nikogo dostępny, więc trzeba by taki zapis zrobić bardziej restrykcyjny.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, takiego zapisu nie możemy robić, dlatego że jest sytuacja taka, że badany jest w zgodności z planem miejscowym zamierzenie inwestycyjne na etapie wydawania pozwolenia na budowę. Jeżeli to dot. budynku jednorodzinnego, potem następuje odbiór i tutaj jest inny, tu jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, który sprawdza to czy ta powierzchnia biologicznie czynna jest taka a nie inna, a potem następuje użytkowanie obiektu, i to co się dzieje już na etapie użytkowania obiektu, jeżeli jest samowolnie wybrukowane, samowolnie następuje utrata powierzchni biologicznie czynnej, to należy zgłosić do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i on nakaze przywrócenie powierzchni biologicznie czynnej.

Gość VII

Chyba że ten inwestor cały czas będzie wykazywać, że ma ten teren zielony na dachu, bo może.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Może, jeżeli będzie miał 50 % powierzchni biologicznie czynnej na budynku, na dachu budynku, więc to na ogół są nie aż tak duże liczby.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To jest tak, jeżeli mamy minimalną powierzchnię biologicznie czynną 30 % to znaczy, że jeżeli ktoś chciałby w całości, tak jak Pani sugeruje, zrealizować to na dachu, to musiałby mieć tej powierzchni biologicznie czynnej równej dachowi 60 %, tzn. na 60 % działki musiałby zrealizować zabudowę, co z kolei jest niezgodne ze wskaźnikiem intensywności, który jest obliczony, w związku z tym jak gdyby relacja pomiędzy tymi wskaźnikami uniemożliwia tego typu inwestycję. Też trzeba pamiętać o tym, że gdzieś muszą być parkingi, bo nie wszyscy wszystkie parkingi realizują w postaci podziemnych, gdzieś muszą być dojścia, przejścia itd., w związku z tym takiej zajętości pod zabudowę nie można po prostu osiągnąć.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

A poza tym my nie jesteśmy w stanie wpisywać takich rzeczy jak Pani tutaj sugeruje, dlatego że my nie możemy ingerować w rozporządzenie. Powierzchnia biologicznie czynna jest określona w rozporządzeniu ministra i my nie możemy jej w żaden sposób zmieniać. Jeżeli tak minister wskazał, że tak można wykorzystywać dachy, to nic z tym nie zrobimy.

Gość VII

Czyli np. jak mamy, tutaj akurat przykładowo z par. 22, wskaźnik biologicznie czynny minimum 10 % na całą działkę, to jest po prostu powierzchnia dachu w tym momencie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale tam jest sytuacja taka, że ten teren w takim stopniu jest już zainwestowany. Jeżeli jest powierzchnia tak mała w planie wskazana, to znaczy, że ona w tym momencie po prostu jest już równa 10 a czasami nawet mniej, tzn. że tam po prostu w tym momencie zainwestowanie terenu jest już tak drastycznie duże, więc tam już obojętne czy będzie powierzchnia biologicznie czynna na dachu czy na ziemi, bo to i tak w zasadzie nie ma miejsca na to, żeby ją zrealizować.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

A poza tym ja rozumiem, że tam nie ma miejsca na to, żeby ten obiekt się rozbudował, bo te wskaźniki są wyznaczone tak, że to 2,5 powoduje, że to jest to maksimum co jest w tej chwili na terenie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Tak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy.

Gość IX – p. /.../*

Pytanie końcowe z mojej strony. Ponieważ Państwo jesteście na określonym etapie opracowania planu, dzisiaj mamy 24 sierpnia, jak realnie ocenia Pani termin zakończenia prac?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie odpowiem na to pytanie w sposób jednoznaczny, dlatego że my możemy wyliczać terminy i gdyby było dzisiejsze wyłożenie, uwagi, które Państwo złożycie nie zostały rozpatrzone przez prezydenta, wtedy moglibyśmy mówić, że koniec roku, przełom roku byłby tym, który byśmy uchwalali plan, tzn. jest kwestia tego, że my przekazujemy do Rady, to trwa parę tygodni, ale o tym terminie byśmy mogli mówić. Natomiast jeżeli wpłyną uwagi, które Prezydent rozpatrzy pozytywnie, a z doświadczenia powiem, że w tej chwili jednak prawie żaden plan, Pani Prezydent nie postępuje, że nie rozpatruje pozytywnie żadnych uwag, bo mieszkańcy też, no w tej chwili są na tyle wyedukowani, że te uwagi w bardzo wielu przypadkach są zasadne i Pani Prezydent Elżbieta Koterba uznaje, i wtedy jest konieczność ponowienia procedury, i wtedy jest kolejne 3 miesiące, bo jest kolejne wyłożenie, kolejne uzgadnianie, wtedy byśmy mówili o wiosnie przyszłego roku.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Gość X – p. /.../*

/.../*: Ja mam takie pytanie, właśnie tutaj o datę również chciałam zapytać, bo Pani mówi, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Ja wiem, że nie wiadomo kiedy plan wejdzie w życie, ale jeżeliby te uwagi były rozpatrzone do tego 11 października to jaka jest data najwcześniejsza, kiedy może ten plan rzeczywiście wejść?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak jak powiedziałam, na przełomie roku mógłby wejść w życie, mogłyby prace planistyczne zostać zakończone. Natomiast daję to zastrzeżenie, że jeżeli któraś z uwag będzie rozpatrzona pozytywnie i będzie konieczność procedury to wtedy mamy 3 miesiące przedłożone opracowanie, no 3 jak się sprężymy.

Gość X – p. /.../*

I drugie jeszcze pytanie mam takie, chciałabym się upewnić o zapis planu czy dobrze rozumiem. W obszarze, m.in. MN.1, jest dopuszczalna lokalizacja budynków bezpośrednio przy granicy i chciałabym zapytać czy to powoduje, że nie trzeba starać się o odstępstwo? Zbliżenie do granicy budynku.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Jeżeli plan to dopuszcza to nie ma już...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bo jeżeli ustawa rozumiem, że mówi tak, że jeden przypadek to jest, jeżeli działka ma mniej niż 16 m, a drugi, jeżeli...

Gość X – p. /.../*

Ale ja nie mówię o takim przypadku.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Jeżeli plan to dopuszcza.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Plan dopuszcza, albo decyzja ustalająca warunki zabudowy. W tym przypadku my mamy plan, więc jeżeli plan dopuszcza to może być taka sytuacja, że w granicy.

Gość X – p. /.../*

Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Gość VIII – p. /.../*

O jednej rzeczy jeszcze zapomniałem. Wrysowana jest tam magistrala wodociągowa bodajże w terenie U.22, czy jest możliwa korekta tej magistrali? Ja mam to uzgodnione z MPWiK-iem, że możemy to zrobić.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To jest sprawa zarządcy mediów danych, czyli w tym momencie...

Gość VIII – p. /.../*

Czyli ten przebieg nie jest jakby obligatoryjny, obowiązkowy, można go korygować?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

My w ogóle mamy przebieg sieci w planie jako informację, a nie jako ustalenie, w związku z tym w przypadku zmiany przebiegu tej sieci przez zarządcę danej sieci nie ma tutaj problemu z ustaleniami planu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Na obszarze planu dopuszcza się realizację infrastruktury niezależnie od przeznaczenia planu, nawet jeżeli przez teren zielony była poprowadzona infrastruktura to może być prowadzona.

Szanowni Państwo, nie widzę już rąk, które Państwo wyciągacie po mikrofon, w związku z tym pozwolę sobie zakończyć naszą dyskusję. Bardzo serdecznie dziękuję, że Państwo poświęciliście czas, ale muszę na koniec przypomnieć, że wyłożenie projektu planu trwa do 6 września, na uwagi Państwa czekamy do 20 września, prosimy o zachowanie terminu, aby te uwagi wpłynęły do Urzędu Miasta Krakowa lub do Biura Planowania Przestrzennego, które jest jednostką Urzędu Miasta Krakowa, a Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzy je do 11 października i wtedy Państwo znajdziecie na BIP-ie sposób rozpatrzenia uwag. Dzisiaj jeszcze raz serdecznie Państwu dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ja z mojej strony jeszcze tylko mam taką małą prośbę, że jeżeli Państwo mają składać uwagi, to niekoniecznie czekajcie Państwo do ostatniego dnia, tylko proszę dać nam szansę na to, żebyśmy mieli czas na wnikliwe rozpatrzenie tych uwag i zdobycie wszystkich informacji, które będą potrzebne do ich rozpatrzenia.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Podkreślam, że uwagi winny wpłynąć do urzędu w tym ostatnim dniu. Dziękuję bardzo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – REJON ULIC STACHIEWICZA I CZERWIEŃSKIEGO”, 24 sierpnia 2016 r.**

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK