

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARII DĄBROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -  
BIEŃCZYCKA”**

**odbyta w dniu  
22 sierpnia 2016 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARIII DĄBROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego –  
p. A. Rembowska-Wójcik**

Dzień dobry! Witam Państwa serdecznie! Nazywam się Aleksandra Rembowska-Wójcik – jestem zastępcą kierownika w Pracowni Urbanistycznej Biura Planowania Przestrzennego. Ze mną są główni projektanci projektu planu – Pan Antoni Matuszko, Pan Dariusz Mikołajczyk z Instytutu Rozwoju Miasta. Ja pozwolę sobie kilka słów takiego wstępu Państwu przedstawić na temat sporządzanego planu i omówię procedurę przebiegu naszej dyskusji publicznej.

Do planu, nad którym dzisiaj się spotykamy przystąpiliśmy na podstawie uchwały, która została podjęta 22 października 2014 r. przez Radę Miasta Krakowa. Ogłoszenie i obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzania planu ukazało się 14 listopada 2014 r., zgodnie z nim można było składać wnioski do projektu planu. Wniosków wpłynęło w sumie 386 i zostały one rozpatrzone później przez Prezydenta Miasta Krakowa. Projekt planu przeszedł całą procedurę planistyczną, został poddany opiniowaniu i uzgodnieniom. Na początku tego roku, w styczniu, można było zapoznać się z jego ustaleniami podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Po wyłożeniu do projektu planu złożono 1043 pisma, z czego 151 były to uwagi, które zostały następnie w marcu rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa. Projekt planu wymagał ponowienia procedury w wyniku nanieśnięcia zmian wynikających z uwzględnienia części tych uwag, i w tym momencie po raz drugi spotykamy się na wyłożeniu, tym razem nie już całego projektu planu, ale tylko zakresu, który został zmieniony w wyniku rozpatrzenia pozytywnego uwag.

I kilka jeszcze takich organizacyjnych kwestii dla przypomnienia. Projekt planu będzie jeszcze wykładany do końca sierpnia. W poniedziałki między godz. 13.30 a 15.30, w pozostałe dni między 9.00 a 11.00 są w Biurze Planowania Przestrzennego na ul. Sarego 4 do Państwa dyspozycji projektanci planu, którzy mogą udzielić wszelkich informacji. W tym momencie ja oddam głos Panom projektantom, którzy przedstawia Państwu dokładnie w jakim zakresie plan się zmienił, potem będą Państwo mogli zadawać pytania i jeszcze będziemy tutaj kwestie formalne omawiać. Ja w tym momencie dziękuję, oddaję głos Panu projektantowi.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –  
p. D. Mikołajczyk**

Dzień dobry Państwu! W woli krótkiego wstępu chcielibyśmy przekazać informacje, że obszar, o którym mówimy zajmuje powierzchnię 80 ha i zawiera się pomiędzy ul. Marii Dąbrowskiej, Uniwersału Połanieckiego, Braci Schindlerów, ul. gen. Władysława Andersa, ul. Bieńczycką oraz al. Jana Pawła II.

Przedmiotem ponownego wyłożenia części projektu planu są tereny zlokalizowane na południu obszaru planu, są to tereny głównie zabudowy usługowej oraz istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej. Celem sporządzania tego planu było przede wszystkim stworzenie warunków dla kompleksowych działań rehabilitacyjnych i rewitalizacyjnych osiedli blokowych, ograniczenie nadmiernego dogęszczenia zabudowy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

w obrębie osiedli mieszkaniowych, rozwój funkcji usługowych w południowej części obszaru planu poprzez wzrost intensywności zabudowy w sąsiedztwie głównych ciągów i węzłów komunikacyjnych.

Podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wpłynęło 1043 uwagi i pisma, z czego uwag niestanowiących treści pisma niewymagającego uwzględnienia było 888 + 1 – dot. one działki nr 54/7, 111 pism dot. uniemożliwienia lokalizacji urządzeń telekomunikacyjnych, łączności publicznej w terenach usługowych, a pozostałe 44 uwagi dot. zagadnień związanych ze zmianą parametrów, przede wszystkim wskaźnika intensywności zabudowy, propozycjami rozwiązań komunikacyjnych w południowej części planu, w terenach usługowych, oraz korektą linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu.

Jeżeli chodzi o zmiany w stosunku do projektu planu wykładanego podczas pierwszego wyłożenia, przede wszystkim istotną zmianą było przeznaczenie terenu U.17 w południowej części planu na tereny zabudowy mieszkaniowej istniejącej. Druga kwestia dot. scalenia terenów usługowych U.15, U.16 poprzez likwidację drogi dojazdowej KDD.4. Następna kwestia dot. likwidacji pasa zieleni izolacyjnej w tym odcinku, między terenem UC.1 a terenem U.15. Część zmian była spowodowana korektą wskaźnika intensywności zabudowy i to dot. tutaj terenów U/MN.1, U.15, U.16, dawany teren U.24 i teren U.20. Kolejną kwestią było umożliwienie realizacji ogródka jordanowskiego w terenach ZP.12, ZP.13. Tak przedstawia się rysunek projektu planu uwzględniający naniesione korekty po pierwszym wyłożeniu rysunku do publicznego wglądu.

Jeżeli chodzi o zasady zagospodarowania przestrzennego, to polegają one przede wszystkim na ochronie tych terenów przed niekorzystnymi przekształceniami, w szczególności nadmiernym dogęszczaniem istniejących terenów zabudowy wielorodzinnej, kształtowaniu przestrzeni publicznej, uporządkowaniu, utrzymaniu dotychczasowych funkcji tych terenów, poprawie standardów i warunków życia w zabudowie istniejącej oraz ochronie zespołów zieleni.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Jeszcze może dopowiem. Dziękuję bardzo koledze. To co widać bezpośrednio na tym rysunku to ta różnica pomiędzy poprzednim wyłożeniem a obecnym polega przede wszystkim na likwidacji tej drogi, zmienił się układ. W tym momencie cały ten obszar usług komercyjnych stanowi jeden duży teren, oczywiście on jest przedzielony obszarem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o czym wcześniej już dyskutowaliśmy. Wynika to z takiego faktu, że zostały tam wydane decyzje o warunkach zabudowy wcześniej oraz decyzję o pozwoleniu na budowę, i w tym momencie zrealizowana inwestycja, natomiast cały ten obszar stanowi jeden duży obszar usług komercyjnych, czyli ta zasadnicza zmiana, czyli teren nie jest już podzielony drogą dojazdową w poprzek. Kolejna istotna rzecz to ten ciąg, który dzielił nowe tereny usług komercyjnych w stosunku do istniejących terenów, czyli Carrefoura oraz terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – on został skrócony, nie mniej w tym

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

zasadniczym – proszę zwrócić na to uwagę – w tym zasadniczym odcinku, mianowicie tu, gdzie mamy tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i po przeciwnej stronie tereny zabudowy usług komercyjnych, tutaj ten ciąg zieleni został utrzymany. Dziękuję.

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, w tym momencie będzie możliwość zadawania pytań, więc koleżanka będzie podawała mikrofon. Chciałam tylko prosić, ponieważ dyskusja jest nagrywana, z dyskusji będzie sporządzony protokół, proszę o zadawanie pytań do mikrofonu, a przed pytaniem proszę o przedstawienie się. Proszę bardzo.

**Gość I, Radny Dzielnicy XVI – p. Z. Pawiński**

Zdzisław Pawiński, Radny Dzielnicy XVI. Proszę Państwa, m.in. os. Kościuszkowskie, Albertyńskie to jest właśnie ten rejon, o którym tutaj mówimy. Proszę Państwa, postaram się króciutko, bo mam spisane tu, ale chyba troszkę za dużo, tylko same najważniejsze, najistotniejsze tematy. Czytam w prasie bez przerwy piękny temat: długoterminowa strategia rozwoju dla Nowej Huty. Nie ma nic, tylko kawałeczki, reszta mgła. Dla mieszkańców, polskich przedsiębiorców, kupców, sytuacja coraz gorsza, zaraz powiem. Patrę, poblize lotniska, koszarne budynki, coraz ciasniej, koszarowe, potworki budowlane. Jak można do tego dopuszczać? To jest po prostu skandal. Dlaczego nie projektuje się – to oczywiście nie do Państwa, którzy tu siedzicie, bo to jest inne gremium. Dlaczego nie projektuje się całego np. kompleksowo jednego osiedla z pełną infrastrukturą? Drogi, chodniki, parkingi, budynki, przedszkola, szkoły, place zabaw, baseny, apteki, przychodnie, pobliskie szkoły. Proszę Państwa, wiadomo, że jak ja wsadzam tylko swój budynek, np. os. Kościuszkowskie, potężny budynek, tam na miejscu tego stadionu, co jest planowane, no to proszę Państwa ja się podłączam, wszystkie media, od początku, od wbicia pierwszej łopaty mam właściwie półdarmo, a za to wszystko kiedyś zapłacili obecni spółdzielcy. Nie chcę się wdrażać teraz w przepisy jakie istnieją, ale za to powinna być formuła jakiś dość dużych pieniędzy, bo myśmy za to zapłacili proszę Państwa. Nie chcę mówić w jaki sposób, ale to jest prawda, powinno to być opłacone.

Kolejne – zagęszczenie ruchu samochodowego, brak zieleni. Ciągle Państwo mówicie o zabezpieczeniu zieleni, to nieprawda – coraz mniej drzew pochłaniających CO<sub>2</sub> i produkujących tlen, zamiast tego produkcja przez wyziewy samochodowe rakotwórczych benzopirenów. Powietrze w Krakowie wiadomo, 3 czy 4 miejsce w Europie jak chodzi o rakotwórczość tego powietrza. Mówię wyraźnie – o rakotwórczość.

Proszę Państwa, dalej. Jestem członkiem Rady Nadzorczej SM Victoria. Mamy ponad 80 sklepów, małych sklepików, które prowadzą kupcy, oni żyją z tego, my też, bo mamy z wynajmu określone pieniądze. W tej chwili jest tu Pan prezes spółdzielni, może to potwierdzić, mamy coraz większe problemy, a dlaczego? Bo na terenie Dzielnicy XVI jest już 5 potężnych hipermarketów. Czy mam wymieniać tutaj nazwy? Carrefour, Biedronka, Lidl. Teraz okazuje się, nie wiem jak w tym budynku na Kościuszkowskim, przepraszam

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARIII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

najmocniej, to Państwo mnie sprostujecie proszę Państwa, jeżeli tam nie będzie sklepu. Teraz tak, za D.H. Wanda walczyłem chyba z 14 lat przeciwko budowie tego przepotężnego hipermarketu, który buduje jakaś firma z Rudy Śląskiej. Firma z Rudy Śląskiej w potężnym Krakowie. Ja tego nie mogę zrozumieć, nie chce kogokolwiek oskarżać, ale wygląda mi to niezbyt dobrze. Czyli jeszcze raz, ciasne, koszmarnie blokowiska, brak pełnego wyposażenia usług, za to hipermarkety funkcjonują. A jaki jest wynik tego? Jak będą kolejne hipermarkety, to wiadomo, budynek, budynek, budynek, z wynajmu będą czynsze i zysk z wynajmu hipermarketu, nasze sklepy padną, a więc będzie tylko zysk, zysk, zysk do potęgi  $n + 1$ . Proszę Państwa, proszę tu wyjaśnić dokładnie, bo przepraszam, zaglądałem do BIP-u, coś tam zobaczyłem, widziałem, tylko że nie chcę kogokolwiek krytykować, że w pewnych sprawach Komisja Infrastruktury głosowała jednogłośnie, nie chcę tu wyciągać nazwisk, bo każdy ma prawo głosować jak uważa, ale mnie to bardzo niepokoi.

Proszę Państwa, proszę tu o kolejną, definitywną i konkretną odpowiedź, czy na boisku, gdzie powinno zostać boisko, a może przebudować na basen? Przecież Nowa Huta, 1/3 Krakowa od kilkudziesięciu lat, przez kilka dziesięcioleci płaciła na odbudowę zabytków Krakowa, tak było czy nie? A teraz co mamy? Tylko dogęszczanie osiedli. Proszę Państwa, brak dobrego planu rewitalizacji zdrowego dla mieszkańców, nie ma tego, tylko kawałeczki, wycina się, wycina się, ten kawałek, ten kawałek, a później jest tak ciasno, że nie mogę przejść. Proszę Państwa, budynek, budynek, budynek i nic więcej.

I na końcu, żeby nie nudzić za bardzo, przeciwko zabudowie tego boiska podpisało chyba listę ok. 1 tys. osób, proszę o tym pamiętać. A ile tutaj przyszło nad do Urzędu Miasta? To nie są ludzie młodzi, nie są ludzie, którzy mogą biegać na każde życzenie i mam naprawdę bardzo duże pretensje do Państwa, że spotkanie to nie powinno się odbyć w Urzędzie Miasta Krakowa, spotkanie to powinno się odbyć u nas na osiedlach. Jest np. Szkoła nr 100 i inne szkoły, tam są potężne, duże sale, na pewno przyszliby mieszkańcy i wypowiedzieli swoje racje, i wtedy dopiero Państwo podjęlibyście określone dla nas dobre decyzje. Dziękuję.

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego –  
p. A. Rembowska-Wójcik**

Poruszył Pan bardzo wiele problemów, które niestety nie odnoszą się tylko do tego terenu, tylko w Krakowie i pewnie również w Polsce byłoby mnóstwo miejsc, gdzie Pana postulaty można by było również zastosować. Jedyna odpowiedź jaką ja mogę udzielić to jest szybki plan miejscowy, bo tylko i wyłącznie dzięki planom miejscowym jesteśmy w stanie zapobiegać właśnie tym problemom, które Pan tutaj wymienił, a więc zbyt intensywna zabudowa mieszkaniowa, zbyt wiele samochodów, likwidacja terenów zieleni. Te inwestycje, o których Pan mówił to przede wszystkim skutek wydawanych pozwoleń na budowę. Niestety, mamy takie prawo w Polsce, że oprócz tego, że sporządzane są plany miejscowe, w międzyczasie też zabudowa może być realizowana poprzez decyzje administracyjne, w związku z czym jedyną szansą na zapobieżenie wszystkim tym problemom jest uchwalenie planów miejscowych.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARIII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

Druga rzecz, którą chciałam tutaj wyjaśnić, a którą Pan podniósł – kwestia organizacji spotkania. Proszę Państwa, były organizowane z Państwem spotkania w szkołach, były to spotkania konsultacyjne, które odbywały się poza procedurą. W tym momencie jesteśmy w trakcie procedury sporządzania planu, ukazało się ogłoszenie o ponownym wyłożeniu i w ramach tej procedury odbywają się dyskusje publiczne, które odbywają się właśnie w Urzędzie Miasta. Tu mamy możliwość nagrywania dyskusji, tu mamy pełną obsługę, w związku z czym dyskusje publiczne w ramach procedury nigdy nie będą odbywały się, że tak powiem na Państwa terenie. I to z mojej strony wszystko. Ja jeszcze chciałabym przypomnieć Państwu, że dziś dyskutujemy tylko na temat tej części planu, która jest ponownie wykładana. Boisko, o którym Pan wspominał jest poza granicami właśnie obecnie wykładanej części. Tak w woli informacji dla Państwa, w zakresie tego terenu mogę póki co uspokoić, ponieważ na ten teren zostały wydane dwie decyzje WZ – w 2014 i 2015 r., ale do tej pory nie złożono i nie wydano pozwolenia na budowę, więc w tym momencie, jeżeli plan wejdzie w życie, a miejmy nadzieję, że nastąpi to jeszcze w tym roku, oczywiście jeżeli nie będziemy ponawiać po raz trzeci procedury, wówczas wszelkie decyzje, które w Wydziale Architektury są procedowane, a które nie są zakończone prawomocnym pozwoleniem na budowę, są wygaszane. Jeżeli plan wejdzie w życie, to ustalenia planu, które zostały zaproponowane tutaj w projekcie planu, zostaną utrzymane i ten teren nie zostanie zabudowany pod usługi.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Jeszcze chciałem uzupełnić, jeśli mogę. To co Pan podniósł, oczywiście podniósł Pan szereg różnych istotnych spraw nie tylko dla tego terenu, ale też dla całego miasta, natomiast to co jest ważne, to co powiedziała przed chwilą Pani, teren US.1 tak został oznaczony na tym rysunku planu, na przeznaczenie usług sportowych. Zgodnie z tym co zostało wcześniej powiedziane, jest szansa, żeby ten plan uchwalić, i żeby tam nigdy nie powstała zabudowa wielorodzinna czy usługowa. Ta Państwa działalność, składanie wniosków, była istotna w całej tej procedurze sporządzania planu. Tutaj kolega przed chwilą powiedział o złożonych uwagach, Pani wspomniała, że część tych uwag to są pisma. Rzeczywiście, to należy traktować jako pisma, ponad 800 pism dot. utrzymania, czyli Państwo też na etapie pierwszego wyłożenia zebraliście się, złożyliście ponad 800 pism dot. utrzymania tego obszaru. Ten obszar zgodnie z tym projektem, który dzisiaj jest po raz kolejny dyskutowany i wyłożony do publicznego wglądu, chociaż poza tym zakresem wyłożenia, o czym było powiedziane, jest utrzymane przeznaczenie jako usługi sportowe.

Natomiast chciałem się odnieść do kwestii usług. To co zastaliśmy, ten plan, to kwestia usług i kwestia niezagęszczania zabudowy. Może zacznę od niedogęszczania zabudowy – Pan podniósł tu bardzo słusznie ten aspekt. Tak jak kolega przedstawił na początku swojej prezentacji, jednym z głównych celów planu, jest właśnie zapobieżenie temu, żeby nie dogęszczać zabudowy. Jeżeli popatrzymy na układ tych osiedli sprzed kilkudziesięciu lat, one mają sporo zieleni i ta zieleń zostaje utrzymana. Ustalenia planu, jeżeli Państwo wczytacie się

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

w tekst planu, to nie ma możliwości praktycznie dogęszczania zabudowy. To co jest możliwe to ocieplanie budynków, ewentualnie tego typu prace renowacyjne związane z rewitalizacją, natomiast z pewnością wewnątrz tych terenów, zresztą tak zostały skonstruowane ustalenia, że te teren, które obejmują istniejące bloki zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zostały ograniczone do tejże zabudowy z najbliższym otoczeniem, także nie ma możliwości dogęszczenia. Z pewnością po uchwaleniu tego planu nie będzie możliwości, tak jak widać na innych osiedlach, gdzie nie ma planu, żeby powstały nowe bloki mieszkalne czy też inne usługi, czyli ten cel zostanie tutaj wprowadzony, utrzymany.

Natomiast kolejna sprawa – usługi. To musimy popatrzeć szerzej, musimy patrzeć na Studium. Po pierwsze, tereny zabudowy usług komercyjnych, które są po stronie zachodniej, to doskonale wszyscy wiemy, że one są terenami zabudowy istniejącej. Tutaj utrzymujemy praktycznie tą zabudowę określając właśnie parametry i wskaźniki, ponieważ takie są przepisy, natomiast jeżeli popatrzymy na te tereny, które są w tej południowo-wschodniej części obszaru, to są też tereny częściowo zajęte w tej części, w której teraz pokazuję, tutaj są generalnie tereny wolne. Dlaczego one zostały wskazane i utrzymane tutaj jako usługi komercyjne? Dlatego, że projekt planu miejscowego musi być spójny ze Studium. Studium jako dokument wyższego rzędu, ale określający politykę przestrzenną gminy wskazał te tereny, jako tereny rozwoju usług komercyjnych, w związku z tym takie a nie inne jest tutaj rozwiązanie, czyli mamy tereny zabudowy mieszkaniowej oraz generalnie usługi komercyjne – to chciałem właśnie jeszcze Państwu wyjaśnić, ten związek pomiędzy tym projektem a dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Dziękuję.

**Gość II, /.../\* SM Victoria w Krakowie – p. /.../\***

Moje nazwisko /.../\* . Ja bym jeszcze na chwilę wrócił z pytaniem do Państwa, myślę, że Państwo wiecie, do sprawy boiska, które tutaj Pan Pawiński przede mną poruszał. Padła informacja, że ok. 800 pism było za utrzymaniem terenów jako usług sportowych i rekreacyjnych, ilość podkreśla ważność dla nas tego tematu, natomiast rozumiem, że również nie jest tajemnicą pytanie powiedzmy czy odpowiedź, czy były również uwagi przeciwstawne do tych 800 pism. Czy ktoś składał np. o wykonanie tam, czy powiedzmy zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego, żeby ten teren np. był na usługi komercyjne? Także tutaj na to pytanie, jeżeli Państwo moglibyście odpowiedzieć. Też nie wiem na ile Państwo, a myślę, że powinniście w jakiś sposób tutaj posiadać wiedzę. Czy na dzień dzisiejszy w Wydziale Architektury są jakieś złożone wnioski o wydanie pozwolenia na budowę? Rozumiem, że teren należy do gminy, w związku z czym jedynym inwestorem, który by o takie pozwolenie na budowę mógł się starać byłaby gmina, w związku z czym Państwo prawdopodobnie na ten temat również moglibyście coś powiedzieć. Ja na razie dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARIII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Ja już to mówiłam. To jest rzeczywiście teren gminy, ale on jest oddany w użytkowanie wieczyste i tak jak już mówiłam, w architekturze w tym momencie oprócz wydanych decyzji WZ nie ma procedowanych pozwoleń. Natomiast jeżeli chodzi o złożone uwagi, to owszem, były uwagi o przeciwnej niż Państwa preferencji, treści...

**Gość II, /.../\* SM Victoria w Krakowie – p. /.../\***

Czy to była duża ilość? Rozumiem, że ten jeden dzierżawca wieczysty, tak?

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Zarządzenie z rozpatrzeniem uwag jest dostępne na naszej stronie internetowej oraz w BIP-ie, jest ono jak najbardziej do Państwa wglądu, w związku z czym mogą Państwo do niego sięgnąć, nie ma tylko ze względu na ochronę danych osobowych nazwy podmiotu lub imienia i nazwiska osoby, która składała uwagę.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Bodajże 2 uwagi dotyczyły tego obszaru. Przepraszam, bo chciałem dopowiedzieć. Tu chyba 2 uwagi dotyczyły chęci inwestowania na tym obszarze w inny sposób niż to jest w projekcie planu.

Przepraszam bardzo, chcę zacytować: „Mając powyższe na uwadze, uwzględnienie powyższej uwagi: na terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej jest uzasadnione”. Czyli w takim kierunku, bo pytał Pan jakie przeznaczenie było w tejże uwadze, czyli tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, w tym kierunku.

**Gość III, Radna Dzielnicy XVI – p. A. Nowicka**

Proszę Państwa, nas interesuje to co powiedział Pan prezes: ile było tych przeciwnych wniosków? Myśmy złożyli 843 sztuki, ludzie z całych osiedli Kościuszkowskiego i Alberyńskiego te wnioski przedłożyli. Celem naszym jest utrzymanie tego terenu jako terenu rekreacyjnego i zieleni, nawet zieleni publicznej, i dlatego zamierzamy przystąpić znowu do napisania wniosku rozszerzonego. Moje pytanie jest teraz takie do Państwa: dlaczego został podany ten nowy termin, jak gdyby możliwości uzupełniania tych wniosków? Jak długo to będzie trwało? Czy wnioski, które złożą nowe osoby i te nasze wnioski już będą miały ostateczne załatwienie, czy to będziemy tak w nieskończoność pisać wnioski, rozwijać własną wyobraźnię, bo my teraz pracujemy na wyobraźni, ale to jest teren, gdzie nie ma w ogóle zieleni. To jest niemożliwością, żeby tam postawić budynek, a dzisiaj na pewnym spotkaniu dowiedzieliśmy się, że nie tylko dwie WZ-ki zostały wydane, również dwie WZ-ki dla dwóch deweloperów, to proszę Państwa, jest już ich cztery. To na ile WZ-tek mamy jeszcze czekać? Dziękuję.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARIII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego –  
p. A. Rembowska-Wójcik**

Już odpowiadam na Pani pytanie. Tak jak już Pan projektant mówił, jak Państwo widziecie celem planu było też usankcjonowanie jak największej ilości zieleni i zachowanie jej, aby ona mieszkańcom osiedli służyła. Państwo złożyliście podczas pierwszego wyłożenia ponad 800 pism, one zostały zarejestrowane i nie były rozpatrywane ze względu na to, że nie były one uwagami. W tym momencie wyłożenie, powtórzę, które teraz mamy dot. tylko tych terenów, więc jeżeli Państwo będziecie składać kolejne pisma o utrzymanie terenu dla boiska, one także nie będą traktowane jako uwagi, ponieważ będą dot. zakresu poza wyłożeniem, więc nie będą one miały rangi uwagi, które będą rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Jeżeli chodzi o obecne wyłożenie, tak jak już też wspominałam, wyłożenie odbywa się do końca sierpnia, uwagi do tej wykładanej części można składać do 14 września, Prezydent ma 21 dni na ich rozpatrzenie, w związku z czym do 5 października powinno ukazać się zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa na stronach internetowych urzędu.

**Przedstawiciel Biura Planowania Przestrzennego – p. A. Burlaga**

Przepraszam, ja też chciałam dodać, żeby Panią uspokoić. To, że Państwa pisma nie będą traktowane jako uwagi, chciałam zwrócić uwagę, że jeżeli deweloper złoży uwagę o zmianę przeznaczenia, też nie będzie traktowany jako uwaga, także ani Państwo, ani on, nie macie już w tym momencie możliwości składania uwag do tego terenu.

**Gość III, Radna Dzielnicy XVI – p. A. Nowicka**

Proszę Państwa, to jest bardzo duże osiedle, na małej powierzchni mieszka dużo ludzi. Wszyscy są bardzo zainteresowani tym co się dzieje i wyszukują różne informacje jakie tylko są możliwe. Dotarły do nas takie informacje już dosyć dawno, że aktualny właściciel, czyli ten, który, przepraszam, ma to jako użytkowanie wieczyste. W swojej decyzji, którą otrzymał w 1990 r. ma zastrzeżenie, że ten grunt ma wykorzystywać tylko zgodnie z tym co jest zapisane w decyzji. W decyzji są zapisane właśnie boiska, tereny zielone i budynki. Czy w takim razie umiejscawianie tam wielomieszkaniowego budynku lub usługowego jest w porządku? Ja nie reprezentuję siebie, jestem członkiem zarządu Dzielnicy XVI. Dzielnica XVI podjęła 3 uchwały, chociaż dopiero funkcjonuje półtora roku, to powinno Państwu dać coś do myślenia. Dziękuję.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p.  
A. Matuszko**

Proszę Państwa, jeszcze raz chciałem podsumować. Myślę, że ten wątek powinien być dla Państwa, i pewnie jest, jasny już, że w tym momencie przeznaczenie tego obszaru jest pod usługi sportowe. Tam nie ma możliwości realizacji żadnych budynków, zabudowy jednorodzinnej ani usługowej, nie ma. Kolejna sprawa to jest taka, że to wyłożenie zostało ograniczone do innego obszaru, w związku z tym dlatego, wszelkie czy Państwa pisma, czy pisma inwestora, kogokolwiek, dot. nie tylko tej działki, ale wszystkich tych terenów poza wskazanymi do ponownego wyłożenia będą traktowane jako pisma a nie jako uwagi, i tak są

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

traktowane. Jeszcze raz chciałem podkreślić, zgodnie z zapisami projektu planu, z tekstem i rysunkiem, macie Państwo te dokumenty też na BIP-ie Miasta Krakowa, zgodnie z tym o czym Pani mówiła, z tymi wnioskami, które wcześniej były składane, z dyskusjami, z jedną, drugą, które odbywały się tam na terenach sąsiednich osiedli, ten teren został przeznaczony pod usługi sportu i rekreacji. Dziękuję.

**Gość IV – p. /.../\***

Dzień dobry, /.../\*, jestem mieszkańcem Dzielnicy XVI. Wiecie Państwo, ja tak generalnie obserwuję te wszystkie debaty, czytam artykuły, niepokoją mnie takie zakusy na zagęszczenie, jeśli chodzi o architekturę, zwłaszcza dzielnicy Nowa Huta. Mnie się wydaje, że chyba wszyscy znamy takie hasło jak dzielnicę ogród, prawda? W interesie naszym, a obowiązkiem również gospodarzy, czyli miasta jest, żeby jednak uszanować wolę mieszkańców całej dzielnicy Nowej Huty, żeby utrzymać ten status ogrodu. Tutaj proszę Państwa, ważna rzecz, którą podniósł Pan Radny Pawiński Zdzisław, która nie powinna nam uciec jakoś uwadze, zwłaszcza dla architekta i dla gospodarzy miasta. Proszę Państwa, obiekty sportowe, niewiele ich mamy, nawet w dzielnicy Nowa Huta, powinniśmy dbać o te obiekty, modernizować, nawet budować nowe jeszcze, a nie na zasadzie odstępowania tych obiektów pod zabudowę wielorodzinną czy mieszkalną, bo nawet w Hucie już są problemy z parkowaniem, z miejscami parkingowymi, więc zagęszczanie jakby tutaj koliduje z pewną racjonalnością. Tutaj wielki ukłon dla Pani Radnej Nowickiej, która tak zaangażowała się tutaj właśnie w tą walkę o to boisko, ale to Państwo powinniście strzec tego boiska, nie że Pani Radna czy Pan Radny tutaj aż tak się musiał angażować. To jest nasze wspólne dobro i Państwa obowiązkiem jako gospodarzy miasta jest dbać o tego typu obiekty, a nie zakusy, żeby kolejny apartamentowiec czy jakiś sklep powstawał. W Hucie mamy wystarczającą ilość supermarketów. Jeżdżę po Europie, znam ten temat, tam się buduje na peryferiach miasta, za miastem supermarkety, a nie w środku miasta, w dzielnicach. Jeżeli są, dobrze, niech będą, ale nie pozwalajcie na budowę kolejnych supermarketów. Bardzo prosimy, abyście to przesłanie, które Pan Radny Pawiński bardzo tutaj pięknie powiedział, że musimy dbać o te obiekty, które już mamy, a nawet modernizować i budować kolejne, dbać o ten ogród, który jest w Nowej Hucie, niech to zostanie zachowane i utrzymane dla nas mieszkańców. Dziękuję bardzo.

**Gość I, Radny Dzielnicy XVI – p. Z. Pawiński**

Proszę Państwa, przepraszam, nie chcę dużo czasu zabierać. Tu chciałem jeszcze tylko do wypowiedzi Pani Nowickiej Aliny – Radnej dzielnicy XVI, członkiem zarządu. Ja też jestem Radnym Dzielnicy XVI. Chciałem powiedzieć, że zgodnie ze statutem Rada Dzielnicy XVI – proszę, żeby Państwo to w protokole zapisali – Rada Dzielnicy XVI trzy razy podejmowała uchwały negatywne ws. zabudowy tego boiska na os. Kościuszkowskim, negatywne uchwały. Rozumiem, że to są uchwały o znaczeniu pomocniczym, ale jednak jest to Rada Dzielnicy, która reprezentuje 45 tys. mieszkańców tego rejonu. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARII DĄBROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego –  
p. A. Rembowska-Wójcik**

Kto następny?

**Gość V, Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król**

Grzegorz Król, Radny Dzielnicy Bieńczyce, Dzielnicy XVI. Dzisiaj rozpatrujemy temat U.16, U.17 i U.15, tak? Ja mam takie pytanie: w jaki sposób w tym planie są zabezpieczone interesy mieszkańców, którzy tutaj jak widzimy dookoła mieszkają? I mam np. pytanie: dlaczego nie został uwzględniony pas zieleni na ul. Pokrzywki od strony usług? Ja to tak widzę, że generalnie Państwo chętnie dzielą przestrzeń zieloną na terenach, gdzie są bloki, gdzie jest SM Victoria, natomiast gdzie są tereny usługowe? Ja żadnych tam terenów zieleni... Jest tylko fragmencik, który został jeszcze okrojony do minimum w zasadzie. Mam pytanie: jak w ogóle interesy mieszkańców są tutaj jakby zabezpieczone? Bo z tego co ja wiem to zabudowa bardzo wysoka tam jest przewidziana i w zasadzie nie ma jakiegoś takiego... Tak samo droga, która być może byłaby korzystna, być może nie, ale czy w ogóle prace jakieś były wykonywane w zakresie tego oddziaływania np. takiej ewentualnej drogi na ruch? Czy coś takiego w ogóle było robione? Bo skoro się robi plan, to chyba powinno się robić jakieś badania i jakieś takie rzeczy związane z tym, jak ten plan wpływa później na działanie w przyszłości. Dziękuję.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p.  
A. Matuszko**

Szanowni Państwo, tak jak wcześniej powiedziałem, jeżeli chodzi o tereny usług komercyjnych, one wynikają jak dobrze Pan wie z tego, że projekt planu musi być zgodny ze Studium, i wszystkie te tereny, które wcześniej pokazywałem na Studium uwarunkowań są wskazane jako tereny usług komercyjnych, i takie powinny pozostać i pozostają w projekcie planu. Ponieważ w większości jest to teren otwarty, niezabudowany, to trudno na tym etapie, na etapie planu miejscowego, wskazywać, że w tym czy w innym miejscu mają być tereny zieleni na terenie usług komercyjnych. Jak Pan dobrze wie, to są zupełnie różne rodzaje przeznaczenia. W związku z tym, że celem planu było zachowanie istniejącego układu tej tkanki urbanistycznej, jeśli chodzi o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, tam możliwości dogęszczania nie będzie, natomiast tutaj, patrząc na ustalenia Studium i na możliwości realizacji, stąd w Studium jest parametr wysokości, jest współczynnik parametru powierzchni biologicznie czynnej, współczynnik parametru powierzchni zabudowy, czyli te parametry zostały tutaj wskazane jako możliwość rozwoju, tak trzeba powiedzieć, rozwoju zabudowy usługowej zgodnie z polityką nakreśloną przez miasto, to nie jest nasz wymysł. My jesteśmy ekspertami, którzy powinni zgodnie z przepisami prawa zrealizować, przygotować i prowadzić cały ten proces opracowania, co też robimy, natomiast do miasta, do Radnych należy określanie polityki – tą politykę określili już w Studium uwarunkowań. W Studium zostało już wskazane, że te obszary są pod usługi komercyjne, stąd takie, a nie inne przeznaczenie tego obszaru. Natomiast nie robiliśmy jakiś ekstra opracowań dotyczących, bo nie wiem, o komunikację Pan pytał, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

**Gość V, Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król**

Ja może powtórzę. Ul. Pokrzywki może być w tej sytuacji zablokowana. Z jednej strony mieszkańcy będą mogli się przemieszczać na ul. Bieńczycką, no bo niby ta droga znikła, a z drugiej strony, cały ten teren usługowy może być podpięty pod ul. Pokrzywki. Mamy tutaj tylko 2 w zasadzie wyjazdy z jednej i z drugiej strony, i może się okazać, że tam po prostu będą korki. Czy w ogóle jakieś oddziaływania Państwo robili? Skoro się sporządza plan, to trzeba jakiś ekspertów od ruchu drogowego i sprawdzić te takie sprawy, jak to może wpływać na przyszłość, prawda?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Na etapie uwarunkowań oczywiście były, przed powstaniem projektu planu była prognoza oddziaływania, wcześniej opracowanie ekofizjograficzne, i te zagadnienia były poruszane, natomiast w tym momencie o szczegółach nie jestem w stanie Panu odpowiedzieć podając jakieś konkretne liczby co do tego ruchu. Natomiast tutaj, proszę zauważyć, jeżeli chodzi o możliwość zabudowy, to nieprzekraczalna linia zabudowy jest znacznie odsunięta od ul. Pokrzywki, czyli w tym terenie nie będzie można realizować żadnej zabudowy. To jest też propozycja na przyszłość, ewentualnie uporządkowania tego fragmentu, ponieważ tu jest takie zawężenie. To zawężenie też z punktu widzenia tego, o którym Pan mówi jest dobre, ponieważ nie jest to droga dla ruchu tranzytowego, tylko to jest oczywiście droga osiedlowa i my tutaj w tym projekcie planu nie staramy się o to, aby ten ruch był wzmożony, ponieważ i tak jak Pan dobrze wie, Tomex funkcjonuje i ten wjazd funkcjonuje, w związku z tym tutaj jakby przewidywanie większego ruchu z pewnością przy zwiększaniu intensywności zabudowy, może kiedyś ten ruch będzie większy, ale my na etapie planu aż tak szczegółowych badań nie prowadzimy. Generalnie obsługę ma Pan też nie tylko z ul. Pokrzywki, w związku z tym jest możliwość dostępu od strony południowo-wschodniej, od ul. Bieńczyckiej. Tyle mogę powiedzieć na ten temat, chyba że Pani coś jeszcze.

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Ja chciałam uzupełnić, jeśli Pan pozwoli. Projekt planu po każdej zmianie jest konsultowany z jednostkami, które obligatoryjnie ustawa nam tutaj wskazuje, i kwestie komunikacyjne są każdorazowo uzgadniane z zarządcą dróg. Gdyby coś było nie tak w zakresie właśnie rozwiązań komunikacyjnych, projekt planu nie dostałby uzgodnienia ZIKiT-u. Jeszcze dodatkowo chciałam powiedzieć, że do projektu planu sporządzana jest prognoza oddziaływania na środowisko, która także jest dostępna na naszej stronie, i ten dokument także podlega wyłożeniu wraz z projektem planu, gdzie kwestie oddziaływania m.in. właśnie nowych rozwiązań są wielowątkowo rozpatrywane i w prognozie poruszane.

**Gość V, Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król**

Ja tylko może dodam tak ad vocem. Pan wspomniał, że tutaj jest w Studium, że to jest teren usługowy, ale sami widzimy tutaj, że tam jest teren jednak mieszkaniowy, został zrobiony

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

teren zabudowy mieszkaniowej, więc jednak to nie jest tak, że to co jest w Studium, to jest ściśle przeniesione na plan – to jest jedno. Druga sprawa, plan nie określa miejsc zieleni, a jednak tutaj tą zieleni można by dać od ul. Pokrzywki, żeby uporządkować trochę te tereny usługowe, żeby je troszeczkę oddalić od zabudowy, więc uważam, że to jest taki dość sensowny pomysł.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Wcześniej mówiłem na temat tego, dlaczego się znalazł ten fragment zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ponieważ takie są, o czym Pan dobrze też wie, uwarunkowania prawne, została wydana decyzja o warunkach zabudowy, pozwolenie na budowę i zgodnie z przepisami prawa, które panuje w tym państwie, inwestor może realizować tą zabudowę. My rozpatrując wszelkie uwarunkowania prawne, formalne, jesteśmy zobowiązani do utrzymania tego terenu, ponieważ już to pozwolenie zostało wydane. Gdyby tam była decyzja o warunkach zabudowy, to z pewnością sytuacja byłaby inna, nie mniej w tym momencie tam jest realizacja już zabudowy i trudno po prostu wrócić do sytuacji wcześniejszej, bo to się już stało, dlatego tak ważne jest to o czym Pani kierownik mówiła, żeby uchwalić ten plan. Jeżeli ten plan zostanie uchwalony, to nowych takich sytuacji nie będzie, bo niewykluczone, o czym jeszcze nie wiemy, że jacyś inwestorzy składają przecież cały czas wnioski o warunki zabudowy, w związku z tym to jest taki wyjątek, ale ten wyjątek tłumaczyłem dlaczego się pojawił. Natomiast jeżeli chodzi o tą zieleni to dopowiem to co jest w ustaleniach planu. Jeżeli chodzi o tereny zabudowy usługowej, mamy możliwość realizacji zieleni zgodnie z parametrami. Ten współczynnik powierzchni biologicznie czynnej jest od kilkunastu do kilkudziesięciu procent, w związku z tym w tym pasie, który jest oddzielony linią nieprzekraczalnej zabudowy od ul. Pokrzywki, bez możliwości realizacji zabudowy tam z pewnością pojawi się zieleni, natomiast na etapie takiego projektowania nie jesteśmy w stanie wskazać tak szczegółowo, że w tym a w tym miejscu, gdybyśmy to zrobili to spotyka się to z reguły z negacją ze strony właścicieli tych gruntów, bo w znaczny sposób... My nie robimy koncepcji zagospodarowania terenu, niech Pan popatrzy. Jakikolwiek takie szczegółowe projektowanie bardzo ogranicza, i myślę, że tutaj osoby, które reprezentują tą drugą stronę, czyli inwestorów, ogranicza to inwestowanie. Planowanie przestrzenne jest taką dziedziną, że musi wyważyć te interesy, w związku z tym taka jest propozycja w tym projekcie, pozostawienia tego obszaru do realizacji, nie mniej parametry zabudowy, powierzchni zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej są określone, co najmniej 20 % terenu powinno być terenem zieleni biologicznie czynnej. Dziękuję.

**Gość VI – p. /.../\***

Dzień dobry, /.../\*. To jest tak, że pomimo zapisów Studium terenów usługowych mogą być w planie przedstawione tereny zabudowy mieszkaniowej?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego –  
p. A. Rembowska-Wójcik**

W Studium jest zapis, że legalnie powstałe obiekty, które właśnie powstały na podstawie wydanych pozwoleń na budowę mogą zostać w projekcie planu wyznaczone jako osobne tereny, przy czym, tutaj też chciała zwrócić uwagę, ten teren został wskazany jako teren zabudowy istniejącej. My sankcjonujemy to co już istnieje w terenie, natomiast nie wyznaczamy dodatkowego terenu, gdzie ta zabudowa mieszkaniowa dodatkowo może powstać.

**Gość VI – p. /.../\***

A są Państwo pewni, że nie będzie to zarzut do tego planu miejscowego?

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego –  
p. A. Rembowska-Wójcik**

Nie. W Studium mamy zapisy, które pozwalają nam na wydzielanie terenów, które są niezgodne z planem, a które powstały na podstawie pozwoleń.

**Gość VI – p. /.../\***

Tylko wtedy, kiedy istnieją już, tak?

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego –  
p. A. Rembowska-Wójcik**

Tak.

**Gość VI – p. /.../\***

Państwo to też musicie wiedzieć, że walka o to boisko sportowe tutaj ma sens tylko wtedy, kiedy ten plan zostanie uchwalony szybciej. Jeśli ten plan będzie miał jakieś wady i deweloperzy będą w stanie go po raz kolejny podważyć, to kolejne miesiące upłyną i pozwolenie na budowę w 3 miesiące można uzyskać. Czyli są Państwo pewni, że to nie będzie stanowić zarzutu do legalności tego planu?

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego –  
p. A. Rembowska-Wójcik**

Nie, jesteśmy zgodni w tym zakresie ze Studium.

**Gość VI – p. /.../\***

Dziękuję.

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego –  
p. A. Rembowska-Wójcik**

Czy są jeszcze jakieś pytania?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

**Gość VII – p. /.../\***

Dzień dobry Państwu! /.../\*, jestem prezesem tego stowarzyszenia Polak Polakowi Polsce. Jestem na takich spotkaniach parokrotnie, jestem bardzo mile zaskoczony podejściem Państwa do tematu planu. Ja widzę, że Wy jesteście z nami, i te wątpliwości dzisiaj, myśmy mieli spotkanie właśnie, te wątpliwości ja mam rozwiane. Trzeba zrobić wszystko w moim przekonaniu, żeby ten plan został wreszcie podjęty jak najszybciej i pomóżcie nam Państwo zrobić tak, aby to szybko się stało, bo przecież my to samo mówimy. Jest cała masa ludzi, która działa kontra Polsce. Ja specjalnie założyłem to stowarzyszenie, żeby takim utrzcę łeb. 15 września będzie spotkanie dla osób, którzy są zainteresowani stroną budownictwa, z planowaniem z architektami, ze sklepami, z materiałami budowlanymi, budowlańcami, projektantami. Serdecznie zapraszam. To będzie na Makuszyńskiego 4 o godz. 16.00, właśnie stowarzyszenie to organizuje. Chcemy m.in. nauczyć projektantów być Polakami, ludzi i właścicieli tak samo, to są sprzedawczyki, cała masa jest sprzedawczyków. Zróbmy, aby urząd też nie był sprzedawczykiem, bo Państwo jesteście za Polską, widać to wyraźnie. Teraz powstają WZ-ki, ja nie znam się na prawie budowlanym, ale widać wyraźnie, że w tym jednym domu jedni chcą tak, a drudzy sprzedają. Czy ich nie obowiązuje tzw. Studium? Ja nie rozumiem tego, jak Studium powstało to tak samo ten co wydaje WZ-tkę powinien mieć wgląd w Studium, i wg tego zrobić tą WZ-tkę, pozwolić lub nie. Proszę mnie wyprostować, ja się na tym nie znam, ale to po prostu jest sprzeczność jakaś. Celem tego spotkania 15 września będzie dojście do ..., i mamy tam już jeden zespół parlamentarny, który załatwił dla handlu ustawę o tych wielkopowierzchniowych podatkach tych sklepów, ona wyszła w takiej formie ostatnio jaką społeczeństwo chciało, i to samo tutaj trzeba zrobić z budownictwem, żeby uporządkować tą całą sprawę, bo przecież jest tragedią. Mam znajomego projektanta, który powiedział, że najlepsze byłoby gdyby ktoś spalił te przepisy dotychczasowe, które są tak sprzeczne, tak niewiarygodnie głupie. Ja gratuluję podejścia, dziękuję bardzo.

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego –  
p. A. Rembowska-Wójcik**

Ja wyjaśnię to o czym Pan tutaj wspominał. Niestety, rzeczywiście mamy rozbieżność przepisów. Nas obowiązuje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W momencie, kiedy projekt planu jest sporządzany, on musi być w pełni zgodny ze Studium uwarunkowań opracowanym dla danego miasta czy gminy, natomiast równocześnie ustawodawca daje możliwość właśnie wydawania decyzji administracyjnych, które niestety nie muszą być zgodne ze Studium. Mamy właśnie tak, jak Pani rozkłada ręce, wielką rozbieżność, tyle że to jest sprawa, która dot. całej Polski i tutaj należałoby po prostu wnosić o zmianę ogólnych przepisów, bo nie tylko Kraków zmaga się z tymi problemami. Wydając pozwolenia i WZ-ki Architektura tutaj kieruje się zasadą dobrego sąsiedztwa. My oczywiście, jeżeli w tym czasie jest sporządzany projekt planu możemy wydać opinię czy ona jest zgodna ze sporządzanym planem, czy też nie, jeżeli jest niezgodna, to Architektura może zawiesić postępowanie na 9 miesięcy, ale jeżeli ten czas upłynie, jeżeli do tego czasu projekt planu nie stanie się obowiązującym prawem miejscowym, nie ma możliwości już dalej zatrzymania procedowania takich decyzji, i właśnie mamy sytuację taką, że powstają obiekty,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

budynki, które nie powinny, dobrze o tym wiemy, w danym miejscu powstać, bo są zabudowywane tereny zielone czy tereny usługowe. Ja bym tutaj też chciała wskazać, że jeżeli po wyłożeniu nie wpłyną uwagi do tego wykładanego zakresu to my na przełomie listopada i grudnia będziemy poddawać projekt planu pod uchwalenie dla Rady Miasta, więc pod koniec tego roku jest szansa, żeby plan wszedł w życie. Inna sytuacja będzie, jeżeli niestety uwagi zostaną złożone, one będą pozytywnie rozpatrzone, wówczas procedura nam się przesuwa o kolejne 3-4 miesiące, w związku z czym dopiero w przyszłym roku moglibyśmy liczyć na obowiązujący plan.

(...)

Do 5 października musimy rozpatrzyć uwagi. Tutaj z racji tego, że jest to plan wykonywany zewnątrz, też nas obowiązują pewne terminy w zakresie odbioru i przekazywania faz, natomiast chciałabym powiedzieć, że to nie jest takie hop siup, bo przygotowanie całego materiału, który musimy przedstawić Radzie Miasta też chwilę trwa. Samo uchwalanie odbywa się na dwóch sesjach. Na pierwszej sesji projekt jest prezentowany Radnym, którzy jeszcze wtedy mogą składać poprawki, bo oni pochylają się jeszcze nad uwagami, które przez Prezydenta Miasta Krakowa nie zostały uwzględnione. Jeżeli takie poprawki nie wpłyną, to na ogół po 2 tygodniach, na kolejnej sesji, plan jest uchwalany, wówczas cały plan jest przekazywany do Urzędu Województwa Małopolskiego, który publikuje plan w Dzienniku Urzędowym i 14 dni od dnia publikacji plan wchodzi w życie.

(...)

Pod warunkiem, że są procedowane decyzje w obszarze, gdzie projekt planu powstaje, bo jeżeli obszar nie jest objęty sporządzanym planem to tutaj niestety obowiązuje zasada sąsiedztwa.

**Gość VIII – p. /.../\***

Czyli ja rozumiem, że w tym konkretnym przypadku tego boiska, które było tak tutaj podnoszone od samego początku spotkania, jeżeli będzie temat pozwolenia na budowę, pojawi się na wokandzie nazwijmy to, to Architektura do Państwa skieruje zapytanie w tym temacie?

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego –  
p. A. Rembowska-Wójcik**

Nie. Architektura w momencie, kiedy wpływa wnioski o warunki zabudowy, wówczas występuje do nas o opinię. Jeżeli inwestor ma już właśnie wydaną decyzję, wówczas może starać się o pozwolenie na jej podstawie.

**Gość VIII – p. /.../\***

Ale słyszeliśmy tutaj przed momentem, że to był 2014/2015 r., jeżeli chodzi o opracowanie WZ-ki, czyli to poprzedzało jak gdyby czas przygotowywania planu zagospodarowania?



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

Chodzi mi o to co było wcześniejszym faktem, tak? Czy najpierw były WZ-ty wydane czy też powstawał ten plan zagospodarowania?

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

My do projektu planu przystąpiliśmy pod koniec 2014 r.

**Gość VIII – p. /.../\***

Z tego wynika, że Architektura była zobligowana do wystąpienia do Państwa o opinię.

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Tak, ale tak jak mówię, Architektura może na 9 miesięcy tylko zawiesić. W tym momencie możemy się tylko cieszyć, że inwestor nie wystąpił o pozwolenie na budowę. Sama procedura wydawania pozwoleń też chwilę trwa. Ja nie jestem w stanie Państwu powiedzieć jaki to jest czas.

**Gość VIII – p. /.../\***

Tutaj Państwo nas uspokajacie, że wszystko jest w porządku, że plan zagospodarowania jest dla nas bardzo korzystny, natomiast tak naprawdę to kuchennymi drzwiami może nagle okazać się, że przyjdziemy do swoich domów, mieszkań na osiedle, i okaże się, że następnego dnia wejdą buldożery na ten plac i zaczną robić swoje. Pytanie mam ogólne: co w takim razie możemy w tym momencie zrobić, aby zapobiec tego typu kuchennym działaniom?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Proszę Państwa, żąda Pan czegoś, nikt tego Panu nie zapewni, sam Pan wie jaka jest procedura, natomiast spotkaliśmy się na pierwszym wyłożeniu i była podobna sytuacja, podobne pytania, no po prostu uchwalmy ten plan licząc na to, że taka będzie, a nie inna procedura. Pan pytał o 2014 r. i wcześniejsze, proszę zauważyć jak jest poprowadzona granica planu. Ze względu na działania Państwa m.in. ten plan został poszerzony, ta granica nie jest naturalna, zwykle granicami planu są drogi, prawda? Tutaj ten teren został dodatkowo dołączony do tego obszaru, ponieważ było to związane, takie informacje otrzymaliśmy przystępując do tego opracowanie jako firma zewnętrzna, że pojawiły się właśnie te podania o WZ-ty, a później już same WZ-ty, w związku z tym miasto uznało, że jedynym sposobem zahamowania rozwoju tej zabudowy jest objęcie tego planem i uchwalenie planu. Ten plan trwa do dzisiaj, jest ponowne wyłożenie, i wszyscy mamy nadzieję, z tym projektem, ja cały czas mówię o projekcie planu, i miejmy nadzieję, że tak będzie do końca. Dziękuję.

**Gość VIII – p. /.../\***

Za to Państwu dziękujemy oczywiście, natomiast ja zgadzam się tutaj z Panem Przewodniczącym, że to jest jakiś dualizm prawa w tym momencie tak naprawdę. Z jednej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARIII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

strony miasto chce te tereny jako zielone przeznaczyć dla mieszkańców i wszyscy mieszkańcy tego również chcą, a z drugiej strony prowadzone są działania po to, żeby to zniweczyć.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Musielibyśmy wrócić proszę Pana do tego 2003 r. i nawet wcześniej, do tego stanu prawnego, o czym dobrze wiemy. Sytuacja planistyczna w Polsce była taka, że cała polska była pokryta planami miejscowymi, zdecydowano tak, a nie inaczej, że plany zostały unieważnione i ustawa, która wchodziła w 2003 r. już była poddana opinii, środowisku urbanistów i nie tylko, wskazywało na to, że jeżeli nie zwiąże się, nie dzisiaj – to już wiadomo od początku, wiadomo od 2003 r., albo nawet wcześniej jak był projekt tej ustawy, że jeżeli nie zwiąże się decyzji o warunkach zabudowy ze Studium, to sytuacja może się wymknąć spod kontroli, natomiast nikt się nie odważył na taką totalną blokadę, dlaczego? Trzeba popatrzeć też na drugą stronę. Nie było planów miejscowych, ponad 90 % Polski nie miało obszarów inwestycyjnych, nie miało planów miejscowych, czyli brak WZ-tek uniemożliwiłby w ogóle realizację inwestycji. To jest takie pokłosie, prawda? Tak jak tutaj wszyscy siedzimy i chcielibyśmy, żeby był ład przestrzenny, żeby ta przestrzeń dobrze wyglądała, ale też musimy się borykać z takimi przepisami prawa. Myślę, że takie działania, tak jak tu Pan wspominał, występowanie, uświadamianie i też informowanie, lobbowanie na rzecz właściwych przepisów, no taka jest prawda, żeby jednak te przepisy, które cały czas trwają prace nad nowymi przepisami związanymi z planowaniem przestrzennym, żeby nowe przepisy tzw. księgi urbanistycznej były bardziej spójne. Dziękuję.

**Gość VIII – p. /.../\***

Ja tylko tak nawiązując. Wydaje mi się, że już tyle opcji politycznych rządziło w tym kraju i żadna opcja polityczna nie zdecydowała się jednak, żeby te tylne drzwi zamknąć. Nawet teraz PiS rządzi i też tych tylnych drzwi nie zamyka, więc to jest jakaś większa sprawa. Ja tylko chciałem powiedzieć odnośnie jeszcze pytań do planu, odnośnie urządzeń łączności, bo ja byłem właśnie inicjatorem akcji właśnie, żeby tych urządzeń nie było na terenie U.15, U.16 m.in., to się udało, bardzo dziękuję za to.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Uwaga została uwzględniona.

**Gość VIII – p. /.../\***

Tak, bardzo za to dziękuję. Natomiast mam teraz pytanie, bo mamy jeszcze ten odcinek mieszkalny: jak w tym odcinku mieszkalnym ta sytuacja wygląda z tymi urządzeniami łączności?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MARII DABROWSKIEJ – BIEŃCZYCKA”,  
22 sierpnia 2016 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

O jakim odcinku mieszkalnym Pan mówi?

**Gość VIII – p. /.../\***

Czy ten zakaz dot. całego tego terenu, prawda? Czy teraz jak jest ten teren wydzielony, czy mogą być tu urządzenia typu maszty, anteny itd.?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Nie.

**Zastępca kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Czy są jeszcze jakieś pytania? To będziemy w takim razie powoli kończyli. Serdecznie Państwu dziękuję za udział w dyskusji. Tak jak już 2 razy mówiłam, zapraszam jeszcze do końca sierpnia na wyłożenie, ewentualnie na składanie uwag do 14 września. Zapraszam na naszą stronę internetową, gdzie projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko są tutaj dostępne. Chciałam jeszcze jedną rzecz powiedzieć na temat uwag. W momencie, kiedy uwagi zostaną rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa to zarządzenie zostanie opublikowane na stronie BIP-u. Jeżeli Państwo będziecie szukali swojej uwagi, to proszę kierować się albo treścią, albo numerem działek, nie publikujemy ze względu na ochronę danych osobowych nazwisk. Serdecznie dziękuję jeszcze raz i do widzenia.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK