

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 2 września 2016 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI –
IGOŁOMSKA POŁUDNIE”**

**odbyta w dniu
2 września 2016 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 2 września 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Szanowni Państwo, minęła godz. 15.00, rozumiem, że czas rozpocząć dzisiejszą dyskusję publiczną. Dzisiejsza dyskusja publiczna jest związana z opracowywanym przez Biuro Planowania Przestrzennego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który nazwany jest „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego, razem ze mną jest Pani kierownik Pracowni Urbanistycznej, w której wykonywany jest ten plan – Pani Jolanta Czyż, oraz główny projektant planu – Pani Aleksandra Rembowska-Wójcik.

Parę informacji na początek dot. historii sporządzania tego planu. Rada Miasta Krakowa zobowiązała Prezydenta uchwałą z 5 listopada 2014 r. do opracowania planu miejscowego dla tego obszaru, o którym dzisiaj będziemy mówić. Jest to zresztą jeden z trzech planów, który w tym rejonie jest opracowywany. Dla tzw. obszaru strategicznego, który został wyznaczony w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta, nazwany został „Nowa Huta Przyszłości”. Jak Państwo zapewne wiecie, w środę Rada Miasta Krakowa uchwaliła jeden z tych trzech planów, to był plan „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, pracujemy w związku z tym nad tym, o którym dzisiaj będzie mowa, czyli „Igołomska Południe”, następny „Igołomska Północ”. Plan ten przechodzi, jest oczywiście opracowany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i przechodzi procedurę, którą określa ta ustawa. Mamy sytuację taką, że jesteśmy teraz podczas wyłożenia do publicznego wglądu, to wyłożenie trwa od 24 sierpnia i będzie trwało do 21 września. Wszystkie materiały, które podlegają wyłożeniu, oczywiście znajdują się w Biurze Planowania Przestrzennego, natomiast wszystkie również materiały są w wersji elektronicznej publikowane na stronach Biura Planowania Przestrzennego i w Biuletynie Informacji Publicznej, w związku z tym możecie się Państwo zapoznać z nimi przez 24 h na dobę. Jak większość z Państwa zapewne wie, teraz mamy II wyłożenie, dlatego że w ramach opracowywania tego planu, oczywiście uzyskaliśmy wszystkie pozytywne opinie, uzgodnienia, projekt planu był prezentowany Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa, był prezentowany Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, ale również z Państwem, mieszkańcami terenu, też spotykaliśmy się już dwukrotnie. Pierwszy raz, kiedy rozpoczęliśmy procedurę, kiedy namawialiśmy do tego, żebyście Państwo składali wnioski, a potem była prezentowana również koncepcja, czyli pierwsze założenia projektowe tego planu – to był jak gdyby jeden etap, ten etap zakończył się tym I wyłożeniem. To I wyłożenie miało miejsce między 29 marca a 26 kwietnia br., oczywiście tak jak za każdym razem podczas wyłożenia i po wyłożeniu 14 dni można składać uwagi, i w tym czasie właściciele, mieszkańcy złożyli uwagi, tych uwag było złożonych 22. Ponieważ Prezydent część uwag rozpatrzył pozytywnie, w związku z tym skutkiem tego rozpatrzenia pozytywnego tych uwag była konieczność ponowienia procedury planistycznej, dokonania pewnych korekt w rysunku, jak i w tekście planu, kolejny raz zaopiniowanie i uzgodnienie tego projektu już zmodyfikowanego, i dlatego dzisiaj znajdujemy się w takiej sytuacji planistycznej, w takim okresie tej procedury planistycznej, że mamy to kolejne wyłożenie do publicznego wglądu. Ja za chwilę poproszę Panią projektant, Panią Aleksandrę Rembowską-Wójcik o to, żeby przedstawiła Państwu zmiany, które zaistniały między I wyłożeniem a II

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 2 września 2016 r.**

wyłożeniem. Oczywiście jeśli będą pytania bardziej ogólne, to za chwilę się do nich odniesiemy. Bardzo proszę, Pani projektant.

(...)

Plan jest wykładany w pełnym zakresie. Możecie Państwo do całego wnosić, natomiast uwagi zasadne, te, które Prezydent rozpatrzy pozytywnie, spowodują ponowienie procedury planistycznej. Ja zapomniałam jeszcze o tym powiedzieć, że będzie podawana jeszcze lista obecności, na którą bardzo prosimy, abyście się Państwo wpisali, i że jeżeli potem Państwo będziecie zadawać pytania, to będę prosiła o to, żebyście się Państwo przedstawiali. Teraz oddaję mikrofon Pani projektant.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Dzień dobry Państwu! Kilka słów o poprzednim wyłożeniu. Jak już Pani dyrektor powiedziała, do planu, który został wyłożony na przełomie marca i kwietnia, wpłynęły 22 uwagi, one zawierały w sumie 54 postulaty. Uwagi te głównie dot. zagadnień dot. infrastruktury technicznej, ale także zmiany przeznaczenia terenu, a także zmiany ogólnych zapisów dot. wskaźników i parametrów, a także ogólnych zasad dot. kształtowania zabudowy. W tym momencie projekt planu w wyniku właśnie uwzględnienia znacznej części uwag, w formie w jakiej został wyłożony do publicznego wglądu, nie obejmuje żadnych zmian na rysunku, jedyne zmiany jakie zostały wprowadzone dot. tekstu, i pokrótce chciałabym je omówić.

W pierwszym rzędzie został zmieniony zapis dot. zasad kształtowania architektury high-tech. Zapis ten został doprecyzowany tak, że tylko w strefie wyższej zabudowy wzdłuż ul. Igołomskiej należy właśnie taką zabudowę kształtować. Kolejne zapisy dot. możliwości realizacji dachów płaskich w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w związku z tym zgodnie z wnioskami złożonymi w uwagach takie zapisy zostały doprecyzowane. Kolejna uwzględniona uwaga dot. doprecyzowania zapisów dot. strefy hydrogenicznej, i tak jak mówiłam, najwięcej uwag dot. zagadnień infrastrukturalnych, i tutaj te zmiany zostały wprowadzone, dot. one zasad odprowadzania ścieków i wód opadowych, zostały doprecyzowane zapisy w zakresie zaopatrzenia w ciepło, oraz w dość szerokim zakresie zmieniły się zapisy dot. zaopatrzenia w energię elektryczną – zapis te dot. głównie doprecyzowania kwestii związanych z możliwością kablowania linii, które w tym momencie na terenie istnieją jako linie wysokiego napięcia.

W wyniku opiniowania, w momencie kiedy wprowadziliśmy te zmiany, dwa organy miały jednak zastrzeżenia do wprowadzonych zapisów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wnosił o doprecyzowanie zapisów właśnie dot. odprowadzania ścieków, w związku z czym konieczne było wprowadzenie zakazu realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków. Natomiast Wydział Kształtowania uzasadnił tym, że zapis w takiej formie w jakiej był złożony wniosek u uwadze rodzi możliwość taką, że właśnie ten teren, który jest wskazywany jako teren niezwykle rozwojowy – uruchamiamy dużo terenów zarówno pod zabudowę

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 2 września 2016 r.**

mieszkańców, jak i usługową – wprowadzone zapisy mogą powodować to, że właśnie mieszkańcy nie będą dążyć do realizacji miejskiej sieci kanalizacyjnej, tylko oprą właśnie system odprowadzenia ścieków na przydomowych oczyszczalniach i na szambach, co w sytuacji, kiedy wprowadzamy tak dużo zabudowy nie jest właściwe. Kolejna opinia – Wydział Kształtowania Środowiska tutaj w obawie przed tym, że zapisy dot. odprowadzania wód opadowych na terenach, które są zagrożone osuwaniem się mas ziemnych mogą spowodować właśnie naruszanie podłoża, wnosili o doprecyzowanie właśnie tutaj zapisów.

Pozwoliliśmy sobie także wprowadzić kilka zmian takich redakcyjnych. W tym zakresie zostały zmienione definicje powierzchni zabudowy oraz definicja wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, dodatkowo usunięto strefę rewitalizacji obszarów przemysłowych, a także wskazane ciągi piesze zostały zamienione na dojścia piesze. I to wszystkie zmiany, które zostały wprowadzone. Ja dziękuję za uwagę, jeśli Państwo macie pytania, to zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy, jeżeli ktoś z Państwa będzie chciał zadać pytanie, podamy mikrofon, tylko proszę dać znać.

Gość I – p. /.../*

Ja na pewno o tej nieszczęsnej drodze, czemu ona nie została usunięta? A tej drugiej drodze, czemu jej nie opuściliście i nie podnieśliście? To jest KDL i KDZ.4.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Uwaga była w tym zakresie składana, jak Pan na pewno zapoznał się z rozpatrzenie, została ona nieuwzględniona ze względu właśnie na to, że ten układ komunikacyjny, który jest zaproponowany został, po pierwsze, uzgodniony z zarządcą drogi, po drugie, chodzi głównie o ten układ komunikacyjny w terenach zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Druga kwestia to nawiązuje on do dróg, które zostały wyznaczone w planie obowiązującym, natomiast także mają odniesienie do planu, który sporządzany jest po drugiej stronie Igołomskiej.

Gość I – p. /.../*

Ja rozumiem, tylko cały czas jest ta dodatkowa jedna droga tam dorzucona taka, ta KDZ chyba, ta wyższa.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Tutaj ta, tak?

Gość I – p. /.../*

Tak. Jej nie było wcześniej, a wchodzi mi na działkę, więc chciałem się dowiedzieć po prostu czemu ona nie jest podniesiona?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Kwesta jest tego typu, to już było nieraz mówione na spotkaniach i na dyskusji, mamy ul. Igołomską, drogę ruchu głównego przyspieszonego, wzdłuż której ma zostać poprowadzony tramwaj, którego pętla będzie zlokalizowana tutaj przy ul. Rzepakowej. Ponieważ uruchamiamy duże tereny usługowe konieczne jest, aby zapewnić im obsługę komunikacyjną, w tej sytuacji, kiedy będziemy mieć tutaj torowisko, od strony Igołomskiej te wjazdy nie będą możliwe, dlatego też istnieje konieczność, aby zapewnić tym terenom od południa dostęp komunikacyjny.

Gość I – p. /.../*

Znaczy ja tego nie neguję, tylko macie tereny Wojewody bodajże nad moją działką, a przechodziecie częściowo przez moją działkę, więc to jest głównie mój zarzut taki.

Druga sprawa to jest działka nr 87, tam koło terenów zielni, poniżej tego...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Może Pan wskazać.

Gość I – p. /.../*

Generalnie chodzi o tą działkę. Tam jest R.2 z tego co pamiętam, R.2 tam macie zaznaczone, i tam chciałem dopuszczenie parkingów. Wiem, że się nie zgodziliście z tego co pamiętam, nie pamiętam jaki był powód, chciałem się dowiedzieć dlaczego akurat?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Niestety, ja nie powiem Panu więcej niż to zostało w zarządzeniu ujęte. Ten teren został wskazany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska jako teren, który musi pozostać bez zabudowy ze względu na konieczność zachowania powiązań komunikacyjnych, więc automatycznie również realizacja parkingów nie jest tutaj możliwa.

Gość I – p. /.../*

Ale parking nie zaburza tam, powiedzmy przepływu powietrza, czy tam czego on tam potrzebował, bo parking jako parking jest...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Co by nie powiedzieć, chociażby ze względu też na utwardzenie powoduje, że owszem, przewietrzanie może nie blokuje, natomiast przemieszczanie się zwierząt, roślin i grzybów, bo taka jest definicja, jednak w znacznym stopniu ogranicza.

Proszę Państwa, my nie wszystkie uwagi Państwa możemy uwzględnić, bo tak jak powiedziałam, my opiniujemy i uzgadniamy z instytucjami, które są wskazane i władne do tego, żeby się odnieść do projektu, który my sporządzamy. Jeśli mamy takie stanowisko, zresztą na tym obszarze mieliśmy dość jednoznaczne stanowisko RDOŚ-iu, które RDOŚ

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 2 września 2016 r.**

chciał, aby jak największe obszary były wyznaczone jako tereny zielone, tzn. nieinwestycyjne. Tu mamy w stosunku do poprzednich dokumentów planistycznych i tak duże przyrosty terenów, no i to jest jak gdyby efekt kompromisu między nami, między Państwem, no i między opiniującymi instytucjami.

Gość I – p. /.../*

Ja rozumiem, ale akurat ta działka w 88 r. chyba, albo w którymś tam roku była jako działka budowlana, w tym momencie...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

W 94 r. był plan ogólny.

Gość I – p. /.../*

I jeszcze wcześniejszy plan tam był.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

1988 r., ale to już bym...

Gość I – p. /.../*

Więc była to działka budowlana, tak, a parkingi można też nieutwardzone tylko powiedzmy założone tą kratką, nie pamiętam jak...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie ma w tej chwili takiego pojęcia jak zielone parkingi. Parkingi tzw. zielone interpretowane są przez Wydział Architektury jako tereny wyłączone z traktowania ich jako powierzchnia biologicznie czynna.

Gość I – p. /.../*

Jeszcze chciałem się odnieść, czemu wprowadziliście zakaz, z tego co pamiętam, na paliwa stałe bodajże? O jest: „zakaz stosowania paliw stałych w obiektach budowlanych”. Co np. z kominkami, bo drewno jest paliwem stałym? Nie dopuszcza się w ogóle kominków.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Na pewno Pan wie o sytuacji jaka jest w Krakowie w związku ze smogiem i w związku z wszelkimi działaniami podejmowanymi w celu poprawy powietrza w Krakowie, w związku z czym zapisy dot. właśnie możliwości realizacji tutaj zaopatrzenia w ciepło, wynikają także z pewnych ustaleń jakie zostały tutaj wskazane nam przez Wydział Kształtowania Środowiska, i które zostały również przez uzgadniające i opiniujące jednostki zaakceptowane.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

A poza tym ja rozumiem, że Pan budynku nie będzie jedynie ogrzewał za pośrednictwem kominka.

Gość I – p. /.../*

Nie, nie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

W związku z tym to jest kwestia ewentualnego dopuszczenia możliwości, a kwestia kominka, no to też, prawda, możemy śledzić uchwały miasta, Sejmiku, gdzie jest dyskusja na temat kominków. Natomiast mówimy o kominkach jak gdyby istniejących, natomiast jest tendencja, aby nie dopuszczać możliwości ogrzewania za pośrednictwem kominków.

Gość I – p. /.../*

Teraz akurat robię projekt budowlany i dlatego się dziwię, bo w tym wcześniejszym planie chyba było dopuszczenie, znaczy we wcześniejszej uchwale.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale też inne podejście do smogu, do tej sytuacji jaka jest w mieście jak chodzi z oddychaniem.

Gość I – p. /.../*

W kwietniu ogłaszaliście, no to przez 4 miesiące się zmienił układ, a uchwała o wprowadzeniu powiedzmy tej ochrony tam jest od 2 lat, bo ja 2 lata temu składałem wniosek o zmianę pieca węglowego na piec gazowy, więc też nie opowiadamy, że nagle się zmieniło skoro od 2 lat wiedzieliśmy o tym, więc zapis o wprowadzeniu kominków też powinien w jakimś tam stopniu być.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, wszelkie uwagi proszę kierować na piśmie i jeszcze raz Prezydent się do nich odniesie.

Gość I – p. /.../*

Jeszcze jest kwestia ogrodzeń. Pkt 7 e): „nakaz zapewnienia przejść i przepustów o wysokości minimum 12 cm od poziomu terenu i szerokości minimum 20 cm, w ilości nie mniejszej niż jeden na 10 m”. A co wtedy z psami? Bo skoro co 10 m mam zrobić dziurę to co mój pies? Mamy zapewnić na każdym terenie...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To Pan ma wyjątkowo małego tego psa, natomiast od razu powiem tak. To jest zapis, który też wynika nie z instytucji, tylko z wewnętrznych uzgodnień, które się odbywają w ramach zespołu zadaniowego, i Wydział Kształtowania Środowiska wnioskuję o to, żeby takie zapisy się pojawiały, w związku z koniecznością przemieszczania się pewnych zwierząt, właśnie tych zwierząt małych, i jest on wpisany na wniosek Wydziału Kształtowania Środowiska.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁomska POŁUDNIE”, 2 września 2016 r.**

Gość I – p. /.../*

Ja rozumiem, ale to jest też takie nieścisle.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Musi Pan w jakiś sposób zabezpieczyć te swoje...

Gość I – p. /.../*

Ja z RDOŚ-iem mam do czynienia, więc wiem, że oni bardziej szanują chrząszcza albo myszkę niż człowieka, ale to mówię, że robi się powiedzmy dodatkowe koszty bez potrzeby tam, gdzie już są tereny zagrodzone i nie ma tego 10 na 20.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Przecież to mówimy o nowych inwestycjach. Jeżeli ma Pan to ogrodzenie, to myślę, że do Pana naprawdę nie przyjdzie nadzór budowlany sprawdzać czy ma Pan te dziurki, przepraszam, w pewnej odległości w ogrodzeniu.

Gość I – p. /.../*

Ale mówię, że buduję dom. Będę przerabiał ogrodzenie i nie wiem czy czasami mi nie zrobią częściowo, a na reszcie części będę zagradzał, więc to też jest inna inszość. Jeszcze coś było, ale już sobie nie mogę przypomnieć, może dam innemu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To może ktoś inny, a jak sobie Pan w między czasie przypomni to oddamy mikrofon. Któryś z Panów? Bardzo proszę.

Gość II – p. /.../*

Czy mogę podejść do...?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy. Bardzo prosimy do mikrofonu, bo nagrywamy tak jak każdą dyskusję.

Gość II – p. /.../*

To jest nowy problem, o którym mówiłem, nie zgłaszaliśmy tego, jest to Pani projektant problem nieznan, który dopiero teraz zgłosimy. Nie wiem, po pierwsze, czy jest, ale Pani dyrektor, usłyszałem, że jest miejsce i czas ku temu, chodzi mi o działkę nr 100/3, która się znajduje tutaj. Jest to działka prywatna, jedyna w obrębie tutaj tego terenu, zgodnie z tym projektem, który jest, jest to działka pod MN.15, czyli budownictwo jednorodzinne, o tych działkach 10 arów minimalny zakres. Jesteśmy w tym ogrodzeniu, które tam jest, w ogrodzeniu istniejącym, nasza działka jest wewnątrz tego ogrodzenia, jest to teren utwardzony, i tutaj obok nas w kierunku na południe jest U.6, czyli teren zabudowy usługowej, my mamy MN.15 i naszym zdaniem jest to dla nas niekorzystne, dlatego będziemy składać uwagę, żeby przenieść tą granicę U.6 o 30 m na północ w kierunku ul.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 2 września 2016 r.**

Igołomskiej. Dlaczego 30 m? Bo nasza działka ma szerokość od strony ulicy 30 m. Dalej są tereny R.4, czyli rolne, oczywiście nie znam się na tyle, żeby się o kwestiach planistycznych wypowiadać, ale moim skromnym zdaniem nie ma przeszkód, żeby to przesunąć. Oczywiście taką uwagę zgłosimy w przyszłym tygodniu do Biura Planowania Przestrzennego i tutaj poddamy się oczywiście pełnej procedurze. Uważam, że z naszej strony jako właścicieli, że ten nasz wniosek ma jakieś tam szanse, dlatego że uważam, że to jest własność prywatna, jest tak samo chroniona, obok nas jest, te tereny i ten tutaj to jest własność Gminy Kraków, jest tak samo chroniony jak i własność gminy, nie powinna być w jakiś sposób...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Zaraz Pani projektant się odniesie do zgodności ze Studium, bo to jest najistotniejsze tutaj w tym zakresie. Studium mówi tam, że to jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Tak. Ten teren MN został wyznaczony zgodnie ze Studium. Studium dodatkowo wskazuje nam, że w ramach terenu mieszkaniowego może być 20 % terenu wskazanego pod usługi. Dlaczego on został wyznaczony tutaj na tej działce? Dlatego, że tu jest pozwolenie, pozwolenie na usługi, w związku z tym 20 %, nawet nie cała działka, bo ona tutaj, ja nie pokażę jej kształtu, bo ten kształt tej działki jest dość zawiły, ale 20 % tego terenu, który ma ok. 10 ha, został właśnie zgodnie z pozwoleniem przy ul. Rzepakowej wskazany pod usługi.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bo jest po prostu trochę inna sytuacja, że on jest użytkowany już w sposób inny, rozumiem, niż Pana działka.

Gość II – p. /.../*

Ale nasz teren też jest w inny, jest to teren utwardzony, kilka lat temu użytkowany pod tzw. giełdę samochodową, która tam funkcjonowała przez rok czy dwa.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale Pan, bo ja nie wiem, źle w takim razie zrozumiałam. Nasz teren to znaczy ja rozumiem, że Pan jest właścicielem tego terenu?

Gość II – p. /.../*

Tak, właściciel tutaj jest – Pan /.../* z żoną, ja jestem jego szwagrem po prostu. Trochę się więcej w tych sprawach orientuję, więc... Jeżeli potrzeba pełnomocnictwo to może natychmiast wystawić.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, absolutnie nie. Pan jako właściciel napisze, podpisze się pod uwagą. Nie ma żadnego problemu, nie będziemy sprawdzać właścicieli. Proszę to napisać. Natomiast tutaj, tak jak Pani projektant powiedziała, pełna zgodność ze Studium to jest MN.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 2 września 2016 r.**

Gość II – p. /.../*

To jeszcze raz chciałem właśnie podnieść, że po prostu uważam, że w ramach tych 20 %, które idzie pod U.6, no to jest tylko teren gminy, natomiast jedna działka prywatna jest, mimo tego, że bezpośrednio przylega i jest utwardzona, jest w ramach tego ogrodzenia, więc jest sytuacja taka sama, dlatego będziemy o to wnosić.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ok. dobrze.

Gość II – p. /.../*

O przesunięcie tej granicy o 30 m.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy o uwagę.

Gość II – p. /.../*

To nie jest uwaga natury ogólnej, która tutaj zgłaszam, ale ponieważ jest bardzo niska frekwencja, więc pozwoliłem sobie ją zgłosić, bo tak przy jakimś większym tym, po prostu bym to w przyszłym tygodniu wniósł do Pani i nie zwracałbym głowy tutaj na tym zebraniu, ale jak jest okazja, to podnoszę ten problem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dobrze.

Gość II – p. /.../*

Dziękuję za wysłuchanie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dziękujemy bardzo za głos. Czy któryś z Panów jeszcze chciałby zadać pytanie? Bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

Kiedy możemy się spodziewać mniej więcej wejścia tego planu, że tak powiem?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Na to pytanie nie odpowiem, w związku z tym, że nieznana mi jest ilość uwag, które wpłynęły i nieznany jest mi sposób rozpatrzenia tych uwag przez Prezydenta. Gdyby była sytuacja taka, że to by było ostatecznie wyłożenie, to myślę, że październik byłby tym miesiącem, w którym my byśmy kierowali do Rady Miasta. Nie, październik przesadziłam, dlatego że będziemy czekać do 5 października na uwagi, ale jeszcze zapomniałam o tym, że Prezydent ma 21 dni, czyli do 26 października, na rozpatrzenie. W zależności od czasu pani Prezydent i od ilości uwag, oczywiście może pani Prezydent nad tymi uwagami się pochylić aż do 26 października,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 2 września 2016 r.**

może zrobić to wcześniej, ale gdyby tak było, że ten ostatni termin rozpatrzenia i opublikowania zarządzenia to będzie 26 października, wtedy byśmy w listopadzie kierowali do Rady Miasta Krakowa i mógłby być uchwalany, natomiast jeśli będą jakiegokolwiek zmiany naniesione, to mamy kolejne 3 miesiące, kiedy będziemy dokonywać poprawki, kolejne uzgodnienia i opiniowania.

Gość III – p. /.../*

Rozumiem, dobrze. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czyli będziemy pomału kończyć. Ja chcę jeszcze przypomnieć pewne terminy. Wyłożenie trwa do 21 września, na Państwa uwagi czekamy do 5 października. Prosimy o to, żeby te uwagi do Urzędu Miasta Krakowa wpłynęły do 5 października. Prezydent, tak jak chwilę wcześniej powiedziałam, ukaże się zarządzenie najpóźniej do 26 października. Wszystkie materiały macie Państwo w BIP-ie na stronie Biura Planowania Przestrzennego i możecie się z nimi zapoznać. Projektanci planu są do Państwa dyspozycji w czwartki między godz. 13.30 a 15.30, w poniedziałki, wtorki, środy i piątki między godz. 10.00 a 12.00 w Biurze Planowania Przestrzennego na ul. Sarego 4. Dzisiaj bardzo serdecznie dziękuję za poświęcony czas. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK