

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 28 września 2016 r.

Fragment stenogramu dotyczący czytania projektów uchwał:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie wniesionych postulatów nr 1 i 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1152 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzimy teraz do procedowania uwag to tegoż wcześniej procedowanego planu i będą to uchwały w trybie jednego czytania. Zaczynamy od druku 1152. Przypominam, że zgłaszania autopoprawek już termin minął, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Zaczynamy od rozstrzygnięcia uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie wniesionych postulatów nr 1 i 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. Ponownie Pani Dyrektor ma głos.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Poszczególne projekty uchwał to znaczy projekty wg. druków 1152-1160 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawierają propozycję sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączeniu do każdej uchwały. Chciałabym Państwa poinformować również, że uwagi wraz z propozycją ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 26 września i uzyskały pozytywne opinie. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii RMK i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektantka Biura Planowania Przestrzennego Pani Jowita Pachel. Dziękuję.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Pani Jowito zapraszam.

Projektantka Biura Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. W uwadze nr 1 z pierwszego wyłożenia w postulacie nr 1 wniesiono o dopisanie do tekstu planu w par. 12 ust. 1 pkt. 4 zdania: „, w tym unormowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. Wyjaśniam, że jest to zapis dotyczący infrastruktury technicznej i ten postulat nie został uwzględniony, gdyż brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń planu w tym zakresie, poprzez zawarte w par. 12 ust. 1 pkt. 4 zwrot, unormowania odrębne należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące między innymi wprowadzenia stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu. W postulacie nr 2 uwagi nr 1 wniesiono o zmianę zapisu pkt. 6 w par. 12 ust. 1 w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwwkorzeniowych. Odnośnie do postulatu nr 2 uwaga nie została uwzględniona ze względu na specyfikę i charakter sporządzanego planu, gdyż większość terenów przeznaczona jest w nim pod zieleń urządzoną, stąd nie zrezygnowano z ustalonego zapisu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Ja również dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenia czytania projektu. W trybie

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2016 r.

statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały bez poprawek w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie wniesionych postulatów nr 1, 4-7) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1153 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, dotyczy druku 1153. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Kolejne uwagi do planu mamy tutaj rozstrzygnięcia planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie wniesionych postulatów nr 1, 4-7) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. Bardzo proszę Panią Pachel do zreferowania i wprowadzenia nas.

Projektantka Biura Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel:

W uwadze nr 2 z pierwszego wyłożenia w postulacie nr 1 wniesiono o dopuszczenie w par. 13 pkt. 5 ust. B poprawnie należało wpisać w par. 13 ust. 1 pkt. 5B lub w par. 22 pkt. B, a również poprawnie jest to ust. 2 wniesiono o dopuszczenie możliwości połączenie dróg rowerowych na terenach KDX-1 oraz KDX-2 odcinkiem przebiegającym przez teren ZL-1 wyłączonym z możliwości lokalizacji tras rowerowych w obecnej postaci projektu planu. W odniesieniu do tego postulatu uwaga została nieuwzględniona, ponieważ w zapisach par. 13 tekstu projektu planu niedopuszczona lokalizacji tras rowerowych w terenie oznaczonym symbolem ZL-1, który jest gruntem leśnym wyznaczonym na podstawie klasyfikacji gruntów, a co za tym idzie jest objęty przepisami ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz ustawą o lasach. Zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych dopuszczenie lokalizacji trasy rowerowej wymagałoby uzyskania zgody właściwego organu na przeznaczenie gruntów leśnych na cele inne niż leśne. Zgodnie z zapisami par. 22 w terenie ZL-1 dopuszcza się jedynie

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

lokalizacji ścieżek dydaktycznych stanowiących urządzenia turystyczne, o których mowa w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W uwadze nr 2 z pierwszego wyłożenia w postulacie nr 4 wniesiono zarzut dotyczący kształtu terenu MWU-1, który determinuje według składającego uwagę posadowienie budynku poprzecznie do kierunków najczęściej występujących w Krakowie wiatrów, czyli zachodniego. Zatem nie powinien on stanowić dodatkowej zasłony ponad budynkami znajdującymi się na zachód od terenu MWU-1. Odnośnie do postulatu nr 4 w uwadze nr 2, uwaga nie została uwzględniona, gdyż ze względu na wielkość wyznaczonego terenu MWU-1 dopuszcza się powstania części budynków mieszkalnych wielorodzinnych i części budynków garażowych posadowionych zarówno w terenie MWU-1 oraz sąsiednim terenie poza granicami obszaru objętego planem. Ustalenia projektu planu oraz wprowadzona na rysunku projektu planu nieprzekraczalna linia zabudowy nie determinują sposobu lokalizacji nowego budynku stąd budynek może być zlokalizowany równolegle lub prostopadłe do ul. Szawai. W postulacie nr 5 uwagi nr 2 z pierwszego wyłożenia wniesiono o dopisanie do tekstu planu w par. 18 tekstu bez zmiany sposobu zagospodarowania obszarów gruntowych niebędących biologicznie czynnymi. W odniesieniu do tego postulatu, czyli postulatu nr 5 w uwadze nr 2 uwaga została nieuwzględniona, gdyż ze względu na ustalenia studium dotyczące między innymi wskazania utrzymania i rozwoju istniejących obiektów, urządzeń sportowych Krakowskiego Klubu Jazdy Konnej jako obiektów usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną w terenie istniejących usług sportu i rekreacji USI-1 zmienionym w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu planu na teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji oznaczonych symbolem ZP/USI-1. Dopuszcza się wykonania robót budowlanych w tym budowy nowych obiektów budowlanych służących usługom sportu i rekreacji stąd niezbędne może okazać się również zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. W postulacie nr 6 uwagi nr 2 z pierwszego wyłożenia wniesiono o dopisanie do tekstu planu w par. 19 wykluczenia możliwości tworzenia wygrodzeń i innego utrudniania swobodnego korzystania z terenów ZP- 6 i ZP-7, w których dopuszczono lokalizację terenowych urządzeń jezdzieckich. Odnośnie do postulatu nr 6 uwaga została nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu określające zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego zawierają regulacje dotyczące kształtowania ogrodzeń w całym obszarze planu bez zakazu ich stosowania. Ponadto w przypadku terenowych urządzeń jezdzieckich jak np. padoki, lokalizowanie ogrodzeń jest konieczne ze względów bezpieczeństwa użytkowników terenu. W postulacie nr 7 uwagi nr 2 z pierwszego wyłożenia

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 28 września 2016 r.

wniesiono o dopisanie do tekstu planu w par. 19 możliwości utworzenia niewielkiego wydzielonego obszaru do wyprowadzania psów. Odnośnie do postulatu nr 7 uwaga została nieuwzględniona, gdyż zapisy planu nie zakazują lokalizacji ogrodzeń ani tego typu urządzeń, stąd będzie możliwe wydzielenie i wygrodzenie niewielkiego obszaru, na którym zlokalizowane będą mogły być obiekty małej architektury czy urządzenia do zabawy dla psów. Jednocześnie wyjaśnia się, że regulacje dotyczące kwestii porządkowych ustalone mogą być w postaci regulaminu korzystania z parku miejskiego. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Ja również dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenia czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały bez poprawek w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie wniesionego postulatu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1154 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk 1154. Przypominam tryb uchwały jednego czytania. A zatem minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2016 r.

zakończenia dyskusji. Kolejna uwaga proszę Państwa dotycząca planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie wniesionego postulatu nr 2) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. Zapraszam Panią Jowitę Pachel do zreferowania.

Projektantka Biura Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel:

W uwadze nr 3 z pierwszego wyłożenia w postulatcie nr 2 wniesiono o rezerwację pasa o szerokości 1m na wykonanie gazociągu dla zasilenia nowych budynków, które powstaną wzdłuż ul. Lubostroń, gdyż istnieje możliwość dostarczenia gazu do części ul. Lubostroń od ul. os. Europejskiego. Uwaga została nieuwzględniona w zakresie postulaty nr 2, gdyż brak jest szczegółowych wytycznych, jednocześnie wyjaśnia się że zgodnie z zapisami par. 12 ust. 1 projektu planu jako ogólne zasady obsługi obszarów w zakresie infrastruktury technicznej dotyczący całego obszaru planu ustala się między innymi możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZL-1, czyli terenu lasu, który jest chroniony na podstawie ustawy o lasach. Ponadto zgodnie z zapisami par. 15 ust. 1 pkt. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZL-1 mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie takie jak obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kW średniego napięcia i większych. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Ja również dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 28 września 2016 r.

w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenia czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały bez poprawek w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 7 (w zakresie wniesionych postulatów nr 2, 3 a i b, 5, 7 a oraz częściowo w zakresie wniesionych postulatów nr 1, 3 c, 4, 6, 7 b i c, 9 a) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1155 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk 1155. Przypominam tryb jednego czytania, zatem minął termin składania autopoprawek i tu jest autopoprawka doręczona w dniu 28 września 2016 o czym informuję. Natomiast poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Jest to druk 1155 dotyczy uwag dotyczy planu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 7 i to jest dość szeroki zakres. W zakresie wniesionych postulatów nr 2, 3 a i b, 5, 7 a oraz częściowo w zakresie wniesionych postulatów nr 1, 3 c, 4, 6, 7 b i c, 9 a w Załączniku do Zarządzenia Nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. Zapraszam Panią Jowitę Pachel o zreferowanie tej sprawy. No może Pani od razu o autopoprawce powiedzieć.

Projektantka Biura Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel:

Autopoprawkę do druku nr 1155 wprowadza się w wyniku omyłkowo zmienionych wyjaśnień w załączniku do projektu uchwały RMK w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu uchwały do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Ruczaj – Lubostroń oznaczonej nr 7 w zakresie wniesionych postulatów nr 2, 3 a i b, 5, 7a oraz częściowo w zakresie wniesionych postulatów nr 1, 3c, 4, 6, 7b i c, oraz 9a w załączniku do zarządzenia

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Ruczaj – Lubostroń. W odniesieniu do postulatów nr 6, 7b zawartych w uwadze oznaczonej nr 7. Treść wyjaśnień odnośnie postulatu nr 6, czyli uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu ZP-3 ze względu na występujące na jego obszarze wysokie wartości przyrodnicze wskazane do ochrony oraz w treści wyjaśnień. Postulat nr 7b uwaga nieuwzględniona w zakresie terenów ZP-3 i ZP-6 ze względu na występujące w ich obszarze wysokie wartości przyrodnicze wskazane do ochrony zamienia się na treść. Odnośnie postulatu nr 6 uwaga nieuwzględniona w zakresie terenów ZP-3 i ZP-6 ze względu na występujące w ich obszarze wysokie wartości przyrodnicze wskazane do ochrony. Odnośnie postulatu nr 7b uwaga nieuwzględniona w zakresie terenów ZP-3 ze względu na występujące na jego obszarze wysokie wartości przyrodnicze wskazane do ochrony. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. W uwadze nr 7 z pierwszego wyłożenia w postulacie nr 1 wniesiono o powiększenie terenów istniejących usług sportu i rekreacji US do 50% powierzchni terenów zieleni urządzonej oznaczonego w studium symbolem ZU głównie w kierunku północnym na działki nr 163/14 i 163/15 poprzez wyznaczenie terenu US zgodnie z zapisami studium to jest w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej w wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu. Ze względu na bardzo duże ograniczenia studium dotyczących parametrów i wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu wskazane jest aby powiększenie w funkcji dopuszczalnej zostało wprowadzone do planu w stopniu maksymalnym pozostającym w zgodności ze studium. W odniesieniu do postulatu nr 1 uwaga została nieuwzględniona częściowo, gdyż nie jest możliwe powiększenie terenu istniejących usług sportu i rekreacji oznaczonego symbolem USI-1 zmienionym w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu planu miejscowego na teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji oznaczonym symbolem ZP/USI-1. Według wskazań studium działki nr 166/11, 163/14, 163/15, 164/4 obręb 34 Podgórze położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania. Według dyspozycji studium działki te położone są w terenach zieleni urządzonej ZU. Przeznaczenie części terenu oznaczonego w studium symbolem ZU pod teren sportu i rekreacji oznaczonym w czasie pierwszego wyłożenia symbolem USI-1 zmienionym obecnie na teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji ZP/USI-1 jest zgodne ze studium w zakresie kierunku zmian w strukturze przestrzennej, który mówi, że istniejące obiekty i urządzenia

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

sportowe między innymi Krakowskiego Klubu Jazdy Konnej do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. Zgodnie z zapisami studium w terenie ZU nie dopuszcza się powiększenia terenów istniejących usług sportu i rekreacji, które odzwierciedlają stan istniejący według zapisu tomu 3 w pkt. 9, który mówi że dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych ustala się w planach miejscowych przeznaczenie, bądź zgodne z ustaloną w studium funkcją tego terenu, bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu w terenach zieleni urządzonej ZU bez możliwości powiększenia tego terenu. W związku z istniejącym zainwestowaniem terenu wskazanego w studium jako zieleń urządzonej ZU oraz zapisami studium w tym dotyczącymi wymaganego wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej nie ma możliwości dalszego powiększenia terenu istniejących usług sportu i rekreacji. W postulat nr 2 uwagi nr 7 wniesiono o podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości 0,33 na terenach USI-1 oraz US-1 według załącznika graficznego do uwagi są to tereny oznaczone symbolem ZP-7 i ZP-8 dającego możliwość lokalizacji dwóch kondygnacji podziemnych. W odniesieniu do postulatu nr 2 uwaga nie została uwzględniona, gdyż zgodnie z zapisami studium wysokość zabudowy w tym także budynków dopuszczonych do powstania w terenie zieleni urządzonej ZU nie może przekraczać jednej kondygnacji i nie wyżej niż 5m. W związku z powyższym ustalony w projekcie planu dla zabudowy w terenie USI-1 zmienionym na teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji oznaczonej symbolem ZP/USI-1 wskaźnik intensywności obliczony został dla budynków o wysokości jednej kondygnacji przy uwzględnieniu powierzchni istniejącej zabudowy, a więc nie może zostać zwiększony, niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z definicjami określonymi w ustaleniach projektu planu w obliczeniach wskaźnika intensywności zabudowy uwzględnia się jedynie kondygnacje nadziemne budynku. w postulat nr 3 uwagi nr 7 wniesiono o zmianę przeznaczenia dla działki nr 163/13 obręb 34 Podgórze w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZPWS-1 tereny zieleni urządzonej oraz stawów o podstawowym przeznaczeniu pod park obejmujący istniejące stawy poprzez: A zmianę par. 21 ust. 2 poprzez dopuszczenie także lokalizacji wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków Jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych, kąpielisk, obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni. B: wykreślenie w par. 21 ust. 3 pkt. 1 czyli zapisu dotyczącego zakazu lokalizacji

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

zabudowy. C: w postulacie nr 3 zmianę w par. 21 ust. 3 pkt. 7 poprzez określenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% i dopuszczenie możliwości zabudowy o wysokości zabudowy nie wyższej niż 5 m zgodnie z zapisami studium, a także określenie minimalnego i maksymalnego wskaźnika zabudowy w przedziale od 0,002 do 0,11. Odnośnie postulatu nr 3 uwaga nie została uwzględniona, gdyż proponowany w pkt. 3c zapis dotyczący zmiany w par. 21 ust. 3 pkt. 7 poprzez określenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% został wprowadzony. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie dopuszczenia możliwości zabudowy o wysokości nie wyższej niż 5 m, a także określonego minimalnego i maksymalnego wskaźnika zabudowy w przedziale zgodnie z uwagą, gdyż w terenie ZPWUS-1 obejmującym między innymi działkę 163/13 obręb 24 Podgórze znajduje się tak zwany zespół stawów szuwarowa wskazany w opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym jako tereny o najwyższych walorach przyrodniczych, które pełnią ważną rolę zarówno przyrodniczą jak i podnoszącą jakość życia w mieście, ponieważ jednym z celów planu jest ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego należy przez to rozumieć nie tylko ochronę przez ograniczenie w zainwestowaniu samych stawów ale także przyległych istniejących terenów zieleni, gdyż razem tworzą spójny system zwiększający szanse na jego prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie bioróżnorodności. Dlatego też nie jest pożądane zmniejszanie terenów zieleni zarówno w obrębie istniejących stawów jak i w ich okolicy oraz wprowadzenie nowej zabudowy kubaturowej powodującej dodatkowe zawężenie terenów zieleni w sąsiedztwie stawów szuwarowa. W postulacie nr 4 uwagi nr 7 z pierwszego wyłożenia wniesiono o zmianę przeznaczenia dla działek nr 166/6, 166/8, 166/1 w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP-4 tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce poprzez zmianę w par. 19 ust. 2 poprzez dopuszczenie w terenie ZP-4 lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków Jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych. W odniesieniu do postulatu nr 4 uwaga została nieuwzględniona w odniesieniu do części terenu ZP-4 objętej strefą ochrony konserwatorskiej oraz w zakresie terenu KDL-2 w par. 19 projektu planu dla terenu ZP-4 zgodnie ze studium został powiększony katalog obiektów, które będą mogły być lokalizowane w terenie ZP-4. Z możliwości inwestycyjnych w tym terenie pozostał wyłączony jedynie fragment terenu objęty strefą ochrony konserwatorskiej. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 ust. 1 pkt. 6 w terenie zieleni urządzonej ZP-4 dopuszczona jest już lokalizacja obiektów małej architektury.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

Jednocześnie działka nr 166/1 obręb 34 Podgórze znajduje się w terenie przeznaczonym pod drogę publiczną klasy lokalnej KDL-2 realizowanej na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą rozbudowa ulicy Lubostroń. W postulacie nr 5 uwagi nr 7 wniesiono o zmianę przeznaczenia dla działek nr 165/1, 165/2, 166/11 obręb 34 Podgórze w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP-3 terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce poprzez: A: zmianę w par. 19 ust. 2 poprzez dopuszczenie także lokalizacji wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków Jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych. B: zmiana w par. 19 ust. 4 poprzez dodanie zapisów treści z zachowaniem jej zasobów przyrodniczych głównie w postaci zieleni naturalnej oraz utrzymania ich wartości krajobrazowych z możliwością przekształcania pod zieleń urządzoną związaną z obiektami sportu i rekreacji. W odniesieniu do postulatu nr 5 uwaga nie została uwzględniona z zastrzeżeniem, gdyż teren ZP-3 stanowi zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym obszar o najwyższych walorach przyrodniczych oraz ważny czynnik przyrodniczy podnoszący atrakcyjność krajobrazu wywierający korzystny wpływ na warunki mikroklimatu lokalnego, gdyż znajdują się tu również zbiorowiska leśne. W związku z czym celem planu jest właśnie ochrona między innymi cennych terenów zieleni realizowana poprzez ograniczenie w ich zainwestowaniu stąd w terenie ZP-3 ustalono nakaz ochrony istniejącej zieleni. W postulacie nr 6 uwagi nr 7 z pierwszego wyłożenia wniesiono o zmianę zapisów w par. 15 ust. 1 pkt. 5 poprzez wykreślenie symboli ZP-3, ZP-6, ZP-7 i ZP-8. W odniesieniu do postulatu nr 6 uwaga została nieuwzględniona w zakresie wszystkich wymienionych w postulacie terenów ze względu na występujące obszary o wysokich wartościach przyrodniczych wskazanych do ochrony. W postulacie nr 7a, 7b i 7c wniesiono o wprowadzenie korekt w ustaleniach ogólnych. 7a o usunięcie w par. 13 ust. 3 pkt 1 litera a. Postulat nr 7b o zmianę zapisów w par. 13 ust. 9 punkt b poprzez wykreślenie symboli ZP-6, ZP-7 i ZP-8 i litera c wykreślenie w par. 19 ust. 7 i wprowadzenie do części ogólnej dopuszczenia możliwości organizacji imprez masowych w terenie ZP-3, ZP-4, ZP-6, ZPWS-1, USI-1 oraz US-1. Odnosnie do postulatu 7a uwaga została nie uwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 projekt planu powinien być zgodny ze studium, znaczna część terenów objętych sporządzanym planem lokalizowanych jest według studium w terenie zieleni urządzonej dla którego zgodnie z wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej nie przewiduje się lokalizacji parkingów podziemnych i garaży podziemnych jako samodzielnych obiektów budowlanych.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2016 r.

Odnosnie postulatu 7b uwaga nieuwzględniona w zakresie wszystkich wymienionych w postulatcie nr 7b terenów ze względu na występujące obszary o wysokich wartościach przyrodniczych wskazanych do ochrony. W postulatcie 7c uwaga nie została uwzględniona w zakresie terenu ZP-3, ZP-6 oraz ZPWS-1 gdyż ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone do projektu planu ze względu na wskazane do ochrony w opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym wartości przyrodnicze występujące w obszarze planu.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Ja bym bardzo prosił Państwa o zachowanie powagi obrad i nierobienie klubów dyskusyjnych, tylko słuchanie albo wyjście na zewnątrz.

Projektantka Biura Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel:

Jednocześnie wyjaśnia się, że ustaleniach projektu planu dla terenów US-1 zmienionym na teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji oznaczony symbolem ZPUSI-2, przepraszam ZPUSI-1 w par. 18 ust. 4 pkt. 1 oraz dla terenu ZP-7 w par. 19 ust. 7, w których dopuszcza się organizację imprez masowych wykreślony został tekst z zakresu sportów konnych lub hipoterapii. W postulatcie nr 9a uwagi nr 7 z pierwszego wyłożenia wniesiono o dodatkowe zmiany w przepisach ogólnych np. A: zmianę w par. 6 ust. 3 w zakresie dopuszczenia lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji również na terenach US-1 czyli w terenie ZP-7 i ZP-8 terenie ZP-3 i ZP-4 z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w ustaleniach szczegółowych. W odniesieniu do postulatu nr 9a uwaga nie została uwzględniona, w zakresie terenów ZP-3 i ZPWS-1 ze względu na ochronę wartości przyrodniczych występujących w tych obszarach z możliwości inwestycyjnych w terenie ZP-4 został wyłączony fragment terenu objęty strefą ochrony konserwatorskiej. Jednocześnie wyjaśnia się że terenowe urządzenia sportu i rekreacji zostały zdefiniowane a ich lokalizacja w terenach ZP-7 i ZP-8 czyli w terenie US wg. złożonej uwagi zgodnie z zapisami par. 6 ust. 3 oraz par. 19 ust. 2 pkt. 7b i pkt. 8 projektu planu jest już dopuszczona. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2016 r.

sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. Proszę Państwa. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenia czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, natomiast mamy autopoprawkę i przypominam, że będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań wraz z autopoprawką.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 8 (w zakresie wniesionych postulatów nr 1, 2, 5 oraz częściowo w zakresie wniesionych postulatów nr 3 i 4) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1156 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzimy do kolejnego druku 1156. Przypominam uchwała w trybie jednego czytania, a zatem minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji, należy zgłaszać do prowadzącego obrady. I kolejna uwaga, kolejne uwagi dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 8 (w zakresie wniesionych postulatów nr 1, 2, 5 oraz częściowo w zakresie wniesionych postulatów nr 3 i 4) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. Pani Jowita Pachel ma głos.

Projektantka Biura Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel:

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 28 września 2016 r.

W postulacie nr 1 uwagi nr 8 z pierwszego wyłożenia wniesiono o likwidację wszelkich zapisów dotyczących zagospodarowania terenów parku Ruczaj – Lubostroń pod lokalizację klubu jeździeckiego. Odnośnie do postulatu zawartego w uwadze, do postulatu nr 1 uwaga nie została uwzględniona, gdyż wg. dyspozycji studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju działka nr 164/4 obręb 34 Podgórze położona jest poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania w terenach zieleni urządzonej ZU-1, przepraszam ZU. Przeznaczenie części terenu oznaczonego w studium symbolem ZU pod teren sportu i rekreacji US-1 zmienionym w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 na teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji oznaczonych symbolem ZP/USI-1 jest zgodne ze studium w zakresie kierunku zmian w strukturze przestrzennej istniejące obiekty i urządzenia sportowe między innymi krakowskiego klubu jazdy konnej do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną i odzwierciedla stan istniejący. Niemniej jednak w projekcie planu dla terenu USI-1 zmienionego w edycji do skierowanej do uchwalenia na teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji ZPUSI-1 doprecyzowane zostały ustalenia zgodnie z wyznaczonymi w studium kierunkami zmian i sposobem ukształtowania funkcji podstawowej oraz dopuszczalnej. Zmiana polegała na wprowadzeniu mieszanego oznaczenia oraz przeznaczenia terenu dla którego standardy przestrzenne zostały ustalone zgodnie z kartą strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 16 i zapisami dotyczącymi zasad ukształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w planach miejscowych zgodnie z tomem 3 studium, co nie oznacza, że teren ten nie będzie mógł funkcjonować na dotychczasowych zasadach. Ponadto zapisy dotyczące podstawowego przeznaczenia terenu ZPUSI-1 zostały skorygowane poprzez usunięcie treści celem sportów konnych lub hipoterapii. W postulacie nr 2 uwagi nr 8 wniesiono o wprowadzenie na terenie objętym planem miejscowym możliwości korzystania z terenu istniejących stawów poprzez stworzenia kąpieliska. Odnośnie do postulatu nr 2.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Panowie Radni ja bardzo proszę uprzejmie aby Panowie zajęli swoje miejsca, a dyskusję prowadzili poza salą obrad. Na razie ostrzegam, a potem będę zapraszał do świnki. Pani Jowita ma głos.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2016 r.

Projektantka Biura Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel:

W odniesieniu do postulatu nr 2 uwagi nr 8 z pierwszego wyłożenia uwaga nie została uwzględniona, gdyż w terenie zieleni urządzonej i stawów ZPWS-1 obejmującymi między innymi działkę nr 163/13 obręb 34 Podgórze znajduje się tak zwany zespół stawów szuwarowa. Wskazany w opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym jako tereny o najwyższych walorach przyrodniczych. Teren ten stanowi enklawę naturalnej zieleni pomiędzy terenami intensywnie zabudowanymi i zainwestowanymi, które pełni ważną rolę zarówno przyrodniczą jak i podnoszącą jakość życia w mieście, ponieważ jednym z celów planu jest ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego należy przez to rozumieć nie tylko ochronę poprzez ograniczenie w zainwestowaniu samych stawów ale także przyległych istniejących terenów zieleni gdyż razem tworzą spójny system i zwiększają szansę na jego prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie bioróżnorodności dlatego też nie jest pożądane zmniejszenie terenów zieleni zarówno w obrębie istniejących stawów jak i w okolicy oraz wprowadzenie nowej zabudowy kubaturowej powodującej dodatkowe zawężenia terenów zieleni w sąsiedztwie stawów szuwarowa. W postulatcie nr 3 uwagi nr 8 z pierwszego wyłożenia wniesiono o wprowadzenie możliwości korzystania z terenów przyszłego parku

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Tak, bardzo prosimy bardziej do mikrofonu to może skupimy bardziej uwagę Radnych.

Projektantka Biura Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel:

W postulatcie nr 3 uwagi nr 8 z pierwszego wyłożenia wniesiono o wprowadzenie możliwości korzystania z terenów przyszłego parku jako miejsca przeznaczonego na spacer i aktywne formy spędzania czasu z możliwością dłuższego spędzania czasu w otoczeniu zieleni i możliwości wypicia kawy, czy zjedzenia posiłku oraz ze zwiększeniem możliwości zabudowy do maksymalnych limitów objętych postanowieniami studium dla tego terenu. Odnośnie postulatu nr 3 uwaga nie została uwzględniona częściowo w odniesieniu do terenów o przeznaczeniu uwzględniającym uwarunkowania np. przyrodnicze jak i dla terenów zieleni urządzonej i stawów ZPWS-1, czy też terenów zieleni urządzonej ZP-3 dla których

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2016 r.

wprowadzono ograniczenia możliwości korzystania oraz zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych. W postulacie nr 4 uwagi nr 8 z pierwszego wyłożenia wniesiono o wprowadzenie możliwości utworzenia ciągów pieszo-jezdných na terenie parku z możliwością przemieszczania się po alejkach rowerami oraz wprowadzenia naziemnych parkingów rowerowych oraz o urządzenie miejsc do parkowania rowerów i możliwości lokowania stacji wypożyczalni rowerów. W odniesieniu do postulatu nr 4 uwaga została nieuwzględniona częściowo gdyż nie doprecyzowano konkretnej lokalizacji ciągów pieszo-rowerowych na projekcie planu ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe do których powinny być dostosowane w przyszłości rozwiązania realizacyjne. W postulacie nr 5 uwagi nr 8 z pierwszego wyłożenia wniesiono o dopuszczenie lokalizacji instalacji energii odnawialnej na terenie parków w ilości i gabarytach dopuszczalnych przez studium. W odniesieniu do postulatu nr 5 uwaga nie została uwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami studium dla urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW proponuje się następujące lokalizacje, energia słoneczna Płaszów Branice rejon ul. Igołomskiej, energia geotermalna Przylasek Rusiecki rejon ul. Rzepakowej. Niemniej jednak wyjaśnia się że urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy nieprzekraczającej 100 kW można lokalizować w każdym terenie, gdyż zapisy planu tego nie wykluczają. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenia czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały bez poprawek w bloku głosowań.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 9 (w zakresie wniesionych postulatów nr 1-3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1157 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk 1157. Przypominam uchwała w trybie jednego czytania. A zatem minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Kolejna sprawa dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 9 (w zakresie wniesionych postulatów nr 1-3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3526/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. Bardzo proszę Panią Jowitę Pachel o zreferowanie nam sprawy.

Projektantka Biura Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel:

W uwadze nr 9 z pierwszego wyłożenia w postulacie nr 1 wniesiono o uwzględnienie i wprowadzenie do projektu planu rozszerzonego ciągu komunikacyjnego łączącego ul. Skośną z ul. Przemiaraki równolegle do ogrodzenia stadniny koni w pewnym oddaleniu po gruntach stanowiących mienie Miasta Krakowa. W postulacie nr 2 tej uwagi wniesiono również o rozszerzone funkcje ciągu komunikacyjnego obejmujące oprócz wygodnych jezdni również dość szeroki chodnik z nasadzeniami wysokich drzew rodzimych o okazałych koronach typu kasztan polski, lipa czy dęby. Odnośnie do postulatu nr 1 i nr 2 zawartych w uwadze nr 9 z pierwszego wyłożenia uwaga nie została uwzględniona, gdyż wprowadzenie nowej drogi łączącej ul. Lubostroń z Chmieleniec byłoby sprzeczne z celem sporządzania planu i spowodowałoby rozdzielenie powiązanych ze sobą funkcjonalnie przestrzeni parku. W postulacie nr 3 uwagi nr 9 z pierwszego wyłożenia wniesiono o zarezerwowanie równolegle do chodników terenu pod ciąg rowerowy lub sportowy z odpowiednio szerokimi liniami rozgraniczającymi w stosunku do funkcji sąsiednich. W odniesieniu do postulatu nr 3 uwagi nr 9 z pierwszego wyłożenia uwaga nie została uwzględniona, gdyż zapisy planu dopuszczają

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2016 r.

realizację ciągów pieszych, tras rowerowych oraz ciągów sportowych tak zwanych ścieżek zdrowia. Niemniej jednak nie precyzowano ich przebiegu na rysunku planu ze względów technicznych oraz ze względu na warunki terenowe do których powinny być zastosowane rozwiązania realizacyjne. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenia czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w bloku głosowań bez poprawek.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie wniesionych postulatów nr 2, 3 b, 3 d, 5 a, 5 b, 7 a oraz częściowo w zakresie wniesionych postulatów nr 1b, 4, 6, 7b, 7 c, 8, 9 a) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1603/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1158 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny druk 1158 projekt uchwały w trybie jednego czytania. Przypominam minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Kolejne będą uwagi dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie wniesionych postulatów nr 2, 3 b, 3 d, 5 a, 5 b, 7 a oraz częściowo w zakresie wniesionych postulatów nr 1b,

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

4, 6, 7b, 7 c, 8, 9 a) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1603/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r. Zapraszam Panią Jowitę Pachel do zreferowania dla nas sprawy.

Projektantka Biura Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel:

W uwadze nr 2 z drugiego wyłożenia w postulacie nr 1b wniesiono o powiększenie funkcji dopuszczalnej zostało wprowadzone do projektu planu w stopniu maksymalnym pozostającym w zgodności ze studium ze względu na bardzo duże ograniczenia dotyczące parametrów i wskaźników zabudowy i zagospodarowywania terenu między innymi wymóg powierzchni biologicznie czynnej minimum 90%. W odniesieniu do postulatu nr 1b uwaga nie została uwzględniona częściowo gdyż wg wskazań w studium znaczna część obszaru objętego planem w tym działki, których dotyczy treść uwagi znajduje się w terenach zieleni urządzonej ZU, przeznaczenie części terenu oznaczonego w studium symbolem ZU pod teren ZPUS-1 jest zgodne ze studium w zakresie kierunków zmian w strukturze przestrzennej istniejące obiekty i urządzenia sportowe między innymi krakowskiego klubu jazdy konnej do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. W związku z ustaleniami studium nie ma możliwości dalszego powiększania terenu ZPUS-1. W postulacie nr 2 uwagi nr 2 z drugiego wyłożenia wniesiono o podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości 0,33 na terenach US-1, wyjaśnia się że teren US-1 w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu planu został zmieniony na teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji oznaczony symbolem ZP/US-1 i terenu US-1 oznaczonego na załączniku graficznym do uwagi w projekcie planu obejmują tereny ZP-7 i ZP-8 dającego możliwość lokalizacji dwóch kondygnacji podziemnych. W odniesieniu do postulatu nr 2 uwaga nie została uwzględniona, gdyż zgodnie z zapisami studium wysokość zabudowy w tym także budynków dopuszczonych do powstania w terenach zieleni urządzonej ZU nie może przekraczać jednej kondygnacji nie wyżej niż 5 m. W związku z powyższym ustalony w projekcie planu dla zabudowy w terenie ZPUS-1 wskaźnik intensywności obliczony został dla budynków w wysokości jednej kondygnacji przy uwzględnianiu powierzchni istniejącej zabudowy, a więc nie może zostać zwiększony. Natomiast w odniesieniu do terenów ZP-7 i ZP-8 określonych w treści uwagi jako US-1 wskaźnik intensywności został ustalony na podstawie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy zgodnie z dyspozycją w studium. Dodatkowa wyjaśnia się że zgodnie z definicjami określonymi w ustaleniach projektu

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

planu w obliczeniach wskaźnika intensywności zabudowy uwzględnia się jedynie kondygnacje nadziemne budynków. Niemniej jednak ze względu na opinie regionalnego dyrektora ochrony środowiska w Krakowie nie ma możliwości dopuszczenia lokalizacji kondygnacji podziemnych w postaci parkingów i garaży podziemnych w terenach ZPUS-1, ZP-7 i ZP-8 z uwagi na istniejące stosunki wodne w tych terenach. W postulacie nr 3 uwagi nr 2 z drugiego wyłożenia wniesiono o zmianę przeznaczenia dla działki nr 163/13 obręb 34 Podgórze poprzez wykreślenie w par. 21 ust. 3 pkt. 1 oraz o zmianę w par. 21 ust. 3 pkt. 7 poprzez dopuszczenie możliwości zabudowy o wysokości zabudowy nie wyżej niż 5 m zgodnie z zapisami studium, a także określeniem minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale od 0,002 do 0,11. W odniesieniu do postulatu nr 3b i 3d uwaga nie została uwzględniona, gdyż w terenie ZPWS-1 obejmującym między innymi działkę 163/13 obręb 34 Podgórze znajduje się tak zwany zespół stawów szuwarowa wskazany w opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym jako teren o najwyższych walorach przyrodniczych. Teren ten stanowi enklawę o naturalnej zieleni pomiędzy terenami intensywnie zabudowanymi zainwestowanymi i pełni ważną rolę przyrodniczą, gdyż występują tu liczne gatunki zwierząt podlegających ochronie, ponieważ jednym z elementów planu jest ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego należy przez to rozumieć nie tylko ochronę poprzez ograniczenie w zainwestowaniu samych stawów ale także przyległych istniejących terenów zieleni gdyż razem tworzą spójny system, zwiększają szansę na jego prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie bioróżnorodności. Dlatego też nie jest pożądane zmniejszenie terenów zieleni zarówno o obrębie istniejących stawów jak i ich okolicy oraz wprowadzenie nowej zabudowy kubaturowej powodujące dodatkowe zwężenie terenów zieleni w sąsiedztwie stawów szuwarowa. W postulacie nr 4 uwagi nr 2 z drugiego wyłożenia wniesiono o zmianę przeznaczenia działek nr 166/6, 166/8, 166/1 obręb 34 Podgórze w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP-4 poprzez zmianę w par. 19 ust. 2 poprzez dopuszczenie w terenie ZP-4 lokalizacji wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków Jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych. W odniesieniu do postulatu nr 4 uwaga nie została uwzględniona, a w części terenu ZP-4 oraz w zakresie terenu KDL-2 z możliwości inwestycyjnych, o których mowa w par. 19 ust. 2 w terenie ZP-4 został wyłączony fragment terenu objęty strefą ochrony konserwatorskiej. W odniesieniu do możliwości inwestycyjnych na działkach nr 166/6 i 166/8 zlokalizowanych w terenach ZP-4 wyjaśnia się, że w związku z

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

występującymi ograniczeniami w postaci istniejącej magistrali wodociągowej i istniejącej sieci ciepłowniczej oznaczonej na rysunku projektu planu wyznaczone zostały nieprzekraczalne linie zabudowy, które wykluczają możliwość lokalizacji budynków na przedmiotowych działkach. Natomiast pozostałe elementy zagospodarowania terenu ZP-4 dopuszczone do realizacji w par. 19 ust. 2 ustaleń planu mogą być lokalizowane pod warunkiem zgodności z przepisami odrębnymi i jednocześnie wyjaśnia się, że działka nr 166/1 obręb 34 Podgórze znajduje się w terenie przeznaczonym pod drogę publiczną klasy lokalnej KDL-2 na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą Rozbudowa ul. Lubostroń. W postulacie nr 5a uwagi nr 2 z drugiego wyłożenia wniesiono o zmianę przeznaczenia dla działek 165/1, 165/2, 166/11 obręb 34 Podgórze w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP-3 teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce, poprzez zmianę w par. 19 ust. 2 poprzez dopuszczenie także lokalizacji sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków Jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych. W odniesieniu do postulatu nr 5a uwaga nie została uwzględniona z zastrzeżeniem, gdyż zgodnie ze par. 15 pkt. 6 dla działek zlokalizowanych w terenie ZP-3 w edycji projektu planu ponownie wyłożonej do publicznego wglądu teren ZP-3 to teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod park. Dopuszczona jest już lokalizacja obiektów małej architektury, pozostałe proponowane zapisy nie zostały wprowadzone, gdyż teren ZP-3 stanowi zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym obszar o najwyższych walorach przyrodniczych oraz ważny czynnik przyrodniczy podnoszący atrakcyjność krajobrazu wywierający korzystny wpływ na warunki mikroklimatu lokalnego, gdyż znajdują się tu również zbiorowiska leśne. Jednym z celów planu jest właśnie między innymi ochrona cennych terenów zieleni realizowana poprzez ograniczenie w ich zainwestowaniu. W postulacie nr 5b uwagi nr 2 z drugiego wyłożenia wnoszono o zmianę przeznaczenia dla działek nr 165/1, 165/2, 166/11 obręb 34 Podgórze w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP-3 poprzez zmianę w par. 19 ust.4 poprzez dodanie zapisów w treści z zachowaniem jej zasobów przyrodniczych głównie w postaci zieleni naturalnej oraz utrzymania ich wartości krajobrazowych z możliwością przekształcenia pod zielenią urządzonej związaną z obiektami sportu i rekreacji. W odniesieniu do postulatu 5b uwaga nie została uwzględniona z zastrzeżeniem, gdyż wnioskowana zmiana nie została wprowadzona do zapisów par. 19 ust. 5 ustaleń projektu planu. Po rozpatrzeniu uwag zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 grudnia 2015 po pierwszym wyłożeniu zapis ten został

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2016 r.

usunięty, gdyż ochrona zasobów przyrodniczych w tym istniejącej zieleni znajdującej się w obszarze sporządzanego planu odbywać się będzie z uwzględnieniem już istniejącego zapisu w par. 8 ust. 4 pkt. 1. W postulacie nr 6 uwagi nr 2 z drugiego wyłożenia wniesiono o zmianę zapisu par. 15 ust. 1 pkt. 5 poprzez wykreślenie symboli ZP-3, ZP-6.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Przepraszam Panie i Panowie bardzo proszę bo musimy uszanować referenta. Proszę bardzo.

Projektantka Biura Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel:

Oдноśnie do postulatu zawartego pod numerem 6 uwaga nie została uwzględniona w zakresie terenu ZP-3 i ZP-6 ze względu na występujące na ich obszarach wysokie wartości przyrodnicze wskazane ochrony zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym. Jednym z celów planu jest właśnie między innymi ochrona cennych terenów zieleni realizowana poprzez wprowadzenie ograniczeń w ich zainwestowaniu. W postulacie nr 7a uwagi nr 2 z drugiego wyłożenia wniesiono o wprowadzenie korekt w ustaleniach ogólnych poprzez usunięcie w par. 13 ust. 9 pkt. 1 litery a. Oдноśnie do postulatu nr 7a uwaga nie została uwzględniona, gdyż znaczna część terenów objętych sporządzanym planem zlokalizowana jest wg. studium w terenie zieleni urządzonej ZU, dla którego zgodnie z wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej nie przewiduje się lokalizacji parkingów podziemnych i garaży podziemnych jako samodzielnych obiektów budowlanych. Postulat nr 7b uwagi nr 2 z drugiego wyłożenia wnoszono o wprowadzenie korekt w ustaleniach ogólnych poprzez zmianę zapisów w par. 13 ust. 9 pkt. 1 litera b, poprzez wykreślenie symbolu ZP-3, ZP-7 i ZP-8. Postulat nr 7b nie został uwzględniony w zakresie terenu ZP-3 ze względu na występujące na jakimś obszarze wysokie wartości przyrodnicze wskazane do ochrony zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym. W postulacie 7c uwagi nr 2 z drugiego wyłożenia wnoszono o wykreślenie w par. 19 ust. 7 i wprowadzenie do części ogólnej dopuszczenia możliwości organizacji imprez masowych na terenach ZP-3, ZP-4, ZP-6, ZPWS-1, US-1, wyjaśnia się że teren US-1 w wyniku uwzględniania uwagi nr 7 z pierwszego wyłożenia został zmieniony na teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji oznaczony symbolem ZPUSI-1 i terenie USI-2. Oдноśnie do postulatu nr 6, przepraszam. Oдноśnie do postulatu 7c uwaga nie została

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

uwzględniona w zakresie terenów ZP-3, ZP-6, ZPWS-1, oraz terenu ZP-4 w strefie ochrony konserwatorskiej. Ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzony do projektu planu ze względu na występujące w tych terenach wartości przyrodnicze wskazane do ochrony w opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym. W odniesieniu do części terenu ZP-4 objętej strefą ochrony konserwatorskiej ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone w związku ze znajdującym się w niej obiektem ujętym w gminnej ewidencji zabytków, to jest Krzyżem wraz z mogiłą Kurhanem na Cmentarzu Cholerycznym z 1873 r oznaczonym na rysunku planu symbolem E-2. W postulacie nr 8 uwagi nr 2 z drugiego wyłożenia wnoszono o uwzględnienie powyższych uwag w załączniku graficznym do projektu planu oraz dostosowanie pozostałych zapisów do wprowadzonych korekt np. wykreślenie w par. 6 ust. 5 terenu ZP-7. W odniesieniu do uwag zawartych w postulacie nr 8 uwaga nie zostały uwzględnione częściowo gdyż w zakresie uwag uwzględnionych zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 grudnia 2015 r. po pierwszym wyłożeniu do projektu tekstu i rysunku planu wprowadzone zostały odpowiednie zmiany, które były przedmiotem ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych, a następnie ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. W odniesieniu do przykładu podanego w treści pkt. 8 wyjaśnia się, że w powyższych uwagach nie zawarto wniosku o wykreślenie w par. 6 ust. 5 terenu ZP-7, jednocześnie w piśmie z dnia 1 grudnia 2015 zawierającym uwagi do uprzednio wyłożonego projektu planu zawarto wnioski o dopuszczenie możliwości organizacji imprez masowych w terenie ZP-7 o czym mowa w par. 6 ust. 5. Uwaga ta została uwzględniona, a stosowne korekty zostały wprowadzone w treści i na rysunku planu, a więc zapisy dotyczące wnioskowanego par. 6 ust. 5 pozostają bez zmian. W postulacie nr 9a uwagi nr 2 z drugiego wyłożenia wniesiono o zmianę w par. 6 ust. 3 w zakresie dopuszczenia lokalizacji urządzeń sportu i rekreacji również w terenach US-1, ZPUS, ZP-3 i ZP-4 z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w ustaleniach szczegółowych. W odniesieniu do postulatu 9a uwaga nie została uwzględniona w zakresie terenu ZP-3 i ZPWS-1 oraz terenu ZP-4 w strefie ochrony konserwatorskiej, gdyż w odniesieniu do terenu ZP-4 poza strefą ochrony konserwatorskiej oraz terenu ZP-7 i ZP-8 czyli w terenie US wg. złożonej uwagi wnioskowana zmiana została wprowadzona do par. 6 ust. 3 ustaleń projektu planu po rozpatrzeniu uwag zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 grudnia 2015 r. i była między innymi przedmiotem ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Zmiana nie została wprowadzona w zakresie terenów ZP-3 i ZPWS-1 ze względu na

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2016 r.

ochronę wartości przyrodniczych występujących w tych obszarach. Z możliwości w terenie ZP-4 został wyłączony fragment objęty strefą ochrony konserwatorskiej. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

To wszystko tak? Proszę Państwa w ten sposób przeszliśmy procedowanie uchwały wg. druku 1158. Zapytuję czy są jakieś głosy Państwa Radnych, komisji, klubów? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenia czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie wniesionych postulatów nr 1, 2, 5 i 8 oraz częściowo w zakresie wniesionego postulatu nr 6) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1603/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1159 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Przechodzimy do druku nr 1159. Zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek ustalam do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa skargi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 3 w stosownym zakresie. Bardzo proszę o przedstawienie.

Projektantka Biura Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel:

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

W postulacie nr 1 uwagi nr 3 z drugiego wyłożenia wniesiono aby w terenie ZP-3 dopuścić możliwość przeprowadzenia imprez masowych. W odniesieniu do postulatu nr 1 uwagi nr 3 z drugiego wyłożenia uwaga nie została uwzględniona, gdyż ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone do projektu planu ze względu na wskazane do ochrony w opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym najwyższe wartości przyrodnicze występujące między innymi w terenie ZP-3, który stanowi ważny czynnik przyrodniczy podnoszący atrakcyjność krajobrazu wywierający korzystny wpływ na warunki mikroklimatu lokalnego, gdyż znajdują się też zbiorowiska leśne. W postulacie nr 2 uwagi nr 3 z drugiego wyłożenia wniesiono o dopuszczenie wymiany w terenie ZP-8 powłoki pneumatycznej nad istniejącymi kortami tenisowymi na halę trwałą lub namiotową w oparciu o szkielet trwały oraz by móc rozbudować halę o przyległe tereny tak by розміścić w niej minimum 6 krytych kortów tenisowych sztuczna trawa z zapleczem. W odniesieniu do postulatu nr 2 uwaga nie została uwzględniona z zastrzeżeniem gdyż wg. dyspozycji studium określającym strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju działka nr 163/11 i 163/14 i 163/15 wymienione w treści uwagi położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania w terenach zieleni urządzonej ZU. W ustaleniach projektu planu dla terenów ZP-8 w par. 19 ust. 2 pkt. 6 zgodnie z dyspozycją studium dopuszczono między innymi lokalizację obiektów budowlanych obsługujących terenu zieleni takich jak wypożyczalnię sprzętu sportowego, a w par. 7 ust. 11 pkt. 2 dopuszczono lokalizację powłoki pneumatycznej dla istniejącego obiektu sportu i rekreacji. Nie ma natomiast możliwości dopuszczenia lokalizacji wielofunkcyjnej hali sportowej, o której mowa w treści uwagi, gdyż zapisy studium nie przewidują w terenach zieleni urządzonej realizacji tego typów obiektów. W postulacie nr 5 uwagi nr 3 z drugiego wyłożenia wniesiono aby w terenach ZP-3, ZP-4, ZP-7, ZP-8 i ZPUS-1 wobec wpisania precyzyjnie lokali jako kawiarnie, cukiernie dopisać restauracji i grilli lub zmienić wcześniejsze na obiekty gastronomiczne. W odniesieniu do postulatu nr 5 w uwadze nr 3 ten postulat nie został uwzględniony gdyż wg. dyspozycji studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, tereny przywołane w tej treści uwagi położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania w terenach zieleni urządzonej ZU. W związku z określonym katalogiem obiektów dopuszczonych do realizacji w terenach ZU wg. studium nie ma możliwości dopuszczenia w projekcie planu dla terenów ZP-3, ZP-4, ZP-7, ZP-8 i ZPUS-1 lokalizacji restauracji grilli lub obiektów gastronomicznych, o których

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

mowa w treści uwagi, gdyż zapisy studium nie przewidują w terenach zieleni urzędzonej realizacji tego typu obiektów. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu dla terenu ZP-3 nie dopuszcza się lokalizacji obiektów takich jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, cieplarnie, o które zostały dopuszczone jedynie w terenach ZP-4 poza strefą ochrony konserwatorskiej oraz terenach ZP-7 i ZP-8. Jednocześnie wyjaśnia się, że działka nr 166/1 wymieniona w treści uwagi znajduje się w terenie przeznaczonym pod drogę publiczną klasy lokalnej KDL-2 na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą Rozbudowa ul. Lubostroń. W postulacie nr 6 uwagi nr 3 z drugiego wyłożenia wnoszono aby w terenach ZP-4, ZP-7, ZP-8 oraz proponowanym nowym z dopuszczeniem imprez masowych ZP-3 dopuścić prowadzenie imprez sezonowych takich jak targi zdrowej żywności, kiermasze weekendowe, wesole miasteczko, czy gastronomia na wolnym powietrzu. W odniesieniu do postulatu nr 6 uwaga nie została uwzględniona w zakresie terenu ZP-3 oraz ZP-4 w strefie ochrony konserwatorskiej, gdyż na podstawie art. 15 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu miejscowego określono granice terenów służących organizacji imprez masowych nie określając ich rodzaju. Jednocześnie wyjaśnia się, że w zakresie terenu ZP-3 ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone do projektu planu ze względu na wskazane do ochrony w opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym wartości przyrodnicze występujące na tym terenie. Natomiast w odniesieniu do terenu ZP-4 ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone w związku z znajdującym się w tym terenie obiektem ujętym w gminnej ewidencji zabytków to jest krzyżem wraz z Mogiłą Kurhanem na Cmentarzu Cholerycznym. W postulacie nr 8 uwagi nr 3 z drugiego wyłożenia wnoszono aby wniesiono w uzasadnieniu, że w przypadku gdyby można było cały teren przeznaczyć pod usługi sportu i rekreacji z podstawowym przeznaczeniem pod terenu podstawowe bez likwidacji istniejącej zieleni składający uwagę są w stanie stworzyć duże centrum sportowo-rekreacyjne wraz z pakiem ogólnodostępnym, które byłoby ich zdaniem najlepszym zagospodarowaniem tego terenu. W odniesieniu do postulatu nr 8 uwaga nie została uwzględniona, gdyż zgodnie ze studium nie ma możliwości przeznaczenia całego terenu pod usługi sportu i rekreacji wg. dyspozycji studium określającym strukturę przestrzenną oraz kierunki zasady rozwoju tereny przywołane w treści uwagi położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i do zainwestowania w terenach zieleni urzędzonej ZU o podstawowym przeznaczeniu pod różnorodne formy zieleni

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 28 września 2016 r.

urządzonej, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne, niewielkie fragmenty obszaru objętym sporządzanym planem znajdują się w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w rejonie ul. Jana Szwai o ul. Kobierzyńskiej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN w rejonie ul. Lubostroń oraz terenie cmentarza obejmującym istniejący cmentarz przy ul. Lubostroń. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę, stwierdzam iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 4 (w zakresie wniesionych postulatów nr 1, 2, 5 i 8 oraz częściowo w zakresie wniesionego postulatu nr 6) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1603/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1160 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Szanowni Państwo wygląda na to, że to jest ostatni punkt tej części. Czyli rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej numerem 4. Jest to druk nr 1160, do tego projektu nie ma żadnych poprawek. Jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2016 r.

Informuję, że zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Panią o przedstawienie i to jest ostatni punkt z tej części. Potem będą kolejne inne ciekawe. Bardzo proszę.

Projektantka Biura Planowania Przestrzennego – p. Jowita Pachel:

W postulacie nr 1 uwagi nr 4 z drugiego wyłożenia wniesiono aby w terenie ZP-3 dopuścić możliwość przeprowadzenia imprez masowych. Odnośnie do postulatu nr 1 zawartego w uwadze, uwaga nie została uwzględniona, gdyż ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone do projektu planu ze względu na wskazane do ochrony w opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym najwyższe wartości przyrodnicze występujące między innymi w terenie ZP-3, który stanowi ważny czynnik przyrodniczy, podnoszący atrakcyjność krajobrazu, wywierający korzystny wpływ na warunki mikroklimatu lokalnego, gdyż znajdują się tu również zbiorowiska leśne. W postulacie nr 2 uwagi nr 4 z drugiego wyłożenia wniesiono aby dopuścić wymianę w terenie ZP-8 powłoki pneumatycznej nad istniejącymi kortami tenisowymi na halę trwałą lub namiotową w oparciu o szkielet trwały oraz by móc rozbudować halę o przyległe tereny tak by zmieścić w niej minimum 6 krytych kortów tenisowych, sztuczna trawa z zapleczem. W odniesieniu do postulatu nr 2 uwaga nie została uwzględniona z zastrzeżeniem, gdyż wg. dyspozycji studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działki wymienione w treści uwagi nr 163/11, 163/14, 163/15 obręb 34 Podgórze położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i do zainwestowania w terenach zieleni urządzonej ZU. W ustaleniach projektu planu dla terenu ZP-8 w par. 19 ust. 2 pkt. 6 zgodnie z dyspozycją studium dopuszczono między innymi lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni takie jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, a w par. 7 ust. 11 pkt. 2 dopuszczono lokalizację powłoki pneumatycznej dla istniejącego obiektu sportu i rekreacji. Nie ma natomiast możliwości dopuszczenia lokalizacji wielofunkcyjnej trwałej hali sportowej, o której mowa w treści uwagi, gdyż zapisy studium nie przewidują w terenach zieleni urządzonej realizacji tego typu obiektów. W postulacie nr 5 uwagi nr 4 z drugiego wyłożenia wniesiono aby w terenach ZP-3, ZP-4, ZP-7, ZP-8 i ZPUS-1 wobec wpisania precyzyjnie lokali takich jak kawiarnie, cukiernie dopisać restauracji i grilli lub zmienić wcześniejszy na obiekty gastronomiczne. W odniesieniu do

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

postulatu nr 5 uwaga nie została uwzględniona, gdyż wg. dyspozycji studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, tereny przywołane w treści uwagi położone są poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania w terenach zieleni urządzonej ZU. W związku z określonym katalogiem obiektów dopuszczonym do realizacji w terenach ZU wg studium nie ma możliwości dopuszczenia w projekcie planu dla terenu ZP-3, ZP-4, ZP-7, ZP-8 i ZPUS-1 lokalizacji restauracji, grilli lub obiektów gastronomicznych, o których mowa w treści uwagi, gdyż zapisy studium nie przewidują w terenach zieleni urządzonej realizacji tego typu obiektów. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu dla terenu ZP-3 nie dopuszcza się lokalizacji obiektów takich jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, cieplarnie, o które zostały dopuszczone jedynie w terenach ZP-4 poza strefą ochrony konserwatorskiej oraz w terenach ZP-7 i ZP-8 i jednocześnie wyjaśnia się, że działka nr 166/1 wymieniona w treści uwagi znajduje się w terenie przeznaczonym pod drogę publiczną klasy lokalnej KDL-2 na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą Rozbudowa ul. Lubostroń. W postulat nr 6 uwagi nr 4 złożonej po drugim wyłożeniu wnoszono aby w terenach ZP-4, ZP-7, ZP-8 oraz proponowanym nowym z dopuszczeniem imprez masowych ZP-3 dopuścić wprowadzenie imprez sezonowych takich jak targi zdrowej żywności, kiermasze weekendowe, wesołe miasteczka czy gastronomia na wolnym powietrzu. W odniesieniu do postulatu nr 6 uwagi nr 4, uwaga nie została uwzględniona w zakresie terenu ZP-4 oraz ZP-3 gdyż na podstawie art. 15 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu miejscowego określono granice terenów służących organizacji imprez masowych nie określając ich rodzaju i jednocześnie wyjaśnia się, że w zakresie terenu ZP-3 ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone do projektu planu ze względu na wskazane do ochrony w opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym wartości przyrodnicze występujące w tym terenie. Natomiast w odniesieniu do terenu ZP-4 ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone w związku ze znajdującym się w tym terenie obiekcie ujętym w gminnej ewidencji zabytków to jest krzyżem wraz z mogiłą Kurhanem na cmentarzu Cholerycznym objętym strefą ochrony konserwatorskiej. W postulat nr 8 uwagi nr 4 z drugiego wyłożenia wniesiono aby w terenie ZP-4 i lub ZP-3 i lub ZP-7 i lub ZP-8 dopuścić możliwość zorganizowania przedszkola wraz z infrastrukturą towarzyszącą jako funkcji bezwzględnie koniecznej w terenie nowych inwestycji wielomieszkaniowej w okolicy. W odniesieniu do

LIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2016 r.

postulatu nr 8 uwaga nie został uwzględniona, gdyż wg dyspozycji studium określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju znaczna część obszaru objętych sporządzanym planem miejscowym położona jest poza terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania w terenach zieleni urządzonej ZU o podstawowym przeznaczeniu pod różnorodne formy zieleni urządzonej w tym obejmujące parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. W związku z powyższym w ustaleniach planu dla terenu ZP-4 i ZP-3, ZP-7 i ZP-8 nie ma możliwości dopuszczenia lokalizacji przedszkola wraz z infrastrukturą towarzyszącą, o której mowa w treści uwagi gdyż zapisy studium nie dopuszczają w terenach zieleni urządzonej ZU realizacji tego typu obiektów. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję i to jest koniec tej części. Szanowni Państwo w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, odbyliśmy dyskusję i zamykam dyskusję, która oznacza zakończenia czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. A na pocieszenie dodam, że jest wyrok Sądu Administracyjnego w Poznaniu, który mówi, że możemy to robić hurtowo. Tylko jak go dostaniemy z uzasadnieniem to tak będziemy robić no i wtedy trochę zaoszczędzimy czas, bo praca i tak będzie musiała być niestety zrobiona.