

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>i szerokości działek dla zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej w terenach MW. Nie jest podana minimalna powierzchnia działki dla budynku wielorodzinnego w terenach MU.</p> <p>3. Kierując się przez analogię, ażeby uniemożliwić zabudowę terenu 1MU tylko budynkami wielorodzinnymi, powierzchnia terenu 1MU wynosi 5,54 ha, proponuje się rozważenie zmniejszenia powierzchni rozgraniczenia 1MU poniżej 5 ha kosztem powiększenia powierzchni zieleni izolacyjnej 28ZU.</p> <p>4. Zachodnia granica obszaru 1MU, która stanowi równocześnie nieprzekraczalną linię przyszłej zabudowy przebiega w odległości 15 m. od granicy istniejących działek. Granica ta może być zmniejszona o 2 m dla lokalizacji ganków, tarasów, okapów itd. Odległość 15 m. jest uzasadniona dla zabudowy jednorodzinnej. Natomiast dla zabudowy wielorodzinnej jest zdecydowanie za blisko. Potwierdziło to grono skupione w MKUA, którzy odległość tę ustalili na 25 m.</p>					<p>3) zabudowę wielorodzinną realizowaną w zabudowie grupowej z częścią usługową mieszczącą się w budynku mieszkalnym;</p> <p>4) zabudowę usługową z zakresu handlu, gastronomii, rzemiosła, oświaty.</p> <p>Pas zieleni o charakterze izolacyjnym wyznaczony jest w celu zachowania pomostu pomiędzy możliwym intensywnym zagospodarowaniem terenu a istniejącą zabudową mieszkaniową jednorodziną zlokalizowaną poza granicami planu.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie części Pkt 1, 3 i 4</p> <p>Ustalone parametry, takie jak: wskaźnik powierzchni zabudowy są jednolite dla całego obszaru objętego planem w ramach poszczególnych przeznaczeń.</p> <p>Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.</p>
61.	78.	Nowy Złocień Sp. z o.o.	<p>Wnosi uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> w zakresie przebiegu projektowanej drogi 15KDL od ul. Agatowej do planowanej drogi 16KDL w zakresie ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy – zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 14,5 m. i wskazanie liczby kondygnacji – 5 w zakresie niezgodności ze studium zagospodarowania przestrzennego <p>Dla w/w działek uzyskano warunki zabudowy dla „Budowy zespołu mieszkaniowego wielorodzinnego z usługami wbudowanymi, garażami wbudowanymi, budynkami usługowymi wolnostojącymi, stacjami trafo wolnostojącymi, drogami wewnętrznymi, parkingami zewnętrznymi itd.”</p>	164/6, 164/4, 164/2, 164/3, 198/1, 165/7, 163/5, 165/6, 165/2, 165/3, 235/10, 166/6, 166/4, 168/5, 166/8, 166/3, 192/1, 167/27, 166/7, 167/13, 157/24, 167/29, 167/30, 167/26, 167/31, 167/23, 167/32, 167/28, 167/29, 167/21, 167/17, 167/19, 167/20, 167/16, 167/18, 167/25, 167/2, 165/2, 168/1, 168/3, 169/1, 169/2, 169/6, 169/8, 169/9, 169/7, 170/2, 170/1, 170/3, 170/8, 170/7, 171/6, 171/4, 172/1, 172/9 obr. 104 Podgórze	2MU, 7MU, 15KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt 1</p> <p>Wyznaczony w projekcie planu zasięg dróg 15KDL oraz 16KDL stanowi istotny element układu komunikacyjnego u a przyjęte parametry są niezbędne dla zapewnienia dostępności, płynności i komfortu ruchu kołowego w obszarze planu.</p> <p>Pkt 3</p> <p>Studium wyznacza jedynie główne korytarze ruchu, pozostawiając możliwość lokalizacji dróg i terenów obsługi komunikacji we wszystkich terenach. Wskazanie konkretnej lokalizacji następuje na etapie projektów planów miejscowych, na podstawie szczegółowych analiz lokalizacyjnych i polityki miasta w zakresie obsługi komunikacyjnej.</p>
62.	79.	Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne	<p>Uwagi generalne:</p> <ul style="list-style-type: none"> zespoły opracowujące projekt nie wykazały się kompetencjami w zakresie interpretacji i uwzględnienia struktury przyrodniczej terenu objętego planem. W opracowaniu nie widać wpływu opracowania „Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa...” na treść planistycznych dokumentów. W planie na stronie 6 w pkt 9 napisano: „9) strefa kształtowania. systemu przyrodniczego – ustalona na podstawie wytycznych ze „Studium”, w którym wytyczono orientacyjny zasięg strefy kształtowania systemu przyrodniczego w odniesieniu szerszym niż obszar planu..” – w studium zaliczono do strefy kształtowania systemu przyrodniczego jedynie ciąg Drwiny oraz Rów Płaszowski, co może być zrozumiałe, gdyż aktualnie obowiązujące studium 	Cały obszar objęty projektem planu	Cały obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 i 11</p> <p>W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w sposób maksymalnie możliwy uwzględnione zostały wyniki inwentaryzacji przyrodniczej przedstawionej w opracowaniu „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa” oraz innych planach i programach w poszanowaniu zapisów ustawy o ochronie przyrody, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz innych obowiązujących przepisów prawnych, zgodnie z którymi plan ma stanowić najlepszy kompromis zapewniający zrównoważony rozwój (równowagę pomiędzy wymaganiami środowiska przyrodniczego, potrzebami społecznymi</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>powstało przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa. Dlatego należało skorzystać z tego opracowania, a nie odwoływać się do nieaktualnych już wskazań zawartych w Studium.</p> <p>- „Ocena oddziaływania na środowisko...” nie zawiera rzeczywistej oceny skutków realizacji planu na środowisko w obszarze objętym planem.</p> <p>Uwagi szczegółowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wykazane w opracowaniu „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa...” najcenniejsze tereny nie zostały w żaden sposób objęte ochroną. Autorzy planu przeznaczyci te tereny pod zabudowę o intensywności nie większej niż 50%, skazując je całkowicie na zagładę Wejście jakiegokolwiek zabudowy czy innej infrastruktury spowoduje zmianę stosunków wodnych, fragmentację terenu i szybką zagładę tych siedlisk. Strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych powinny obejmować nie tylko skrawki terenu z płatami najcenniejszych siedlisk, gdyż w takiej sytuacji od strefy brzegowej będzie szybko następowała degradacja tych najcenniejszych terenów. Tutaj konieczne było objęcie strefą znacznie szerszego obszaru i jest to jedyna droga by chronić te tereny najcenniejsze. Nie uwzględniono obszarów o wysokich walorach przyrodniczych i obszarów cennych pod względem przyrodniczym, przeznaczając je pod zabudowę i tym samym skazując je bezapelacyjnie na zagładę. W ocenie oddziaływania na środowisko powinna znaleźć się opinia mówiąca, że wprowadzenie jakiegokolwiek zabudowy oznacza eksterminację tych najcenniejszych siedlisk wraz z występującymi tam rzadkimi roślinami chronionymi. Pasy terenu wzdłuż najmniejszych cieków wodnych powinny mieć szerokość nie mniejszą niż 20 m. w celu ich ochrony, a także w celu zachowania ich funkcji jako korytarzy ekologicznych. Teren 1MU to teren otwarty stanowiący część ważnego korytarza ekologicznego prowadzącego do największego zbiornika wodnego w Krakowie. W planach nie powinien być nigdy przeznaczony pod zabudowę, ani pod infrastrukturę drogową. Teren ten powinien pozostać jako naturalna łąka z ewentualnym nasadzeniem drzew wzdłuż zachodniej krawędzi terenu Teren 15PU, 16PU, 7KDL, 22PU, 23PU, 24PU, 25PU, 26PU, 27PU to teren łąk wilgotnych i zmiennowilgotnych o wysokich walorach przyrodniczych wraz z otaczającymi je innymi łąkami, powinien być całkowicie wyłączony z zabudowy Tereny 20PU to tereny łąk wilgotnych i zmiennowilgotnych o wysokim walorze przyrodniczym, powinny być całkowicie wyłączone z zabudowy Teren za byłą garbarnią 2KP, 11KDL, 36PU, 11ZU, 35PU stanowi niewątpliwie najcenniejszy obszar łąkowy w obszarze objętym planem. Bezapelacyjnie teren ten nie może zostać przeznaczony pod zabudowę. Tereny otwarte przylegające od strony północno-zachodniej do os. Złocień 4U, 17KDL, 6U, 7MU, 2MU powinny pozostać niezabudowane i chronione, jako jedne z najcenniejszych zbiorowisk roślinnych w Krakowie W planie nie uwzględniono ubiegłorocznych doświadczeń powodziowych. Teren między os. Złocień, a Serafą 18MU, 4MU, 24KDD, 21KDL był całkowicie pod wodą i nastąpiło częściowe zalanie osiedla Złocień. Teren ten nie może być 					<p>i możliwościami ekonomicznymi). Równowaga ta została wypracowana na potrzeby przedmiotowego planu który uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia.</p> <p>Pkt 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu 1MU, znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych. We wschodnim i zachodnim pasie graniczącym z terenem MU plan wyznacza pasy zieleni o charakterze izolacyjnym oraz ciągi planowanej zieleni wysokiej.</p> <p>Pkt 9</p> <p>Wystąpienie w czasie powodzi 2010 r. wody w niektórych miejscach nie zawsze jest związane z wylewem wody z koryt rzecznych, ale także z wadliwie działającym systemem odprowadzania wód opadowych. Dane o tego typu terenach są w posiadaniu Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, który planu uzgodnił. Plan uwzględnia rozwój infrastruktury technicznej, co pozwoli na ograniczenie podtopień w przyszłości.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>przeznaczony pod zabudowę. Powinien pozostać jako teren zalewowy rzeki Serafy. W części północnej teren ten może być wykorzystany w celu utworzenia parku dla mieszkańców os. Złocien a teren bliżej Serafy jako półnaturalny teren spacerowy z naturalną roślinnością łąkową. Niedopuszczalne jest lokowanie drogi bezpośrednio nad samą Serafą – niecałe 14 m od koryta rzeki.</p> <p>10. W opracowaniu nie wytyczono żadnych korytarzy ekologicznych tworzących sieć powiązań z terenami otaczającymi. W przygotowywanym opracowaniu ekofizjograficznym do zmiany Studium zawarto przynajmniej szkieletowo zarys najważniejszych korytarzy przebiegających przez teren objęty planem.</p> <p>11. W projekcie planu nie uwzględniono zapisów obowiązującego Studium wskazującego konieczność utworzenia parku rzecznej doliny Serafy (str.174, str.176)</p>					
63.	80.	The WCG Investments Sp. z o.o.	<p>Uwagi w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przebiegu projektowanej drogi 15KDL biegnącej od ul. Agatowej do planowanej 16KDL. Koliduje on z zamierzeniami inwestycyjnymi na w/w działkach. 2. ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy – zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 14,5 m. i wskazanie liczby kondygnacji – 5 3. niezgodności wskaźników: powierzchni zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej wysokości budynków oraz ilości miejsc postojowych na jedno mieszkanie 4. w zakresie niezgodności ze studium zagospodarowania przestrzennego przez wprowadzenie dróg lokalnych 5. wnosi o zlokalizowanie pasa zieleni wysokiej na północ od projektowanej drogi 16KDL tuż przy tej drodze na terenie 5U w celu oddzielenia terenów mieszkaniowych od terenów przemysłowych 6. wnosi o pozostawienie w planie rezerwy terenu na linię tramwajową do osiedla Złocien wzdłuż planowanej drogi 14 KDL. Na nieistniejącym odcinku ul. Domagały jest geodezyjnie wydzielony pas pod drogę szer. 30 m., koncepcja budowy drogi zakłada pas drogowy szerokości 18 m., zostaje pas szerokości 12 m., który w przyszłości może być wykorzystany pod budowę linii tramwajowej. <p>Informuje, iż dla w/w działek uzyskano warunki zabudowy dla „Budowy zespołu mieszkaniowego wielorodzinnego z usługami wbudowanymi, garażami wbudowanymi, budynkami usługowymi wolnostojącymi, stacjami trafo wolnostojącymi, drogami wewnętrznymi, parkingami zewnętrznymi itd.”</p>	164/6, 164/4, 164/2, 164/3, 198/1, 165/7, 163/5, 165/6, 165/2, 165/3, 235/10, 166/6, 166/4, 168/5, 166/8, 166/3, 192/1, 167/27, 166/7, 167/13, 157/24, 167/29, 167/30, 167/26, 167/31, 167/23, 167/32, 167/28, 167/29, 167/21, 167/17, 167/19, 167/20, 167/16, 167/18, 167/25, 167/2, 165/2, 168/1, 168/3, 169/1, 169/2, 169/6, 169/8, 169/9, 169/7, 170/2, 170/1, 170/3, 170/8, 170/7, 171/6, 171/4, 172/1, 172/9 obr. 104 Podgórze	2MU, 7MU, 15KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 5, gdyż znaczna część terenu 5U została przeznaczona na tereny zabudowy mieszkaniowej i usług MU i w związku z tym nie ma konieczności realizacji pasów zieleni wysokiej pełniących funkcję izolacyjną.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt 1 Wyznaczony w planie zasięg dróg 15KDL oraz 16KDL stanowi istotny element układu komunikacyjnego u a przyjęte parametry są niezbędne dla zapewnienia dostępności, płynności i komfortu ruchu kołowego w obszarze planu.</p> <p>Pkt 3 Ustalone w planie parametry i wskaźniki urbanistyczne, takie jak wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny, maksymalna wysokość budynków oraz ilości miejsc postojowych są jednolite dla poszczególnych przeznaczeń w całym obszarze objętym planem i zostały one optymalnie dobrane dla zapewnienia porządku i ładu przestrzennego.</p> <p>Pkt 4 Studium wyznacza jedynie główne korytarze ruchu, pozostawiając możliwość lokalizacji dróg i terenów obsługi komunikacji we wszystkich wyznaczonych terenach. Wskazanie konkretnej lokalizacji następuje na etapie projektów planów miejscowych, na podstawie szczegółowych analiz lokalizacyjnych i polityki miasta w zakresie obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Pkt 6 Uwagi nie uwzględniono ze względu na brak zgodności z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując w przedmiotowym obszarze realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu. Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność planu z ustaleniami Studium, prowadziłoby do naruszenia prawa.</p>
64.	81.	[...]* przez pełnomocnika [...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. na przedmiotowym terenie wyznaczono „strefę o szczególnych walorach przyrodniczych” wskazujących na występowanie specyficznej roślinności i wynikających z tego ograniczeń możliwości zabudowy 2. na przedmiotowym terenie oznaczono stanowiska roślin chronionych. Na przedmiotowym terenie żadna roślinność o szczególnych walorach przyrodniczych i wymagająca ochrony nie występuje. W związku z rozbieżnością zapisów planu ze 	334, 335, 336, 337, 338, 289/2, 289/3, 289/6, 289/7, 288/2, 288/3, 288/6, 288/7, 287/2, 287/3, 287/6, 287/7, 286/2, 286/3, 286/6, 286/7	36PU, 15KDD, 12ZW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona. Strefa o szczególnych walorach przyrodniczych oraz stanowiska roślin chronionych zostały wyznaczone w planie na podstawie opracowania pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa”. Opracowanie to zawiera bardzo szczegółową inwentaryzację roślinności Krakowa, której wynikiem jest mapa roślinności rzeczywistej wraz z wyróżnieniem tzw. wydzieleni roślinnych, ze</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>stanem faktycznym w terenie wnosi o skorygowanie zapisu i uwzględnienie istniejącego tj. brak występowania na w/w działkach skupisk roślinności ograniczającej możliwość wykorzystania inwestycyjnego. Obecnie część działek jest zabudowana budynkami magazynowymi i biurowo-socjalnymi z drogami i placami manewrowymi w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, pozostałe działki stanowią rezerwę terenu pod dalszą rozbudowę</p> <p>3. wnosi o zmianę ograniczeń w ustaleniach planu jako niezgodnych ze stanem istniejącym i likwidację na przedmiotowym terenie strefy o szczególnych walorach przyrodniczych i występowania roślin chronionych.</p>	obr. 106 Podgórze				<p>szczegółowym zaznaczeniem miejsc występowania roślin i siedlisk chronionych oraz wskazanych do ochrony na podstawie przepisów unijnych.</p> <p>W ramach tego opracowania, zinventaryzowano m.in. obszary o wysokich walorach przyrodniczych, oznaczone na Rysunku planu a obejmujące swoim zasięgiem przedmiotowe działki.</p>
65.	82.	[...]* przez pełnomocnika [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> nie oznaczanie działki nr 54 kategorią „strefa terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych” zmianę przeznaczenia terenu objętego symbolem 12ZU w całości na teren zabudowy przemysłowo usługowej (PU) 	<p>54 obr. 104</p> <p>461 obr. 105 Podgórze</p>	27PU, 8KDD, 10KDD, 34PU, 12ZU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.</p> <p>Strefa o szczególnych walorach przyrodniczych oraz stanowiska roślin chronionych zostały wyznaczone w planie na podstawie opracowania pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa”. Opracowanie to zawiera bardzo szczegółową inwentaryzację roślinności Krakowa, której wynikiem jest mapa roślinności rzeczywistej wraz z wyróżnieniem tzw. wydzieli roślinnych, ze szczegółowym zaznaczeniem miejsc występowania roślin i siedlisk chronionych oraz wskazanych do ochrony na podstawie przepisów unijnych.</p> <p>W ramach tego opracowania, zinventaryzowano m.in. obszary o wysokich walorach przyrodniczych, oznaczone na Rysunku planu a obejmujące swoim zasięgiem przedmiotowe działki</p>
66.	83.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> przeznaczenie terenu 2MU, 7MU, 6U jako zieleni urządzonej ZP, za wyjątkiem południowo – wschodniej części terenu 2MU, gdzie sugeruje się zaplanowanie w pobliżu osiedla Złocień terenu KP pod pętlę tramwajową. 		2MU, 7MU, 6U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Teren, którego dotyczy uwaga w planie został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową i usługi, zgodnie z wnioskami właścicieli i dysponentów gruntów. Zaznacza się jednak, iż w terenie 2MU plan zakłada realizację ciągów zieleni wysokiej oraz że ustalenia planu dla terenów MU oraz U dopuszczają realizację zieleni towarzyszącej o charakterze urządzonym.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono w zakresie lokalizacji pętli tramwajowej ze względu na brak zgodności z ustaleniami Studium, które wyznacza podstawowe zasady obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym nie przewidując w przedmiotowym obszarze realizacji linii tramwajowej o wskazanym przebiegu.</p> <p>Uwzględnienie uwagi powodujące niezgodność planu z ustaleniami Studium, prowadziłyby do naruszenia prawa.</p>
67.	84.	[...]*	<p>Uwagi do projektu planu obszaru 19PU:</p> <ol style="list-style-type: none"> wnosi o rozszerzenie określonego w projekcie planu przeznaczenia dla terenów 19PU, o przeznaczenie także pod zabudowę handlową i handlowo – magazynową. Ograniczenie przeznaczenia terenu, dotychczas w projekcie oznaczonego 19PU, nie uwzględnia dotychczasowego i przeważającego sposobu zagospodarowania tego terenu, w którym dominuje zabudowa handlowa oraz zabudowa handlowa związana z targowiskami. Prosi o usunięcie z rysunku planu tzw. nieprzekraczalnej linii zabudowy narysowanej w odległości ok. 10m od południowej granicy pasa drogowego ulicy Christo – Botewa względnie o zmniejszenie szerokości strefy wykluczającej zabudowę, a wyznaczonej tą linią do 0,5 – 1 m. licząc od południowej granicy pasa(pobocza) tej drogi. Prosi o usunięcie z rysunku planu tzw. strefy ekspozycji z 		19PU, 13ZW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie:</p> <p>pkt 4 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50 %,</p> <p>pkt 6 poprzez znaczne zmniejszenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego oraz poprzez zawężenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż strefy hydrogeniczej do 5 m,</p> <p>pkt 8 poprzez przeznaczenie znacznej części terenu określonego w planie jako tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym 13ZW na tereny zabudowy przemysłowo-usługowej.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt 2</p> <p>Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>ciągów komunikacyjnych na północnych częściach działek sąsiadujących z południową stroną ul. Christo Botewa na terenach oznaczonych w projekcie planu symbolem 19PU</p> <p>4. Wnosi o zwiększenie przyjętego w projekcie wskaźnika powierzchni zabudowy do wnioskowanych 70% dla obszaru oznaczonego symbolem 19PU oraz o zmniejszenie do 5% wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla tegoż obszaru.</p> <p>5. Prosi o dostosowanie w projekcie planu parametrów nowo wydzielanych działek budowlanych dla zabudowy przemysłowo – usługowej w terenach PU, do istniejących na obszarze oznaczonym symbolem 19PU realiów w zakresie powierzchni istniejących już działek oraz do zapisów zawartych w przepisach ustawy z 21 sierpnia 1997r., o gospodarce nieruchomościami (art.95, art.98b, art.99)</p> <p>6. Wnosi o usunięcie z rysunku planu tzn strefy kształtowania systemu przyrodniczego, której zasięg określono na rysunku wzdłuż rowu przebiegającego pomiędzy obszarem 13ZW i 19PU, a obszarem oznaczonym symbolem 18PU, a także wnosi o zmniejszenie do 1,5 m. nieprzekraczalnej linii zabudowy ustanowionej wzdłuż tego rowu.</p> <p>7. Prosi o rozważenie możliwości likwidacji tzw. strefy nadzoru archeologicznego na terenie określonym w planie symbolem 19PU, albowiem na terenie tym przez wiele lat była prowadzona eksploatacja gliny dla pobliskiej cegielni. Eksploatacja ta prowadzona do głębokości kilku metrów wyklucza istnienie jakichkolwiek stanowisk archeologicznych z zachowanymi elementami dawnych kultur.</p> <p>8. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu określonego w projekcie symbolem 13ZW na teren przeznaczenie pod zabudowę przemysłowo – usługowo – handlową, albowiem teren ten po przeprowadzonej na nim wieloletniej eksploatacji gliny, przestał pełnić jakiegokolwiek funkcje z zakresu ochrony przyrodniczej</p>					<p>realizacji drogi serwisowej.</p> <p>Wynika to z faktu, iż dokumentacja projektowa dla ciągu ulic Surzyckiego – Rybitwy – Christo Botewa nie spełnia wymagań drogi klasy głównej w zakresie akcesji. Projektowana linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych.</p> <p>Pkt 3</p> <p>Plan wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa.</p> <p>części Pkt 4, części Pkt 6 i części Pkt 8</p> <p>Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.</p> <p>Pkt 5</p> <p>Ustalone w planie parametry i wskaźniki urbanistyczne, takie jak wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny, maksymalne wysokości budynków oraz ilości miejsc postojowych są jednolite dla poszczególnych przeznaczeń w całym obszarze objętym planem i zostały one optymalnie dobrane dla zapewnienia porządku i ładu przestrzennego.</p> <p>Zapisy planu nie stoją w sprzeczności z przywołanymi w treści uwagi przepisami i obowiązują z nimi łącznie.</p> <p>Pkt 7</p> <p>Zgodnie z wskazaniem oraz uzyskanymi opiniami i uzgodnieniem w planie konieczne było ujęcie zasięgu strefy nadzoru archeologicznego obejmującego teren 19PU</p>
68.	85.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% - w terenach 19PU - § 7 pkt 3 ppkt1 projektu</p> <p>2. zmianę zapisu § 7 pkt 1 ppkt 3a w/w projektu dla terenów 19PU w zakresie zwiększenia maksymalnej wysokości do 12m. licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku do najwyższej położonej kalenicy dachu</p> <p>3. zmniejszenie strefy eksploatacji ciągów komunikacyjnych dla działki 406/1 położonej w terenach 19PU, do 20 m. licząc od zewnętrznej krawędzi jezdni.</p> <p>4. Zmniejszenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego dla działek 238/9, 243/1, 243/2, 244/1, 244/2, 244/3, 244/4, 240/7, 240/11, 240/12 – do 1,5 m. licząc od linii brzegu wzdłuż potoku Drwina.</p> <p>5. Całkowite wykreślenie z projektu zapisu dotyczącego strefy nadzoru archeologicznego dla terenów 19PU</p>	238/9, 238/8, 243/1, 243/2, 244/1, 244/2, 244/3, 244/4, 240/7, 240/11, 240/12, 240/6, 240/9, 240/10, 240/8, 240/13, 240/14, 406/1,205/11 obr. 22 Podgórze	19PU, 13ZW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 1 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50 %, pkt 2 poprzez zwiększenie wysokości obiektów magazynowych w terenach przemysłowo-usługowych do 22m. pkt 4 poprzez zawężenie nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego, wzdłuż strefy hydrogenicznej do 5 m.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt 1, części Pkt 2 i części Pkt 4</p> <p>Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.</p> <p>Pkt 3</p> <p>Plan wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa. Szczególnie istotną rolę strefa pełni w obszarze sąsiadującym ze skrzyżowaniem ciągu ulic z drogą 1KDZ.</p> <p>Pkt 5</p> <p>Zgodnie z wskazaniem oraz uzyskanymi opiniami i uzgodnieniem w planie konieczne było ujęcie zasięgu strefy nadzoru archeologicznego obejmującego teren 19PU.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
69.	86.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie do projektu planu treści zapisów z wniosku złożonego przez firmę Artman i uzupełnienie jego o zawartość wnoszonych uwag niniejszym pismem. Złożony wniosek zawierał się w granicach zapisów funkcji opisujących ten obszar w Studium Uwarunkowań i mówił o: - zgodzie na budowę centrum logistycznego z zapleczem biurowym i halami o wysokości 16 + 18m. - zgodzie na budowę obiektów związanych z ruchem kołowym, takich jak hotel z zapleczem gastronomicznym, obiekty biurowo-handlowe, stacje paliw, itp. - Ustaleniu powierzchni zabudowy na poziomie 60% powierzchni nieruchomości - Ustaleniu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 15% Wprowadzony do projektu planu zapis obejmujący obszar 2KP stoi w sprzeczności z zapisami obowiązującego studium.	302/2, 302/5, 302/6, 301/2, 301/3, 301/6, 301/7, 300/2, 300/3, 300/6, 300/7, 299/2, 299/3, 299/6, 299/7, 298/2, 298/3, 298/6, 298/7, 297/2, 297/3, 297/6, 297/7, 296/2, 296/3, 296/4, 296/5, 295/2, 295/3, 295/4, 295/5, 295/6 obr. 106 Podgórze	2KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Plan wyznacza teren 2KP w oparciu o uzyskane wytyczne zawarte w opracowaniu „Koncepcja rozbudowy ulic – wariant wynikowy” październik 2004 r. wykonanym dla inwestycji pn. Rozbudowa ulic Surzyckiego – Christo Botewa w Krakowie. Studium wyznacza jedynie główne korytarze ruchu, pozostawiając możliwość lokalizacji dróg i terenów obsługi komunikacji we wszystkich wyznaczonych terenach. Wskazanie konkretnej lokalizacji następuje na etapie projektów planów miejscowych, na podstawie szczegółowych analiz lokalizacyjnych i polityki miasta w zakresie obsługi komunikacyjnej.
70.	87.	Nieruchomości Invest PBB Sp. z o.o.	Wnosi o wprowadzenie do projektu planu treści zapisów z wniosku złożonego przez firmę Artman i uzupełnienie jego o zawartość wnoszonych uwag niniejszym pismem. 1. złożony wniosek zawierał się w granicach zapisów funkcji opisujących ten obszar w Studium Uwarunkowań i mówił o: - zgodzie na budowę centrum logistycznego z zapleczem biurowym i halami o wysokości 16 + 18m. - zgodzie na budowę obiektów związanych z ruchem kołowym, takich jak hotel z zapleczem gastronomicznym, obiekty biurowo – handlowe, stacje paliw, itp. - Ustaleniu powierzchni zabudowy na poziomie 60% powierzchni nieruchomości - Ustaleniu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 15% Wprowadzony do projektu planu zapis obejmujący obszar 2KP stoi w sprzeczności z zapisami obowiązującego studium.	302/2, 302/5, 302/6, 301/2, 301/3, 301/6, 301/7, 300/2, 300/3, 300/6, 300/7, 299/2, 299/3, 299/6, 299/7, 298/2, 298/3, 298/6, 298/7, 297/2, 297/3, 297/6, 297/7, 296/2, 296/3, 296/4, 296/5, 295/2, 295/3, 295/4, 295/5, 295/6 obr. 106 Podgórze	2KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Plan wyznacza teren 2KP w oparciu o uzyskane wytyczne zawarte w opracowaniu „Koncepcja rozbudowy ulic – wariant wynikowy” październik 2004 r. wykonanym dla inwestycji pn. Rozbudowa ulic Surzyckiego – Christo Botewa w Krakowie. Studium wyznacza jedynie główne korytarze ruchu, pozostawiając możliwość lokalizacji dróg i terenów obsługi komunikacji we wszystkich wyznaczonych terenach. Wskazanie konkretnej lokalizacji następuje na etapie projektów planów miejscowych, na podstawie szczegółowych analiz lokalizacyjnych i polityki miasta w zakresie obsługi komunikacyjnej.
71.	89.	[...]*, [...]*	Protest przeciwko przeprowadzeniu drogi IKDZ oraz wyznaczeniu na działce nr 302 terenu 19ZU. Inwestycja koliduje z planami budowy budynku mieszkalnego na działce nr 302.	301, 302	IKDZ, 19ZU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczona droga zbiorcza o symbolu IKDZ stanowi podstawowy szkielet układu komunikacyjnego w obszarze planu i jest niezbędna dla zapewnienia dostępności komunikacyjnej terenów objętych planem. Przebieg drogi oraz jej klasa wyznaczone zostały w oparciu o wytyczne ze Studium, uszczegółowione na etapie sporządzania planu, po przeprowadzeniu szczegółowej, wielowariantowej analizy. Przyjęta klasa drogi głównej oraz jej ranga w układzie komunikacyjnym tej części miasta determinują także określoną w planie szerokość w liniach rozgraniczających. Ubieganie się o wykup nieruchomości lub odszkodowanie związane z obniżeniem wartości nieruchomości możliwe będzie po wejściu planu w życie, na podstawie art. 36 i 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

CZEŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów-Rybitwy” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 30 sierpnia do 28 września 2011 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 12 października 2011 r., – wpłynęło **19 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2503/2011 z dnia 28 października 2011 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWA GA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	WYJAŚNIENIE
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	1.	[...]* [...]*, [...]* oraz [...]* z upoważnienia [...]* oraz [...]*	Wyraża sprzeciw wobec proponowanych rozwiązań w terenie 19MU, w szczególności dla działki nr 448/6, którą zamierza się obciążyć z 3 stron. Ponadto nie wyraża zgody na zajęcie działki 448/8. Wnioskuję o pozostawienie tychże działek w ich dotychczasowych granicach.	448/6, 488/8, 448/3, 448/4, 448/5, 384/1, 449/1, 449/5, 449/7	19MU, 4ZP, 21KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona. W związku z położeniem przedmiotowego terenu w sąsiedztwie rzeki Serafy oraz rowu odwadniającego brak jest możliwości dalszego poszerzania terenów budowlanych w obszarze wymienionych działek. Tereny budowlane zostały wyznaczone na przedmiotowym terenie w następstwie w części pozytywnego rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu na pierwszym jego wyłożeniu do publicznego wglądu. Zasięg terenów zabudowy mieszkaniowej i usług na przedmiotowych działkach pozwala na realizację inwestycji. Plan przewiduje pozostałe części działek na tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym, stanowiące fragment systemu zieleni wzdłuż istniejących cieków, (nie wykluczając ich częściowego zainwestowania) oraz rezerwuje pod realizację drogi publicznej stanowiącej ważny element układu komunikacyjnego zapewniającego prawidłową obsługę komunikacyjną osiedla Złocięń.
2.	2.	Instal Kraków S.A.	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne MW o wysokiej zabudowie do 24 m. Nadmienia iż, według Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24.01.2011 r. wniosek w części wprowadzenia na tym terenie zabudowy mieszkaniowej, został uwzględniony, jednak na wystawionej do wglądu mapie nadal pojawia się przeznaczenie tego terenu tylko pod usługi (5U). Jednocześnie ponawia prośbę o możliwość podniesienia dla tego terenu wysokości zabudowy do 24 m i zintensyfikowaniu wskaźnika zabudowy do 40%.	219/3, 219/4, 220, 221/1, 222/1, 223/1, 224/1, 224/2, 225/1, 226/1, 227, 43/1, 43/2, 43/3, 43/4, 42/1, 42/2, 42/3, 41/2, 41/4, 41/5, 40/4 obr. 104 Podgórze	18MU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona. W edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu wymienione działki znajdowały się w terenie zabudowy mieszkaniowej i usług o symbolu 18MU, a nie jak wskazano błędnie w uwadze w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym 5U. W zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę wielorodzinną MW uwagi nie uwzględnia się ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo terenów zabudowy przemysłowo-usługowej PU. Studium, wyznacza na przedmiotowych działkach tereny P/UC (P – o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC – o przeważającej funkcji usług komercyjnych), bez możliwości przeznaczenia terenu na cele wyłącznie mieszkaniowe. Dla terenów MU jako przeznaczenie podstawowe plan ustala zbieżne z zamierzeniem inwestycyjnym przeznaczenie, tj. m. in. zabudowę wielorodzinną realizowaną w zabudowie grupowej z częścią usługową mieszczącą się w budynku mieszkalnym. W części dotyczącej zwiększenia wskaźnika powierzchni zabudowy uwaga jest bezzasadna gdyż plan ustala wskaźnik na wnioskowanym poziomie 40 %. W zakresie zwiększenia wysokości budynków uwagę pozostawia się nieuwzględnioną, gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne są jednolite dla poszczególnych przeznaczeń w całym obszarze objętym planem i zostały dobrane optymalnie dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.	3.	Instal Kraków S.A.	Jako właściciel działek położonych w Krakowie przy ul. K. Brandla, wnosi aby ustalone w projekcie planu przeznaczenie tych działek poszerzyć o możliwość zagospodarowania ich również pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne MW o wysokiej zabudowie.	11/3, 11/2, 12/21, 12/22, 70/7, 77/13, 77/14, 77/15, 77/16 obr. 27 Podgórze	13PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Złożona uwaga wnosi o rozszerzenie przeznaczenia terenu pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne MW w terenach gdzie istniejące zainwestowanie ma charakter typowo przemysłowo-usługowy. Studium, wyznacza na przedmiotowych działkach tereny P/UC (P – o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC – o przeważającej funkcji usług komercyjnych). Z uwagi na uciążliwość istniejącego zainwestowania dla funkcji mieszkaniowej plan utrzymuje przemysłowo-usługowe (PU) przeznaczenie terenu, co jest zgodne z ustaleniami Studium.
4.	4.	Krak Nieruchomości Sp. z o. o.	Jako właściciel i użytkownik działki położonej przy ul. Półnki 78 w Krakowie na terenach oznaczonych w projekcie planu 35PU oraz 9ZW, wnosi o dokonanie następujących poprawek w ww planie: 1. Wnosi o zastąpienie podpunktu 1) w § 11 pkt 1 – określającego podstawowe przeznaczenie gruntów położonych w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami od 1PU do 40PU w następujący sposób: PROSI O DODANIE: <i>dodatkowo dla terenu oznaczonego symbolem 35U poszerza się przeznaczenie podstawowe o obiekty i urządzenia związane z produkcją, składowaniem i magazynowaniem surowców, w tym surowców wtórnych i odpadów przeznaczonych do odzysku i recyklingu, ich zbieraniem i odzyskiem. Planowana działalność wiąże się ze zbieraniem i odzyskiem odpadów (w rozumieniu surowców wtórnych) w zakresie ich magazynowania, przygotowania do ponownego wykorzystania, przetwarzania w celu ich przygotowania do odzysku i recyklingu.</i> 2. Dla nieruchomości znajdujących się równocześnie w granicach terenu 35PU i 9ZW dodanie zapisu o możliwości łącznego bilansowania powierzchni biologicznie czynnej 20% tj. określenie terenu biologicznie czynnego dla terenu inwestycji a nie terenu działki budowlanej.	320/2 obr. 106 Podgórze	35PU, 9ZW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Pkt 1 Brak możliwości wprowadzenia zapisów dotyczących wnioskowanych inwestycji z uwagi na fakt, iż realizacja tego rodzaju przedsięwzięć winna być, zgodnie z polityką miasta, wyprzedzona stosownymi analizami i wskazaniem lokalizacyjnymi. Wnioskowana działalność należy do negatywnie oddziałujących na środowisko i nie została przewidziana w terenach przemysłowo-usługowych, zgodnie z ustaleniami Studium. Pkt 2 Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan musi jednoznacznie ustalać przeznaczenie każdego terenu wydzielonego liniami rozgraniczającymi indywidualnie, w tym ustalić wskaźniki urbanistyczne określające warunki zabudowy i zagospodarowania poszczególnych terenów. Brak jest możliwości łącznego bilansowania powierzchni biologicznie czynnych w terenach o różnym przeznaczeniu.
5.	5.	[...]*	Wnosi o: 2. Utrzymanie (w granicach określonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego) dla terenu 12ZU jego przeznaczenia (ZU) lub przeznaczenie go pod tereny zieleni publicznej (ZP). W wyłożonym obecnie planie teren ten został wcielony do terenu 34PU. 3. Przywrócenie wskaźnika wysokości zabudowy dla usług 10 metrów na terenie 9MW. 4. Przywrócenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 25% dla terenów 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU. 5. Przywrócenie wskaźnika zabudowy 40% dla terenów 4U, 5U, 6U, 34PU	34PU (w tym w zakresie zasięgu terenu 12ZU wyznaczonego w poprzedniej edycji projektu planu), 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U,	34PU, 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 Teren objęty uwagą został włączony do terenu zabudowy przemysłowo-usługowej (PU) w wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.). Teren zieleni wyznaczony i określony na rysunku Studium jest położony w granicach terenu przeznaczonego do zainwestowania, co nie wyklucza jego przeznaczenia na cele inwestycyjne, adekwatnie plan dopuszcza i umożliwia realizację zieleni na tym terenie w ramach przeznaczenia dopuszczalnego. Zgodnie z powyższym, uwagę w zakresie przywrócenia na przedmiotowym obszarze terenów zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym (ZU) lub parkowym (ZP) pozostawia się nieuwzględnioną, gdyż zapisy planu dopuszczają takie przeznaczenie. Pkt 2-4 Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy. Uwagę pozostawia się nieuwzględnioną gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny oraz maksymalna wysokości budynków

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								zostały jednocznie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.
6.	6.	[...]*	Uwaga dotyczy kwestii zabezpieczeń przeciwpowodziowych i właściwego odprowadzania wód opadowych. Ułatwienie polegające na nie wrysowaniu na rysunku planu wszystkich cieków wodnych i rowów odwadniających powoduje brak właściwego zabezpieczenia terenów i mieszkańców przed niekontrolowanym niszczeniem rowów melioracyjnych. Powoduje to w dalszej kolejności zaburzenia w grawitacyjnym spływie wód opadowych z terenu objętego planem. W związku z powyższym wnosi ponownie o wrysowanie w projekcie planu wszystkich cieków wodnych i rowów melioracyjnych koniecznych do odprowadzania wód opadowych z terenu planu.	Cały obszar objęty projektem planu	Cały obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Nie jest zadaniem planu uzupełnianie i korygowanie podkładów mapowych, tym bardziej iż wprowadzenie na rysunek planu cieków wodnych i rowów melioracyjnych nie zwiększy w praktyce obowiązku ich utrzymania i dbałości o ich stan, nie zapobiegnie niszczenia cieków oraz nie ma wpływu na zaburzenia w grawitacyjnym spływie wód opadowych. Wystarczające w tej kwestii są regulacje zawarte w projekcie planu w § 5 ust. 10 stanowiącym iż, „wszystkie rzeki, cieki i rowy oznaczone na rysunku planu oraz cieki nie wydzielone na rysunku planu, podlegają ochronie” oraz szczegółowo opisane w ustaleniach planu w § 19 ust. 5 zasady odprowadzenia wód opadowych z terenów objętych planem.
7.	7.	PLATINET S.A.	Wnosi o: c) Dopisanie w §11 pkt.1 ust.2 terenu oznaczonego jako 36PU do obszarów, w których dopuszcza się budowę stacji paliw. d) Skorygowanie błędnie naniesionego na rysunek planu obszaru „strefy o szczególnych właściwościach przyrodniczych” wraz ze „stanowiskami roślin chronionych”. Strefy te zostały zaznaczone na działkach nr 334, 335, 336, 337, 338 obr. 106 Podgórze będących władnością składającego uwagę. Obszar ten od kilku lat jest uprawiany i żadna chroniona roślinność na nim nie występuje.	288/7, 287/7, 286/7, 288/6, 286/6, 288/3, 287/3, 286/3, 288/2, 287/2, 286/2, 289/7, 289/6, 289/3, 289/2, 334, 335, 336, 337, 338 obr. 106 Podgórze	36PU, 15KDD, 12ZW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W zakresie pkt 2 treść uwagi nie podlega rozpatrzeniu gdyż propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie Pkt 1 Uwagi nie uwzględniono ze względu na wyznaczenie w terenie 36PU „strefy o szczególnych wartościach przyrodniczych” wraz ze „stanowiskami roślin chronionych”. Zgodnie z przepisami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w całym pakiecie innych ustaw dotyczących ochrony środowiska plan winien dbać o zachowanie wartości przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych terenu objętego planem w tym poprzez określenie zasad ochrony i kształtowania środowiska we wszelkich poczynaniach inwestycyjnych. Plan winien także zachować zgodność m.in. z dostępnymi opracowaniami dotyczącymi ochrony przyrody. „Strefa o szczególnych wartościach przyrodniczych” została wyznaczona w planie na podstawie opracowania pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa”. Opracowanie to zawiera bardzo szczegółową inwentaryzację roślinności Krakowa, której wynikiem jest mapa roślinności rzeczywistej wraz z wyróżnieniem tzw. wydzielen roślinnych, ze szczegółowym zaznaczeniem miejsc występowania roślin i siedlisk chronionych oraz wskazanych do ochrony na podstawie przepisów unijnych. W ramach tego opracowania, zinwentaryzowano m. in. obszary o wysokich walorach przyrodniczych, oznaczone na Rysunku planu a obejmujące swoim zasięgiem przedmiotowe działki.
8.	8.	Korporacja Gospodarcza efekt SA	Wnosi o: 1. Przeanalizowanie i doprowadzenie do zgodności Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z prawomocną Decyzją ULICP Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/7331/791/07 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy drogi nazwanej później ul. Bazarową. Planowaną trasę 6KDD poprowadzono nie uwzględniając istniejącego głównego wjazdu na największy w Krakowie Kompleks Handlu Hurtowego „Rybitwy” dzieląc ten plac na 2 części, skutkiem czego główna stacja transformatorowa dla całego Kompleksu i główny wjazd dla rolników z płodami rolnymi pozostałyby poza Placem. Takiego rozwiązania nie można	276/1, 276/2, 279/1 obr. 22 Podgórze	19PU, 13ZW, 10ZU, 6KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 poprzez korektę warstwy informacyjnej, jaką są cieki wodne. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, a gdyż w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej, w ramach przeznaczenia dopuszczalnego plan ustala możliwość realizacji dróg, dojazdów nie wydzielonych, zatok postojowych, zatem korekta przebiegu ww. drogi będzie możliwa na etapie realizacji inwestycji. Droga o przebiegu określonym w przywołanej decyzji ULICP nie uzyskała decyzji o pozwoleniu na budowę a zaproponowany

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zaakceptować, tak pod względem organizacji podstawowej działalności usługowej Spółki, jak i trudności związanych z usuwaniem ewentualnych awarii sieci elektrycznej.</p> <p>2. Usunięcie z Projektu planu niezgodnych ze stanem faktycznym rysunków i zapisów planu, które w obecnym brzmieniu poświadczają nieprawdę. W projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa w §14 zapisano:</p> <p>1. Wyznacza się tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym – oznaczone na rysunku planu symbolami od 1ZW do 16ZW pełniące ważną rolę lokalnych połączeń w systemie korytarzy ekologicznych. Są to tereny do pozostawienia jako otwarte, nie zainwestowane, łąki pastwiska, zakrzewienia, porost łąkowy położony wzdłuż cieków wodnych, stanowiący otulinę biologiczną cieku.</p> <p>Na załącznikach graficznych niebieskim kolorem narysowano ciek wodny – na załączniku nr 1 narysowano nieistniejący ciek przez środek działki 276/1, a na załączniku nr 2 po północnej stronie działki. Obydwa zaznaczenia są nieprawidłowe – w zaznaczonych miejscach nie ma cieków wodnych, jak widać na mapach (załącznik do planu) nie ma też skarp. Działki nr 276/1, 276/2, 279/1 obr. 22 Podgórze zostały wyłączone z produkcji rolnej, zainwestowane, zniwelowane i utwardzone dwumetrową warstwą gruntów nierolnych. Zamiast cieków wybudowano kanał, znajdujący się obecnie pod dwumetrową warstwą kamienia (kanał narysowany jest na mapach – załącznikach do planu).</p> <p>Na tych działkach nie ma możliwości utrzymania jakiegokolwiek zieleni. W związku z powyższym wnosi o umieszczenie ich w obszarze 19PU.</p> <p>Ponadto:</p> <p>a) w §7 pkt 1 ppkt 5) wnosi o zmianę wysokości ogrodzenia do 2,5m;</p> <p>b) w §7 pkt 3 ppkt 2) wnosi o zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy do 90%;</p> <p>c) w §7 pkt 6 ppkt 1) i 2) wnosi o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy do 3m;</p> <p>d) w §11 pkt 1 ppkt 2) wnosi o dopisanie obszaru 19PU umożliwiając w nim realizację stacji paliw;</p> <p>e) w §13 pkt 1 ppkt 5) wnosi o zmianę wysokości ogrodzenia do 2,5 m.</p> <p>f) wnosi o likwidację obszaru 10ZU od ulicy Christo Botewa do ulicy Bazarowej i umieszczenie tego obszaru w obszarze 19PU. Obszar ZU nie występuje po stronie wschodniej ulicy Półhanki, a są tam tereny zielone, planowany jest po stronie zachodniej, gdzie ze względu na zainwestowanie działek lokalizację strefy 10ZU jest niezasadna;</p> <p>g) w obszarze 19PU wnosi o usunięcie z rysunku planu tzw. strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych na północnych częściach działek sąsiadujących z południową stroną ul. Christo Botewa i na wschodnich częściach działek sąsiadujących z zachodnią stroną ul. Półhanki;</p> <p>h) w obszarze 19PU wnosi o zmniejszenie do 5% wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie;</p> <p>i) w obszarze 19PU wnosi o likwidację tzw. strefy nadzoru archeologicznego, albowiem na tym terenie przez wiele lat pozyskiwana była glina do pobliskiej cegielni. Kilkumetrowe wykopy wykluczają istnienie jakichkolwiek stanowisk archeologicznych.</p>					<p>w planie przebieg drogi 6KDD został pozytywnie zaopiniowany i uzgodniony przez ustawowo do tego powołane instytucje.</p> <p>części Pkt 2</p> <p>Uwagi nie uwzględniono w zakresie zmiany przeznaczenia części działek położonych w terenie ZW gdyż teren ten stanowiący element systemu ekologicznego został wskazany w opracowaniu ekofizjograficznym i podlega ochronie. Plan utrzymuje konieczność prowadzenia w tym obszarze ciągu zieleni.</p> <p>Pkt 3</p> <p>ppkt a, b, e, h) Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy.</p> <p>Ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny oraz wysokości budynków i wielkości ogrodzeń jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze planu, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>ppkt c) Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano min. na konieczność realizacji drogi serwisowej wzdłuż ciągu ulic: Surzyckiego – Rybitwy – Christo Botewa (projektowana linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych), oraz wytycznych zawartych w uzgodnieniach i opiniach zgromadzonych na etapie procedury sporządzania planu.</p> <p>ppkt d) Realizacja stacji paliw znacząco intensyfikuje ruch samochodowy, nie tylko w bezpośrednim jej sąsiedztwie, dlatego jej lokalizacja wymaga spełnienia szczególnych wymogów, zwłaszcza związanych z dostępnością komunikacyjną. Teren 19PU jest obecnie w stanie istniejącym trudno dostępny a bardzo intensywnie użytkowany (Kompleks Handlu Hurtowego „Rybitwy”), stan projektowy poprawia tę sytuację, ale położenie tego terenu nie predysponuje go dla lokalizacji stacji paliw, gdyż w znacznej części nie sąsiaduje on bezpośrednio z drogami publicznymi zapewniającymi dogodne i bezpieczne warunki obsługi komunikacyjnej.</p> <p>ppkt f) Plan utrzymuje konieczność prowadzenia w tym obszarze ciągu zieleni z uwagi na potrzebę odizolowania terenu istniejącego placu targowego od uciążliwego elementu układu komunikacyjnego jakim jest przebiegająca w sąsiedztwie droga zbiorcza 1KDZ.</p> <p>ppkt g) Plan wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa. Wyznaczona strefa nakłada jedynie nieliczne ograniczenia i obowiązki w zagospodarowaniu terenu, nie zakazując zabudowy.</p> <p>ppkt i) Zgodnie z wskazaniem oraz uzyskanymi opiniami i uzgodnieniem w planie konieczne było ujęcie zasięgu strefy nadzoru archeologicznego obejmującego teren 19PU</p>
9.	9.	Spółdzielnia	Wnosi uwagi do rozdziału III – zasad przeznaczenia terenu	466	4MU, 3ZP, 12ZU,	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	W zakresie pkt 3 i 6 treść uwagi nie podlega rozpatrzeniu gdyż

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		Mieszkaniowa Śnieżka	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki nr 466 obręb 105 z 4MU na MW. 2. Wnosi sprzeciw do rozszerzenia obszaru 3ZP na teren objęty pozwoleniem na budowę nr 2434/10. 3. Wnosi o zmianę przeznaczenia części terenu pomiędzy torami kolejowymi a ul. Agatową 21 KDL oznaczonego na Planie 25 ZU na KP (wg załącznika nr 1). 4. Wnioskuję o zmianę przeznaczenia części terenu oznaczonego 12ZU na U – działek o nr 186/29, 187/23, 188/32, 236/20 obręb 104 (wg załącznika 2). 5. Wnosi sprzeciw wobec wprowadzonej zmiany przeznaczenia z 2MW na 9ZP na działkach 259 i 260 obręb 104 w rejonie ul. Agatowej. 6. Wnioskuję o zmianę trasy planowanej drogi lokalnej 15KDL, (rozgraniczającej działki nr 171/5, 175/2, 177/2, 191/8 obr. 104 Podgórze) na obszarze pomiędzy 7MU i 2MU przy ul. Agatowej. 	obr. 105 Podgórze 182/9, 196/6, 184/7, 203/12, 202/6, 200/6, 201/6, 199/6, 181/7, 186/29, 187/23, 188/32, 236/20, 259, 260 obr. 104 Podgórze	25ZU, 9ZP, 15KDL	nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	<p>propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Pkt 1 Wyznaczenie w tym obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW jest niewskazane ze względu na położenie obszaru jednocześnie w sąsiedztwie terenów kolejowych oraz trasy S7. W związku z taką lokalizacją obszaru określone w przepisach odrębnych dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku determinują i ograniczają możliwości użytkowania terenów położonych w ich sąsiedztwie.</p> <p>W terenach zabudowy mieszkaniowej i usług (MU) plan ustala możliwe poszerzenie funkcji obszaru o funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Pkt 2 Zgodnie z załącznikiem graficznym załączonym do pisma wyznaczony teren zieleni urządzonej o charakterze parkowym 3ZP nie koliduje z zatwierdzonymi pozwoleniem na budowę budynkami. Plan nie zakazuje zainwestowania w tym obszarze i wyznacza tereny ZP jako przestrzenie publiczne, z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnie dostępną zielenią parkową wyposażoną w elementy małej architektury typu: fontanna, pomnik, miejsce widokowe, siedziska ze stolikami, placem spotkań. Jako przeznaczenie dopuszczalne, ustala możliwość realizacji m. in. dojazdów niewydzielonych, ciągów iduć pieszych, ścieżek rowerowych; sieci i urządzeń infrastruktury technicznej; urządzeń wodnych oraz w przedmiotowym terenie 3ZP obiektów kubaturowych o powierzchni zabudowy wynoszącej maksimum 2 % powierzchni terenu ustalenia, w tym obiektów małej gastronomii, handlu i innych usług związanych ze sportem i rekreacją oraz obiektów sanitarnych i socjalnych.</p> <p>Pkt 4 Plan dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) jako przeznaczenie dopuszczalne ustala możliwość lokalizacji m. in. usług o charakterze komercyjnym wbudowanych w budynki zabudowy mieszkaniowej lub realizowanych jako obiekty wolnostojące.</p> <p>Pkt 5 Obszar oznaczony symbolem 9ZP został wyznaczony w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy.</p> <p>W stanie istniejącym to otwarty teren zadrzewiony i zakrzewiony, towarzyszący intensywnemu zagospodarowaniu kubaturowemu sąsiednich terenów zabudowy wielorodzinnej.</p>
10.	10.	SCHOLZ Polska	<p>Uwaga dotyczy zapisów projektu planu zawartych w §7 (wykładanym w całości), w §19 w zakresie systemu elektroenergetycznego oraz przeznaczenia działek 82/28, 82/29, 82/30, 82/31, 32/32, 2/21 będących własnością składającego Spółki Scholz Polska.</p> <p>Składana uwaga wynika z pominięcia w projekcie planu miejscowego istniejącej komunikacji kolejowej odbywającej się do terenów PU poprzez istniejącą i użytkowaną bocznicę kolejową w południowo-zachodniej części obszaru objętego zmianą planu. Bocznicą położoną na działkach o nr ewid. 82/28, 82/29, 82/30, 82/31, 32/32, 2/21, jest obecnie intensywnie użytkowana. Bocznicą ma aktualne świadectwa dopuszczenia do eksploatacji, grunty na których się znajduje są oznaczone w rejestrze gruntów symbolem Tk- kolej, co wskazane jest również w Akcie Notarialnym sprzedaży z dnia 12.02.2010 r. Natomiast w projekcie planu grunty te wraz z liniami bocznicą włączone zostały do terenów zieleni</p>	82/28, 82/29, 82/30, 82/31, 32/32, 2/21		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie: zmiany przeznaczenia z terenów ZU na KP lub PU, uzupełnienia zapisów szczegółowych dotyczących terenów 1KDGP i 5KDL oraz zmiany ustaleń w zakresie lokalizacji ciągu planowanej zieleni wysokiej wzdłuż linii kolejowej bocznicowej, treść uwagi nie podlega rozpatrzeniu gdyż propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie: pkt 1 poprzez uzupełnienie tekstu planu o zapis dotyczący istniejącej komunikacji kolejowej, pkt 3 poprzez uzupełnienie tekstu planu o zapis dotyczący istniejących bocznic kolejowych oraz związanych z nimi obiektów i budowli.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt 1</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>urządzonej 1ZU, 2ZU i 3ZU.</p> <p>Dla umożliwienia dalszego funkcjonowania transportu kolejowego obsługującego tereny PU-mającego zasadnicze znaczenie dla działających w tych terenach firm, zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie zmian w projekcie planu umożliwiających utrzymanie, remonty, modernizację i przebudowę istniejących linii kolejowych i związanych z nimi obiektów i urządzeń oraz zapewnienie ciągłości realizowanego transportu kolejowego: wnioskuję się o zwężenie terenu zieleni izolacyjnej i usunięcie szpaleru drzew z terenu bocznic kolejowej oraz włączenie terenu działek 82/28, 82/29, 82/30, 82/31, 32/32,2/21 do terenów KP lub PU lub wnioskuję się o dokonanie następujących zmian zapisów projektu planu w zakresie, który objęty jest wyłożeniem do publicznego wglądu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W §7 ust. pkt. 4 (ustala się, że teren biologicznie czynny): w terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym oznaczonych na rysunku planu symbolem ZU wynosi minimum 90% dodać: Wymóg ten nie dotyczy działek, na których znajdują się istniejące bocznic kolejowe oraz w §7 ust. 2 pkt. 7 uzupełnić o tekst oznaczony podkreśleniem: na terenie znaczenie zainwestowanym, to jest w sytuacji, gdy w stanie istniejącym (liczonym na dzień wejścia w życie planu) teren biologicznie czynny jest mniejszy niż ustalony minimalny wskaźnik, dopuszcza się możliwość remontu, rozbudowy i nadbudowy lub wymiany istniejących budynków, budowli, dróg komunikacji kołowej i kolejowej na tej działce bez zmniejszenia powietrzni zastanego terenu biologicznie czynnego. 2. W §7 ust. 6 (ustala się nieprzekraczalne linie zabudowy) pkt. 1: w odległości 10 m od linii rozgraniczających KDGP, KDZ, oraz terenów kolejowych dodać: Wymóg ten nie dotyczy bocznic kolejowych. 3. W §7 ust. 11: Do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z jego przeznaczeniem ustalonym w niniejszym planie dopuszcza się dotychczasowe wykorzystanie działek dodać: oraz prowadzenie wymaganych prac budowlanych tj. przebudowy, remontów i modernizacji istniejących bocznic kolejowych oraz związanych z nimi obiektów i budowli. 4. W §19 ust. 8 (w zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemu elektroenergetycznego) pkt. 2 możliwość przebudowy, modernizacji oraz remontu istniejących linii dodać: w tym trakcji kolejowej położonej na terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym. <p>Natomiast najlepszym rozwiązaniem byłaby korekta oczywistego błędu, polegającego na pominięciu w ustaleniach planu istniejącej i działającej bocznic kolejowej, poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid o nr 82/28, 82/29, 82/30 i 82/31, 32/32 i 2/21 (oznaczonych w rejestrze gruntów jako Tk – koleje) z ZU na KP lub PU oraz uzupełnienie zapisów szczegółowych dotyczących terenów 1KDGP i 5KDL o zapisy zapewniające możliwość utrzymania, modernizacji przebudowy lub rozbudowy linii kolejowych bocznicowych. Ponadto w zakresie ustaleń wykraczających poza elementy wykładane aktualnie do publicznego wglądu, kwestionuje lokalizację ciągu planowanej zieleni wysokiej wzdłuż linii kolejowej bocznicowej. Utrzymanie zieleni wysokiej w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej zagraża i utrudnia prowadzenie niezbędnych działań remontowych i modernizacyjnych.</p>					<p>Brak możliwości dokonania korekty § 7 ust. 4 i dopisania, iż wymóg utrzymania minimalnego terenu biologicznie czynnego nie dotyczy działek, na których znajdują się istniejące bocznic kolejowe. Wymóg ustalania wskaźników w zakresie terenu biologicznie czynnego dotyczy wszystkich działek znajdujących się na danym, objętym ustaleniem terenie, nie ma możliwości wybiórczego ich wyłączenia.</p> <p>Pkt 2 Brak możliwości dokonania korekty zapisu w § 7 ust. 6 i dopisania, iż wymóg ten nie dotyczy bocznic kolejowych. Nieprzekraczalne linie zabudowy zgodnie z definicją i przepisami odrębnymi, zostały ustalone w konkretnych odległościach w zależności od rodzaju przeznaczenia ustalonego w planie, w tym przypadku od dróg i terenów kolejowych wydzielonych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi. Działki obejmujące, przedmiotowe bocznic kolejowe nie zostały wydzielone takimi liniami na rysunku planu, w związku powyższym i zgodnie z oczekiwaniami składającego, plan nie ustala nieprzekraczalnych linii zabudowy od tych bocznic kolejowych.</p> <p>części Pkt 3 Intencja składającego dotyczyła możliwości prowadzenie prac budowlanych dla utrzymania w dobrym stanie technicznym istniejących urządzeń, przez które rozumie się przebudowę, remont i modernizację istniejących bocznic kolejowych oraz związanych z nimi obiektów i budowli, określenie <i>utrzymanie</i> oznacza właśnie możliwość prowadzenia tego rodzaju czynności w stosunku do bocznic kolejowych oraz związanych z nimi obiektów i budowli.</p> <p>Pkt 4 Ustalenie zawarte w § 19 ust. 8 pkt 2 (w zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemu elektroenergetycznego) dotyczy możliwości przebudowy, modernizacji oraz remontu istniejących linii, celowo nie jest w planie wymieniona ich ilość lub położenie gdyż dotyczy wszystkich istniejących linii, w tym trakcji kolejowej położonej na terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym, w związku z powyższym brak jest konieczności dodawania tego zapisu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
11.	11.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utrzymanie (w granicach określonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego) dla terenu 12ZU jego przeznaczenia (ZU). W wyłożonym obecnie planie teren ten został wcielony do terenu 34PU. 2. Przywrócenie wskaźnika wysokości zabudowy dla usług 10 metrów na terenie 9MW. 3. Przywrócenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 25% dla terenów 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU. 4. Przywrócenie wskaźnika zabudowy 40% dla terenów 4U, 5U, 6U, 34PU. 	<p>34PU (w tym w zakresie zasięgu terenu 12ZU wyznaczonego w poprzedniej edycji projektu planu), 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U, 34PU</p>	<p>34PU, 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1</p> <p>Teren objęty uwagą został włączony do terenu zabudowy przemysłowo-usługowej (PU) w wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.).</p> <p>Teren zieleni wyznaczony i określony na rysunku Studium jest położony w granicach terenu przeznaczonego do zainwestowania, co nie wyklucza jego przeznaczenia na cele inwestycyjne, adekwatnie plan dopuszcza i umożliwia realizację zieleni na tym terenie w ramach przeznaczenia dopuszczalnego.</p> <p>Zgodnie z powyższym, uwagę w zakresie przywrócenia na przedmiotowym obszarze terenów zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym (ZU) lub parkowym (ZP) pozostawia się nieuwzględnioną, gdyż zapisy planu dopuszczają takie przeznaczenie.</p> <p>Pkt 2-4</p> <p>Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy.</p> <p>Uwagę pozostawia się nieuwzględnioną gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny oraz maksymalna wysokości budynków zostały jednociele ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p>
12.	12.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Utrzymanie (w granicach określonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego) dla terenu 12ZU jego przeznaczenia (ZU). W wyłożonym obecnie planie teren ten został wcielony do terenu 34PU. ● Przywrócenie wskaźnika wysokości zabudowy dla usług 10 metrów na terenie 9MW. ● Przywrócenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 25% dla terenów 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU. ● Przywrócenie wskaźnika zabudowy 40% dla terenów 4U, 5U, 6U, 34PU. 	<p>34PU (w tym w zakresie zasięgu terenu 12ZU wyznaczonego w poprzedniej edycji projektu planu), 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U, 34 PU</p>	<p>34PU, 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1</p> <p>Teren objęty uwagą został włączony do terenu zabudowy przemysłowo-usługowej (PU) w wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.).</p> <p>Teren zieleni wyznaczony i określony na rysunku Studium jest położony w granicach terenu przeznaczonego do zainwestowania, co nie wyklucza jego przeznaczenia na cele inwestycyjne, adekwatnie plan dopuszcza i umożliwia realizację zieleni na tym terenie w ramach przeznaczenia dopuszczalnego.</p> <p>Zgodnie z powyższym, uwagę w zakresie przywrócenia na przedmiotowym obszarze terenów zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym (ZU) lub parkowym (ZP) pozostawia się nieuwzględnioną, gdyż zapisy planu dopuszczają takie przeznaczenie.</p> <p>Pkt 2-4</p> <p>Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy.</p> <p>Uwagę pozostawia się nieuwzględnioną gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny oraz maksymalna wysokości budynków zostały jednociele ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p>
13.	13.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. Utrzymanie (w granicach określonych w Studium 	<p>34PU (w tym w zakresie zasięgu</p>	<p>34PU, 9MW, 2MU, 3MU, 4MU,</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego) dla terenu 12ZU jego przeznaczenia (ZU). W wyłożonym obecnie planie teren ten został wcielony do terenu 34PU.</p> <p>8. Przywrócenie wskaźnika wysokości zabudowy dla usług 10 metrów na terenie 9MW.</p> <p>9. Przywrócenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 25% dla terenów 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU.</p> <p>10. Przywrócenie wskaźnika zabudowy 40% dla terenów 4U, 5U, 6U, 34PU.</p>	<p>terenu 12ZU wyznaczonego w poprzedniej edycji projektu planu),</p> <p>9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U, 34 PU</p>	<p>7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U</p>	<p>wniesionej uwagi</p>	<p>Krakowa</p>	<p>Teren objęty uwagą został włączony do terenu zabudowy przemysłowo-usługowej (PU) w wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.).</p> <p>Teren zieleni wyznaczony i określony na rysunku Studium jest położony w granicach terenu przeznaczonego do zainwestowania, co nie wyklucza jego przeznaczenia na cele inwestycyjne, adekwatnie plan dopuszcza i umożliwia realizację zieleni na tym terenie w ramach przeznaczenia dopuszczalnego.</p> <p>Zgodnie z powyższym, uwagę w zakresie przywrócenia na przedmiotowym obszarze terenów zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym (ZU) lub parkowym (ZP) pozostawia się nieuwzględnioną, gdyż zapisy planu dopuszczają takie przeznaczenie.</p> <p>Pkt 2-4</p> <p>Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy.</p> <p>Uwagę pozostawia się nieuwzględnioną gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny oraz maksymalna wysokości budynków zostały jednocie ustalane dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p>
14.	14.	Zielony Złocień Sp. z o. o.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. W nawiązaniu do Rozdziału I §4 ust. 7 pkt 12 oraz załącznika graficznego do projektu Planu wnioskuję o zlikwidowanie wyznaczonej w załączniku graficznym do Planu strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych znajdującej się na terenie oznaczonym w planie jako teren o przeznaczeniu 4MU, (dokładnie na działce 471/8 obręb 105 Kraków –Podgórze. Na działkach będących w użytkowaniu wieczystym Kraków Zielony Złocień Sp. z o. o. nie występują tereny o szczególnej wartości przyrodniczej w rozumieniu Rozdziału I §4 ust. 7 pkt. 12, czyli „...obejmujący teren łąk, na których występują cenne zbiorowiska roślin podlegających ochronie”.</p> <p>Dla tego terenu została wydana decyzja pozwolenia na budowę nr 843/10 z dnia 30.04.2010 r., w/w decyzja obejmuje budowę 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z drogami wewnętrznymi. W trakcie procedowania decyzja podlegała wszelkim uzgodnieniom, również w Wydziale Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa i nie pojawiły się w trakcie tych uzgodnień jakiegokolwiek informacji o zbiorowiskach roślin podlegających ochronie na terenie objętym ostateczną decyzją pozwolenia na budowę nr 843/10.</p> <p>2. W Rozdziale II §7 ust. 7 pkt 2: wnioskuję o wprowadzenie zapisu określającego zasady obsługi parkingowej dla terenu o przeznaczeniu MU pod względem ilości miejsc postojowych w przeliczeniu na 1 mieszkanie.</p> <p>Wnosi o wprowadzenie zapisu, który będzie określał minimalną ilość miejsc postojowych, jako 1 miejsce postojowe w przeliczeniu na 1 mieszkanie, co jest zgodne z uzyskanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę dla 1 etapu i 3A etapu inwestycji realizowanej na przedmiotowym terenie objętym Planem.</p> <p>3. W Rozdziale III §16 oraz w załączniku graficznym do projektu Planu: został określony i wyznaczony teren o symbolu 3KP,</p>	<p>333/5, 333/6, 332, 330/5, 330/6, 331, 325/4, 430/3, 324/3, 324/4, 323/9, 323/10, 323/11, 323/12, 320/9, 319/7, 319/8, 429/2, 319/9, 319/10, 318, 300/7, 300/8, 429/3, 300/5, 300/6, 293/5, 293/6, 292/7, 292/8, 291/9, 291/10, 286/4, 294/1, 290/1, 299/1, 298/6, 298/7, 297/1, 296/1, 295/1, 429/4, 429/5, 317/1, 317/2, 316/3, 316/4, 316/5, 316/2, 315/3, 315/3, 315/2, 314/3, 314/4, 314/2, 313/1, 313/2, 312/1, 312/2, 301, 311/1, 311/2, 302, 310/1, 310/2, 303, 309/1, 309/2, 304, 308, 305/2, 305/3, 305/4, 306/2,</p>	<p>4MU, 13KDL, 14KDL, 21KDL, 4ZP, 5ZP, 3KP</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Pkt 1</p> <p>Plan winien zachować zgodność m.in. z dostępnymi opracowaniami dotyczącymi ochrony przyrody. Wymieniona w uwadze „Strefa o szczególnych walorach przyrodniczych” została wyznaczona w planie na podstawie opracowania pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa”.</p> <p>Opracowanie to zawiera bardzo szczegółową inwentaryzację roślinności Krakowa, której wynikiem jest mapa roślinności rzeczywistej wraz z wyróżnieniem tzw. wydzieleń roślinnych, ze szczegółowym zaznaczeniem miejsc występowania roślin i siedlisk chronionych oraz wskazanych do ochrony na podstawie przepisów unijnych.</p> <p>W ramach tego opracowania, zinwentaryzowano m.in. obszary o wysokich walorach przyrodniczych, oznaczone na Rysunku planu a obejmujące swoim zasięgiem przedmiotowe działki.</p> <p>Zgodnie z przepisami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w całym pakiecie innych ustaw dotyczących ochrony środowiska plan winien dbać o zachowanie wartości przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych terenu objętego planem w tym poprzez określenie zasad ochrony i kształtowania środowiska we wszelkich poczynaniach inwestycyjnych.</p> <p>Pkt 2</p> <p>Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w planie zasady obsługi parkingowej zostały jednocie ustalane dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem i zostały</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			<p>czyli teren obiektów i urządzeń komunikacyjnych.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>-przesunięcie tego terenu w kierunku wschodnim, czyli skrzyżowanie, czyli na skrzyżowanie planowanych dróg 21KDL, 13KDL oraz o</p> <p>- zmianę przebiegu drogi 26KDD i stworzenie na granicy objętej projektem planu skrzyżowania tych trzech dróg.</p> <p>Tym samym teren o przeznaczeniu 3KP znajdowałby się za skrzyżowaniem tych dróg we właściwej odległości od tego skrzyżowania i w pełni mógłby spełniać wszelkie funkcje przewidziane dla tego terenu w projekcie planu.</p> <p>Zlokalizowanie w tym miejscu terenu o symbolu 3KP jest niezgodne z obecnie realizowanymi planami dalszej rozbudowy osiedla. Projektowany układ osiedla, które obecnie powstaje w zakresie komunikacji umożliwia, dzięki jego zamkniętemu układowi dróg: „ul. Braci Czeczów -14KDL, przedłużenie ul. Nad Drwiną- 13KDL oraz objętą ostatecznym pozwoleniem na budowę wewnętrzną ulicą łączącą część północną z południową przedmiotowego osiedla”, wprowadzenie komunikacji miejskiej na teren niniejszego osiedla bez konieczności ingerencji w realizowany układ drogowy objęty decyzjami o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Dodatkowo w §9 ust. 2 pkt. 4 Projektu Planu, jako przeznaczenie dopuszczalne w terenie zabudowy mieszkaniowej i usługowej jest przewidziane lokalizowanie zatok autobusowych i urządzeń ochrony podróżnych przed warunkami atmosferycznymi.</p> <p>4. W Rozdziale III §18 ust. 2 pkt. 2 lit. t i w załączniku graficznym do projektu Planu: projektowana ulica lokalna 21KDL w swoim przebiegu zgodnie z załącznikiem graficznym do Planu koliduje z wydanymi ostatecznymi decyzjami o pozwoleniu na budowę dla etapów nr 1, 2 i 3A- inwestycji firmy Zielony Złocień, czyli osiedla „Słoneczne Miasteczko”, przede wszystkim w zakresie zaprojektowanego i objętego pozwoleniami na budowę dla 1, 2 i 3A etapu zagospodarowania terenu- dotyczy to miejsc parkingowych, powierzchni biologicznie czynnej etc.</p> <p>5. Wnosi o dostosowanie przebiegu ulic znajdujących się w Projekcie Planu do przebiegu ulic i dróg wewnętrznych zgodnie z wydanymi dla tego obszaru ostatecznymi decyzjami o pozwoleniach na budowę: nr 843/2010 z dnia 30.04.2010r., nr 852/10 z dnia 30.04.2010r. i nr 1549/10 z dnia 23.07.2010. Zaprojektowano w Projekcie Planu ulicę Braci Czeczów o symbolu 14 KDL oraz ulicę o symbolu 21 KDL, trasy przebiegu tych ulic zgodnie z Projektem Planu Miejscowego znajdują się po stronie południowej i północnej osiedla „Słoneczne Miasteczko”. Drogi wewnętrzne osiedla „Słoneczne Miasteczko” łączą ww. ulice w sposób naturalny i będą włączone w system dróg publicznych przedmiotowego terenu.</p> <p>6. Dodatkowo wnosi o uwzględnienie w Projekcie Planu ostatecznych pozwoleń na budowę infrastruktury technicznej, tj. sieci ciepłowniczych, sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej i opadowej.</p>	306/3, 306/4, 307/1, 307/2, 471/1, 471/2, 471/3, 471/4, 471/5, 471/7, 471/8, 471/9 obr. 105 Podgórze					<p>optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>Pkt 3 Lokalizacja terenu obiektów i urządzeń komunikacji 3KP jest wynikiem szczegółowych wytycznych, w tym lokalizacyjnych, uzyskanych na etapie przygotowywania projektu planu.</p> <p>Pkt 4 Przebieg drogi 21KDL jest wynikiem analizy przeprowadzonej w związku z uwagami złożonymi do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.). Wprowadzona korekta uwzględniła uwarunkowania środowiskowe wynikające z sąsiedztwa rzeki Serafy i została uzgodniona i zaopiniowana przez powołane do tego ustawowo instytucje.</p> <p>Ponadto planowane w przedmiotowym rejonie inwestycje mieszczą się przeznaczeniu w ustalonym dla dróg klasy lokalnej, a plan nie wpływa na realizację prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Pkt 5 Brak konieczności wprowadzania dodatkowych elementów układu komunikacyjnego w terenie 4MU gdyż ustalenia planu dopuszczają w terenach zabudowy mieszkaniowej i usług (MU) realizację dróg, dojazdów i zatok postojowych oraz wydzielonych parkingów i ciągów pieszych.</p> <p>Pkt 6 Plan określa zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne; szczegółowy przebieg sieci oraz rozmieszczenie urządzeń należy, zgodnie z zapisami planu, określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji i wydawania decyzji administracyjnych. Znajduje to potwierdzenie w § 2 ust. 2 pkt 1b oraz § 19 ust. 2 pkt 3 i 4.</p> <p>W związku z powyższym nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowych zapisów oraz korekty Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej.</p>
15.	15.	Stowarzyszenie „Partycypuj”	<p>Wnosi o:</p> <p>1. W §5 ust 1 projektu uchwały dotychczasowe zdanie zakończyć przecinkiem i dodać: „a w szczególności w przypadku inwestycji mogących oddziaływać na środowisko (w tym również potencjalnie) nakazuje się przeprowadzenie szczegółowych badań jakości powietrza, wody oraz gleby</p>		Cały obszar objęty projektem planu, w szczególności tereny: 2KP, 36PU, 22PU, 26PU, 27PU, 1U, 13ZU,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 1-6, 15-21, 23, 24, 26 oraz w zakresie zmiany przeznaczenia terenów 4U oraz 6U, treść uwagi nie podlega rozpatrzeniu gdyż propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>celem należytego ustalenia stanu środowiska oraz wpływu inwestycji na środowisko. W przypadku takich inwestycji nakazuje się podjęcie działań mających na celu ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji do granic nieruchomości, na której inwestycja jest planowana, np. poprzez dokonanie nasadzeń zieleni wysokich mających na celu ochronę otoczenia inwestycji przed hałasem, zapachami czy też poprawę jakości powietrza”.</p> <p>2. W §5 ust 2 projektu uchwały ostatnie zdanie zmienić w następujący sposób: „Obowiązuje zakaz wprowadzenia nieoczyszczonych całkowicie z wszelkich substancji szkodliwych ścieków do wód powierzchniowych, ziemi i cieków wodnych”.</p> <p>3. W §5 ust 3 projektu uchwały dodać „Zakazuje się prowadzenia działalności gospodarczej z zakresu gospodarki odpadami w strefach hydrogenicznych Drwiny Długiej oraz pozostałych cieków wodnych”.</p> <p>4. W §5 ust 4 projektu uchwały dopisać: „W przypadku obiektów już istniejących wyposażonych w systemy grzewcze wykorzystujące paliwa stałe nakazuje się modernizację systemów grzewczych celem ich dostosowania do wymogów określonych niniejszym planem”.</p> <p>5. W §5 ust. 6 projektu uchwały dodać: „Podmiot prowadzący taką działalność winien podjąć wszelkie możliwe działania w celu ograniczenia wydostawania się uciążliwości poza granice nieruchomości, na której taką działalność prowadzi, np. poprzez dokonywanie nasadzeń zieleni”.</p> <p>6. W §5 ust 17 projektu uchwały w sprawie planu zwiększyć powierzchnię biologicznie czynną z 50% do 70%. Ponadto uwzględnić należy istnienie stanowisk roślin chronionych oraz określić dla nich odpowiednią powierzchnię biologicznie czynną, jak również uwzględnić istnienie stanowisk zwierząt chronionych, według opracowań dr inż. Piotra Matyjasika, Centrum Badań Ekologicznych PAN na obszarach objętych planem:</p> <p>*od Garbarni w kierunku ul. Wrobela to łąka trzęś licowa zmienno wilgotna ma bardzo wysoką wartość przyrodniczą (2KP, 36PU) *między ul. Danalówka, Półanki a rzeką Drwiną to łąka wilgotna mająca najwyższą wartość przyrodniczą (22PU, 26PU, 27PU, 1U) Występują tam liczne gatunki zwierząt: -gatunki objęte ochroną ścisłą: gronostaj, łasica, gąsiorek, dziwonia, trznadel, pliszka żółta, pokląska, ropucha szara i zielona oraz jaszczurka zwinka i zaskroniec, -gatunki zagrożone wymarciem w skali kontynentalnej: pustułka, cyranka, gąsiorek, srokosz -gatunki wpisane do Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt, zagrożone i objęte ochroną ścisłą: modraszek tulej i modraszek nausitous. Oprócz wymienionych gatunków występuje tam również: jeź, tchórz zwyczajny, sarna, lis, zając, derkacz, krzyżówka, czajka, bażant, kuropatwa Wskazane tereny mają duże znaczenie dla podtrzymania różnorodności biologicznej w skali lokalnej oraz jako siedlisko pomostowe, ważne dla zachowania łączności ekologicznej w skali regionalnej (modraszek). Ważne zatem powinny być zapisy w niniejszym planie wpływające na ochronę tych terenów nie tylko w 50 %. Zwrócić należy uwagę, że teren między ul. Półanki, a ul. Nad Drwiną (13ZU)- to łąka pośród zabudowy. Tam także występują</p>		19U, PU, U, 16PU, 17PU, 19PU, 21PU, 1K, 35PU, 34PU, 4U, 5U, 6U, 39PU, 1KDZ, 15KDL, 20KDL, 32PU, 33PU, 21KDL,			<p>Pkt 7-13 Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.). Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny, maksymalna wysokości budynków oraz wskaźniki miejsc postojowych zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem i zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>Pkt 14 Plan nie wprowadza zapisów umożliwiających lokalizację wspomnianych inwestycji z uwagi na fakt, iż realizacja tego rodzaju przedsięwzięć winna być, zgodnie z polityką miasta, wyprzedzona stosownymi analizami i wskazaniem lokalizacyjnymi. Wnioskowana działalność należy do negatywnie oddziałujących na środowisko i nie została przewidziana w terenach przemysłowo-usługowych, zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>Pkt 22 Brak konieczności zmiany ustaleń planu dla terenu 5U gdyż w ramach wyznaczonych terenów zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym plan określa możliwość realizacji m. in. obiektów usług administracji, oświaty, kultury, zdrowia. Uwagi nie uwzględniono w zakresie wyznaczenia terenów zieleni publicznej gdyż w terenach przeznaczonych w planie pod zabudowę mieszkaniową i usługi (MU) oraz w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym (U), została ustalona minimalna wielkość terenu biologicznie czynnego na poziomie 20-25 %, powierzchni działki. Ponadto zapisy planu dopuszczają możliwość realizacji zieleni o charakterze urządzonej w ramach przeznaczenia dopuszczalnego. Ustalenia planu nie ograniczają zatem możliwości realizacji zieleni w przedmiotowych terenach. Poza ustalonymi w planie zasadami zagospodarowanie działek w zakresie terenów zieleni decyduje o ich zasięgu i wielkości pozostawia się ich właścicielom.</p> <p>Pkt 25 Plan ustala, iż urządzeniami towarzyszącymi przeznaczeniu podstawowemu w obrębie linii rozgraniczających terenów tras komunikacyjnych mogą być zieleń o charakterze izolacyjnym, zatoki parkingowe i urządzenia służące obsłudze komunikacji oraz ścieżki rowerowe i ciągi piesze. Ponadto w przywołanych terenach, wzdłuż linii rozgraniczających dróg wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy, które nie dopuszczają kubaturowego zainwestowania terenów położonych wzdłuż ciągów komunikacyjnych. Brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów.</p> <p>Pkt 27 Układ komunikacyjny zaproponowany w planie wzdłuż terenów kolejowych stwarza możliwość realizacji dojścia pieszego do przystanku Złocień. W każdym z projektowanych przeznaczeń terenu jako przeznaczenie dopuszczalne wprowadzono możliwość realizacji dojść pieszych oraz dojazdów.</p> <p>Pkt 28 Układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został częściowo zmieniony przez Prezydenta Miasta Krakowa na etapie rozpatrzenia uwag złożonych do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy. W obecnym przebiegu nie</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			<p>gatunki chronione: łasica, gąsiorek, ropucha szara i zielona, jaszczurka zwinka, również kuna domowa i lis.</p> <p>Na pozostałych obszarach objętych planem również występują liczne gatunki zwierząt w tym chronionych. Konieczne jest zatem poprawne ustalenie w planie stanowisk roślin i zwierząt chronionych oraz odpowiednia modyfikacja postanowień planu, mająca na celu ustanowienie należytego poziomu ochrony roślin i zwierząt chronionych, w tym również w postanowieniach planu dotyczących lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej oraz komunikacji.</p> <p>7. W §7 ust 1 pkt 4 lit a) projektu uchwały dopuszczalną wysokość obiektów usługowych zmniejszyć z 22 do 18 metrów.</p> <p>8. W §7 ust 2 pkt 1) projektu uchwały zwiększyć teren biologicznie czynny z 20% do 35%,</p> <p>9. W §7 ust 2 pkt 2) projektu uchwały zwiększyć teren biologicznie czynny z 35% do 50%,</p> <p>10. W §7 ust 2 pkt 3) projektu uchwały zwiększyć teren biologicznie czynny z 20 do 35%,</p> <p>11. W §7 ust 2 pkt 7) projektu uchwały zmienić poprzez nakazanie zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej na terenach, gdzie ten wskaźnik jest zbyt mały,</p> <p>12. W §7 ust 7 pkt 2) projektu uchwały zwiększyć wskaźnik miejsc parkingowych z 1,2 do 1,5,</p> <p>13. W §7 ust 7 pkt 3) projektu uchwały zwiększyć wskaźnik miejsc parkingowych z 1,2 do 1,5,</p> <p>14. W §11 ust 1 pkt 1 projektu uchwały zmienić w ten sposób: <i>„obiekty i urządzenia związane z produkcją, składowaniem i magazynowaniem surowców i materiałów, z wyłączeniem surowców wtórnych oraz odpadów, w szczególności medycznych i innych odpadów niebezpiecznych, ich przerobem oraz usługami związanymi z ich sprzedażą, naprawą lub przechowywaniem, w tym z zakresu handlu z wyłączeniem wielko powierzchniowych obiektów handlowych za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem 19U, gdzie dopuszcza się lokalizację wielko powierzchniowych obiektów handlowych”</i></p> <p>15. Ponawia prośbę o przekwalifikowanie terenów przemysłowych (PU) biegnących wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych (ul. Christo Botewa, Śliwiaka i Półnaki) na tereny usługowe (U), przede wszystkim dotyczy to terenów oznaczonych na rysunku planu numerami 16PU, 17PU, 19PU oraz 21PU, które obecnie zajęte są głównie pod handel i usługi (giełda rolno-spożywcza). Tereny te poprzez drogę Christo Botewa sąsiadują z terenami zabudowy mieszkaniowej. Poza tym, ul. Christo Botewa i Śliwiaka są głównymi trasami dojazdowymi do drogi S7 i będą głównymi trasami wylotowymi z tej części Krakowa, dlatego konieczna jest modyfikacja przeznaczenia tych terenów, a nadto ograniczenie możliwości umieszczenia nośników reklamowych w pasie wymienionych wyżej ciągów komunikacyjnych.</p> <p>16. Tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym wzdłuż rzeki Drwina Długa zostały okrojone w stosunku do Studium Zagospodarowania Przestrzennego. Dotyczy to szczególnie obszarów znajdujących się na 1K oraz 35PU. Wnosi o poszerzenie terenów zieleni towarzyszącej ciekom wodnym do poziomu ustalonego w Studium</p> <p>17. Wnosi o wyznaczenie obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią także dla rzeki Serafy z takimi samymi</p>						<p>koliduje on z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę w zakresie lokalizacji budynków.</p> <p>Pkt 29</p> <p>Spostrzeżenia dotyczą przeznaczenia terenu pod budownictwo przemysłowe w obszarach gdzie istniejące zainwestowanie ma charakter przemysłowo-usługowy a Studium wyznacza tereny P/UC (P – o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC – o przeważającej funkcji usług komercyjnych). Plan utrzymuje zgodne z ustaleniami Studium podstawowe funkcje i wyznacza tereny zabudowy przemysłowo-usługowej PU zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli i dysponentów ww. gruntów.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>ograniczeniami, jakie zostały określone w §5 ust 15 dla rzeki Drwiny Długiej. Rzeka ta nawet po kilkudniowym opadach deszczu gwałtownie wzrasta i zagraża budynkom jednorodzinnych oraz wielorodzinnych na osiedlu Złocień.</p> <p>18. Brak uwzględnienia w Planie stref zalewowych przedstawionych na stronie Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. W w/w opracowaniu strefa zalewowa Q 1% rozciąga się od południowych granic niniejszego planu do rzeki Drwiny.</p> <p>19. Prosi o uwzględnienie przepompowni wód odpadowych. Ten temat można by powiązać z propozycją założenia na terenie 34PU małego zbiornika wodnego, pełniącego dodatkowo funkcję zbiornika retencyjnego z okolicznych terenów, zapobiegając tym samym podtopieniom w tej okolicy.</p> <p>20. W §5 ust. 12 projektu uchwały w sprawie planu powinien nakazywać realizację na tych terenach zbiorników wglębnych (wpuszczonych pod powierzchnię gruntów), a to oczyszczalni ścieków, silosów i innych budowli związanych z gospodarką odpadami. Istotne wątpliwości budzi treść §5 ust 13 uchwały w sprawie planu, iż nie istnieje zagrożenie dla wód podziemnych i w związku z tym brak jest podstaw do ustanowienia w związku z tym stref ochronnych. Zagrożenie determinowane jest przede wszystkim sposobem zagospodarowania przestrzennego oraz stanem środowiska przyrodniczego. Skuteczna ochrona jakości i zasobów wód podziemnych stanowi jedno z najważniejszych zadań i problemów uwzględnionych przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W tym planie więc również powinny się znaleźć zapisy ograniczające lokowanie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zwraca się uwagę, że od 2004 roku Polska rozpoczęła realizację idei zrównoważonego gospodarowania wodami, do jakiej zobowiązuje Ramowa Dyrektywa Wodna 2000/60/WE, a jej kluczowym elementem jest ochrona wszystkich wód, powierzchniowych i podziemnych w aspekcie całościowym. Cel ten ma być realizowany przez ochronę i poprawę stanu wód i ekosystemów zdegradowanych przez człowieka. Teren objęty planem niestety takim terenem jest. Konieczne są więc zapisy odnoszące się do w/w problemów. Podkreśla się, że jest to niezmiernie ważne ponieważ wg ustawy o ochronie środowiska wody podziemne i obszary ich zasilania podlegają szczególnej ochronie polegającej zwłaszcza na niedopuszczaniu do zniszczenia wód oraz zapobieganiu i przeciwdziałaniu szkodliwym wpływom na obszarze ich zasilania. Z tego względu konieczne jest zamieszczenie w planie zapisów ograniczających możliwość lokalizacji w obszarze planu przedsięwzięć, które stanowią mogą zagrożenie dla wód podziemnych, a więc przede wszystkim przedsięwzięć z zakresu gospodarki odpadami, jak również przedsięwzięć, które mogą generować znaczną ilość ścieków oraz wód opadowych.</p> <p>21. Należy zaplanować ciągi zieleni wysokiej, mające na celu ochronę przed hałasem oraz zanieczyszczeniami zarówno wzdłuż nowo wybudowanych ulic głównych: ul. Surzyckiego, Rybitwy, Christo Botewa, Śliwiaka, jak również wzdłuż nowoprojektowanego przebiegu ul. Półłanki.</p> <p>22. Tereny 4U, 5U, 6U należałoby przeznaczyć pod tereny publiczne, takie jak przedszkola, szkołę, świetlicę środowiskową oraz boiska, jak również tereny zielone,</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>albowiem liczba mieszkańców najbliższego osiedla mieszkaniowego, obecnie pięćdziesięciu, w najbliższych latach ma wzrosnąć do około 20 tysięcy, a nie ma tam ani szkoły, ani przedszkola oraz wystarczających terenów zielonych.</p> <p>23. Na terenach 36PU oraz 39PU należałoby zlokalizować parkingi samochodowe, aby umożliwić kierowcom dojeżdżającym w tym miejscu do Krakowa pozostawienie samochodów oraz skorzystanie z komunikacji miejskiej.</p> <p>24. Konieczne są ciągi piesze (chodniki) oraz ścieżki rowerowe wzdłuż 1KDZ, 15KDL, 20KDL,.</p> <p>25. Konieczne są szerokie izolacyjne pasy zieleni: - wzdłuż 15KDL, położone pomiędzy 4U i 5U, a 32PU i 33PU, - pomiędzy drogą 1KDZ, a 6U i 4U, - pomiędzy drogą 20KDL, a 6U</p> <p>26. Wzdłuż ul. Domagały należy przewidzieć kanał wód opadowych z wpięciem do rzeki Drwiny dla całego rejonu ul. Domagały (lewa i prawa strona).</p> <p>27. Należy ująć dojazd od strony osiedla Złocień do projektowanego przystanku kolejowego Złocień.</p> <p>28. Należy urealnić przebieg projektowanego odcinka drogi 21KDL (powyżej 2WS), ponieważ na tym odcinku są projektowane budynki mieszkalne, mające prawomocne pozwolenia na budowę.</p> <p>29. Na zakończenie podkreślić należy, że obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego nigdy nie powinien zaistnieć jako przemysłowy gdyż wg prognozy oddziaływania na środowisko jest to teren:</p> <p>a) zalewowy o wysokim poziomie wód gruntowych b) położony w strefie zbiornika wód podziemnych Bogucice c) położony w regionie mezoklimatycznym równiny teras dna doliny Wisły d) posiada niekorzystne warunki klimatyczno bonitacyjne e) posiada niekorzystne warunki do posadowienia obiektów budowlanych f) analiza stanu zanieczyszczenia wskazuje na przekroczenie standardów środowiska w zakresie emisji hałasu i jakości powietrza atmosferycznego g) stwierdza się brak odporności na degradację i brak zdolności do realizacji bez działań naprawczych h) stwierdza się konieczność rewitalizacji.</p> <p>Położenie, wody, gleby i klimat nie ulegną zmianie lecz można:</p> <p>a) wpłynąć na stan zanieczyszczenia i degradacji środowiska, poprzez zapisy w planie zabraniające lokowania na tym terenie obiektów mogących stanowić zagrożenie i szczególnie niekorzystnie wpływających na środowisko, b) chronić tereny które jeszcze ocalały i mają duże znaczenie przyrodnicze (pow 70%) c) tam gdzie to możliwe tereny przemysłowe zamienić na usługowe.</p>					
16.	16.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa do 2 m licząc od północnej granicy działki nr 196/3 obr. 22 Kraków – Podgórze (tj. 2m od południowej granicy pasa drogowego obejmującego ul. Christo Botewa). Zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% dla obszaru oznaczonego 19PU, w tym dla działki nr 196/3 obr. 22 Kraków – Podgórze. Zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni 	196/3 obr. 22 Podgórze	19PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 1, 4, tj. dotyczące działki nr 196/3 oraz w zakresie pkt 6, treść uwagi nie podlega rozpatrzeniu gdyż propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Pkt 2-3 Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>czynnej biologicznie dla obszaru oznaczonego w projekcie planu 19PU.</p> <p>4. Zlikwidowanie lub zmniejszenie do 2 m (licząc od północnej granicy dz. 196/3 obr. 22 Kraków – Podgórze) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) oraz:</p> <p>a) zwiększenie do 12 m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa),</p> <p>b) zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU,</p> <p>c) zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa).</p> <p>5. Poszerzenie zakresu przeznaczenia PU (terenów zabudowy przemysłowo-usługowej) o możliwość budowy obiektów handlu hurtowego i detalicznego, magazynów oraz stacji paliw dla obszaru 19PU.</p> <p>6. Zniesienie zapisu projektu planu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na Rysunku planu, prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów, z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ulic Surzyckiego – Christo Botewa – Śliwiaka”.</p>					<p>pierwszy (23.11-21.12.2010 r.).</p> <p>Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>Pkt 5.</p> <p>W planie określono podstawowe i dopuszczalne przeznaczenie terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, które ustala możliwość realizacji wymienionych w uwadze obiektów, brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów.</p> <p>Realizacja stacji paliw znacząco intensyfikuje ruch samochodowy, nie tylko w bezpośrednim jej sąsiedztwie, dlatego jej lokalizacja wymaga spełnienia szczególnych wymogów, zwłaszcza związanych z dostępnością komunikacyjną, Teren 19PU jest obecnie w stanie istniejącym trudno dostępny a bardzo intensywnie użytkowany (Kompleks Handlu Hurtowego „Rybitwy”), stan projektowy poprawia tę sytuację, ale położenie tego terenu nie predysponuje go dla lokalizacji stacji paliw, gdyż w znacznej części nie sąsiaduje on bezpośrednio z drogami publicznymi zapewniającymi dogodne i bezpieczne warunki obsługi komunikacyjnej.</p>
17.	17.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa do 2 m licząc od północnej granicy działki nr 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze (tj. 2m od południowej granicy pasa drogowego obejmującego ul. Christo Botewa).</p> <p>2. Zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% dla obszaru oznaczonego 19PU, w tym dla działki nr 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze.</p> <p>3. Zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla obszaru oznaczonego w projekcie planu 19PU.</p> <p>4. Zlikwidowanie lub zmniejszenie do 2 m (licząc od północnej granicy dz. 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) oraz:</p> <p>d) zwiększenie do 12 m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa),</p> <p>e) zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU,</p> <p>f) zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa).</p> <p>5. Poszerzenie zakresu przeznaczenia PU (terenów zabudowy przemysłowo-usługowej) o możliwość budowy obiektów handlu hurtowego i detalicznego, magazynów oraz stacji paliw dla obszaru 19PU.</p>	240/9 obr. 22 Podgórze	19PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 1, 4, tj. dotyczące działki nr 240/9 oraz w zakresie pkt 6, treść uwagi nie podlega rozpatrzeniu gdyż propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Pkt 2-3</p> <p>Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.).</p> <p>Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>Pkt 5.</p> <p>W planie określono podstawowe i dopuszczalne przeznaczenie terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, które ustala możliwość realizacji wymienionych w uwadze obiektów, brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów.</p> <p>Realizacja stacji paliw znacząco intensyfikuje ruch samochodowy, nie tylko w bezpośrednim jej sąsiedztwie, dlatego jej lokalizacja wymaga spełnienia szczególnych wymogów, zwłaszcza związanych z dostępnością komunikacyjną, Teren 19PU jest obecnie w stanie istniejącym trudno dostępny a bardzo intensywnie użytkowany (Kompleks Handlu Hurtowego „Rybitwy”), stan projektowy poprawia tę sytuację, ale położenie tego terenu nie predysponuje go dla lokalizacji stacji paliw, gdyż w znacznej części nie sąsiaduje on bezpośrednio z drogami publicznymi zapewniającymi dogodne i bezpieczne warunki obsługi komunikacyjnej.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			6. Zniesienie zapisu projektu planu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na Rysunku planu, prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów, z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ulic Surzyckiego – Christo Botewa – Śliwiaka”.					
18.	18.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa do 2 m licząc od północnej granicy działki nr 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze (tj. 2m od południowej granicy pasa drogowego obejmującego ul. Christo Botewa). Zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% dla obszaru oznaczonego 19PU, w tym dla działki nr 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze. Zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla obszaru oznaczonego w projekcie planu 19PU. Zlikwidowanie lub zmniejszenie do 2 m (licząc od północnej granicy dz. 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) oraz: <ol style="list-style-type: none"> zwiększenie do 12 m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa), zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU, zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa). Poszerzenie zakresu przeznaczenia PU (terenów zabudowy przemysłowo-usługowej) o możliwość budowy obiektów handlu hurtowego i detalicznego, magazynów oraz stacji paliw dla obszaru 19PU. Zniesienie zapisu projektu planu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na Rysunku planu, prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów, z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ulic Surzyckiego – Christo Botewa – Śliwiaka”. 	240/9 obr. 22 Podgórze	19PU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 1, 4, tj. dotyczące działki nr 240/9 oraz w zakresie pkt 6, treść uwagi nie podlega rozpatrzeniu gdyż propozycja zmian nie dotyczyła zakresu wyłożenia projektu planu</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Pkt 2-3 Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy (23.11-21.12.2010 r.). Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>Pkt 5. W planie określono podstawowe i dopuszczalne przeznaczenie terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, które ustala możliwość realizacji wymienionych w uwadze obiektów, brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów. Realizacja stacji paliw znacząco intensyfikuje ruch samochodowy, nie tylko w bezpośrednim jej sąsiedztwie, dlatego jej lokalizacja wymaga spełnienia szczególnych wymogów, zwłaszcza związanych z dostępnością komunikacyjną, Teren 19PU jest obecnie w stanie istniejącym trudno dostępny a bardzo intensywnie użytkowany (Kompleks Handlu Hurtowego „Rybitwy”), stan projektowy poprawia tę sytuację, ale położenie tego terenu nie predysponuje go dla lokalizacji stacji paliw, gdyż w znacznej części nie sąsiaduje on bezpośrednio z drogami publicznymi zapewniającymi dogodne i bezpieczne warunki obsługi komunikacyjnej.</p>
19.	19.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Rozszerzenie określonego w projekcie planu przeznaczenia określonego dla terenów oznaczonych na rysunku projektu planu symbolem 19PU, o przeznaczenie także pod zabudowę handlową i handlowo-magazynową z możliwością budowy stacji paliw. Usunięcie z rysunku projektu planu tzw. nieprzekraczalnej linii zabudowy narysowanej w odległości ok. 10 metrów od południowej granicy pasa drogowego ulicy Christo Botewa względnie o zmniejszenie szerokości strefy wykluczającej zabudowę, a wyznaczonej tą linią do 0,5-1m licząc od południowej granicy pasa (pobocza) tej drogi. Usunięcie z rysunku projektu planu tzw. strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej czerwonymi kreskami na północnych częściach działek sąsiadujących z południową stroną ulicy Christo Botewa na terenach oznaczonych w projekcie 	205/11, 240/9, 243/1-2, 244/1, 244/2, 244/3, 244/4	19PU, 13ZW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona. Pkt 1 W planie określono podstawowe i dopuszczalne przeznaczenie terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, które ustala możliwość realizacji wymienionych w uwadze obiektów, brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów. Realizacja stacji paliw znacząco intensyfikuje ruch samochodowy, nie tylko w bezpośrednim jej sąsiedztwie, dlatego jej lokalizacja wymaga spełnienia szczególnych wymogów, zwłaszcza związanych z dostępnością komunikacyjną, Teren 19PU jest obecnie w stanie istniejącym trudno dostępny a bardzo intensywnie użytkowany (Kompleks Handlu Hurtowego „Rybitwy”), stan projektowy poprawia tę sytuację, ale położenie tego terenu nie predysponuje go dla lokalizacji stacji paliw, gdyż w znacznej części nie sąsiaduje on bezpośrednio z drogami publicznymi zapewniającymi dogodne i bezpieczne warunki obsługi komunikacyjnej.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>planu symbolem 19PU, albowiem kilkudziesięciometrowa szerokość tej strefy wprowadza niedopuszczalne ograniczenia w zakresie korzystania i zabudowy działek prywatnych strefą tą objętych, czyli wprowadza niedopuszczalne ograniczenia w wykonywaniu prawa własności prywatnej.</p> <p>4. Zwiększenie przyjętego w projekcie planu tzw. wskaźnika powierzchni zabudowy do wnioskowanych 70% dla obszaru oznaczonego symbolem 19PU oraz o zmniejszenie do 5% wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla tegoż obszaru (19PU).</p> <p>5. Rozważenie możliwości likwidacji tzw. strefy nadzoru archeologicznego na terenie określonym w planie symbolem 19PU, albowiem na tym terenie przez wiele lat była prowadzona eksploatacja gliny dla pobliskiej cegielni. Eksploatacja ta prowadzona do głębokości kilku metrów wyklucza istnienie jakichkolwiek stanowisk archeologicznych z zachowanymi elementami dawnych kultur.</p>					<p>Pkt 2 Brak możliwości korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy gdyż jej przebieg jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej oraz wytycznych zawartych w uzgodnieniach i opiniach zgromadzonych na etapie procedury sporządzania planu. Wynika to z faktu, iż dokumentacja projektowa dla ciągu ulic Surzyckiego – Rybitwy – Christo Botewa nie spełnia wymagań drogi klasy głównej w zakresie akcesji. Projektowana linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych.</p> <p>Pkt 3 Plan wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa. Wyznaczona strefa nakłada jedynie nieliczne ograniczenia i obowiązki w zagospodarowaniu terenu, nie zakazując zabudowy.</p> <p>Pkt 4 Przyjęte w planie wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy. Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>Pkt 5 Zgodnie z wskazaniem oraz uzyskanymi opiniami i uzgodnieniem w planie konieczne było ujęcie zasięgu strefy nadzoru archeologicznego obejmującego teren 19PU.</p>

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów-Rybitwy”.

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).