

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ZAKRZÓWEK”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Zakrzówek” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 czerwca do 16 lipca 2012 r.
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 6 sierpnia 2012 r. – wpłynęło **6 uwag** oraz jedno pismo nie stanowiące uwagi ze względu na niespełnienie art. 18 ustawy.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2342/2012 z dnia 27 sierpnia 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.
W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.
Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1.	Stowarzyszenie „Zakrzówek dla Krakowa”	<p>W związku z zaprezentowanym projektem planu „Park Zakrzówek”, w imieniu Stowarzyszenia „Zakrzówek dla Krakowa”, reprezentującego nie tylko mieszkańców tego rejonu, chcemy wyrazić nasze zdziwienie i zaskoczenie, spowodowane koncepcją zagospodarowania tego terenu.</p> <p>Przedstawiony plan zakłada pozostawienie „status quo” omawianego miejsca, a naszym zdaniem plan ma przecież na celu rozwój w kierunku służebności dla mieszkańców naszego miasta. Niezrozumiałe jest dla nas zastrzeżenie się wytycznymi Miejskiej Komisji Urbanistów i Architektów. Nie dla tej Komisji, lecz dla społeczeństwa ma być, stworzone na nowo, przyjazne miejsce.</p> <p>Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego większość Radnych reprezentujących tę komisję (a więc mieszkańców Krakowa), opowiadała się za rozwojem infrastruktury parku. Nowoczesne zagospodarowanie nie klóci się z ochroną środowiska, czego przykłady znajdujemy w całym cywilizowanym świecie. Umiejętna, zrównoważona gospodarka, przemyślane rozwiązania mogą i z pewnością będą służyć bezpieczeństwu i komfortowi osób korzystających z uroków tego zakątka.</p> <p>Jak wszystkim wiadomo, Zakrzówek jest miejscem niebezpiecznym. Dlatego dziwi nas, że Miasto w osobie Pani Wiceprezydent, nadzorującej projekt planu opowiada się za pozostawieniem terenu „takim jakim jest”. Dlaczego, skoro permanentnie omija się problem bezpieczeństwa, nie zostało do Komendy Miejskiej Policji w Krakowie wysłane zapytanie o statystykę wypadków i przestępczości? Niejednokrotnie lokalna prasa donosiła nie tylko o przypadkach śmiertelnych upadków ze skałek, lecz także o napadach rabunkowych, rozbojach z użyciem broni. Dlaczego w żadnym opracowaniu, które z taką stanowczością jest forsowanie nie pochylono się nad tak istotnym i ważnym problemem?</p> <p>W planie nie zostały ujęte takie podstawowe elementy</p>	cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Część treści pisma nie może być zakwalifikowana jako uwaga do planu ze względów formalnych – nie podlega rozstrzygnięciu. Stanowisko wyrażone w piśmie wynika przede wszystkim z braku zrozumienia dla zakresu planu miejscowego określonego w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy i w przepisach wykonawczych. Szczegółowe rozwiązania dotyczące lokalizacji poszczególnych elementów zagospodarowania parku dotyczą zakresu projektu zagospodarowania (realizacyjnego) opracowywanego dla potrzeb przeprowadzenia postępowania wydania decyzji administracyjnej.</p> <p>Należy podkreślić, że ustalenia planu zawierają stosowne zapisy umożliwiające zarówno realizację wnioskowanych obiektów i urządzeń terenowych, jak i ograniczenia dostępności terenów ze względów na wartości przyrodnicze i bezpieczeństwo.</p> <p><u>W zakresie treści stanowiącej uwagi do planu:</u> W oparciu o szczegółową analizę uwarunkowań obszar planu został sklasyfikowany pod względem jego walorów przyrodniczo-krajobrazowych i na tej podstawie określono w ustaleniach zakres możliwego stopnia zagospodarowania terenów. Po wprowadzeniu korekt wynikających z uzyskanych opinii i uzgodnień plan uzyskał akceptację wszystkich organów właściwych do opiniowania i uzgodnień (art. 17 pkt 6 ustawy), w szczególności w zakresie ochrony środowiska, które zapewniają rozwój tego obszaru w sposób zrównoważony.</p> <p>W zakresie lokalizacji obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej należy wyjaśnić, że zgodnie z § 3 ust. 3 pkt. 1 lit. b Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakaz nie dotyczy „budowania nowych obiektów budowlanych”</p>

			<p>zagospodarowania parku jak chociażby alejki spacerowe i rowerowe, oświetlenie, toalety, kosze na śmieci. Dzisiaj Zakrzówek jest wysypiskiem odpadów dla okolicznych mieszkańców, a my nie wyrażamy na to zgody.</p> <p>Pytamy natomiast, dlaczego plan przewiduje na terenach miejskich infrastrukturę gastronomiczną, polegającą na budowaniu „budek z kebabem”, czy obwoźnej sprzedaży kielbasek. Nie popieramy idei i uważamy, że pozostawienie tak zaniedbanego terenu sprzyja ciągłej degradacji, narastaniu ilości śmieci, pogarszaniu się stanu bezpieczeństwa obszaru, który chyba ironicznie będzie nazywany PARKIEM. Niezrozumiałe jest również dla nas wybranie miejsc na ów kebab tylko na działkach należących do Miasta. Miejsca te znajdują się zbyt blisko akwenu wodnego (mniej niż 100 metrów), a ich forma nie spełnia podstawowych wymogów unijnych HCAP.</p> <p>Pomija się całkowicie lepiej usytuowane działki prywatnych właścicieli tłumacząc taką postawę Studium z 2003 roku. Chcemy jednak zwrócić uwagę, że wybrane działki miejskie mają w tym studium podobne przeznaczenie i przypominamy, że jest to plan w pełnym tego słowa znaczeniu, mający służyć rekreacji i wygodzie mieszkańców całego Krakowa.</p> <p>Pytamy o znikomą ilość miejsc parkingowych. Problem, na który zwracał uwagę i odpowiednio to zagadnienie argumentował Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Grzegorz Stawowy. Pytamy o planowane zabezpieczenie infrastruktury sportowej wykorzystujące naturalne ukształtowanie terenu. Z planu nie wynika, aby było to konsultowane z kimkolwiek zajmującym się organizowaniem urbanistycznym terenów sportowych.</p> <p>Nie można wnioskować jakie zamierzenia Miasta spowodowały taki projekt planu. Dlatego domagamy się przedstawienia raportu o skutkach finansowych tak planowanych inwestycji do ogólnej wiadomości mieszkańców Krakowa.</p> <p>W naszej ocenie ten plan Parku będzie wstydem i urbanistyczną porażką dla Krakowa w wymiarze nie tylko krajowym</p> <p>Jak widać pośpiech nie służy dobrze myśli gospodarczej, urbanistycznej. A może wypadałoby lepiej wysłuchać i skorzystać z głosów właścicieli i użytkowników terenów objętych planem jak i zaprosić do dyskusji zewnętrznych projektantów, doświadczonych w podobnych projektach PARKÓW MIEJSKICH.</p>				<p>na obszarach do których (...) uzgodnione z Wojewodą Małopolskim (...) projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych”.</p> <p>Proponowana zabudowa została uzgodniona w trybie przepisów o ochronie przyrody (ustawa o ochronie przyrody Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska postanowieniem znak: OP-1.610.1.9.2012.KG z dnia 23.05.2012 roku.</p> <p>Ilość miejsc parkingowych możliwych do zlokalizowania na obszarze planu ustalona została w sposób wyważony, uwzględniając jego wartości przyrodnicze i uzyskano w tym zakresie stosowne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zgodnie z art. 17 pkt. 5 ustawy sporządza się prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, której zakres został ściśle określony w §11 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku (Dz. U. 2003 nr 164, poz. 1587).</p> <p>Podnoszone w końcowej treści uwagi zarzuty o braku konsultacji społecznych i merytorycznych w świetle przeprowadzonej procedury sporządzania planu oraz konsultacji poza proceduralnych nie znajdują uzasadnienia.</p>	
2.	2.	Centrum Nurkowe Kraken	<p>Zwracam się z prośbą o uwzględnienie w zapisach planu (obszar US.1) możliwości lokalizacji drogi zjazdowej (droga istniejąca) od drogi oznaczonej w projekcie w/w Planu jako KDP.2, w kierunku zbiornika wodnego wraz z możliwością lokalizacji wzdłuż tej drogi miejsc postojowych w liczbie ok. 50, wg załączonego planu.</p>	205 obr.9 Podgórze	US.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Wprowadzenie większej ilości miejsc do parkowania w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wodnego stoi w sprzeczności z celem ochrony przyrody i krajobrazu całego obszaru. Dla prawidłowego funkcjonowania obiektów w terenie US.1 przewidziano 15 miejsc postojowych obsługujących bezpośrednio funkcję terenu, a pozostałe potrzeby parkingowe zapewnia wyznaczony teren KDP.2.</p>
3.	3.	Stowarzyszenie Nasz Zakrzówek	<p>1. Konieczne jest usunięcie z projektu Planu zapisów dopuszczających lokowanie jakichkolwiek obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 100m od linii brzegów zbiornika. Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (...)</p> <p>W projekcie planu Park Zakrzówek w obszarach US.1 i US.2 dopuszczono lokowanie budynków pełniących między innymi funkcję gastronomiczną (funkcja wymieniona jako pierwsza). Jest to błędne</p>	cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 5. Część treści pisma (pkt 8) nie może być zakwalifikowana jako uwaga do planu ze względów formalnych – nie podlega rozstrzygnięciu.</p> <p>Ad. 1, 2 W oparciu o szczegółową analizę uwarunkowań obszar planu został sklasyfikowany pod względem jego walorów przyrodniczo-krajobrazowych i na tej podstawie określono w ustaleniach zakres możliwego stopnia zagospodarowania</p>

		<p>i nieuprawnione rozszerzenie dopuszczalnych funkcji, sprzeczne z duchem Rozporządzenia.</p> <p>2. W tak unikatowym pod względem krajobrazowym miejscu, jak przylegające do wody obszary US.1 i US.2, nie powinny być sytuowane jakiegokolwiek obiekty kubaturowe. Oprócz tego prowadzenie robót budowlanych naraża to środowisko na dewastację.</p> <p>3. Z tych samych powodów (wymienionych punkcie 2) nie powinno się dopuszczać w powyższym terenie (US.1 i US.2) do lokalizacji miejsc parkingowych. Do tego celu można wykorzystać obszar poza rozpatrywanym planem lub graniczący z ulicą Norymberską – jeśli celem opracowywania planu było faktycznie objęcie ochroną tego unikatowego terenu.</p> <p>4. Jedynym miejscem do zabudowy, określonej w paragrafie 9 projektu uchwały w sprawie Planu zagospodarowania przestrzennego Park Zakrzówek, winien być teren ZNP.9. Zlokalizowane tam budynki, z przeznaczeniem do obsługi ruchu turystycznego na obszarze Planu, nie będą naruszać walorów widokowych tego miejsca i będą dostępne z istniejącej sieci drogowej. Łatwe będzie również doprowadzenie infrastruktury technicznej do budynków.</p> <p>5. W par. 17 ust.6 wykreślić punkt 2, który znalazł się tam prawdopodobnie przez pomyłkę, gdyż lokalizacja punktu widokowego w tym miejscu jest bezprzedmiotowa (punkt nisko położony, jedyny otwarty widok w kierunku Skawiny)</p> <p>6. Ustanowić obowiązek sporządzania projektu dla całego terenu objętego Planem, w celu zharmonizowania rozwiązań dla obszaru unikatowego na skalę europejską. Zaniechanie tego może doprowadzić do nieprzystawalności szczegółowych rozwiązań realizowanych przez właścicieli fragmentów terenu, co może zagrozić celowi powstania Planu.</p> <p>7. Na ścianach zbiornika nie mogą być lokalizowane konstrukcje ażurowe, gdyż zniszczy to unikatowe cechy tego obszaru. Opinia KPPiOŚ RMK z dnia 24.04.2012, w tym zakresie jest sprzeczna z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego, w sprawie Bielańsko – Tynieckiego parku Krajobrazowego z dnia 17 października 2006r. Według prawa budowlanego konstrukcje takie są obiektami budowlanymi i jako takie nie mogą być lokalizowane w pasie szerokości 100m od linii brzegów zbiornika na Zakrzówku.</p>					<p>terenów. W zakresie lokalizacji obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej należy wyjaśnić, że zgodnie z § 3 ust. 3 pkt. 1 lit. b Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakaz nie dotyczy „budowania nowych obiektów budowlanych na obszarach do których (...) uzgodnione z Wojewodą Małopolskim (...) projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych”. Proponowana zabudowa została uzgodniona w trybie przepisów o ochronie przyrody (ustawa o ochronie przyrody Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska postanowieniem znak: OP-1.610.1.9.2012.KG z dnia 23.05.2012 roku.</p> <p>Ad. 3 W oparciu o szczegółową analizę uwarunkowań obszar planu został sklasyfikowany pod względem jego walorów przyrodniczo-krajobrazowych i na tej podstawie określono w ustaleniach zakres możliwego stopnia zagospodarowania terenów. Ilość miejsc parkingowych możliwych do zlokalizowania na obszarze planu ustalona została w sposób wyważony, uwzględniając jego wartości przyrodnicze i uzyskano w tym zakresie stosowne opinie i uzgodnienia. Zapisy dotyczące miejsc postojowych zostały uzgodnione w trybie przepisów o ochronie przyrody (ustawa o ochronie przyrody Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska postanowieniem znak: OP-1.610.1.9.2012.KG z dnia 23.05.2012 roku.</p> <p>Ad. 4 Dla prawidłowej obsługi funkcji rekreacyjnych obszaru wymagane jest zlokalizowanie zapleczy techniczno-sanitarnych w miejscach najłatwiejszej dostępności komunikacyjnej. Lokalizacja ich jedynie w terenie ZNp.9 nie zapewniłaby prawidłowego funkcjonowania obszaru.</p> <p>-</p> <p>Ad. 6 Przepisy Art. 15 ust. 2 i 3 ustawy nie dają możliwości wprowadzenia proponowanych ustaleń.</p> <p>Ad. 7 Zgodnie z § 3 ust. 3 pkt. 1 lit. b Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakaz nie dotyczy „budowania nowych obiektów budowlanych na obszarach do których (...) uzgodnione z Wojewodą Małopolskim (...) projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych”. Proponowana zabudowa</p>
--	--	---	--	--	--	--	---

							została uzgodniona w trybie przepisów o ochronie przyrody (ustawa o ochronie przyrody Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska postanowieniem znak: OP-1.610.1.9.2012.KG z dnia 23.05.2012 roku.	
			8. Konstrukcje takie (jak w punkcie 7) nie powinny być również lokalizowane na pozostałej części wyniesienia Skalek Twardowskiego, gdyż obszar ten ztraci dotychczasowy naturalny charakter.				Ad. 8 Zgodnie z art. 18 ustawy punkt 8 treści pisma nie stanowi uwagi do planu. Konstrukcje ażurowe zostały dopuszczone jedynie w dwóch wyznaczonych strefach, określonych na Rysunku Planu.	
11.	4.	Kraków City Park sp. z o.o. przez Pełnomocnik [...]*	<p>Wnosimy o uwzględnienie następujących uwag:</p> <p>1. Wnosimy o uwzględnienie dodatkowej strefy „terenu sportu i rekreacji” w północnej części Parku, w pobliżu ścianek wspinaczkowych bądź wejścia do Parku od strony ul. Twardowskiego z możliwością usytuowania tam obiektu wejścia głównego, gdzie dopuszczone będzie zlokalizowane: punktu informacji, toalet, punktu pierwszej pomocy medycznej, szatni, punktu wypożyczania sprzętu wspinaczkowego, małego punktu gastronomii.</p> <p>2. Wnosimy o szczegółowe wskazanie już na etapie MPZP ścieżek i alejek, jak również ciągów spacerowych, które pomogą skanalizować ruch ludzi w obrębie najcenniejszych płatów siedlisk, szczególnie łąkowych i muraw. Pomogą one uniknąć zadeptywania i niszczenia terenów cennych przyrodniczo. Przebieg ścieżek spacerowych powinien być zharmonizowany z planem ochrony walorów przyrodniczych. Dodatkowo winny być wytyczone utwardzone ścieżki umożliwiające poruszanie się osobom niepełnosprawnym oraz matkom prowadzącym dziecięce wózki.</p> <p>3. Wnosimy o wyraźne dopuszczenia strefy dla organizacji sportów wspinaczkowych, które umożliwią bezpieczne i komfortowe korzystanie ze skałek, m.in. umożliwienie usytuowania toalet oraz miejsce przechowywania sprzętu sportowego.</p> <p>4. Wnosimy o wskazanie miejsca umożliwiającego realizację placu zabaw dla dzieci.</p> <p>5. Wnosimy o uwzględnienie w projekcie Planu Miejscowego realizacji centrum edukacji ekologicznej, które będzie umożliwiać szeroko pojętą edukację mieszkańców Krakowa, w tym dzieci i młodzieży, kół naukowych, poprzez między innymi stworzenie miejsca obserwacji sukcesji naturalnej oraz obiektu mogącego służyć jako mini muzeum przyrodnicze oraz punkt monitorowania Środowiska przyrodniczego.</p>	cały obszar planu	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Część treści pisma (pkt 7 i 8) nie może być zakwalifikowana jako uwaga do planu ze względów formalnych – nie podlega rozstrzygnięciu.</p> <p>Ad. 1 Ze względu na najwyższą wartość przyrodniczą wskazanych terenów (m.in. występowanie wtórnych muraw kserotermicznych oraz innych stanowisk roślin chronionych) nie ma możliwości wprowadzania zabudowy. Proponowane w planie zainwestowanie jest oparte przede wszystkim na bazie warunków naturalnych.</p> <p>Ad. 2 Zakres projektu planu określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Dla terenów o najwyższych wartościach przyrodniczych ustalenia określają znaczne ograniczenia w sposobie ich zagospodarowania. Szczegółowe rozwiązania dotyczące lokalizacji poszczególnych elementów zagospodarowania parku będzie zawierać projekt zagospodarowania terenu (realizacyjnego) opracowywany dla potrzeb przeprowadzenia postępowania wydania decyzji administracyjnej.</p> <p>Ad. 3 Ustalenia dla terenu ZNp.6 dopuszczają możliwość lokalizacji ścianek wspinaczkowych oraz urządzeń sportu i rekreacji, w związku z powyższym nie ma potrzeby określania dodatkowej strefy. Ze względu na najwyższe wartości przyrodnicze wskazanych terenów (m.in. występowanie wtórnych muraw kserotermicznych oraz innych stanowisk roślin chronionych) nie ma możliwości wprowadzania zabudowy.</p> <p>Ad. 4 Plan dopuszcza lokalizację obiektów małej architektury m.in. elementów zagospodarowania placów zabaw. Zakres projektu planu określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Szczegółowe rozwiązania dotyczące lokalizacji poszczególnych elementów zagospodarowania parku będzie zawierać projekt zagospodarowania terenu (realizacyjnego) opracowywany dla potrzeb przeprowadzenia postępowania wydania decyzji administracyjnej.</p> <p>Ad. 5 Celem planu jest m.in. umożliwienie wykorzystania tego rejonu na publiczne cele rekreacyjne, wypoczynkowe i sportowe, przy uwzględnieniu jego wartości przyrodniczych m.in. w zakresie form ochrony przyrody określonych przepisami odrębnymi. W związku z powyższym nie ma możliwości lokalizacji zabudowy innej niż niezbędnej dla obsługi terenów sportowych i rekreacyjnych. Zabudowa usługowa związana z oświatą i kulturą stoi w sprzeczności z zapisami Studium dla</p>

			<p>5. W § 14.4.2 wnioskujemy o precyzyjne ograniczenie powierzchni całkowitej budynków dopuszczonych w terenie US.1 i US.2 do odpowiednio 300 m² i 200m². Funkcja zapleczy socjalno i techniczno-magazynowych nie wymaga powierzchni użytkowej większej niż 300 i 200 m² zwłaszcza, że funkcja gastronomiczna nie może istnieć w tych budynkach (patrz punkt 4). Aktualnie zapisy planu ograniczające powierzchnię poprzez zapis o powierzchni zabudowy i wysokości budynku 6 m są nieprecyzyjne i wprowadzają dowolność interpretacji. W wysokości 6 m mogą się zmieścić dwie kondygnacje i tym samym powierzchnia całkowita osiągnie wielkości 600m² i 400 m². Wnioskujemy zatem o precyzyjny zapis mówiący o wielkości pow. całkowitej (300m² i 200 m²), dzięki czemu będzie można wybudować obiekt parterowy rozleglejszy lub dwukondygnacyjny ale zajmujący mniejszą powierzchnię terenu. Ograniczenie powierzchni całkowitej ma na celu ograniczenie ingerencji w teren do niezbędnego minimum oraz wyeliminowanie możliwości dowolnych, dzikich przekształceń budynków na funkcje, które nie są w planie dozwolone.</p> <p>6. Dla terenu ZNp9 wnioskujemy o dopuszczenie tylko jednego obiektu małej gastronomii. Wnioskujemy aby funkcje gastronomiczne zlokalizować w obszarze planu rejon św. Jacka – Twardowskiego, graniczącego z planem Park Zakrzówek. Takie rozwiązanie wpisuje się doskonale z funkcją planu rejon św. Jacka – Twardowskiego i nie koliduje z funkcją ochronną planu Park Zakrzówek.</p>			<p><i>miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczają budowę nowych obiektów budowlanych</i>". Proponowana zabudowa została uzgodniona w trybie przepisów o ochronie przyrody (ustawa o ochronie przyrody Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska postanowieniem znak: OP-1.610.1.9.2012.KG z dnia 23.05.2012 roku.</p> <p>Ad. 5 Parametry zabudowy, poza maksymalnym wskaźnikiem powierzchni zabudowy oraz wysokością budynków, są ograniczone wskaźnikiem intensywności zabudowy, tj. „udziałem powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni działki budowlanej” (§4 ust. 1 pkt. 12).</p> <p>Ad. 6 W oparciu o szczegółową analizę uwarunkowań obszar planu został sklasyfikowany pod względem jego walorów przyrodniczo-krajobrazowych i na tej podstawie określono w ustaleniach zakres możliwego stopnia zagospodarowania terenów. Zakres możliwości lokalizacji obiektów zapleczy techniczno-sanitarnych ustalony został w planie w sposób wyważony dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obszaru</p>
--	--	--	---	--	--	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Zakrzówek”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647).*