

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>15,80m. W celu realizacji projektowanej drogi wymagana jest ustawowa odległość 18,00 m. Podobnie jest między budynkiem nr. 2 i nr.3 gdzie odległość wynosi 16,60m a wymagalna jest także 18,00 m.</p> <p>Uwaga: (Ustawową odległość 18,00 m ustalono na podstawie wymagalnego minimum 2 x 6,00 m odległości od 2-ch budynków znajdujących się naprzeciwko siebie oraz dodatkowo szerokość pasa jezdni 6,00m.)</p> <p>b) normatyw odnośnie dopuszczalnych poziomów hałasu - <u>rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska z dn. 13.05.1998r.(Dz.U.nr.66 poz.436)</u> wskazuje, że maksymalne nieprzekraczalne wartości hałasu są to 60 dB w dzień i 50 dB w nocy.</p> <p>Na podstawie przeprowadzonych badań w Instytucie Ochrony Środowiska stwierdzono że w odległości 4,00 m od budynku samochód osobowy jadąc z <u>szybkością 50km/h</u> wzbudza hałas o natężeniu 80 dB.</p> <p>W związku z tym natężenie hałasu znacznie przekroczy normatywy i osiągnie wartości 80 dB w licach budynków zblizonych do krawędzi jezdni od 2,00 m do 4,00 m.</p> <p>Na ulicy Kamedulskiej dotyczy to budynków nr 17 D, nr 19, nr 30, nr 32, nr 33, nr 40 a na ulicy Pajęczej budynków nr 4, nr 6, nr 8.</p> <p>W przypadku projektowanej drogi 2 KDL niedopuszczalna będzie prawnie jakkolwiek próba omińnięcia przepisów uzyskania pozwolenia na budowę poprzez staranie się o uzyskanie przez inwestora zgody na remont ulicy Pajęczej - Kamedulskiej - Nietoperzy poprzez samo zgłoszenie do Wydziału Architektury UMK !!!.</p> <p><u>Nie wyrażam zgody na potoczenie ulicy Nietoperzy z ulica Przegorzalska</u> ponieważ stanowiąc będzie to docelowo arterie przejazdową dla ruchu samochodowego z ulicy Księcia Józefa na ulicę Królowej Jadwigi na Woli Gustowskiej, a skutkiem ubocznym będzie zniszczenie naturalnego środowiska dla Osiedla Przegorzały w tym charakterystycznej enklawy ciszy i spokoju bardzo rzadkiej aktualnie dla Miasta Krakowa.</p> <p><u>Nie wyrażam zgody na budowę domów wielorodzinnych na osiedlu Przegorzały.</u> A taka furtkę prawną zapewniają autorzy projektu panu zagospodarowania przestrzennego pod postacią zgody na budowę domów szeregowych o wysokości 10 m, z dodatkiem 1,0 m na podmurówkę i zmniejszając współczynnik intensywności zabudowy z 0,40 na 0,50.</p> <p>Powodem mojego sprzeciwu jest i tak duże zagęszczenie istniejących budynków na małych powierzchniowo działkach. Dodatkowe zagęszczenie spowoduje zlikwidowanie terenów zielonych, zwiększenie ruchu samochodowego oraz inne utrudnienia związane z eksploatacją terenu przez znacznie większą potencjalną liczbą ludzi mieszkających w mieszkaniach a nie domach. A znam niechlubne skutki takiego rozwiązania na przykładach z sąsiedniej Woli Justowskiej.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko wykazuje braki o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) analizę skutków oddziaływania zanieczyszczeń powietrza (spalin) 2) analizę skutków oddziaływania wibracji gruntowych od ruchu kołowego. <p>Prognoza oddziaływania na środowisko generalnie powinna odnosić się bezpośrednio do drogi lokalnej oznakowanej 2KDL przebiegającej na odcinku ulic Pajęcza-Kamedulska-Nietoperzy. A nie przez zastosowaną analogię na ulicy Jodłowej. Ponieważ planowana projektowana droga wypadłaby zapewne gorzej od ulicy Jodłowej pod względem analiz skutków oddziaływania różnych czynników na środowisko.</p> <p>Prognoza skutków finansowych dotycząca budowy drogi 2KDL na odcinku ulic Pajęcza-Kamedulska - Nietoperzy jest znacząco zaniżona w stosunku do cen rynkowych gruntów i nieruchomości budowlanych (dużej i małej architektury), kosztów robocizny, sprzętu i materiałów, kosztów zabezpieczenia dojazdów do posesji mieszkańców. Ponadto pominięto wysokie koszty wycięcia drzew zakwalifikowanych jako pomniki przyrody oraz innych wieloletnich drzew, krzewów i innych ozdobnych roślin znajdujących się na posesjach mieszkańców.</p> <p>Na zakończenie proszę o rozsądek i wnikliwe rozpatrzenie moich uwag.</p>					
36.	134	30.07.2008	[...]*	<p>Uwagi:</p> <p>1. Bezpośrednio dotyczące nowo wybudowanego budynku mieszkalnego i należącej do niego działki.</p> <p>a) projektowane poszerzenie ulicy Nietoperzy przy której znajduje się moja działka 158/1, narusza moją własność poprzez wtargnięcie na szerokość pasa ok. 0,40m na długości ok. 30,0m, która znajduje się po zewnętrznej stronie ogrodzenia i stanowi indywidualne dojście do mojej bramki wejściowej na posesję.</p> <p>b) Projektowana droga 2KDL ulicy Nietoperzy mająca połączyć ulice Kamedulską z ulicą Przegorzalską zmienia charakter z dotychczasowej ulicy dojazdowej (do 4-ch posesji) w drogę lokalną o charakterze „tranzytowym” mającą na celu rozładować ruch samochodowy z ulicy Księcia Józefa do ulicy Królowej Jadwigi.</p> <p>Nadmieniam, że UMK Wydział Dróg i Komunikacji zagwarantował że ww. odcinek ulicy Nietoperzy miał i będzie miał charakter ulicy dojazdowej.</p>	Ul. Kamedulska Dz. 158/1	2KDL 6MN	Uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 1 Uwzględniona Ad. 2	Nieuwzględniona Ad. 3 i 4	<p>Ad.1. Zostaną obniżone parametry drogi z KDL na KDX i zmniejszenia jej szerokości w przypadku uzyskania pozytywnego uzgodnienia u Zarządcy drogi.</p> <p>Ad.2. W projekcie planu nie dopuszcza się realizacji zabudowy wielorodzinnej. Odczytano jednak intencje składającego uwagę i ulegnie likwidacji dopuszczenie realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej. Jednocześnie wyjaśnia się, że obecnie w Osiedlu Przegorzały znajdują się obiekty wzniesione jako obiekty szeregowe (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna szeregową). Założone w wyłożonym projekcie planu dopuszczenie realizacji tego typu zabudowy dotyczyło jedynie działek, których szerokość w chwili obecnej nie pozwala na realizację innej zabudowy. Nie dotyczyło to nowych podziałów i nie wywołałoby „betonowanie” osiedla oraz nie jest zaprzeczeniem założenia utrzymania obecnego charakteru osiedla Przegorzały. Wskaźniki przyjęte w projekcie planu uwzględniają realne możliwości inwestowania na nielicznych enklawach osiedla Przegorzały.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że:</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>Potwierdził ten fakt wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10.03.2003r. W zaufaniu do organów administracji publicznej starałam się o uzyskanie pozwolenia następnie wybudowałam i wykończyłam swój dom przy ulicy dojazdowej a nie przy ulicy lokalnej o dużej przepustowości.</p> <p>c) ponadto przyszlściowo wybudowana i użytkowana droga 2 KDL w ulicy Nietoperzy poprzez zbliżenie do lica mojego budynku na odległość ok. 3,30 m niezgodne z normami oddziaływać będzie bardzo negatywnie pod względem hałasu i wibracji, zanieczyszczenia powietrza spalinami na moje zdrowie i życie. Fakt ten został potwierdzony bieżącego roku w wyłożonej łącznie z planem zagospodarowania przestrzennego prognozie oddziaływaniu na środowisko.</p> <p>Pomimo tego autorzy planu z niewiadomych przyczyn pomijają uwagi prognozy planując drogę przejazdową 2KDL na odcinku ulicy Nietoperzy.</p> <p>d) projektowana droga zwiększy potencjalne zagrożenie dla mnie i mojej rodziny pod względem zagrożenia wypadkowością i kolizjami samochodowymi. Ponieważ moje wyjście i wyjazd z posesji będzie prosto na ruchliwą 2KDL ulicę Nietoperzy. A dotychczas tylko ulica Kamedulska stanowiła rodzaj ciągu pieszo-jezdnego dla mnie i dla pozostałych mieszkańców.</p> <p>2. Uwagi ogólne do projektu zagospodarowania przestrzennego dla Osiedla Przegorzały.</p> <p>1) nie wyrażam zgody na budowę domów wielorodzinnych na Osiedlu Przegorzały. A taką furtkę prawną zapewniają autorzy projektu panu zagospodarowania przestrzennego pod postacią zgody na budowę domów szeregowych o wysokości 10 m, z dodatkiem 1,0 m na podmurówkę i zmniejszając współczynnik intensywności zabudowy z 0,40 na 0,50. Powodem mojego sprzeciwu jest i tak duże zagęszczenie istniejących budynków na małych powierzchniowo działkach. Dodatkowe zagęszczenie spowoduje zlikwidowanie terenów zielonych i zwiększenie ruchu samochodowego oraz inne utrudnienia związane z eksploataowaniem terenu przez znacznie większą potencjalnie liczbę ludzi mieszkających w mieszkaniach a nie domach.</p> <p>A niechlubne skutki takich rozwiązań widoczne są na przykładzie sąsiedniej Woli Justowskiej.</p> <p>2) zgodnie z ustawą z dn.10.04.03r. dotyczącej realizacji inwestycji drogowej wykonawstwo nowej drogi lub jej przebudowa bezwzględnie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę przez inwestora (w tym przypadku Gminy Kraków).</p> <p>W związku z tym planowana realizacja drogi wzdłuż istniejących ulic - Nietoperzy, Kamedulskiej, Pajęczej będzie w sprzeczności z postawieniami norm polskich:</p> <p>A) odnośnie zachowania minimalnej odległości 6,00 m od lica budynku do krawędzi projektowanej drogi. W projekcie niezachowanie tego normatywu wystąpi w ciągu ulicy Nietoperzy gdzie odległości w naturze między budynkami odpowiednio wynoszą: Między budynkiem nr 5 a budynkiem nr 2 wynosi 15,80m Między budynkiem nr.3 a budynkiem nr 2 wynosi 16,60m Minimalna normowa odległość (<u>ustawa o drogach publicznych z dn.21.03.85 art. 13</u>) między tymi budynkami winna wynosić: Odległość od krawędzi drogi do budynku nr5 lub 3 (strona lewa) – 6,00 m Odległość od krawędzi drogi do budynku nr 2 (strona prawa) – 6,00 m Szerokość pasa jezdni-6,00m RAZEM- 18,00m</p> <p>B) Odnosnie dopuszczalności poziomów hałasu - <u>rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska z dn. 13.05.1998r (Dz.U.Nr.66 poz.436)</u> maksymalne nie przekraczające wartości to 60 dB w dzień i 50dB w nocy. Wg. poprowadzonych badań - przejazd samochodu osobowego w odległości 4,0m od budynku powoduje hałas mierzony w licu budynku o natężeniu 80 dB. W związku z tym przekroczenie norm nastąpi:</p> <p>a) Przy Ul. Nietoperzy: Budynek nr 7 odległość od jezdni 4,00 m natężenie hałasu 80 dB Budynek nr.3 odległość od jezdni 4,00 m natężenie hałasu 80 dB Budynek nr.5 odległość od jezdni 4,00 m natężenie hałasu 80 dB</p> <p>b) Przy Ulicy Kamedulskiej: Budynek nr 33 odległość od jezdni 4,00 spodziewane natężenie hałasu 80dB Budynek nr 40 odległość od jezdni 2,00 spodziewane natężenie hałasu wyższe od 80dB Budynek nr 32 odległość od jezdni 2,80 m spodziewane natężenie hałasu wyższe od 80 dB Budynek nr 30 odległość od jezdni 2,50 m spodziewane natężenie hałasu</p>						<p>3) przytaczane odległości dotyczą nowych obiektów budowlanych od drogi publicznej, które reguluje art.43 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. W przypadku konieczności zapewnienia dojazdów w terenach już zabudowanych przepisy te nie mają zastosowania.</p> <p>4) Niezbędne zabezpieczenia techniczne będą określane na etapie projektów budowlanych. Projekt planu daje jedynie możliwość i warunki realizacji inwestycji.</p> <p>Ad.3. Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w której określono zobowiązania finansowe gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie, a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości.</p> <p>Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na cele przeznaczenia w projekcie planu w Dzielnicy, w której położone jest osiedle Przegorzały. Nie ma podstaw, aby twierdzić, że nie wzięto pod uwagę kosztów wykonania szczegółowo opisanych przez składającego uwagę robót budowlanych, gdyż prognoza skutków finansowych wykonywana na tym etapie nie zawiera zestawień i kosztorysów, a jedynie dane wynikowe oparte na wskaźnikach i doświadczeniu Gminy Miasta Kraków w wykonywaniu podobnych inwestycji.</p> <p>Ad.4. Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognozy ruchu oraz analiz zanieczyszczeń powietrza. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową. Prognoza odnosi się do projektu planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>wyższe od 80dB Budynek nr 19 odległość od jezdni 5,00 m spodziewane natężenie hałasu wyższe od 60dB Budynek nr 17 odległość od jezdni 2,00 m spodziewane natężenie hałasu wyższe od 80dB</p> <p>c) Przy Ulicy Pajęczej: Budynek nr 8 odległość od jezdni 2,50m spodziewane natężenie hałasu wyższe od 80dB Budynek nr 6 odległość od jezdni 3,50 m spodziewane natężenie hałasu wyższe od 80dB Budynek nr 15 odległość od jezdni 4,00 m spodziewane natężenie hałasu równe 80dB</p> <p>C) Ustalenia prognozy oddziaływania na środowisko do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Przegorzały.</p> <p>a) Pkt3.a - wskazania drogi lokalnej 2KDL w przyszłości jako elementu znacznie oddziaływującego na środowisko.</p> <p>b) Pkt4.2 - prognoza traktuje o zakazie realizacji przedsięwzięć znacząco oddziaływujących na środowisko.</p> <p>c) Pkt.4.2- wyłączenie zabudowy w terenach osuwiskowych oraz terenach zagrożonych ruchami mas ziemnych.</p> <p>W rażącej sprzeczności z ustaleniami prognozy są następujące fakty wynikające z graficznego opracowania projektu planu: 45% długości przyszłej ulicy Nietoperzy na odcinku Przegorzalska - Kamedulska zrealizowana będzie na terenie zagrożonych zsuwem. Na odcinku ul. Kamedulskiej (od ul. Nietoperzy do ul. Pajęczej) 65% jej długości znajduje się w terenie osuwiskowym z tym, że 46,0 m jej długości usytuowane będzie w terenie zagrożonym ruchami mas ziemnych (tu nachylenie skarp jest ponad 70%)</p> <p>3. Uwagi do prognozy skutków finansowych do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Przegorzały.</p> <p>a) odnośnie kosztu wykupu gruntu pod drogi - przyjęto w opracowaniu 375,00 zł/m². W stosunku do cen rynkowych zaniżono tę wycenę o 20%.</p> <p>b) odnośnie stawki za robocizną kosztorysową zaniżono stawkę w stosunku do stawki obecnej o 35%. Stawka ta wzrośnie o minimum o dalsze 15% w związku z utrudnieniami wynikającymi z zabezpieczenia ciągłego dojazdu właścicieli posesji do swych mieszkalnych nieruchomości. O analogiczne 15% wzrośnie także stawka jednostkowa pracy sprzętu (kosztorys).</p> <p>c) w analizie kosztowej pominięto nakłady finansowe na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykonanie stalowych ścianek szczelnych z żelbetowym wieńcem i odciągami celem zabezpieczenia skarpy o wysokości 6,00 m na długości około 45,0 m naprzeciw posesji nr 30 i 32 przy ulicy Kamedulskiej. 2) wykonanie ścianek jw, celem zabezpieczenia skarpy o nachyleniu ok.60 st. Wzdłuż ulicy Pajęczej na długości 38,0 m (średnia wysokość skarpy 3,80 m) 3) wykonanie ścianek jak w pkt 1 wzdłuż posesji nr 21 przy ulicy Kamedulskiej na długości 26,0m (średnia wysokość skarpy 5,50m) 4) wykonania wydłuż posesji nr27 na ulicy Kamedulskiej żelbetowych murów oporowych: o długości 43,0 m i wysokości średniej 1,35 m. o długości 19,0 m i wysokości średniej 2,20 m. 5) jak w pkt. 4 z tym że wydłuż posesji nr 28 o długości 26,0 m i wysokość średniej 1,20 m, 6) wzdłuż posesji w. 18 przy ulicy jw. lecz wzdłuż posesji nr 29 mur oporowy o długości 19,50 m i średnia wysokość 1,10 m, 7) Kamedulskiej zabezpieczenie korpusu ulicznego przed zsuwem przez mur oporowy o długości 28,0m i średniej wysokości 1,20m. 8) jw, lecz wzdłuż posesji nr, 16 na długości około 10,0 m. 9) kosztu przebudowy istniejących utwardzonych wjazdów na posesje ulic: <ol style="list-style-type: none"> a) Nietoperzy posesja nr 2 wcięcie z wytworzeniem uskoku wysokości 45 cm na długości 7,0 m, b) Kamedulskiej posesja nr 27 wcięcie z wytworzeniem uskoku o wysokości 75 cm na długości 8,0m c) Kamedulskiej posesja nr 29 wcięcie z utworzeniem uskoku 6 wysokości 55cm na długości 19,0m 					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>W związku z powyższym przewiduje się realny wzrost kosztów realizacji ulicy 2KDL o minimum 88%</p> <p>4. Ponadto stwierdza się brak w prognozie oddziaływania na środowisko:</p> <p>a) analizy skutków oddziaływania zanieczyszczeń powietrza (spalin),</p> <p>b) analizy skutków oddziaływania wibracji gruntowych od ruchu kołowego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe uwagi proszę przed wszystkim o zaniechanie planowania drogi 2KDL w ulicy Nietoperzy, eliminację odcinka Nietoperzy łączącego ulicę Przegorzalską z ulicą Kamedulską.</p>					
37.	135	31.07.2008	[...]* i [...]*	<p>1/Wnoszę sprzeciw przeciwko planowanej drodze 7 KDX, której linie rozgraniczające wchodzi w moją działkę nr 108/7.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Nie ma potrzeby wyznaczania pod pas drogowy ul. Olchowej na odcinku mojej działki 108/7 i dalej w kierunku północnym, gdyż nie ma ona kontynuacji w sąsiednim obowiązującym planie „Wzgórze Św. Bronisławy”. Stąd wyznaczenie tutaj pasa drogowego uważam za bezzasadne. Wszystkie działki w tym rejonie posiadają już dojazdy. Ruch na tym odcinku jest sporadyczny dotyczy tylko 4 domów. Poza tym droga 7 KDX nie została wyznaczona symetrycznie w stosunku do osi istniejącej ul. Olchowej</p> <p>2/Wnoszę sprzeciw przeciwko planowanej drodze 2 KDX, której linie rozgraniczające wchodzi w moją działkę nr 108/7 i 108/8.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Obecnie istniejąca droga dojazdowa tj. id. Borówczana jest wystarczającej szerokości dla tutejszych potrzeb mieszkańców. Ul. Borówczana nie ma kontynuacji i stanowi dojazd do 6-ciu domów. Działki 108/7 i 108/8 są wąskie i nie zgadzam się na pomniejszenie ich szerokości. Nie zgadzam się również na poszerzenie skrzyżowania ulic Borówczanej i Olchowej kosztem mojej działki. Tak można projektować dużą autostradę a nie osiedlowe drogi na małym osiedlu istniejącym już wiele lat. Nikt tu się nie domaga szerszych dróg do posesji a wręcz przeciwnie, Ruch tutaj jest bardzo mały i spokojny między innymi dzięki temu właśnie, że nie ma ta szerokich ulic. Tak chcemy żeby pozostało. Można z powodzeniem zastosować ciągi komunikacyjne, które się wpiszą w obecną sytuację w terenie bez wejścia w posesję.</p> <p>3/Nie zgadzam się na proponowane linie zabudowy.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowana linia zabudowy ogranicza znacznie moją działkę w zakresie zabudowy. Proponowana linia zabudowy nie służy niczemu dobremu i nie jest adekwatna do bieżącej sytuacji w terenie. Nie tworzy ona jakichś walorów architektonicznych czy użytkowych. Nie ma nic wspólnego z geometrią terenu i tutejszymi uwarunkowaniami funkcjonalnymi. Nie liczy się ona z interesami mieszkańców i wprowadza chaos techniczno-organizacyjny. Nie ma odniesienia do obecnej sytuacji w terenie. Przepisy techniczno-budowlane w wystarczającym stopniu regulują te sprawy</p> <p>4/ Nie zgadzam się na ograniczenia w zakresie architektury w rozdziale II paragraf 14 p. 5. Ograniczenia w p.5a co do geometrii dachu nachylenia połączy dachowych od 37-45 stopni są bezzasadne i krzywdzące.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dachy o tym kącie pochylenia są bardzo drogie w wykonaniu i nie funkcjonalne ze względu na duże skosy na poddaszu. W Krakowie i najbliższej okolicy znajdują się różne rozwiązania architektoniczne i nie wiem, czemu mają służyć takie ograniczenia architektoniczne tym bardziej, że są one w większości nie uznawane przez wybitnych architektów. Mamy szereg przykładów obecnie, kiedy powstają obiekty zaprojektowane przez uznanych architektów o bardzo swobodnej formie i kształcie zupełnie odbiegające od warunków zabudowy na danym terenie.</p> <p>Ograniczenia, co do pokrycia dachu, że ma to być dachówka lub inne materiały o fakturze dachówki są absurdalne w momencie, kiedy technologie pokrycia dachów są tak różnorodne i ciekawe. Ograniczenia te to lobbing na rzecz producentów dachówek i pokryć dachówkopodobnych. Prowadzi to do monotonii i ogranicza prawa obywatela do swobodnego wyboru.</p> <p>Nie ma żadnych racjonalnych przesłanek do tego aby wszystkie budynki miary tę samą formę architektoniczną. Właśnie różnorodność form świadczy o dużej kulturze budowlanej i ciekawym środowisku architektonicznym. Wszelkie próby ujednoczenia architektury prowadzą do monotonii krajobrazu i są niezgodne z prawem obywatela do własnej indywidualności i tworzenia własnego stylu.</p> <p>Kolejne ograniczenia co do pozostałych elementów budynku jak ściany, otwory okienne i drzwiowe są nie do przyjęcia i bez racjonalnego uzasadnienia. Przepisy techniczno-budowlane są wystarczającym regulatorem tych spraw.</p> <p>5/Protestuję i nie zgadzam się na strefę nadzoru archeologicznego na całym obszarze planu.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Odkrycia obiektów archeologicznych są chronione przez prawo budowlane i nie ma potrzeby w takim terenie wprowadzać dodatkowych utrudnień w budowie.</p> <p>Powoduje to w wypadku prac budowlanych podwyższenie kosztów inwestycji.</p> <p>6/Nie zgadzam się na wyznaczone ciągi widokowe wzdłuż ul. Borówczanej i osie widokowe na ul. Olchowej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Prowadzi to do ograniczeń w zabudowie sąsiadujących działek i ogranicza kształtowanie zieleni na tychże działkach. Punkty widokowe należy przesunąć na wyżej położone nie zabudowane tereny zielone ZO1 w kierunku</p>	108/7	4MN 2KDX 7KDX	Uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2 i 3	Nieuwzględniona Ad. 1, 4, 5 i 6	<p>Ad.1. Istnieje konieczność zapewnienia minimalnego pasa drogowego dla realizacji właściwej obsługi komunikacyjnej i umieszczenia sieci infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad.2. Istnieje możliwość zawężenia drogi 2KDX i jej wlotu do ul. Olchowej z zastrzeżeniem uzyskania uzgodnienia Zarządcy drogi.</p> <p>Ad.3. W sytuacji uwzględnienia uwagi nr 2 (ad. 2) ulegną korekcie linie zabudowy od tej drogi – przy uzgodnieniu z Zarządcą drogi.</p> <p>Ad.4. Wskaźniki dotyczące architektury w tym geometrii dachu wynikają z wymogów jakie stawiane są nowej zabudowie w terenie położonym w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym.</p> <p>Ad.5. Objęcie obszaru planu strefą nadzoru archeologicznego wynika z przepisów odrębnych. Jest to jedynie utrzymany planem obszar strefy ochrony konserwatorskiej w rozumieniu przepisów o ochronie zabytków;</p> <p>Ad.6. Określone na Rysunku planu osie i ciągi widokowe nie stwarzają ograniczeń w zagospodarowaniu wskazanej działki.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				północnym! Tam jest właściwe miejsce na kształtowanie zieleni rekreacyjnej i punktów widokowych. Tam też jest doskonale miejsce na utworzenie platformy widokowej z której można byłoby podziwiać panoramę na południową część Krakowa.					
38.	136	31.07.2008	[...]*	Uwaga odnośnie poprowadzenia linii zabudowy przez działki 150/4 i 149/3. na innych działkach tak prowadzonych linii zabudowy nie ma a są one prowadzone tylko od strony ulic/dróg. Dlatego uważam, że linia nie powinna być poprowadzona przez działkę 149/3 a na działce 150/4 powinna istnieć tylko od strony ulicy Kamedulskiej.	Działki nr 150/4 i 149/3	5MN	-	Nieuwzględniona	Linia zabudowy od strony wschodniej wynika z bezpośredniego położenia działek przy granicy lasu (określonego wg ewidencji gruntów jako las i grunty leśne). Dla zachowania przepisów odległościowych wyznaczono na wniosek organów uzgadniających i opiniujących niniejszą linię zabudowy jako minimalna odległość nowej zabudowy od terenu lasu.
39.	137	31.07.2008	[...]* i [...]*	Wniosek o zmianę zapisu dotyczącego dopuszczalnej wysokości budynków dla naszych działek. W projekcie planu nasze działki są położone w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 17MN, w którym dopuszcza się wysokość budynków do 10 m. Wnioskujemy o dopuszczenie możliwości nadbudowy naszego budynku do wysokości 12m. Nasz wniosek motywujemy następująco: 1. Działki nr 243 i 237/10, których jesteśmy właścicielami, są zabudowane budynkiem jednorodzinny, przykrytym dachem płaskim, który ma wysokość ok. 6m i jest niższy od budynków sąsiednich. Budynek sąsiedni na działce nr 242 ma wysokość ok. 12 m a na działce nr 244 ma wysokość 12m. Dlatego możliwość nadbudowy naszego budynku do 12m, ujednoliciłaby wygląd północnej pierzei ul. Żemajtisa (załącznik graficzny nr 1 i 1 A). 2. W związku z tym, że nasz budynek ma wysokość 6m, stosując się do proponowanych zapisów w projekcie planu (dla zabudowy MN) dotyczącym: nachylenia połaci dachowych (minimalne dopuszczalne 37°) oraz obowiązku utrzymania jednolitego układu kalenic głównych przy zachowaniu połaci dachowej do kierunku drogi, przy nadbudowie naszego budynku wysokość kalenicy wynosiłaby 12m (załącznik graficzny nr 2). 3. Nasz budynek nie leży na ciągach, ani otwarcich widokowych Ł które ograniczenie wysokości budynków do 10 m ma chronić. Teren od ulicy Żemajtisa wznosi się na północ, w stronę ulicy Przegorzalskiej. W związku z tym teren sąsiadującej od strony północnej działki, dla której proponowana jest zabudowa mieszkaniowa z usługami (o dopuszczalnej wysokości budynków do 12m) ma rzędną wyższą o 1,5 m od naszych działek. W związku z powyższym, nadbudowa naszego budynku do 12m, czyli do gabarytu zabudowy mieszkaniowej z usługami jako położona niżej o 1,5m nie będzie miała wpływu na wgląd z ul. Przegorzalskiej w kierunku południowym, W związku z powyższymi argumentami, wnosimy o uwzględnienie naszego wniosku i wprowadzenie do zapisu planu, możliwości nadbudowy naszego budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce nr 243 do 12 m.	działek nr: 243 i 237/10 obr. 17 Krowodrza	17MN	Uwzględniona z zastrzeżeniem	-	Wprowadzenie zapisu w projekcie uchwały w § 14 pkt. 5 lit. i w brzmieniu „w przypadku przebudowy stropodachów i geometrii dachów istniejących obiektów, dostosowujących je do wymogów określonych w pkt 5 lit. a i b - dopuszcza się powstanie jednej kondygnacji w przestrzeni przebudowanego dachu z zachowaniem maksymalnej wysokości kalenicy 13 m”. Zapis ten będzie poddany dalszej procedurze pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia Dyrekcji Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego.
40.	138	31.07.2008	[...]*	uwagi i zarzuty: 1. Zarówno zapisy w uchwale, jak i rysunek planu nie uwzględniają aktualnego stanu istniejącego w zakresie zabudowy, dróg oraz ukształtowania terenu. Proponowane rozwiązania nie doprowadzą do osiągnięcia realizacji celu planu zapisanego w §2 ust. 2. Przykładem tego jest proponowana realizacja drogi 2KDL o szerokości 10 m i budowa jej nowego odcinka poniżej terenu oznaczonego 3MN. Realizacja tej drogi będzie wymagać wyburzeń i nie jest podporządkowana funkcjom istniejącej zabudowy. Osiedle samo w sobie, przy istniejącym stanie dróg jest drożne komunikacyjnie. Natomiast jeżeli chodzi o rozwiązanie problemu zwiększającego się natężenia ruchu pomiędzy ul. Ks. Józefa a Wołą Justowską to można poszukać innego rozwiązania tego połączenia, a nie wprowadzać takiej drogi w środek osiedla. 2. Droga oznaczona na planie 2KDX składa się z dwóch działek; 110/1 stanowiącej odcinek będący w zarządzie ZGK i będącej własnością osób prywatnych, służąca jako dojazd do dwóch domów. Droga ta jest ograniczona stromym zboczem i odpowiada warunkom opisanym w §5 ust. 1 pkt 26 czyli przebiega w terenie o skomplikowanych warunkach gruntowych. Dlatego poszerzenie tej drogi do 6m jeszcze bardziej skomplikuje warunki terenowe, zwiększy wysokość skarpy i jej nachylenie. Doprowadzi to do osuwania ziemi i zalewania posesji niżej położonych. Aby temu zapobiec należy potraktować tę drogę jako dojazdową do domów położonych po jej prawej stronie, bez jej poszerzania, natomiast tereny położone wyżej powinny być obsługiwane przez ul. Kasprzyckiego, czego rysunek planu nie uwzględnia, 3. Brak załącznika nr 4 mimo stwierdzenia w § 3, że jest on integralną częścią uchwały uniemożliwia ustosunkowanie się do tych problemów. Moim zdaniem taki przypadek jest podstawą do powtórzenia Fazy 2 tworzenia planu.	Połączenie ulic Kamedulskiej i Przegorzalskiej Działki nr 110/1 i działki nr 111/4	2KDL Ad. 1 2KDX Ad. 2	Uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 1 i 2	Nieuwzględniona Ad. 3	Ad.1. Z projektu planu usunie się projektowane przebiecie ul. Kamedulskiej do Przegorzalskiej. Takie rozwiązanie będzie procedowane dalej pod warunkiem uzyskania uzgodnienia Zarządcy tych dróg. Ad.2. W projekcie planu zostanie dokonana stosowna korekta ale dalsze jej procedowanie uzależnione będzie od uzyskania uzgodnienia takiego rozwiązania z Zarządcą drogi ul. Borówczanej; Ad.3. Załącznik nr 4 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej , które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania stanowiący w chwili uchwalenia planu jego integralną część. Nie stanowi on części merytorycznej – istotnej dla toku uzgadniania i opiniowania planu oraz jego wykładania do publicznego wglądu – ale stanowi część realizacyjną dającą instrumenty wykonawcze powiązane z budżetem gminy, o którym decyduje organ uchwalający plan (Rada Miasta).
41.	139	31.07.2008	[...]*	Właścicielka kempingu usytuowanego przy skrzyżowaniu ul. Kamedulskiej i Pajęczej, kategorycznie sprzeciwiam się poszerzeniu wymienionych wyżej ulic. Kemping mój istnieje już od 20 lat i jest rekomendowany przez liczące się organizacje kempingowe, zarówno krajowe, jak i zagraniczne. Od wielu lat kemping „Smok” zajmuje czołowe miejsca w rankingach międzynarodowych. Kilkunastokrotnie zwiększony ruch przy ul. Księcia Józefa już obecnie jest bardzo dużym utrudnieniem w prowadzeniu mojej działalności. Turyści uskarżają	skrzyżowanie ul. Kamedulskiej i Pajęczej,	2KDL	-	Nieuwzględniona	Odcinek ulicy Pajęczej został zaprojektowany zgodnie z wykonanym projektem przez Zarządcę drogi (założenie nieznacznych poszerzeń). Z uwagi na obecne zajęcie części działki drogi Gminy Kraków przez składającego uwagę przy zbiegu ulic Pajęczej i Kamedulskiej pod własne użytkowanie pozostawia się też część w użytkowaniu ale koryguje się przebieg drogi na południe od skrzyżowania. Poszerzenia niezbędne są do przeprowadzenia sieci infrastruktury technicznej obsługującej teren. Należy zauważyć, że wskazana droga w liniach rozgraniczających nie stanowi

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>się na dobiegający od ul. Księcia Józefa hałas, uniemożliwiający im spokojny wypoczynek. Planowane poszerzenie ul. Kamedulskiej i Pajęczej jeszcze bardziej pogorszy komfort pobytu turystów na moim kempingu.</p> <p>Prowadząc działalność turystyczną przez 20 lat, otrzymywałam wiele nagród i pochwał, także od Prezydenta Krakowa, i byłam parokrotnie laureatem konkursu „Mister Camping”.</p> <p>Zagospodarowanie osiedla Przegorzały zmusi mnie do likwidacji kempingu ze szkodą dla miasta, gdyż 90% odwiedzających mnie gości to obcokrajowcy, którzy rozreklamowują nasze miasto i zostawiają w nim dużą gotówkę, co nie jest bez znaczenia dla budżetu Krakowa.</p> <p>Charakter mojej działalności jest wybitnie turystyczno-rekreacyjny, a przez to łączy się z relaksem i ciszą. Poszerzenie ul. Kamedulskiej i Pajęczej wyklucza prowadzenie takiej działalności na skutek uciążliwego ruchu motoryzacyjnego.</p>					<p>szerokości jezdni a jedynie pas drogowy, który mieści rowy i pasy infrastruktury oraz zapewnia właściwą widoczność – bezpieczeństwo ruchu.</p> <p>Uwzględniono obniżenie parametrów ul. Kamedulskiej do drogi KDX i szerokości ok. 6 m.</p>
42.	142	31.07.2008	[...]*	<p>Uwaga ogólna: plan został wystawiony do wglądu w okresie wakacyjnym, chyba w tym celu, aby jak najmniej ludzi wnosilo swoje uwagi. Uwagi szczegółowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> Po co nowa droga łącząca ul. Kamedulską z Herzoga /4KDX - 4KDD - brak nazw ulic utrudnia orientację/Chyba tylko po to aby zniszczyć działkę budowlaną nr 182 i uszczuplić sąsiadujące działki. Wszystkie działki leżące obok nowej drogi mają dojazd od ul. Kamedulskiej lub Herzoga. Miasto przy swoich zasobach finansowych prawdopodobnie nigdy nie wykupi terenu pod drogę i plan będzie blokował zupełnie niepotrzebnie zabudowę tego terenu. Jeśli jednak w/w droga zostanie utrzymana to po co szerokość 7m. i obustronne chodniki? Jest to droga dojazdowa, gdzie max. szerokość drogi winna wynosić 6m, z jednostronnym chodnikiem, po którym i tak nikt nie będzie chodził. To samo dot drogi 1KDW. Przy okazji chcę zwrócić uwagę na kuriozalne rozwiązanie nowej obwodnicy Przegorzały. Wąska jezdni i dwustronne chodniki, po których nikt nie spaceruje, bo prowadzą do nikąd. Nie powinno tam być żadnych chodników, a ich miejsce winna zająć szersza jezdni i ścieżka rowerowa. Chodnik imitujący obecnie ścieżkę rowerową ma na środku słupy oświetleniowe, chyba tylko po to aby powodować kalectwo rowerzystów. To samo dotyczy obecnie remontowanej ul. Jodłowej. 	<p>Działki nr 182 4KDX - 4KDD 1KDW Ad. 1</p> <p>Obszar nowego przebiegu ul. Księcia Józefa Ad. 2</p>	<p>4KDX 4KDD 1KDW</p> <p>Poza obszarem opracowania planu Ad. 2</p>	<p>Uwzględniona w części z zastrzeżeniem Ad. 1</p>	<p>Nieuwzględniona Ad. 2</p>	<p>Ad.1. Likwidacja odcinka drogi 4KDX w bezpośrednim sąsiedztwie działek 182/7 i 181 – połączenie z ul. Kamedulską. Rozwiązanie takie będzie dalej procedowane z zastrzeżeniem uzyskania uzgodnienia od Zarządcy drogi. Droga KDW jest niezbędna do obsługi działek 165/1, 165/7 i 182/6.</p> <p>W wyłożonym projekcie planu znajdują się nazwy ulic (m. in. są nazwy ul. Herzoga i ul. Kamedulskiej).</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że obecnie działki 182/6 i 182/7 zgodnie z obowiązującym prawem nie są działkami budowlanymi: miasto nie posiada obowiązującego planu miejscowego na tym terenie, nie została wydana żadna decyzja o warunkach zabudowy ani pozwolenie na budowę. W związku z powyższym nie można uznać działki nr 182 jako budowlanej. Dopiero uchwalenie obecnie procedowanego projektu mogłoby zmienić status tych działek.</p> <p>Ad.2. Z uwagi na położenie poza obszarem objętym sporządzaniem plan.</p>
43.	143	31.07.2008	[...]*	<p>Urzędziw wobec zmiany przeznaczenia działki nr 287/26 obr. 17 Krowodrza, przy ul. Szyszko Bohusza 9 w Krakowie, zawartej w Projekcie Miejscowego Planu zagospodarowania Przestrzennego Osiedla Przegorzały.</p> <p>Wspomniana działka była dotąd oznaczona jako teren zielony i tak jest użytkowana. W przedmiotowym projekcie zmieniono jej i podobnych działek przeznaczenie na budowlane.</p> <p>Pragnę umieścić sprzeciw wobec powyższych planów. Celem zachowania charakteru dzielnicy należy pozostawić tu niej jak najwięcej terenów zielonych. Przedmiotowa działka ma powierzchnię zaledwie 93 m², podobną, a nawet mniejszą powierzchnię mają inne małe działki powstałe z podziału północnej części działki 287. Taka powierzchnia działek raczej wyklucza ich budowlane przeznaczenie. Wspomniane małe działki nie mają dojazdu, co jest dodatkową przesłanką, by nie przekwalifikowywać ich jako tereny budowlane. Przedmiotowe działki są użytkowane jako tereny zielone i łąk powinno pozostać, a inne ich użytkowanie, z wyżej wymienionych powodów jest raczej mało praktyczne i realne, no chyba że władzy chodzi o ewentualne wyższe podatki, jakie może nałożyć na działkę budowlaną, ale tym bardziej wtedy, jako właściciel, sprzeciwiam się zmianie przeznaczenia działki.</p>	<p>działki nr 287/26 obr. 17 Krowodrza, ul. Szyszko Bohusza 9</p>	<p>16MN</p>	<p>-</p>	<p>Nieuwzględniona</p>	<p>Działka nr 287/26 znajduje się na zapleczu terenów w większości zainwestowanych zabudową jednorodziną. Dla powiększenia niewielkich działek budowlanych o numerach od 262 do 285 wydzielono powiększenia z działki 287. Są one wykorzystywane na ogrody oraz sytuowanie obiektów gospodarczych. Plan nie wyklucza użytkowanie rolnicze działki wnoszącego uwagę gdyż zapis § 7 ust.2 ustala „utrzymuje się wykorzystanie istniejących obiektów budowlanych i terenów w sposób dotychczasowy, do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z ustaleniami planu”.</p> <p>W odpowiedzi na sugestie „ze chodzi o ewentualne wyższe podatki?” należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy uwzględnić m.in. „walory ekonomiczne przestrzeni?”. Oznacza to, że w miarę możliwości planowana zabudowa powinna być skupiona, oczywiście przy poszanowaniu innych walorów, o których mowa w przepisie.</p> <p>Uchwalenie każdego z planów powoduje określone skutki finansowe, w tym możliwość wzrostu dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości. Jednak przy ustalaniu zasad zagospodarowania, w tym intensywności zabudowy organ sporządzający plan nie kieruje się tymi przesłankami.</p> <p>Samo uchwalenie planu nie powoduje zwiększenia obciążeń finansowych (podatkowych) właścicieli nieruchomości. Taki skutek może mieć miejsce dopiero Kiedy właściciel skorzysta z możliwości ustalonych planem, tj. np. wybuduje budynek. Dopiero ten fakt jest podstawą zmian ewidencyjnych – wpływających na naliczenie podatku od nieruchomości. Do tego czasu nieruchomość podlega podatkowi naliczanemu wg obecnego stanu ewidencyjnego.</p>
44.	144	31.07.2008	[...]* i [...]*	<p>W przedmiotowym projekcie z „błędem spostrzegliśmy projekt poszerzenia przedmiotowej ulicy do szerokości 9 m. Poszerzenie miało się odbyć kosztem wywłaszczonych mieszkańców, Pragniemy poinformować iż ulica Szyszko Bohusza jest krótką ulicą tzw. „ślepa”, zakończoną placem nawrotnym, która służy wyłącznie mieszkańcom do dojazdu do własnych posesji. Mieszkańcy są zadowoleni z obecnego stanu ulicy, czemu dawali wielokrotnie wyraz w protestach przeciw próbom zamienienia tej ulicy w ulicę przelotową. Zamiast takich pomysłów, bardziej celowe wydaje się zamienienie tej i okolicznych ulic w drogi osiedlowe, z ograniczoną prędkością przejazdu do 20 km/godz.</p> <p>Posesje przy ulicy Szyszko Bohusza mają bardzo małe działki, przeważnie poniżej trzech arów i mieszkańcy z oburzeniem przyjmują plany ich dalszego zmniejszenia. Nie wiemy czemu ma służyć poszerzenie tej ulicy, przy której znajduje się niewiele domów i jest to ulica „ślepa”? Czy ma być to kolejny prezent na koszt podatników i kosztem mieszkańców Szyszko Bohusza dla deweloperów, którzy ustawicznie, wbrew społecznym protestom, czynią zakusy zabudowy okolicznych terenów zielonych, jak np. boisko sportowe i pięć zabaw, a których ciężki sprzęt budowlany wymagałby szerokiej drogi? Wandalizm architektoniczny i planistyczny w postaci bezpowrotnego zrujnowania jednej z najpiękniejszych dzielnic Krakowa - Woli Justowskiej, Władzom Krakowa nie wystarczy, chcą jeszcze zeszpecić i zrujnować południowe otoczenie Lasu Wolskiego?</p> <p>Wzruszyła nas troska urzędników miejskich, którzy w mediach tak</p>	<p>Ul. Szyszko Bohusza</p>	<p>5KDD</p>	<p>Uwzględniona</p>	<p>-</p>	<p>W wyłożonym projekcie planu droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi ściśle według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi ani planowania przebiega do ul. Księcia Józefa.</p> <p>Wypowiedzi w mediach dotyczyły jedynie poszerzania ulic Kamedulskiej i Nietoperzy – czyli innego rejonu projektu planu.</p> <p>Z uwagi na bezzasadność podnoszonych kwestii – uwagę uznaje się za uwzględnioną.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				wzruszająco troszczyli się o wygodny przejazd dla nas, mieszkańców. Zapewniamy jednak, że jako mieszkańcy wspomnianej ulicy, lepiej od urzędników wiemy, co jest dla nas dobre , obecna szerokość ulicy Szyszko Bohusza na cele dojazdu do naszych posesji i związany z tym ruch jest naszym zdaniem całkowicie wystarczająca. Uważamy, że pieniądze podatników można wydawać na pożyteczniejsze cele niż „uszcześliwianie” nas na siłę poprzez wywłaszczenia i poszerzanie ulicy, która praktycznie służy wyłącznie nam.						
45.	145	31.07.2008	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. W projekcie planu miejscowego zmienić błędnie przyjętą koncepcję (<i>ideę</i>) „skrót” drogowego z Woli Justowskiej w kierunku centrum miasta poprzez z ul. Kamedulską i ul. Przegorzalską poprzez przywrócenie dotychczasowego rozwiązania z wykorzystaniem ul. Jodłowej, skupiając się na poprawie parametrów technicznych tego starego i sprawdzonego rozwiązania. 2. Uzupełnić obszar 2MN o lokalne rozwiązania komunikacyjne o charakterze podstawowym poprzez obsłużenie tej jednostki siegaczami drogowymi. W skali szczegółowej należy zaprojektować odgałęzienie drogi 5KDX (ul. Cygańska) w kierunku działek nr 91/4 i 93/4 dla zapewnienia ich pełnej obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej- Rozwiązanie takie jest uzasadnione zmianą przeznaczenia całego obszaru Akademii Rolniczej, który w projekcie planu uzyskuje status terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Taka zmiana będzie się wiązała niewątpliwie z podziałami geodezyjnymi i wydzieleniami samodzielnych działek oraz układu drogowego. 	Obszar połączenia ulic Kamedulskiej i Przegorzalskiej Ad. 1 nr 93/4 obr.17- Krowodrza, położonej w rejonie ul. Przegorzalskiej w Krakowie ad. 2	2KDL Ad. 1	Uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 1	Nieuwzględniona Ad. 2	<p>Ad.1. Zaproponowane nowe rozwiązanie drogowe bez połączenia ulic Kamedulskiej z Przegorzalską będzie dalej procedowane pod warunkiem uzyskania uzgodnienia Zarządcy drogi. Jednocześnie wyjaśnia się, że przyjęte w wyłożonym projekcie planu rozwiązanie drogowe nie było w założeniach skrótem z Woli Justowskiej a miało służyć obsłudze komunikacyjnej terenu Osiedla Przegorzały – droga lokalna (KDL).</p> <p>Ad.2. Wskazane w uwadze działki posiadając dojazdy po wydzielonych już działkach. Zgodnie z zapisami wyłożonego projektu planu dopuszczone jest realizowanie niewyznaczonych liniami rozgraniczającymi dróg dojazd do działek budowlanych. Zapis ten więc nie wyklucza na etapie realizacji planu staranie się o alternatywny dojazd do swoich działek od strony działki Akademii Rolniczej.</p>	
46.	146	31.07.2008	[...]*	<p>działki nr 29/6 położonej w rejonie ul. Kamedulskiej w Krakowie</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W projekcie planu miejscowego zmienić błędnie przyjętą koncepcję (<i>ideę</i>) „skrót” drogowego z przelączy Przegorzalskiej w kierunku centrum miasta poprzez z ul. Kamedulską poprzez przywrócenie dotychczasowego rozwiązania z wykorzystaniem ul. Jodłowej, skupiając się na poprawie parametrów technicznych tego starego i sprawdzonego rozwiązania. 2. Obniżyć kategorię ul. Kamedulskiej z KDL na KDD z jednoczesnym zawężeniem szerokości ulicy w jej liniach rozgraniczających i dopuszczeniem (w zapisie planu) możliwości dostosowania szerokości ulicy do lokalnych warunków (mury oporowe, trwałe ogrodzenia, skały, itp.) poprzez realizację drogi jednojezdniowej bez chodnika. 3. Uznać za właściwsze w zakresie geometrii drogi i przyjąć do sporządzanego obecnie projektu planu rozwiązanie zaproponowane w nieuchwylonym projekcie planu miejscowego Przegorzały z II połowy lat 90. (kserokopia w załączeniu). Uwaga ta dotyczy rejonu budynków Kamedulska 19 i 21 i istniejących tu lokalnych uwarunkowań w postaci wychodni skał stanowiącej istotny element przyrody nieożywionej. 4. Uwzględnić przy ustalaniu geometrii ul. Kamedulskiej w rejonie budynku Kamedulska 21 konieczność realizacji muru oporowego zabezpieczającego ww. budynek, objętej nakazem PINB. 	29/6 obr.16- Krowodrza,	2KDL	Uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 1,2 i 3 uwzględniona Ad. 4	-	<p>Ad.1,2,3. Zaproponowane nowe rozwiązanie drogowe bez połączenia ulic Kamedulskiej z Przegorzalską, dostosowanie do lokalnych warunków (występowanie murów oporowych, kamiennych ogrodzeń itp.) będzie dalej procedowane pod warunkiem uzyskania uzgodnienia Zarządcy drogi. Geometria drogi w tym obszarze zaprojektowana została analogicznie jak przedstawiony w uwadze projekt z lat 90-tych jako najbardziej optymalny. Jednocześnie wyjaśnia się, że przyjęte w wyłożonym projekcie planu rozwiązanie drogowe nie było w założeniach skrótem z Woli Justowskiej a miało służyć obsłudze komunikacyjnej terenu Osiedla Przegorzały – droga lokalna (KDL).</p> <p>Ad.4. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zastosowano zapisy nakazujące realizację murów oporowych w celu zabezpieczenia przed niestabinością gruntów (§19 pkt. 2 lit. a).</p>	
47.	147	31.07.2008	[...]*	<p>Proszę o naniesienie istniejącego fundamentu na działce 184, celem remontu – odbudowy ½ części spalonego domu i garażu, który stoi na działce 185. Zgodnie z zapisem uchwały §14 pkt 4 chcę mieć możliwość odbudowy (remontu) istniejącego domu na działce 185 oraz dobudowy, nadbudowy na ½ części fundamentów domu istniejącego na działce 184 (stanowi to jedną całość) wykazana na załączniku (mapa ewidencyjna działki 184 i 185 obręb 17, Przegorzały), pomiędzy linią zabudowy a linią rozgraniczającą drogi 4 KDD (ul. Kamedulska) z uwagi na wąskość działek. Aż taka wąskość działek 184 i 185 jest spowodowana <u>koniecznością oddania części z szerokości i tak wąskich działek Gminie Kraków na wybudowanie chodnika dla pieszych</u>, który istnieje do dnia dzisiejszego. W załączeniu przesyłam wyrys z map ewidencyjnych stanu istniejącego na działkach 184 i 185 obręb 17, Przegorzały, gdzie widnieją wyraźnie istniejące do dziś zabudowy na działkach 184 i 185. Nieprawidłowość na działce 185 zgłaszam ja jedyna Córka Józefa Ochmańskiego (ojciec zmarł w 1998 r). Sprawa spadkowa jest w toku. Zaznaczam iż wystawiona ½ część domu na działce 185 i fundamenty na działce 184, stanowią jedną całość. Proszę o pozytywne załatwienie mej prośby, czyli przedstawienie stanu faktycznego, a tym samym przyznanie praw właścicielowi działki 184 zgodnie z §14 pkt 4 uchwały Miasta.</p>	Działki nr 184 i 185 obręb 17	6MN	Uwzględniona w części z zastrzeżeniem	-	<p>W projekcie planu zostanie dokonana korekta zapisu dopuszczająca w części rozbudowę istniejącego obiektu mieszkalnego na części spalonej. Procedowanie takich zapisów uzależnione będzie od pozytywnego uzgodnienia tej zmiany przez Zarządcę drogi. Ponadto wyjaśnia się, że projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - stosownie do art.16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Korekty podkładów mapowych leżą w gestii organów geodezyjno – kartograficznych. Dodatkowe wyjaśnienia zostaną przekazane odrębnym pismem.</p>	
48.	149	31.07.2008 (data stempla)	1. [...]* 2. [...]*	<p>Wnosi: żądanie wykreślenia w § 9 w pkt 3 ppkt 3 i dopisanie w proponowanej uchwale w § 9 pkt 3 ppkt 1 lit g „całkowitego zakazu zabudowy szeregowej”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dopuszczenie zabudowy szeregowej złamie aktualne wskaźniki zabudowy i znacząco wpłynie na kształt krajobrazu. Tym samym osiedle położone na skraju Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego zmieni swój niepowtarzalny charakter. 2. Powyższe wraz z planowanym odrośnięciem wszystkich jeszcze wolnych terenów pozbawi go jakichkolwiek terenów zielonych. 3. Pomimo że plan cały czas mówi o zabudowie jednorodzinnej, w § 9.3.3. stanowi zaplanowane obejście przepisów o zabudowie jednorodzinnej. W ten sposób w Przegorzanych powtórzy się sytuacja, która ma miejsce w Woli 	terenów zabudowy jednorodzinnej	MN	Uwzględniona	-	<p>W projekcie uchwały w § 9 ust.3 wprowadzono zapis; Pkt. 1 lit. g) wprowadza się zakaz realizacji budynków mieszkalnych w zabudowie szeregowej, równocześnie skorygowano zapis § 9 ust.3 jak niżej : „dopuszcza się realizację zabudowy w granicy działki jako bliźniaczej na działkach o szerokości nie pozwalającej na lokalizowanie budynku wolnostojącego oraz obiektów garażowych lub gospodarczych wyłącznie poza frontową częścią działki budowlanej,„</p> <p><u>Do uzasadnienia:</u> Ad.1. Obecnie w Osiedlu Przegorzały znajdują się obiekty wzniesione jako obiekty szeregowe (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna szeregowa). Założone w wyłożonym projekcie planu dopuszczenie realizacji tego typu zabudowy dotyczyło jedynie działek, których szerokość w chwili obecnej nie pozwala na realizację innej zabudowy. Nie dotyczyło to nowych podziałów.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Gustowskiej: niszczenie okolicy poprzez budowę bloków projektowanych jako ciąg wąskich szeregówek, de facto sprzeczne z wolą mieszkańców.</p> <p>Sądźmy, że w interesie wszystkich mieszkańców Krakowa, a tym samym Władz Miasta jest utrzymanie rejonu Wzgórza Św. Bronisławy, terenu Przegorzał oraz Lasu Wolskiego jako rezerwaru zieleni i terenów rekreacyjnych a w konsekwencji taki Plan zagospodarowania przestrzennego, który cechuje się maksymalizacją terenów zielonych i utrzymaniem ich dotychczasowego charakteru. Wobec powyższego całkowita zmiana nastawienia Biura Planowania wyrażająca się w dopuszczeniu maksymalnej gęstości zabudowy w postaci zabudowy szeregowej jest absolutnie nie zrozumiała i nie możliwa do zaakceptowania.</p>					<p>Ad.2. Odrolnienie wszystkich terenów osiedla, wiąże się z faktem wprowadzenia w cały teren funkcji mieszkaniowej. Plan utrzymuje enklawę terenu lasu oraz teren zieleni urządzonej, jak również wprowadza obowiązek zachowania minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnej dla poszczególnych kategorii zainwestowania. Tak więc dla terenów MN wynosi on 50%, a dla MNU 60% powierzchni działki budowlanej.</p> <p>Ad.3. Wg definicji prawa budowlanego budynek mieszkalny jednorodzinny to „budynek wolnostojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej”. Zatem mowa o zabudowie mieszkaniowej szeregowej nie stanowi odejścia od przepisów o zabudowie jednorodzinnej.</p>
49.	153	31.07.2008 (data stempla)	1. [...] * 2. [...] *	<p>Uwaga: odnośnie proponowanego poszerzenia ulic Kamedulskiej i Nietoperzy i nadania im statusu drogi lokalnej 2KDŁ.</p> <p>Opis: Plan przewiduje poszerzenie ulic Kamedulskiej i Nietoperzy z obecnej szerokości ok. 3 metrów do 10 metrów i połączenie ich z ulicą Przegorzalską. Bez wątplenia spowoduje to przepuszczenie przez środek osiedla Przegorzał ruchu tranzytowego z ul. Księcia Józefa na Wolę Justowską. Planuje się nadanie tym ulicom statusu KDL (drogi lokalnej. Oznaczenie 2KDŁ)</p> <p>1. Mieszkańcy Przegorzał zdecydowanie protestują przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic Kamedulskiej i Nietoperzy i żądają skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic Kamedulskiej i Nietoperzy KDX (teren komunikacji publicznej) oraz nie łączenie ich z ulicą Przegorzalską.</p> <p>2. Mieszkańcy Przegorzał domagają się wizji lokalnej przeprowadzonej przez projektantów w ustalonym terminie, w obecności mieszkańców Przegorzał.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>1. Projekt jest sprzeczny ze studium rozwoju miasta Krakowa z 2003 roku odnośnie Systemu transportu, kierunków i zasad rozwoju. We wspomnianym wyżej studium nie ma i nie jest planowana żadna droga lokalna przez osiedle Przegorzał (fragment stosownej Mapki w załączeniu,) Dowód wycinek z mapy stanowiącej załącznik do ww. Studium.</p> <p>2. W trakcie przygotowywania planu nastąpiło naruszenie procedury. Po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzenia Planu Osiedle Przegorzał złożyłem wniosek, aby ww. ulice pozostawić jako drogi dojazdowe do posesji mieszkańców bez ich poszerzenia oraz łączenia z ul. Przegorzalską. Wniosek ten nie został uwzględniony na Planie pomimo rozpatrzenia go przez Prezydenta Miasta Krakowa i zaleceniu o wypracowaniu szczegółowych rozwiązań. Niestety w okazało się że szczegółowe rozwiązania oznaczają nie uwzględnienia wniosku sprzecznie z zaleceniem.</p> <p>3. Plan zagospodarowania osiedla Przegorzał został sporządzony w oparciu o starą, nieaktualną mapę, nie uwzględniającą wydanych WZ dla nowo wybudowanych domów. Dlatego wychodzi z błędnego rozpoznania stanu faktycznego i prowadzi do błędnych wniosków. Dowód: fragment planu wraz z zaznaczonym miejscem w którym nie uwzględnia on nowego budynku mieszkalnego. (połączenie ulicy Jodłowej z Przegorzalską). W momencie przystąpienia do sporządzania Planu przedmiotowy teren posiadał decyzję WZ co projektanci powinni uwzględnić</p> <p>4. W obrębie osiedla Przegorzał nie ma problemów z drożnością komunikacyjną. Celem poszerzenie obu ulic do szerokości 10 metrów z obecnych 3 metrów jest tak naprawdę poprowadzenie intensywnego ruchu kołowego z ulicy Księcia Józefa na Wolę Justowską. <u>To rozwiązanie spowoduje dewastację osiedla Przegorzał poprzez:</u> a. <u>Ogromny ruch tranzytowy przez sam środek osiedla na Wolę Justowską w kierunku na ul. Starowolska.</u> b. <u>wzrost zanieczyszczenia spalinami,</u> c. <u>wzrost poziomu hałasu,</u> d. <u>spadek bezpieczeństwa dla dzieci bawiących się na osiedlu.</u> Pomysł nie spełnia, żadnych kryteriów związanych z nowoczesnym planowaniem przestrzennym, gdzie ruch kołowy tranzytowy wyprowadza się na obrzeża osiedli mieszkaniowych. Obie ulice Kamedulska i Nietoperzy pełnią charakter dróg dojazdowych do posesji, a ukształtowanie terenu przy ulicy Kamedulskiej nadaje jej unikalny charakter drogi wąwozu, stanowiący atrakcję turystyczną. Obecnie na obu uliczkach z uwagi na ich dojazdowy charakter nie występuje ruch tranzytowy.</p> <p>5. Proponowana droga nie rozwiąże żadnego problemu komunikacji tranzytowej niszcząc jednocześnie spokój i środowisko osiedla Przegorzał. Dowód: Zarówno istniejąca drogą na Wolę Justowską, klasy KDL ulica Jodłowa jak i planowana 2KDŁ wg. planu połączą się w jednym punkcie w ulicę Staro wolską. Powyższe spowoduje powstawanie korków u zbiegu obu ulic.</p> <p>6. W obrębie nowej drogi znajduje się szereg domów mieszkalnych i działek z wydana decyzją WZ. Zrealizowanie projektu wymaga bardzo szerokiego</p>	Ul. Kamedulska i Nietoperzy	2KDŁ	Uwzględniona w części z zastrzeżeniem Ad. 1	Nieuwzględniona Ad. 2	<p>Ad.1. Obniżenie parametrów drogi z KDL na KDX i zmniejszenie jej szerokości możliwe będzie w przypadku uzyskania pozytywnego uzgodnienia u Zarządcy drogi. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż są one w niektórych miejscach poniżej 4-ch metrów nie spełniając nawet wymagań przeciwpożarowych.</p> <p>Ad.2. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekty zostanie ponownie uzgodniony przez instytucje i ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p><u>Do uzasadnienia:</u> Ad.1. Projekt planu w zakresie rozwiązań komunikacyjnych nie jest sprzeczny z ustaleniami studium. Ustalenia studium dotyczą tylko dróg mających istotne znaczenie dla układu komunikacyjnego miasta. Są to drogi klasy KDGP – główne ruchu przyspieszonego, KDG – główne i KDZ – zbiorcze. Układ komunikacyjny w tym drogi lokalne (L) i drogi dojazdowe (D) jest konstruowany w trakcie prac nad planem przestrzennym w uzgodnieniu z KZK – Krakowskim Zarządem Komunalnym i ZDiT – Zarządem Dróg i Transportu oraz zachowaniem przepisów ustawy o drogach publicznych.</p> <p>Ad.2. Wyłożony projekt planu uwzględniał rozwiązanie tj. wykonanie drogi klasy L po śladzie ulicy Pajęcznej i Kamedulskiej z przebiegiem do Przegorzalskiej – dla obsługi wschodniej części terenu objętego planem, tak aby obsłużyć tę część osiedla zbierając ruch z dróg dojazdowych, wewnętrznych i pieszo – jezdnych w zdecydowanej większości o istniejących zawężonych parametrach. Rozwiązanie takie wynikało z analiz przeprowadzonych dla terenu i potrzeby zabezpieczenia właściwej obsługi komunikacyjnej. Przyjęcie wniosków na etapie przystąpienia do sporządzania projektu planu nastąpiło z zastrzeżeniem – dokonania rozwiązań na etapie projektowym;</p> <p>Ad.3. Przy opracowywaniu planu były rozpatrywane wszystkie wydane decyzje WZ w zakresie usytuowania planowanej zabudowy. Jednak decyzje te nie biorą pod uwagę rozwiązania dla całego obszaru i zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tracą ważność z chwilą wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego swym zakresem dany teren (właściwa klauzula zawarta jest w każdej z wydanych decyzji). Ponadto projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - stosownie do art.16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Korekty podkładów mapowych leżą w gestii organów geodezyjno – kartograficznych w oparciu o inwentaryzację powykonawczą budowanego obiektu. Dla potrzeb niniejszego planu wykonano szczegółową inwentaryzację urbanistyczną i inwentaryzację zieleni – będące w dokumentacji prac planistycznych.</p> <p>Ad.4. W obrębie osiedla brak czytelnego układu komunikacyjnego, a istniejące drogi nie posiadają wymaganych parametrów. Realizacja nowej zabudowy nie jest możliwa bez rozbudowy i uporządkowania istniejącego układu komunikacyjnego. Przyjęte rozwiązanie dokonano w oparciu o analizy i materiały uzasadniające je, które znajdują się w dokumentacji prac planistycznych. Częścią takiej analizy jest elaborat Uwarunkowań w jego części opisowej. Przeprowadzono również dodatkową analizę zasadności zastosowania zmniejszonych parametrów dróg publicznych, w którym wskazuje się na możliwość zlokalizowania poszczególnych elementów składowych pasa drogowego. Poszerzenie dróg ma na celu umieszczenie sieci infrastruktury zgodnie z wymogami prawa polskiego.</p> <p>Ad.5. Ulica Jodłowa jak i ulice Nietoperzy – Kamedulska – Przegorzalska w wyłożonym projekcie planu nie stanowiły elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga lokalna jak sama nazwa wskazuje zbiera ruch lokalny – w tym wypadku osiedla Przegorzał.</p> <p>Ad.6. W wyłożonym projekcie planu w wyznaczonym pasie drogowym (w liniach rozgraniczających) nie znajdują się żadne budynki a tylko w 2 przypadkach pas drogowy obejmujący niewielką część elewacji budynków. Kilka budynków znajduje się pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy – co nie jest równoznaczne z ich wyburzeniem, a jedynie stwarza uwarunkowanie w przypadku ich rozbudowy. Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w której określono zobowiązania finansowe gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>zakresu wyłączeń co nie znajduje faktycznego odzwierciedlenia w załączonym operacie finansowym który jest dramatycznie zaniżony.</p> <p>Projekt przewiduje poprowadzenie drogi przez działkę 134 obręb 17 w stopniu powodującym utratę przez jej właściciela 50% powierzchni działki. Jednocześnie na działkę tę została 2 lata temu wydana decyzja WZ. Powyższe doprowadzi do całkowitej utraty możliwości wybudowania domu na przedmiotowej działce oraz obniży dramatycznie wartość terenu, który pozostanie jeszcze w dyspozycji Właściciela. Przedstawiony operat finansowy nie uwzględnia kosztów związanych ze skalą koniecznych wyłączeń i odszkodowań. Należy także podkreślić, że ceny gruntów na obszarze Osiedla Przegrzały należą do jednych z najwyższych w Krakowie (ok. 100 000 zł za 1 ar). Przedstawiona kalkulacja kosztów budowy drogi opiewająca na 11 mln zł jest zatem całkowicie nieprawdziwa.</p> <p>7. <u>Projekt wymaga wycięcia 200 letniego dębu rosnącego tuż przy drodze.</u> Drzewo to stanie się wkrótce pomnikiem przyrody - stosowny wniosek wpłynął już do Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody.</p> <p>8. <u>Planowane poszerzenie drogi wobec ukształtowania terenu i nachylenia stoku w niektórych miejscach powyżej 30% grozi usuwiskami i może spowodować naruszenie konstrukcji istniejących domów jednorodzinnych</u></p> <p>9. <u>Nie zostały przeprowadzone, żadne obliczenia ani analizy odnośnie spodziewanego natężenia ruchu na planowanej drodze jak również poziomu hałasu i zanieczyszczeń jakie powstaną.</u> Prognoza oddziaływań na środowisko podaje, że dzienne natężenie ruchu na ulicy Księcia Józefa wynosi 60 dB dzień / 50 dB noc (przekroczony poziom hałasu) jednocześnie twierdzi, że poszerzenie Kamedulskiej nie będzie uciążliwe. Tymczasem plan przenosi ten właśnie przekroczony poziom hałasu w sam środek osiedla. A z drugiej strony planuje przy ulicy księcia Józefa ekrany akustyczne.</p> <p>10. <u>Proces konsultacji z mieszkańcami nie został przeprowadzony. A jedyne spotkanie otwarte jakie odbyło się 30 czerwca 2008 ujawniło jednoznacznie i jedno głośnie krytyczny stosunek mieszkańców.</u> P. architekt Przybysz-Ławnicka w trakcie ww. spotkania otwartego w dniu 30 czerwca 2008 roku z mieszkańcami Przegrzały w Urzędzie Miasta Krakowa przyznała, że uznaje powyższą uwagę mieszkańców do planu odnośnie ww. poszerzenia ulicy Kamedulskiej za zasadną.</p> <p>Podsumowując powyższe: mieszkańcy osiedla Przegrzały wnioskują o uwzględnienie ww. uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa i skierowanie opracowywanego planu do poprawy uwzględniającej postulaty mieszkańców już na obecnym etapie postępowania bez dalszego procesowania do Rady Miasta.</p>					<p>wydane przez Ministra Gospodarki Przemysłu i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie, a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości.</p> <p>Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na cele przeznaczenia w projekcie planu w Dzielnicy, w której położone jest osiedle Przegrzały</p> <p>Ad.7. Projekt planu uzgodniony m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Przyrody obejmuje ochroną 3 okazy drzew (robinia akacjowa, jesion wyniosły i kasztanowiec zwyczajny). Proponowane do ochrony drzewa wskazane zostały w wyniku inwentaryzacji przyrodniczej terenu oraz wizji lokalnych podczas prac nad Opracowaniem Ekofizjograficznym i Prognozą oddziaływania na środowisko do mpzp "Osiedla Przegrzały."</p> <p>Składający uwagę nie podali lokalizacji 200 letniego dębu, który wskutek ustaleń planu wymagać będzie wycięcia. Konsultacje z Małopolskim Urzędem Wojewódzkim, Wydział Środowiska i Rolnictwa nie potwierdziły faktu złożenia wniosku o utworzenie jako pomnika przyrody wspomnianego drzewa.</p> <p>Ad.8. Niezbędne zabezpieczenia techniczne będą określane na etapie projektów budowlanych. Projekt planu daje jedynie możliwość i warunki realizacji inwestycji.</p> <p>Ad.9. Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognozy ruchu oraz analiz hałasu i zanieczyszczeń powietrza. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową.</p> <p>Ad.10. Obowiązująca ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – przewiduje konsultacje z zainteresowanymi w tym mieszkańcami, poprzez wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz przeprowadzenie publicznej dyskusji nad przyjętymi w nim rozwiązaniami i ustaleniami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 19.06.2008r. do 17.07.2008 r., a 30 czerwca br. z udziałem głównego uprawnionego projektanta planu przeprowadzono dyskusję publiczną. Przez cały okres wyłożenia projektu planu wyjaśnień udzielał przedstawiciel Zespołu Projektowego. Wobec powyższego, procedury konsultacji zostały zachowane. Zaznaczyć należy, że przyjmowanie wniosków i uwag oraz ich rozpatrywanie to również forma konsultacji.</p>
50.	154	31.07.2008 (data stempla)	[...]*	<p>Uwaga: odnośnie proponowanego poszerzenia ulic Kamedulskiej i Nietoperzy i nadania im statusu drogi lokalnej 2KDL.</p> <p>Opis: Plan przewiduje poszerzenie ulic Kamedulskiej i Nietoperzy z obecnej szerokości ok. 3 metrów do 10 metrów i połączenie ich z ulicą Przegorzalską, co spowoduje przepuszczenie przez środek osiedla Przegrzały ruchu tranzytowego z ul. Księcia Józefa na Wolę Justowską. Planuje się nadanie tym ulicom statusu KDL (drogi lokalnej. Oznaczenie 2KDL)</p> <p>1. Mieszkańcy Przegrzały zdecydowanie protestują przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic Kamedulskiej i Nietoperzy i żądają skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic Kamedulskiej i Nietoperzy KDX (teren komunikacji publicznej) oraz nie łączenie ich z ulicą Przegorzalską.</p> <p>2. Mieszkańcy Przegrzały domagają się wizji lokalnej przeprowadzonej przez projektantów w ustalonym terminie, w obecności mieszkańców Przegrzały.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>1. Projekt jest sprzeczny ze studium rozwoju miasta Krakowa z 2003 roku odnośnie Systemu transportu, kierunków i zasad rozwoju. We wspomnianym wyżej studium nie ma i nie jest planowana żadna droga lokalna przez osiedle Przegrzały (fragment stosownej Mapki w załączeniu.) Dowód wycinek z mapy stanowiącej załącznik do ww. Studium</p> <p>2. Plan zagospodarowania osiedla Przegrzały został sporządzony w oparciu o starą, nieaktualną mapę , nie uwzględniającą wydanych WZ dla nowo wybudowanych domów. Dlatego wychodzi z błędnego rozpoznania stanu faktycznego i prowadzi do błędnych wniosków. Dowód: fragment planu wraz z zaznaczonym miejscem w którym nie uwzględnia on nowego budynku mieszkalnego na działce 35/1. (połączenie ulicy Jodłowej z Przegorzalską)</p> <p>3. W obrębie osiedla Przegrzały nie ma problemów z drożnością komunikacyjną. Celem poszerzenie obu ulic do szerokości 10 metrów z obecnych 3 metrów jest tak naprawę poprowadzenie intensywnego ruchu kołowego z ulicy Księcia Józefa na Wolę Justowską. To rozwiązanie spowoduje dewastację osiedla Przegrzały poprzez: a. Ogromny ruch tranzytowy przez sam środek osiedla na Wolę</p>	ulic Kamedulskiej i Nietoperzy	2KDL	Uwzględniona w części z zastrzeżeniem Ad. 1	Nieuwzględniona Ad. 2	<p>Ad.1. Obniżenie parametrów drogi z KDL na KDX i zmniejszenie jej szerokości możliwe będzie w przypadku uzyskania pozytywnego uzgodnienia u Zarządcy drogi. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż są one w niektórych miejscach poniżej 4-ch metrów nie spełniając nawet wymagań przeciwpożarowych.</p> <p>Ad.2. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekty zostanie ponownie uzgodniony przez instytucje i ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p><u>Do uzasadnienia:</u></p> <p>Ad.1. Projekt planu w zakresie rozwiązań komunikacyjnych nie jest sprzeczny z ustaleniami studium. Ustalenia studium dotyczą tylko dróg mających istotne znaczenie dla układu komunikacyjnego miasta. Są to drogi klasy KDGP – główne ruchu przyspieszonego , KDG – główne i KDZ – zbiorcze. Układ komunikacyjny w tym drogi lokalne (L) i drogi dojazdowe (D) jest konstruowany w trakcie prac nad planem przestrzennym w uzgodnieniu z Krakowskim Zarządem Komunalnym i Zarządem Dróg i Transportu oraz zachowaniem przepisów ustawy o drogach publicznych.</p> <p>Ad.2. Przy opracowywaniu planu były rozpatrywane wszystkie wydane decyzje WZ w zakresie usytuowania planowanej zabudowy. Jednak decyzje te nie biorą pod uwagę rozwiązania dla całego obszaru i zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tracą ważność z chwilą wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego swym zakresem dany teren (właściwa klauzula zawarta jest w każdej z wydanych decyzji). Ponadto projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - stosownie do art.16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Korekty podkładów mapowych leżą w gestii organów geodezyjno – kartograficznych w oparciu o inwentaryzację powykonawczą budowanego obiektu. Dla potrzeb niniejszego planu wykonano szczegółową inwentaryzację urbanistyczną i inwentaryzację zieleni – będące w dokumentacji prac planistycznych.</p> <p>Ad.3. W obrębie osiedla brak czytelnego układu komunikacyjnego, a istniejące drogi nie posiadają wymaganych parametrów. Realizacja nowej zabudowy nie jest możliwa bez rozbudowy i uporządkowania istniejącego układu komunikacyjnego. Przyjęte rozwiązanie dokonano w oparciu o analizy i materiały uzasadniające je, które znajdują się w</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>Justowską w kierunku na ul. Starowska.</p> <p>b. wzrost zanieczyszczenia spalinami, c. wzrost poziomu hałasu, d. spadek bezpieczeństwa dla dzieci bawiących się na osiedlu.</p> <p><i>Pomysł nie spełnia, żadnych kryteriów związanych z nowoczesnym planowaniem przestrzennym, gdzie ruch kołowy tranzytowy wyprowadza się na obrzeża osiedli mieszkaniowych. Obie ulice Kamedulska i Nietoperzy pełnią charakter dróg dojazdowych do posesji, a ukształtowanie terenu przy ulicy Kamedulskiej nadaje jej unikalny charakter drogi wąwozu, stanowiący atrakcję turystyczną.</i></p> <p>Obecnie na obu uliczkach z uwagi na ich dojazdowy charakter nie występuje ruch tranzytowy.</p> <p>4. Proponowana droga nie rozwiąże żadnego problemu komunikacji tranzytowej niszcząc jednocześnie spokój i środowisko osiedla Przegorzały, Dowód: Zarówno istniejąca droga na Wolę Justowską, klasy KDL ulica Jodłowa jak i planowana 2KDL wg. planu połączą się w jednym punkcie w ulicę Starowską. Powyższe spowoduje powstawanie korków u zbiegu obu ulic.</p> <p>5. W obrębie nowej drogi znajduje się szereg domów mieszkalnych. Zrealizowanie projektu wymaga zburzenia kilku domów na samej ulicy, a większość tych, które pozostaną będą miały ściany z wejściem do domu oddalone o 1-2 metry od drogi. W kilku przypadkach chodzi o nowo wybudowane domy jednorodzinne. Jest bezprawiem aby w kilka lat po wydaniu WZ i wybudowaniu domów ingerować tak istotnie w posesję, stanowiącą dorobek życia zamieszkałych tam rodzin. Zrzucając to dorobek życia rodzin mieszkających przy tej ulicy. Jednocześnie mieszkańcy będą domagać się wysokich odszkodowań związanych z wywłaszczeniem oraz ze spadkiem wartości położonych przy drodze nieruchomości. Przykłady: domy na działkach 100/22; 130/1; 155; 157/6; 168; 200 i 203, 204; 284,3 Naraziło miasto na procesy odszkodowawcze i wieloletnią procedurę wywłaszczeniową.</p> <p>6. Projekt wymaga wycięcia 200 letniego dębu rosnącego tuż przy drodze. Drzewo to stanie się wkrótce pomnikiem przyrody - stosowny wniosek wpłynął już do Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody.</p> <p>7. Planowane poszerzenie drogi wobec ukształtowania terenu i nachylenia stoku w niektórych miejscach powyżej 30% grozi usuwiskami i może spowodować naruszenie konstrukcji istniejących domów jednorodzinnych</p> <p>8. Nie zostały przeprowadzone, żadne obliczenia ani analizy odnośnie spodziewanego natężenia ruchu na planowanej drodze jak również poziomu hałasu i zanieczyszczeń jakie powstaną. Prognoza oddziaływań na środowisko podaje, że dzienne natężenie ruchu na ulicy Księcia Józefa wynosi 60 dB dzień / 50 dB noc (przekroczony poziom hałasu) jednocześnie twierdzi, że poszerzenie Kamedulskiej nie będzie uciążliwe. Tymczasem plan przenosi ten właśnie przekroczony poziom hałasu w sam środek osiedla. A z drugiej strony planuje przy ulicy księcia Józefa ekrany akustyczne.</p> <p>9. Proces konsultacji z mieszkańcami nie został przeprowadzony. A jedyne spotkanie otwarte jakie odbyło się 30 czerwca 2008 ujawniło jednoznacznie i jednoznacznie krytyczny stosunek mieszkańców. P. architekt Przybysz-Lawnicka w trakcie ww. spotkania otwartego w dniu 30 czerwca 2008 roku z mieszkańcami Przegorzały w Urzędzie Miasta Krakowa przyznała, że uznaje powyżej zgłoszoną uwagę mieszkańców do planu odnośnie ww. poszerzenia ulicy Kamedulskiej za zasadną. Podsumowując powyższe: mieszkańcy osiedla Przegorzały wnioskuje o uwzględnienie ww. uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa i skierowanie opracowywanego planu do poprawy uwzględniającej postulaty mieszkańców już na obecnym etapie postępowania bez dalszego procesowania do Rady Miasta. Jednocześnie mieszkańcy osiedla Przegorzały informują, że wykorzystają wszelkie środki proceduralne i inne, aby nie dopuścić do zniszczenia aktualnego charakteru osiedla Przegorzały.</p>						<p>dokumentacji prac planistycznych. Częścią takiej analizy jest elaborat Uwarunkowań w jego części opisowej. Przeprowadzono również dodatkową analizę zasadności zastosowania zmniejszonych parametrów dróg publicznych, w którym wskazuje się na możliwość zlokalizowania poszczególnych elementów składowych pasa drogowego. Poszerzenie dróg ma na celu umieszczenie sieci infrastruktury zgodnie z wymogami prawa polskiego.</p> <p>Ad.4. Ulica Jodłowa jak i ulice Nietoperzy – Kamedulska – Przegorzalska w wyłożonym projekcie planu nie stanowiły elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga lokalna jak sama nazwa wskazuje zbiera ruch lokalny – w tym wypadku osiedla Przegorzały.</p> <p>Ad.5. W wyłożonym projekcie planu w wyznaczonym pasie drogowym (w liniach rozgraniczających) nie znajdują się żadne budynki a tylko w 2 przypadkach pas drogowy obejmuje niewielką część elewacji budynków. Kilka budynków znajduje się pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy – co nie jest równoznaczne z ich wyburzeniem, a jedynie stwarza uwarunkowanie w przypadku ich rozbudowy.</p> <p>Ad.6. Projekt planu uzgodniony m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Przyrody obejmuje ochroną 3 okazy drzew (robinia akacjowa, jesion wyniosły i kasztanowiec zwyczajny). Proponowane do ochrony drzewa wskazane zostały w wyniku inwentaryzacji przyrodniczej terenu oraz wizji lokalnych podczas prac nad Opracowaniem Ekofizjograficznym i Prognozą oddziaływania na środowisko do mpzp "Osiedla Przegorzały." Składający uwagę nie podali lokalizacji 200 letniego dębu, który wskutek ustaleń planu wymagać będzie wycięcia. Konsultacje z Małopolskim Urzędem Wojewódzkim, Wydział Środowiska i Rolnictwa nie potwierdziły faktu złożenia wniosku o utworzenie jako pomnika przyrody wspomnianego drzewa.</p> <p>Ad.7. Niezbędne zabezpieczenia techniczne będą określane na etapie projektów budowlanych. Projekt planu daje jedynie możliwość i warunki realizacji inwestycji.</p> <p>Ad.8. Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognozy ruchu oraz analiz hałasu i zanieczyszczeń powietrza. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową.</p> <p>Ad.9. Obowiązująca ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – przewiduje konsultacje z zainteresowanymi w tym mieszkańcami, poprzez wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz przeprowadzenie publicznej dyskusji nad przyjętymi w nim rozwiązaniami i ustaleniami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 19.06.2008r. do 17.07.2008 r., a 30 czerwca br. z udziałem głównego uprawnionego projektanta planu przeprowadzono dyskusję publiczną. Przez cały okres wyłożenia projektu planu wyjaśnień udzielał przedstawiciel Zespołu Projektowego. Wobec powyższego, procedury konsultacji zostały zachowane. Zaznaczyć należy, że przyjmowanie wniosków i uwag oraz ich rozpatrywanie to również forma konsultacji.</p>
51.	155	31.07.2008 (data stempla)	[...]* i [...]*	<p>Zastrzeżenia: Osiedle Przegorzały leży w otulinie Parku Bielańsko-Tynieckiego, w związku z czym, zgodnie z dokumentem „Prognoza oddziaływania na środowisko „stanowiącym załącznik do planu, zaktualizowanym na kwiecień 2008 r., plan zagospodarowania powyższego obszaru winien uwzględniać funkcje przewidziane dla tego obszaru i zmierzać do maksymalnego zachowania jego walorów przyrodniczych i turystycznych. Należy podkreślić, że jest to obszar wypoczynkowy i turystyczny dla wszystkich mieszkańców Krakowa. Proponowany plan nie uwzględnia struktury urbanistycznej osiedla ani aktualnego zagospodarowania osiedla Przegorzały.</p> <p>Podstawowe zarzuty do przedłożonego planu są następujące: 1. Przebieg drogowy od ulicy Kamedulskiej do Przegorzalskiej stanowi istotne zagrożenie zarówno dla utrzymania dotychczasowego charakteru osiedla Przegorzały jak i dla zachowania walorów środowiskowych tego terenu.</p>	Cały obszar objęty planem	2KDL Ad. 2 Cały obszar objęty planem Ad. 2 Ul. Borówczana Ad. 3 Ul. Kasprzyckiego Ad. 4	Uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 1 i 3 Uwzględniona Ad. 2 Uwzględniona w części Ad. 5	Nieuwzględniona Ad. 4	<p>Ad.1. Z projektu planu usunie się projektowane przebiecie ul. Kamedulskiej do Przegorzalskiej. Takie rozwiązanie będzie procedowane dalej pod warunkiem uzyskania uzgodnienia Zarządcy tych dróg.</p> <p>Ad.2. Do sporządzenia niniejszego projektu wykonano szczegółową inwentaryzację urbanistyczną w formie graficznej i opisowej z rozszerzeniem o inwentaryzację przyrodniczą (formacji zieleni). Materiał ten jest elementem dokumentacji planistycznej i nie może służyć do korekty podkładów mapowych. Korekty tych podkładów leżą w gestii organów geodezyjno – kartograficznych i nie jest elementem toku sporządzania projektu planu miejscowego. Projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - stosownie do art.16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na powyższe uwaga jest bezzasadna i tym samym uwagę uznaje się za uwzględnioną;</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Położenie osiedla Przegorzały przy granicy Zwierzynieckiego Parku Kulturowego i w bezpośrednim sąsiedztwie Lasku Wolskiego nakazuje wyjątkową staranność w planowaniu sieci drogowej. Założeniem powinno być pozostawienie w Osiedlu gniazdowej struktury osiedla. Droga komunikująca osiedle z resztą miasta jest poprowadzona na zachodnim obrzeżu osiedla, ulicą Jodłową. Koszt poprawienia ulicy Jodłowej, m.in. przez wybudowanie chodnika dla pieszych, jest nieporównywalny z kosztem planowanego przebiecia. Niewielkie poszerzenie ul. Jodłowej nie wymaga wyburzenia zamieszkałych budynków (w pasie przyległym do drogi znajduje się jedna rudera). Poprowadzenie drogi dojazdowej na zewnątrz osiedla utrzymanie komunikacji osiedlowej drogami wewnętrznymi jest założeniem urbanistycznym obecnie realizowanym we wszystkich nowo budowanych osiedlach.</p> <p>Wszystkie działki obecnie mają drogi dojazdowe i planowane przebiecie w niczym nie polepsza komunikacji osiedlowej. Plan przewidujący budowę drogi przejazdowej po przekątnej osiedla rozbija podstawowe założenia urbanistyczne osiedla. Przeprowadzenie przez środek osiedla nowej drogi o szerokości 10 m spowoduje zniszczenie dotychczasowych walorów przyrodniczo-krajobrazowych. Jeżeli ul. Kamedulska ma być zabezpieczeniem wyłącznie komunikacji lokalnej, to wystarczy zrobienie na niej ciągu pieszo - jezdni do 4 m. szerokości, z ewentualnymi mijankami.</p> <p>Jak wynika z analizy zawartej w Prognozie obecnie 2 ulice, tj. ks. Józefa i Jodłowa mają przekroczone normy hałasu. Wybudowanie planowanego przebiecia, które wraz z rozbudowaną ul. Kamedulską będzie w praktyce służyć nie jako droga lokalna ale droga przelotowa z mostu Zwierzynieckiego do Bronowic doprowadzi do przekroczenia norm hałasu dla ulicy Kamedulskiej, Nietoperzy, Olchowej i dodatkowo zwiększy poziom hałasu na Jodłowej. Jest to rozwiązanie zupełnie nieprzemyślane, tymczasowe, za to niezmiernie kosztowne, gdyż nie liczące się z istniejącymi warunkami geologicznymi, wysokimi, osuwającymi się skarpami, aktualną zabudową wzdłuż ulicy Kamedulskiej.</p> <p>Kwoty, które miałyby być przeznaczone na to przedsięwzięcie winny być poświęcone na zbudowanie kanalizacji burzowych na istniejących drogach dojazdowych oraz wypracowaniu, tam, gdzie to możliwe, ich poszerzenia, wzmocnienia skarp i położeniu odpowiedniej nawierzchni. Kwestię przebiecia z mostu Zwierzynieckiego do Bronowic należy wykonać według istniejącego planu tunelu pod Wzgórzem św. Bronisławy.</p> <p>Wniosek: Rezygnacja z przebiecia drogowego przez przedłużenie ulicy Kamedulskiej do Przegorzalskiej</p> <p>2. Plan nie uwzględnia aktualnego zagospodarowania Osiedla Przegorzały. Mapki, stanowiące załączniki do planu, zostały sporządzone na starych podkładach geodezyjnych i nie uwzględniają już istniejącej zabudowy. Zatem nie sporządzono inwentaryzacji stanu zastanego, co powoduje, że plan już w momencie jego złożenia nie jest aktualny.</p> <p>3. Ulicę Borówczaną zaplanowano jako drogę kategorii 2KDX, zatem teren komunikacji publicznej, w sytuacji, gdy powinna być to wyłącznie kwalifikacja KDW, czyli teren drogi wewnętrznej, dostępnej tylko jako dojazd do domów przy niej położonych. Jest, to wąska droga zamknięta, bez wyjazdu w żadnym miejscu, żwirowa, na której nie mogą się wyminąć żadne pojazdy i wzdłuż której nie ma ani jednego możliwego miejsca do zaparkowania. Już obecnie często niemożliwy jest wyjazd z naszej posesji w sytuacji, gdy przyjedzie samochód wywożący nieczystości lub śmieci. Na końcu ul. Borówczanej zaplanowano plac do zawracania kompletnie nie uwzględniając sytuacji prawnej tego terenu, sytuacji topograficznej i istniejącej zabudowy. Plac zaplanowano na działkach stanowiących własność prywatną - nr 111/4 i 109/1. Droga dojazdowa do posesji przy ul. Borówczanej 10, na działce 111/4 jest drogą prywatną, nie objętą w zarząd przez Gminę. Droga publiczna dojazdowa na ul. Borówczanej może sięgać tylko do działki 110/1. Nie zwrócono uwagi, że wykonanie placu do zawracania w zaplanowanym miejscu musiałoby się łączyć, ze względu na bardzo wysoką skarpę w tym miejscu, z wybudowaniem około 10 m. muru oporowego. Jest to całkowicie niezgodne z opinią - Prognoza oddziaływania na środowisko, stanowiącą załącznik do planu. Prognoza ta wyróżnia stoki o nachyleniu powyżej 10° zagrożone erozją i denudacją. Na mapce załączonej do planu teren, na którym zaplanowano zawracanie jest oznaczony właśnie jako teren zagrożony denudacją i erozją. Oznacza to, także według powołanego opracowania, że są to tereny zagrożone splukiwaniem zmywaniem i mechanicznym mszczeniem gleb. Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым na s. 18 opracowania planowanie zainwestowania na tych terenach winno być uwarunkowane ustaleniem geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych w formie ekspertyzy lub dokumentacji geotechnicznej.</p> <p>Wniosek: Konieczna jest zmiana kwalifikacji ulicy Borówczanej na KDW i przeniesienie ewentualnego zawracania w miejsce, gdzie występuje mniejsze nachylenie terenu</p>		<p>Tereny MN Ad. 5</p>			<p>Ad.3. W projekcie planu zostanie dokonana stosowna korekta ale dalsze jej procedowanie uzależnione będzie od uzyskania uzgodnienia takiego rozwiązania z Zarządcą drogi ul. Borówczanej;</p> <p>Ad.4. W wyłożonym projekcie planu stosowny zapis zawarty w § 19 pkt. 3 chroni tereny dróg „dr” przed zainwestowaniem. Jej parametry oraz zabezpieczenie dojazdu jedynie do 3 posesji doprowadziły do rozstrzygnięć zawartych wyłożonym projekcie planu.</p> <p>Ad.5. Możliwa jest likwidacja dopuszczenia realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej. Jednocześnie wyjaśnia się, że obecnie w Osiedlu Przegorzały znajdują się obiekty wzniesione jako obiekty szeregowe (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna szeregowa). Założone w wyłożonym projekcie planu dopuszczenie realizacji tego typu zabudowy dotyczyło jedynie działek, których szerokość w chwili obecnej nie pozwala na realizację innej zabudowy. Nie dotyczyło to nowych podziałów i nie wywołałoby „betonowanie” osiedla oraz nie jest zaprzeczeniem założenia utrzymania obecnego charakteru osiedla Przegorzały. Wskaźniki przyjęte w projekcie planu uwzględniają realne możliwości inwestowania na nielicznych enklawach osiedla Przegorzały.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>4. Na planie w ogóle nie przyznano żadnej kategorii ulicy Kasprzyckiego, chociaż jest to droga dojazdowa do kilku posesji położonych przy tej ulicy, co więcej droga kategorii dróg publicznych. Ulica Kasprzyckiego winna przejąć funkcje dojazdowe do posesji przy niej położonych, gdyż ul. Borówczana nie może spełniać tych funkcji.</p> <p>Wniosek: Ujęcie w planie ulicy Kasprzyckiego w kategorii co najmniej KDW</p> <p>5. Plan przewiduje dopuszczenie zabudowy szeregowej, co jest całkowicie sprzeczne z założeniem ograniczania rozbudowy osiedla. Obecnie Osiedle Przegorzały nie posiada kanalizacji burzowej i odpływ wód opadowych jest jednym z najpoważniejszych problemów do rozwiązania. Zabudowa szeregowa niesie za sobą dalsze betonowanie powierzchni i niebezpieczeństwo niekontrolowanego wypływu wód. Wbrew opinii - Prognoza oddziaływania na środowisko, duża część Przegorzał ma warstwę ziemi gliniastej, nie przepuszczającej wody. W połączeniu ze stromymi stokami powoduje to w czasie intensywnego deszczu gwałtowny spływ wody powierzchniowo i w następstwie bardzo istotną erozję gruntów i niebezpieczeństwo podmywania niestabilizowanych skarp. Niezrozumiałe jest także w tym kontekście zmniejszenie obowiązku utrzymania powierzchni biologicznie czynnej z 60 % do 50 % oraz zwiększenie proporcji powierzchni zabudowywanej do 30 %.</p> <p>Zabudowa szeregowa jest także zaprzeczeniem założenia utrzymania obecnego charakteru osiedla Przegorzały.</p> <p>Wniosek: Rezygnacja z zabudowy szeregowej, pozostawienie proporcji 60 % powierzchni biologicznie czynnej i 20 % powierzchni zabudowanej.</p>					

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały”.*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /