

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Witam serdecznie Państwa na dzisiejszej dyskusji publicznej, dyskusja publiczna jest związana z opracowywanym miejscowym planem zagospodarowania Monte Cassino – Konopnickiej. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska – Michniak, jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego, razem ze mną ze strony Biura Planowania Przestrzennego jest Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska i osoba, która jest koordynatorem tego planu z ramienia Biura dlatego, że plan ten jest opracowywany przez firmę zewnętrzną, która w wyniku przetargu została wyłoniona, tą firmą jest Biuro Rozwoju Krakowa i tutaj mamy Państwa przedstawicieli z główną projektantką Panią Beatą Cichy. Plan miejscowy dla Monte Cassino – Konopnickiej został, rozpoczęło się jego opracowanie w związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa uchwały z 4 stycznia 2012 roku. Obejmuje granice, które za chwilę zostaną Państwu wyświetlone i Rada Miasta Krakowa podjęła taką decyzję, a my dostaliśmy zadanie, aby tą uchwałę realizować, w związku z tym, że obszar ten podlega obecnie dynamicznym przekształceniom. Plan przechodzi procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w tej chwili mamy sytuację planistyczną taką, że odbywa się trzecie wyłożenie. Pierwsze wyłożenie miało miejsce między 23 kwietnia, a 24 maja 2013 roku, potem mieliśmy kolejne wyłożenie między 16 września a 14 października 2013 roku i materiał został, cała dokumentacja projektowa została przygotowana i przekazana do Rady Miasta Krakowa. W związku z tym 4 grudnia 2013 roku odbyło się I czytanie projektu uchwały, podczas II czytania, które miało miejsce 18 grudnia przyjęto poprawkę, która wpłynęła między I a II czytaniem, to była poprawka Pana Radnego Pawła Węgrzyna. Przyjęcie tej poprawki skutkowało ponowieniem procedury planistycznej i koniecznością wystąpienia o uzgodnienia i takie uzgodnienia, które zostały ponowione to było uzgodnienie z Wojewódzkim Konserwatorem, z ZIKiT i z RDOŚ. Poprawka dotyczyła zaproponowanej zmiany wysokości dla obszaru, który w projekcie planu został określony symbolem U8 i poprawka wносиła o obniżenie wysokości z pierwszych proponowanych 29 m do wysokości 24 m i automatycznie dostosowanie wskaźników dotyczących tego symbolu U8. W związku z tym dzisiaj mamy sytuację taką, że spotykamy się, odbywa się dyskusja publiczna podczas trzeciego wyłożenia, to trzecie wyłożenie będzie się odbywało między, rozpoczęło się 3 lutego i będzie trwało do 3 marca. W wyniku tego wyłożenia dzisiaj mamy dyskusję, Państwo możecie składać uwagi do 17 marca, a Prezydent Miasta Krakowa do 31 marca te uwagi rozpatrzy. Dzisiaj na dyskusji publicznej pošlemy listę obecności, bardzo prosimy o wpisanie się na tą listę obecności, bardzo też prosimy, że jeżeli w drugiej części dzisiejszego naszego spotkania będą Państwo zadawać pytania to prosimy o to, abyście się Państwo przedstawiali dlatego, że dzisiejsza dyskusja jest nagrywana i żebyśmy mogli zidentyfikować poszczególne wypowiedzi Państwa z osobami, które zadawały te pytania. Ponadto oczywiście wyłożenie, będziecie Państwo mieli w okresie wyłożenia możliwość zapoznania się z tymi dokumentami na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego w BIP gdzie materiały są do Państwa dyspozycji 24 godziny na dobę, ale oprócz tego projektanci będą na Państwa oczekiwać w Biurze Planowania Przestrzennego na ulicy Sarego 4, na końcu spotkania podam godziny, w których projektanci są do Państwa dyspozycji. Ja teraz chciałam tylko podkreślić; że wyłożenie to, to nie jest wyłożenie całego projektu planu, tego, o którym mówiłam na początku to znaczy w zakresie, w którym określiła Rada Miasta Krakowa przystępując do opracowania, podejmując uchwałę o przystąpieniu do opracowania tego planu, dzisiejsze wyłożenie obejmuje obszar U8, wykładany jest tekst dotyczący paragrafu numer 20 i rysunku planu już jako elementu informacyjnego bo zmian w rysunku planu nie ma. Ja teraz bardzo proszę projektantów o przedstawienie zmian, które nastąpiły, a potem będziemy dyskutować.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Projektant planu Pani Beata Cichy

Witam Państwa. Obszar objęty planem miejscowym zlokalizowany jest w dzielnicy Dębniki, obejmuje on 25 ha 10 a, ograniczony jest ulicą Konopnickiej, Kapelanka oraz Monte Cassino oraz terenami bezpośrednio do niej przyległymi. Na wstępnym etapie sporządzania projektu planu określono główne cele, jednym z nich jest wprowadzenie nowej zabudowy w sposób uporządkowany i zapobiegający dalszej degradacji przestrzeni. Kolejnym celem jest wprowadzenie funkcji usługowej, usługowo – mieszkaniowej i mieszkaniowo – usługowej jako kontynuację funkcji istniejących w obszarze. Głównym celem jest również wytworzenie pierzei wzdłuż ulicy Konopnickiej tak aby wzbogacić istniejącą przestrzeń oraz dopełnić przestrzeń i strukturę jako kontynuację powstającego centrum kongresowego. Celem również jest wyodrębnienie funkcji związanej z celem publicznym czyli funkcji, która już jak wspomniałam jest tworzona, czyli zlokalizowane w obszarze centrum kongresowe. W stanie istniejącym większość obszaru jest zainwestowana, tereny po wschodniej stronie wolne są od zainwestowania, tworzą skupiska zieleni nieurządzonej. W stanie istniejącym przeważającą część terenu powyżej 25 % stanowią grunty własności miejskiej, pozostała część jest zróżnicowana. Na wstępnym etapie sporządzania planu również analizie poddano wnioski złożone przez zainteresowanych do planu w ilości 22, dotyczyły one szczególnie przeznaczenia terenów pod zainwestowanie, wprowadzenie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami oraz to o czym wcześniej wspomniałam wytworzenie obszarów przeznaczonych pod zabudowę wzdłuż ulicy Konopnickiej. Analizie poddano również uwarunkowania występujące w obszarze czyli Studium, Studium w tym terenie jako kierunek rozwoju wskazuje funkcje usług publicznych i komercyjnych, ale również obszary zieleni, które pojawiają się po południowej stronie terenu objętego planem. Plansza związana z zasadami rozwoju środowiska właśnie wyraźnie przedstawia część południową zajęta przez tereny zieleni objęte strefą kształtowania systemu przyrodniczego, co ma oczywiście odzwierciedlenie w projekcie planu. W zakresie komunikacji Studium wskazuje jako kierunek rozwoju możliwość lokalizacji terminala autobusowego, kolejnym uwarunkowaniem, które wpłynęło na sposób zagospodarowania terenu jest właśnie zakres inwestycji drogowej, która jest powiązana z wcześniejszą planszą tak jak było widać czyli terminalem autobusowym oraz obsługą komunikacyjną powstającego centrum kongresowego. Jeśli chodzi o powiązania przestrzenne w części północnej planu obowiązuje plan Dębnik, funkcyjnie obszary te są powiązane, jak również powiązanie funkcyjne następuje w kierunku terenów zajętych przez obszar Bulwary Wisły. Projekt planu tak jak zostało już to powiedziane był wyłożony trzykrotnie, to jest pierwsza wersja projektu planu, w wyniku rozpatrzenia pozytywnego części złożonych uwag wprowadzone zostały zmiany, co przyczyniło się do wyłożenia częściowego, fragmentarycznego projektu planu w obszarze, w którym te zmiany zostały dokonane, polegały one na poszerzeniu terenów pod zabudowę usługowo – mieszkaniową oraz zmniejszenia zajętości terenów pod strefą konserwatorską, oczywiście przy pełnej zgodności z uzyskanymi opiniami i uzgodnieniami. W takim kształcie projekt planu został przedłożony Radzie Miasta Krakowa pod I czytanie, głównymi funkcjami w obszarze tak jak już wspomniałam, wzdłuż ulicy Konopnickiej jest to zabudowa usługowa, wewnątrz obszaru planu kształtuje zabudowa usługowo – mieszkaniowa wielorodzinna, część południowa mimo istniejącej struktury, która jest widoczna w przestrzeni zajmują tereny zieleni, zieleni urządzonej oraz zieleni związanej z istniejącą zabudową. I tak jak wcześniej już wspomniałam jest to przy pełnej zgodności z obowiązującym Studium. Podczas obrad Rady przegłosowana została poprawka, która dotyczyła terenu U8 wysuniętego fragmentu najbardziej w północnym kierunku, poprawka, tak jak również zostało powiedziane,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

dotyczyła obniżenia wysokości zabudowy do 24 m, projekt planu został ponownie uzgodniony z konserwatorem wojewódzkim, który uzgodnił projekt planu i w takim kształcie jak Państwo macie możliwość obejrzeć projekt planu w paragrafie 20 został zmieniony, wszelkie zmiany są wyodrębnione kolorem czerwonym, natomiast projekt planu przedstawiony Radzie i podczas tego wyłożenia pozostaje niezmienny. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak
Dziękuję bardzo. Teraz czas na dyskusję, bardzo proszę o zadawanie pytań.

Pani /.../*

Chciałam zadać takie pytanie, tu już Pani odpowiedziała na pierwsze pytanie jakie chciałam zadać to znaczy chodziło mi o powiązanie planów, czy plany są ze sobą powiązane, odpowiedziała Pani, że tak. Więc mam takie pytanie odnośnie terenu U8, działki 1/7, więc widąc, że w obecnym planie, znaczy chodzi mi o to, że leży w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy wpisanej do ewidencji zabytków, to jest do budynku szkoły, który jest chroniony zapisem planu Dębni. Zarówno plan Monte Cassino jak i plan Dębni posiadają takie same zapisy to znaczy kształtowania nowej zabudowy w sposób nawiązujący wysokością do obiektów zabytkowych wpisanych do gminnej ewidencji zabytków. Więc nie ulega wątpliwości i nie zmienia nawet tego fakt, że oddziela te plany tylko linia na rysunku, w rzeczywistości te budynki leżą i te działki leżą koło siebie. I ta działka 1/7 jest zlokalizowana na ulicy Kilińskiego, nie ma ulic Monte Cassino ani Konopnickiej, a ulica Kilińskiego należy do starej części Dębni, która miała być chroniona planem Dębni. Ja teraz pozwolę sobie zacytować ze stenogramu z dyskusji publicznej w sprawie planu Dębni słowa Pani projektant Pani Elżbiety Koterby, takie parę zdań i chodzi w tej chwili o plan Dębni: ponieważ ideą tego planu czyli planu Dębni było właśnie, pomimo, że dotyczy terenów zainwestowanych, ale jest to plan ochronny, chodziło o to, aby właśnie Dębni nie uległy przekształceniom, przekształceniom w kierunku właśnie zbyt wysokich obiektów i w ogóle nie będących w krajobrazie, nie wpisujących się w krajobraz Dębni, mówimy o wyjątkowym miejscu w Krakowie i charakter, który jest w tej chwili w Dębnikach, ideą tego planu jest utrzymanie tego charakteru i z tego też powodu został zachowany istniejący układ komunikacyjny i właśnie z tego powodu wysokości są tak chronione przez konserwatora i również przez planistów. Ideą tego planu jest właśnie utrzymanie charakteru Dębni. Pozwoliłam sobie to zacytować z planu Dębni, żeby było wiadomo o czym mówimy. I teraz chciałam się spytać o taką rzecz, czy to jest możliwe, żeby budynek wpisany do gminnej ewidencji zabytków był chroniony tylko z jednej strony. To znaczy, że rozumiem, że z jednej strony chroni go plan Dębni i nie pozwala, znaczy nakazuje utrzymać wysokość tego budynku, natomiast z drugiej strony sztucznie tworzy się jakąś linię oddzielającą i z drugiej strony może być już trzykrotnie wyższy budynek koło tego. Więc ja bym się chciała spytać czy zapisy, które są i w planie Dębni i które są w planie Monte Cassino mówiące o ochronie budynków w ewidencji zabytkowych, czy będące w ewidencji zabytków nic nie znaczą, w jednym i w drugim planie są takie same zapisy. I teraz to jest jedno pytanie, czy takie zapisy nic nie znaczą i czy budynek może być chroniony tylko z jednej strony bo wydaje mi się, że wydzielenie działki 1/7 do innego planu pokazuje taką próbę ominięcia zapisów chroniących po to, aby umożliwić tak wysoką zabudowę na działce 1/7. Jeszcze tym bardziej chciałabym to podkreślić, że o ile dobrze pamiętam to w planie, uchwalania planu Dębni to działka 1/7 była jeszcze działką gminną, więc nie wiem jak to się stało, że nagle działka gminna ma właściciela, który wystąpił o warunki zabudowy, a plan jakby tak właściwie umożliwia mu to

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

jaki pokazał zamiar wobec tej działki, przecież działka ta jako skrawek zieleni powinna być w planie Dębnik, objęta ochroną zieleni bo nie chcę tutaj za dużo cytować zapisów, natomiast plan Dębnik tak samo miał za zadanie zachowanie skrawków zieleni. To jest jedno, więc podkreślając czy to jest możliwe żeby budynek był chroniony wedle tych samych zapisów chroniony tylko z jednej strony. I jak to się stało, że działka gminna nagle znalazła się w rękach prywatnych i nagle ją tak trzeba chronić przed zabudową.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jeżeli ta działka była działką gminną to rozumiem, że nastąpiła transakcja kupna – sprzedaży i jeżeli jest nowy właściciel, a jest właścicielem prywatnym czy firma to nie nastąpiło w żaden sposób przekazanie tej nieruchomości tylko w sposób prawny działka zmieniła swojego właściciela. Tutaj jak chodzi o warunki zabudowy te, o których Pani mówiła, to pamiętamy, że zostały wydane decyzja ustalająca warunki zabudowy, te warunki proszę Państwa są bardzo zbliżone do tych, które w tej chwili określa plan, konserwator zaopiniował takie właśnie gabaryty a nie inne. I teraz można powiedzieć w ten sposób, zaproponowane zostały wysokości 29 m, wysokości tego obiektu, ale w tej chwili po uzgodnieniach/.../

Pani /.../*

Przepraszam, że przerywam, to wszystko słyszeliśmy i szkoda powtarzać to samo, że zostało o te 5 m obniżone.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

W związku z tym teraz mamy 24 m na co konserwator się zgodził, bo mamy uzgodnienie wysokości 24 m, wysokość zabudowy, a 22 m wysokość samego budynku i jest to zbieżne z tym o czym mówi decyzja ustalająca warunki zabudowy. Czyli konserwator nie widzi tam jakichś przeszkód żeby tak wysoki budynek 24 m wysokości zabudowy się znalazł. Dlaczego ta działka się nie znalazła w planie miejscowym Dębnik to tylko możemy powiedzieć, że w momencie, kiedy wiele lat temu przystępowała do opracowania Dębnik tak, a nie inaczej został wyznaczony obszar, który nazwany został planem Dębnik. W tej chwili, to też było wiele razy podkreślane, plan Monte Cassino – Konopnickiej to nie jest sytuacja taka, że on się nazywa Monte Cassino – Konopnickiej, wymieniane są wszystkie ulice, a powinien się nazywać Kilińskiego np., Konopnickiej, tylko zawsze mówimy orientacyjnie o jakimś planie. Tu się tak zdarzyło, że ta działka rzeczywiście dostępność tą bezpośrednią ma z innej ulicy. Ale mówimy o pewnym rejonie, a poza tym wyznaczając ten obszar myślę, że Rada Miasta Krakowa miała też na myśli to, aby te plany się wzajemnie połączyły, a poza tym gdyby się te plany wzajemnie nie połączyły i nie były zapisy takie jakie są w tej chwili to i tak inwestor jeżeliby chciał to realizowałby swoje zamierzenie inwestycyjne na bazie decyzji ustalającej warunki zabudowy.

Pani /.../*

Ja rozumiem, że są warunki zabudowy, w tej chwili mówimy o planie, który – to jest dziwne, że powiela – bo jeżeli teren jest do zainwestowania to nie wskazuje, że taka ma być wysokość tego budynku.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jeżeli coś powiela to znaczy, dobrze, że powiela, bo proszę zauważyć, że w przypadku decyzji ustalającej warunki zabudowy w sposób bardzo dokładny jest wykonywana analiza

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

urbanistyczna i ta analiza, tutaj nie można powiedzieć, że była wykonywana przez pracowników Biura Planowania czy przez autorów planu miejscowego, osoba w Wydziale Architektury posiadająca uprawnienia też wykazała, mówiąc o sąsiedztwie, o obszarze, który objęła jako obszar analizowany, że takie parametry mogą zostać przyjęte.

Pani /.../*

Ja przepraszam, ale tak jak zacytowałam, projektant planu Dębnik mówi, że ideą tego planu jest zachowanie, przede wszystkim chronienie wysokości, a teraz, ta działka leży dalej przy ulicy Kilińskiego, to jest jedna ulica, nie jest przedzielona ciągiem komunikacyjnym, to jest po prostu sztucznie wrysowana linia umożliwiająca wprowadzenie innej wysokości bocznymi drzwiami, innej wysokości dla tej działki. Przecież, jeszcze jedno zdanie zacytuję z tego Pani Elżbiety Koterby, bo nie doczytałam, że ideą tego planu jest właśnie utrzymanie charakteru Dębnik, zachowanie go i nie wprowadzanie dysharmonii w otoczeniu, dysharmonii przez wysokie budynki, czyli należy niskie budynki. Natomiast w opinii Prezydenta Miasta Krakowa, w opinii negatywnej do poprawki wniesionej przez Pana Radnego Mirosława Gilarskiego czytamy zdanie: tak niski budynek, bo on wnosi o obniżenie do iluś metrów/.../

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Proszę przeczytać do ilu, bo tam do 8 /.../

Pani /.../*

Do 8, tam są budynki, tam jest cała ulica takich budynków, tak niski budynek stanowiłby dysharmonijny element w obudowie ronda, nie spełniający zasad kształtowania itd., czyli na tej działce ten budynek niski stanowiłby dysharmonię, a obok wysoki budynek, z drugiego planu, to są dwie sprzeczności.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie, tutaj mówimy cały czas o tej działce o U8 i została zaproponowana wysokość 8 m i do tego Prezydent się odniósł, że to stanowiłoby dysharmonię tym bardziej, że proszę zauważyć, że całe Rondo Grunwaldzkie jest znacznie podniesione w stosunku do powierzchni rzędnej tej działki. Jest to sytuacja taka, że gdyby pojawił się budynek o wysokości 8 m, proszę uwierzyć, 8 m to nawet ustalenia, które zapisujemy w planie dla domów jednorodzinnych to wyjątkowo zdarzają się 9 m bo mówimy na ogół 11 m lub 13 m, to stanowiłoby rzeczywiście chyba niezbyt /.../

Pani /.../*

To są sprzeczności na miarę potrzeb zgłaszane, na miarę potrzeb, w jednym planie można było uzasadnić, że nie może być wyższe, a ludzie chcieli wyższe, uzasadnić żeby stanowił dysharmonię wyższy budynek, a tu gdzie ludzie chcą niższe żeby nawiązywał swoją wysokością do ulicy, bo cały czas mówimy o jednej ulicy, nie mówimy o Rondzie Grunwaldzkim.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie mówimy o jednej ulicy, mówimy o obszarze, mówimy o tym, że ten obszar jest położony w bliskości dwóch głównych ciągów komunikacyjnych jakim jest Konopnicka i Monte Cassino, mówimy o pewnych ustaleniach, które narzuca nam albo wskazuje nam Studium uwarunkowań i dlatego nie mówimy o konkretnej jednej działce, która jest gdzieś wyłączona

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

z przestrzeni. Pani zadała parę pytań, myśmy się skupiły w tym momencie na jednym, na tym, że pani projektant, która odniesie się do planu miejscowego Dębnik i powie, że te zapisy, które Pani cytuje to tak, na pewno się znalazły i takie są, ale też w planie Dębnik nie mówimy o jakiejś jednej działce, której zresztą nie ma w tym planie tylko jeżeli mówimy o ochronie, o gabarytach to mówimy o całym obszarze i rzeczywiście chodziło o to, żeby tam w ramach tego całego obszaru między tą zabudową ukształtowaną na określonych wysokościach nie pojawiła się zabudowa przypadkowa.

Pani /.../*

Pani mówi, że plan Dębnik obejmował większy obszar, nie tylko ulicę Kilińskiego, ale tutaj w zapisach planu Dębniaki do ulicy Kilińskiego pisze, że wysokość budynków w terenie ulicy Kilińskiego ma być góra 12, i tu podaje w jakiej części północnej i środkowej, 16 m przy ulicy Monte Cassino i pisze jeszcze tak, że w pierzei ulicy Kilińskiego zakazuje się, nawet tak daleko to poszło, lokalizacji zabudowy pomiędzy budynkami na działkach – mogłaby tu wskazać, tutaj pani pokazuje na jakich działkach zakazano nawet lokalizacji w celu pozostawienia istniejącego wglądu w kierunku kościoła i w terenie 13MU zabudowę należy kształtować w sposób zapewniający ochronę ciągów widokowych. Budynek zlokalizowany na działce 1/7 całkowicie te ciągi widokowe zasłoni w jedną i w drugą stronę i będzie stanowił ogromną dysharmonię w stosunku do zabudowy istniejącej, która planem, jeszcze jak zostanie czasu to zacytuję co miał chronić plan.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Zacznę od końca, zacytowała Pani plan Dębnik, oczywiście wszystko jest zgodne z prawdą, nie wiem czy dosłownie co do litery, ponieważ nie mam go przed sobą, natomiast doskonale pamiętam ponieważ również przy nim pracowałam. Wgląd, o którym Pani mówi jest zachowany na rysunku planu Dębnik, stanowi on przeznaczenie oznaczone symbolem 1KX, stanowi wgląd na kościół i oczywiście w tym rejonie, o którym pani mówi od działki, którą Państwo czytacie jest utrzymanie niskiej zabudowy. Natomiast w terenie 13MU ta zabudowa jest kształtowana w różny sposób, pojawia się wysokość 12 m, ale pojawia się również wysokość 16 m. Proszę, analizując te zapisy planu, bardzo proszę pochylić się na słowniczkiem, ponieważ te obydwie plany definiują inne, inaczej definiują wysokość, odsyłają do przepisów odrębnych, to jest bardzo istotne. Jeśli chodzi o ideę Dębnik, oczywiście, że została ona zachowana i to co Pani cytuje z dyskusji publicznej, została idea Dębnik zachowana. Głównym celem tego planu, który obowiązuje była ochrona zwartych kwartałów zabudowy, z tego co pamiętam, nie mam przed sobą tekstu, tak zwarte kwartały zabudowy były zdefiniowane, na pewno podlegały uzgodnieniu konserwatora i plan dotyczył określenia wysokości właśnie dla tych kwartałów. I zespół projektowy w przestrzeni nie wprowadzał dysharmonii, o którą wnosili zainteresowani w uwagach. Na pewno Pani doskonale pamięta bądź też udało się prześledzić, że wysokości proponowane pojawiały się od 19 m w górę. Dlatego też podczas dyskusji publicznej nie można było przychylić się do takich wniosków, ponieważ to w te bloki zabudowy wprowadzałoby czystą dysharmonię. Natomiast jeśli chodzi o obszar U8, który jest w terenie Monte Cassino jest on wskazany w Studium pod zabudowę, stanowić będzie kontynuację niemalże zabudowy, która może wytworzyć się w Dębnikach wzdłuż ulicy Monte Cassino, czyli wysokość budynków w tym planie określona jest na 16 m i proszę nie zapominać, że w tym terenie 13MU również jest wysokość 16 m. Jeśli chodzi o ochronę budynków związanych z rejestrem, ewidencją, projekt Dębnik nie wyznaczał przedpola widokowego właśnie dla tego obiektu, który stoi w bezpośrednim sąsiedztwie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Dlatego też wyznaczenie w planie Monte Cassino obszaru zgodnie ze Studium pod zabudowę nie kłóci się z jego ochroną, która jest oczywiście utrzymana na mocy przepisów odrębnych zgodnie z prawem miejscowym, ten budynek jest chroniony i jeśli tylko nadzór konserwatorski oczywiście trzyma tutaj kontrolę nad wszelkimi działaniami inwestycyjnymi ten budynek będzie zachowany, tylko tak jak powtarzam, przedpole widokowe dla tego obiektu nie zostało wytworzone, dlatego też jego ochrona nie zostanie zakłócona. Jeśli chodzi o obszary zieleni w obszarze Dębnik, też są utrzymane, są utrzymane w kwartałach zwartych, są wytworzone na tyłach zabudowań, które mogą powstać obszary zieleni, czyli ta zieleń w Dębnikach jest chroniona i to co Pani zacytowała oczywiście obydwie plany w moim przekonaniu są w pełni powiązane i jeden drugiego nie zakłóca i przede wszystkim jeśli chodzi o ochronę wartości kulturowych plan Monte Cassino nie ma negatywnego wpływu na istniejącą zabudowę Dębnik.

Pani /.../*

Pani bardzo naukowo tłumaczy i wszystko wydaje się proste i łatwe, natomiast ja prosto podnoszę, że jednak jeżeli jest zapis mówiący, że w sąsiedztwie budynków wpisanych do rejestru zabytków nie można i jest podane dokładnie, wiadomo do których to budynków się odnosi, budować budynków wyższych ponad tą zabudowę to nie może być to w zgodzie z prawem, że przy budynku, mimo, że Pani to ładnie wytłumaczyła, że jest chroniony, że zostanie zachowany itd., niemniej jednak planem Dębnik budynek jest chroniony z jednej tylko strony.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ale planem Dębnik nie ustaliliśmy zakazu zabudowy dla terenów sąsiednich. Tak jak Pani dokładnie mogła przeczytać paragraf, który mówi o wysokości zabudowy w terenie 13MU, on jest rozbudowany, jest wieloliterowy i odnosi się do całego obszaru, myślę, że należy na niego spojrzeć przestrzennie, wydobędziecie Państwo wgląd na kościół oraz obszary, w których można lokalizować zabudowę o wysokości budynków 16 m.

Pani /.../*

Wszyscy doskonale widzimy jak tu siedzimy, że ten U8 to jest wydzielony w sposób sztuczny, urbanistycznie jest zupełnie w sposób przypadkowy, dlatego, że to jest jednoznacznie teren Dębnik, jednoznacznie przynależący do ulicy Kilińskiego, a nie do Monte Cassino ani do centrum kongresowego, więc nie widzę powodu żeby ten budynek miał nawiązywać gabarytami właśnie do centrum kongresowego, a nie do całej sylwety Dębnik, która jednoznacznie, jest zapis w planie, ma być chroniona. I rzeczywiście jest ustalone, granice tego planu jednoznacznie też, że od wschodu ulicy Konopnickiej, więc dlaczego się wydziela coś, co jest do jakiegoś pieszego ciągu, który jest wzdłuż szkoły, a nie do ulicy Konopnickiej, przecież obszar Dębnik jest wyznaczony jednoznacznie przez ulicę Konopnicką, więc nawet w trójkącie, który na siłę się przyciąga do centrum kongresowego, a jeszcze najważniejsza sprawa, ja w tym rejonie mieszkam, więc to co się dzieje, czy my oddychamy to się po prostu nie da oddychać, w momencie, kiedy powstanie taka ściana pełna to tam już naprawdę nie będzie czym oddychać. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Proszę bardzo następną osobę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Mówca

Nie będzie komentarza?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie było chyba pytania, a jeżeli ciągle mówimy o tym dlaczego ten obszar jest w tym planie to ja dzisiaj już mówiłam na ten temat, Rada Miasta Krakowa określiła obszar, który jest objęty planem miejscowym Monte Cassino – Konopnickiej i określiła go w ten sposób, aby nie powstała na jednej działce dziura, żeby plan Monte Cassino – Konopnickiej się połączył z Dębnikami.

Pan Mirosław Gilarski – Radny Miasta

Skoro Pani wywołuje tutaj Radę Miasta to chciałbym kilka informacji przekazać i ewentualnie zapytać. Pierwsza rzecz, ja pytałem o to na Sesji Rady Miasta Krakowa dlaczego tą działkę, o której w tej chwili dyskutujemy wyłączono z planu Dębnik, Starych Dębnik. Tu już Państwo mówili i to nie ulega wątpliwości, że ulica Monte Cassino jest naturalną granicą Starych Dębnik od osiedla Podwawelskiego, w związku z tym wyłącznie tej działki jest nieracjonalne i Pani Prezydent stwierdziła tylko tyle, Pani Prezydent Koterba, że to się stało w 2008 roku. Ja nie pytałem kiedy to się stało tylko pytałem co było powodem. Natomiast jeśli Pani mówi, że Rada Miasta coś ustaliła to nie do końca jest to prawda, bo owszem Rada Miasta głosuje, ale przygotowują projekt planu Państwo urzędnicy i projektanci. Więc ja rozumiem, że ktoś w 2008 roku przygotował taki, a nie inny plan Starych Dębnik i pytanie moje jest cały czas takie samo, mianowicie kto z urzędników czy może z Prezydentów podjął taką decyzję o wyłączeniu tej działki, ta działka naturalnie należy do Starych Dębnik i jest ona sztucznie wyłączona i pytanie jest takie kto takie rozwiązanie zaproponował Radzie Miasta wtedy, najlepiej jest powiedzieć, że Rada Miasta uchwaliła i Pani uważa, że sprawa jest załatwiona, ale tak nie jest bo to Państwo urzędnicy, Państwo projektanci przygotowujecie ten projekt planu i pytanie jest takie, kto wtedy tą działkę wyłączył i jakie były argumenty i dlaczego tak zrobiono, to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie mam nadzieję, że ten plan, który jest w tej chwili procedowany, będzie poddany pod głosowanie, nawet jak zostanie uchwalony, że on przynajmniej w części, a być może w całości zostanie uchylony, mam nadzieję, że tak się stanie i teraz czy Państwo sobie z tego zdajecie sprawę i czy ktoś weźmie odpowiedzialność za niegospodarne wydawanie środków, ten plan jest procedowany, zostały wydane pieniądze samorządowe podatnika czyli wszystkich Krakowian, Państwo z dosyć dużym uporem nie przyjmujecie uwag mieszkańców, również niektórych Radnych, chcecie, brniecie za wszelką cenę, aby ten plan przegłosować i pewnie gdy on zostanie przegłosowany, tak jak powiedziałem, zostanie uchylony, trzeba będzie wznowić prace i trzeba będzie podjąć kolejne działania i po raz kolejny trzeba będzie za to zapłacić. Czy nie obawiacie się zarzutów wówczas o niegospodarność w tym zakresie, skoro argumenty, o których mówimy są już argumentami przez kilka miesięcy w obiegu społecznym, pojawiają się poprawki, pojawiają się dyskusje, a Państwo – tak jak powiedziałem z uporem godniejszym lepszej sprawy – upieracie się, że jest wszystko w porządku. Dziękuję.

Głos z Sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Pan Mirosław Gilarski – Radny Miasta

Plan po pierwsze nie jest przyjęty, więc nie możemy uchylać planu, po drugie jeśli ktoś jest właścicielem i kupuje taki teren to sobie zdaje sprawę, że ten teren nie ma planu miejscowego i to jest ryzyko gospodarcze, po co Pan kupuje działkę, nie ma planu miejscowego, pod zabudowę, tylko jest terenem zielonym. Ma Pan tą świadomość, że jest to teren zielony.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Przepraszam bardzo, mówimy o pewnych faktach, nie jest to teren zielony, nie jest to teren zielony.

Pan Mirosław Gilarski – Radny Miasta

Ja mówię dla przykładu, jeżeli inwestor kupuje jakikolwiek teren bez planu miejscowego, ma taką świadomość.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie straszmy nikogo tym, co się będzie działo jeśli nie będzie planu miejscowego. Jeśli nie będzie planu miejscowego, o tym dzisiaj mówiłam, inwestor ma decyzję ustalającą warunki zabudowy i na prawie takich samych warunkach zrealizuje ten sam obiekt. Natomiast jeżeli Pan Radny straszy nas z kolei tym, że nie będzie planu miejscowego to pytanie jest takie czy rzeczywiście dla tego rejonu, tak ważnego dla miasta Krakowa, bo on w tym momencie staje się takim rejonem reprezentacyjnym, dobrze będzie i właściwie dla innej zabudowy, żeby nie było tam planu miejscowego, co się stanie jeżeli, tutaj jednak nasz plan miejscowy ma pewne wskaźniki, pewne ograniczenia, pewne zapewnienia chociażby powierzchni biologicznie czynnej i to co Pani powiedziała, że się Państwu źle oddycha, że nie jest tak, w momencie, kiedy my zapisujemy to w formie liczb i potem pozwolenie na budowę musi się do tych liczb i wskaźników dostosować to jest jakaś gwarancja, że minimum chociażby terenów biologicznie czynnych zostanie zachowane. Będzie sytuacja druga, że będzie przynajmniej minimum wskaźników parkingowych, które w momencie powstawania nowej inwestycji będą musiały być zapewnione. Jeżeli ten obszar nie będzie miał planu miejscowego to będą dogęszczenia bo wiadomo, że teren jest bardzo atrakcyjny, będzie sytuacja taka, że projektant składający wniosek o pozwolenie na budowę na budynek wielorodzinny mający naście czy dziesięć mieszkań wykaże, że wystarczy trzy stanowiska parkingowe i inwestor na takie zamierzenia dostanie pozwolenie. Jest pytanie takie, tutaj możemy dyskutować na temat tej wysokości, my nie robimy tego sami sobie jako urzędnicy tylko my poddajemy pod opiniowanie i uzgodnienia projekt. Projekt ten był opiniowany i uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, osoby autorytety z dziedziny planowania przestrzennego, architektury, urbanistyki tam zasiadają i zaopiniowali między innymi ten obszar U8 zaopiniowali pozytywnie i uważają, że przestrzennie taki właśnie obiekt powinien tam powstać. Druga rzecz, Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska też poddawany ten plan był opiniowaniu i też mamy pozytywną opinię. W związku z tym oczywiście jest sytuacja, w końcu konserwator, bo my tu kwestionujemy te zapisy, te wysokości, po złożeniu poprawki i po tym jak wprowadzaliśmy te zmiany to przecież odbywały się indywidualne rozmowy i spotkania z panem konserwatorem i konserwator ostatecznie stwierdził, że te wysokości, które dzisiaj są proponowane są wysokościami właściwymi. No więc nie uznajemy żadnych autorytetów w mieście, nie uznajemy dokumentu jakim jest Studium uwarunkowań? Ale chcę jeszcze odpowiedzieć Panu Radnemu na pierwsze pytanie, kto zdecydował o tym, że plan miejscowy Dębinki miał taki

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

obszar, a nie inny, ja dzisiaj nie potrafię na to pytanie odpowiedzieć dlatego, że ja nie pracowałam wtedy w Urzędzie Miasta Krakowa, natomiast to nic nie da jeżeli będziemy, były wykonane analizy i z jakiegoś powodu analizy wykazały, że ten obszar wtedy opracowanego planu Dębniaki został w ten sposób określony, pieniądze oczywiście, natomiast proszę nie mówić, że pieniądze są zmarnowane, możemy się różnić jak chodzi o pogląd na temat gabarytów tego jednego, jedynego miejsca, natomiast projekt jest opracowywany, jeżeli by Wojewoda stwierdził, że rzeczywiście z naruszeniem przepisów, że zespół, który nie ma kwalifikacji, że robi to w sposób niewłaściwy to można by było doszukiwać się winnych, natomiast nie ma takiego przypadku, po prostu różnimy się w pojęciu jakie obiekt tam powinien powstać i na tym koniec.

Pan Mirosław Gilarski – Radny Miasta

Nie mogę się zgodzić z tym co Pani powiedziała, że straszę, ja po prostu pytam, to jest różnica, jeśli się okaże, że trzeba będzie ponownie wrócić do tego planu trzeba będzie naturalnie ponownie zapłacić, w związku z tym to jest pytanie. Natomiast druga rzecz, ta sprawa to jest sprawą podstawową kto podjął taką decyzję w 2008 roku bo gdyby taka decyzja nie zapadła, a zapadłaby naturalna decyzja to znaczy ten teren byłby włączony do planu miejscowego Starych Dębniaków to dzisiaj byśmy tutaj nie dyskutowali, nie byłoby w ogóle tej sprawy, nie byłoby poprawki. Więc to jest najważniejsze pytanie, zasadnicza decyzja, która wtedy zapadła i dlatego pytanie powraca jak bumerang kto taką decyzję podjął, bo ta decyzja nie wypłynęła, bo tak wymyślili Radni tylko ta decyzja wypłynęła od planistów czyli od strony prezydenckiej i taki był projekt tego planu wówczas, więc ktoś podjął taką decyzję wyłączając tą jedną działkę. I ja nie przyjmuję wyjaśnień takich, że to ja nie pracowałam, przepraszam, zacytuję, w 2008 roku, to mnie nie interesuje i Pani Prezydent Koterba również w ten sposób mówi, chyba jest jakaś ciągłość władzy, nie można powiedzieć, że skoro ja pracuję od roku w Magistracie to wszystko co było przede mną to mnie nie interesuje choćby były tam złe czy dobre rzeczy, nie ma ciągłości, ciągłość jest i ktoś za to powinien wziąć odpowiedzialność i po prostu powiedzieć, że ja podjąłem, Wydział podjął, Pan Prezydent podjął taką, a nie inną decyzję, kierował się tym i tym i to jest sprawa dla mnie oczywista i powinna być mieszkańcom przedstawiona, również Radnym, najlepiej na piśmie żeby nie było później wątpliwości, że ktoś powiedział jedno, a mieszkańcy usłyszeli drugie itd., w związku z tym to dla mnie jest kuriozalne, że ani Pani Prezydent ani Pani /.../ twierdzi, że nie potrafi Pani na to pytanie odpowiedzieć, moim zdaniem podstawowe dlatego, że Pani wówczas czyli w 2008 roku nie pracowały, to nie jest żadna odpowiedź.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

To jeśli mogę to ja się do tego odniosę. Proszę Pana ja nie dlatego tylko proszę nie oczekiwać od nas i ode mnie tutaj, że ja dzisiaj przychodząc na dyskusję publiczną, Pan mi zada pytanie nie wiadomo, z którego rejonu Krakowa, nie wiadomo o co i to jest /.../

Głos z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Ja mogę tylko powiedzieć jedno, jeżeli Prezydent Miasta Krakowa przygotowywał rzeczywiście obszar, dla którego wykonał analizę, obszar ten, który powinien być objęty planem miejscowym to to nie zostało też gdzieś w gabinecie opracowane tylko obszar ten

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

został prezentowany też Komisji Planowania Przestrzennego. I wówczas przychodzimy my jako Biuro Planowania Przestrzennego, przychodzą nie tylko dyrekcja i Prezydent, przychodzą pracownicy, którzy są pracownikami danej pracowni i wykonują całą analizę tak jak tutaj projektanci wykonują całą analizę projektu planu i wtedy padają argumenty konkretne. Proszę nie wymagać od kogoś, żeby dzisiaj po latach, od 2008 roku bo myślę nawet, że Pani Dyrektor, która wtedy pracowała też z głowy i z pamięci takiej odpowiedzi nie udzieli. A pytanie jest tylko takie, jeżeli został niewłaściwie określony wówczas obszar planu Dębniki, co należało w roku 2012 z tym zrobić, czy połączyć dwa plany razem czy rzeczywiście zrobić tą lukę. Na to pytanie możemy sobie odpowiedzieć. I wtedy w 2012 roku – i to pamiętam, bo to i Pani Prezydent Koterba już była Wiceprezydentem, ja też pracowałam – wspólnie i Komisja Planowania Przestrzennego to zaakceptowała, wszyscy stwierdzili, należy te plany połączyć i tylko jak chodzi o mnie tyle.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeśli można tutaj jeśli chodzi o odniesienie się moje czyli projektanta oraz myślę, że zespół projektowy poprzez moje zdanie, nie analizując materiałów, które przygotowuje się przed przystąpieniem do planu, analizując tylko i wyłącznie cele planu określone w uchwale, która jest podjęta przez Radę Miasta czyli w planie obowiązującym, jednym z takich tutaj celów jest ochrona wartości kulturowych i zwartych obszarów, kwartałów zabudowy, czyli jeśli chodzi o kwestię merytoryczną ja w tej chwili patrząc na zasięg tego planu uważam, że bez tej działki jest on jak najbardziej, zakres Dębnik właściwy, ponieważ objął wszystkie rejony zabudowane zwarte, oraz objął obszary, gdzie występują obiekty wpisane do rejestru, albo do ewidencji. Dziękuję.

Pan Mirosław Gilarski – Radny Miasta

Nie mogę przyjąć takiego wyjaśnienia, że Pani mówi, że mogę przyjść i sobie zadać pytanie z jakiegoś konkretnego rejonu Krakowa i Pani może na to pytanie nie znać odpowiedzi. Spotykamy się tutaj tak naprawdę w konkretnym celu, dotyczącego konkretnego planu, a co więcej konkretnej działki bo do tej działki była poprawka, którą Radni Miasta przyjęli i tak naprawdę dyskusja dotyczy tylko i wyłącznie tej działki. A pytanie, które ja stawiałem nie jest pytaniem nagle, tak jak to mówi się potocznie, że ktoś wyskoczy jak Filip z konopi, ani z kosmosu tylko to pytanie było stawiane na Sesji, Pani również na tej Sesji była i w dalszym ciągu na to zasadnicze pytanie nie doczekałem się ani od Pani ani od Pani Prezydent odpowiedzi, a myślę, że skoro tej działki, tego terenu dzisiejsza dyskusja dotyczy to chyba nie jest rzeczą niemożliwą albo przekraczającą możliwości, z całym szacunkiem Państwa, przygotowanie tej prostej odpowiedzi jak to się stało, skoro była na ten temat mowa i skoro to budzi wątpliwości, skoro to budzi słuszne protesty, jak do tego doszło, że tą działkę wyłączono. Więc tłumaczenie, że ja zadaję pytanie nagle nie wiadomo skąd, Państwo macie prawo być nieprzygotowani to jest śmiesznym w tym momencie tłumaczeniem skoro wiadomo było, że dotyczy dzisiejsza dyskusja tak naprawdę tylko i wyłącznie albo w zdecydowanej większości jednej działki, jednego terenu. Dlatego ja oczekuję w dalszym ciągu na odpowiedź na to pytanie i nie przyjmuję takiego pływania, że możecie Państwo nie wiedzieć bo po prostu ja pytam nagle o jakąś działkę w Nowej Hucie gdzieś pod Pleszowem. Ja pytam o to czego dzisiaj dotyczy to spotkanie. I to jest, zresztą nie jest tajemnicą i to jest tak naprawdę powodem naszego dzisiejszego spotkania i myślę, że na to pytanie nie tylko ja, ale przede wszystkim mieszkańcy powinni znać odpowiedź.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

To myślę, że Pan tej odpowiedzi, w każdym razie ode mnie, nie usłyszysz bo ja – i może Pan uznać – że jestem w tym zakresie nie przygotowana na spotkanie, nie odpowiem na to, natomiast uważam i dalej będę twierdziła, że to nie ma najmniejszego znaczenia. Myślę, że możemy rozmawiać o tym jakie macie Państwo argumenty i jak powinna być rzeczywistość według Państwa ukształtowana tam ta zabudowa bo to jest w tym momencie najistotniejsze, a poza tym mówimy o planie Monte Cassino – Konopnickiej. Bardzo proszę o następne pytanie.

Pan /.../*

Ja jestem radcą prawnym Stowarzyszenia Mieszkańców ulicy Kilińskiego. Moje pytania są następujące. Pierwsze z nich to dlaczego akurat ten obszar czyli obszar U8, który jest obecnie objęty planem Monte Cassino – Konopnickiej i który znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Starych Dębów został czy też jego uwarunkowania zostały w ten sposób określone. To pytanie jest jakby stawiane w kontekście tego, co już wszyscy wiemy czyli, że dla tego obszaru obowiązuje obecnie ostateczna decyzja WZ, która określa między innymi możliwość realizacji tam obiektu o wysokości do 24 m zabudowy i z planowaną również zabudową w kondygnacji podziemnej, która ma służyć celom garażowym. I teraz moje pytanie dlaczego taki obiekt, o tak intensywnej jakby ingerencji czy też intensywnym stopniu jego zurbanizowania gdyż jest tam bodajże przewidziane jedynie 5 % powierzchni czynnej biologicznie, podczas gdy pierwsza rzecz na etapie wuzetki, która myślę, że jest tutaj istotna o tyle, że np. na etapie wuzetki uzyskano opinie, z których wprost wynikało, że zabudowa w zakresie parkingu podziemnego jest niewskazana. I taka była opinia przez tutejszy Urząd wydana, która wskazywała, że taka zabudowa może wpływać na zalanie po prostu gdyż jest to obszar położony w takiej odległości od zbiornika czy też cieków wodnych, który może powodować zalanie właśnie czyli te parkingi podziemne nie wchodzi w grę. WUZETA w tym zakresie troszkę omija ten problem i można powiedzieć, że jest wewnętrznie sprzeczna, jeśli analizujemy decyzję WZ. Natomiast jeśli przechodzimy na obszar planu to właśnie te zapisy są dla mnie niejasne, bo jeśli mamy z jednej strony możliwość zalania czegoś, co jest pod ziemią, a jednocześnie nie wyobrażam sobie, żeby na tym obszarze były parkingi przewidziane dookoła tego obiektu, który miałby tam ewentualnie powstać, to rodzi się pytanie o to w jaki sposób zostanie to rozwiązane, dlaczego taki obiekt jest dopuszczony w sytuacji, kiedy nie ma możliwości rozwiązania chociażby obsługi komunikacyjnej jego, prawidłowej, jeżeli jeden z tutejszych Wydziałów, bo był to bodaj Wydział Kształtowania Środowiska pisze w swojej opinii, że nie ma możliwości czy też bardziej, że nie zaleca się, bo przytaczając wprost słowa Wydziału, nie zaleca się zabudowy w zakresie podziemnego parkingu, a później zostaje wydana wuzetka, która to dopuszcza wskazując w swojej treści, że nie dopuszcza tego opinia, w ustaleniach wuzetki są dwa sprzeczne ustalenia i Pani mówi, że to jest powielane przez projekt planu, co jest w pełnym zakresie zgodne.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie, ja powiedziałam o wysokościach, a mówiliśmy o wysokości, natomiast wysokości zostały powielone z decyzji ustalającej warunki zabudowy. Ale ja bym tutaj się nie martwiła o to dlatego, że jeżeli mówimy o kondygnacjach podziemnych i o parkingach to już jest zmartwienie inwestora dlatego, że u nas w planie miejscowym ma określone wskaźniki miejsc parkingowych.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Pan /.../*

To jaki jest sens taki.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

My wskaźniki zawsze wskazujemy, jest pytanie tylko gdzie w związku z tym tą ilość miejsc parkingowych zapewni, na I piętrze, na II, na III, oczywiście prawie nonsens bo nie straci takich kondygnacji tych najbardziej atrakcyjnych. W związku z tym inwestor robi sobie bilans zysków i strat. Ma sytuację taką, ma działkę, która jest działką niewielką, ma działkę, która ma wskazany mniejszy czy większy, ale jakiś tam, te 5 % biologicznie czynnego, musi to zapewnić. I teraz jest pytanie, nasza wysokość, która jest zaproponowana w planie jest wysokością maksymalną i proporcjonalnie do tego stanowiska parkingowe. Jeżeli się okaże, że nie ma możliwości ekonomicznie usytuować tych miejsc parkingowych no to może zejdzie z gabarytami i rzeczywiście będzie taka sytuacja, że my dzisiaj tutaj się martwimy, że budynek będzie miał 22 m wysokości jako budynek, a może rzeczywiście będzie miał 16 m tak jak zabudowa Dębnik otaczająca, bo nie będzie, wuzetka właśnie, w tym momencie nie pamiętam, ale ona jak chodzi o miejsca parkingowe nie daje takich ograniczeń jak plan miejscowy bo my wpisujemy w planie miejscowym parametry wynikające z polityki parkingowej miasta, czyli z uchwały Rady Miasta Krakowa i one są sztywne i one są stosowane do wszystkich planów jednakowo.

Pan /.../*

Ale mam pytanie dalej o to, dlaczego ten plan przewiduje takie właśnie zainwestowanie gdyż te 5 % troszkę odbiega od tego, co się dzieje po lewej stronie ulicy Monte Cassino i teraz ten obszar czyli obszar U8 ma 5 %, wszelkie pozostałe obszary i w obszarze Dębnik, tutaj chyba w ogóle nie możemy znaleźć takiej zabudowy, która by miała tak niski parametr 5 %, natomiast w obszarze planu, który jest tutaj przedmiotem dyskusji możemy spotkać się z zabudową, która rzeczywiście tam te wskaźniki ma podobne, ale są to obiekty sporadycznie występujące, bodajże obecnie, które występują obiekty w tym projekcie. I chciałem zapytać dlaczego z jednej strony nawiązujemy do czegoś, co jest po drugiej stronie jakby tej ulicy i psujemy czy też wpływamy na zabudowę tego obszaru przewidując tam wskaźniki, które nie występują tak na dobrą sprawę w jego najbliższym sąsiedztwie czyli przy tej ulicy, z której będzie bezpośrednia do niego dostępność bo ten obiekt będzie, jak rozumiem, dostępny z ulicy Kilińskiego, czy też ewentualnie to zainwestowanie, które tam powstanie. Druga rzecz, jak zapewnić obsługę dla takiego obiektu przez ulicę Kilińskiego, czy ona podła temu, w jaki sposób to będzie rozwiązane.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja panią projektant poproszę o powierzchnię biologicznie czynną, ale obsługa komunikacyjna i możliwość podłączenia do drogi to na etapie projektu budowlanego będzie określone przez ZIKiT w sposób indywidualny i w dostosowaniu do programu, który projektant czy inwestor przedstawi.

Pan /.../*

Czy Państwo nie prowadzą jakichś takich badań na etapie projektowania planu jakie będzie natężenie ruchu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Plan ma, działka położona jest i ma pełną bezpośrednią dostępność do drogi publicznej w tym momencie, a poza tym jest sytuacja taka, my w planie miejscowym nie musimy określać bezpośredniej dostępności, nawet gdyby była sytuacja, że jest dostępność pośrednia to dla konkretnej inwestycji potem jest wykazywane bo my nie wiemy jaka inwestycja ostatecznie powstanie.

Pan /.../*

Jakby to nie wpływa na Państwa ustalenia w zakresie planu. A dlaczego w takim razie zostało to, ten akurat obszar tak określony.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak jak Pan powiedział przy końcu swojego pytania, jest to nawiązanie funkcjonalno – przestrzenne co do wysokości centrum kongresowego przede wszystkim jako obudowa ronda, jeśli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną jej procent jest taki chociażby ze względu na obsługę komunikacyjną, aby cały ruch jednak i miejsca parkingowe nie skupiały się na ulicy Kilińskiego tylko aby ten dojazd, podjazd, obsługa chociażby tylko i wyłącznie samochodami osobowymi mogła być w jakiejś części w tej działce zagwarantowana. Jeśli chodzi o tematykę/.../

Pan /.../*

Ta obudowa ma jakby pierwszorzędne znaczenie, dlaczego to znaczenie jest przedłożone nadto, nad funkcję tego obszaru, dla mieszkańców to jest może znaczące, czyli dlaczego akurat obudowa ronda ma dla Państwa priorytet względem tego, co mieszkańcy oczekują czyli mieszkańcy oczekują dalszego widoku na kościół, czy też nie zakłócania im tego obszaru tak wysokim obiektem, dlaczego ma to pierwszeństwo.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Biorąc pod uwagę, niestety musimy wrócić do tych Dębniak i mając na uwadze ochronę widoku kościoła przy takich ustaleniach jakie proponujemy ten widok kościoła jest zachowany.

Pan /.../*

Ale nie istniejący gdyż uchwała w paragrafie 24 ust. 4 pkt 21 dla obszaru Dębniak mówi, w celu pozostawienia istniejącego wglądu.

Projektant planu Pani Beata Cichy

I tak jak powiedziałam, na granicy obszaru Dębniak jest wyznaczony teren KX, który idzie po schodkach i ten plan, w bezpośrednim sąsiedztwie kościoła również występują obiekty, które mają 5 czy 6 kondygnacji, są to obiekty wielorodzinne w pierwszej kondygnacji przyziemnej mające usługi. Więc myślę, że to zakłócenie widoku dalekiego nie będzie miało miejsca kiedy powstanie ten budynek.

Pan /.../*

Tylko będzie naruszony ten zapis planu, w celu pozostawienia istniejącego wglądu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Projektant planu Pani Beata Cichy

Nie, myślę, że jeśli Państwo zetkniecie sobie obydwaj materiały, my mamy tutaj zestawienie tych obszarów, natomiast nie daje nam to w pełni możliwości analizy zapisów planu obowiązującego, ten wgląd jest zachowany, ponieważ po północnej stronie terenu U8 w tym planie już w Dębnikach jest /.../

Pan /.../*

Ja to rozumiem, moje pytanie zmierza do czego innego, istniejący to oznacza istniejący w jakimś kształcie czyli w kształcie z momentu uchwalenia uchwały, ale nie będzie go skoro pojawi się ten obiekt.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Dostosowanie przeznaczenia po południowej stronie Dębnik czyli zachowanie istniejącego ciągu, który jest w Dębnikach zostanie utrzymany mimo wyznaczenia zgodnie ze Studium obszaru, bardzo proszę zwrócić uwagę, w którym kierunku na rysunku planu uchwalonego jest, tam jest pas widokowy i nie przebiega on spoza granic planu, jest wyraźnie po północnej stronie tego terenu.

Mówczyni

Chciałam jeszcze do tego nawiązać, że tu jest zapis w planie Dębnik, ochrona panoram i ekspozycji sylwety Dębnik od strony Wisły widoku Wawelu, mostu Dębnickiego, ekspozycji sylwety miasta od strony Dębnik w kierunku Wisły. Jeszcze mam jedno pytanie czy nie ma czegoś takiego jak linie rozgraniczające w stosunku do kategorii dróg bo ten obszar praktycznie leży całkowicie w liniach rozgraniczających dla tego typu obiektu komunikacyjnego jakim jest rondo.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeśli chodzi o linie rozgraniczającą drogi Monte Cassino i ronda to biorąc pod uwagę uzgodnienie z ZIKiT te linie są jak najbardziej właściwie przeprowadzone i zajmują obszar, który, tak, ale na pewno Pani zna doskonale przepisy jest możliwość zawężania odcinkowego tych terenów i nie należy też sztywnie odwzorowywać tego w przestrzeni i mamy tutaj już układ istniejący, namacalny, dlatego też te linie są jak najbardziej właściwie przeprowadzone.

Mówczyni

Tylko też nawiązuję do tego, że powstały hotel Hilton Garden też już wchodzi w linie rozgraniczające i widać jak to źle wygląda w mieście gdzie mimo wszystko przedtem uwzględniano i tak się odsuwano.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Przepisy prawa dają nam możliwość zbliżenia zabudowy do pasa jezdni dlatego też wydaje mi się, że w przypadku realizacji tego hotelu te przepisy, zastosowanie tych przepisów miało miejsce. Chciałam jeszcze tutaj odnieść się do obszaru planu U8, że znajduje się zgodnie z informacjami, zapisami, które mamy w paragrafie 10 ust. 8 w obszarze negatywnego wpływu piętrzenia wód i tutaj mamy dwa punkty, które mówią jak odnosić się do tej inwestycji, jak ją realizować aby właśnie mieć na względzie to piętrzenie wód, które występuje w tym obszarze. Dlatego też mimo, że mamy na uwadze warunki zabudowy, ale również poruszamy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

w planie miejscowym inne aspekty obszarów czy chociażby właśnie te problemy powodziowe, które występują na tym obszarze i mamy pełną ich świadomość.

Pan /.../*

Czyli na etapie pozwolenia na budowę/.../

Projektant planu Pani Beata Cichy

Należy wykonać plan operacyjny ochrony przed powodzią, to wszystko jest zapisane, mamy tutaj sugestie, jeszcze dodatkowy punkt, że przy projektowaniu obiektów budowlanych należy przyjmować poziom wód bez uwzględnienia funkcjonowania bariery studni odwadniających obszaru miasta Krakowa, to jest pełna świadomość wyznaczania obszaru pod zainwestowanie i mamy świadomość, że są narzędzia, które pozwolą zrealizować budynek nawet w takim obszarze.

Pan /.../*

Nawet z zabudową w kondygnacji podziemnej. To ja jeszcze mam tylko dwa pytania, o plan, o projekt planu i jego stosunek do obowiązującego Studium, po drugie do Studium, które jest obecnie w trakcie procedowania czyli do zmiany Studium. Być może ja to źle odczytuję, natomiast według mnie z projektu Studium obowiązującego wynika, że działka 1/7 i 1/8 znajduje się w obszarze oznaczonym jako teren MU czyli tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. I tam znajduje się taki zapis, dla terenów tych Studium przewiduje następujące warunki i standardy wykorzystania terenu: gabaryt i linia zabudowy obiektu dostosowane do zabudowy sąsiedniej. Takie są zapisy Studium, jak to można pogodzić z projektem planu.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Myślę, że mamy tutaj różne zdanie na temat sąsiedztwa, nasz obszar U8 ciąży do obudowy ronda, dlatego też wysokość jest dokładnie, a poza tym jest to główny ciąg miejski o zintensyfikowanej zabudowie.

Pan Mirosław Gilarski – Radny Miasta

Jakby naturalną granicą i terenem obok tej działki są Stare Dębny, Pani mówi, że to jest kwestia interpretacji, ale, że zabudowa na tej działce powinna nawiązywać do terenów sąsiednich czyli Starych Dębny, a nie do terenu po drugiej stronie naturalnej granicy, którą stanowi ulica Monte Cassino, centrum kongresowe, to jest jakby oczywiste. Naturalną granicą planów może być np. czy jest w wielu miejscach rzeka Wisła, tak tutaj naturalną granicą jest Rondo Grunwaldzkie i ulica Monte Cassino, a więc oczywiście to jest kwestia interpretacji, dlatego widzę, że Państwo, muszą użyć tego słowa, upieracie się cały czas mówiąc, że chodzi o budowę czy zabudowę Ronda Grunwaldzkiego, natomiast jakby na zdrowy rozum, nawet nie trzeba znać przepisów żeby widzieć to na mapie, że naturalnym otoczeniem dla tej działki jest teren Starych Dębny, a nie coś co jest po drugiej stronie ruchliwej trasy rozpoczynającej się od Ronda Grunwaldzkiego, ulicy Monte Cassino i budującego się centrum kongresowego.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja bym bardzo prosiła, żebyśmy interpretowali Studium nie tylko tak jak mamy pewien symbol bo zgadzamy się, że symbol jest MU, natomiast jak Pan doskonale wie Studium to

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

jest, chociażby ta część dotycząca kierunków to jest taka książka i trzeba ją po prostu mieć też interpretować bo to nie wynika tylko z samego symbolu.

Pan /.../*

Ale w kontekście tego kolejny zapis, który mówi o ochronie sylwety miasta i mówi: ochrona obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa i wymagają wprowadzenia całkowitego zakazu zainwestowania lub ograniczeń gabarytowych pozwalających na właściwą ochronę sylwety. Strefa ta obejmuje między innymi właśnie Stare Dębnie, Wzgórze Wawelskie oraz Zakole Wisły, więc zastanawiam się jak to w tym kontekście, chociażby tego zapisu Studium jest rozwiązane.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja myślę, że tutaj nad tym pochylił się konserwator wojewódzki i nie dopatrywał się nieprawidłowości. Pan zdaje jeszcze chciał zabrać głos.

Pan /.../*

Nie jestem związany w ogóle z tym obszarem, mamy teren pod inwestycje zupełnie w innym miejscu tego planu, a że duża dyskusja jest na temat całego planu chciałem zadać pytanie związane, rozumiem, że wyłożenie było planu w części, ale chodzi mi o procedurę planu dlatego, że akurat jesteśmy żywo zainteresowani, tutaj Pan Radny mówił, że ma nadzieję, że plan zostanie uchylony w części albo w całości, co pogratulować tylko bo obszar planu ma parędziesiąt hektarów, rozmowy jest dzisiaj na temat działki U8, ja Państwa rozumiem oczywiście, uwagi Państwo możecie przyjąć lub odrzucić, natomiast jeśli Rada Miasta ma takie podejście w ogóle do kształtowania zabudowy w Krakowie i planów w ogóle miejscowych to tylko pogratulować, natomiast Pan powiedział przed chwilą, że ma Pan nadzieję, że plan zostanie uchylony w części lub w całości. Nie wiem czy wie Pan jakie mogą konsekwencje później bo reprezentuje Pan nie tylko mieszkańców z tego rejonu, ale z całego obszaru. Chciałbym dowiedzieć się jaka jest procedura dalsza planu dlatego, że w tym momencie jest sytuacja taka, że jest plan wyłożony, on na stronie BIP nie ma dalszych kroków, dopiero jak się pojawią te kroki to one się pojawiają na stronie BIP, dzwoniłem też do Biura Planowania, chciałem wiedzieć jakie są dalsze kroki, Państwo przyjmujecie uwagi do danego terminu i chciałem wiedzieć jakie są daty kolejne.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Składanie uwag 17 marzec, rozpatrzenie przez Prezydenta 31 marzec, następnie chcielibyśmy, oczywiście jest kwestia rozpatrzenia uwag, jeżeli uwagi zostaną rozpatrzone negatywnie to skierowanie do Rady Miasta Krakowa w celu uchwalenia.

Głos z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Tutaj jest poprawka, poprawka w tym zakresie została cała wniesiona do zapisów planu do paragrafu 20 dla symbolu U8. I chcemy uchwalać, orientacyjny termin jest 23 kwietnia. Czyli już niebawem.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Pan /.../*

Ja tylko jeszcze jedno pytanie, już ostatnie, chodzi o ten plan, o Studium, które jest procedowane czyli o zmianę Studium, ta zmiana przewiduje, że obszar będzie oznaczony symbolem MNW czyli tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. I w tym kontekście chciałbym zapytać Państwa, ja wiem, że ten projekt Studium jest dalej przedmiotem procedowania.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Symbol, który Pan podaje jest z wyłożenia czerwcowo – lipcowego, wpłynęło bardzo dużo uwag i my bardzo szczegółowo te uwagi rozpatrywaliśmy, na stronie BIP Biura Planowania Przestrzennego macie Państwo te wszystkie tabele, tam było 8500 uwag. W związku z tym te pewne przeznaczenia i ustalenia zostały zmienione, tutaj w tym obszarze również. W związku z tym zapraszam na strony BIP już we wtorek, 4 marca rozpoczynamy wyłożenie zmiany Studium kolejne, oczywiście nie tylko poprzez Internet, w 3-ch miejscach w Krakowie to znaczy na Rynku Podgórskim w siedzibie Wydziału Architektury, na ulicy Wielopole i na os. Zgody będą pracownicy Biura Planowania Przestrzennego, którzy będą udzielali informacji dotyczącej zmienianego Studium, tej edycji, która w tej chwili będzie wykładana po kolejnych poprawkach, po zmianach, które nastąpiły w wyniku rozpatrzenia uwag i zaopiniowane i uzgodnione przez instytucje. Ja dzisiaj nie mogę Panu powiedzieć, nawet ze względu na to, że jeszcze nie jest opublikowany ten dokument na stronach.

Pan Mirosław Gilarski – Radny Miasta

Jeszcze dwa zdania bo tutaj Pan nawiązywał do mojej wypowiedzi, mianowicie faktycznie ja to mogę powtórzyć, że mam nadzieję, że w części albo w całości ten plan gdyby nawet był uchwalony zostanie uchylony, dlatego pytałem o te środki finansowe. Ale nie dlatego, nie zrozumiałem co Pan chciał powiedzieć, że jak Rada Miasta ma takie podejście, znaczy jakie podejście, przecież to nie Rada Miasta przygotowuje ten projekt tylko planiści i strona prezydencka czyli urzędnicy. I skoro Państwo forsują takie rozwiązanie, a nie inne, mówimy o tej konkretnej działce, gdzie jest szereg zarzutów, tutaj Państwo również inni podnosili dotyczące intensywności zabudowy, zieleni i wysokości to są to argumenty, które przypuszczam, że Wojewoda przyjmie i to Wojewoda uchyla. W związku z tym moja obawa jest taka dlaczego strona prezydencka, urzędnicy i planiści forsują coś, co naraża ten plan na uchylenie. Więc nie wiem czy Pan mnie nie zrozumiał tylko ja mówię o procedurze, ten plan jeszcze nie jest uchwalony, on będzie uchwalony, tylko ryzyko moim skromnym zdaniem jest spore, że on zostanie uchylony w części lub w całości, ja podzielam tutaj uwagi mieszkańców co do tej działki i dlatego mam nadzieję, że przynajmniej w tej części zostanie uchylony. Więc nie rozumiem, co Pan chciał przez to powiedzieć, że jak jest podejście Radnych takie, Radnych jest 43, każdy z nich może mieć podejście, każdy inne i każdy reprezentuje część Rady, ja akurat jestem Radnym z tej dzielnicy w związku z tym interesuję się tym planem, w Komisji Planowania Przestrzennego, która opiniuje, nie pracuję, więc jeśli są jakieś dyskusje dotyczące innych planów to mogę jedynie zabrać głos na Sesji bo nie pracuję w tych Komisjach, ale w związku z tym, że jestem mieszkańcem tej dzielnicy to akurat jeśli są plany dotyczące tej dzielnicy to się nimi interesuję i myślę, że to jest nie tylko moim prawem, ale i moim obowiązkiem aby się interesować planami przynajmniej z tej dzielnicy, w której mieszkam. Dziękuję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Natomiast proszę Państwa jeszcze proszę pamiętać o tym, że jest to plan, może nie aż tak obszerny, ale jednak na obszarze tego planu jest wiele działek i jest wielu inwestorów i dla wielu inwestorów, wielu inwestorów czeka na to żeby plan został uchwalony, żeby mogli już tylko zastosować jedną procedurę pozwolenia na budowę, a nie przez ładnych parę miesięcy czekać najpierw na wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy, w związku z tym nas jest 14, 20 osób, osób jak widzę w większości niezadowolonych, ale Państwo stanowicie tylko pewną część.

Mówczyni

Ja tylko chciałam powiedzieć, że to nie jest prawdą, że nie są realizowane budowy bo wszędzie na ulicy Twardowskiego są realizowane budowy, więc nic nie wstrzymuje ten plan. Dokładnie już jest zainwestowanie całego tego terenu, a tu chodzi o ten jedyny teren, który zupełnie w sposób sztuczny został podłączony do tego planu Monte Cassino, to widać, że to urbanistycznie jest zupełnie nieuzasadnione.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

To się Państwo mylicie jeśli myślicie, że tam jeszcze nie ma takiej sytuacji, że mogą powstać różne rzeczy i obyśmy się kiedyś nie zdziwili, że w związku właśnie z sąsiedztwem, w związku z wuzetką coś jest realizowane co nie będzie też zgodne z Państwa oczekiwaniem. Oczywiście my, tak jak Pan Radny powiedział, my jesteśmy po tej stronie, mamy za zadanie opracować coś takiego, nie wszyscy Państwo musicie się z tym zgadzać, jeżeli Rada Miasta Krakowa zadecyduje, że nie zdecyduje się na podjęcie uchwały to planu nie będzie, my z taką propozycją będziemy szli w kwietniu na Radę Miasta Krakowa.

Mówca

Mój komentarz skierowany był do Pana dlatego, że przedstawił się Pan jako przedstawiciel Rady Miasta Krakowa na początku i dlatego powiedziałem, że jeśli Pan uważa, że dobrym postępowaniem jest uchylene w całości tego planu to uważam, że się Pan myli i pociągnie to niestety w procesie, gdyby ten plan wszedł i zostanie uchwalony przez jakąkolwiek stronę, pewien proces odszkodowawczy skierowany w jakimś kierunku. Ponieważ ja reprezentuję akurat inwestora w zupełnie innym obszarze i ten obszar nas nie dotyczy, jeśli Pan mówi, że dobrze by było gdyby ten plan został uchylony w całości to uważa, że to nie jest w porządku w stosunku do całej nieruchomości i całego planu, który ma kilkadziesiąt hektarów, nie wiem dokładnie jaka jest powierzchnia planu, 20 kilka hektarów, tak uważam i będę to podtrzymywał, dlatego uważam, że nie wiem jaka będzie decyzja Rady Miasta, myślę, że nie jestem jedynym inwestorem w tej całej powierzchni tego planu, który czeka na ten plan, to samo dotyczy innych planów w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Głos z Sali.

Pan Mirosław Gilarski – Radny Miasta

Ja uważam, że strona prezydencka zbyt mocno forsuje takie, a nie inne rozwiązania na tej nieruchomości, której dotyczyła poprawka i to może być powodem uchylene planu albo jego części. I tu gdyby była większa elastyczność ze strony prezydenckiej jeśli chodzi o wysokość zabudowy tej działki to myślę, że nie byłoby takiego sporu jak jest w tej chwili, jeśli ta wysokość byłaby dostosowana do sąsiedztwa Starych Dębni.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Pan Jan Pach, zespół projektowy

Ja słucham bardzo uważnie Państwa wypowiedzi, wypowiedzi Pana Radnego i właśnie jako członek zespołu projektowego muszę naprawdę zdecydowanie zaprotestować przeciwko sugerowaniu jakoby ten plan w zakresie terenu U8 miał wady prawne, co innego jest Szanowny Panie Radny, co innego są poglądy na temat jego zagospodarowania takie lub inne i ja rozumiem, że Państwu tutaj obecnym na Sali i zapewne nie tylko ten sposób może się nie podobać, to jest Państwa prawo, tak samo jest zadaniem Pana Radnego bronić interesu tej grupy mieszkańców natomiast w moim przekonaniu jako członka zespołu opracowującego projekt tego planu w pewnym jednak zakresie jesteśmy fachowcami w tej dziedzinie naprawę muszę zaprotestować przeciwko sugerowaniu jakoby z samej istotny tych zapisów czy rysunku tego planu był on obciążony wadami prawnymi. Oczywiście Panie Radny Wojewoda może stwierdzić nieważność każdego planu uchwalonego w całości lub w części, mnie osobiście dziwi, że Pan tak daleko idzie w swoich wypowiedziach, że jeżeli mówimy o U8 to część z nas, zespół projektowy, też może zrozumieć, że Pańskie odpowiedzi też się odnosiły nie tylko do terenu U8, ale w ogóle do tego planu, żeby była stwierdzona nieważność uchwalonego planu przez Wojewodę muszą być istotne wady prawne, które by to uzasadniały. Oczywiście Wojewoda w wielu przypadkach z takiego prawa korzysta, my mamy świadomość tego, dlatego bylibyśmy szaleńcami gdybyśmy projektowali zagospodarowanie obojętni jakiego obszaru ze świadomością, że naruszamy prawo. My proszę Państwa, mówię tutaj w imieniu zespołu projektowego, prawa nie naruszamy, możemy nie być zgodni z Państwa odczuciami, ale to jest trochę inna rzecz. Dziękuję bardzo.

Pan Mirosław Gilarski – Radny Miasta

Oczywiście nie odbieram profesjonalizmu, natomiast proszę Państwa ja rozumiem, że bronicie swojej pracy, jak ja bym coś wykonał to też starałbym się obronić, jest to dla mnie rzecz oczywista, natomiast rzeczą oczywistą jest również to, w niedalekim sąsiedztwie od tego terenu był kiedyś taki teren planu miejscowego Kobierzyn – Zalesie i Ruczaj – Zaborze, który został również przez Radę Miasta uchwalony, a później został uchylony. Więc ja przypuszczam, nie wiem jakie tam biuro czy zespół projektowy projektował ten plan, ale jestem przekonany, że każdy z Państwa, który przygotowywał ten plan, planistów i projektantów również broniłby tego swojego planu mówiąc, że jest on wykonany zgodnie ze sztuką i to dla mnie nie byłoby rzeczą dziwną. Więc tak naprawdę ani Pan, zespół projektowy ani ja nie będziemy oceniać tego planu tylko prawnicy Wojewody, więc niech oni zadecydują, ale dopiero w momencie uchwalenia planu. Dziękuję.

Pan /.../*

Mam takie pytanie odnośnie prognozy oddziaływania na środowisko, mianowicie tutaj jest taki akapit na stronie 26, cytuję: ograniczenie wysokości i intensywności zabudowy sprzyja również zachowaniu funkcji korytarzy przewietrzania miasta. I chciałem się dowiedzieć od pani projektant jak to widzi w kontekście obszaru U8, ten korytarz przewietrzania miasta, ja tutaj szukałem w piśmiennictwie jakichś odnośników, ale nic na ten temat nie znalazłem, to jest tylko ten jeden akapit skromny, strona 26.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Mam taką prośbę, żeby prognozę jednak czytać łącznie całą i na stronie 68 jest napisane, że teren U8 nie znajduje się w korytarzu przewietrzania miasta, zgodnie z projektowanym

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Studium, z obowiązującym Studium, z innymi dostępnymi nam materiałami, więc nie wiem też skąd się wzięło, że ten teren jest elementem korytarza przewietrzania miasta.

Pan /.../*

Ale na Sesji Rady Miasta Pani była obecna i widziała Pani i ma Pani świadomość, że jest opinia Prof. Miczyńskiego w tej sprawie, jednego z członków powołanej przez Pana Prezydenta Rady Programowej ds. Ochrony Powietrza i on na ten temat wypowiedział się zdecydowanie inaczej, ma Pani tą opinię.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ale my byśmy prosili żeby Pan może tą opinię nam dostarczył. Wiemy o tym, że ona jest, natomiast /.../

Pan /.../*

W czasie Sesji Rady Miasta została dostarczona.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeśli chodzi o kopię tej opinii to zespół projektowy jej nie posiada, Biuro Planowania też chyba nie zostało udostępnione, to co powiedziała koleżanka, obszar nie znajduje się w korytarzu przewietrzania i zostało to potwierdzone w opracowywanej zmianie Studium, do której mieli Państwo i będą też mieli Państwo wgląd, dlatego element przestrzeni, który projektujemy w żadnym razie tego korytarza nie zakłóci. Natomiast ta strona 26, bo my cały czas rozpatrujemy ten plan jako ten teren U8, to co jest napisane w prognozie nie tylko dotyczy terenu U8, tutaj głównie jeżeli chodzi o jakieś przewietrzanie to dążyliśmy do tego żeby zachować te tereny przy ulicy Konopnickiej co zresztą było wskazywane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska podczas etapu uzgadniania i opiniowania tego planu, zresztą tam byliśmy na rozmowach gdzie wskazywano, żeby tam tak kształtować tą zieleni żeby to przewietrzanie, które zresztą jest bardzo pięknie, dzięki układowi urbanistycznemu osiedla Podwawelskiego jest zachowane, natomiast tutaj jeżeli chodzi o Dębniki proszę spojrzeć na cały układ urbanistyczny, tu naprawdę jest duży problem przewietrzania i to nie jest tak, według nas ta działka U8 jest elementem tego przewietrzania, ale prosimy o tą opinię.

Pan /.../*

Ja się zupełnie na tym nie znam dlatego jak mówiła już Pani należy brać pod uwagę autorytety, tutaj jest wypowiedź jednak autorytetu i ta opinia, którą uzyskało Stowarzyszenie została przekazana do Rady Miasta, nie dotarła do Państwa, to w takim razie jaką drogą mamy to dostarczyć, żeby to projektanci wzięli pod uwagę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jeżeli możemy prosić to do Biura Planowania.

Pan /.../*

To jest jednak w tym momencie dosyć kluczowa informacja.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Projektant planu Pani Beata Cichy

Natomiast to nie jest tak, że my nie analizowaliśmy tych korytarzy przewietrzania, dla nas dokumentem znaczącym jest też Studium gdzie te korytarze są zaznaczone, poza tym różne opracowania dodatkowe, mogę to przytoczyć jak się nazywa takie opracowanie, które nie dawno zostało wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa gdzie też te korytarze są pozaznaczone i obszar Dębnik jest zaznaczony jako bariera w tej swobodnej migracji, pozycja 39, środowisko przyrodnicze Krakowa.

Pan /.../*

Jeszcze chciałem zapytać o pozycję 31, dokumentacja charakteryzująca środowisko przyrodnicze dla projektowanego cmentarza komunalnego przy ulicy Półnaki w Krakowie. Chciałem się dowiedzieć co to ma wspólnego z tym Monte Cassino – Konopnickiej.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Omyłka.

Pan /.../*

Tutaj w tym opracowaniu jest bardzo ładnie podana prognoza jak będzie wyglądał ruch samochodowy, spowodowany tam wybudowaniem przy centrum kongresowym, samochodów będzie więcej, mam pytanie czy w związku z tym, że na obszarze U8 planowany jest wysoki budynek i będzie większa komunikacja drogowa już nie tylko na ulicy Kilińskiego, ale na Barskiej czy w związku z tym również taka prognoza jest zrobiona, bo ja rozumiem, że Barska nie wchodzi w zakres obszaru Monte Cassino – Konopnickiej, ale w tej sytuacji obawiamy się, że jeżeli będzie analiza Starych Dębnik to znowu okaże się, że budynek przy U8 ten wysoki jest w obszarze Barskiej i tych samochodów będzie więcej, a one nie zostaną uwzględnione w planie, jak to będzie technicznie rozwiązane.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ja mogę odpowiedzieć na temat tej prognozy, która tam jest opisana, to była prognoza, która została przeanalizowana na potrzeby raportu oddziaływania na środowisko, wykonanym do centrum kongresowego bo trzeba oddzielić te dwa opracowania, raport oddziaływania na środowisko, który jest robiony dla inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko zawiera takie szczegółowe dane właśnie jak prognozy ruchu dla konkretnej inwestycji, wiemy jak ta inwestycja będzie wyglądała, jakie będzie obciążenie ruchu, wykonuje się mapy akustyczne, to nie jest robione dla terenu U8 bo ten teren nie posiada raportu jeszcze, jeżeli byłby raport to my na pewno byśmy z tego skorzystali.

Pan /.../*

Jako mieszkańcy obawiamy się, że jeżeli będzie wysoki budynek to będzie wysoki ruch samochodowy, wysoki ruch samochodowy to są spaliny i dochodzi do zanieczyszczenia. W związku z powyższym dla mnie np. logiczne byłoby sporządzenie czegoś takiego, że jeżeli przyjmiecie pewne maksymalne gabaryty do zabudowy przyjąć do tego współczynniki parkingowe, co przełoży się na liczbę samochodów i mniej więcej wiemy co nas czeka. Natomiast tak to nie ma budynku, nie ma się do czego odnieść, przynajmniej powinno się to oszacować, dla nas ten budynek z tego powodu będzie zmorą.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ**
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ale opracowanie planistyczne w zgodności z ustawą o planowaniu przestrzennym nie jest wzbogacone o tak szczegółowe analizy, analizy potoków ruchu, które nastąpią przy realizowanej inwestycji odnosić się będą stricte już do projektowanej inwestycji, według projektu budowlanego, ilości powierzchni użytkowej, socjalnej, magazynowej, do której zostaną dostosowane miejsca postojowe. Dlatego też projekt planu czy też prognoza takich analiz zawierać nie będzie.

Pan /.../*

Ale kiedyś coś takiego powstanie i będziemy mieli do tego możliwość zajrzeć żebyśmy wiedzieli, co nas czeka. Ja już tak myślałem o tym, że ten cmentarz na Półnoki to jest jak gdyby krok dalej.

Mówca

Pod numerem 17 została, budynek został sprzedany i ma ulec rozbiórce i ma powstać biurowiec, tak, że ślepa ulica i Kilińskiego jest tzw. pętla i wyjście na ulicę Kilińskiego, na ulicę Monte Cassino będzie niemożliwością, ten budynek ma być biurowy, ruch dodatkowy będzie nie tylko z tego placu, który przede mną ma być budowany budynek przez dewelopera, przecież ja tam ma pracownię artystyczną od 40 lat, nie wiem dlaczego deweloper się pcha do samego Rynku, koło Tyńca jest tyle miejsca, taki skrawek zabierać to przecież jest nonsens, a miasto jak zrobiło błąd to niech się przyzna do winy bo uważam, że ten skrawek ile kosztuje to nie wiadomo, kawałek zieleni, żeby tak to wszystko wyglądało. Uważam likwidację tego projektu całkowicie i nie ma sensu rozmowy na ten temat.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Natomiast proszę Państwa tutaj spotykamy się w związku z opracowywaniem planu miejscowego /.../

Mówca

Przecież myśmy wybierali ludzi, którzy są odpowiedzialni i mają planować tak jak należy i z potrzebą dla obywateli, Rynek został w renesansie wybudowany i dlatego się szcycimy, a teraz wszystko do Rynku i więcej nic.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Ja tylko chciałem jeszcze powiedzieć jedno, że teraz się spotykamy w związku z opracowywaniem planu miejscowego i w związku z tym nie możemy mówić szczegółowo o danych inwestycjach, które mają powstać. Państwo macie prawo, jeżeli będzie wniosek obojętnie na którą działkę być stronami postępowania administracyjnego w przypadku uzyskiwana pozwoleń na budowę. I w związku z tym wtedy jest ważne żebyście Państwo sobie pilnowali bo pilnujecie konkretną inwestycję.

Mówca

Nikt z mieszkańców ulicy Kilińskiego nie jest stroną w wydawaniu wuzetek, Pani Prezydent odpowiedziała, że nie będziemy stroną, ja już o to pytałem, tutaj nikt z nas nie będzie stroną, już na przyszłość wiemy, że nie będzie nic z tego, tak, że to jest dla nas ostatnia pewnie debata.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Mówca

Chciałem jeszcze zabrać głos na temat szkoły, która jest w sąsiedztwie, jest to szkoła niepełnosprawnych, która wymaga troszeczkę ruchu i opieki, był kawałek zieleni, zabawy były i powinien ten skwer całkowicie zostać. Uważam, że jak będzie ten ruch komunikacyjny tak duży jak przewidujemy w związku z wyburzeniem tego budynku pod 17 i ten nowy budynek i wyjście na ulicę, sądzę, że nie zlikwidują bo dzisiaj można wszystko, zaprojektowane bez kontroli, bez niczego.

Mówca

Ja mam jeszcze takie pytanie, bo rozumiem, że nie można było pozostawić tego fragmentu bez planu, to dlaczego nie można było go przyłączyć do Bulwarów Wiślanych, taka sama odległość jak Monte Cassino – Konopnickiej i mielibyśmy teren zielony i piękne miejsce pod pomnikami Armii Krajowej i nie byłoby żadnej dyskusji.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

W tej chwili z pamięci znowu nie powiem, kiedy było przystępowanie do planu Bulwary Wiślane bo było bardzo dawno temu dlatego, że to był plan, który też był bardzo długo opracowywany, w zeszłym roku uchwalony i znowu się odniesiemy do tego, o czym mówiliśmy, któregoś dnia ktoś ustalał obszar planu Bulwary Wiślane, myślę, że nie chcę się odnosić do tego, myśmy mieli w 2012 roku taką sytuację, że przystępując do tego planu, żeby nie zostawić przestrzeni nie objętej planem, a jak Państwo sami dokładnie wiecie zaczęliśmy od tego, że jeżeli nie będzie objęty planem to postępowanie wuzetkowe też może być prowadzone.

Pani /.../*

Jak wróciliśmy do tego planu to tutaj chciałam się, to w tej chwili wygląda tak, że ten skrawek specjalnie nie został, z jakichś powodów to można się tylko domyślać, nie został włączony ani do Dębnik ani do planów Wałów Wiślanych, natomiast ja się tutaj posłużę odpowiedzią na interpelację jaką dostał Pan Radny Gilarski gdzie napisano w ten sposób, uzasadniono dlaczego nie został ten kawałek zaliczony do planu Dębniki. Wyznaczony, chodzi o granice miejscowego planu zagospodarowania obszaru Dębniki, zakładając jego ochronę przed niekontrolowaną zabudową znajdujących się tam rezerw terenowych ze szczególnym poszanowaniem układu urbanistycznego tego obszaru. A dalej pisze tak, działki o numerach 1 i 8 oraz 1 i 7 obręb 12 Podgórze, czyli, które się znalazły w planie Monte Cassino jako niezainwestowane nie zostały ujęte w obszarze sporządzanego wówczas miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Co to jest za wytłumaczenie, że jako niezagospodarowane w planie, dlatego wyłączono go z Dębnik/.../

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak jak powiedziałam, jak Państwo czytacie plan Dębnik, ochrona zwartych zespołów zabudowy /.../, myślę, że tutaj Państwa ocena też odbiega trochę od naszych racji, ponieważ chronimy ten obszar w chwili przystąpienia do sporządzania planu Dębnik nie był zainwestowany obiektem wpisanym do rejestru, ani do ewidencji zabytków, ani nie stanowił zwartego układu zabudowy. Dlatego też granica została poprowadzona w sposób jaki został opisany w piśmie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ**
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

My ciągle wracamy do tego, natomiast stało się tak, że w 2012 roku dostaliśmy zadanie opracowania w takich granicach i jest opracowywany, myślę, że tutaj nie jest już kwestia czy ta działka jest ujęta w planie czy nie, Państwa problemem są gabaryty i wskaźniki, które tam są, bo Państwo rozumiem zgodzilibyście się gdyby ten teren był zainwestowany bo on musi być bo chociażby ze względu na to, że on w Studium jest w terenie wskazanym pod zainwestowanie więc jako konsekwencja planistyczna i ciągłość planistyczna on powinien być wskazany pod zainwestowanie, jest tylko kwestia, że Pani cytowała poprawkę Pana Radnego 8 m wysokości obiekt, ktoś kwestionuje, że 5 % biologicznie czynnej jest za mały i o tym mówimy, a już może nie mówimy w kółko dlaczego ta działka została tu.

Pani /.../*

Jesteśmy tu po to żeby się dowiedzieć, Pani mówi jak ktoś ustalał granice, konkretna osoba ustalała granice planu Dębnyki to już przewidziała wtedy, że będzie to stanowiło/.../.

Projektant planu Pani Beata Cichy

W mojej merytorycznej, z punktu widzenia czysto przestrzennego, co Pani potwierdziła w piśmie, które Pani przeczytała, ochroną objęto zwarte bloki zabudowy oraz tereny zainwestowane, to się potwierdziło, nie mówimy tutaj/.../, ale nie stanowi obszaru objętego ochroną konserwatorską.

Pani /.../*

A jakie to tereny zielony zostały w planie w Dębnikach objęte ochroną.

Projektant planu Pani Beata Cichy

W planie Dębnyki tereny zieleni, które zostały objęte tym planem stanowią podworce, na Państwa posesji zostały wyznaczone tereny zieleni urządzonej, chronimy w tamtym planie tą zielen i właśnie w tym piśmie i również w ocenie planu obowiązującego mowa jest właśnie o tej zieleni, o tej, która znajduje się na tyłach zabudowań, chcieliśmy ją chronić, dlatego też nie została ona przeznaczona pod zabudowę, aby jej nie intensyfikować.

Pani /.../*

Nie pisze o zieleni znajdującej się na tyłach. Ten teren zielony nie mógł pozostać pod ochroną konserwatorską, ponieważ pozostał za planem.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Bardzo proszę zadawać pytania jeśli chodzi o temat wyłożenia.

Mówczynie

Uważam, że tutaj zostało zadane wielokrotnie jedno pytanie, na które nigdy nie dostaliśmy żadnej odpowiedzi od Państwa, to znaczy jak mogło się stać to, że ta działka została wyłączona z Dębnyki i to jest kluczowe pytanie, ponieważ do momentu, dopóki nie dostaniemy odpowiedzi na to pytanie to każda odpowiedź jest usprawiedliwiona, wysokość budynku, plan zagospodarowania, wszystko jest usprawiedliwione jedyną odpowiedzią, że teren ten nie należy do Dębnyki, a jak to się stało, kto podjął taką decyzję, na jakiej podstawie, na te pytania nie chcecie nam Państwo odpowiedzieć, ale jeżeli nawet nie możecie w dniu

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

dzisiejszym to przecież są to rzeczy, które można odnaleźć w dokumentach i nam jako mieszkańcom myślę, że ta jedyna odpowiedź się należy od Państwa.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Na pewno nie uzyskacie Państwo odpowiedzi w postaci imię, nazwisko jednej osoby, nie ma takiej możliwości, tak jak powiedziałam, dokumenty możemy odszukiwać, możemy oszukiwać, kto był podczas Komisji Planowania Przestrzennego w roku 2008 czy w 2006 i jak wyglądała wtedy ta Komisja, kto przedstawiał te materiały, możemy to odszukać, przecież to wszystko jest w Biurze.

Głos z Sali.

Pan Mirosław Gilarski – Radny Miasta

Ja rozumiem, że to była propozycja urzędników, a nie Rady, a Pani zmierza w tym kierunku sugerując, że to jest decyzja Komisji Planowania Przestrzennego, do której nie należę i nie należałem i to ona wyznaczała te granice. To po prostu jest strona prezydencka.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Proszę Pana jeśli Państwa satysfakcjonuje stwierdzenie, że wszystko jest winą urzędników i Prezydenta to w ogóle nie ma o czym rozmawiać, jeżeli będziemy dochodzili do takiego wniosku, że jest tu jakieś drugie dno i nie wiem, w 2006, 2008, 2009 roku ktoś już wiedział, że tutaj czeka inwestor, któremu my jako Biuro Planowania, projektantów żeśmy może szczególnie wybrali takich, da warunki jakieś niesamowite to chyba idzie w złym kierunku ta dyskusja. My Panie Radny bardzo dobrze współpracujemy z Komisją Planowania Przestrzennego, jestem ostatnią osobą, która powie marne słowo bo to są członkowie, którzy nie jedną, tylko niektórzy są wiele kadencji i naprawdę poświęcają bardzo dużo czasu na to żeby być w Biurze, żeby się interesować, przy Studium uwarunkowań przepracowaliśmy cały lipiec i cały sierpień dzień w dzień się spotykając i to na pewno była wspólna decyzja, ale na pewno była sytuacja taka, że Biuro owszem przedstawiało jakąś swoją propozycję, co było poddawane pod opinie, pod dyskusje członków, przecież mieliśmy plan Soboniewice, Kosocice, Rajsco, była kwestia, Biuro zaproponowało inne granice w pewnym momencie tych planów, z Komisją Planowania wspólnie żeśmy ustalili, że pewien rejon nie koniecznie bo tam ta zabudowa już się w sposób należyty ukształtowała, po prostu ze sobą rozmawiamy i nie ma sytuacji w Komisji Planowania takiej, wy urzędnicy źli, my Radni dobrzy, my po prostu razem rozmawiamy dla wspólnego dobra i myślę, że wtedy, w tym roku, kiedy podejmowana była uchwała to też wyglądało to w ten sposób, że była praca i współpraca i dalej będę twierdziła, że nieistotna tutaj jest granica, zgadzam się z Państwem, że możecie się nie zgadzać z gabarytami, granica tu nie ma najmniejszego znaczenia dlatego, że inwestor i tak dostał wuzetkę.

Głos z Sali.

Mówczyni

/.../, która przekona nas, że była to zasadna decyzja, że wyłączono tą działkę z Dębnik, proszę nas przekonać do tego, że było to przemyślane, przeliczone, z wyobraźnią, proszę nas traktować jako partnerów do rozmowy, Pani mówi, że wy rozmawiacie, my chcemy rozmawiać, ale zadajemy jedno pytanie, na które nie dostajemy odpowiedzi.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ**
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie, bo Państwo nie przyjmujecie odpowiedzi pani projektant.

Mówczyni

Ale my chcemy rozmawiać o projekcie bez początku, chcielibyśmy się dowiedzieć dlaczego wyłączono tą działkę z Dębnik, a jak już nas przekonacie do tego, że to było słuszne to wtedy będziemy rozmawiać dlaczego w Dębnikach, niby nie Dębnikach, budujemy taki, a nie inny budynek. Chciałabym uzasadnienie, nic więcej.

Pan Jan Pach

Jako przedstawiciel projektanta czyli osoby, jednostki nie związanej ani z Urzędem, ani z Radą Miasta Krakowa, pracującą jednostką na rzecz tych organów, myślę, że na to pytanie, które Pani stawia będzie odpowiedź, albo odpowiedzi nie będzie, uchwała w sprawie przystąpienia została podjęta w 2008 roku, ona musiała być poprzedzona oczywiście jakimiś analizami, zresztą 2008 rok pamiętam bo akurat startowaliśmy w wielu przetargach na plany w mieście i proszę Państwa my jako projektanci mamy akurat ten komfort, że jeżeli uda się nam wygrać przetarg to już dostajemy konkretne zadanie i ono jest określone uchwałą Rady Miasta określającą granice tego planu. Ja myślę, że w materiałach zarówno w Radzie jak i w Urzędzie mogą być analizy jakieś bo z tego co się orientuję był okres, kiedy nawet były pewne kryteria wyznaczane co do kolejności obejmowania pewnych obszarów w mieście planami miejscowymi, ale może być zupełnie prozaicznie, że to co Pani Dyrektor tutaj powiedziała, że mogły być jakieś względy merytoryczne, które spowodowały, że te działki dwie zostały wtedy w 2008 roku wyłączone. Myślę, że tutaj nie ma sensu licytować się między Radą Miasta a Urzędem, po prostu taka decyzja zapadła, przecież ta uchwała zanim przejdzie to ona przechodzi normalną procedurę legislacyjną, jest sprawdzana również u Wojewody jak każda uchwała podejmowana przez Radę Miasta. Więc myślę, że zważywszy, że to był rok 2008, że naprawdę trudno tutaj jest mnie w tej chwili jako osobie troszeczkę z boku od tego problemu stojącej, przyjmować jakąś spiskową teorię dziejów, że nie wiadomo co. Myślę, że są materiały i że jak każda uchwała Rady Miasta ona ma swoją dokumentację zarówno w archiwum Urzędu jak i w zasobach Rady Miasta mogą być materiały, ale one w moim przekonaniu wcale nie muszą w szczegółach wyjaśnić. Proszę Państwa tak jak mówiłem, 2007, 2008 to był czas, kiedy uchwał o przystąpieniu było podejmowanych przez Radę Miasta bardzo wiele, między innymi z tego powodu, śledziliśmy to jako wykonawcy, że był zarzut, że miasto Kraków ma jedno z najmniejszych stopni pokrycia planami swojego obszaru. Więc w którymś momencie ta procedura podejmowania tych opracowań została nasiloną, 2007, 2008 to jest ten czas, kiedy uchwał o przystąpieniu była podjętych bardzo dużo.

Mówczyni

Ja tylko chciałam jedno zdanie powiedzieć, czy nie widzi Pan patrząc na ten plan przestrzenny, że ta działka jest naprawdę przylepiona na siłę, że tu naturalną barierą jest ulica Monte Cassino.

Pan Jan Pach

Nie chcę się wypowiadać na temat moich odczuć, jesteśmy wykonawcami projektu planu, przyjmujemy zadanie takie jakie ono jest i nie dyskutujemy z faktami, które miały miejsce i które tak naprawdę zapadły bardzo dawno temu i tak jak mówię, przyczyna mogła być

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

zupełnie prozaiczna, ale naprawdę też mogła być uzasadniona merytorycznie, ja wiem, że Państwo się możecie z tym nie zgadzać, ale proszę Państwa to był 2008 rok, naprawdę ktoś musiał rozważyć i na pewno nie w aspekcie żadnych inwestycji. Dziękuję.

Pan Mirosław Gilarski – Radny Miasta

Jeszcze tylko dwa zdania jakby nawiązując i komentując te słowa, pierwsza rzecz to myślę, że nie do końca się można zgodzić z tym, Pan powiedział, że jakby Pan stoi z boku i niezależnie od Prezydenta, Urzędu i Rady Miasta, to nie do końca jest tak, bo Państwo wygrywacie przetarg i zleceniodawcą jest Urząd, a Państwo jesteście wykonawcą czyli istnieje ten związek, jest umowa i jest związek między Urzędem i wykonawcą, Rada nie jest tutaj zleceniodawcą, więc tak nie do końca można powiedzieć, że zupełnie ktoś kto stoi z boku, Państwo jesteście podmiotem związanym umową z Urzędem Miasta. Druga rzecz, ja wierzę, że takie argumenty racjonalne, które wyłączyły te dwie działki z planu Starych Dębnek istnieją tylko pytanie ciągle to samo, dlaczego nikt nam nie chce racjonalnie tych argumentów przytoczyć, tu Pani cytowała odpowiedź na moją interpelację i tej odpowiedzi nie było tak, dlatego ja też wierzę, że w Urzędzie są jakieś dokumenty i że w jakiś sposób da się to uzasadnić i ktoś, kto podejmował tą decyzję, a myślę, że to nie była decyzja zbiorowa i w takim razie nie wiadomo kto jest odpowiedzialny, te pewnie była decyzja jednej, może dwóch osób bo tak są sporządzane plany, ktoś to proponuje i ostatecznie daje później pod dyskusję, ale generalnie jakieś argumenty w tej sprawie musiały być brane pod uwagę, tych argumentów nie wiem dlaczego Prezydent choćby w odpowiedzi na interpelację nie chce przedstawić, bo ich nie przedstawia. Więc jeśli są takie dokumenty w Urzędzie, ja chcę wierzyć, że są z 2008 z lat wcześniejszych, przecież chyba nie jest problemem dla urzędnika dotarcie do tych dokumentów i napisanie w odpowiedzi choćby na interpelację co było przyczyną, jakie było uzasadnienie i Pan Prezydent Jacek Majchrowski się pod tym podpisuje tak jak przy każdej odpowiedzi na interpelacje i wtedy te argumenty są przedstawione. Ale takie pytanie padło i takiej odpowiedzi nie było, więc nie wiem czy tych analiz z 2008 roku nie ma czy po prostu ktoś nie chce, nie wiem dlaczego, ich nam przedstawić.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

A czy ja mogę zadać Panu Radnemu pytanie, a czy Pan Radny był Radnym w poprzedniej kadencji, kiedy był uchwalany plan Dębnek i wtedy jak głosowaliście Państwo i był poddawany, był referowany ten plan to wtedy nie wzbudziło Pana jakiś niepokój, że obszar jest taki, a nie inny i że brakuje tam czegoś.

Pan Mirosław Gilarski – Radny Miasta

Nie zwróciło mojej uwagi dlatego, że tak jak już dzisiaj po raz wtóry powtarzam, nie jestem i nie byłem nigdy członkiem Komisji Planowania Przestrzennego, tak jak Pani mówiła, że tak doskonale, z czego się cieszę, współpraca urzędników z członkami z Radnymi w tej pracującej Komisji w tej chwili trwa i mam nadzieję, że też tak było w poprzedniej kadencji, Pani mówi, że w 2008 Pani nie pracowała więc Pani nie zna tej sprawy, ja też nie byłem członkiem tej Komisji i nie znałem tej sprawy, mimo, że byłem w poprzedniej kadencji Radnym, więc dlatego pytam Państwa o to jakie były argumenty, jakie było uzasadnienie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Teraz jest z tego jakiś taki straszny problem, a Pan mówi, że jest Pan mieszkańcem tego rejonu, tej dzielnicy, ale rozumiem, że dlatego Pan dzisiaj jest bo jest Pan zainteresowany

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

tym, co się dzieje w tym rejonie, w tej dzielnicy i wówczas też gdyby to była jakaś taka super kuriozalna rzecz i taka, gdzie można by się naprawdę zaniepokoić to też miał Pan taką możliwość, podnieść rękę, wyjścia na mównicę i powiedzieć, proszę Państwa dlaczego my głosujemy za takim planem skoro to nie są Dębniki.

Pan Mirosław Gilarski – Radny Miasta

Ja odpowiadam Pani, że po pierwsze nie widziałem tego planu na Komisji Planowania Przestrzennego bo nigdy nie byłem jej członkiem, nie miałem żadnego sygnału, że taki jest jakiś niepokojący sygnał, ani rada dzielnicy, która jest właściwa i tam jest 21 radnych i z tego terenu również nie miała żadnych uwag i niczego takiego nie zgłaszała.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jeżeli mówimy o radzie dzielnicy plan ten Monte Cassino – Konopnickiej jest też opiniowany przez radę dzielnicy, my się spotykamy, Państwo projektanci przedstawiają i też rada dzielnicy, mówię o Monte Cassino – Konopnickiej cały czas, nie mówię o Dębnikach, nie widzi jakiegoś większego problemu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Niestety nie ma Pani racji bo pamiętam, że była uchwała rady dzielnicy w sprawie obszaru Monte Cassino – Konopnickiej i rada dzielnicy VIII miała uwagi dokładnie również dotyczące tej działki.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ale nie granic.

Pan Mirosław Gilarski – Radny Miasta

Z tego co pamiętam dotyczyło również kanałów przewietrzania, intensywności zabudowy czyli również tej działki, o której dzisiaj rozmawiamy, więc uwagi rady dzielnicy były wręcz tożsame z uwagami mieszkańców.

Mówca

Najpierw rada dzielnicy miała negatywne uwagi, ale nie dotyczyło to granic bo tego nie wiemy, natomiast samego obszaru U8 i tego co zostało tam zaplanowane, mam takie pytanie, rozumiem, że plan będzie wyłożony do 3, uwagi możemy składać do 17 i 31 odpowiedzi. Pani Dyrektor warto składać te uwagi.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Zawsze warto.

Mówca

Poprzednio złożyliśmy te uwagi i nikt nam na nie nie odpowiedział, na te uwagi nie dostaliśmy żadnej odpowiedzi.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Uwagi dotyczył terenów spoza obszaru wyłożenia.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Mówca

Ale równocześnie Towarzystwo Miłośników Krakowa odpowiedzi dostało, czyli nie wszystkie Towarzystwa są jednakowo traktowane.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jest sytuacja taka, ja w tym momencie nie pamiętam czy tam było pismo i dlatego myśmy odpowiadali jako na pismo, a w okresie składania uwag jak jest coś zakwalifikowane jako uwaga to wtedy idzie zarządzeniem Prezydenta, tabele, rozpatrzenie, a co innego są pisma.

Mówca

Czyli teraz będą te uwagi rozpatrzone i dostaniemy odpowiedź.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Tak, będą rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Przy uwagach nie dostajecie Państwo, jest zarządzenie, w BIP się pokazuje i jeszcze jedno, na co chcę zwrócić uwagę, nie pokazują ze względu na ochronę danych osobowych, nie pojawiają się nazwiska, musicie się Państwo szukać po treści uwagi i po działce.

Pani /.../*

Mam pytanie czy ktoś może z Państwa w powszedni dzień samochodem w godzinach rannych, a także wczesnego popołudnia może ktoś, zapraszamy Państwa, czy ktoś się z Państwa wybrał samochodem na Dębny, wjechał w małą ślepą uliczkę Kilińskiego i próbował się wydostać stamtąd, włączyć się do ruchu wyjechać na Rondo Grunwaldzkie przez ulicę Barską, to naprawdę w tym momencie graniczy z cudem, więc na zdrowy rozum to jest naprawdę kuriozalny projekt, bo nikt, jeżeli do tego dojdzie to obawiam się, że naprawdę nikt nigdy z Dębny nie wyjedzie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Oczywiście nowe inwestycje generują nowy ruch, to jest oczywiste, ale tak jak tutaj mówiłam, nowe inwestycje realizowane na planie przynajmniej mają te parametry miejsc parkingowych, natomiast to, że jest sytuacja taka, a nie inna to nie tylko w Dębnikach na ulicach, które Państwo wymieniacie, wszędzie jest sytuacja taka, że w związku z ilością samochodów w mieście są wszystkie ulice obklejone, chodniki obklejone i to co się dzieje to jest po prostu koszmar, ale to nie jest związane z ustaleniami naszego planu aż tak wprost, po prostu zwiększony ruch.

Pani /.../*

W związku z tym planem znacznie się zwiększy ruch na ulicy Barskiej i Kilińskiego, właśnie w związku z planem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

A czy Pani myśli, że na tej działce U8 nie powstanie żaden obiekt, albo Państwo Radni nie uchwalą go, albo Wojewoda go uchyli, albo inne nieszczęścia się wydarzą, czy Pani uważa, że tam nie powstanie budynek.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Pani /.../*

Tam powstanie i nikt nie broni bo jeżeli ktoś ma działkę, nikt nie broni żeby tą działkę zabudować, ale realnie, czy od razu musi powstać 10-kondygnacyjny budynek, czyli została wydzielona działka pod wysoką, bardzo wysoką zabudowę bez uwzględnienia dojazdu, bo dojazd jest w innym planie, jeżeli była robiona analiza, Pani mówi, że analiza urbanistyczna była robiona, czy w tej analizie było zapisane, że ulice się nie powiększą, nie zmieni się w tym rejonie układu komunikacyjnego, nie dobuduje się ulicy, nic się nie robi, jest zresztą chroniony układ, czy w tej analizie jest napisane, że zwiększony ruch na ulicy Barskiej i Kilińskiego spowoduje zatłoczenie całkowicie tego rejonu. Tylko chciałam zwrócić uwagę, że z Dębnik tylko jest jeden jedyny wyjazd od strony Kilińskiego, więc czy w analizie zostało to poruszone.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie znamy zamierzenia inwestycyjnego na działce U8, mówimy o maksymalnych możliwościach inwestycyjnych, ale mamy na tej działce konkretną wuzetkę, gdzie do konkretnej wuzetki inwestor określił metry kwadratowe inwestycji określił te wszystkie gabaryty i przy postępowaniu wuzetkowym opiniowała to konkretne zamierzenie, dla konkretnych gabarytów, to konkretne zamierzenie ZIKiT opiniował i nie byłaby wydana wuzetka gdyby nie było pozytywnej opinii ZIKiT, w związku z tym ZIKiT stwierdził, że ruch na tych ulicach, które Pani wymienia jest możliwy i może być zapewniona dostępność komunikacyjna do tego obiektu o konkretnych precyzyjnych parametrach.

Mówca

Jest taka sprawa, ja tam mieszkam i sądzę, że będę miał największy kłopot z tym ruchem. Nie wiem dlaczego się Pani cały czas tak upiera i bez przerwy przy swoim, my jesteśmy społecznością, a Pan jest przedstawicielem, którego wybraliśmy i należy nam plusowo jakoś przychodzić i doradzać żebyśmy mogli spokojnie tak żyć. Zapraszam Panią niech Pani przyjdzie na Kilińskiego i zobaczy co się dzieje, a jak te dwa budynki jeszcze powstaną bo drugi biurowiec, o którym ciągle nie mówimy pod 17, z jedną ślepą ulicą, z jednym wyjazdem, z wyjściem na ulicę Monte Cassino, to zupełnie nie zostało rozpatrzone.

Mówczyni

Ja tylko chciałam dodać, że ta wuzetka już była źle zrobiona bo na podstawie jakiej analizy można było dopuścić w tym miejscu tak duży gabarytowo budynek.

Mówca

Okazało się, że po wyliczeniu wszystkich średnich powinien powstać tam budynek o wysokości 8 m, natomiast w związku z odniesieniem się do centrum kongresowego była podana taka sama wysokość jak centrum czyli 29 m, ja mam tą całą analizę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jest sytuacja taka, Pan mówi o średnich, postępowanie wuzetkowe oczywiście mów, że można wskaźniki ustalać na podstawie średnich, ale nie tylko, tam są różne przykłady powiązania przestrzennego i tam Pani /.../* zrobiła całą /.../

Głosy z Sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ**
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

To byłby niewłaściwy sposób ustalania wuzetki i tych warunków gdybyśmy cały czas brali średnią, bo gdyby była wiejska zabudowa podmiejska, gdzie są, przepraszam, że tak powiem, prawie chałupy to wydając wuzetkę, ten ktoś robiąc analizę i wyliczając średnie musiałyby ustalić tę średnią, a tak nie jest, bo musi być kształtowana jakoś zabudowy, jakaś wizja kształtowania. Myśmy na ten temat już się wypowiedzieli.

Mówca

I jeszcze jeden miał powstać budynek, kurna chata, nie wiem kto z architektów się tak wyraził, w tym miejscu w naszej dyskusji, w stosunku negatywnie do nas. Poza tym in plus, który do tego placu jest bardzo ciekawe wygląda budynek kongresowy, od Barskiej do Kilińskiego pięknie widać, a poza tym tych obywateli, którzy tam mieszkają przepięknie to wygląda.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Mówimy o widoku od strony Ronda Matecznego, to myślę, że najlepszym przykładem, że jednak zdecydujecie się Państwo zaakceptować ten plan miejscowy jest to, że hotel Hilton widziany od strony Matecznego to jest po prostu koszmar.

Mówca

Ale ten koszmar ktoś zatwierdził.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Wuzetka proszę Państwa, natomiast z wuzetkami jako takimi już się walczy parę lat, bo po prostu w momencie od 2003 roku, a teraz mamy efekty wuzetek, dogęszczanie zabudowy, przypadkowe formy, prawo dopuszcza, większość tych decyzji było wielokrotnie zaskarżanych, Kolegium Samorządowe utrzymywało, w związku z czym jest wszystko zgodnie z literą prawa.

Mówczyni

Ale muszę powiedzieć, na ulicy Wasilewskiego chyba też była propozycja powstania budynku 20 m i żeśmy zaskarżyli i jednak wybudowali coś, co nie kłuje tak w oczy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Więc ja pocieszając Państwa myślę, że tutaj inwestor może mieć problemy ze stanowiskami parkingowymi i w związku z tym nie pójdzie aż tak wysoko, bo się z tym nie zmieści.

Mówca

Jeszcze chciałem coś powiedzieć, mianowicie na ulicy Gertrudy wybudowali taką szopę, tam obok kina Wandy, drugi budynek jest taki od strony Placu Kossaka, myślą, że szkło, że to jest interesujące, zupełnie nie wiąże się, następny budynek jest za Poczta, który wydawałoby się, że architekci mają jakieś poczucie nowoczesności.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Proszę Państwa bardzo nam będzie miło porozmawiać, ale myślę, że jeżeli Państwo nie macie pytań dotyczących tematu U8/.../

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Pani /.../*

Wszystkie określenia użyte w procedurze są gdzieś zdefiniowane, a jeżeli nie w planie to jest odnośnik, że w przepisach odrębnych, bardzo często jest to słowo używane w różnych dokumentach, słowo obudowa, chciałabym się dowiedzieć co znaczy obudowa i skąd się wzięło takie słowo i gdzie w prawie budowlanym znaleźć słowo obudowa, jest jako obudowa ronda, obudowa układu komunikacyjnego, obudowa, trzy rodzaje, obudowa ulicy Monte Cassino.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Słowo obudowa nie znajduje odzwierciedlenia w żadnych przepisach prawnych, natomiast to, że znajduje się w ustaleniach planu ma na celu zapisanie tego, że wytwarzamy właśnie wzdłuż ulicy Konopnickiej pierzeję wytworzoną przez zlokalizowane tam budynki, czyli ten układ komunikacyjny staje się obudowany z jednej bądź z dwóch stron w zależności od jego przebiegu, miejsca, długości.

Głosy z Sali.

Pani /.../*

Obudowa została użyta właśnie w zestawieniu uwag rozpatrzonej czy nie rozpatrzonych uwag, ja mówię w procedurze projektowania czyli całej procedurze planu, rozumiem, że odpowiedź na uwagi należy do procedury planu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Używamy języka polskiego, używamy synonimy pewnych określeń, używamy określenia powszechnie zrozumiałe dla nas, dla Państwa i mówimy o tym, że takie słowo jak obudowa, to nie jest równoznaczne z zabudową.

Mówca

Jeszcze chciałem powiedzieć, ulica, Plac Wszystkich Świętych i ulica Grodzka ma Iwa, stara kawiarnia, piękna kawiarnia i wejście było od strony Placu Wszystkich Świętych i chodząc czasem ulicą patrzę, przykryta czarna folia, wybite okno renesansowe, drzwi ściągnięte, od strony Wszystkich Świętych jest zamknięte, drugi przypadek jeszcze większy zabytek na ulicy Siennej, restauracja dawna, wspaniała, jeżeli ktoś zezwolił, też to samo, idziemy, patrzymy, drzwi są w innym miejscu, już nie mówię, że są nowoczesne, że w to miejsce można wbudować z powrotem, o ile wiem kolekcjonerzy, którzy mają znaczek to są ciężkie miliony, a nie wolno niszczyć starych /.../

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jeżeli mówimy o centrum miasta wszystkie inwestycje są, na to się uzyskuje, objęte ochroną /.../, uzyskuje się pozwolenie na budowę, nawet jeśli to jest sytuacja wymiany stolarki. W związku z tym kwestia taka, że jeżeli ma Pan wątpliwości to można to sprawdzać w Wydziale Architektury, albo w Nadzorze Budowlanym. To jest nie nasza działka, nie planowania przestrzennego, to jest kwestia Wydziału Architektury, pozwoleń na budowę i konserwatora zabytków.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.**

Mówca

Jeszcze jeden taki pomysł, który był przy Forum, gdzie chcieli kupić, dyskusje były z konserwatorem, z ochrony zabytków, przecież to nonsens.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Forum jest działką też prywatną. Pani jeszcze pytanie tylko bardzo proszę do tematu.

Mówca

Odnosnie tej działki i tego słownictwa, którymi tutaj Państwo się gęsto tłumaczyli, które, ja jestem polonistką z wykształcenia i dla mnie słowo budowa zwarta to ma jednoznaczne znaczenie, natomiast to co widzę tutaj to jest ewidentnie coś rozwartego raczej, więc to zupełnie nie jest uzasadnione, to uzasadnianie powtarzaniem, że to jest jakaś budowa zwarta/.../

Projektant planu Pani Beata Cichy

Operujemy tutaj zabudową zwartą i obudową, na Pani pytanie ponieważ mam przed sobą wyciąg z obowiązującego Studium, w którym również się pojawia to słownictwo, obudowanie ciągu komunikacyjnego funkcjami usługowymi, mamy tutaj na myśli właśnie obudowanie tych ciągów komunikacyjnych głównie kubaturą, która będzie kubaturą w rozumieniu budynku, natomiast to co panie śledzą czyli całą procedurę, oczywiście wiele słów z zakresu słownictwa może budzić wątpliwości, ale po to się spotykamy dzisiaj żeby właśnie wytłumaczyć dlatego też słowo obudowa w naszym słownictwie pojawia się również wychodząc od analizy obowiązującego Studium oraz różnych materiałów, które są w obiegu urbanistycznym, planistycznym. Dlatego też myślę, że to słowo zrozumiałe, że jest to obudowanie funkcjami usługowymi głównie, które muszą się znajdować w budynkach. Natomiast zwarta pierzeja wiadomo, że ona będzie miejscami rozczłonkowana, nie jesteśmy w stanie na całej długości ulicy Monte Cassino czyli długości planu Monte Cassino i również planu Dębnik wykonać betonowej ściany, ona musi być rozczłonkowana i wiem, że Państwo tutaj w tym zakresie nie bardzo przyjmujecie do wiadomości to, że jednak wytworzy się tą pierzeję, to będzie pierzeja, ale ona nie będzie stanowiła ciągłej ściany betonowej.

Mówczyni

Proszę nie myśleć, że my tutaj występujemy tylko jako mieszkańcy ulicy Kilińskiego tylko właśnie występujemy jako mieszkańcy Starych Dębnik, nie mamy nic przeciwko nowoczesności, tak jak tutaj na ulicy Wasilewskiego został naprawdę zaprojektowany dobry budynek, wpasowany w ulicę Wasilewskiego w przeciwieństwie np. do ulicy Barskiej 13, kiedy stara kamienica XIX-wieczna została równo obłożona płytami marmurowymi i został wybudowany apartamentowiec. Więc jeżeli Państwo będziecie w tym kierunku działać, żeby stare kamienice i różne inne perełki, jeżeli to się będzie obudowywać płytami marmurowymi i zabudowa Starych Dębnik będzie szła w tym kierunku.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja rozumiem, że my możemy na tzw. klatę brać wszystko, natomiast już chyba przesadziliśmy, ktoś ma poczucie estetyki lub go nie ma i to jest kwestia właściciela i projektanta, architekta, który projektuje dla niego i dlatego my ustaleniami planu, chciałam powiedzieć jedno, my działamy w granicach prawa, mamy ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, możemy operować takimi wskaźnikami i takimi

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU MONTE CASSINO – KONOPNICKIEJ**
przeprowadzonej w dniu 26 lutego 2014 r.

parametrami, na jakie ustawa nam pozwala, my nie możemy określić czy mają być kolumny, czy ma być taka elewacja, to jest kwestia estetyki i to co się dzieje w mieście to niestety tak właściciel tej działki czy tej kamieniczki, taki miał gust i to zrobił. Jeżeli już nie mamy konkretnych pytań to przypomnę jeszcze raz, wyłożenie mamy do 3 marca, składanie uwag do 17 marca, do 31 marca jest termin rozpatrzenia uwag, wszystko zależy ile tych uwag wpłynie bo może być sytuacja taka, że te uwagi zostaną trochę wcześniej rozpatrzone, wtedy na BIP zobaczycie Państwo sposób rozpatrzenia uwag przez Prezydenta. Z projektantami możecie się Państwo spotkać na Sarego 4 w Biurze Planowania Przestrzennego we wtorki między 14.00, a 16.00, w pozostałe dni tygodnia między 8.00, a 10.00. Natomiast wyłożony materiał dotyczący tego planu Monte Cassino – Konopnickiej dostępny na stronach Biura Planowania 24 godziny na dobę. Ja bardzo dziękuję za dyskusję.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała: Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK