

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Dzień dobry, witam Państwa serdecznie na dzisiejszej dyskusji publicznej jest to dyskusja związana z miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego z opracowaniem tego planu, czyli de facto z projektem miejscowego planu zagospodarowania, który jest nazwany Łagiewniki. Powierzchnia tego planu to 55,9 hektara przystąpienie do opracowania tego Planu nastąpiło w związku z podjęciem Uchwały przez Radę Miasta Krakowa 26 października 2011 roku. Przepraszam bardzo, bo w ferworze nie przedstawiłam się nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak jestem Dyrektorem w Biura Planowania Przestrzennego a razem ze mną są autorzy tego Planu, o którym dzisiaj będziemy mówić Główny Projektant Pani Beata Cichy i Pan Dyrektor Biura Rozwoju Krakowa Pan Jan Pach są jeszcze Panie, które są też autorkami, członkami Zespołu Projektowego. Ze strony Biura Planowania Przestrzennego jest jeszcze Pani Joanna Karaś, która była koordynatorem tego Planu jak chodzi o Biuro Planowania Przestrzennego. Wracając teraz do Planu tak jak powiedziałam Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę 26 października 2011 roku i w tym momencie rozpoczęły się prace, które są określane w Ustawie o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym. Plan był, projekt planu oczywiście jest sporządzony, projekt planu opiniowany, projekt planu uzgadniany w tym momencie jesteśmy w sytuacji takiej, że mamy kolejne tym razem trzecie wyłożenie to wyłożenie odbywa się, rozpoczęło się 2 września zakończy się 30 września, a po możecie oczywiście Państwo w trakcie wyłożenia składać uwagi do tego projektu planu do 14 października będziemy zbierać uwagi. Uwagi oczywiście w formie tylko pisemnej i podkreślam to, że dzisiejsze Państwa wypowiedzi nie zastępują konieczności wniesienia na piśmie tylko uwagi skierowane na piśmie będą rozpatrywane przez Prezydenta. Termin rozpatrywania uwag przez Prezydenta to jest 21 dni po 14 października i wtedy ukaże się Zarządzenie Prezydenta będziecie tam Państwo mieli rozstrzygnięcie poszczególnych uwag. W tej chwili pošlemy listę obecności bardzo prosimy abyście się Państwo na tą listę obecności wpisywali również bardzo proszę, że w momencie, kiedy Państwo będziecie zadawać pytania czy Zespołowi Projektowemu czy Biuru, czyli skierowane będą pod moim adresem to bardzo proszę o przedstawienie się chodzi o to żebyśmy mogli zidentyfikować poszczególne wypowiedzi z poszczególnymi nazwiskami. Ja w tej chwili pozwolę sobie oddać głos Zespołowi Projektowemu, który pokrótce Państwu omówi Uwarunkowania i Projekt Planu a potem rozpoczniemy już dyskusję. Dziękuję bardzo.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Dzień dobry Państwu. Teren omawiany na dzisiejszej dyskusji zlokalizowany jest w granicach dzielnicy IX. Głównymi celami planu przedstawionymi na wstępnym etapie sporządzania tego opracowania jest wprowadzenie nowej zabudowy. Podstawowym celem Planu dla tego obszaru jest wprowadzenie nowej zabudowy w sposób uporządkowany i nawiązujący do aktualnej formy. Również jednym z celów Planu jest wprowadzenie funkcji usługowej szczególnie w północnej części Planu wzdłuż ulicy Zakopiańskiej kolejnym celem Planu jest utrzymanie terenów zieleni istniejącej przy założeniu w pełnej zgodności z obowiązującym Studium dla Miasta Krakowa. W stanie istniejącym przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z wyodrębnionymi terenami zabudowy usługowej oraz pojedyncze obszary zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Na wstępnym etapie poddano analizie ustalenia obowiązującego Studium, które wskazuje w części północnej terenu rozwój zabudowy usługowej w pozostałej części rozwój zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wyodrębnia obszary przeznaczone, jako tereny zieleni. Jeśli chodzi o ustanowione w obowiązującym Studium strefy ochrony występuje w tym terenie w części środkowej strefa ochrony wartości kulturowych oraz przeważająca część obszaru Planu zlokalizowana jest w

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

strefie ochrony i kształtowania krajobrazu. W zakresie ustaleń dotyczących komunikacji w terenie tym wyodrębnia się głównie przede wszystkim linia kolejowa w części północnej natomiast pozostały układ komunikacyjny nie jest wskazany do zasadniczych zmian przebiegu oraz klas dróg. W następnym etapie zostały złożone wnioski do Planu, które w swej treści zawierały wskazania przede wszystkim utrzymania istniejącej formy, czyli przeważające mieszkaniowej oraz utrzymania istniejących enklaw zieleni. Projekt Planu dotychczas był wykładany dwukrotnie po wyłożeniu, które miało miejsce od 16 kwietnia do 17 maja wprowadzana w wyniku złożonych uwag, zmiany do projektu, które są przedmiotem dzisiejszego wyłożenia. Dotyczą one przeznaczenia dotychczasowego terenu zieleni urządzonej pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług wyznaczenia terenu usługowego po północnej stronie kolei. Zlikwidowania przejścia pieszo rowerowego na południu terenu zabudowy usługowej związaną z oświatą oraz wyznaczenia w części południowej terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. Tych obszarach dotyczy dzisiejsza dyskusja względem ustaleń projektu planu, czyli części tekstowej odpowiednio do zmiany funkcji określono przepisy szczegółowo, czyli warunki i zasady zagospodarowania terenu oraz wprowadzono w ustaleniach dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej oraz usługowej w granicy działki, czego również dotyczyły uwagi, co nie jest widoczne na oglądanym tutaj rysunku. Pozostałe zmiany w ustaleniach są zmianami odnoszącymi się wyłącznie do zmian graficznych, które widzimy na rysunku. Ja dziękuję serdecznie bardzo prosimy o zadawanie pytań.

Mówca

Proszę Państwa ale my nic z tego nie rozumiemy, czy Państwo nie macie kawałek patyka żeby tam jeden podszedł. Nie róbcie kpín tutaj z ludzi Pani to czyta ani Pani nie objaśniła, jakie są poszczególne ulice. Szanowna Komisjo wy analizowaliście te obrazki przez wiele godzin, dni i miesięcy. My widzimy je pierwszy raz gdyby ktoś podszedł powiedział tu jest ulica Sucha tu jest Fredry tu jest kolej.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Proszę Państwa bardzo prosimy, bardzo Państwa przepraszamy prosimy żeby emocje nie, Proszę Pana bardzo prosimy o to, aby emocje nie brały góry. Jeżeli, proszę Państwa Pani Projektant przedstawiła projekt, który mamy dzisiaj, o którym mamy mówić. Po to jest sytuacja teraz taka, że Państwo będziecie zadawać pytania szczegółowe i na szczegółowe pytania będziemy odpowiadać. Jeśli jest potrzeba określenia ulic, jeśli macie Państwo problem z odczytywaniem mapy, bo możecie mieć Państwo to będziemy spokojnie punkt po punkcie omawiać. Natomiast projekt planu szczegółowo jest wyłożony do publicznego wglądu możecie się Państwo z nim zapoznawać codziennie znaczy w wyznaczonych godzinach i dniach w Biurze indywidualne rozmowy mogą być też prowadzone w Biurze, bo Państwo Projektanci są też do Państwa dyspozycji, a w tym momencie zaczynamy dyskusję i bardzo prosimy zadawać pytania i mamy nadzieję, że Państwo Projektanci będą szczegółowo odpowiadać. Dopiero, jeśli Państwa nie będzie zadawała odpowiedź to będziemy dążyć dany temat dalej. W związku z tym prosimy bardzo, aby się nie denerwować i zaczynamy dyskusję. Pani oddajemy Pani mikrofon. No to, kto z Państwa chce.

Repk1001

Ja się nazywam /.../, mieszkam na ulicy Suchoj /.../. Reprezentuję chyba naszą społeczność wspólnie w jednym celu i ja mam do Pani Projektant tylko jedno pytanie, bo ono pewnie będzie kontynuacją tych pytań, które zada koleżanka. Czy Pani Architekt kierowała się w

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

ogóle, biorąc pod uwagę ten plan zagospodarowania naszymi uwagami, które od roku wnosimy, jako mieszkańcy? Czy przy braniu tego projektu o tej degradacji, o której tutaj mówicie przestrzeni, zieleni czy wzięła Pani w ogóle pod uwagę, jaki to jest teren, na jakim terenie mieszkamy, jakie są tam osuwiska i jakie niebezpieczeństwa? Czy wzięła Pani pod uwagę kwestię parkingów i tego, że my mieszkamy w takiej enklawie czterech ulic, na który nie ma możliwości parkowania, również tego, że nasz teren zielony jest terenem pod względem ekologicznym jest teraz bardzo w tej chwili rzadkim jak na Miasto Kraków, że jest to również terenem w zakresie zieleni Wilgi i wiele innych aspektów, które myśmy do Państwa składali? Czy Pani w ogóle wzięła pod uwagę? I jeszcze jedno mam takie pytania, bo może Ja jestem trochę mało rożgarnięta, ale zawsze mnie uczono, że zabudowa jednorodzinna to jest taka niska no góra dwa piętra się w tej chwili buduje, a tutaj mówimy o 15m wysokości, czyli pięć kondygnacji. Czy Pani to w ogóle mogłaby nam Pani wytłumaczyć i powiedzieć czy to było w ogóle brane pod uwagę? Dziękuję bardzo.

Mówczynie

Ja chciałam Państwu powiedzieć, że chcielibyśmy akurat te tereny, żebyście Państwo dokładnie sprecyzowali, jako to ma wyglądać, jak to ma być zgodnie z wskaźnikiem zabudowy, jaka ma być powierzchnia zabudowy, jaka ma być kubatura całkowita, jaka wysokość jak jest dopuszczalne po prostu dokładnie chcielibyśmy dowiedzieć się, bo to nam ten rysunek nic nie mówi. Czego możemy się spodziewać na tych terenach, które Państwo żeście przeznaczyci na zabudowę jednorodzinną i usługową?

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak oczywiście zacznę tutaj od tych pytań z tego względu, że jest to przedmiotem wyłożenia, jeśli chodzi o teren, który aktualnie obejmuje dwie funkcje zieleni urządzonej oraz zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i usługowa został przeanalizowany pod względem uwarunkowań. Jeśli chodzi o osuwiska, bo takie też głosy do nas dochodzą również na wyłożeniu, że osuwiska tam się pojawiają według mapy, która wskazuje tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych wykonanej w 2011 roku takich terenów w tym obszarze nie ma. Dlatego też są to materiały wykonane przez Państwowy Instytut Geologiczny są to materiały, które wykorzystujemy w planach. Dlatego też, jeśli chodzi o kwestię osuwisk nie jest to teren zagrożony. Jeśli chodzi o obszar zieleni traktowany, jako cenne zbiorowisko roślinności i zwierząt materiały, które są brane przy projektowaniu planów miejscowych jest to m.in. mapa roślinności rzeczywistej obszar ten również nie jest wskazany, jako obszary cenne. Ponadto w następnym etapie składane są wnioski do projektu planu przez organy i instytucje również obszar ten nie został wykazany, jako obszar cenny. Został przez nas zdiagnozowany i zdefiniowany i zdiagnozowany, jako tereny niezabudowane w inwentaryzacji urbanistycznej natomiast nie mamy aktualnie podstaw, aby nie wskazać go, jako funkcja do zabudowy zgodnie z obowiązującym Studium, jeśli mogę poprosić Studium na tej planszy Studium zobaczycie Państwo, co również było analizowane przez Zespół Projektowy, widać wyraźnie zasięg zieleni ja odpowiem do końca to jest dokument. Proszę Państwa bardzo prosimy o to abyśmy się nie denerwowali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Dokument proszę Państwa, który jest w tej chwili jest prezentowany jest w skali, jakiej ten dokument jest opracowywany. Mówimy o Studium Uwarunkowań obowiązujące z 2003 roku i jest w skali 1: 25 000 i taką skalą się posługujemy. Natomiast bardzo proszę Panią

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Projektant żeby się odniosła do ulic żebyście Państwo mogli wiedzieć, niestety jest to bardzo mały rysunek.

Mówca

Jak jesteście przygotowane do rozmowy z nami?

Projektant planu Pani Beata Cichy

Państwo ja pozwolę przedstawić ulice tak żeby wszyscy zainteresowani byli zadowoleni z dzisiejszego spotkania. Natomiast pozwolę sobie podkreślić, że jest to trzecie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Proszę Pana w ogóle jest sytuacja taka, że Pan w tym momencie nie udzieliliśmy Panu głosu staramy się odpowiedzieć Pani, jako pierwszej, która zadała pytanie i pozwólcie nam żebyśmy mogli udzielić tej odpowiedzi. Mało będzie, poprosimy Pana, Pan zada następne pytanie.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Kontynuując tereny zieleni były analizowane i względem materiałów nam dostępnych bądź też zdiagnozowane przez Zespół Projektowy dostosowanie do obowiązujących aktów planistycznych, czyli obowiązującego Studium, czyli zostały swym zasięgiem wyznaczone właściwie. Te analiza również brały pod uwagę część roślinną i zwierzęcą i dlatego też głównym wyznacznikiem dla naszego Zespołu Projektowego jest wniosek Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, który nie wskazuje w tym obszarze takich gatunków jak Pani wymieniła.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Proszę Państwa na etapie sporządzania planu miejscowego odbywa się tak zwany zespół zadaniowy. Na ten zespół zadaniowy, zespół jest prowadzony przez Panią Prezydent Elżbietę Koterbę, zapraszani są Dyrektorzy poszczególnych Wydziałów. I tak w formie ustnej dyskusji, ale wcześniej w formie pisemnej każdy Wydział wnosi swoje uwagi i swoje wnioski. Stanowisko Wydziału Kształtowania Środowiska było takie jak Pani Projektant tutaj mówi.

Głos z Sali

Na jakiej podstawie to orzekli, bo przecież jakaś dokumentacja w tej kwestii jest prawda.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Mapa roślinności rzeczywistej opracowanie, które było wykonane parę lat temu.

Głos z Sali

Przepraszam teraz o zwierzętach czy ekologiczne firmy weszły i potwierdziły to.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tego nie możemy potwierdzić, ponieważ jest to wniosek Wydziału Kształtowania Środowiska i temu to wydziałowi należałoby zadać to pytanie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Głos z Sali

No dobrze, ale Państwo w oparciu o ich rzetelność chyba żeście podjęli taką decyzję a gdzie ta rzetelność w takim układzie, jeżeli My, jako mieszkańcy wiemy o tym, że te zwierzęta tam są żyją są pod osłoną a generalnie rzecz biorąc nikt się tym nie przejmuje a jak się nie zajmujecie nami, że nacinacie nam w tym momencie zieleni, która jest płucami w naszym rejonie, bo tak naprawdę mamy Zakopiankę i tory, które tak naprawdę przytłaczają nas dwutlenkiem węgla i chcecie nas jeszcze pozbawić terenu zielonego, który nam daje możliwość swobodnego oddychania pozbawiając nas jakiegokolwiek terenu zielonego.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Rozumiemy tą kwestię natomiast proszę wziąć jeszcze pod uwagę pozytywne opinie, jakie projekt uzyskał i uzgodnienia Regionalnej Dyrekcji i Ochrony Środowiska. Są to ustawa wymagania opinii uzgodnienia są one pozytywne w tej kwestii, dlatego też Projekt przeznacza tereny względem aktualnie dostępnych materiałów. Jeszcze, jeśli chodzi o parkingi zadała Pani pytanie na temat miejsc parkingowych. Miejsca parkingowe aktualnie w planach miejscowych, ich minimalna ilość jest wyznaczana na podstawie Uchwały Rady Miasta Krakowa, która podjęła Uchwałę dotyczącą systemu parkowania w mieście tam tabelaryczne ujęte są ilości miejsc minimalne, które można, które należy, trzeba stosować w terenach. Natomiast nie jest to przeciwwskazanie dostosowanie większej ilości miejsc postojowych natomiast poprzez tą Uchwałę plany miejscowe określają ilości minimalne.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

I to jak chodzi o stanowiska parkingowe to jest dla Państwa taki plus, że przy realizacji nowej inwestycji jakiegokolwiek te wskaźniki muszą być zachowane. Teraz, jeśli nie ma Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego i powstają zabudowa na bazie decyzji ustalającej warunki zabudowy tego wymogu nie ma. Decyzja, a inaczej mówiąc Projektant projektujący nową inwestycję określa w sposób dowolny zapotrzebowanie na miejsca parkingowe. Dlatego chciałam to podkreślić, że tylko Plan Miejscowy może Państwu zapewnić wskaźniki parkingowe, a te wskaźniki, które są tutaj zaproponowane tak jak Pani Projektant powiedziała są powieleniem Uchwały Rady Miasta Krakowa.

Głos z Sali

My tutaj nic nie widzimy.

Głosy z Sali

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Proszę Państwa bardzo prosimy o to żebyście, bo za chwilę zakończymy dyskusję i się nie da w ten sposób rozmawiać. Ulica Zakopiańska, ulica Sucha, ulica Fredry, ulica Tischnera Siostry Faustyny. Dziękuję bardzo. Proszę się przedstawić i wziąć mikrofon. Zaraz wrócimy, bo widzi Pani. Bardzo prosimy o przedstawienie się. Czy może się Pan przedstawić?

Mówca

Jestem mieszkańcem ulicy Suchej. Chciałem się dowiedzieć jak jest usytuowany Plan, jeśli chodzi o Suchą, Fredry czy Wroniej a właściwie teraz jest Faustyny gdzie proszę Panią tu są tory kolejowe gdzie jest Zakopianka i proszę Panią Sanktuarium to nam proszę pokazać, w którym to miejscu i co będzie na tym terenie, który jest tam pusty niezabudowany, co tam się znajdzie czy tam będzie przedszkole czy tam będzie proszę Panią szpital, bo my nie mamy,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

proszę Pani w Borku jest jedna Przychodnia od 50-100 lat i nic się nie buduje w Borku ani w Łagiewnikach i czy mamy prawo zapytać się czy w tym Planie, który Państwo przedstawicie czy jest ujęte coś jakieś socjalne rzeczy. My nic nie wiemy, o co to chodzi, co to za Plan, co tam będzie no nie wiemy nic.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek - Michniak

Proszę Państwa jak chodzi o. Jeżeli Pani Projektant będzie Państwu mówiła gdzie jest Przychodnia, Państwo oczekujecie takich informacji, to takich informacji nowa Przychodnia czy stara Przychodnia to obojętnie, jakiego typu usługi precyzyjnie to takiej odpowiedzi Państwo od nas nie usłyszycie. Po pierwsze, że to trzeba dokonać analizy stanu własności myślę, że w 90% to są tereny prywatne. Ale proszę Pana czy Pan chce odpowiedzi czy nie. Chciałam powiedzieć, tak zapisy Planu w sposób dosyć swobodnie określają możliwości inwestycyjne np. usług, bo są tereny, które są oznaczone poszczególnymi symbolami i tak jak np. w terenach MN, które macie Państwo w planie jest możliwość lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a z kolei prawo budowlane mówi, co to jest zabudowa jednorodzinna, że tam można dopuścić 30% usług i dlatego jeśli jest sytuacja taka, że ktoś będzie chciał w domku jednorodzinnym zrealizować usługę typu Zakład Fryzjerski, Gabinet Stomatologiczny, tego typu usługi zmieszczą się w tym symbolu MN czystym, natomiast oprócz tego mamy tereny gdzie MN/U to są tereny gdzie na równych Prawach może być lokalizowana zabudowa jednorodzinna i na równych prawach usługowa, czyli może powstać 100% budynku usługowego. Jaka tam się znajdzie usługa to w tej chwili mamy wolny rynek i na pewno powiedzieć jedno? Ta usługa nie może być usługą uciążliwą. Czyli nie może być w grupie usług, które są określone odpowiednim Rozporządzeniem Ministra, ale jaka będzie usługa nie my, nie my z pozycji Planu Miejscowego będziemy to określać. Inne tereny dotyczące, i dla tych poszczególnych symboli to mówię o funkcji, ale oprócz tego dla tych symboli są zapisane parametry. Parametry takie jak intensywność zabudowy, parametr wysokości i też chciałam Państwu od razu zwrócić uwagę na coś takiego. W tej chwili zmieniła się nieco Ustawa o Planowaniu i Zagospodarowaniu i jeżeli mówimy, że budynek ma wysokość to mówimy o wysokości zabudowy, czyli nie do kalenicy np. budynku tylko wraz z urządzeniami towarzyszącymi. Ostatni symbol, ostatni parametr, na który Państwu chciałam zwrócić uwagę to jest wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Nawet, jeśli na rysunku widzicie Państwo całą działkę swoją czy sąsiada, która jest pomalowana kolorem brązowym i ma jakiś tam symbol MN to nie jest równoznaczne, że ta działka jest cała zabudowana. Ona musi mieć pewien wskaźnik biologicznie czynny, czyli na tej działce musi być również teren zielony. To na razie może tyle.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ja dokończę, ale Pani tu jeszcze czeka na dokończenie odpowiedzi, jeśli nie będziecie sobie Państwo na wzajem przeszkadzać porozmawiamy ze wszystkimi, Pani będzie następna. Wracając do kwestii tego terenu chciałam tylko zaznaczyć, że proszę mieć na uwadze, że jednak spory obszar terenu ponad głębokości ponad 30 m zieleni został pozostawiony w tym miejscu dla ochrony tych gatunków, o których Pani mówiła. Z tego opracowania wynika, że w najważniejszym miejscu środkowej części pozostaje pas 30m pod zielenią urządzoną, czyli między koleją a tym nowoprojektowanym terenem. Zadała Pani jeszcze pytanie czy bierzemy przy projektowaniu planów miejscowych Państwa wnioski, na pewno doskonale o tym wiecie, dlatego też tutaj nie mówimy o całościowych założeniach projektu, ponieważ spotykaliśmy się na Radzie Dzielnicy dwukrotnie czy trzykrotnie w Szkolach jest to nasze trzecie spotkanie i jeśli chodzi o ten teren.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Mówczyni

Przepraszam coś chyba wchodzimy w dwie różne rzeczy albo My nie jesteśmy niedoinformowani, dlatego że z tego, co Pani pokazuje tutaj na tej planszy, że to ma być nasz teren zielony to z tego, co my widzimy szczegółowo to tutaj jest trasa rowerowa wyznaczona.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Proszę Pani element, który wyznacza trasę rowerową, czyli ta linia z kuleczek zrobiona jest element informacyjny jest to tylko i wyłącznie wskazania systemowe, jakie powinno być wskazanie będzie zrealizowana też ścieżka to nie jest ustalenie projektu planu. Natomiast teren zielony powiązany ze ścieżką rowerową.

Głos z Sali

Czy Pani była w ogóle na tym terenie?

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak, tak Ja może dokończę Pan będzie kolejny dobrze. Wracając jeszcze do pytań odnośnie wysokości zabudowy, tak pojawiają nam się tereny. Ale dopiero zaczęłam prosić Państwa no, jeśli Państwo znają lepsze odpowiedzi niż Zasób Projektowy zapraszam do mikrofonu można zadać pytania można od razu na nie odpowiedzieć będzie nam prościej. Wysokość zabudowy w terenie jest kształtowana od 9-15m, 15m ma właśnie ta zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z usługami i dlatego też została podwyższona ze względu na lokalizację zabudowy usługowej, co mówiła wcześniej Pani Dyrektor, że przeznaczenie jest złożone. Jeśli chodzi o parametry, bo rozumiem, że Państwo szczegółowo interesuje ten teren, rozpatrując go na część północną i południową, bo tak też były składane uwagi rozpatrzenie Prezydenta jest zgodne z ustaleniami, bo też inne nie mogło być ze względu na dokument obowiązujący, powierzchnia zabudowy, jaka może tam powstać w części północnej około 600 m² natomiast w części południowej około 500m². Proszę pamiętać, że to obejmuje całą zabudowę na tej działce począwszy od garaży, kiosczków innych małych domeczków skończywszy na zabudowie usługowej bądź też mieszkaniowo-usługowej. To jest odpowiedź na moje ostatnie pytanie. Bardzo proszę Panią.

Rępk1001

Dzień dobry Ja też jestem z ulicy Suchej. Pierwsze pytanie chciałam zadać, oczywiście musimy być w Planie zgodni ze Studium. Proszę powiedzieć, z którym Studium Państwo w tym Projekcie staracie się być zgodni. Z tym obecnie obowiązującym czy z wyłożonym projektowanym Studium.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Jesteśmy zgodni z obecnie obowiązującym czyli ze Studium z 2003 roku, bo z takim Studium musimy być zgodni, dlatego że procedura opracowania Planu rozpoczęta została na bazie tego Studium i również na bazie tego Studium musi zostać zakończona. Tamta jak Pani wie zmiana Studium jest na etapie w tej chwili po pierwszym wyłożeniu i jeszcze mamy chwilę do tego żeby ją ustalić.

Rępk1001

Dobrze, czyli będziemy porównywać obecnie wyłożony projekt Planu z obecnie obowiązującym Studium. W obecnie obowiązującym Studium wydaje mi się, że niezgodność podstawowa polega na wymienieniu w projekcie w tej zmianie, którą Państwo chcecie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

wprowadzić, jako przeznaczenia podstawowego terenu zabudowy usługowej. Podczas gdy obowiązujące Studium miało teren MN dopuszczające zabudowę jednorodziną. Znacząca ja nie chcę przeprowadzać dokładnej analizy, ale wydaje mi się, że jest wyraźna niezgodność zarówno parametrów przestrzennych jak i funkcjonalnych wyłożonej zmiany z obecnie obowiązującym Studium. Jeżeli zaś chodzi o analizę o porównanie tego, co Państwo wykładacie z przyszłym Studium to rzeczywiście widać, że przygotowujecie się do zgodności z przyszłym Studium, choć i tu mam uwagi. Więc pierwsza sprawa prosimy o przeanalizowanie czy rzeczywiście nie ma niezgodności tego, co Państwo nam pokazujecie z obecnie obowiązującym Studium to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz chciałam się odnieść do tego, co Pani powiedziała na temat miejsc parkingowych. Rzeczywiście projekt Planu jak rozumiałam na bazie Uchwały Rady mówi o miejscach postojowych uzależniając je od ilości mieszkań itd. funkcji itd. Proszę jednak zauważyć, że powielacie Państwo, pytanie moje czy moglibyście nie powielać czy macie taką prawną możliwość. Powielacie Państwo ułomność naszego prawa budowlanego ogólnie np. warunków technicznych, która wypowiada się tylko i wyłącznie na temat miejsc postojowych dla samochodów osobowych i Państwo także wyszczególniacie w swoich parametrach tylko i wyłącznie samochody osobowe. Podczas gdy te przeznaczenia działek, które Państwo formułujecie a także wiadomy charakter naszego terenu cudownie predestynują ten teren do wykorzystania go, jako centrum hotelowo usługowe pod ruch pielgrzymkowy. Spodziewamy się, trudno się spodziewać żeby było inaczej, że tu pojawią się autokary już się pojawiają. Mamy drogi ulica Sucha KDL2 drogi lokalne nie mamy słowa na temat uzależnienia znacząca ilości miejsc postojowych dla autokarów. Wiem z warunków technicznych, że autokar może stać przy granicy działki, bo warunki techniczne tego nie precyzują. Uważam, że jest tu luka prawna, którą prawo miejscowe, jakim jest plan zagospodarowania powinno wyeliminować nie powtarzać błędów, które zrobiły warunki techniczne, więc odnieść się do kwestii autobusów. No i kolejna rzecz ja tak pierwszą uważam za najważniejszą znacząca zgodność z obecnym Studium, czyli brak zgodności naszym zdaniem, a kolejna rzecz pomysł związany z umożliwieniem zabudowy w granicy działki. Proszę Państwa ja nie ukrywam ja jestem projektantem. Jak ja sobie popatrzyłam na to, to naprawdę to, co można zrobić na działce, którą Państwo wydzieliliście trudno tak ogólnie nazwać terenem zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności, to jest fikcja? Ja na tych parametrach nie zbudowałabym domu i nikt nie zbuduje tam domu jednorodzinnego na tych parametrach, to jest fikcja. Możecie to wykreślić stamtąd, bo to jest tylko po to żeby ktoś tam się nie przyczepił. Na razie tyle dziękuję bardzo.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeżeli mogę odpowiedzieć od razu na temat zgodności ze Studium bardzo proszę zwrócić uwagę na część tekstową obowiązującego Studium, która w terenach zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności dopuszcza funkcję usługową na poziomie lokalnym oraz ponadlokalnych i to w wielu planach ze względu chociażby na istniejącą funkcję usługową bądź też planowania jest stosowana jest to pełna zgodność ze Studium. Jeśli chodzi o niską intensywność myślę, że również można poddać analizie to, co jest w obowiązującym Studium, czyli te parametry, które sięgają aż 0,8 bądź też wysokości 13 m mówiąc o zabudowie jednorodzinnej, więc myślę, że parametr nasz dany w projekcie planu zaproponowany Państwu nie odbiega dalece od tego, który obowiązuje w aktualnych aktach prawnych.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Rcpk100,

Jeśli mogę jeszcze tylko ja jeszcze kontynuując tylko chciałam jeszcze coś takiego powiedzieć. Wnioski, które myśmy składali to znaczy albo o zabudowę jednorodziną oczywiście z ustawowo dopuszczonymi usługami a także późniejsze przyjęte przez Państwa, co więcej bardzo przez Państwa uzasadnione, bo byłam na spotkaniach w Radzie Dzielnicy teren zielony jest zgodny zarówno z jednym Studium jak i funkcję, jako funkcję dopuszczalną w drugim Studium, nie widzę powodu, dlaczego od tego odeszliśmy. Panie same uzasadniały, jakie znaczenie dla przewietrzania dla osi widokowych to otwarcie miałyby. I jeszcze jedno powiem, jeśli natomiast przygotowujecie się do nowego Studium i tego też mi brakuje nie ma tutaj wyszczególnionych proporcji funkcji usługowej, bo próbujemy sobie zagospodarować budynek o wskaźnikach 1: 1 chyba 2 prawda 15m wysokości zabudowy, jako budynek usługowy, podczas gdy np. nowe Studium mówi o tym, że tylko 20% powierzchni działki może być, jako usługa, tego parametru też brakuje gdyby dało się uzasadnić, że w ogóle funkcją podstawową ma być tu funkcja usługowa.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Funkcja podstawowa, jako funkcja. Funkcja usługowa, jako funkcja podstawowa tak jak Pani również tutaj wspomniała znajduje się głównie wzdłuż ulicy Siostry Faustyny natomiast sama usługowa zgodnie z ustaleniami Studium w części północnej. Wzdłuż ulicy Siostry Faustyny pojawia się tam ze względu również na zróżnicowaną funkcję w stanie istniejącym i aktualnie sporządzony projekt planu nie może nawiązywać do projektu Studium, które jest sporządzane.

Rcpk100,

No w porządku, ale proszę zobaczyć, że funkcja podstawowa, jako usługowa jest wymieniana w punkcie 3 obszaru MN/U.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak dokładnie i dotyczy ta funkcja tylko i wyłącznie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, które zostały wyznaczone zgodnie ze Studium, jeśli chodzi o uzasadnienie zieleni/.../

Rcpk100,

Niezgodnie z obecnym Studium.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Proszę Państwa to, że teren jest przeznaczony wskazany w Studium dla rozwoju zabudowy niskiej intensywności, MN nie znaczy, że w całości będzie przeznaczony pod zabudowę MN.

Rcpk100,

To może zapytajmy tak. Jakie były realne powody tych zmian w związku z tym, że wcześniejsze projekty były zgodne ze Studium i z naszymi wnioskami, prawda?

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeśli chodzi o zmiany wzdłuż ulicy Siostry Faustyny podczas opinii uzgodnień projekt planu również był na posiedzeniu Miejskiej Komisji Architektoniczno Urbanistycznej, która jako zasadne wskazała Zespołowi Projektowemu przeznaczenie terenu wzdłuż Siostry Faustyny dla rozwoju funkcji właśnie związanej z pensjonatami z hotelarstwem, jako bezpośrednie sąsiedztwo Sanktuarium właśnie pod funkcję mieszaną i jeszcze raz powtórzę w pełnej

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

zgodności ze Studium. Jeśli chodzi o teren, wobec którego jesteście Państwo zainteresowani tak oczywiście był on broniący wielokrotnie na spotkaniu, miał przeznaczenie w pełni zieleni urządzonej, tak też dotychczas wszelkiego rodzaju rozstrzygnięcia administracyjne pozwalały nam traktować granice pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania i zieleni. Niestety proces tworzenia planu miejscowego jest procesem długotrwałym, podczas którego zdarzają się różne sytuacje takie również jak rozstrzygnięcie nadzorcze bądź też rozstrzygnięcia Sądów, które nakazują nam, jako Projektantom, co nie jest dla Państwa może w wielu przypadkach logiczne i zrozumiałe stosować się, wyraźnie odwzorowywać Studium w pełnej zgodności Projekt Planu Studium, czyli odwzorowanie tak jak tutaj pokazałam głębokość 30m jest wręcz przerysowaniem z obowiązującego Studium.

Głos z sali

Ale skąd się pojawiło MNU to jest podstawowa niezgodność.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Proszę Pana, jeśli chodzi o MNU, jeśli chodzi o teren zlokalizowany pomiędzy koleją a istniejącymi niezgodnymi z obowiązującym w Studium zabudowaniami wielorodzinnymi ciężko jest w tak uciążliwym obszarze wprowadzić zabudowę czysto jednorodziną.

Głos z Sali

Jest niezgodne ze Studium, na które się Pani powołuje.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Bardzo prosimy w takim razie zawrzeć swoje wytyczne do projektu planu w uwagach, wyrazić pełną dezaprobatę dla rozwiązań projektowych, które według Państwa nie są zgodne ze Studium będą one rozpatrywane przez Prezydenta.

Głos z Sali

Przed chwilą do tego Studium, o które prosiłem o powiększenie tam jest wyraźnie napisane MN a nie MNU, które się pojawiają po południowej stronie, a Panie zmieniły charakter tego miejsca i w związku z tym on stał się niezgodny z obowiązującym Studium.

Projektant planu Pan Jan Pach

Proszę Pana koleżanka tutaj, koleżanka Główny Projektant już kilkakrotnie mówiła na temat tego nawiązując w szczególności do Pana sąsiadki do zapytań o zgodność. Ja jeszcze raz powiem każdy może twierdzić, że jakieś rozwiązanie jest zgodne, niezgodne ze Studium. Ostatecznie o tym rozstrzyga Wojewoda o ewentualnym rozstrzygnięciu nadzorczym albo Sądy Administracyjne, ale przecież Miasto, które Prezydent, który jest organem sporządzającym Plan - nie strzela sobie sam w stopę, – jeżeli na podstawie dotychczasowych, na podstawie obowiązującego Studium, które określa tak jak tu koleżanka wspominała, że teren MN jestem terenem o przeważającej, prawda formie zabudowy o niskiej intensywności, ale w tymże samym zapisie dopuszcza tam lokalizację i usług publicznych i usług komercyjnych.

Głos z Sali

Do 30%.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Projektant pan Jan Pach

Nie do 30%, proszę tego nie mylić. Proszę Pana proszę Mi nie przerywać, bo to nie ma sensu 30% to jest zupełnie inne zagadnienie, Pani, która siedzi w sąsiedztwie Panu to wytłumaczy. 30% o nie jest ta sprawa, to Studium nie zapisuje, że 30% wynika z warunków technicznych, jakim powinien odpowiadać budynek jednorodzinny, ale to nie jest sprawa przeznaczenia obszaru według Studium, może to budzi to wiele, wiele wątpliwości. Teren MN według Studium to nie jest teren MN według planu miejscowego. Plan miejscowy sporządza się po to żeby w wielu przypadkach uszczegółowić zgodnie z ideą, z intencjami.

Głos z Sali

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Tak. W pewnym sensie tak chcemy powiedzieć jest inna dokładność. Studium to jest kierunek i gdyby było tak jak Państwo mówicie to w ramach symbolu MN, który się znajduje w Studium nie mogłyby powstać nie wiem Szkoła, bo nie można.

Projektant planu Pan Jan Pach

Proszę Państwa przepraszam, ale to wydaje mi się, że może zamknijmy to, bo jeżeli macie Państwo wątpliwości to przecież można to wyrazić w różnej formie pisemnej, tak. Natomiast sądzę, że tu się już naprawdę ustnie nic nie da powiedzieć.

Głos z Sali

Wszystko, co piszemy do was a w końcu jesteśmy społecznością tego miejsca.

Projektant planu Pan Jan Pach

Dobrze proszę Pani proszę mi pozwolić skończyć. Na pewno to nie jest tak, że się to ignoruje, ach no dobrze, ale właśnie chociażby Pan ma szereg tutaj pytań zapewne to jednak problematyka nie może zdominować wszystkiego. Proszę Państwa to nie jest tak, że się ignoruje, to są bezpodstawne po prostu wypowiedzi. Skończę Pani, bo nie można zostawić tego bez odpowiedzi. Zespół Projektowy jest od tego, aby rozważyć wszystkie możliwości, wszystkie za i przeciw i tak, jak, ponieważ chciałbym powiedzieć, przedmiotem dzisiejszego wyłożenia są właśnie przede wszystkim te okrojone tereny zielone, okrojone. Nikt tego tutaj z nas nie ukrywa, okrojone do tego jak przebiega linia w Studium i proszę Państwa i taka jest prawda. Dlaczego, dlatego że taki jest kierunek Orzecznictwa Sądów Administracyjnych, sądziliśmy, wydawało się na którymś etapie, że być może da się ochronić trochę więcej tej zieleni? Ale nie da się.

Głos z Sali.

Dlaczego?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Bo stanowiska Sądów w tej chwili są takie, że są absolutne zgodne z Planem.

Projektant planu Pan Jan Pach

Stanowiska Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, stanowisko Naczelnego Sądu, który bada w tych sprawach skargi kasacyjne jest takie a nie inne, to jest 90% i jeszcze wracając do tego chciałem powiedzieć tak, to nie jest ignorowanie, to jest rozstrzygnięcie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Głos z Sali

Dlaczego w takim układzie nie wzięliście?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Bardzo prosimy w takim razie może następny teraz może Pani.

Rękojmia

Tu mam na krześle nie chcę podnosić bardzo wiele pism napisanych pod kątem zagrożenia nowych inwestycji na nasze obiekty. Musimy powiedzieć, że te nowe budynki czy usługowe, gimnastyczne czy siłowe czy domy usług publicznych nie wiem jak nazwać będą oddziaływać na nasze bloki z uwagi na to, że całe Łagiewniki są stokiem. Nikt nie napisał ani w wuzetkach ani w jakichś innych uwarunkowaniach, że to jest stok ma około 10-20%. Jest to bardzo niedobry stok, bo działania odbywają się nie raptownie tylko bardzo wolno. Oprócz tego jest to stok młodo bagienny, bagna ulegają kompensacji zmieniają stopień nasączenia gruntu i projekt wliczany dla fundamentów pod zmienne parametry może doprowadzić do katastrofy budowlanej. Ja powiem wprost my zieleni kochamy i my chcemy tą zieleni. Zieleni nawet zapraszamy oglądać, jaka jest piękna dzika zieleni i my nie chcemy innej, bo to są bagna naturalne tzw. dziewicze. Co tam jest to się dopiero okaże, jeżeli grupa pasjonatów się tym zajmie? Więc zostawmy to dla mądrego społeczeństwa, przepraszam dla mądrych czasów. Natomiast ja się odnoszę wyłącznie o wpływ nowych inwestycji ciężkich, ciężkich inwestycji na nasze lekkie obiekty mieszkaniowe. Mam tutaj część ekspertyzy doktora, profesora Juliana Pałki, który był światowym znawcą od gruntu. Pisze tu wyraźnie. Najniekorzystniejszą sprawą jest posadowienie, lokalizacja budynków w obrębie stoku, czyli uznał, że to jest stok, co nie zauważyły ani wuzetki ani w innych opracowaniach i następny temat jest, że niewłaściwa eksploatacja wokół budynków może spowodować ich osunięcie. I prosimy bardzo uważnie zwrócić na to uwagę, bo my, przez 10 lat kierując się oczywiście zarządzeniami, normami doczekaliśmy się takich piwnic w naszych blokach. Stoi woda w piwnicy, są napisane pisma wszędzie do Inspektoratu Nadzoru w tej chwili wszystkie pisma piszemy na Prezydenta Majchrowskiego, czynimy go odpowiedzialnym za losy 200-tu osób, które mieszkają na stoku. I oczywiście Pan Prezydent Majchrowski odpisał ostatnio napisał, że kieruje sprawę do Państwowego Inspektoratu Budowlanego, ponieważ katastrofy nie leżą w jego kompetencji. Więc w takim razie, do kogo mamy, do kogo chodzić mamy chodzić do św. Faustyny modlić się żeby nas, może przepraszam za chaos w rozmowie, ale przysłuchując się sprawom, które tu słyszałam uważam, że nie rozumiem mówimy będąc Polakami innymi językami. Jeżeli mówimy, że usług ma być tyle %. Budownictwo jednorodzinne tyle % nie zastanawialiśmy się w ogóle w żadnych dokumentach, Państwo nie zastanawiali się nad tym, jakie jest oddziaływanie budynków wysokich na nasze obiekty. Mało tego pod SKO podpisuje się trzech prawników. Dlaczego prawnicy są w SKO a nie został powołany ani jeden raz biegły w tematach gruntów? Czy po prostu SKO działa dla zasady, że po Inwestor przyszedł to go trzeba wpuścić deweloper natomiast ktoś nie mający sił przebicia? Chciałam jeszcze pokazać, że w tym miejscu o tu tutaj, jeżeli Państwo widzicie tu się zrobił taki kocioł to znaczy tu jest Faustyny tu jest nasyp kolejowy tutaj a droga stąd żeby wyjechać trzeba wyjechać tu. Czy Państwo liczyacie się z tym, że np. będzie jakaś założymy nie wiem jakaś cysterna z niebezpiecznym ładunkiem czy w ogóle jakieś nieprzewidziane rzeczy i do takiego dołka upychacie w XXI w. w Krakowie w światowym mieście takie coś, co nam Państwo chcecie zrobić a w ogóle na zakończenie chciałam powiedzieć jedno. Chciałam się zapytać, dlaczego po dwóch wyłożeniach trzecie wyłożenie się zmieniło. Dlaczego nie w pierwszym, jeżeli mamy być zgodni ze Studium, dlaczego w pierwszym wyłożeniu nie było tak jak teraz?

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Proszę Państwa Pan Dyrektor już tutaj Państwu mówił o wyrokach, o stanowiskach i Naczelnego Sądu Administracyjnego. Proszę Państwa, jeżeli wyroki w kolejnych planach, które są zaskarżane analizujemy i wiemy, w jakim kierunku idą Sądy nie okłamujemy się i nie miejmy nadzieję, że tutaj będą inaczej orzekały. Nie ma wątpliwości, że są coraz bardziej restrykcyjne jak chodzi o zgodność Planów opracowywanych ze Studium i dlatego pojawiła się w Państwa przypadku ta różnica. Jeżeli, ależ oczywiście macie Państwo takie prawo zaskarżyć. Natomiast proszę Państwa ja rozumiem, że Pani wypowiedź miała również elementy postępowania administracyjnego związanego z decyzjami WZ, my mówimy tutaj o planie miejscowym. Proszę.

Głos z Sali

Te decyzje, które weszły do planu miejscowego. Czyli nie chodzi mi tylko o WZ chodzi o to okrojenie zieleni o to mi chodzi, a głównie ich wpływ nowych budynków na nasze budynki.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

No wpływ Państwa budynków i w ogóle realizacji nowych budynków oczywiście no ma jedna realizacja znaczy nowe budynki mają często wpływ na istniejące. Natomiast każdorazowo na etapie projektu budowlanego są przeprowadzane badania geologiczne. Geolog, wykonywane są odwierty i w związku z tym bierze odpowiedzialność, posiada też uprawnienia Wydział Architektury wydając też decyzje pozwolenia na budowę sprawdza to już dla konkretnej inwestycji. My w zapisach mamy swoje wskaźniki, ale my nie mamy przed sobą konkretnego projektu budowlanego. Dopiero Wydział Architektury zobowiązuje projektanta do przedstawienia badań geologicznych.

Głos z Sali

Tak, ale z badań w dokumentach, które przyszły w odpowiedzi wynika, że są decyzje i rozporządzenia, badania gruntów pod danym obiektem, a pod danym obiektem może być owszem, ale jeżeli mamy równy teren, natomiast w naszym przypadku musi być przebadany cały stok.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Ale tutaj proszę Państwa, więc znowu jest sytuacja taka, że jak chodzi o ten Państwa cały stok, a nasz plan miejscowy to geolog powiatowy jest też organem uzgadniającym w związku z tym nie widział tutaj potrzeby, no nie ma osuwisk Pani Projektant powiedziała, spadek terenu 10 do 12% nie wyklucza w żaden sposób zabudowy.

Głos z sali

Ale przepraszam na Studium jest oznaczony teren dysponujący do osuwisk.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Predysponowany do osuwisk.

Głos z Sali

Czyli jeżeli jest taka mgiełka takiego zagrożenia to uważam, że jest to prawda.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Chyba mylimy się chyba na planie miejscowym mamy tylko zaznaczone obszary gdzie są spadki tylko, do 12% bo mamy taki obowiązek i to jest zaznaczone. Natomiast, nie terenów osuwiskowych tam na pewno nie mamy. Proszę Państwa, ale to jest ekspertyza, to jest stanowisko jakiegoś. Dobrze zgadza się, jeżeli Państwo macie tak silne argumenty bardzo prosimy, Geolog Powiatowy, tylko ja np. o takich jakichś ekspertyzach i materiałach dowiaduję się dzisiaj pierwszy raz. Jeżeli uważacie Państwo, że to są poważne opracowania bardzo prosimy o to żebyście Państwo zwrócili się do Geologa Powiatowego i Geolog Powiatowy.

Głos z Sali

Ale my jesteśmy zaskoczeni, że Państwo macie rzeczy oczywiste, kiedy myśmy składali wnioski do Planu Zagospodarowania Przestrzennego wszystko było.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Tylko to się nie potwierdza ze stanowiskiem Geologa Powiatowego. Bardzo prosimy do mikrofonu o przedstawienie się.

Rcp'1001

Nazywam się /.../, , mieszkam przy ulicy Suchej /.../. Czy to będzie pytanie może uwaga? Pani powiedziała, że jest dopuszczona zabudowa do 15m. No, więc szanowni Państwo gdzie zdrowy rozum a gdzie powiedzenie zrównanie dozwolonej zabudowy 15m i zabudową, czy to są domki jednorodzinne przecież nikt będący przy zdrowych zmysłach nie wybuduje sobie domku jednorodzinnego na bagnie. Więc jeśli proszę Państwa ktoś to kupił już być może, bo to jest już pewnie sprzedane dawno jakiemuś cwaniakowi to on tam zbuduje na palach, bo innej możliwości nie ma tylko na tym trzęsawisku wbije pale, więc współczuję mieszkańcom przy ulicy Suchej jak te pale będą wbijać tam i tam następnie postawi żeby te pale się zwróciły to postawi czteropiętrowe budynki, bo budowa nie pięć nie, bo przy pięciu kondygnacjach już by musiała być winda, co jest nieopłacalne, więc ograniczy do czterech. Cztery piętra w tych budynkach tam będzie prawdopodobnie około 500 mieszkańców, 500-et mieszkańców plus wesołe miasteczko na parterze typu dyskoteka to śmo itd. Trudno, jeśli ktoś chce mieszkać 5m od torów kolejowych i 15m od Zakopianki to niech sobie mieszka no współczuję tylko mieszkańcom 1a bo tam będzie wesołe miasteczko. Ale czy wzięli Projektanci pod uwagę możliwości komunikacyjne przy ulicy Suchej, bo z jednej strony jest zablokowany wjazd na ulicę Zakopiańską z drugiej strony na Faustyny też się nikt tam nie dostanie, więc cały ten ruch będzie skanalizowany przez ulicę Suchą, która już jest obciążona, bo się dosiedlili ludzie z bloków przy ulicy Suchej 1 jest wypożyczalnia przyczep i tam jeżdżą jak wariaci z tymi przyczepami prawda. Już jest Biuro Budowlane. Korki teraz na ulicy Fredry sięgają już prawie do Szkoły Podstawowej, bo jak zamkną rampę przepraszam szlaban a pociągi jeżdżą stosunkowo często i jeszcze się dołoży jeszcze te 500 ludzi z tych budynczków no to będzie tam naprawdę bardzo ciekawie na ulicy Suchej. Ponadto proszę Panią czy proszę Państwa Projektantów czy jak tam się nazywa ten zespół, myśmy już mieli do czynienie z ruchem betoniarek na ulicy Suchej i jak zaczęły jeździć te betoniarki to proszę Państwa zaczęły pękać ściany nam i teraz ten czteropiętrowy ten falowiec, bo to będzie miał 200m taki budynek, bo to ktoś będzie chciał pieniędzy wycisnąć z tego to te betoniarki te samochody z żelazem itd. to w porównaniu czy tam jest parking czy nie ma parkingu czy tam żabki czy jeże to jest małe piwo. To domy nam proszę Państwa nam potrzaskają. Pytanie jest

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

proste teraz konkretne do Zespołu. Czy ktoś brał pod uwagę obciążenie komunikacyjne ulicy Suchej? Dziękuję.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Nie wiem czy Państwo zakodowali na początku było powiedziane, że została wykonana inwentaryzacja urbanistyczna. Mamy szereg fotografii z terenu, zinwentaryzowane są budynki ilość kondygnacji, rodzaj funkcji w budynku, jakim dachem są przykryte. Te rzeczy nie biorą się tak jak tu wspomniano na dyskusji z Internetu, są to prace wykonane w terenie przez Zespół Projektowy. Jeśli chodzi o oddziaływanie maszyn, samochodów ciężkich, które budują w sąsiedztwie niestety plan nie rozwiąże tutaj Państwa problemów zagrożenia konstrukcyjnego dla Państwa budynków. Myślę, że już budynki istniejące ze względu na warunki gruntowe, jakie Państwo omawiacie również mają posadowienie przygotowane do tego, więc myślę, że Państwo doskonale wiecie, jakie są tereny odczuwacie to na własnej. Posadowienie, czyli fundamenty. Jeśli chodzi o ulicę Suchą powiązanie obszaru planu z zewnętrznym układem komunikacyjnym, tu należy przez to rozumieć ulicę Zakopiańską było analizowane, niestety ze względu na istniejące dosyć gęste zlokalizowane wjazdy do ulicy Zakopiańskiej ze względu na klasę nie można było wykonać dodatkowego zjazdu. Dziękuję.

Mówczyni

Mam takie zapytanie. Jest to nowość w tym opracowaniu. Jaki jest dojazd do tych działek? Jaki jest dojazd do tych inwestycji? Bo ta droga, która jest pod naszymi oknami, było Walne Zgromadzenie i Spółdzielnia ma obowiązek odsunąć służebność tej drogi dla tych inwestycji. Jest to wniosek przegłosowany. Więc żebyście Państwo wiedzieli. Pierwsza sprawa, że zmieniła się sytuacja, że nie ma dojazdu do tych dróg, bo my, jako członkowie przegłosowaliśmy wniosek, że służebność jest odsunięta nie ma służebności pierwsza sprawa. Druga sprawa od dzisiaj nie będą spała przepraszam dzięki Pani, jeżeli Pani przygotowuje taką wielką rzecz i Pani mówi, że fundamenty zostały policzone na takie coś, przepraszam policzone, bo Pani nie liczy przepraszam, tak jak Pani powiedziała, ja od dzisiaj nie śpię, ponieważ, ja wiem, ale powiedziała Pani, że konstrukcje wytrzymają.

Głos z sali

Czy zdajecie sobie sprawę na temat tego jak są posadowione czy są ławy fundamentowe...

Mówczyni

Ja, która zaprojektowałam bardzo dużo fundamentów, jeżeli usłyszałam to, co Pani powiedziała i robi Pani takie bardzo ważne rzeczy to ja od dzisiaj nie będą spała, nie wiem. Druga sprawa jest Pani Koterba Wiceprezydent dalej nie będziemy spać. Pisze tak:, że nowe obiekty są zaliczone do inwestycji, które nie wpływają znacząco na środowisko. Przepraszam bardzo jest degradacja stoku na pewno.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Ale proszę Państwa to jest to, co ja mówiła na samym początku jest rozporządzenie, które określa inwestycje mogące oddziaływać na środowisko i zabudowa proponowana tutaj ustaleniami projektu planu to jest zabudowa i funkcja, która absolutnie nie jest oddziaływująca negatywnie na środowisko.

Mówczyni

Więc proszę Pani my się z tym nie zgadzamy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Głos z Sali

Ale to jest zasadnicza sprawa, bo jak tam stanie 5 domów.

Czy mogę skończyć? Pani Wiceprezydent Koterba pisze w ten sposób. Stan techniczny naszych bloków określono na dobry. Nikt nie był, nikt nie określał stanu technicznego mamy pęknięcia już wieloletnie, zamalowywane są dalej są pęknięcia nikt nas nie sprawdzał a w budynkach są rysy. Obawiamy się, że nowa inwestycja obciąży nasze budynki. Mówię naprawdę, że jeżeli przeglądałam obliczenia techniczne pod naszymi budynkami nie ma żadnych rezerw dla naprężeń. Jeżeli naprężenia będą przekroczone ja po prostu no tak jak Pani powiedziała i cały czas ja proszę żeby pod tym kątem patrzeć na ten kawałek zieleni. Czy nie lepiej zostawić, jako zieleń i po prostu mieć spokój? Dalej Pani Wiceprezydent pisze, że oddziaływanie może być tylko krótkotrwałe, co jest nieprawdą, bo jeżeli budynek, jeżeli będzie degradacja techniczna stoku to będzie pomalutku, pomalutku będzie zachodził z wodą nikt nie wygrał. Jest stok wododajny powiedziałabym jest bardzo wysoka woda, woda ciągle przybywa, ponieważ ciągle opady są. Nie zgadzamy się ze zdaniem, że na terenie nie stwierdzono, zjazdy występują, ponieważ zostanie naturalnie ruszony stok. Nie zgadzamy się. Pani Koterba pisze, inwestycja nie będzie miała wpływu na środowisko przyrodnicze gdyż posadowienie na źródłach wody czynnych ciekach i stokach trwale .. stok. To znaczy Pani Wiceprezydent napisała, że nie będzie jak nie może być skoro tam są trzy cieki czynne. Pan Profesor doszukał się w każdym otworze źródła wody możemy, zapraszamy działalność gospodarczą u nas bierzemy wodę, badamy, jaka jest woda i sprzedajemy wodę. Może iść w tym kierunku właśnie, w tym kierunku nie degradować tylko chronić zwłaszcza, że przestrzeń publiczna w Łagiewnikach spadła praktycznie do zera, więc ten kawałek tej enklawy chcemy zniszczyć, zdegradować. Dziękuję.

Pani /.../*

/.../* ulica Fredry jestem, należę do starych mieszkańców Łagiewnik to znaczy i wiekiem i stażem, bo od początku tak oczywiście Łagiewnik. Proszę Państwa chciałam zwrócić uwagę na pewne ogólne sprawy. Przede wszystkim myślę, że w imieniu wszystkich mogę powiedzieć. Prosimy bardzo, aby Państwo, którzy projektujecie jakiś teren, żebyście zaglądali w te miejsca, bo mnie się wydaje, że często projekt rodzi się w ten sposób, że patrzy się na plan siedzi się przy biurku i coś się tam wymyśla nie patrząc jak jest w terenie. Proszę Państwa to jest bardzo istotne myśmy robili kanalizację na 6-ciu ulicach w Łagiewnikach i wiemy, jakie były pomyłki w urzędach, ponieważ urzędnicy nie raczyli przyjść w teren i nie raczyli popatrzeć i np. projektowali podłączenie wody do piwnicy, której nie było. W związku z tym ja mam takie pytanie a może lepiej nie zadać tego pytania. Czy Państwo widzieliście ten teren praktycznie czy tylko na papierze? To jest jedna sprawa. Druga sprawa proszę Państwa mówimy o tym, że Kraków jest miastem, który jest no trudno w nim żyć, jeśli chodzi o powietrze mimo przewietrzania, ale co my robimy niszczymy naszą zieleń. Degradacja zieleni i terenów zielonych jest wspólnie. Buduje się tam gdzie od wieków było zielono, bo przecież zieleń sprzyja temu żeby człowiek żył, w jakich normalnych warunkach, co się dzieje są tereny gdzie się buduje pomiędzy blokami bloki. Ludzie sobie w okna patrzą niszczy się zieleń. Ja słyszałam o zieleni, o której Pani Projektant mówiła tylko na razie nie wiem, w którym to miejscu w Łagiewnikach będzie ta zieleń, bo są tereny zieleni rzeczywistej, ale gdzie są te tereny zieleni rzeczywistej ja od dziecka od niemowlęcia pamiętam gdzie były a teraz gdzie się stawia bloki. Budownictwo niskie jednorodzinne i nagle powstają bloki zasłaniające powietrze, światło, mówimy o piecach żeby likwidować. Cały czas Kraków starodawne miasto historyczne właśnie ogrzewał się piecami. Proszę Państwa a teraz, co mamy blok przy bloku tak się żyć nie da. Jest Ustawa o ochronie środowiska i terenów

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

zieleni, dlaczego nikt się tym nie kieruje tylko się zniszczy wszystko, co nam daje życie. Proszę Państwa tak być nie może. Ja bardzo proszę w imieniu wszystkich mieszkańców, którzy są w Łagiewnikach abyście Państwo przejechali się po tych ulicach, co tam było a może zapytali starszych mieszkańców, a dlatego że to był staw tu nie można budować. Proszę Państwa te tereny zielone właśnie przy stacji tam gdzie Prezydent mieszka to były tereny bardzo zabagnione tam zbudowano bloki tam w ogóle nie powinno być bloków. Ktoś sobie zaprojektował, ktoś zaprojektował bloki przy ulicy Tarnobrzskiej gdzie był ogromny staw i tam stoją jak to wygląda. Proszę Państwa ja także reprezentuję razem z mężem Łagiewnickie Towarzystwo Kulturalne, które działa na tym terenie i chciałam jeszcze jedną sprawę przy okazji. Może powiem pomiędzy ulicą Kołodziejską, a ulicą Fredry obok szkoły istniała taka ścieżka około 4m szerokości. Tą ścieżką mieszkańcy terenów z okolicznych Fredry i tamtych dalszych ulic udawali się w kierunku stacji kolejowej w kierunku tramwaju, dzieci chodzą do szkoły, to jest taki skrót pomiędzy Kołodziejską a Fredry. Teraz dowiadujemy się, że to ma być zabudowane, a to, dlaczego. Skoro ta droga istniała może nieoficjalna istnieje z tego, co ja wiem przynajmniej lat, 40 od kiedy istnieje szkoła przy ulicy Fredry i nagle zamykać, bo tam deweloperzy chcą sobie wybudować bloki na zapas żeby mieć kasę żeby mieć pieniądze, a więc zamknąć. Myśmy już z mężem byli już w tej sprawie w Geodezji wzięliśmy mapy i okazuje się, że wcale ta działka nie jest prywatna, ale też są gminne. Dlaczego w takim razie Gmina pozwoliła na to żeby tam zabudować całość tego terenu? W tej chwili tam znajduje się tam ścieżka na szerokość dwóch płyt, czyli szerokości 1m. Jest niebezpiecznie, bo deweloper wybudował takie wielkie znaczy postawił wielkie blachy osłaniające budowę i ludzie się boją tamtędy przechodzić, bo przecież nie o to chodziło żeby rów zlikwidować i żeby się bali przechodzić. Proszę Państwa proszę, ażebyście Państwo myśleli o tych, którzy tutaj mieszkają, bo inaczej nie dojdziemy do innego porozumienia ani sądy ani nasze kłótnie nie pomogą trzeba po prostu po ludzku podchodzić do spraw i jechać w te tereny. Myśmy robili tu kanalizację to nieomal nie doszło do wypadku, bo się okazało, że plan sobie i wykonawcy sobie i kable wysokiego napięcia były w ulicy. Proszę Państwa okazało się, że to była wina, że ktoś nie wprowadził tego do planu tylko gdzie indziej było narysowane a gdzie indziej przebiegały kable. Naprawdę bardzo proszę to jest istota, mam taki apel do Państwa zanim Państwo cokolwiek zrobicie, zanim jedną kreskę narysujecie proszę pojechać w ten teren porozmawiać z ludźmi zapytać się jak tam powinno być jak było i czego sobie życzą. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek - Michniak

Chyba następna osoba no, bo nie wiem czy my Pani nie będziemy odpowiadać, bo o tym, że inwentaryzacja była wykonana wiadomo. Nie no parę razy Pani Projektant odpowiadała, że tam inwentaryzację urbanistycznej to jest etap gdzie Zespół Projektowy przyjeżdża w teren i no dokonuje oglądu terenu, oprócz tego oczywiście również korzystamy z innych materiałów i na bieżąco sprawdzamy zainwestowanie w terenie. Sprawdzamy decyzje też wydawane. Zespół Projektowy, Biuro Rozwoju Krakowa

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ja, Beata Cichy, Anna Grzejdziak, Barbara Kwilosz - Szczuka oraz pozostałe osoby, które nie biorą udziału w dzisiejszym spotkaniu. Mamy materiały tak jak powiedziałam są fotografie, zestawienia tabelaryczne, opisy również zieleni, która jest tutaj naszą kością niezgody tak to nazwijmy, układu komunikacyjnego i proszę nie podważać tego, że te prace nie zostały wykonane, one są również wymogiem umowy, proszę dać mi skończyć

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

wymogiem umowy pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, dlatego też zostały rzetelnie i skrupulatnie przygotowane dokładne materiały.

Projektant planu Pan Jan Pach

Jak macie Państwo wątpliwości, co do tego, czy zostały zrobione to można to sprawdzić, bo to jest część dokumentacji, która istnieje tu jak zarzucacie Państwo? Na wstępnym etapie opracowania planu, jest wszystko do sprawdzenia, więc i część rysunkowa, część zdjęciowa, część opisowa.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ja tylko jeszcze odnośnie ścieżki przepraszam, że przerwę tutaj na Pani pytanie. Tak jak Pani słusznie zauważyła podczas wizji lokalnej z małżonkiem teren jest już przygotowywany do budowy budynków. Projekt planu dla swojej nie wiem utopii można to nazwać nie może wskazywać terenu powiązania, ponieważ mieli by Państwo do na za złe, że wskazujemy tereny poprzez powiązanie pieszo-rowerowe, które nie jest możliwe do realizacji. My teraz musimy w projekcie planu, uwzględniamy teren pod zainwestowanie, natomiast ścieżka ze względu na wydane pozwolenie na budowę, które rozumiem realizuje się, bo macie to Państwo sprawdzone, nie jest możliwe do wykonania, więc nie możemy tutaj wprowadzać ustaleń, które nie będą możliwe do realizacji. Dziękuję.

Mówczyni

Ja już odnosząc do wypowiedzi Pani /.../* Ja też jestem starą Łagiewniczanką mieszkam w bloku przy Suchej /.../* ale w Łagiewnikach mieszkam od urodzenia i obserwowałam budowę naszego bloku i proszę mi nie mówić, że tam się nie osuwa blok. Czy ktoś w ogóle wziął pod uwagę to jak ten blok był stawiany i moment jego powstawania w ogóle w latach 83 rok, gdzieś 1982, 1984 r. Bo ten blok ja mówię o tym, bo sama to widziałam, bo ten blok się osuwał tam potem był lany beton dla zniszczenia piwnic, żeby blok nie zjechał na dół? Jeżeli nie jest to teren osuwiskowy no to ja mam już pełne uznanie.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Państwowy Instytut Geologiczny pod tutaj pod nadzorem Pana Profesora Antoniego Wójcika wykonał w 2011 roku mapy dla Miasta gdzie nie stwierdzono terenów osuwiskowych. Musicie nas Państwo zrozumieć, że te obszary nie są osuwiskami, one nie stanowią osuwisk względem tych materiałów.

Mówca

Ja tam mieszkam od urodzenia teren był zawsze podmokły tam było kilka ścieków tam, jako mali chłopcy w tym terenie tam poniżej zakrętu gdzie tory kolejowe tam zawsze był staw potem zasypano a gdzieś te źródelka tam są teren był zawsze mokry odkąd tam była piekarnia zawsze strumyk w dół płynął tam gdzie bloki stoją. Na czym te badania polegają dziwne no trudno podważać, ale znam z praktyki zawsze cieki wodne były zawsze teren podmokły był tam się na łyżwach jeździło a nagle teren nadaje się pod teren budowy bardzo dziwne naprawdę dziwne no.

Mówczyni

Witam Państwa /.../* Sucha /.../* Po pierwsze chciałam się zapytać po prostu, bo jak Pani była uprzejma być tam u nas po prostu czy Pani widziała, że te tereny zielone są zaznaczone to jest nasyp kolejowy to jest rów parów taki wodny gdzie są właśnie te cieki i to są właśnie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

mokradła, czyli jest to teren, który nie jest użyteczny, jeśli chodzi o zielen. Nie jesteśmy w stanie po prostu tam no nie wiem, zgadza się. Przede wszystkim Państwo dobrze wiecie np., że nasze bloki wielorodzinne powstały w wyniku chyba jakiegoś nieporozumienia, dlatego że jest typowo miejsce dla zabudowania jednorodzinnego i jesteśmy wybrykiem natury, a Państwo, no taka jest sytuacja, a Państwo teraz po prostu dają zezwolenie na następne budownictwo wysoko gabarytowe robicie, brniecie dalej w ten sam upór w ten sam błąd po prostu. Do tego wszystkiego po prostu ja już szczerze mówiąc po pierwsze tak gdyby była mapka np. prognozy, które Państwo żeście byli uprzejmi po prostu w tych wyłożeniach to by w tej trzeciej mapce np. jak wcześniej było mówione tutaj zaznaczone są tereny tutaj właśnie tych południowych działek zabudowanych, że są to tereny trzy zielone, które są z tendencjami właśnie do spadku 12% i z tendencjami do osuwisk, tutaj Państwo na mapce żeście zawarli tutaj proszę zobaczyć tutaj gdzie jest to miejsce nowej inwestycji po prostu dalej duża część w tym wszystkim Ja sobie zrobiłam takie zbliżenie dalej duża część jest po prostu na terenie osuwiskowym i właśnie, które zagraża nawet takiej dużo gabarytowej zabudowaniu a do tego wszystkiego chciałam jeszcze nadmienić, że po prostu robiliście Państwo inwentarz, jeśli chodzi o duże wysokościowe, wysokościową roślinność, która nagle zniknęła tutaj. Tutaj Państwo żeście tutaj zaznaczyli np. roślinność wysokościową, która tutaj w tych samych działkach zniknęła. Jakbyście Państwo nam byli uprzejmie pokazać przy okazji te mapki właśnie te, które są prognozą na oddziaływanie na środowisko to wtedy mielibyśmy porównanie jak to wszystko mniej więcej wyglądało. I na koniec chcę Państwu powiedzieć, że przed przyjściem tutaj po prostu w tereny tam gdzie są tereny zielone północne widziałam osobę, która się tam kręciła zastanawiałam się zapytałam się skąd ona jest po prostu, bo liczyła drzewa po prostu przeglądała tam tereny zielone i powiedziała mi ta osoba, że robi inwentaryzację zieleni tych terenów zieleni tych, które Państwo tutaj zaznaczyliście na ZP3 na które została wystawiona wuzetka w 2010 roku i że została właśnie podjęta właśnie inwentaryzacja zieleni na życzenie Inwestora, więc ja już szczerze mówiąc nie wiem, komu wierzyć i na prawdę czuję się totalnie, totalnie zagubiona w tej całej sytuacji. Naprawdę podejrzewam, że po prostu już coś się dokonało i my o tym nie wiemy, bo może się okazać, że po następnym wyłożeniu okaże się, że wszystkie te tereny oprócz faktycznie takich terenów gdzie są totalne grzędzawiska i nic się już nie da z tym zrobić wszystko będzie terenem zabudowanym, czyli przed nami nie dwie proszę Państwa, ale trzy budowy.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Projekt Planu jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium, tutaj w tej kwestii możemy zapewnić, że owszem przeznaczenie pod zielen jest w zasięgu zgodnym ze Studium nie mamy wpływu na odrębne decyzje administracyjne, które się toczą, czyli wydane decyzje o warunkach zabudowy to jest proces, który toczy się poza tutaj kwestią Planu. Jeśli chodzi o ograniczenia osuwiskowe, jeśli byłyby takie wskazania i byłyby to tereny osuwiskowe tereny w Planie mimo niezgodności ze Studium nie byłyby przeznaczone pod zabudowę. Natomiast takich uwarunkowań i takich materiałów takich, które miałyby moc prawną nie posiadamy w związku z tym Plan musi być zgodny ze Studium.

Pan /.../* Sucha /.../*

Po pierwsze tak mili Państwo, jeżeli chodzi o osuwiska to muszę powiedzieć, że w województwie małopolskim mamy około 2000 a występują tam gdzie praktycznie człowiek ich się nie spodziewa. Ja mówię to z poziomu, kiedy szefowałem Wydziałem Zarządzania Kryzysowego i widziałem dramaty i tragedie ludzkie. Powiat limanowski, Sucha Beskidzka ostatnio Lanckorona, Nowy Sącz Państwo doskonale to znają i tego przewidzieć nie sposób to

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

trzeba zrobić gruntowne badania, gruntowne badania trzeba zrobić a oprócz tego ja nie jestem architektem, ale wystarczy wejść na pierwsze piętro klatki schodowej i popatrzeć na ten trójkąt, który stanowi linia kolejowa i Zakopianki linia bloków Sucha 1 i Sucha 1a i ulica Faustyny muszę powiedzieć, że tam na dobrą sprawę nie da się nic zrobić, tam nic nie można tam trzeba zostawić teren zielony. Choć tego ja nie wiem, choć wysokość drgań przecież też idzie określić, które idą po bardzo szybkich kolei, przed wojną jeździła Bronina prawda, która jeździła 120 na godzinę dzisiaj nasze pociągi jeżdżą o połowę mniej. Jakie drgania będą na te budynki, które tam będą 20, 15 m od torów a oprócz tego szanowni Państwa tyle tu nas przyszło z ulicy Suchej, Suchej 1a więc uwzględnijcie również odczucia społeczne, bo ja boję się, że będziecie mieć kłopoty żeby jakkolwiek tam betoniarkę wprowadzić albo o służebności drogi było mówione? Dziękuję.

Mówca

Chciałem się tylko zapytać czy naprawdę już w tym Krakowie i w tych Łagiewnikach nie ma innych terenów, które nadałyby się pod zabudowę tylko ktoś chyba ma dużą siłę przebiccia i ma parcie bardzo na ten teren, bo jest teren atrakcyjny. Nie liczy się to jak on wygląda tylko liczy się jego lokalizacja. Jeszcze chciałem się zapytać czy jest w planach właśnie tu było też pytanie dostaliśmy odpowiedź, bo np. nie słyszałem, droga tu od ulicy Faustyny do nas, bo tam musi być chyba jakaś droga nie może być tak żeby się kończyło tutaj. Tam gdzie jest nasz śmietnik o to mi chodzi o ten teren czy są już wykupione działki, bo tu widzę zabudowa przy ulicy Faustyny ma być usługowa czy są w planach wykupione działki i postawić chyba wzdłuż ulicy, postawić kramy i zrobimy stadion 10-cio lecia drugi za chwilę tam.

Mówca

Proszę Państwa, bo Pan Prezydent mieszka prawie przy ulicy Suchej, bo to jest gdzieś 50, 100m czy Pan Prezydent był zaproszony na takie spotkanie, jakie jest, przecież to jego dotyczy tak jak i nas.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek - Michniak

Pan Prezydent jest takim samym mieszkańcem jak Państwo, jeśli Państwo czytacie ogłoszenie o tym, że jest dyskusja publiczna Pan Prezydent ma ochotę, oczywiście może przyjąć.

Mówczynie

Można jeszcze słówko. Ja przepraszam, bo staram się nigdy nie być doprowadzoną do takiego stadium żeby mówić jakby była spiskowa historia dziejów. Ja rozumiem, bo jakby działałam w tej branży, że Państwo musicie być zgodni z prawem, zresztą KPA to określa musicie działać w ramach prawa. Tak czy inaczej staracie się działać zgodnie z prawem, boicie się rozumiem, czy obawiacie się czy przewidujecie dalsze działania jak sądzę właściciela tych działek, o które chodzi przeciwko temu projektowi, który był, działania w Sądzie Administracyjnym itd. itd. No tak Państwo powiedzieliście, że obawy są, że Plan w takiej formie jak był wyłożony zostanie zaskarżony prawda. Natomiast, jeżeli Państwo w tych poprzednich wyłożeniach byli zgodni z ustaleniami Studium a byli to skąd te obawy skoro była zgodność to po pierwsze. Po drugie niestety scenariusz jest taki w tym kraju no, co tu dużo mówić, na etapie wuzetki gdzie jest szeroka pula stron i na etapie Planu Zagospodarowania my, jako mieszkańcy a nie jesteśmy Stowarzyszeniem jeszcze mamy jakieś szanse. Na etapie projektu na etapie pozwolenia na budowę już nie mamy żadnych. Zresztą o to już zwracaliśmy się nie zostaniemy uznani za stronę w projekcie budowlanym, już informowaliśmy się na ten temat wiemy, że nie będzie oddziaływania w sensie w rozumienia planu budowlanego. Następnie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

inwestor sprzeda ten budynek, następnie użytkownik nie będzie miał nic wspólnego. Szereg uciążliwości komunikacyjnych, konstrukcyjnych, przyrodniczych, które nastąpią zostanie na naszych barkach i naszych dzieci Państwo urzędnicy przeminiecie. Ja po prostu apeluję o etykę zawodową. Ja rozumiem, że trzeba być zgodnym zarówno nie wiem trzeba być zgodnym z prawem, ale da się zrealizować nasze postulaty będące zgodnym z prawem i myślę, że o to będziemy wnioskować, czyli to, co było w poprzednich wyłożeniach było zgodne ze Studium, dlatego nie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Cichy

I tutaj się troszkę różnimy, ale to już mówiliśmy a nie inne są stanowiska sądów w tej chwili. Tak teraz dowiedzieliśmy się, każdego dnia dowiadujemy się dzisiaj przed chwilą dowiedziałam się o losach planu Mogilska, Chałupnika no tak się dzieje.

Mówczyni

Znaczą ja przepraszam, bo jeżeli pozwolicie jeszcze jedno mam pytanie. Generalnie zostaliśmy tu zaproszeni jesteśmy wymieniamy nasze uwagi mówimy o naszych bolączkach mam takie wrażenie, że my mówimy o rzeczach ważnych a Państwo zachowujecie się tak jakby wasza decyzja była tak ostateczna, że już nie ma możliwości czegokolwiek wnosić. Ja rozumiem, bo wnioskuję w tej chwili a jestem psychologiem między innymi z wykształcenia, że Państwo w tej sprawie dostaliście już wyrok z Sądu, czyli rozumiem, że inwestor już zaskarżył to, co było wniesione dostaliście wyrok. Ale my, jako społeczność też mamy prawo złożenia wniosku chyba do Sądu Administracyjnego i będziemy się tak sądzić. Natomiast ja podsumuję to wszystko, co tu jest takim jednym moim zapytaniem. Czy Państwo wezmą na swoje sumienie urzędnicze, ale również ludzkie wydanie tej decyzji po tych wszystkich argumentach, które są po tych wszystkich pismach, które żeśmy złożyli tak w ciemno narażając tym nasze życie? Bo zadam jedno pytanie. Czy w sytuacji gdzie nasze bloki w taki czy inny sposób ulegną uszkodzeniu podczas budowy tak jak mówię tej inwestycji tych autokarów tych pielgrzymek rozśpiewanych, których też mam już momentami powyżej dziurek. Przepraszam, ale uwierzcie mi, że czasami mam tego dość. W związku z powyższym czy weźmiecie to na swoje barki jak kiedyś nasze bloki się zawała i ktoś stracie w tym życie. Wtedy Państwo powiecie, no kurcze nikt tego nie przewidział, ale my wam próbujemy to powiedzieć, że taka sytuacja może mieć miejsce. Koleżanka ma doświadczenie w tej dziedzinie ma do czynienia z ludźmi w tej branży koleżanka architekt też nie jesteśmy tylko i wyłącznie ludźmi z ulicy Suchej. Każdy z nas tu reprezentuje jakiś zawód, jakąś pozycję zawodową znamy się wspólnie, bo ta inwestycja i to wszystko, co się dzieje bardzo nas zjednoczyło i jesteśmy siłą i dlatego prosimy bardzo nie bierzcie na swoje barki odpowiedzialności za nasze losy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Znaczą słowa bardzo mocne i myślę, że aż nie ma potrzeby używać takich mocnych słów. Natomiast, nie, proszę Państwa, bo musicie wiedzieć, że jakaś ciągłość planistyczna też jest. No i to, co się stało w 2003 roku, kiedy było uchwalane to Studium z 2003 no to teraz mamy konsekwencje tego właśnie, że żeby sporządzić Plan to musimy się liczyć z ustaleniami tego Studium. Natomiast też proszę wziąć pod uwagę, Państwu może się bardziej podobać ten Plan czy mniej się podoba myślę, że mniej niż bardziej, ale proszę jeszcze wziąć jeszcze jedną rzecz pod uwagę, dzisiaj się spotykamy my mamy jakieś tam propozycje jakichś wskaźników jakichś przeznaczeń, które Państwo nie akceptujecie, ale za chwilę może się stać, że jeżeli nie będzie Planu to nawet się Państwo zdziwicie, co powstanie w różnych miejscach właśnie na

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

skutek decyzji ustalającej warunków zabudowy. Bo też w ogóle możecie nie wiedzieć do momentu, kiedy nie przyjedzie pierwsza koparka, że coś będzie realizowane, a to jest chyba najgorsze. Poza tym wydaje mi się, ja wiem, że dla Państwa uciążliwość komunikacyjna jest tam problemem, dlatego że problem jest nie obsługi komunikacyjnej obszaru, o którym dzisiaj mówimy, który jest objęty projektem planu, ale obsługa komunikacyjna Sanktuarium i dlatego też Państwo jest no tak no, bo przecież, no to, dlaczego tak Państwo bardzo boicie się o usługi, które są realizowane tam, jako na równych prawach.

Mówczyni

Do ulicy Faustyny nie ma w ogóle wjazdu na tą ulicę. Nie ma, więc, o jakich tu mówimy punktach usługach o ulicy Faustyny. Nie ma dojścia tam są domy, bariera, nie ma drogi przejazdowej, o czym my mówimy tam nie ma drogi.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ale ta droga jest powiązana z Zakopiańską, co Siostry Faustyny jest powiązane z Zakopiańską, ale my rozumiemy to proszę Pani. Ja myślę, że należy troszeczkę się uspokoić i słuchać, co wyraźnie Pani Dyrektor mówi, że powiązanie Siostry Faustyny a powyżej tutaj dróg, która wiąże nas z ulicą Przy Torze powoduje ograniczenie w możliwości podpięcia kolejną drogą.

Projektant planu Pan Jan Pach

Jeszcze chwileczkę. Nawiązując do Pani pytania, bo to jest takie pytanie merytoryczne i zasadne Ja przyznaję to, że, że to pytanie ma swój głęboki sens, dlaczego było przedtem podejście inne. Proszę Pani, ale ja Pani spokojnie mówi ja też się postaram mówić spokojnie. Studium to jest tego rodzaju dokument, który ma pewną elastyczność i my, jako Zespół Projektowy chcieliśmy uwzględnić w większym stopniu te tereny zieleni niż było to narysowane na rysunku Studium. Skłaniały nas do tego pewne zapisy tekstowe, które znajdują się w Studium w trzech, czterech miejscach, że istnieje pewna możliwość regulacji między granicami pewnych obszarów przeznaczonych pod zabudowę, nie przeznaczonych tego. Takie było podejście upoważniało nas do tego, upoważniały nas do takiego podejścia pewne wyroki, które zapadły w jakimś tam czasie. Natomiast no niestety orzecznictwo sądów administracyjnych zmienia się i tak bardzo w tym zakresie się usztywnia, że w tej chwili podjęcie przez Prezydenta Miasta Krakowa jakiejś decyzji planistycznej, która by wykraczała poza linię Studium wiąże się z ryzykiem już nie tylko, że tam Wojewoda może stwierdzić nieważność w ramach postępowania nadzorczego, ale w sądach administracyjnych no niestety takie podejście zaczęło dominować, mówię niestety, bo nie wszystkim, również urbanistom się to podoba, ale urbanistyką i planowaniem rządzą Sądy proszę Państwa i taka jest smutna prawda.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ja tego nie nazwę ekspertyzą geologiczną proszę sobie zanotować. Nie powiedziałam, że jest to ekspertyza proszę dwukrotnie już Pani wsadzała w moje usta słowa, których nie wypowiedziałam i bardzo proszę ograniczyć takie tutaj zachowania. Mapa osuwisk.

Mówczyni

Ale mamy ekspertyzę geologiczną no bardzo przepraszam.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Projektant planu Pani Beata Cichy

Nie. Dobrze nie jesteśmy tutaj, aby przemawiało przez nas zachowania różnego rodzaju. Proszę sobie zanotować jest to mapa osuwisk i terenów zagrożonych losami ruchami masowymi. Kraków Miasto w skali 1: 10 000, opracował wtedy też w 2012 roku dr. hab. Antoni Wójcik obecnie Prof. Antoni Wójcik mapa osuwisk i terenów zagrożonych Kraków Miasto skala 1: 10 000 materiały dostępne są na stronie internetowej Urzędu Miasta Krakowa tak, że myślę, że Państwo do niej dotrą.

Mówczyni

Proszę Państwa jeszcze raz tak mi się troszczeniu dwuletnia historia przypomina niestety można mieć już troszczeniu zapomnienia. Mam pismo, w którym Łagiewniki zostały potraktowane przez Prezydenta, jako wizerunek Krakowa na zasadzie, miało być tak traktowany jak Rynek Krakowski, mają być tak traktowane jak Stare Miasto. Czy w takim małym Krakowie Sanktuaryjnym czy nie powinno być przede wszystkim spokoju społeczeństwa to znaczy nas jest ponad 200 osób oprócz tego są ludzie mieszkający wzdłuż ulicy Suchej? Czy teraz jak Pani Kierownik przepraszam raz, dwa, trzy Pani powiedziałam, że Ja już nie będą spokojnie spała do czasu jak będą ustalone pewne pewniki tzn. czy badania, którymi się posługuje Wydział Planowania np. badania geologiczne jak się mają do diametralnie innych badań geologicznych prof. Pałki? Czy prof. Pałka robił 150 odwiertów po to żeby to poszło do kosza, bo jest ekspertyza od dr Wójcika, czyli pacjent chory, jeżeli ja ma gorączkę to znaczy ja już jestem stracona i Ja nie mam się leczyć tylko brniemy dalej w tym właśnie? Są budynki jest Studium Zagospodarowania, więc musi być, a teraz Pani mi podsunęła pismo jak się ma do Studium Zagospodarowania była mała inwestycja, która była oprotestowana przez trzy osoby i ta inwestycja była na terenach zabudowy i do zabudowy nie doszło. Proszę niech Pani przeczyta wniosek. To jest skarga Pana Majchrowskiego do SKO i to jest właśnie Rozporządzenie Ministra dotyczące, z 2003 roku.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Ale proszę powiedzieć, czego to dotyczy.

Mówca

Ja Pani podam numer pisma. Między innymi pisze tak w tym odwołaniu. Droga dojazdowa do ulicy św. Faustyny, bo to jest boczna tam gdzie mieszka Pan Majchrowski, on tam walczył zablokował komuś dom jednorodzinny z garażem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Ale proszę Panią to jest indywidualna jakaś sprawa rozumiem, że Pani ma jakieś stanowisko SKO w związku z tym.

Mówczyni

Ale Pani posłucha. On pisze w ten sposób tak, że zjazd odbywać się będzie na drogę wewnętrzną to jest dojazdowa do drogi ul. św. Faustyny, co powoduje, że obszar analizowany znajdujący się w załączniku graficznym nie posiada.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Ale co nie posiada.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Mówczyni

Do głównej drogi. No to ta inwestycja, która tam jest ona posiadała.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Proszę Państwa rozmawiajmy bardzo proponuję żebyśmy wrócili do Planu. Proszę Panią Pani ma postępowanie i ma Pani jakieś stanowisko, czyta Pani jedno zdanie z tego to dotyczy Wydziału Architektury, dotyczy Samorządowego Kolegium Odwoławczego i nikt nie wie, trzeba cały kontekst tego, dobrze, może Pan Prezydent zablokował, ale to nie jest przedmiotem naszego dzisiejszego spotkania.

Mówczyni

Co było sprzeczne ze Studium,ta decyzja była sprzeczna ze Studium Uwarunkowań?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Proszę Państwa, jeżeli mówimy o decyzji ustalającej warunki zabudowy nie ma nic wspólnego ze Studium,to jest inne postępowanie i w przypadku wydawania decyzji WZ nie ma badania zgodności ze Studium,inaczej jest w przypadku planów miejscowych. Bardzo proszę Panią.

Pani /.../* - Sucha /.../*

Ja bardzo proszę o podanie sygnatury bloków sądowych, do których się Państwo ciągle powołujecie,konkretnie my chcieliśmy sprawdzić, na jakiej podstawie Państwo. Konkretnie wyroki, które były wzięte pod uwagę przy zmianie w tej chwili tych planów.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

No, jeśli Pani myśli, że j w tej chwili z głowy powiem sygnatury to chyba się Pani myli. Natomiast oczywiście to są wyroki w konkretnych sprawach, ale ze stwierdzeniami takimi, że zgodność pełna musi być zachowana. Proszę się zwrócić do Biura, informacja publiczna i my Pani przygotowujemy sygnatury, będziecie Państwo czytać te wyroki i analizować. Proszę Państwa informacja publiczny jest wydawana do 14-tu dni, a składanie uwagi jak widzę tutaj mamy uwagi do 14 czy 15 października. Czyli mamy jeszcze chwilę.

Pan /.../* - Sucha /.../*

Pani powiedziała, że to spotkanie jest nagrywane. Ja uprzejmie proszę o udostępnienie nam całości tego nagrania żebyśmy mieli, kto jakie stanowisko zajmował, w jakim temacie to po pierwsze.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Tak, tak oczywiście natomiast jest tylko kwestia, że nie będziecie Państwo mieli jutro czy pojutrze, bo będzie dokonywany stenogram.

Pan /.../*

Nie musi być jutro pojutrze po spotkaniu może ustalimy szczegóły techniczne, kiedy mógłbym się zgłosić żeby np. takie nagrania odebrać albo zgrać na pendrajwa.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

To bardzo proszę skontaktować się tutaj z Panią i sobie Państwo ustalicie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Pan /.../*

To pierwsza sprawa, druga sprawa to chciałem zaapelować do Szanownych Państwa tutaj którzy nas zaprosili na spotkanie na debatę publiczną. Przysłuchując się ja tu obserwuję że mamy wyraźny podział, duża grupa mieszkańców ulicy Suchej i Państwo i kto jakie interesy reprezentuje. Ja chciałem zaapelować szczególnie do Pana jak również do Pani Przewodniczącej żebyście wykazali nam, mnie szczególnie że reprezentują mój interes mieszkańca Suchej czy mieszkańców którzy tutaj przyszli bo ja nie dopatruję się tutaj, że w waszym projekcie te interesy są uwzględnione, wręcz odwrotnie więc bardzo bym prosił żebyście taki apel mam do was żebyście nam wykazali w którym miejscu ten interes, dbacie o nasz interes społeczny, publiczny. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Proszę Państwa myślę że my nie reprezentujemy niczyjego interesu dlatego, że my mamy sytuację taką. My musimy pozostawać w zgodności z prawem w związku z tym dokumenty planistyczne z którymi musimy się liczyć. Projektanci posiadają wiedzę fachową, posiadają uprawnienie urbanistyczne posiadają wieloletnie przygotowanie zawodowe i w związku z tym tak w Planowaniu Przestrzennym, Urbanistyce, że są różne interesy. Państwo macie w tym momencie inny interes, no troszkę indywidualnie na zagadnienia przestrzenne w Państwa rejonie patrzycie. Patrzycie tylko z punktu widzenia swojego interesu no tutaj jest sytuacja taka, że Projektanci są powinni być obiektywni i są obiektywni i w związku z tym działają w granicach prawa, no, a Państwu, no tak się złożyło dla Nas też przecież byłoby lepiej żebyśmy przedstawili Projekt który będzie w pełni akceptowany przez Państwa, a tu się tak zdarzyło, no i proszę zobaczyć i dlaczego tak się stało, dlaczego tak się stało dlatego, że to co mówimy kolejny raz wyroki spowodowały że musimy iść, dochodzimy do pewnych absurdów już tej zgodności, no, dziesiątki. Proszę Państwa na terenie Miasta Krakowa jest przynajmniej nie wiem z 5 Kancelarii Prawnych które się zajmują tylko i wyłącznie uchylaniem planów miejscowych, a najprostszą sprawą to jest zgodność ze Studium, ale tak oczywiście ale nie w tej sprawie akurat, ale akurat nie w tej, a poza tym no trudno Ja nie chcę żeby to źle zabrzmiało.

Głos z Sali.

Nie jesteście Państwo przygotowani.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Tak proszę Panią Ja myślę że Pani z głowy też jest w stanie podać sygnaturę. Nawet proszę Państwa możecie powiedzieć, że jesteśmy nie przygotowani bo ja nie wiem przy ulicy Suchej 17 czy jest działka 87/5 obręb 14 w związku z tym tak jak powiedziałam proszę wystąpić do Biura, przygotujemy Państwu dziesiątki wyroków które w tym zakresie zapadły. Nie słyszę Pani jeżeli Pani weźmie mikrofon bardzo proszę.

Głos z Sali.

Ja tylko chcę dodać że chcielibyśmy te wyroki które wpłynęły na Państwa decyzje.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

No jak, nie jakie w tej sprawie. W tej sprawie nie ma wyroku bo Plan nie jest uchwalony.

Głos z Sali.

Te które wpłynęły na Państwa.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Ależ proszę Panią nie ma takiego wyroku dlatego że przecież wyrok może być od Planu uchwalonego który został zaskarżony i przeszedł tą procedurę sądową.

Głos z Sali.

Proszę podać wyroki które wpłynęły na Państwa decyzje.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Ale proszę Panią nie ma żadnych wyroków jeszcze raz Pani mówię i Państwu, wyroki są w innych sprawach, wyroki które mówią nam.

Głos z Sali

Ale Pani powtarza jedno i to samo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Tak powtarzam jedno i to samo bo mi do głowy nie przyszło. Nie proszę Panią jeszcze raz mówię że w tej konkretnej sprawie i w tym.

Głos z Sali.

Ale my to wiemy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

No to dobrze. Proszę Państwa ale proszę od razu mówię Państwu już jasno. Możecie się Państwo zwrócić i dostaniecie stanowiska w sprawie innych planów miejscowych gdzie będzie pisało że należy zachować ścisłą zgodność ze Studium i to Państwo dostaniecie.

Głos z Sali

To znaczy że wyłożenie było niezgodne.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Bo zastosowana została elastyczność, a w tej chwili Sądy sprowadzają się do tego, że niewłaściwym jest zastosowanie interpretacji ustaleń Studium, należy je stosować w sposób dosłowny.

Głos z Sali.

Planowanie Wrocławia spowodowało że dziesiątki zalało, 30% Wrocławia, winnych nie ma.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska - Michniak

Proszę Państwa proszę kto, proszę o następne pytania. Pani chyba.

Ponownie Pani /.../* - Sucha /.../*

Państwo mówicie, znaczy mówicie o tym żebyśmy stanowili swoiste zaplecze usługowe dla Sanktuarium. Sanktuarium piękna zabudowa reprezentacyjna nie mamy nic przeciwko temu zastanawiam się tylko po prostu dlaczego akurat musi to być skoro przy samym Sanktuarium są punkty usługowe które są o niskiej zabudowie np. po prostu bo tam przy Sanktuarium czy również takie inne np. zaplecza usługowe. To dlaczego akurat w tym miejscu musi być takie zaplecze usługowe o takiej ogromnej kubaturze, a druga rzecz chciałam się zapytać bo skoro Państwo jesteście tacy elastyczni to dlaczego np. bo od zieleni urządzonej po np. powiedzmy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

jednorodzinnej usługowej zabudowanej jest jeszcze zabudowanie jednorodzinne, dlatego dlaczego czegoś takiego nie mogliśmy, praktycznie rzecz biorąc to powinniśmy się w ogóle cieszyć, że Państwo nie zdecydowali się na budownictwie wielorodzinne bo wtedy to już mielibyśmy kompletnie wszystko. Notabene te budynki, które mają powstać, o których wiemy, będą wielkości naszych budynków wielorodzinnych, dlatego w tym momencie nie możemy się z tym wszystkim pogodzić, powstaną przed nami budynki z identyczną kubaturą, takie same jak nasze budynki wielorodzinne, jak to się ma do jednej izby mieszkalnej, chyba, że ktoś będzie 5-poziomowe mieszkanie sobie robił. My tego naprawdę nie jesteśmy w stanie zrozumieć.

Mówczyni

Nasz pierwotny wniosek na ten teren to była zabudowa jednorodzinna, zgodnie z obowiązującym Studium, Państwo zrobiliście tam, rozumiem, że uważacie, że to co teraz proponujecie czyli czysto usługowa zabudowa jest zgodna z obecnym Studium, w co wątpię, ale rozumiem, że analizowaliście i my musimy przeanalizować dokładnie, ale rozumiem, że równie uprawniona jest zabudowa jednorodzinna, która owszem także jest zgodna z obowiązującym Studium, pozwala na realizację usług lokalnych w ramach 30 % powierzchni użytkowej z prawa budowlanego, a nie ponadlokalnych jak tam naprawdę powstaną przy tym zapisie, który formułujecie, więc sądzę, że my będziemy o to wnioskować, że będzie to zapis tak samo zgodny z planem jak obecnie.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Bardzo proszę to zawrzeć w uwagach, opatrzyć jeszcze załącznikami, proponuję również udać się do innych instytucji, jeśli Państwo posiadacie swoje materiały, które wskazują na to, że materiały dostępne w Urzędzie nie są pełne, więc należy również udostępniać i uwagi będą rozpatrywane.

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Uwagi we wszelkich tematach, wątpliwościach, które dotyczą obszarów objętych tym wyłożeniem, ponieważ nie cały projekt planu.

Głos z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Oprócz Państwa, którzy macie swoje uwagi do projektu planu są jeszcze inne osoby, które pisały i jeżeli pisały, były uwagi proszące o to, żeby dopuścić w granicy to Prezydent podjął taką decyzję, że uznają, że należy dopuścić w granicy tym bardziej, że w pewnych rejonach jest kwestia taka, że ludzie chcą żeby była utworzona zabudowa pierzejowa, zresztą w przypadku budowy w granic oprócz tego, że plan to dopuszcza to jeszcze musi być zgoda sąsiada.

Głos z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jeżeli będzie taki problem możemy się nad tym pochylić dlatego, że uchwała parkingowa podjęta przez Radę Miasta to jest uchwała kierunkowa, natomiast jeśli w danym rejonie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

będzie potrzeba i specyfika to my mamy też sytuację taką, że np. stanowiska dla rowerów też nie wynikają z tej uchwały, a jeśli jest taka potrzeba to też wpisujemy taką konieczność. Więc jak Pani wykaże tutaj, że jest potrzeba zajęcia się samochodami nie tylko osobowymi, to na pewno Prezydent się nad tym pochyli.

Mówczyni

Po prostu żyjemy w państwie obywatelskim od 1990 roku, wola społeczeństwa jest taka, żeby tam była zieleń bo czujemy się zagrożeni, czy to nie jest argument, który przemawia, bo Państwo wszyscy mówicie, pracujecie na materiałach, to nie jest towar za 5 zł czy za 10, tylko to jest kwestia naszych budynków i naszej stabilności życia. Jeżeli Pani mówi, że teren jest osuwiskowy, albo jesteście technicy i znamy się, wola społeczeństwa Łagiewnik jest taka, żeby tam była zieleń. Po drugie, ja zgłaszam, stawiam wniosek żeby do Pana Prezydenta Majchrowskiego było zapytanie na Sesji czy wie o zagrożeniach w jego terenie, to znaczy 200 osób czuje się zagrożonych, czy Pan Majchrowski to wie, a powinien wiedzieć z tego względu, że wszystkie pisma od 2 lat do niego przychodzą, Pan Prezydent jest ekspertem od naszych zapytań, napisaliśmy fachowo przez 2 lata. I trzecia sprawa, wykonaliśmy symulację kosztów tych budynków na gruncie kategorii obiektu drugim, bo taki został przyjęty, natomiast na gruncie kategorii III czyli nadzwyczajnego ryzyka grunty, stoki, bagna, teren przemieszczający się, wychodzi 70 % droższa inwestycja, inwestor musi mieć 70 % więcej pieniędzy, musi nas zabezpieczyć, musi on się ubezpieczyć na nasze straty. Jeżeli my będziemy mieć straty to ja znowu będę pisać do nadzoru, do Pana Prezydenta, przykładem są te piwnice, stoi woda, jaką my mamy pewność czy niezawodność tej całej nowej inwestycji, która nam zagraża lub nie, nas interesuje prawdopodobieństwo jeden bo my chcemy przeżyć i żyć w godziwych warunkach.

Głosy z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Państwo obywatelskie na pewno mamy, ale również proszę zauważyć, że jest prawo własności i tutaj prosta jest sprawa, gdybyśmy, gdyby miasto miało pieniądze na wykupienie tych terenów zielonych to po prostu byłoby dla wielu dobrze, dla Pana Prezydenta też by było dobrze, bo my w niektórych planach miejscowych wskazujemy tereny, które są konieczne do wykupienia dla stworzenia tzw. przestrzeni publicznych, dla stworzenia zieleni urządzonej, dla stworzenia parków, skweru. Natomiast wiadomo, jak nie wiadomo o co chodzi, chodzi o pieniądze. Tutaj gdyby była sytuacja taka, że byłaby możliwość, ten obszar, który dzisiaj tyle emocji wywołuje to jest czyjaś własność i mamy sytuację, Państwo macie taki pomysł na zagospodarowanie tego terenu, a właściciel ma niestety inne, można tylko powiedzieć, że jeśli z Państwa wyliczeń wynika, że koszty wybudowania tam obiektu to będzie zwiększone o 70 % to może temu komuś rzeczywiście się nie będzie opłacało wybudować tego budynku w bliskości torów kolejowych, przy uciążliwości Sanktuarium i może po prostu rachunek ekonomiczny sprawi, że dzisiaj jak Państwo widzicie, że może to być wysoki budynek, może tam zamieszkać 200 osób to może się okazać, że nie zamieszka, bo inwestor stwierdzi, że jemu się to po prostu nie opłaca.

Mówczyni

Dla mnie jest zdecydowana różnica pomiędzy interesem społecznym, a interesem jednostki, do tego wszystkiego akurat interes jednostki, która ma zaplecze finansowe, może sobie pozwolić, my jesteśmy zbiorowiskiem ludzi, którzy mieszkają w tych naszych mieszkaniach,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

pracujemy ciężko i nie stać nas na to żeby teraz mieć armię za sobą prawników, nie stać nas na to żebyśmy zrobili ekspertyzę, po to żebyśmy mogli wykazać jak inwestycja wpłynie na nasze zabudowania. Jeżeli wy, instytucja państwowa, która ma możliwości, jeżeli wy obawiacie się jednego inwestora to co mamy powiedzieć my, proszę nas zrozumieć, to nie jest kwestia naszego kaprysu, to jest nasza walka o byt. My bronimy bezpieczeństwa naszych budynków i naszego bezpieczeństwa. Urząd powinien przede wszystkim chronić interesów i dobra obywateli i mimo wszystko jednak mam nadzieję, że Państwo wezmą to wszystko pod uwagę.

Głosy z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Czy ktoś jeszcze o planie chciałby powiedzieć?

Pani /.../*

Mam takie pytanie, bo omawiamy tutaj miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który się nazywa Łagiewniki, tutaj ten teren został wyłączony z tego planu zagospodarowania i mam pytanie czy ktoś mógłby mi odpowiedzieć dlaczego.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Rada Miasta Krakowa podejmując uchwałę o przystąpieniu do planu miejscowego określa obszar objęty tymże planem. Na etapie listopad czy październik 2011 roku były dokonywane analizy i wskazała nam Rada Miasta, że mamy taki obszar objęty planem jak ten, który opracowujemy.

Pani /.../*

Tak się domyślałam, takiej odpowiedzi, Pani Dyrektor zechciała potwierdzić, muszę poinformować, głównym ciągiem komunikacyjnym jest ulica Fredry, tutaj powstają nowe osiedla, natomiast dla tego terenu toczy się w tej chwili postępowanie o wydanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Udało się w Architekturze, ja odbiegam trochę od tematu, udało się wybronić spod warunków zabudowy, ten plac zabaw wraz z boiskiem, ponieważ architektura nie miała w ogóle tego na swoich podkładach, te działki, na których jest plac zabaw były brane pod uwagę, już mamy decyzję, nasza społeczność doprowadziła do tego. Natomiast do czego zmierzam, jeszcze tereny Cegielni też mają być zabudowywane, to ulica Fredry stanie się, ona jest od dwóch stron zamknięta przejazdem kolejowym od ulicy Faustyny i przejazdem kolejowym od ulicy Fredry, po prostu tam będą, już są straszne rzeczy, a co dopiero będzie, tutaj są działki gminy i dlatego ten teren został wyłączony z opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ tam już są zapewne, toczy się postępowanie, ktoś ten wniosek złożył o wydanie wuzetki i tam są planowane kolejne osiedla nie jednorodzinna. Chciałam tylko poinformować przy okazji, co nas czeka.

Mówczyni

My mamy mieszkania własnościowe.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Państwa mieszkań, Państwa terenu nikt nie tyka. Musicie Państwo przełożyć to na sztywne zapisy, dlatego prosimy żebyście się Państwo skontaktowali z geologiem powiatowym, ustalili, które opinie, ekspertyzy.

Głosy z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ta działka, którą chcecie żeby była zielona ma swojego właściciela i tylko tyle powiedziałam, pozwoliłam sobie powiedzieć, że najlepiej by było gdybyście Państwo wspólnie mogli wykupić, czy miasto, czy ktokolwiek. Z jednej strony jesteście zorganizowaną społecznością, a z drugiej strony Państwo uważacie, że nie wiecie co się obok dzieje.

Projektant planu Pan Jan Pach

Zespół projektowy ma ten komfort, że widzi te nazwiska po raz pierwszy w życiu i one mu nic nie mówią i możecie oczywiście Państwo mieć swoje zdanie, ale my jako wykonawcy mamy ten luksus, jako firma projektowa, która w przetargu wygrała przetarg na wykonanie tego planu, nas nie obchodzi inwestor, nas obchodzi teren, nas obchodzi prawo. Przedmiotem planu miejscowego jest owszem, wyznaczenie terenów osuwiskowych jeżeli one w sensie prawnym są wyznaczone, wszystkie gminy, bo nie tylko gmina Kraków są stopniowo pokrywane opracowaniami geologicznymi właśnie po doświadczeniach z roku 2010 i obojętnie czy robi to Państwowy Instytut Geologiczny czy jakaś inna jednostka, to jest materiał merytoryczny i wyjściowy do sporządzania planów miejscowych i nikt więcej na etapie planu miejscowego nie jest zobowiązany jeśli chodzi o geologię wykonać. Proszę nie wprowadzać w błąd wszystkich, że projektant ma złą wolę, zespół projektowy się opiera na dokumentacji, na materiałach wyjściowych, które ma i jeżeli w tym zakresie by były jakieś uchybienia, gdyby np. stwierdzone były w dokumentacji, że nie uwzględniliśmy osuwiska aktywnego, że nie został wprowadzony tam zakaz zabudowy to wtedy ponosimy odpowiedzialność zawodową, tak samo jak organ administracji sporządzający plan, który by tego nie uwzględnił. Natomiast my tu naprawdę nie będziemy wchodzić ani w jakieś wuzetki, ekspertyzy, które Pani ma, jeżeli Pani je ma to niech to Pani skonfrontuje z organem administracji geologicznej, na podstawie którego opracowania my wykonujemy nasze prace. Na pewno nie będziemy, Pani ma dla działki, dla jakiegoś obszaru, myślę, Pani to wszystko może w uwadze napisać, zawrzeć nawet zarzuty, ja jestem tutaj całkowicie przekonany o tym, zresztą tu Pan mówi o opracowaniach geologicznych. Natomiast w sensie takim, który nas obowiązuje dla tego obszaru nie ma wykazanego osuwiska aktywnego, okresowo aktywnego, nieaktywnego.

Mówczyni

Mówimy tutaj o ochronie własności prywatnej, zrobiono drogę dojazdową do działek, które jeszcze nie są zabudowane, a na naszej działce zaplanowano plac manewrowy samochodów, jakim prawem.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ta kwestia nie dotyczy dzisiejszego spotkania, na temat rozwiązań, o których Pani mówi był czas na składanie uwag, takie uwagi nie wpłynęły, tym samym uznano to rozwiązanie za zasadne i dzisiaj nie będziemy rozmawiać na ten temat.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Głosy z Sali.

Mówca

Ja mam jedno pytanie do zespołu projektowego czy zamiast tutaj obszaru MN/U na terenie, który został wzięty przy ulicy Suchej był obszar MN o wysokości zabudowy 9 m, współczynnika powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 60 % i współczynnika intensywności zabudowy od 0,4 do 0,6, czy byłby zdaniem Państwa zachowany ład przestrzenny na tym terenie.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Aktualne rozwiązanie projektowe jest zgodne ze Studium, ponieważ zapisy obowiązującego Studium dają możliwość lokalizacji w terenach MN o przeważającej funkcji niskiej intensywności zabudowę usługową z zakresu usług lokalnych, dlatego też uważamy to rozwiązanie za właściwe, ponadto jest to obszar, który jest zlokalizowany 30 m od kolei w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących bloków wielorodzinnych, więc jeśli chodzi o ład przestrzenny lokalizacja tam budynków jednorodzinnych niskiej intensywności, wolno stojących budynków mieszkaniowych nie znajduje większego uzasadnienia.

Mówczyni

Po co to spotkanie skoro Państwo każdy nasz argument zbijacie i stoicie na stanowisku, że to rozwiązanie, które jest w tej chwili jedyne słuszne i nie ma od niego odwołania.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Pani Dyrektor na samym początku dyskusji przedstawiła charakter tego spotkania, czyli, że rozmawiamy o rozwiązaniach projektowych, Państwo zadajecie nam pytania, uzyskujecie odpowiedź, jak widać w żadnym przypadku nie jest to odpowiedź zadowolająca. Natomiast nie jest to spotkanie, na którym będziemy gwarantować i już diagnozować rozwiązania. Tym etapem jest etap rozpatrzenia przez Prezydenta uwag, dlatego jeśli Państwo myśleliście, że dyskusja publiczna jest po to, żeby Państwo wyszli z zapewnieniem, że będą wprowadzone jakieś zmiany to nie ten czas i nie to miejsce, dyskusja publiczna jest na temat rozwiązań. Rozwiązanie, które Pan zaproponował nie byłoby niezgodne ze Studium, natomiast w mojej odpowiedzi uzasadniłam zaproponowane rozwiązanie ze względu na lokalizację tego terenu jak również na zapisy, które daje Studium.

Mówca

Ja mam jeszcze jedną uwagę, ponieważ argumentuje Pani tym, że jest tam zabudowa wielorodzinna, jeżeli chodzi o ład przestrzenny do każdej wuzetki robi się analizę urbanistyczną, mówimy o zasadach, które stosują urbaniści w Wydziale Architektury.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Nie możemy zapewnić w planie warunków jakie daje wuzetka, ponieważ większość decyzji WZ daje możliwość lokalizacji zabudowy wielorodzinnej która będzie niezgodna ze Studium, ja myślę, że porównywanie planu z decyzją WZ jest bardzo błędne.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ustawa i nasze prawodawstwo używa ład przestrzenny w dwóch przypadkach, w przypadku ustalania warunków zabudowy na zupełnie innych zasadach i w przypadku planów miejscowych na zupełnie innych zasadach. I nie możemy tych dwóch postępowań łączyć

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

dlatego, że w przypadku wuzetki dokładnie mówi jaki jest obszar analizowany, że tam jest 50 m, liczy się wskaźniki i w związku z tym nowa zabudowa może być ukształtowana na wskaźnikach, jak chodzi o zabudowę i funkcje to też jest sytuacja taka, że tu jest stanowisko SKO mówiące o tym, że zabudowa mieszkaniowa to należy w przypadku ustalania warunków zabudowy dla nowej inwestycji mieszkaniowej stwierdzić czy jest to zgodne, ale już nie mówi, że należy rozdzielić zabudowę jednorodzinną od zabudowy wielorodzinnej, w planie miejscowym mamy sytuację taką jak tutaj pani projektant powiedziała, że mamy to sztywno określone.

Mówca

Tylko, że w tym obszarze tutaj mamy też teren MN gdzie nadrzędną funkcją powinna być funkcja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tu jest wymieszane.

Głosy z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Państwo kwestionujecie wysokości, też jest sytuacja taka, że kiedyś obowiązywał plan ogólny miasta, plan ogólny miasta mówił o pewnych parametrach i nieszczęściem jest to, że te parametry wysokościowe wprowadził plan ogólny i my je częściowo musimy powielać bo inaczej jest kwestia odszkodowawcza.

Mówczyni

Wydaje mi się, że takie rozwiązanie, które zaproponowałem byłoby rozwiązaniem satysfakcjonującym Państwa i myślę, że byłby to sensowny kompromis.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Szkoda, że te Państwa uwagi nie miały miejsca dużo wcześniej.

Mówczyni

Nasze pierwsze wnioski dotyczyły dokładnie tego, co Pan powiedział. Ja chciałam podkreślić to co Pan powiedział, jeśli będą dwie uwagi merytorycznie tak samo poprawne, czyli obie zgodne ze Studium, jeżeli my jeszcze raz złożymy uwagi także zgodne ze Studium to mamy dwie równorzędne merytorycznie propozycje. Skoro wcześniej padło zapewnienie, że kwestie własnościowe nie ogrywają tutaj takiej roli tylko kwestie merytoryczne, czy my mamy jakieś merytoryczne szanse.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Nie będziemy na tym spotkaniu rozstrzygać, biorąc pod uwagę zmniejszenie wysokości w nawiązaniu do wysokości MN czyli 9, 12 m myślę, że będzie to dla Państwa korzystne tylko proszę mieć na uwadze powierzchnię tego terenu i możliwości podziału jakie dajemy w ustaleniach planu.

Głosy z Sali.

Mówca

W przypadku jeżeli wpłyną dwa wnioski, jeden żeby przywrócić teren zielony ZP3 tak jak był pierwotnie, a drugi żeby zamiast MNU13 wpisać MN, one oba będą równoprawnie rozpatrywane.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak
Tak.

Mówca

Tutaj Pani Dyrektor mówiła, że sądy orzekają, ja muszę to potwierdzić, ja bym się też bał osobiście tego, że ten plan może być skutecznie zaskarżony, a to chyba byłaby rzecz, której byśmy wszyscy nie chcieli, ponieważ on chroni w jakiś sposób te interesy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak
Czy ktoś jeszcze?

Mówca

Ja chciałem wyrazić ubolewanie, że Pan tutaj, nie znam nazwiska, wykazał złą wolę, bo przedstawił Pan, że opiera się na dokumentach z geologii, i to jest wszystko zgodnie z prawem, Pan nie musi brać pod uwagę innych ekspertyz, natomiast gdybym ja np. był szefem takiego zespołu projektowego i bym usłyszał o takiej ekspertyzie to bym się chciał nad nią pochylić bo nie jest istotny stan prawny zapisany, że teren jest nieosuwiskowy tylko istotne jest czy on jest rzeczywiście osuwiskowy czy nie. Jeżeli istnieje podejrzenie, że on jest osuwiskowy i jest ekspertyza to przynajmniej wykazałby Pan zainteresowanie tym, natomiast Pan zarzuca Pani demagogię i w tym upatruję Pana złej woli.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja chciałam powiedzieć, że niesłusznie Pan takie wnioski wyciągnął, wielokrotnie spotykamy się z różnego typu ekspertyzami, my nie wąpimy w tą konkretną ekspertyzę, tutaj dzisiaj prosiliśmy, proszę się udać z tym do Wydziału Kształtowania Środowiska, my jesteśmy urbanistami, Państwo zajmują się zagadnieniami przestrzennym, Państwo przy całej swojej wiedzy nie są fachowcami z dziedziny geologii, my opieramy się na stanowisku Geologa Powiatowego i jeżeli ta ekspertyza zostanie uznana przez Panią Dyrektor Śmielek, jeżeli stwierdzi, że jest taką, na której my powinniśmy się opierać przy planach to wtedy ją uznamy.

Głosy z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak
My mówimy o postępowaniu w przypadku planu miejscowego.

Głosy z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kończy się wyłożenie, będzie zbieranie uwag do 14 października i pytanie jak uwagi zostaną przez Prezydenta rozpatrzone. Jest obawa taka czy w ogóle ten plan powstanie dlatego, że mamy Studium i jeżeli tak będzie jak Pani Prezydent określa terminy to I kwartał 2014 roku chcemy uchylać zmianę Studium, a ten plan jeśli ma być uchwalony to musi być pod rządami obowiązującego Studium z 2003 roku. Nowe Studium, rozpatrujemy w tej chwili uwagi, będzie wiele zmian, w związku z tym Państwo ze Studium będziecie się mogli zapoznać przy kolejnym wyłożeniu. Uwagi w formie pisemnej proszę składać do 14 października, projekt planu i projektanci są do dyspozycji w Biurze Planowania Przestrzennego na Sarego 4 we wtorki między 13.00 – 15.00, w pozostałe dni tygodnia między godziną 8.00 – 10.00. Projekt planu jest do wglądu na stronie internetowej Biura

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŁAGIEWNIKI przeprowadzonej w dniu 16 września 2013 r.**

Planowania Przestrzennego. Dziękuję za dyskusję i mam nadzieję, że z niektórymi z Państwa do zobaczenia na indywidualnych spotkaniach z projektantami jeżeli będą jeszcze jakieś pytania.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała: Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK