

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „Kliny – Gądomskiego II”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 3 sierpnia 2010 r. do 31 sierpnia 2010 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu a także uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko wniesionych w terminie określonym w ogłoszeniu i obwieszczeniach - upłynął z dniem 14 września 2010 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i wnioski wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	07.09.2010	J00,	<p>Y zwią nu z wyłóżpiem projektu Miejscowgi q'Rrępw Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kliny-Gądomskiego II”, proszę o zmianę przeznaczenia mojej działki nr 136/1 w przedmiotowym planie.</p> <p>W obecnie wyłożonym projekcie planu dz. Nr 136/1 ma przeznaczenie ZI (teren zieleni izolacyjnej). Wnoszę o zmianę przeznaczenia mojej działki na teren usług komercyjnych (U) jak dz. nr 259/300 lub o poszerzenie terenu usług sportu i rekreacji (US), jak dz. nr 124 i dz. nr 259/300 w dolnej części.</p> <p>Prośbę swą motywuję tym, że nie zgadzam się z faktem iż przeznaczenie zaplanowane na mojej działce (ZI) stanowi pas ochrony dla drogi publicznej zbiorczej (KDZ) oraz dla terenu usług komercyjnych.</p> <p>Moim zdaniem optymalnym rozwiązaniem byłoby zaliczenie w Planie Zagospodarowania Przestrzennego dz. nr 136/1 również jako terenu usług komercyjnych (U). Pośrednim sposobem pozytywnego załatwienia mojej prośby jest poszerzenie terenu usług sportu i rekreacji z dz. nr 259/300 i dz. nr 124 również na moją działkę. Jednocześnie wnoszę o zmianę lokalizacji drogi oznaczonej jako KDZ (teren drogi publicznej klasy Z-zbiorczej) w stronę działki nr 259/300.</p> <p>Prośbę swoją motywuję, że jako właściciel nieporównywalnie mniejszej działki w stosunku do działek dewelopera dz. nr 259/300 i dz. nr 259/301, czuję się pokrzywdzony faktem obciążenia mnie zajęciem nieporównywalnej szerokości pasa pod planowaną drogę. Zwłaszcza, że nowo projektowana droga będzie służyła głównie do dojazdu do działki nr 259/300.</p> <p>Fakt wydzielenia działki nr 259/301 przez jej właściciela nie był gestem dobrej woli dla właścicieli dz. nr 136/1, 136/2, 128 (jako że te działki są otoczone przez działkę nr 259/300) a jedynie wyrachowaniem. W świetle prawa w momencie uzyskiwania jakichkolwiek pozwoleń np. pozwolenia na budowa nie jesteśmy stroną w sprawie. W związku z powyższym proszę o nie traktowanie powyższych działek o nr 259/300 i 259/301 jako odrębną własność różnych właścicieli. Droga powinna być</p>	136/1 obr.86 Podgórze	11ZI 2KDZ	-	Nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W obrębie działki nr 136/1 proponowanej pod U usługi, tylko północno – wschodnia jej część mieści się w terenach przeznaczonych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami Studium. Jednakże uznano lokalizację na niej tego typu funkcji za nie wskazane, ponieważ dostęp do drogi 2KDZ wymagałby realizacji dodatkowego zjazdu. Ponadto wyznaczenie terenu budowlanego na jednej działce, powinno skutkować wyznaczeniem terenu budowlanego również na sąsiednich działkach nr 136/2 i 128, usytuowanych pomiędzy działką wnoszącą uwagę a terenem 2US. Zaznaczyć należy, że właściciele wym. działek nie wnieśli uwag do projektu planu.</p> <p>Wyjaśniam, że przylegająca od strony północnej część działki 259/300 przeznaczona jest pod ZI - zielen izolacyjną.</p> <p>Na rysunku planu zaznaczono zasięg ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko, strefy uciążliwości o zasięgu 50 m i 150 m od krawędzi jezdni. Strefa 50 m obejmuje skraj działki wnoszącej uwagę natomiast 150 m całą działkę, sięgając na północ poza drogę 2KDZ. W §8 pkt 5 uwzględniono ograniczenia określone w stosownych decyzjach dla w/w stref.</p> <p>Podstawowym przeznaczeniem terenów ZI – jest zielen izolacyjna wzdłuż ciągów komunikacyjnych.</p> <p>Tereny ZI wyznaczone na północ od drogi 2KDZ stanowią pas zieleni izolacyjnej dla terenów 5U. Z uwagi na położenie działki nr 136/1 pomiędzy drogą 2KDZ, autostradą oraz linią kolejową cały jej teren przeznaczono pod zielen izolacyjną</p>

				<p>zaplanowana zarówno na działce 259/300 jak i na działce 259/301 oraz na mojej działce tj. 136/1.</p> <p>Podsumowując obecny projekt Zagospodarowania Terenu „Kliny –Gadomskiego II” został zaplanowany z myślą zaspokojenia głównie potrzeb wpływowego dewelopera.</p> <p>Zarówno działki 259/300 jak i 259/301 oraz 124 są zaplanowane w celu maksymalnego ich zagospodarowania bez wyrządzenia większej szkody ich właścicielowi. Plany te nawiązują do projektów jakie miał właściciel tych działek w latach 2000-2002, gdy starał się o budowę zespołu mieszkaniowo-usługowego na tym terenie.</p> <p>Działka nr 136/1 stanowi własność mojej rodziny od kilku pokoleń. Posiadał i wykorzystywał ja mój dziadek, ojciec, a teraz ja. Chciałbym obecnie, a w przyszłości również moje dzieci korzystać z niej na równych prawach jakie posiadają inni właściciele działek sąsiednich. Plan Zagospodarowania Przestrzennego powinien mieć na uwadze dobro wszystkich właścicieli, a nie tylko tych wpływowych.</p> <p>W przypadku niesprawiedliwego potraktowania moich wniosków będę zmuszony do przedsięwzięcia wszelkich starań, nie wykluczając drogi prawnej włącznie.</p> <p>Chciałbym również wyjaśnienia, dlaczego strefa ochronna przy działkach o nr 124 i 259/300 jest dużo mniejsza niż na mojej działce – czyżby większa siła przebicia właściciela?</p> <p>Dlatego wnoszę o przeznaczenie działki nr 136/1 obr. 86 pod działalność usługową (U) lub usług sportu i rekreacji (US), w czym nie będzie przeszkadzała bliskość autostrady.</p>					
2.	2	07.09.2010	*****]00, y "imieniu: ""]00,	<p>Jako właścicielki działek nr 619/3 i 620/1 obr. 68 położonej przy ul. Pronaszków, zwracamy się z prośbą o przekwalifikowanie południowej części naszych działek na tereny budowlane jednorodzinne lub tereny usługowe.</p>	619/3 620/1 obr. 68 Podgórze	8ZP	-	Nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona w związku z koniecznością zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium.</p> <p>Proponowane działki pod tereny budowlane lub usługowe, w Studium przeznaczone są pod zieleń publiczną. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4. Ponadto zgodnie z art.20 plan miejscowy uchwała rada gminy, <i>po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami Studium.</i></p> <p>Teren 8ZP w obrębie którego usytuowane są działki nr 619/3 i 620/1, stanowi jeden z elementów ukształtowanego ciągu zieleni publicznej na bazie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. W obszarze objętym planem, opracowanie pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” wyróżnia występowanie cennych fragmentów zbiorowisk roślinnych. Tereny wyznaczone w projekcie planu w formie ciągu zieleni publicznej, w/w opracowanie kwalifikuje pod względem walorów przyrodniczych jako najwyższe, wysokie i cenne. W tego typu terenach występują siedliska i rośliny podlegające ochronie.</p>
3.	3	01.09.2010	*****]00,	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Kraków z dnia 23 lipca 2010 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny-Gadomskiego II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, tj. obszaru pomiędzy osiedlami Kliny Borkowskie a Kliny Zacisze, ograniczony od południa terenami linii kolejowej Kraków – Oświęcim, od zachodu – ul. Komuny Paryskiej, od północy – ul. Zawilą, niniejszym na podstawie art. 18 z dnia 27 marca 2003 roku ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003.80.717. z późn. zm.) wnosimy następującą uwagę do projektu planu miejscowego:</p> <p>Niniejsza uwaga dotyczy postanowień obejmujących swoim</p>	604/5 604/6 obr.68 Podgórze	8ZPn KDW	-	Nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona w związku z koniecznością zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium.</p> <p>Proponowana działka pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w Studium przeznaczona jest pod zieleń publiczną. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4. Ponadto zgodnie z art.20 plan miejscowy uchwała rada gminy, <i>po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami Studium.</i></p> <p>Teren 8ZPn w obrębie którego usytuowana jest działka nr 604/5, stanowi jeden z elementów ukształtowanego ciągu zieleni publicznej na bazie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla</p>

			<p>zakresem nieruchomości położoną w Krakowie przy ul. Łódzkiej, tj. działkę nr 604/5, dla której Sąd Rejonowy w Krakowie Podgórzu Wydział IV Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr KR...., gdzie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny-Gadomskiego II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko ustalono, iż przedmiotowa nieruchomość wejdzie w skład terenów zieleni publicznej niskiej oznaczonej na rysunku planu symbolem 8 ZPn.</p> <p>Wnosimy o zmianę przeznaczenia w/w nieruchomości z terenów zieleni publicznej niskiej oznaczonej na rysunku planu symbolem 8 ZPn poprzez włączenie w/w nieruchomości do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej na rysunku planu symbolem 9 MN.</p> <p>Należy wskazać, iż od dnia 17 października 2006 roku jesteśmy właścicielami nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Łódzkiej, tj. działki nr 604/5 i 604/6, dla której Sąd Rejonowy w Krakowie Podgórzu Wydział IV Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr KR.... Przedmiotowe działki są zgodnie o oznaczeniem zawartym w księdze wieczystej przyporządkowane do niezabudowanych terenów zurbanizowanych.</p> <p>Należy podnieść, iż w związku z planowaną zabudową przedmiotowej nieruchomości wystąpiliśmy do Prezydenta Miasta Gdynia z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. W dniu 5 maja 2008 roku Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzję nr AU-2/7331/1657/2008 o ustaleniu warunków zabudowy, w której to decyzji wydano warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem wolnostojącym na działce 604/5 z wjazdem z działki drogowej nr 604/6 przy ul. Łódzkiej w Krakowie. Tym samym wydane warunki zabudowy umożliwiają dokonanie zabudowy w/w nieruchomości zgodnie z obecnie istniejącą zabudową przy ul. Łódzkiej.</p> <p>W§2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny-Gadomskiego II” wskazano, iż: <i>jako podstawowy cel planu przyjęto ustalenie reguł uporządkowania istniejącej zabudowy, właściwego wykorzystania rezerw terenów dla zabudowy mieszkaniowej oraz warunki kształtowania przestrzeni publicznych. Ustalenia planu określają – zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju – granice i sposób zainwestowania i zagospodarowania terenów, których znacząca część posiada wartość przyrodniczą i krajobrazową oraz regulują zasady rozwoju terenów mieszkaniowych i usługowych, w celu stworzenia harmonijnie skomponowanego sąsiedztwa terenów zieleni publicznej”.</i></p> <p>W związku z powyższym w niniejszej sprawie został naruszony cel planu jakim jest ustalenie reguł uporządkowania istniejącej zabudowy i właściwego wykorzystania rezerw terenów dla zabudowy mieszkaniowej. Istniejąca zabudowa mieszcząca się wzdłuż ul. Łódzkiej w Krakowie jest to zabudowa budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Tym samym również działka nr 604/5 powinna być przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co potwierdziłoby uzyskaną przez nas decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 maja 2008 roku nr AU-2/7331/1657/2008 o ustaleniu warunków zabudowy.</p> <p>Natomiast przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości na tereny zieleni publicznej niskiej jest sprzeczne z celami planu jakie zostały wskazane w §2 projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru</p>				<p>zachowania równowagi ekosystemu miasta. W obszarze objętym planem, opracowanie pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” wyróżnia występowanie cennych fragmentów zbiorowisk roślinnych. Tereny wyznaczone w projekcie planu w formie ciągu zieleni publicznej, w/w opracowanie kwalifikuje pod względem walorów przyrodniczych jako najwyższe, wysokie i cenne. W tego typu terenach występują siedliska i rośliny podlegające ochronie. Określony „jako podstawowy cel planu ustalenie reguł uporządkowania istniejącej zabudowy, właściwego wykorzystania rezerw terenów dla zabudowy mieszkaniowej oraz warunki kształtowania przestrzeni publicznych” nie został naruszony, gdyż „przestrzeń publiczną”, to również tereny zieleni publicznej.</p> <p>Zgodnie z § 65 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tylko decyzje pozwolenie na budowę utrzymują ważność, natomiast decyzje o warunkach zabudowy wygasają dla terenu, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Dla trybu wydawania decyzji o warunkach zabudowy ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewidziała konieczność zachowania zgodności ze Studium, w przeciwieństwie jak to się stało dla trybu sporządzania planu miejscowego.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

				„Kliny-Gadomskiego II”. W związku z powyższym za zasadną należy uznać uwagę o zmianie przeznaczenia w/w nieruchomości, tj. działki 604/5 z terenów zieleni publicznej niskiej oznaczonej na rysunku planu symbolem 8 ZPn poprzez włączenie w/w nieruchomości do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej na rysunku symbolem 9 MN.					
4.	4	09.08.2010	*****]00_	<p>Działając w imieniu własnym na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717, z późniejszymi zmianami) niniejszym składam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Gadomskiego II”.</p> <p>Niniejsze uwagi dotyczą nieruchomości gruntowych, stanowiących działkę nr 136 o powierzchni 13 a 78 m² objętą księgą wieczystą KR.....oraz działkę nr 138/1 o powierzchni 26 a 53 m² objętą księgą wieczystą KR....., położonych w obrębie nr 69, jednostka ewidencyjna Podgórze, w okolicach ulicy Korpala.</p> <p>Ponadto informuję, iż jestem współwłaścicielem nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 136 powierzchni 13 a 78 m² objętej księgą wieczystą KR..... w udziale wynoszącym 1/9 oraz współwłaścicielem nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 138/1 o powierzchni 26a 53 m² objętą księgą wieczystą KR.... w udziale wynoszącym 1/9, położonych w obrębie nr 69, jednostka ewidencyjna Podgórze.</p> <p>II. Dotyczy działki nr 136 obręb 69 jednostka ewidencyjna Podgórze:</p> <p>Pomimo złożonego przeze mnie wniosku o ustalenie w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Gadomskiego II” o przeznaczeniu nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 136 o powierzchni 13 a 78 m² objętej księgą wieczystą KR.... położonej w obrębie nr 69, jednostka ewidencyjna Podgórze na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej z usługami i uwzględnieniu tego wniosku, w projekcie planu działka ta została przeznaczona jako teren zieleni publicznej niskiej.</p> <p>Wobec powyższego <u>wnoszę o zmianę projektu planu i przeznaczenia działki nr 136 o powierzchni 13 a 78 m² objętej księgą wieczystą KR... położonej w obrębie nr 69, jednostka ewidencyjna Podgórze na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej z usługami.</u></p> <p>Ponadto <u>wnoszę o nieobejmowanie działki nr 136 Strefą Nadzoru Archeologicznego.</u></p> <p><u>Przeznaczenie działki nr 136 jako teren zieleni publicznej niskiej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jest sprzeczne ze Studium.</u> Albowiem zgodnie ze Studium działka ta leży na terenie inwestycyjnym funkcji przeważającej UC.</p> <p>Należy też podkreślić, iż działka nr 136 znajduje się na obszarze w pełni uzbrojonym w podstawowe media. Stanowi część dużego kompleksu terenu inwestycyjnego. Z działki jest otwarty widok na najlepszą stronę, tj. stronę południową, w kierunku autostrady. Posiada idealną lokalizację, jest świetnie usytuowana i ma ogromny atrybut w postaci widoku. Nadto w okolicy działki nr 136 jest już wystarczająco dużo terenów zielonych – w projekcie planu oznaczonych jako 1ZPn i 4ZPn oraz bardzo duży teren zieleni – tj. teren fortu.</p> <p>Tymczasem działka nr 136 znajduje się w idealnym miejscu pod</p>	136 138/1 obr. 69 Podgórze	2ZPn 2MWU	-	Nieuwzględniona	<p>Dot. dz. 136 Uwaga nieuwzględniona w związku z koniecznością zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium.</p> <p>Proponowana działka pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w Studium przeznaczona jest pod zielen publiczną. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4. Ponadto zgodnie z art.20 plan miejscowy uchwała rada gminy, <i>po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami Studium.</i></p> <p>Teren 2ZPn w obrębie którego usytuowana jest działka nr 136, stanowi jeden z elementów ukształtowanego ciągu zieleni publicznej na bazie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. W obszarze objętym planem, opracowanie pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” wyróżnia występowanie cennych fragmentów zbiorowisk roślinnych. Tereny wyznaczone w projekcie planu w formie ciągu zieleni publicznej, w/w opracowanie kwalifikuje pod względem walorów przyrodniczych jako najwyższe, wysokie i cenne. W tego typu terenach występują siedliska i rośliny podlegające ochronie.</p> <p>Strefa Nadzoru Archeologicznego została ustalona w projekcie planu na wniosek Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK w granicach określonych w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa”. Strefa ta nie ogranicza możliwość zainwestowania poszczególnych działek a jedynie nakłada obowiązek dozoru archeologicznego przy pracach ziemnych, zgodnie z przepisami o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.</p> <p>Dot. dz. 138/1 Uwaga nieuwzględniona. W Studium z uwagi na położenie Obszaru Kliny – Gadomskiego II w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, został określony sposób zagospodarowania podporządkowany ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. W obrębie strefy wyznaczono:</p> <ul style="list-style-type: none"> – tereny chronione przed zabudową m.in. tereny zieleni urządzonej, zieleni fortecznej, – tereny przeznaczone do zabudowy, w których standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki min.70% udział powierzchni biologicznie czynnej,. <p>Przeprowadzony szczegółowy bilans terenów w tym pow. terenów biologicznie czynnych w obszarze „Kliny – Gadomskiego”– nie pozwala na zwiększenie max. wskaźnika zabudowy. Zwiększenie wskaźnika zabudowy skutkowałoby zmniejszeniem min. powierzchni terenu biologicznie czynnej, a w efekcie nie zachowaniem wielkości ustalonej w Studium.</p> <p>Zachowanie ładu przestrzennego oraz ochrona krajobrazu kulturowego w tym Fortu nr 52 Borek wraz zieleńią forteczną – wyklucza zwiększenie wysokości zabudowy w terenie 2MWU – gdzie usytuowana jest działka nr 138/1. Wskaźniki dotyczące</p>

				<p>zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i zabudowę wielorodzinną z usługami, ponieważ po pierwsze jest to teren najwyższej położony, co w dobie powodzi ma kolosalne znaczenie. Po drugie znajduje się najbliżej kierunku do centrum miasta. Po trzecie ma zapewniony bardzo dobry wyjazd i dojazd z terenu, gdzie jest położona oraz zapewniony dostęp do drogi publicznej. Ma bardzo dobre nasłonecznienie i zapewniony widok z wszystkich stron. Poza tym jest to idealne miejsce do prowadzenia usług, gdyż dzięki swojej lokalizacji najwięcej osób z tej okolicy mogłoby niejako jadąc do domu z usług tych skorzystać. W okolicy tej obecnie mieszka bardzo dużo osób i z usług tych mogliby skorzystać. Ponadto po przeciwległej stronie ulicy zrealizowano już inwestycje mieszkaniową, więc nie ma żadnych przeszkód, aby i na działce nr 136 inwestycja taka mogła zostać przeprowadzona.</p> <p>Na marginesie podaję, że pod zabudowę mieszkaniową w projekcie planu przeznaczono tereny dużo niżej położone, co może powodować ich zalewanie, a działka nr 136, czyli teren położony wysoko, wprost wymarzony by tam budować chce się przeznaczyć na publiczną zielen niską. W ten sposób dojdzie do pozbawienia osób prywatnych, w tym składającej niniejsze uwagi, prawa własności nieruchomości. A przecież osoby te przez szereg lat płaciły podatki od tejże nieruchomości zgodnie z projektem w obecnym kształcie nie odniosą żadnej korzyści, a uiszczonych już podatków nikt im przecież nie zwróci.</p> <p>Nadto pragnę także podkreślić, iż składająca uwagi działkę nr 136 chciała przeznaczyć pod realizację inwestycji mieszkaniowej wielorodzinnej, zabudowę wielorodzinną z usługami i usługową, dlatego też zgłosiła taki wniosek do sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto toczy się już obecnie postępowanie o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania tej działki właśnie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i zabudowę wielorodzinną z usługami. Dlatego też zgłaszam niniejsze uwagi i proszę o ich uwzględnienie.</p> <p>III. Dotyczy działki nr 138/1 obręb 69 jednostka ewidencyjna Podgórze:</p> <p>Wnoszę o zmianę § 19 ust. 3 punktu 1, 2, 3, 4 i 5 projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Gadomskiego”, które winny otrzymać następujące brzmienie:</p> <p>„1) maksymalny wskaźnik zabudowy – 60%; 2) zachować minimum 20% powierzchni terenu biologicznie czynnej; 3) wysokość budynków mieszkalnych – do 23 m, a w przypadku realizacji dachu płaskiego – do 20 m; 4) wysokość wolnostojących obiektów usługowych – do 20 m; 5) funkcję usługową w obiekcie mieszkalnym realizować na wszystkich parterach.”</p> <p>Otoczenie i sąsiedztwo działki nr 138/1 wskazuje na możliwości inwestycyjne zabudowy wysokiej intensywności, dlatego wnoszę o zwiększenie wskaźnika zabudowy do 60% oraz zwiększenie wysokości zabudowy. Nadto brak jest jakichkolwiek przeciwwskazań do realizacji na tym terenie usług na wszystkich piętrach budynków, dlatego też nie powinno się tego w planie zakazywać.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o pozytywnie rozpatrzenie moich uwag.</p>						<p>wysokości obiektów we wszystkich terenach zabudowy mieszkaniowej wysokiej MW oraz MWU zostały ustalone na jednakowym poziomie.</p> <p>Przemieszczenie lokali mieszkalnych z usługowymi, poprzez dopuszczenie usług na wszystkich piętrach obiektów mieszkalnych spowodowałaby uciążliwości dla mieszkańców. Z uwagi na konieczność zapewnienia odpowiednich warunków zamieszkania w terenach MWU, dopuszczono funkcję usługową tylko w parterach obiektów mieszkalnych. Nie wprowadza się zapisu „funkcję usługową w obiekcie mieszkalnym realizować na wszystkich parterach”, gdyż inwestor obiektów mieszkalnych w oparciu o rozeznanie zapotrzebowania na usługi podejmie decyzję o ewentualne wprowadzeniu ich w parterach poszczególnych budynków mieszkalnych.</p>
5.	5	01.09.2010	Rada i Zarząd Dzielnicy X	<p>Uchwałą Nr LI/493/2010 z dnia 31 sierpnia 2010 r. Rada Dzielnicy X Swoszowice wnosi o :</p>	Linia 110 kV	Linia 110 kV 2MWU	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	<p>Uwaga uwzględniona w części skablowania linii 110 kV.</p> <p>W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie uchwały w § 15</p>	

			Swoszowice	<p>1. Skablowanie w ziemię istniejącej sieci energetycznej linii dwutorowej 110 kV relacji Skawina – Biezanów i linii jednotorowej 110 kV relacji Skawina – Bonarka, w granicach strefy technicznej sieci infrastruktury technicznej.</p> <p>2. Zmianę przeznaczenia obszaru 2 MWU z „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami” na „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami podstawowymi” oraz o wykluczenie w zapisach szczegółowych usług uciążliwych – dot. obszaru 2 MWU.</p> <p>Skablowanie sieci energetycznej konieczne jest w celu ochrony mieszkańców os. Kliny przed negatywnym oddziaływaniem na ludzkie zdrowie. Obszary znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie sieci energetycznej 110 kV przeznaczone są pod obiekty o charakterze rekreacyjno-sportowym: ścieżka rowerowa, boiska. Skablowanie sieci energetycznej uchroni osoby korzystające z ww. obiektów przed szkodliwym wpływem wysokiego napięcia na ich zdrowie.</p> <p>Zmiana przeznaczenia obszaru 2 MWU wskazana jest w celu zapewnienia mieszkańcom os. Kliny odpowiedniego komfortu życia, oraz zapobiegnięciu konfliktom społecznym związanym z uciążliwościami wynikającymi z prowadzenia usług na tym obszarze.</p>	2MWU		pkt. 1 i część pkt. 2	pkt. 2	<p>ust.8 pkt.8 ustalono: „do czasu skablowania linii 110 kV ustala się strefy techniczne wzdłuż napowietrznych linii elektroenergetycznych: lit a) dla dwutorowej linii 110kV relacji Skawina – Biezanów ... lit.b) dla linii jednotorowej 110kV relacji Skawina – Bonarka -...”</p> <p>Powyższy zapis zakłada skablowanie wnioskowanych przez Radę Dzielnicy X Swoszowice linii elektroenergetycznych. Zapisy dotyczące sieci infrastruktury technicznej są elementem informacyjnym określającym zasady uzbrojenia terenu. Szczegółowe rozwiązania techniczne dla sieci infrastruktury określone będą na etapie projektu budowlanego. Sieci energetyczne nie stanowią własności gminy, stąd nie może ona nałożyć obowiązku ich skablowania.</p> <p>Uwaga uwzględniona w części pkt. 2 dotyczącej wykluczenia usług uciążliwych z terenu 2MWU.</p> <p>W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zapis § 8 pkt 3 w brzmieniu: „obowiązuje zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, w szczególności z zakresu usług komercyjnych których oddziaływanie mogłoby powodować przekroczenie standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny” zabezpiecza realizację jednie usług nieuciążliwych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części. W terenach zabudowy mieszkaniowej wysokiej dopuszczono usługi komercyjne, które zostały zdefiniowane jako” usługi i urządzenia usługowe w szczególności z zakresu: handlu detalicznego, gastronomii, turystyki i rekreacji, finansów i ubezpieczeń, edukacji, administracji gospodarczej, obsługi komunikacji, usługi bytowe, drobnego rzemiosła oraz inne usługi o zbliżonym charakterze w obiektach wolnostojących lub w wydzielonych lokalach użytkowych”.</p> <p>Wiąże się to z faktem zapewnienia zamieszkałej ludności nie tylko „usług handlu, gastronomii, nieuciążliwych usługi dla ludności w tym usługi rzemieślnicze- tj. usług podstawowych”, ale również usług np. przedszkoli, przychodni zdrowia, administracji i finansów i innych zapewniających obsługę mieszkańców.</p>
6.	6	31.08.2010	Rada Parafialna Rzymsko-Katolickiej Parafii św. Jadwigi Królowej Kliny Borkowskie	<p>Zgodnie z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa dnia 23 lipca 2010 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny-Gadomskiego II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „planem”) wnosimy poniższe uwagi do tego projektu:</p> <p>1. W wyłożonym projekcie planu nie uwzględniono koncepcji budowy parkingu przy ul. Kostrzewskiego-Zagaje, która to koncepcja na wniosek naszej Parafii została zgłoszona do Rady Dzielnicy X, Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu oraz Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>W jego miejscu projektowanego parkingu znajduje się obszar oznaczony jako „teren usług komercyjnych 3U” oraz „teren zieleni publicznej niskiej 7ZPn” natomiast brak jest obszaru oznaczonego jako „teren parkingu”.</p> <p>Jednocześnie informujemy, że do chwili obecnej Rada Dzielnicy X przeznaczyła już środki na realizację koncepcji budowy miejsc postojowych i chodnika przy ul. Kostrzewskiego-Zagaje, a koncepcja ta została wykonana przez Pracownię Architektoniczną Jerzy Tomasz Krakowian na zlecenie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu i pozytywnie zaopiniowana przez Radę</p>	Teren przy zbiegu ulic Kostrzewskiego i Zagaje	3U 7ZPn	Uwzględniona w części pkt. 1	Nieuwzględniona w części pkt. 2	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona w części dopuszczenia do realizacji parkingu w terenie 7ZPn</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w części poszerzenia terenu 7ZPn kosztem zmniejszenia bądź likwidacji terenów 3U oraz MNU. Tereny te wyznaczono na wniosek Wydziału Skarbu Miasta i przeznaczenie to jest zgodne ze Studium.</p>

				<p>Dzielnicy X Uchwałą Nr XLI/435/2009 z dnia 8.12.2009 r. Oznacza to, że w sytuacji gdy koncepcja budowy parkingu zostanie uniemożliwiona przez zaakceptowanie planu w obecnym kształcie – to wydane już środki finansowe, jak również praca Rady Dzielnicy i ZIKiT w tym zakresie były bezczelowe.</p> <p>Uważamy, że określenie w aktualnym projekcie planu w tym miejscu terenu zieleni publicznej niskiej 7ZPn oraz głównej trasy pieszo-rowerowej jest jak najbardziej zasadne i pożądane, natomiast brakuje w tym miejscu jeszcze miejsc postojowych (parkingu). Należy dodatkowo zauważyć, że w wg aktualnego projektu planu tym miejscu rozpoczyna się projektowana główna trasa pieszo-rowerowa (od Kościoła św. Jadwigi) tak więc potrzeba powstania tu miejsc postojowych jest jeszcze bardziej uzasadniona. Punkt rozpoczęcia trasy pieszo-rowerowej w tym miejscu spowoduje jeszcze większą ilość samochodów parkujących na ciasnej ul. Kostrzewskiego.</p> <p>2. Ponadto uważamy, że w aktualnym projekcie planu pas ochronny oznaczony jako 7ZPn (wzdłuż ulicy Kostrzewskiego a także dalej w kierunku ul. Gadomskiego) jest niewystarczający i wnosimy o jego poszerzenie kosztem zmniejszenia obszarów 3U oraz MNU.</p> <p>Uprzejmie prosimy o uwzględnienie w/w uwag w sporządzanym planie.</p>					
7.	7	27.08.2010	*****]00, *****	<p>\godnie z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa dnia 23 lipca 2010 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny-Gadomskiego II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „planem”) wnoszę poniższe uwagi do tego projektu.</p> <p>W wyłożonym projekcie planu nie uwzględniono złożonego przeze mnie wniosku zawartego w Załączniku do Zarządzenia Nr 590/2009 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 marca 2009 r. (Wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny Gadomskiego II”) pozycja 14 pkt.3. o treści „Wzdłuż ulicy Kostrzewskiego od ulicy Zagaje (od Kościoła św. Jadwigi), w kierunku ulicy Gadomskiego, po lewej stronie utworzyć ogólnodostępny parking i ciąg spacerowy obsadzony zielenią parkową” oraz uwzględniono w niewystarczającym zakresie wniosek pozycja 14 pkt.1. o treści „Utrzymać pas ochronny poprzez właściwe utrzymanie i zagospodarowanie istniejącego dotychczas pasa zieleni wzdłuż ulicy Kostrzewskiego, w kierunku ulicy Gadomskiego.”</p> <p>W aktualnym projekcie planu koncepcji parkingu nie uwzględniono. W jego miejscu znajduje się obszar oznaczony jako „teren usług komercyjnych 3U” oraz „teren zieleni publicznej niskiej 7ZPn” natomiast brak obszaru oznaczonego jako „teren parkingu”.</p> <p>Jednocześnie informuję, że do chwili obecnej Rada Dzielnicy X przeznaczyła już środki na realizację koncepcji budowy miejsc postojowych i chodnika przy ul. Kostrzewskiego-Zagaje, a koncepcja ta została wykonana przez Pracownię Architektoniczną Jerzy Tomasz Krakowian na zlecenie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu i pozytywnie zaopiniowana przez Radę Dzielnicy X Uchwałą Nr XLI/435/2009 z dnia 8.12.2009 r. Oznacza to, że w sytuacji gdy koncepcja budowy parkingu zostanie uniemożliwiona przez zaakceptowanie planu w obecnym kształcie.</p>	Teren przy zbiegu ulic Kostrzewskiego i Zagaje	3U 7ZPn	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	<p>Uwaga uwzględniona w części dopuszczenia do realizacji parkingu w terenie 7ZPn</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części poszerzenia terenu 7ZPn kosztem zmniejszenia bądź likwidacji terenów 3U oraz MNU. Tereny te wyznaczono na wniosek Wydziału Skarbu Miasta i przeznaczenie to jest zgodne ze Studium. Zarówno teren 3U jak i MNU nie stanowią terenu przemysłowo – usługowego. Dopuszczone obiekty drobnej wytwórczości w terenie MNU zgodnie z definicją stanowią „miejsce prowadzenia działalności gospodarczej związanej z produkcją i rzemiosłem nie kolidującą z funkcją terenów, w których jest realizowana”. Zaznaczyć należy, że tego typu obiekty stanowią dopuszczenie a nie podstawowe przeznaczenie terenu.</p>

				<p>To z kolei oznacza, że wydane już środki finansowe, praca Rady Dzielnicy i ZIKiT w tym zakresie były bezczelowe.</p> <p>Uważamy, że określenie w aktualnym projekcie planu w tym miejscu terenu zieleni publicznej niskiej 7ZPn oraz głównej trasy pieszo-rowerowej jest jak najbardziej zasadne i pożądane, natomiast brakuje w tym miejscu jeszcze miejsc postojowych (parkingu). Należy dodatkowo zauważyć, że w wg aktualnego projektu planu tym miejscu rozpoczyna się projektowana główna trasa pieszo-rowerowa (od Kościoła św. Jadwigi) tak więc potrzeba powstania tu miejsc postojowych jest jeszcze bardziej uzasadniona. Punkt rozpoczęcia trasy pieszo-rowerowej w tym miejscu spowoduje jeszcze większą ilość samochodów parkujących na ciasnej ul. Kostrzewskiego.</p> <p>Ponadto w aktualnym projekcie planu pas ochronny (wzdłuż ulicy Kostrzewskiego a także dalej w kierunku ul. Gadomskiego) jest niewystarczający. Wnoszę, że cały obszar oznaczony w obecnym projekcie jako 3U oraz MNU lub znaczna jego część powinna zostać przewidziana jako obszar zieleni (w tym urządzonej, niskiej lub wysokiej) – gdyż od lat do chwili obecnej teren ten taką rolę spełnia stanowiąc jednocześnie pas odgradzający obszar przemysłowo-usługowy od gęstej zabudowy mieszkaniowej i szeregowej przy ul. Kostrzewskiego.</p> <p>Zaznaczyć należy, że sprawa pasa ochronnego przy każdym wyłożeniu planów w tym rejonie była dobrze znana projektantom. Składaliśmy szereg protestów z uwagi na szereg konfliktów uciążliwości naszych usług z zabudową mieszkaniową. Te sprawy zostały jasno postawione przy zagospodarowaniu „dziewicznych” terenów po byłym Instytucie Hodowli Roślin i terenów będących we władaniu kościoła.</p> <p>Tutaj chodzi o coś więcej jak jednorazowe znikome zasilenie budżetu miasta!</p> <p>Plan przestrzenny musi kierować się przyszłością – a tego tutaj nie widzę.</p> <p>Uprzejmie proszę o uwzględnienie w/w uwagi w sporządzanym planie.</p>					
8.	8	30.08.2010	*****]00,	<p>Po zapoznaniu się z wyłożonym projektem planu, wnoszę w swoim imieniu oraz w imieniu innych niżej podpisanych mieszkańców ulicy Łódzkiej, następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W zakresie rozbudowy i budowy systemu układu komunikacyjnego, w przedstawionym docelowym układzie drogowym, teren wyznaczony jako ul. Łódzka został oznaczony jako KDW, tzn. – teren drogi wewnętrznej. Mając na uwadze charakter drogi i stosunki własnościowe, teren ten winien być oznaczony jako KDD – teren drogi publicznej klasy D. Uwagę uzasadnia pismo Wydziału Skarbu Miasta z dnia 25.08.2010, znak: GS-07.0114-22/2010, wskazując, które działki wyznaczające ul. Łódzką są własnością Gminy Kraków – pismo Wydziału Skarbu, oraz szkic z zaznaczonymi działkami – w załączeniu (pozostałe działki tworzące ul. Łódzką – w trakcie załatwiania wykupu przez Gminę).. 2. Dla terenu ulicy Łódzkiej oznaczonej jako KDD powinna być zaplanowana odpowiednia infrastruktura techniczna, a w szczególności kanalizacja sanitarna i opadowa. 	Ul. Łódzka	KDW	Uwzględniona w części pkt. 2	Nieuwzględniona w części Pkt. 1 i 3	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona Wyznaczenie drogi KDW zakończonej zawrotką dla obsługi i skomunikowania z drogą publiczną 7KDL północnej części terenu 9MN, nastąpiło zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U nr 164, poz.1587). Aktualnie teren wyznaczony pod drogę częściowo jest własnością gminy. Nie ma przeciwwskazań by gmina była właścicielem drogi wewnętrznej. Konsekwencją zmiany na drogę publiczną dojazdową KDD byłoby zwiększenie parametrów tej drogi, a istniejące zagospodarowanie wokół drogi ogranicza możliwość poszerzenia linii rozgraniczających, aby kategoria mogła być zwiększona do KDD (klasy dojazdowej).</p> <p>Ad.2 Uwaga uwzględniona Wyznaczając drogę KDW uwzględniono możliwość prowadzenia lokalnych sieci uzbrojenia technicznego. W części drogi KDW istnieje już sieć wodociągowa. Wyjaśnić należy, że projekt planu uwzględnia jedynie zasady</p>

				<p>3. Celem ułatwienia komunikacji osobom starszym, inwalidom i matkom z dziećmi, przy uwzględnieniu układu komunikacyjnego miasta Krakowa oraz uwzględniając wielopokoleniowe powiązania rodzinne między mieszkańcami, należy wydzielić ciąg pieszy pomiędzy ul. Łódzką, a ul. Zakopiańską w liniach rozgraniczających.</p> <p>Optymalnym rozwiązaniem uważamy wydzielenie ciągu pieszego o szerokości 1,0 – 1,2 m pomiędzy działkami 608/3 i 610/1.</p>					<p>uzbrojenia terenu obowiązujące w zakresie ideowego układu sieci infrastruktury technicznej, wskazane na Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej, stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały. W całym obszarze opracowania dopuszcza się realizację oraz przebudowę sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, w sposób nie kolidujący z innymi ustaleniami planu, zachowując warunki przepisów odrębnych w tym zakresie. Realizacja infrastruktury nie ograniczy się tylko do sieci wykonanych ideowo na Rysunku infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w części bezpośredniego wydzielenia liniami rozgraniczającymi ciągu pieszego. Wskazany na Rysunku planu ciąg pieszy pomiędzy ul. Łódzką a Zakopiańską, nie wydzielono liniami rozgraniczającymi, bowiem ciągi piesze nie stanowią inwestycji celu publicznego. Wykup pod ciąg pasa terenu wymaga zgody właściciela tego terenu. Realizacja jego będzie zależna od zgody właściciela. W każdym przypadku zaprojektowanym w planie (czy w sposób zaproponowany w obecnym kształcie planu czy w proponowanym przez składającego uwagę) – stąd zmianę sposobu zapisu tego ciągu uznano za bezzasadną i nie wnoszącą do projektu nowych rozwiązań.</p>
9.	9	05.08.2010	*****]00,	<p>Jako właściciele działki 608/2 obr. 68 położonej przy ul. Łódzkiej teren 9MN zwracamy się z prośbą o przesunięcie linii zabudowy w kierunku północnym od granicy z działką 607/6 zgodnie z linią ograniczającą zabudowę przez przebieg linii wysokiego napięcia 110 KV Skawina-Bonarka.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Działka nr 608/2 ma powierzchnie ok. 29 ar. Jest to zbyt duża działka na dom jednorodzinny. Chcielibyśmy podzielić działkę na trzy części, a za pieniądze z sprzedaży wybudować dom. Obecna linia zabudowy przebiega w odległości ok. 6 m od granicy z działką 607/6. Taki przebieg uniemożliwia budowę budynków na zachodnim końcu działki. Obniża to znacznie wartość naszej nieruchomości i blokuje możliwość podziału.</p> <p>Aktualna granica zabudowy jest zgodna z przebiegiem linii niskiego napięcia 15 kV. Naszym celem inwestycyjnym było skablowanie linii 15 kV (otrzymana zgoda z zakładu przesyłu energii). Oraz zabudowa otrzymanego terenu budownictwem jednorodzinym wzdłuż granicy z działką 607/6.</p> <p>Posiadamy wyniki badań z których wynika że natężenie pola magnetycznego które nie wpływa na możliwość zamieszkania przebiega w odległości ok. 12 m od osi linii 110 kV.</p> <p>W naszej opinii takie zagospodarowanie terenu wpłynie pozytywnie na ogólny układ urbanistyczny.</p>	608/2 obr. 68 Podgórze	9MN	Uwzględniona	-	Uwaga uwzględniona
10.	10	09.09.2010	*****]00, *****	<p>*****P a podstawie art. 18 ust. 1 i art. 11 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę o zmianę przyjętych ustaleń w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „KLINY GADOMSKIEGO II”.</p> <p>Wniosek dotyczy działek nr 258/1, 258/2, 258/3, 257 obr. 86 Podgórze położonych w rejonie ulic Homolacsa, Pronaszków.</p> <p>W wyłożonym projekcie planu działki nr 258/1, 258/2, 258/3, 257 znajdują się w obszarze przeznaczonym pod zieleń publiczną oznaczonym 5ZP.</p> <p>Jestem krakowskim przedsiębiorcą, działki na osiedlu Kliny</p>	258/1 258/2 258/3 257 obr.86 Podgórze	5ZP	-	Nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona w związku z koniecznością zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium.</p> <p>Działki nr 258/1,258/2, 258/3 i 257 proponowane pod zespół budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej, w Studium przeznaczone są pod zieleń publiczną. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4. Ponadto zgodnie z art.20 plan miejscowy uchwała rada gminy, <i>po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami Studium.</i></p> <p>Teren 5ZP i 7ZPnw obrębnie którego usytuowane są w/w działki,</p>

			<p>kupowałem sukcesywnie przez okres 10 lat z zamierzeniem budowy na tych działkach nowoczesnego osiedla domów jednorodzinnych z zapleczem rekreacyjno-sportowym.</p> <p>Po zapoznaniu się z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu stwierdziłem, iż wszystkie moje działki zostały przeznaczone pod tereny zieleni publicznej, stając się tym samym z gospodarczego punktu widzenia bezwartościowe.</p> <p>Utworzony między innymi na moich działkach pas zieleni o szerokości około 90 m, oddziela tereny już zabudowane od strony północnej tj. ul. Józefa Kostrzewskiego od projektowanej zabudowy od strony południowej oznaczonej w planie 5MN i 4MN. Przedstawione w tym projekcie planu linie oddzielające rodzaj przeznaczenia terenu wyłączyły z terenu zabudowy moje działki nr 257, 258/1, 258/2, 258/3, 252/10, 252/6, 252/5, 252/13 o łącznej powierzchni 1,3ha, tworząc enklawę zieleni pomiędzy istniejącą zabudową mieszkaniową jednorodzinna od strony północnej a projektowaną od strony południowej oznaczoną w planie symbolem 4MN i 5MN.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnoszę o przesunięcie projektowanych linii rozgraniczających tereny o przeznaczeniu 5ZP z 5MN w taki sposób abym na części moich działek mógł zrealizować planowaną inwestycję.</p> <p>Wnoszę o przesunięcie linii zabudowy oznaczonej w planie 5MN o minimum 30m co pozwoli na realizację zabudowy oraz koniecznej infrastruktury technicznej.</p> <p>Pokazany w projekcie planu projektowany układ komunikacyjny tj. rozbudowa na działce nr 259/189 ulicy Karola Homolacsa (6KDI) i budowa na działce nr 259/144 (6KDD) drogi osiedlowej pozwoli na połączenie z drogami publicznymi wnioskowanej zabudowy na części moich działek oraz uzbrojenie w niezbędne media.</p> <p>We wrześniu 2009 r. złożyłem w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK wniosek o ustalenie warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych z zabudowie szeregowej na działkach 258/1, 258/2, 258/3 obr. 86 Podgórze wraz z budową drogi dojazdowej na działkach nr 252/2, 259/299, 259/249 obr. jw. przy ul. Radnickiego w Krakowie”, (I etap).</p> <p>Ponieważ w tym czasie przystąpiono do opracowania planu miejscowego obszaru „Kliny Gadowskiego II”, a wnioskowane do zabudowy działki w projekcie tego planu zostały ujęte w terenie zieleni publicznej o symbolu 5ZP i 7ZPn, które zgodnie z § 27 ust. 3 pkt 1 ustaleń projektu planu, zakazują zabudowy kubaturowej – wszczęte postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla w/w działek zostało zawieszono.</p> <p>Wniosek i ustalenie warunków zabudowy j.w. przewidywał obsługę komunikacyjną od drogi publicznej jaką jest ul. Pronaszków poprzez drogi wewnętrzne tj. ul. Homolacsa, ul. Gałęzowskiego, a następnie projektowany odcinek ul. Radnickiego (od działki 259/260), drogą dojazdową przebiegającą po terenie działek nr 259/299 (część), 259/249, 253/2 obr. 86 Podgórze.</p> <p>Takie rozwiązanie układu drogowego dla projektowanej zabudowy mieszkaniowej, naruszyło by przyjęte w projekcie planu rozwiązania układów komunikacyjnych i ZP.</p> <p>Z uwagi na powyższe, zamierzam złożyć nowy wniosek o wydanie warunków zabudowy, uwzględniający w projekcie planu układ komunikacyjny oraz wnioskowaną zmianę linii rozgraniczającej tereny 5ZP i 5MN o możliwość włączenia do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej moich działek nr 258/3, 258/2, 258/1, 257 oraz części działki 251/4 dla umożliwienia</p>					<p>stanowi jeden z elementów ukształtowanego ciągu zieleni publicznej na bazie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. W obszarze objętym planem, opracowanie pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” wyróżnia występowanie cennych fragmentów zbiorowisk roślinnych. Tereny wyznaczone w projekcie planu w formie ciągu zieleni publicznej, w/w opracowanie kwalifikuje pod względem walorów przyrodniczych jako najwyższe, wysokie i cenne. W tego typu terenach występują siedliska i rośliny podlegające ochronie.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>rozbudowy projektowanej na dz. 259/144 drogi, dla połączenia moich działek z drogami publicznymi.</p> <p>Przy rozpatrywaniu tego wniosku proszę o uwzględnienie mojego pisma dot. przyjętych w tym projekcie planu rozwiązań wcześniej skierowanego do Waszego Biura.</p>					
11.	11	30.08.2010	*****]00,	<p>W wyłożonym projekcie planu nie uwzględniono złożonego przeze mnie wniosku zawartego w Załączniku do Zarządzenia Nr 590/2009 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 marca 2009 r. (Wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny Gadowskiego II”) pozycja 13 pkt. 3. o treści „<i>Wzdłuż ulicy Kostrzewskiego od ulicy Zagaje (od Kościoła św. Jadwigi), w kierunku ulicy Gadowskiego, po lewej stronie utworzyć ogólnodostępny parking i ciąg spacerowy obsadzony zielenią parkową</i>” oraz uwzględniono w niewystarczającym zakresie wniosek pozycja 13 pkt. 1. o treści „<i>Utrzymać pas ochronny poprzez właściwe utrzymanie i zagospodarowanie istniejącego dotychczas pasa zieleni wzdłuż ulicy Kostrzewskiego, w kierunku ulicy Gadowskiego.</i>”</p> <p>W aktualnym projekcie planu koncepcji parkingu nie uwzględniono. W jego miejscu znajduje się obszar oznaczony jako „teren usług komercyjnych 3U” oraz „teren zieleni publicznej niskiej 7ZPn” natomiast brak obszaru oznaczonego jako „teren parkingu”.</p> <p>Jednocześnie informuję, że do chwili obecnej Rada Dzielnicy X przeznaczyła już środki na realizację koncepcji budowy miejsc postojowych i chodnika przy ul. Kostrzewskiego-Zagaje, a koncepcja ta została wykonana przez Pracownię Architektoniczną Jerzy Tomasz Krakowian na zlecenie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu i pozytywnie zaopiniowana przez Radę Dzielnicy X Uchwałą Nr XLI/435/2009r. z dnia 8.12.2009 r. Oznacza to, że w sytuacji gdy koncepcja budowy parkingu zostanie uniemożliwiona przez zaakceptowanie planu w obecnym kształcie, oznacza to, że wydane już środki finansowe, praca Rady Dzielnicy i ZITiT w tym zakresie były bezczelowe.</p> <p>Uważamy, że określone w aktualnym projekcie planu w tym miejscu terenu zieleni publicznej niskiej 7ZPn oraz głównej trasy pieszo-rowerowej jest jak najbardziej zasadne i pożądane, natomiast brakuje w tym miejscu jeszcze miejsc postojowych (parkingu). Należy dodatkowo zauważyć, że w wg. Aktualnego projektu planu tym miejscu rozpoczyna się projektowana główna trasa pieszo-rowerowa (od Kościoła św. Jadwigi) tak więc potrzeba powstania tu miejsc postojowych jest jeszcze bardziej uzasadniona. Punkt rozpoczęcia trasy pieszo-rowerowej w tym miejscu spowoduje jeszcze większą ilość samochodów parkujących na ciasnej ul. Kostrzewskiego.</p> <p>Ponadto w aktualnym projekcie planu pas ochronny (wzdłuż ulicy Kostrzewskiego a także dalej w kierunku ul. Gadowskiego) jest niewystarczający. Wnoszę, że cały obszar oznaczony w obecnym projekcie jako 3U oraz MNU lub znaczna jego część powinna zostać przewidziana jako obszar zieleni (w tym urządzonej, niskiej lub wysokiej) – gdyż od lat do chwili obecnej teren ten taką rolę spełnia stanowiąc jednocześnie pas odgraniczający obszar przemysłowo-usługowy od gęstej zabudowy mieszkaniowej i szeregowej przy ul. Kostrzewskiego.</p> <p>Uprzejmie proszę o uwzględnienie w/w uwagi w sporządzanym planie.</p>	Teren przy zbiegu ulic Kostrzewskiego i Zagaje	3U 7ZPn	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	<p>Uwaga uwzględniona w części dopuszczenia do realizacji parkingu w terenie 7ZPn</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części poszerzenia terenu 7ZPn kosztem zmniejszenia bądź likwidacji terenów 3U oraz MNU. Tereny te wyznaczono na wniosek Wydziału Skarbu Miasta i przeznaczenie to jest zgodne ze Studium.</p> <p>Zarówno teren 3U jak i MNU nie stanowią terenu przemysłowo – usługowego. Dopuszczone obiekty drobnej wytwórczości w terenie MNU zgodnie z definicją stanowią „miejsce prowadzenia działalności gospodarczej związanej z produkcją i rzemiosłem nie kolidującą z funkcją terenów, w których jest realizowana”.</p> <p>Zaznaczyć należy, że tego typu obiekty stanowią dopuszczenie a nie podstawowe przeznaczenie terenu.</p>

12.	12	10.09.2010	<p>*****]00), w imieniu: „Polana Borkowska Wawel-Service” sp. z o.o. S K.A.</p>	<p>Składam wniosek o zmianę przeznaczenia terenu – nr 187/62 i 187/63 obr. 69 z terenu 1ZPn, na teren MWU – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej, wysokiej intensywności z dopuszczeniem usług w niektórych budynkach mieszkaniowych lub odrębnych obiektach.</p> <p>Jednocześnie informuję, że ww. terenie toczą się dwa postępowania, w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.:</p> <p>1. Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Krygowskiego w Krakowie – Etap II – budynki B1, B2, C1, C2, C3, wraz z garażami podziemnymi i instalacjami wewnętrznymi: wod.-kan., elektrycznymi, centralnego ogrzewania, wentylacji mechanicznej, kotłowniami gazowymi, wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną, w tym: zjazd z drogi publicznej ul. Krygowskiego, układ dróg wewnętrznych, dojścia, miejsca postojowe dla samochodów i plac zabaw oraz sieci i przyłącza kanalizacji sanitarnej i opadowej, przyłącza wodociągowe, gazowe, elektroenergetyczne wraz z budową stacji transformatorowej, linie kablowe NN i oświetlenia terenu, na działkach nr 187/62 i 187/63, Obr 69 Podgórze oraz dodatkowo na działkach nr 187/48, 187/49, 292/6, 292/7, 276/3 w zakresie infrastruktury technicznej, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – sieć kanalizacji sanitarnej – dz. nr 187/62, 187/48, 187/49, 292/6; – sieć kanalizacji opadowej – dz. nr 187/62, 187/48, 187/49, 292/6, 292/7; – linie kablowe NN – dz. nr 187/62; – linie kablowe oświetlenia terenu – dz. 187/62; – przyłącze elektroenergetyczne – dz. nr 187/62, 187/63, 276/3; – przyłącza kanalizacji sanitarnej i deszczowej – dz. nr 187/62; – przyłącza wodociągowe – dz. nr 187/62, 187/63, 187/48, 276/3; – przyłącza gazociągowe – dz. nr 187/62, 187/63, 276/3; <p>2. Zespół budynków mieszkalnych z garażami podziemnymi z infrastrukturą drogową i sieciami uzbrojenia terenu – Etap 1, Budynki A1 i A2 ul. Krygowskiego /Bartla/ Korpala, w Krakowie Podgórzu na działkach nr 187/62, 187/63, 187/48, 187/49, 292/6, 292/7, 276/3, OBR. 69. Podgórze.</p> <p>Założenie to zostało zaprojektowane jako kontynuacja istniejącej zabudowy przy projektowanej ulicy Bartla i Borkowskiej. Projektowany zespół zabudowy mieszkaniowej składa się z budynków średniowysokich w układzie pasmowym. Pomiedzy projektowaną zabudową planuje się przestrzeń zieleni rekreacyjnej urządzonej: skwery, place zabaw mała architektura itp. Założenie ma na celu stworzenie „przyjaznego obszaru”, który będzie zaspokajał potrzeby mieszkańców.</p>	<p>187/62 187/63 obr. 69 187/48 187/49 292/6 292/7 276/3 obr.69 Podgórze</p>	1ZPn	-	niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona w związku z koniecznością zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium.</p> <p>Proponowane działki nr 187/62 i 187/63 (w piśmie wnoszącego uwagę) na rysunku planu 187/12 pod MWU zabudowę wielorodzinną z usługami, w Studium przeznaczona jest pod zielen publiczną. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4. Ponadto zgodnie z art.20 plan miejscowy uchwała rada gminy, <i>po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami Studium.</i></p> <p>Teren 1ZPn obrębie którego usytuowane są w/w działki, stanowi jeden z elementów ukształtowanego ciągu zieleni publicznej na bazie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. W obszarze objętym planem, opracowanie pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” wyróżnia występowanie cennych fragmentów zbiorowisk roślinnych. Tereny wyznaczone w projekcie planu w formie ciągu zieleni publicznej, w/w opracowanie kwalifikuje pod względem walorów przyrodniczych jako najwyższe, wysokie i cenne. W tego typu terenach występują siedliska i rośliny podlegające ochronie.</p> <p>Ponadto teren 1ZPn:</p> <p>1 - stanowi część Parku „Kliny – Zacisze”,</p> <p>2 - położony jest w strefie „B” – pośredniej ochrony konserwatorskiej – Głównego Fortu Artyleryjskiego nr 52 Borek - w której obowiązują następujące nakazy:</p> <p>a) zagospodarowania terenu 1ZPn w formie parku,</p> <p>b) zharmonizowania zieleni parkowej (komponowanej) z zielenią forteczną pod względem doboru gatunkowego i kompozycji przestrzennej.</p>
13.	13	13.09.2010	<p>*****]00), *****\ głaszam paster wjag w wagi fo o iejscowego r lanu zagospodarowania przestrzennego „Kliny – Gadowskiego II”:</p> <p>Pkt. 1 Wnioskuje o skablowanie w ziemie istniejącej sieci energetycznej linii dwutorowej 110 kw relacji Skawina – Biezanów i linii jednotorowej 110 kw relacji Skawina – Bonarka, w granicach strefy technicznej sieci infrastruktury technicznej.</p> <p>Pkt. 2 Wnioskuje o zmianę przeznaczenia obszaru 2 MWU z „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinnna z usługami” na „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinnna z usługami podstawowymi” oraz o</p>	<p>Linia 110 kV 2MWU</p>	Linia 110 kV 2MWU	Uwzględniona w części pkt. 1 i część pkt. 2	Niewzględniona w części pkt. 2	<p>Uwaga uwzględniona w części skablowania linii 110 kV.</p> <p>W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie uchwały w § 15 ust.8 pkt.8 ustalono: „do czasu skablowania linii 110 kV ustala się strefy techniczne wzdłuż napowietrznych linii elektroenergetycznych: lit a) dla dwutorowej linii 110kV relacji Skawina – Biezanów ... lit.b) dla linii jednotorowej 110kV relacji Skawina – Bonarka -...”</p> <p>Powyższy zapis zakłada skablowanie wnioskowanych przez Radę Dzielnicy X Swoszowice linii elektroenergetycznych. Sieci energetyczne nie stanowią własności gminy, stąd nie może ona nałożyć obowiązku ich skablowania.</p> <p>Uwaga uwzględniona w części pkt. 2 dotyczącej wykluczenia usług uciążliwych z terenu 2MWU.</p>	

				<p>wykluczenie w zapisach szczegółowych usług uciążliwych – dot. obszaru 2 MWU.</p> <p>Uzasadnienie: Skablowanie sieci energetycznej konieczne jest w celu ochrony mieszkańców os. Kliny przed negatywnym oddziaływaniem na ludzkie zdrowie. Obszary znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie sieci energetycznej 110 kw przeznaczone są pod obiekty o charakterze rekreacyjno-sportowym: ścieżka rowerowa, boiska. Skablowanie sieci energetycznej uchroni osoby korzystające z ww. obiektów przed szkodliwym wpływem wysokiego napięcia na ich zdrowie.</p> <p>Zmiana przeznaczenia obszaru 2 MWU wskazana jest w celu zapewnienia mieszkańcom os. Kliny odpowiedniego komfortu życia, oraz zapobiegnięciu konfliktom społecznym związanym z uciążliwościami wynikającymi z prowadzenia usług na tym obszarze.</p>					<p>W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zapis § 8 pkt 3 w brzmieniu: „obowiązuje zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, w szczególności z zakresu usług komercyjnych których oddziaływanie mogłoby powodować przekroczenie standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny” zabezpiecza realizację jedynie usług nieuciążliwych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części. W terenach zabudowy mieszkaniowej wysokiej dopuszczono usługi komercyjne, które zostały zdefiniowane jako ”usługi i urządzenia usługowe w szczególności z zakresu: handlu detalicznego, gastronomii, turystyki i rekreacji, finansów i ubezpieczeń, edukacji, administracji gospodarczej, obsługi komunikacji, usługi bytowe, drobnego rzemiosła oraz inne usługi o zbliżonym charakterze w obiektach wolnostojących lub w wydzielonych lokalach użytkowych”.</p> <p>Wiąże się to z faktem zapewnienia zamieszkałej ludności nie tylko „usług handlu, gastronomii, nieuciążliwych usługi dla ludności w tym usługi rzemieśnicze- tj. usług podstawowych”, ale również usług np. przedszkoli, przychodni zdrowia, administracji i finansów i innych zapewniających obsługę mieszkańców.</p>
14.	14	13.09.2010	*****]00,	<p>W związku z przystąpieniem do dyskusji Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Kliny – Gadowskiego II” wnoszę do powyższego następujące uwagi:</p> <p>1. Wnioskuje o skablowanie w ziemię istniejącej sieci energetycznej linii dwutorowej 110 kV relacji Skawina – Biezanów i linii jednotorowej 110 kV relacji Skawina – Bonarka, w granicach strefy technicznej sieci infrastruktury technicznej.</p> <p>Skablowanie sieci energetycznej konieczne jest w celu ochrony mieszkańców os. Kliny przed negatywnym oddziaływaniem na ludzkie zdrowie. Obszary znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie sieci energetycznej 110 kV przeznaczone są pod obiekty o charakterze rekreacyjno-sportowym: ścieżka rowerowa, boiska. Skablowanie sieci energetycznej uchroni osoby korzystające z ww. obiektów przed szkodliwym wpływem wysokiego napięcia na ich zdrowie.</p> <p>2. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia obszaru 2 MWU z „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinnna z usługami” (jak jest w obecnym zapisie) na „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinnna z usługami podstawowymi” oraz o wykluczenie w zapisach szczegółowych usług uciążliwych – dot. obszaru 2 MWU.</p> <p>Zmiana przeznaczenia obszaru 2 MWU wskazana jest aby zapewnić mieszkańcom os. Kliny odpowiedni komfort życia oraz zapobiec potencjalnym konfliktom społecznym związanym z uciążliwościami wynikającymi z prowadzenia usług na tym obszarze.</p>	Linia 110 kV 2MWU	Linia 110 kV 2MWU	Uwzględniona w części pkt. 1 i część pkt. 2	Nieuwzględniona w części pkt. 2	<p>Uwaga uwzględniona w części skablowania linii 110 kV.</p> <p>W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie uchwały w §15 ust.8 pkt.8 ustalono: „do czasu skablowania linii 110 kV ustala się strefy techniczne wzdłuż napowietrznych linii elektroenergetycznych: lit a) dla dwutorowej linii 110kV relacji Skawina – Biezanów ... lit.b) dla linii jednotorowej 110kV relacji Skawina – Bonarka -....”</p> <p>Powyższy zapis zakłada skablowanie wnioskowanych przez Radę Dzielnic X Swoszowice linii elektroenergetycznych. Sieci energetyczne nie stanowią własności gminy, stąd nie może ona nałożyć obowiązku ich skablowania.</p> <p>Uwaga uwzględniona w części pkt. 2 dotyczącej wykluczenia usług uciążliwych z terenu 2MWU.</p> <p>W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zapis § 8 pkt 3 w brzmieniu: „obowiązuje zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, w szczególności z zakresu usług komercyjnych których oddziaływanie mogłoby powodować przekroczenie standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny” zabezpiecza realizację jedynie usług nieuciążliwych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części. W terenach zabudowy mieszkaniowej wysokiej dopuszczono usługi komercyjne, które zostały zdefiniowane jako ”usługi i urządzenia usługowe w szczególności z zakresu: handlu detalicznego, gastronomii, turystyki i rekreacji, finansów i ubezpieczeń, edukacji, administracji gospodarczej, obsługi komunikacji, usługi bytowe, drobnego rzemiosła oraz inne usługi o zbliżonym charakterze w obiektach wolnostojących lub w wydzielonych lokalach użytkowych”.</p> <p>Wiąże się to z faktem zapewnienia zamieszkałej ludności nie tylko „usług handlu, gastronomii, nieuciążliwych usługi dla ludności w tym usługi rzemieśnicze tj. ”usług podstawowych”, ale również usług np. przedszkoli, przychodni zdrowia, administracji i finansów i innych zapewniających obsługę mieszkańców.</p>
15.	15	13.09.2010	*****]00,	<p>Zgłaszam następujące uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kliny – Gadowskiego II”:</p> <p>Pkt. 1 Wnioskuje o skablowanie w ziemię istniejącej sieci energetycznej</p>	Linia 110 kV 2MWU	Linia 110 kV 2MWU	Uwzględniona w części pkt. 1 i część pkt. 2	Nieuwzględniona w części pkt. 2	<p>Uwaga uwzględniona w części skablowania linii 110 kV.</p> <p>W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie uchwały w § 15 ust.8 pkt.8 ustalono: „do czasu skablowania linii 110 kV ustala się strefy techniczne wzdłuż napowietrznych linii elektroenergetycznych:</p>

				<p>linii dwutorowej 110 kw relacji Skawina – Biezanów i linii jednotorowej 110 kw relacji Skawina – Bonarka, w granicach strefy technicznej sieci infrastruktury technicznej.</p> <p>Pkt. 2 Wnioskuje o zmianę przeznaczenia obszaru 2 MWU z „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami” na „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami podstawowymi” oraz o wykluczenie w zapisach szczegółowych usług uciążliwych – dot. obszaru 2 MWU.</p> <p>Uzasadnienie: Skablowanie sieci energetycznej konieczne jest w celu ochrony mieszkańców os. Kliny przed negatywnym oddziaływaniem na ludzkie zdrowie. Obszary znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie sieci energetycznej 110 kw przeznaczone są pod obiekty o charakterze rekreacyjno-sportowym: ścieżka rowerowa, boiska. Skablowanie sieci energetycznej uchroni osoby korzystające z ww. obiektów przed szkodliwym wpływem wysokiego napięcia na ich zdrowie. Zmiana przeznaczenia obszaru 2 MWU wskazana jest w celu zapewnienia mieszkańcom os. Kliny odpowiedniego komfortu życia, oraz zapobiegnięciu konfliktom społecznym związanym z uciążliwościami wynikającymi z prowadzenia usług na tym obszarze.</p>				<p>lit a) dla dwutorowej linii 110kV relacji Skawina – Biezanów ... lit.b) dla linii jednotorowej 110kV relacji Skawina – Bonarka -....” Powyższy zapis zakłada skablowanie wnioskowanych przez Radę Dzielnicy X Swoszowice linii elektroenergetycznych. Sieci energetyczne nie stanowią własności gminy, stąd nie może ona nałożyć obowiązku ich skablowania.</p> <p>Uwaga uwzględniona w części pkt. 2 dotyczącej wykluczenia usług uciążliwych z terenu 2MWU. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zapis § 8 pkt 3 w brzmieniu: „obowiązuje zakaz lokalizacji w terenach mieszkaniowych inwestycji z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego, w szczególności z zakresu usług komercyjnych których oddziaływanie mogłoby powodować przekroczenie standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor przedsięwzięcia ma tytuł prawny” zabezpiecza realizację jednie usług nieuciążliwych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części. W terenach zabudowy mieszkaniowej wysokiej dopuszczono usługi komercyjne, które zostały zdefiniowane jako „usługi i urządzenia usługowe w szczególności z zakresu: handlu detalicznego, gastronomii, turystyki i rekreacji, finansów i ubezpieczeń, edukacji, administracji gospodarczej, obsługi komunikacji, usługi bytowe, drobnego rzemiosła oraz inne usługi o zbliżonym charakterze w obiektach wolnostojących lub w wydzielonych lokalach użytkowych”. Wiąże się to z faktem zapewnienia zamieszkałej ludności nie tylko „usług handlu, gastronomii, nieuciążliwych usługi dla ludności w tym usługi rzemieślnicze- tj. usług podstawowych”, ale również usług np. przedszkoli, przychodni zdrowia, administracji i finansów i innych zapewniających obsługę mieszkańców.</p>	
16.	16	14.09.2010	POD FORTEM-2 SPÓŁKA z o.o.	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 lipca 2010 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny-Gadomskiego IP” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, POD FORTEM-2 Spółka z o.o. zauważa, że dla obszarów określonych w projekcie planu jako obszar 3ZP, 4ZP, 5ZP, 1US i UP uzyskała:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Decyzję Prezydenta Miasta Krakowa nr 1596/10 z dnia 30.07.2010 r. udzielającą pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego pn.: „Zagospodarowanie terenu wraz z komunikacją wewnętrzną (drogi, chodniki), miejscami postojowymi, urządzeniem terenu (elementy małej architektury, place zabaw, śmietniki) i infrastrukturą techniczną na działkach nr: 259/305, 259/306, 269/300 (część), 259/304 (część), 259/313 obr. 86 Podgórze, rejon ulic Bartla i Korpala w Krakowie – jako ETAP I inwestycji pn.: Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z lokalami usługowymi i podziemnymi garażami na działkach nr 259/305 i 259/306 obr. 86 Podgórze wraz z komunikacją wewnętrzną (drogi, chodniki) miejscami postojowymi, urządzeniem terenu (elementy małej architektury) i infrastrukturą techniczną na działkach nr: 259/300 (część), 259/304 (część), 259/305, 259/306, 25/313 obr. 86 Podgórze. Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 19.08.2010 r. 2. Decyzję Prezydenta Miasta Krakowa nr 1597/10 z dnia 30.07.2010 r. udzielającą pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego pn.: „Budowa budynków 	259/305, 259/306, 269/300 (część), 259/304 (część), 259/313 obr. 86 Podgórze	3ZP 4ZP 5ZP 1US UP	-	niewzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona Uzyskane decyzje pozwoleń na budowę pozwalają na realizację inwestycji w zakresie uzyskanych warunków. Zapisane w planie wskaźniki wynikają z konieczności zachowania zgodności ze Studium (art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Realizacja obecnej inwestycji nie jest zagrożona. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 10 września 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kliny-Gadomskiego II. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje dwa tryby (niezależne w bardzo dużym stopniu) lokalizacji inwestycji: plan miejscowy i decyzje o warunkach zabudowy. Uzyskana decyzja pozwoleń na budowę oparta była o decyzję o warunkach zabudowy i uprawomocniła się na końcowym etapie sporządzania planu. Dla trybu wydawania decyzji o warunkach zabudowy ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewidziała konieczność zachowania zgodności ze Studium w przeciwieństwie jak to się stało dla trybu sporządzania planu miejscowego. Dla takich przypadków (obiektów z wydanymi decyzjami pozwoleń na budowę o wskaźnikach innych/większych niż w projekcie planu) jak i dla istniejącej zabudowy w przygotowanym projekcie planu zapisano ustalenie: <i>„odbudowa, rozbudowa, nadbudowa i przebudowa istniejącej zabudowy z zachowaniem zasad zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy jak dla obiektów noworealizowanych w wydzielonym terenie, na którym znajduje się ta zabudowa. Dla istniejącej zabudowy o wskaźnikach nie spełniających warunków</i></p>

				<p>mieszkalnych wielorodzinnych A1, A2, A3, A4, A5 z lokalami usługowymi (w budynku nr A4) wraz z podziemnymi garażami i z instalacjami wewnętrznymi – jako ETAP II inwestycji pn.: Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z lokalami usługowymi i podziemnymi garażami na działkach nr 259/305 i 259/306 obr. 86 Podgórze wraz z komunikacją wewnętrzną (drogi, chodniki) miejscami postojowymi, urządzeniem terenu (elementy małej architektury) i infrastrukturą techniczną na działkach nr: 259/300 (część), 259/304 (część), 259/305, 259/306, 259/313 obr. 86 Podgórze”.</p> <p>Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 14.08.2010 r.</p> <p>3. Decyzję Prezydenta Miasta Krakowa nr 1598/10 z dnia 30.07.2010 r. udzielającą pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego pn.: „Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych B6, B7, B8, B9, B10, B11 z lokalami usługowymi (w budynkach B6, B8, B11) wraz z podziemnymi garażami i z instalacjami wewnętrznymi – jako ETAP III inwestycji pn.: Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z lokalami usługowymi i podziemnymi garażami na działkach nr 259/305 i 259/306 obr. 86 Podgórze wraz z komunikacją wewnętrzną (drogi, chodniki) miejscami postojowymi, urządzeniem terenu (elementy małej architektury) i infrastrukturą techniczną na działkach nr: 259/300 (część), 259/304 (część), 259/305, 259/306, 259/313 obr. 86 Podgórze”.</p> <p>Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 14.08.2010 r.</p> <p>4. Decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 1599/10 z dnia 30.07.2010 r. udzielającą pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego pn.: „Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych C12, C13, C14, C15, C16 z lokalami usługowymi (w budynku nr C12) wraz z podziemnymi garażami i z instalacjami wewnętrznymi – jako ETAP II inwestycji pn: Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z lokalami usługowymi i podziemnymi garażami na działkach nr 259/305 i 259/306 obr. 86 Podgórze wraz z komunikacją wewnętrzną (drogi, chodniki) miejscami postojowymi, urządzeniem terenu (elementy małej architektury) i infrastrukturą techniczną na działkach nr: 259/300 (część), 259/304 (część), 259/305, 259/306, 259/313 obr. 86 Podgórze”.</p> <p>Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 14.08.2010 r.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy aby na wymienionych wyżej obszarach dopuścić przebudowę, odbudowę i rozbudowę w/w budynków oraz zmianę sposobu ich użytkowania aby w przyszłości zabezpieczyć interes właścicieli nieruchomości.</p> <p>Informujemy ponadto że w porozumieniu ze Spółką POD-FORTEM-2 Sp. z o.o. Spółka UNIVERS-ART. Sp z o.o. uzyskała Decyzję Prezydenta Miasta Krakowa nr 406/10 z dnia 02.03.2010 r. udzielającą pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego: Przebudowa (skablowanie) jednotorowej linii 110kV relacji Skawina-Bonarka, dwutorowej linii 110kV Skawina-Bieżanów, Korbzniki-Luboczycza oraz jednotorowej linii 15kV relacji Sidzina-Swoszowice wraz z towarzyszącym kablem teletechnicznym na osiedlu Kliny Borkowskie w Krakowie na działkach nr 259/304, 259/305, 259/313 obręb 86 Podgórze i nr 96/378 obręb 69 Podgórze w Krakowie.</p> <p>Decyzja ta stała się ostateczna z dnia 17.03.2010 r.</p>				<p><u>zapisanych w ustaleniach niniejszego planu – ustala się zakaz ich przekraczania”.</u></p> <p>Działki nr 259/305 i 259/306 w projekcie planu prawie w całości usytuowane są w zachodniej części pasa zieleni publicznej, zgodnie z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi i zmiana przeznaczenia terenu spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, a więc naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4. Ponadto zgodnie z art.20 plan miejscowy uchwała rada gminy, <i>po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami Studium.</i></p> <p>Tereny zieleni w obrębie których usytuowane są w/w działki, stanowią jeden z elementów ukształtowanego ciągu zieleni publicznej na bazie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. W obszarze objętym planem, opracowanie pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” wyróżnia występowanie cennych fragmentów zbiorowisk roślinnych. Tereny wyznaczone w projekcie planu w formie ciągu zieleni publicznej, w/w opracowanie kwalifikuje pod względem walorów przyrodniczych jako najwyższe, wysokie i cenne. W tego typu terenach występują siedliska i rośliny podlegające ochronie.</p> <p>Wprawdzie dopuszczona na części terenu przeznaczenie pod IUS tj. ale jedynie pod terenowe urządzenia sportowe z zachowaniem min.40% powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Należy zauważyć, że projekt planu dopuszcza skablowanie linii 110 kV.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--

				Działki nr 259/304 i 259/305 stanowią własność Spółki POD FORTEM-2 Sp. z o.o. Niniejsze pismo wnosimy w trybie art. 18 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.					
17.	17	14.09.2010	„GANT PM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością POD FORTEM” s.k.a. z siedzibą w Krakowie	Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami) wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny-Gadomskiego II” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 3 do 31 sierpnia 2010 r. Wnosimy o rozszerzenie ustaleń terenu oznaczonego symbolem 2MW, zawartych w §18 projektu planu, na przylegającą do tego obszaru część działki nr 96/333 a oznaczoną w projekcie mpzp symbolem 3ZPn. Działka nr 96/333 stanowi naszą własność i jest integralną częścią zrealizowanego przez nas osiedla mieszkaniowego „Pod Fortem”.	96/333 obr. 69 Podgórze	3ZPn	-	niewzględzona	Uwaga nieuwzględniona w związku z koniecznością zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium. Proponowana cz. działki nr 96/333 pod poszerzenie terenów 2MW zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w Studium przeznaczona jest pod zielen publiczną. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4. Ponadto zgodnie z art.20 plan miejscowy uchwała rada gminy, <i>po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami Studium.</i> Teren 3ZPn w obrębie którego usytuowana jest część działki nr 96/333, stanowi jeden z elementów ukształtowanego ciągu zieleni publicznej na bazie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. W obszarze objętym planem, opracowanie pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” wyróżnia występowanie cennych fragmentów zbiorowisk roślinnych. Tereny wyznaczone w projekcie planu w formie ciągu zieleni publicznej, w/w opracowanie kwalifikuje pod względem walorów przyrodniczych jako najwyższe, wysokie i cenne. W tego typu terenach występują siedliska i rośliny podlegające ochronie. Ponadto działka nr 96/333 będąc integralną częścią osiedla winna zabezpieczyć niezbędne tereny rekreacji i zieleni dla bogatego zainwestowania obiektami mieszkalnymi wielorodzinnymi.
18.	18	14.09.2010	*****]00_	Będąc właścicielami działek 622/78 oraz 604/3 obr. 68 położonych przy skrzyżowaniu ul. Pronaszków oraz ul. Łódzkiej teren 8ZPn zwracamy się z prośbą o przesunięcie linii zabudowy w kierunku południowym odsuwając od granicy z działkami 622/72 i 622/75 równoległe z linią ograniczającą zabudowę przez przebieg linii wysokiego napięcia. Uzasadnienie: Działki 622/78 oraz 604/3 mają łączną powierzchnię ok. 8,34a i jest to bardzo dobra powierzchnia na budowę domu jednorodzinnego lub niewielkiego budynku usługowego. Obecny przebieg linii zabudowy uniemożliwia jakiegokolwiek zagospodarowanie tego terenu, co znacznie obniża wartość naszej nieruchomości degradując ją do terenu zielonego. Zachowując wymaganą przepisami odległość od przewodów wysokiego napięcia możliwe jest swobodne usytuowanie budynku na działkach 622/78 i 604/3 lokując go przy północnej granicy z działkami 622/72 i 622/75. W naszej ocenie wnioskowana kwalifikacja gruntów nie będzie odbiegała kwalifikacją od uzyskanej kwalifikacji działek znajdujących się na zachód (w stronę ul. Zakopiańskiej).	622/78 604/3 obr. 68 Podgórze	8ZPn	-	niewzględzona	Uwaga nieuwzględniona w związku z koniecznością zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium. Działki nr 622/78 i 604/3 położone są w terenie 8ZPn. Podstawowe przeznaczenie terenu to zielen publiczna niska. W terenach tych obowiązuje zakaz zabudowy kubaturowej, stąd nie posiadają wyznaczonych linii zabudowy. Linia biegnąca wzdłuż północnej granicy opracowania stanowi granicę <i>strefy nadzoru archeologicznego</i> . Przeznaczenie terenu zgodne jest z ustaleniami Studium, które uwzględnia go pod zielen publiczną. Wprowadzenia terenów zabudowy jednorodzinnej spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4. Ponadto zgodnie z art.20 plan miejscowy uchwała rada gminy, <i>po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami Studium.</i> Teren 8 ZPn w obrębie którego usytuowane są w/w działki , stanowi jeden z elementów ukształtowanego ciągu zieleni publicznej na bazie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. W obszarze objętym planem, opracowanie pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” wyróżnia występowanie cennych fragmentów zbiorowisk roślinnych. Tereny wyznaczone w projekcie planu w formie ciągu zieleni publicznej, w/w opracowanie kwalifikuje pod względem walorów przyrodniczych jako najwyższe, wysokie i cenne. W tego typu terenach występują siedliska i rośliny podlegające ochronie. Ponadto teren zieleni 8ZPn stanowi fragment ciągu zieleni przedpoła Fortu Łapianka, usytuowanego w bezpośrednim sąsiedztwie granicy

19.	19	14.09.2010	*****]00), pełnomocnik: „WANICKI” Sp. z o.o.	<p>Działając na podstawie art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszę uwagi do projektu Prezydenta Miasta Krakowa uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny-Gadomskiego II”.</p> <p>Niniejsze pismo dotyczy przeznaczenia w planie terenu określonego jako 12 MN. Przedstawiając uwagi należy wskazać na fakt, iż teren ten nadaje się do przeznaczenia na cele usługowe (U), co zamierzam tutaj wykazać. Przeznaczenie takie jest ponadto zgodne ze studium uwarunkowań, które określa przedmiotowy teren jako „teren do zainwestowania”.</p> <p>Przedmiotowy teren został w planie przeznaczony do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jednakże należy stwierdzić, iż takie przeznaczenie nie uwzględnia uciążliwości różnej natury, związanych z infrastrukturą drogową i kolejową na tym obszarze.</p> <p>Teren ten znajduje się blisko autostrady, a strefa ochronna wynosi jedynie 150 m. Brak jest izofon 50 i 60 db takich, jak w przypadku terenu Kliny – Południe. Teren sąsiaduje z bardzo ruchliwą ulicą Zakopiańską, estakadą, a w przyszłości będzie mieć miejsce rozbudowa węzła obsługującego Kliny. Ulica ta góruje nad przedmiotowym terenem na 10 m w stosunku do średniej wysokości na nim – co powoduje szczególne natężenie hałasu. Bliskość trasy kolejowej powoduje dodatkowy hałas i drgania w związku z ruchem pociągów, w szczególności obciążonych, towarowych.</p> <p>Ponadto zaproponowany w planie obszar zieleni izolacyjnej nie wystarcza dla ograniczenia hałasu ze wszystkich stron, a jedynie od planowanego węzła komunikacyjnego. Należy podkreślić, iż proponowana przeze mnie kwalifikacja usługowa terenu wyeliminowałaby potrzebę budowania wokół nowego węzła ekranów akustycznych, co obniżyłoby koszty jego wybudowania. Ich budowa zaś może stworzyć między nimi swoistą „enklawę”, nie dającą się przewietrzać a oprócz tego dojdzie do zacieniania niektórych obszarów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu miejscowego przeznaczenie terenu nie uwzględnia zatem wymagań ochrony środowiska, a także wymagań ochrony zdrowia ludzi w związku ze znacznym natężeniem ruchu pojazdów i związanym z tym Hałasem oraz zanieczyszczeniami. Może to zostać wobec tego uznane jako naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 3 i 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ponadto warto się odnieść do maksymalnej wysokości budynków na przedmiotowym terenie. Otóż obecna wysokość – 10 m – powoduje, że z estakady widoczne będą jedynie dachy budynków, co wpłynęłoby niekorzystnie na walory krajobrazowe tego terenu. Celem zachowania wymagań ładu przestrzennego oraz walorów architektonicznych i krajobrazowych niezbędne jest ustalenie na przedmiotowym terenie dopuszczalnej wysokości budynków przynajmniej do 20 metrów – gdyż taka wysokość przy stosunku wysokości do poziomu estakady nie stanowi naruszenia spójności i harmonii krajobrazu. Trzeba również nadmienić, iż w ogóle sens budowy budynków usługowych jest zachowany tylko wtedy, gdy budynki takie są dobrze widoczne z drogi dla potencjalnych klientów. Zachowanie dotychczasowych postanowień planu istotnie naruszałoby art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Dodatkowo warto zaznaczyć, że nowy obiekt usługowy na przedmiotowym terenie, dużej wysokości, może stanowić rodzaj</p>	4 5/1 obr.88 Podgórze	12MN	-	niewzględzona	<p>opracowania.</p> <p>Uwaga niewzględzona.</p> <p>Teren oznaczony na Rysunku planu 12MN został wyznaczony w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Zaznacza się, że przylegający bezpośrednio od północy do granicy opracowania teren zainwestowany jest również zabudową mieszkaniową, bezpośrednio przylegającą do działki nr 4. Teren oprócz działek będącej własnością wnoszącego uwagę, a usytuowany w północno – wschodniej jego części oraz dwóch niewielkich działek w północnym narożniku, jest zainwestowany zabudową mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą o co najmniej średnim stanie technicznym.</p> <p>Wnoszący uwagę, kwestionuje przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową ze względów ochrony środowiska, krajobrazu i ochrony zdrowia ludzi. Teren 12MN usytuowany jest przy ul. Zakopiańskiej podobnie jak zabudowa mieszkaniowa wzdłuż tej ulicy po zachodniej stronie, co do tego wnoszący nie ma zastrzeżeń. Proponuje natomiast przeznaczenie terenu pod U – usługi czyli na dz. nr 4 - położonej w środku istniejącej zabudowy mieszkaniowej- z dojazdem poprzez dz. 5/1 obiekty o wysokości przynajmniej do 20 m. Wprowadzenie wewnątrz zabudowy mieszkaniowej dużego obiektu usługowego z dojazdem o intensywnym ruchu pomiędzy istniejącymi budynkami nie wprowadzi ładu przestrzennego ani nie poprawi warunków życia tych mieszkańców. Wprowadzenie zwiększonego ruchu w bezpośrednim sąsiedztwie węzła (w tym wylotu z drogi 2KDZ) byłoby niekorzystne komunikacyjnie. Dodatkowo warto zaznaczyć, że dominantą dla tego terenu jest kościół na Górze Borkowskiej i wprowadzanie jako konkurencję dominant w formie dużych brył obiektów może jedynie wprowadzić dysharmonię w krajobrazie.</p> <p>Równocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na fakt iż zachodnia część terenu usytuowana jest od strony terenu kolei, wprowadzono w zapisach projektu uchwały dla tego terenu, następujące ustalenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> zachować wymagane odległości od osi skrajnego toru i granicy obszaru kolejowego zgodnie z przepisami odrębnymi, dla ochrony akustycznej od linii kolejowej lokalizować np. pasy zieleni ochronnej, urządzenia służące ochronie akustycznej. <p>Powyższy zapis został uzgodniony z zarządcą kolei.</p>
-----	----	------------	---	--	--------------------------------	------	---	---------------	---

				<p>dominany, wyznacznika miejsca (jako np. punkt orientacyjny dla planowanego odcinka SKA – szybkiej kolei miejskiej). Obiekt taki mógłby podnieść rangę zdegradowanego terenu, podnieść jego wartość i zaktywizować inwestorów. W chwili obecnej nie ma bodźca do remontu starych domów w tej okolicy.</p> <p>Wnoszący uwagi jest właścicielem działki ewidencyjnej nr 4 i 5/1 znajdujących się na obszarze objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wprawdzie przyjmuje się, że prawo do wniesienia uwag przysługuje każdemu, a więc ma charakter powszechny i nie wymaga się od wnoszącego uwagę wykazania istnienia interesu prawnego, który może być naruszony postanowieniami zawartymi w projekcie planu [tak: T. Bąkowski, Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz, Zakamycze 2004, uwaga 2 do art. 18], niemniej należy zasygnalizować, że gwarancją ochrony praw osób, których interesy mogą zostać naruszone przez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi nie tylko ustawowo określony tryb postępowania. Gwarancją taką jest przede wszystkim rzeczywistość, a nie pozorna możliwość wpływania na rozwiązanie przyjęte w uchwalonym planie. Tworzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ujawnia wielokrotnie istnienie sprzecznych interesów różnych podmiotów, jak i kolizje interesów między poszczególnymi członkami wspólnoty samorządowej a samą wspólnotą i w procesie stanowienia tego planu gmina musi te konflikty rozstrzygać przyjmując optymalne rozwiązanie mieszczące się w granicach obowiązujących przepisów [tak: wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 7 września 2006 r., sygn. II SA/Wr 604/05. Dz. Urz. Dolno 2007/44/490]. Do takiej optymalizacji prowadziłoby uwzględnienie niniejszych uwag.</p> <p>Niezależnie od wszystkiego postanowienia projektu planu ograniczają jednocześnie możliwość zabudowy nieruchomości należących do wnoszącego uwagi. Możliwość wniesienia uwag służy zatem temu, aby ten, którego interes prawny lub uprawnienia zostaną naruszone przez ustalenia uchwalonego w przyszłości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, mógł jeszcze w trakcie projektowania planu przedstawić do rozważenia swoje racje. Racje te winny zostać wzięte pod rozwagę. Przede wszystkim zaś rada gminy winna rozważyć naruszenie interesu prawnego lub prawa osoby wnoszącej uwagi; czyniąc to winna skonfrontować interes indywidualny z interesem przemawiającym za ustaleniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i uwzględnić okoliczności, które w myśl art. 1 ust. 1 powołanej ustawy, w zagospodarowaniu przestrzennym się uwzględnia [tak: wyrok WSA w Gdańsku z dnia 19 grudnia 2007 r., sygn. II SA/Gd 576/07, LEX nr 390849].</p> <p>Mając powyższe na uwadze wnoszę o uwzględnienie przedstawionych uwag.</p>					
20.	20	14.09.2010	*****Twona Gizicka-Jarek Przewodnicząca Rady i Zarządu Dzielnicy X Swoszowice	Wnosi o uwzględnienie w opracowywanym MPZP „Kliny-Gadomskiego II” w obszarze 7ZPn – budowy miejsc parkingowych przy ul. Kostrzewskiego. Wniosek swój motywujemy faktem, iż obecnie opracowywana jest koncepcja na budowę miejsc postojowych i chodnika przy ww. ulicy. W załączeniu przesyłamy uzgodnienie i map	Pas przy ul. Kostrzewskiego	7ZPn	Uwzględniona	-	Uwaga uwzględniona.
21.	21	14.09.2010	GRUPA TAURON ENION	Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny-Gadomskiego II” wnosimy następujące uwagi: 1. W §15 ust.8 pkt 6 należy dopisać: w uzasadnionych	Sieci elektroenergetyczne	Cały obszar objęty planem	uwzględniona	-	Uwaga uwzględniona. W §15 ust. 8 pkt 6 dopisano „dopuszcza się budowę stacji transformatorowych SN/nN”. Ponadto wyjaśnia się, że zapisy wyłożonego projektu planu

				<p>przypadkach dopuszcza się budowę słupowych stacji transformatorowych SN/nN.</p> <p>2. W §15 ust. 8 pkt 6 należy dopisać: dopuszcza się budowę zarówno linii napowietrznych jak i kablowych.</p> <p>3. W §15 ust. 8 dopisać punkt: dopuszcza się remont i modernizację istniejących linii napowietrznych.</p>					<p>pozwalają na realizację inwestycji wymienionych w pkt. 2 i 3 złożonej uwagi.</p> <p>Plan nie nakłada obowiązku realizacji sieci elektroenergetycznej jako kablowej (co oznacza możliwość realizacji i kablowej i napowietrznej sieci).</p> <p>Remont i modernizacja sieci ujęta jest w §15 ust. 2 pkt 3</p>
22.	22	14.09.2010	<p>UNIVERS ART. Sp. z o.o. *****]00,</p>	<p>Będąc właścicielem działek nr: 96/327, 96/374, 96/375, 96/377, 96/378, 96/379, 96/380 obr. 69 Podgórze oraz działek 259/312 i 259/313 obr. 86 Podgórze, niniejszym wnosimy następujące zarzuty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kliny – Gądomskiego II”:</p> <p>1/ wprawdzie działki nr 96/374, 96/375, 96/376, 96/377, 96/379, 96/380, 259/312 i 259/313 – zostały objęte strefą zabudowy 1MW, jednakże wyznaczone w projekcie uchwały parametry tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzchnia biologicznie czynna – 40% - ilość miejsc postojowych – 1 miejsce postojowe na 1 lokal mieszkalny oraz 6 miejsc postojowych na każde 1000m² usług (lub 10 miejsc na każdych 100 zatrudnionych) <p>Stoją w sprzeczności z wydaną decyzją zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę nr 2182/2000 z dnia 29.12.2000r. dla inwestycji pn.: „Budowa zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – zadanie A-2 etap II, budynki 6, 7, 8 i 9 – mieszkalne z pomieszczeniami usługowymi, garażami wbudowanymi i pomieszczeniami gospodarczymi, parkingami w poziomie piwnic oraz cztery pawilony handlowo – usługowe na poziomie terenu”. Na podstawie powyższej decyzji Spółka jest aktualnie w trakcie realizacji inwestycji,</p> <p>2/ zapisy planu nie uwzględniają wydanej w dniu 2 marca 2010 r. decyzji nr 406/10 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielający pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: „przebudowa /skablowanie/ jednotorowej linii 110kV Skawina – Bonarka, dwutorowej linii 110kV Skawina – Biezanów, Korabniki – Luborzycza oraz jednotorowej linii 15kV relacji Sidzina – Swoszowice”,</p> <p>3/ zapisy planu nie uwzględniają wydanej w dniu 30 lipca 2010 r. decyzji nr 1596/10 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielający pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: „zagospodarowanie terenu wraz z komunikacją wewnętrzną”, które będą realizowane na działkach nr 259/305 i 259/306 obr. 86.</p> <p>Uchwalenie planu, w którym już z samego założenia, jego postanowienia nie będą zachowane (wejście w życie planu nie pozbawi skutków prawnych prawomocnych decyzji pozwoleń na budowę), sprzeciwia się celowości jego istnienia. Wobec powyższego w planie zagospodarowania przestrzennego winny znaleźć odzwierciedlenie zapisy w/w decyzji, zwłaszcza, że o fakcie ich istnienia lub rychłego wydania, informowaliśmy już w naszym piśmie z dnia 27.02.2009 r., a dotyczącym wniosków do planu. Dziwi fakt, iż jednostki podległe jednemu organowi którym jest Prezydent Miasta Krakowa tj. Biuro Planowania Przestrzennego, Wydział Architektury, Wydział Organizacji i Nadzoru – Archiwum Miejskie, nie są w stanie skoordynować działań i skonsultować posiadanych dokumentów (tu: projektu budowlanego).</p> <p>Wobec powyższego, przedstawione zarzuty są zasadne.</p>	<p>96/327 96/374 96/375 96/377 96/378 96/379 96/380 obr. 69 259/312 259/313 obr. 86 Podgórze</p>	<p>1MW 1US 4ZP 6ZPn</p>	<p>Uwzględniona w części pkt. 2</p>	<p>Nieuwzględniona w części Pkt. 1 i 3</p>	<p>Ad. 2 Uwaga uwzględniona w części dotyczącej skablowania linii 110 kV. Zapisy §15 ust.8 uwzględniają przebudowę (skablowanie) wym. linii.</p> <p>Ad. 1 i 3 Uwaga nieuwzględniona Wskaźniki zostały zapisane w decyzjach o warunkach zabudowy w oparciu o którą uzyskano decyzję pozwolenia na budowę. Uzyskane decyzje pozwoleń na budowę pozwalają na realizację inwestycji w zakresie uzyskanych warunków. Zapisane w planie wskaźniki wynikają z konieczności zachowania zgodności ze Studium (art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Realizacja obecnej inwestycji nie jest zagrożona. Projekt planu sporządzony jest w oparciu o uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 10 września 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kliny-Gądomskiego II. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje dwa tryby (niezależne w bardzo dużym stopniu) lokalizacji inwestycji: plan miejscowy i decyzje o warunkach zabudowy. Uzyskana decyzja pozwolenia na budowę oparta była o decyzję o warunkach zabudowy i sfinalizowała się na końcowym etapie sporządzania planu. Dla trybu wydawania decyzji o warunkach zabudowy ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewidziała konieczność zachowania zgodności ze Studium w przeciwieństwie jak to się stało dla trybu sporządzania planu miejscowego. Dla takich przypadków (obiektów z wydanymi decyzjami pozwoleń na budowę o wskaźnikach innych/większych niż w projekcie planu) jak i dla istniejącej zabudowy w przygotowanym projekcie planu przygotowano ustalenie: <i>„odbudowa, rozbudowa, nadbudowa i przebudowa istniejącej zabudowy z zachowaniem zasad zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy jak dla obiektów noworealizowanych w wydzielonym terenie, na którym znajduje się ta zabudowa. Dla istniejącej zabudowy o wskaźnikach nie spełniających warunków zapisanych w ustaleniach niniejszego planu – ustala się zakaz ich przekraczania”.</i></p> <p>Działki nr 259/305 i 259/306 w projekcie planu prawie w całości usytuowane są w zachodniej części pasa zieleni publicznej, zgodnie z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi i zmiana przeznaczenia terenu spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, a więc naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4. Ponadto zgodnie z art.20 plan miejscowy uchwała rada gminy, <i>po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami Studium.</i> Tereny zieleni w obrębie których usytuowane są w/w działki, stanowią jeden z elementów ukształtowanego ciągu zieleni publicznej na bazie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. W</p>

									obszarze objętym planem, opracowanie pt. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” wyróżnia występowanie cennych fragmentów zbiorowisk roślinnych. Tereny wyznaczone w projekcie planu w formie ciągu zieleni publicznej, w/w opracowanie kwalifikuje pod względem walorów przyrodniczych jako najwyższe, wysokie i cenne. W tego typu terenach występują siedliska i rośliny podlegające ochronie. Wprowadzie dopuszczone na części terenu jest przeznaczenie pod 1US, ale jedynie z możliwością lokalizacji terenowych urządzeń sportowych z zachowaniem min.40% powierzchni biologicznie czynnej.
23.	23	13.09.2010	*****]00,	<p>Działając jako właściciele działek o numerach: 611/6, 611/7, 611/8 obręb 68 oraz w związku z wyłożonym do publicznego wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny – Gadowskiego II”, w dniach od 3 sierpnia do 31 sierpnia 2010 roku wnosimy co następuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Skrócenie ul. Łódzkiej od strony tzw. „ślepego” końca i przesunięcie tzw. „zawrotki” w kierunku zachodnim o około 35-40 m. Proponowane przez nas rozwiązanie w stosunku do zawartego w projekcie ma kilka ewidentnych korzystnych cech i żadnej ujemnej. 2. Proponowane w projekcie rozwiązanie jest wbrew interesowi społeczno – gospodarczemu, art. 125&2 kc. Trzy nasze działki stanowiły wcześniej jedną siedliskową działkę 611/4, która została podzielona na trzy (611/6, 611/7, 611/8) w czasie kiedy trwał spór sądowy o połączenie ul. Łódzkiej od strony wschodniej (bez połączenia z ul. Zakopiańską) i ustanowienia dojazdu do nieruchomości położonych przy ul. Łódzkiej od strony zachodniej, dokonany podział stracił sens i dlatego chcemy te trzy działki połączyć znowu w jedną i przeznaczyć pod budowę domu jednorodzinnego. 3. Dokonanie tak dużego „zaboru” naszej działki pod drogę spowoduje, że stanie się ona bardzo mała i dodatkowo bardzo wąska, co praktycznie uniemożliwi budowę na niej domu, a zatem jest to nie tylko zmniejszenie powierzchni terenu pod zabudowę, ale także utrata znacznej wartości pozostałej części nieruchomości. Proponowane w projekcie rozwiązanie przewiduje zajęcie terenu z naszych działek ponad 300 m². 4. Wykonanie tak długiego „sięgacza” aż do granicy działek położonych przy ul. Zakopiańskiej nie jest celowe, bowiem ta działka korzystają z dojazdu od ul. Zakopiańskiej, natomiast ma on być dojazdem do końcowych działek, tzn. działki 607/6, 607/7 i naszej nieruchomości. 5. Propozycja nasza zmierzająca do skrócenia drogi i przesunięcia tzw. „zawrotki” o około 35 – 40 m w kierunku zachodnim ma następujące korzyści: <ul style="list-style-type: none"> - Zmniejszenie powierzchni zajętej pod drogę o ponad 200 m², a zatem mniejsza utrata powierzchni naszej nieruchomości i możliwość budowy na niej budynku. - Mniejsze koszty wykupu przez Gminę Kraków prywatnego terenu od ich właścicieli. - W przyszłości mniejsze koszty budowy drogi i jej utrzymania. - Mniejszy uszczerbek z tytułu opłacanych podatków przez właścicieli z powodu wywłaszczenia i przejęcia przez miasto większego terenu pod drogę. 	611/6 611/7 611/8 obr. 68 Podgórze	KDW 9MN	-	niewzględzona	Uwaga niewzględzona. Istnieje potrzeba zachowania terenu wyłączony z zainwestowania mieszkalnego – zarezerwowany dla skomunikowania kołowego jak i pieszego tej części obszaru. Takie rozwiązanie uwzględniło wymagania z zakresu niezbędnego dojazdu i zawracania. Zostało wprowadzone w wyniku zaleceń Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie dla zapewnienia docelowego rozwiązania obsługi terenów 9MN.

				<p>6. Propozycja nasza uwzględnia tzw. Interes społeczny i jest rozwiązaniem kompromisowym, a także jest do przyjęcia przez nas i nas tak nie krzywdzi, pomimo utraty części powierzchni działki przy lokalizacji „zawrotki” na granicy działek 607/6, 607/7 i 611/7.</p> <p>Uprzejmie prosimy o pisemną informację o dalszym przebiegu prac obejmujących nasz wniosek.</p> <p>W załączeniu kserokopia map z zaznaczeniem terenu, którego dotyczy wnioszek.</p>					
24.	24	13.09.2010	UNIVERS ART. Sp. z o.o	<p>Będąc właścicielem działek nr: 96/327, 96/374, 96/375, 96/377, 96/378, 96/379, 96/380 obr. 69 Podgórze oraz działek 259/312 i 259/313 obr. 86 Podgórze, niniejszym wnosimy następujące zarzuty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kliny – Gadowskiego II”:</p> <p>1/ wprawdzie działki nr 96/374, 96/375, 96/376, 96/377, 96/379, 96/380, 259/312 i 259/313 – zostały objęte strefą zabudowy 1MW, jednakże wyznaczone w projekcie uchwały parametry tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzchnia biologicznie czynna – 40% - ilość miejsc postojowych – 1 miejsce postojowe na 1 lokal mieszkalny oraz 6 miejsc postojowych na każde 1000m² usług (lub 10 miejsc na każdych 100 zatrudnionych) <p>stoją w sprzeczności z wydaną decyzją zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę nr 2182/2000 z dnia 29.12.2000r. dla inwestycji pn.: „Budowa zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – zadanie A-2 etap II, budynki 6, 7, 8 i 9 – mieszkalne z pomieszczeniami usługowymi, garażami wbudowanymi i pomieszczeniami gospodarczymi, parkingami w poziomie piwnic oraz cztery pawilony handlowo – usługowe na poziomie terenu”. Na podstawie powyższej decyzji Spółka jest aktualnie w trakcie realizacji inwestycji,</p> <p>2/ zapisy planu nie uwzględniają wydanej w dniu 2 marca 2010 r. decyzji nr 406/10 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielający pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: „przebudowa /skablowanie/ jednotorowej linii 110kV Skawina – Bonarka, dwutorowej linii 110kV Skawina – Biezanów, Korabniki – Luborzycza oraz jednotorowej linii 15kV relacji Sidzina – Swoszowice”,</p> <p>3/ zapisy planu nie uwzględniają wydanej w dniu 30 lipca 2010 r. decyzji nr 1596/10 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: „zagospodarowanie terenu wraz z komunikacją wewnętrzną”, które będą realizowane na działkach nr 259/305 i 259/306 obr. 86.</p> <p>Uchwalenie planu, w którym już z samego założenia, jego postanowienia nie będą zachowane (wejście w życie planu nie pozbawi skutków prawnych prawomocnych decyzji pozwoleń na budowę), sprzeciwia się celowości jego istnienia. Wobec powyższego w planie zagospodarowania przestrzennego winny znaleźć odzwierciedlenie zapisy w/w decyzji, zwłaszcza, że o fakcie ich istnienia lub rychłego wydania, informowaliśmy już w naszym piśmie z dnia 27.02.2009 r., a dotyczącym wniosków do planu. Dziwi fakt, iż jednostki podległe jednemu organowi którym jest Prezydent Miasta Krakowa tj. Biuro Planowania Przestrzennego, Wydział Architektury, Wydział Organizacji i Nadzoru – Archiwum Miejskie, nie są w stanie skoordynować działań i skonsultować posiadanych dokumentów (tu: projektu</p>	96/327 96/374 96/375 96/377 96/378 96/379 96/380 obr. 69 259/312 259/313 obr. 86 Podgórze	1MW 1US 4ZP 6ZPn	Uwzględniona w części pkt. 2	Nieuwzględniona w części Pkt. 1 i 3	<p>Ad. 2 Uwaga uwzględniona w części dotyczącej skablowania linii 110 kV. Zapisy §15 ust.8 uwzględniają przebudowę (skablowanie) wym. linii.</p> <p>Ad. 1 i 3 Uwaga nieuwzględniona Wskaźniki zostały zapisane w decyzjach o warunkach zabudowy w oparciu o którą uzyskano decyzję pozwolenia na budowę. Uzyskane decyzje pozwoleń na budowę pozwalają na realizację inwestycji w zakresie uzyskanych warunków. Zapisane w planie wskaźniki wynikają z konieczności zachowania zgodności ze Studium (art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Realizacja obecnej inwestycji nie jest zagrożona. Projekt planu sporządzony jest w oparciu o uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 10 września 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kliny-Gadowskiego II. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje dwa tryby (niezależne w bardzo dużym stopniu) lokalizacji inwestycji: plan miejscowy i decyzje o warunkach zabudowy. Uzyskana decyzja pozwolenia na budowę oparta była o decyzję o warunkach zabudowy i sfinalizowała się na końcowym etapie sporządzania planu. Dla trybu wydawania decyzji o warunkach zabudowy ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewidziała konieczność zachowania zgodności ze Studium w przeciwieństwie jak to się stało dla trybu sporządzania planu miejscowego. Dla takich przypadków (obiektów z wydanymi decyzjami pozwoleń na budowę o wskaźnikach innych/większych niż w projekcie planu) jak i dla istniejącej zabudowy w przygotowanym projekcie planu przygotowano ustalenie: <i>„odbudowa, rozbudowa, nadbudowa i przebudowa istniejącej zabudowy z zachowaniem zasad zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy jak dla obiektów noworealizowanych w wydzielonym terenie, na którym znajduje się ta zabudowa. Dla istniejącej zabudowy o wskaźnikach nie spełniających warunków zapisanych w ustaleniach niniejszego planu – ustala się zakaz ich przekraczania”.</i></p> <p>Działki nr 259/305 i 259/306 w projekcie planu prawie w całości usytuowane są w zachodniej części pasa zieleni publicznej, zgodnie z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi i zmiana przeznaczenia terenu spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, a więc naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4. Ponadto zgodnie z art.20 plan miejscowy uchwała rada gminy, <i>po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami Studium.</i></p>

