

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Bardzo serdecznie Państwa witam. Przedmiotem naszej dzisiejszej dyskusji będzie projekt planu dla osiedla Dębnik, spotykamy się po raz trzeci żeby dyskutować nad tym projektem, były już dwa wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia i uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zgłoszonych przez Państwa po tamtych wyłożeniach został przygotowany kolejny projekt, modyfikacje do wcześniejszego projektu, projekt jest wykładany do publicznego wglądu i ponieważ całą procedurę powtarzamy więc kolejnym elementem tej procedury jest również dyskusja publiczna nad rozwiązaniami tego projektu. Proszę Państwa na początku kilka informacji technicznych chociaż Państwo doskonale wiecie bo uczestniczyliście we wcześniejszych dyskusjach, wyłożenie odbywa się od 24 maja do 21 czerwca w Biurze Planowania Przestrzennego na ulicy Sarego 4, wtedy można przychodzić, informować się i uzyskiwać indywidualne informacje w zakresie nieruchomości, które Państwa interesują, ta dyskusja będzie generalnie poświęcona ogólnym rozwiązaniom projektu planu, na takich dyskusjach publicznych nie ma miejsca na takie bardzo szczegółowe rozpatrywanie i dyskutowanie na tematy bardzo szczegółowe, które Państwa by interesowały czyli bardzo proszę o zadawanie raczej pytań ogólnych, a jeżeli Państwo macie bardzo szczegółowe pytania dotyczące nieruchomości, które Państwa interesują to jak najbardziej zapraszamy na wyłożenie i na dyskusję wtedy z projektantami dyżurującymi w trakcie wyłożenia. Proszę Państwa do dnia 5 lipca tego roku możecie Państwo składać pisemne uwagi do projektu planu. Udział w dzisiejszej dyskusji, zabieranie głosu nie zastępuje tej formy przewidzianej przez ustawodawcę czyli zgłoszenia uwag w formie pisemnej. Następnie Prezydent ma 21 dni i rozpatrzy te Państwa uwagi w formie zarządzenia, zarządzenie będzie dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej, nie wysyłamy do Państwa imiennych odpowiedzi indywidualnych do domu, po tym upływie 21 dni czyli mniej więcej pod koniec czerwca proszę uprzejmie o sprawdzanie na stronach internetowych Biuletynu informacji publicznej ewentualnie kontakt z Biurem Planowania Przestrzennego, będziemy Państwu pomagać znaleźć te rozstrzygnięcia jeżeli byście mieli problem. Projekt planu jest sporządzany w Biurze Rozwoju Krakowa, ustalenia planu będzie nam dzisiaj prezentować Pani Beata Cichy – główny projektant, Pan Prezes Sebastian Chwedeczko będzie również udzielał Państwu odpowiedzi jeżeli zaistnieje taka konieczność, ja będę prowadzić dyskusję publiczną, ta dyskusja jest nagrywana dlatego, że z niej będzie sporządzany stenogram, a stenogram jest dołączany do protokołu z dyskusji, te protokoły później są również do wglądu do Państwa dyspozycji. Na początku zostaną przedstawione ogólne założenia projektu i zmiany, które zostały wprowadzone, a potem ja będę zapraszać do dyskusji i udzielać głosu, koleżanka będzie podawać mikrofon, a oprócz tego będzie lista obecności też z prośbą o to żeby się Państwo wpisali i bardzo proszę również o przedstawienie się imienne do mikrofonu żeby można było potem robiąc stenogram, spisywać z imienia i nazwiska kto zabierał głos. Oddaję głos projektantom.

Projekt planu Pani Beata Cichy

Pokrótce przedstawimy tak jak Pani powiedziała już wcześniej ogólne założenia planu, jak widać na pierwszej planszy dotyczącej lokalizacji teren w większości jest zainwestowany zespołami zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo – usługowej oraz usługowej, tereny objęte opracowaniem zawierają duże wartości historyczne charakteryzujące się tutaj zabudową zlokalizowaną wzdłuż istniejącego układu komunikacyjnego, w północno zachodniej stronie również istnieją budynki zabytkowe jednorodzinne, w części północnej Rynek Dębnicki jak również zespoły usług z zakresu oświaty i kultury. Na początkowym

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

etapie sporządzania projektu planu do tego opracowania złożono 7 wniosków, zostały one w części uwzględnione i nieuwzględnione, dotyczyły głównie przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniowo usługową. Plan ma na celu zachowanie istniejącego charakteru zabudowy, który kształtuje nam w tym miejscu tkankę miejską, oczywiście przede wszystkim w oparciu o ustalenia obowiązującego Studium jak również ma na celu zapewnienie kontynuacji zabudowy w sposób nawiązujący już do historycznej tkanki. Projekt planu utrzymuje podstawowe funkcje czyli zabudowę usługową z zakresu oświaty na terenach istniejących, biblioteka, usługi kultu, tereny zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo – usługowej jak również zespoły zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. W projekcie planu wyznaczono również tereny zespołów zieleni ogrodowej mające na celu utrzymanie właśnie istniejących terenów zielonych towarzyszących różnego rodzaju zabudowie. Po drugim wyłożeniu, po złożonych uwagach do projektu planu projekt został ponownie przeanalizowany w zakresie zapisów konserwatorskich między innymi uszczegółowiono wysokości dotyczące przede wszystkim budynków wpisanych do ewidencji zabytków jak również wskazano warunki utrzymania i kształtowania zwartych pierzei zabudowy. Ja może po kolei przejdę zmiany, która nastąpiły w projekcie od drugiego wyłożenia, w ustaleniach projektu planu zniesiono podział na kategorie ochrony dotyczące budynków z ewidencji, ogólnie budynki wpisane do ewidencji mają mieć chroniony rzut gabarytu kompozycji, natomiast szczegóły, które były zawarte w projekcie zostały po uzgodnieniu z konserwatorem usunięte, wskazano w projekcie planu w paragrafie 11 głównie budynki zlokalizowane przy ulicy Barskiej z możliwością ich nadbudowy, głównie jest to nadbudowa o jedną kondygnację, natomiast wysokości tych budynków zabytkowych kształtują się od 9 do 16 m. W rejonie Rynku Dębnickiego w terenie 7MU wskazano brak możliwości nadbudowy, dotyczy to budynków wpisanych do rejestru zabytków, w terenie 6MU za kościołem dopuszczono możliwość nadbudowy budynku nowoprojektowanego do wysokości zabudowy po przeciwnej stronie czyli do 16 m, na terenie nowo wydzielonym, czyli jest to teren, który ma nowy symbol 15MU dopuszczono zgodnie z opinią konserwatora wysokość zabudowy do 19 m, w opinii tej konserwator tutaj opierał swoją decyzję o sąsiedztwo, jeśli chodzi o jeszcze wysokość w terenie 13MU wskazano linię wysokości zabudowy, zaś w tej części zabudowa kształtuje się od 12 m, 9 m – to dotyczy budynków wpisanych do ewidencji – do – przy ulicy Wasilewskiego – do wysokości 16 m. W projekcie planu również wskazano, aby chronić ogród przed budynkiem zabytkowym przy ulicy Wasilewskiego, aby wytworzyć pierzeję w bliskim sąsiedztwie Rynku Dębnickiego, akurat jeśli chodzi o tą kwestię projekt planu od I etapu zakładał w tych terenach obowiązującą linię zabudowy, co pozwoli właśnie zgodnie z oczekiwaniami konserwatora wytworzyć zwartą pierzeję zabudowy. Jeśli chodzi o zmiany po II wyłożeniu tyczą się one głównie i przede wszystkim ustaleń, najważniejszą rzeczą, projekt planu nie zawiera już odesłania – jeśli chodzi o wysokość – do kształtowania nowej zabudowy w nawiązaniu do historycznie ukształtowanych kwartałów zabudowy. Zgodnie z uzgodnieniem z konserwatorem zapis ten został usunięty, natomiast wszelkie możliwości nadbudowy zostały skonkretyzowane w oparciu o szczegółowe analizy konserwatorskie. Dziękuję i zapraszam do dyskusji, pokrótce to są zmiany w projekcie przygotowanym na trzecie wyłożenie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa pragnie pierwszy zabrać głos? Pani proszę, a Pan w drugiej kolejności.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

Pani /.../*

Chciałam o taką formalną rzecz się spytać przede wszystkim tak czy zmiany wprowadzone w kolejno wykładanych projektach zagospodarowania polegały tylko na uwzględnianiu uwag czy były też wprowadzane jakieś inne zmiany i jeżeli były to czym były podyktowane. To jest jedno pytanie, a może podam następne pytanie od razu. Chodzi mi o paragraf 35 z projektu uchwały, w sumie Pani nie mówiła żeby się cokolwiek zmieniło w przeznaczeniu ZO, natomiast został dopisany, ten paragraf brzmi, chodzi mi o drugi punktu: podstawowym przeznaczeniem terenów ZO jest – i podpunkt 4: sieci i urządzenia infrastruktury technicznej związane z obsługą i zagospodarowaniem terenu. Natomiast w nowym projekcie uchwały podpunkt ten brzmi, w punkcie 4 na początku dopisano: obiekty, sieci i urządzenia itd. – to się nie zmieniło. I chciałam się spytać co dopuszcza dopisanie tego słowa – obiekty – i w czym to zmienia ten zapis oraz na podstawie czego taka zmiana nastąpiła, bo wiemy, że w projektach uchwał, znamy tą sławną – i czasopisma – to tak troszkę podobnie wygląda. Następna sprawa, jeszcze jedna sprawa, której tutaj nie widzimy bo mamy przedstawiony rysunek, załącznik graficzny do uchwały, natomiast jest drugi załącznik graficzny do prognozy oddziaływania na środowisko i tam jest dodatkowa legenda, której tutaj nie ma. W tej właśnie dodatkowej legendzie – niestety nie mogłam sobie wydrukować z internetu bo dosyć, nie wiem czy skala tam jest nie taka, nie dałam rady nawet powiększyć tak, że niestety nie jestem w stanie przeczytać, natomiast są tam cztery punkty, które mnie zainteresowały i które jeżeli bym miała mogła odczytać, tylko nie mam z czego, ja próbowałam sobie w internecie to wydrukować i nie dało się, a dokładnie chodzi tak, że są wprowadzone zmiany kolorem niebieskim, które zostały wprowadzone na podstawie uwzględnionych uwag, a kolorem czerwonym są wprowadzone zmiany, które nie piszą na jakiej podstawie zostały wprowadzone w ogóle. I wydaje mi się, że taka legenda, jeżeli się w ogóle przedstawia miejscowy plan to powinna być pełna przede wszystkim bo nie każdy zagląda do prognozy oddziaływania na środowisko tym bardziej, że to jest teren wiadomo już nie bardzo zmieniający się pod względem komunikacyjnym, więc ta legenda przede wszystkim powinna być chyba przedstawiona w tym planie, a w załączniku graficznym do prognozy. To są trzy moje pytania i prosiłabym o odpowiedź.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja tylko tytułem wstępu jedną informację dla Państwa jeżeli Państwu to umknęło, obecnie przedmiotem wyłożenia jest cały projekt planu zarówno ustalenia, rysunek i wszystkie dokumenty z tym związane, w związku z tym Państwo możecie się zapoznać z wszystkimi zapisami od A do Z i każde brzmienie, każdego paragrafu jeżeli Państwu nie odpowiada to do niego można złożyć uwagę. W związku z tym nie ma tu absolutnie takiej możliwości jak Pani sugerowała, żeby mogła zaistnieć sytuacja – lub czasopisma, to jest zarzut bezpodstawny dlatego, że cały projekt jest poddawany w tej chwili procedurze upublicznienia wskazanej ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a teraz oddaję głos Pani projektant.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Mamy ze sobą jeśli chodzi o to trzecie pytanie, także prognozę, odpowiem na dwa pierwsze, możemy potem odnieść się do rysunku jeśli Pani ma konkretne do tej legendy pytania. Jeśli chodzi o projekt i jego zmiany nie wynikające z rozpatrzenia uwag, przede wszystkim jest to zmiana dotycząca tego terenu. Uwagi po pierwszym wyłożeniu, dość sporo uwag. ilości teraz niestety Państwu nie przytoczę ponieważ nie pamiętam, tyczyły się zlikwidowania drogi przebiegającej w tym miejscu. Droga ta na początku projektu została wprowadzona, aby

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

obsłużyć te tereny, poprzez analizę stanu istniejącego oraz wytyczne organów i instytucji zespół projektowy uznał za stosowne wprowadzenia terenu również w tym miejscu, zieleni publicznej. Miały być może oparte właśnie o układ komunikacyjny już nieistniejący. Po usunięciu, poprzez rozpatrzenie pozytywne uwag, tej drogi uznano za bezzasadne pozostawianie terenu zieleni publicznej bez bezpośredniego dostępu, tym samym, aby jednak uchronić ten teren przed zainwestowaniem i wytworzyć tak jak w innych obszarach tereny zielone został on zmieniony na zieleń ogrodową.

Mówczyni

Ja rozumiem, ja to wszystko znam tylko, że ja zadałam bardziej ogólne pytanie, w związku z tym, że Pani mówiła żeby nie konkretnie, więc Pani już wie bo Pani pamięta mnie z poprzedniego wyłożenia, że się rzeczywiście pytałam o ten teren, natomiast chodzi mi dokładnie czy zmiany wprowadzane w kolejno wykładanych projektach pochodzą tylko z uwzględnionych uwag czy można było tak sobie powiedzieć właśnie /.../

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ale jeśli Pani ma na myśli czy można było ot tak sobie wprowadzać zmiany na potrzeby kolejnego wyłożenia, absolutnie nie, mogły być wprowadzane zmiany wynikające z uwzględnienia uwag, czyli tak jak było na podstawie właśnie tej drogi.

Mówczyni

Konkretnie się o ten teren pytam, ponieważ co do tego terenu nie było składanych uwag. Dlatego się pytam czy zespół projektujący ma takie uprawnienia, że jeżeli nie były składane uwagi do jakiegoś terenu może zmienić, jeżeli tak to na podstawie czego.

Projektant planu Pani Beata Cichy

W oparciu o uwzględnione uwagi, tylko tak jak powiedziałam na początku, teren zieleni publicznej musiał być obsługiwany bezpośrednio po usunięciu tej drogi, jego zasadność przeznaczenia pod zieleń publiczną była bezzasadna. Projekt po wprowadzeniu zmian on był ponownie opiniowany i uzgadniany, został uzgodniony, zaopiniowany i powtórnie Państwu wyłożony.

Mówczyni

Ja tylko wszystko wiem tylko nie uzyskałam, właściwie poniekąd uzyskałam bo Pani powiedziała, że nie, bez uwzględnionych uwagi nie można wprowadzać zmian.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak, ponieważ zmiana dotycząca zieleni ogrodowej, którą tu widzimy, wcześniej zieleni publicznej pośrednio wynika z uwzględnienia uwag poprzez usunięcie drogi, to nie jest decyzja zespołu projektowego, aby zmienić przeznaczenie zieleni publicznej na zieleń ogrodową, tu jest konkretne uzasadnienie braku możliwości /.../

Mówczyni

Rozumiem, nie dotyczyło to jednej działki, to były dwie różne działki, natomiast /.../

Projektant planu Pani Beata Cichy

A jeśli chodzi o drugie pytanie dotyczące faktycznie na wstępie nie powiedziałam tutaj o dopisaniu słowa – obiekty – natomiast jak Pani na pewno już zauważyła w innych obszarach

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

w ustępie 2 w punkcie i literze, która odnosi się do sieci i urządzeń infrastruktury technicznej istnieje słowo – obiekt. W tym obszarze dodaliśmy to słowo – obiekt – ponieważ nie zmienia to charakteru przeznaczenia podstawowego, natomiast nie chcieliśmy uniemożliwić lokalizacji urządzeń i obiektów z zakresu właśnie infrastruktury. Zostało to tylko i wyłącznie doprecyzowane, aby umożliwić lokalizację w tych terenach zieleni urządzonej, np. stacja transformatorowa, obiekty związane z infrastrukturą techniczną, tak jak to może być.

Mówczyni

To jest taka mała różnica w tym dopuszczeniu, czyli teren jest zielony, natomiast dopuszcza się czyli praktycznie ten teren można/.../

Projektant planu Pani Beata Cichy

Do tej pory były możliwe nie tylko i wyłącznie sieci, ale również urządzenia infrastruktury technicznej tym samym przez urządzenia można rozumieć – inny większy, widoczny w przestrzeni właśnie obiekt z zakresu infrastruktury technicznej. To wprowadzenie ma na celu tylko i wyłącznie uściślenie i doprecyzowanie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Jeżeli Pani uważa, że jest to nieprawidłowy zapis to jak najbardziej proszę złożyć uwagi w tym względzie.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeśli chodzi o legendę prognozy tak jak już powiedziałam, możemy konkretnie się odnieść do jej zapisów, natomiast tak jak Pani wspomniała i już zostało powiedziane, zapisy prognozy są odrębnymi zapisami, nie może, na załączniku numer 1 nie możemy konsumować tych dwóch treści, prognoza jest opracowaniem dla sporządzonego planu.

Mówczyni

Rozumiem, ale tutaj nic mówiąc szczerze nie ma jeżeli chodzi o oddziaływanie na środowisko te zapisy, o które się pytam, to jest po prostu przeznaczenie terenu i tak jak mówię, w jednym pisze na podstawie, że na podstawie uwzględnionych uwag, a w drugim pisze, że zostały wprowadzone zmiany, ale nie pisze na podstawie czego, a Pani mówi, że właściwie takich zmian nie można wprowadzać.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeżeli Pani będzie mogła bardzo proszę zawrzeć w uwadze, natomiast tutaj na tą chwilę bo /.../

Mówczyni

U uwadze nie będę bo ja procedury przechodziłam wielokrotnie i widzę, że niestety, ale tylko wszelka życzliwość/.../

Projektant planu Pani Beata Cichy

Natomiast proszę zauważyć, że największe zmiany dotyczące tego projektu nastąpiły po pierwszym wyłożeniu, tym samym dokument prognozy może w swoim tekście kolorem odnosić się do tych uwag.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

Mówcy

Dziwnym trafem właśnie ten teren próbuje deweloper zabudować, więc dlatego mnie ta zielen zainterесowała bo najpierw była zielen urzędzona, a nagle – nikt nie składał uwag – nagle teren zielony się skurczył i dopuszczono możliwość zabudowy, akurat wiem, że deweloper stara się o zabudowę tego terenu, to mówię taka dziwna życzliwość, nie wiem, przypadkowa, nie przypadkowa, nie wiem, ja się nigdy tutaj żadnej życzliwości w stosunku do siebie/.../

Projektant planu Pani Beata Cichy

Bardzo prosimy zawrzeć w uwadze.

Mówcy

Raczej w jakimś odwołaniu do Wojewody.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Ale zanim Pani będzie pismo do Wojewody składać to proszę złożyć uwagę bo taka jest procedura planistyczna. Oddaję głos Panu, który się zgłaszał równolegle z Panią.

Radny Dzielnicy VIII Dębny

Ja mam taką uwagę, a w zasadzie chciałbym zasięgnąć informacji od Państwa, ponieważ w projekcie uchwały w paragrafie 14 ust. 1 Państwo określcie zasięg zalewowy jako KU1 czyli jest to pewna typizacja, ja chciałem wiedzieć jaki Państwo obszar przewidujecie w sytuacji jakby nastąpiło tutaj zalanie, jaka jest wartość strat bo rozumiem, że to będzie też szacowane i z tego tytułu mieszkańcy mogą ewentualnie otrzymać jakąś rekompensatę i z jakiego roku taka typizacja jest i w związku z tym paragrafem 14 jest także paragraf 14 ust.2 punkt d/, Państwo tutaj zapisaliście, że jest to obszar, na którym nie występuje zagrożenie powodziowe. Ja przypominam sobie poprzedni rok, gdzie Ośrodek dla Niewidomych poniósł dość dużą stratę około 1 mln zł, więc to dla mnie jest pewna niekonsekwencja, jakby Państwo to mogli wyjaśnić. Natomiast co do projektu instalacyjnego ja miałbym takie pytanie, do mnie dochodzą takie głosy od mieszkańców i innych instytucji, że kanalizacja np. na ulicy Puławskiego jest powyżej tzw. przyłączy do budynków i w takiej sytuacji woda deszczowa będzie po prostu wpływać do piwnic i chciałbym też wiedzieć czy Państwo posiadacie taką informację czy taka sytuacja istnieje w całym terenie. Jeszcze miałbym prośbę, czy można prosić o przekazanie stenogramu bo chciałbym wiedzieć o wszystkich uwagach mieszkańców.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Tak, proszę Pana jak najbardziej, natomiast problem tylko polega na tym, że stenogramy sporządza Wydział Obsługujący również Radę Miasta Krakowa w związku z tym stenogramy z dyskusji publicznej są sporządzane w drugiej kolejności w stosunku do stenogramów z Sesji Rady Miasta więc tylko jeżeli ten stenogram zostanie sporządzony to jak najszybciej będzie dostępny oczywiście do Państwa dyspozycji, Państwu też będzie można przekazać do Rady Dzielnicy.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeśli chodzi o paragraf 14 dotyczący zasięgu wodą KU1, są to dane zresztą tak jak zostało wskazane w projekcie uchwały, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. Jeśli chodzi tutaj o jakieś obostrzenia patrząc na nasz cały obszar, który jest zainwestowany nie ma

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

zakazu lokalizacji zabudowy w tym miejscu, tym samym plan nie przewiduje, nie odnosi się tutaj do skutków związanych z zalaniem, jeśli Pan tutaj mówił o punkcie 2, że w obszarze nie występują zagrożenia powodziowe, wartełoby tutaj przytoczyć to, że chodzi tutaj o bezpośrednie zagrożenie powodzią, czyli to miejsce, które odnosi się do Międzywala, w tym miejscu niestety poza wałem nie ma możliwości wystąpienia bezpośredniego zagrożenia powodzią, jeśli nasz projekt by zawierał w swoich granicach wał jak również rzekę na pewno ten obszar zostały wyznaczony. Odnosząc się do infrastruktury nasz tutaj załącznik Nr 2 odnosi się tylko i wyłącznie orientacyjnie do przebiegów infrastruktury, projekt nie przewiduje tutaj zakresu realizacji technicznej. Tym samym tak jak jest na wstępie projektu uchwały powiedziane, zakres infrastruktury jest tylko i wyłącznie orientacyjny.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję. Kto z Państwa następny chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Pan /.../*

Proszę Państwa ja dokładnie śledzę te projekty planów w poszczególnych wyłożeniach, to jest już trzecie i tutaj się muszę dołączyć do głosu, który Pani przed chwilą zgłosiła, a mianowicie, że ja mam wrażenie, że te zmiany, które zaszły teraz przy trzecim wyłożeniu nie wszystkie wynikają ze zgłoszonych uwag i nie wiem czy to jest to końca zgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ale mniejsza o to. Chodzi mi konkretnie o naszą sprawę, my mianowicie mamy kamienicą w terenie 7MU i w paragrafie 27 przy poprzednim wyłożeniu był zapis, że w tym terenie dopuszcza się nadbudowę, przebudowę, rozbudowę istniejących budynków, a poniżej był zapis, że akurat w terenie 7MU – w nim jednym – zakazuje się możliwości nadbudowy i rozbudowy z powodu tego, że jest to odległość 50 m od stopy wału. Ja, myśmy zgłosili uwagi i ta uwaga została uwzględniona, wykreślono ten przepis o tych 50 m od stopy wału i my się ucieszyliśmy, że w takim razie skoro wykreślono ten przepis, to był punkt 16 paragrafu 27 i my się cieszyliśmy, że w takim razie będziemy mieli możliwość np. nadbudowy czy rozbudowy tej swojej kamienicy w przyszłości tak jak inni. Natomiast teraz jak spojrzałem na nową wersję paragrafu 27 tutaj Państwo wpisaliście, chodzi o ustęp 4 punkt 2, że dopuszcza się nadbudowę, przebudowę i rozbudowę istniejących budynków w terenach oznaczonych – i tu są wszystkie enumeratywnie wymienione – 1MU, 2MU itd., oprócz dwóch, oprócz 7MU i 12MU czyli ponownie jakby Państwo, nie wiem skąd tam jest takie parcie i czym to jest uzasadnione, że akurat w terenie 7MU zabrania się nam możliwości nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków i chciałem Państwa zapytać czym to jest uzasadnione bo poprzednio, patrząc na poprzednią wersję tego przepisu, który Państwo wykreśliliście dzięki naszym uwagom, pewnie uzasadniono to zapisami prawa wodnego. Obecnie musi być to czymś innym uzasadnione, ale dlaczego akurat teren 7MU ma nie mieć możliwości nadbudowy i rozbudowy, chciałem się zapytać Państwa. Dziękuję.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeżeli chodzi tutaj o możliwość nadbudowy, przebudowę i rozbudowę to jak można przeczytać w ustaleniach tyczy się to budynków nie wpisanych do gminnej ewidencji zabytków. Dlatego tutaj w tym terenie 7MU występują obiekty wpisane do ewidencji i do rejestru, tym samym poprzez przeprowadzone analizy urbanistyczne nie wskazaliśmy tutaj możliwości lokalizacji nowej zabudowy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNICKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

Pan /.../*

Ale proszę zobaczyć jak sformułowany jest ten zapis, dopuszcza się nadbudowę, przebudowę, rozbudowę istniejących/.../

Projektant planu Pani Beata Cichy

Nie wpisanych do gminnej ewidencji zabytków.

Pan /.../*

Nie wpisanych do gminnej ewidencji zabytków w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami 1Mu, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, jest pominięta 7, 8 itd., to jest przeoczenie?

Projektant planu Pani Beata Cichy

Nie, to nie jest przeoczenie, tak jak już wcześniej powiedziałam na początku/.../

Pan /.../*

Proszę mnie zrozumieć, nasza kamienica nie jest wpisana do rejestru zabytków, nie jest w ewidencji zabytków i mamy zakaz nadbudowy, dlaczego.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Już Panu wytłumaczę. Po uwzględnionych uwagach odnoszących się do zastrzeżeń kształtowania nowej zabudowy w zabytkowych kwartałach ten zapis, o którym była mowa na drugim wyłożeniu po uwzględnieniu uwag został on wykreślony, tak jak powiedziałam na początku projekt został ponownie przeanalizowany i poprzez wytyczne konserwatorskie jest w takim kształcie, a nie innym wykładany dzisiaj Państwu. I tak jak powiedziałam na początku w terenie 7MU wytyczne konserwatorskie brzmiały dokładnie tak: obszar w zachodniej pierzei Rynku Dębnickiego nie dopuszcza się zwiększenia wysokości powyżej istniejącej pierzei. Tym samym ten projekt uwzględnia wytyczne konserwatorskie jak również uzyskał pozytywne uzgodnienie w tej kwestii, to jest wytłumaczenie na obecny zapis dotyczący terenu 7MU, ze względu na występujące, dosyć, tam są dwa budynki wpisane do rejestru, reszta budynków wpisanych do ewidencji, aby w bezpośrednim sąsiedztwie Rynku Dębnickiego ta pierzeja została zachowana zgodnie z wytycznymi jak dotychczas.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Czy jeszcze Pan by chciał zabrać głos? Pan proszę.

Pan /.../*

Ja reprezentuję właściciela terenu zlokalizowanego w obszarze 13MU i nie ukrywam, że bardzo ten plan jest nie tożsamy z tym, co Państwo pokazywali przy ostatnim wyłożeniu, ja tu mam na myśli teren 13MU, dokładnie działki w drugiej linii zabudowy od ulicy Kilińskiego i chciałem zapytać o brak konsekwencji tak naprawdę w decyzji Prezydenta, bo składaliśmy wnioski w czerwcu 2010 roku i Prezydent Miasta Krakowa uznał nasze uwagi, przepraszam, nie wnioski tylko uwagi, uznał nasze uwagi za uwzględnione i szczerze liczyliśmy na to, że zostanie to podtrzymane i wpisane do kolejnego projektu planu. Tym samym widzę dzisiaj, że wysokość jakoś dziwnie stopniała, z 9 m ona rośnie do 12, a kończy się na 16, drugi raz jakby niekonsekwencja punktu widokowego, rozumiem, że to ma być widok na tą zabudowę od ulicy Wasilewskiego, która ma 16 m, tak, na tą konkretnie zabudowę, której dzisiaj fizycznie nie ma bo niech mi Pani wytłumaczy, ja nie rozumiem na co ten widok od ulicy Kilińskiego

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

ma być w stronę kościoła. Niech mi Pani wytłumaczy taką rzecz, jeżeli mam stopniowanie zabudowy od 9, 12 i 16 m to co Pani zdaniem będzie przechodzień z ulicy Kilińskiego, będzie widział zabudowę przy ulicy Wasilewskiego, która ma 16 m, tak mówię o tej zabudowie i mówię o stopniowaniu od ulicy Kilińskiego, czyli 9 m, 12 i 16, chciałem zapytać o ten brak konsekwencji bo ja rozumiem, że miałyby to sens gdybyśmy ograniczyli w całym kwartale zabudowy, i byłby to jakikolwiek sposób na otwarcie tej przestrzeni na kościół, ale jeżeli od ulicy Wasilewskiego mamy 16 m, od Kilińskiego 9m, w środku mamy 12 m to tak naprawdę mamy widok na zabudowę przy ulicy Wasilewskiego, która ma 16 m, to będzie plus minus 5 kondygnacji.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Istniejącą zabudowę.

Pan /.../*

Istniejącą, ale też rozumiem, że się pojawi tam zabudowa.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Nie koniecznie.

Pan /.../*

Dlaczego nie.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ze struktury przestrzennej wynika, że ten teren tutaj jest zainwestowany.

Pan /.../*

Nie jest do końca zainwestowany.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Mówi Pan tutaj o/.../

Pan /.../*

Mówię o całej ulicy Wasilewskiego, to co Pani pokazuje to nie jest ulica Wasilewskiego, to jest ulica, to jest ulica Wasilewskiego.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak, czyli ta ściana budynku i tutaj, tak jakby stanowi całość, stąd tutaj wskaźnik również na tej części.

Pan /.../*

To ja też ponawiam pytanie o ten brak konsekwencji dlaczego, o ile rozumiem przy ulicy Kilińskiego to króluje tam niska zabudowa jedno, dwukondygnacyjna, owszem, z tym się zgadzam, żeby zachować pierzeję to dlaczego w środku serwuje się tak naprawdę ograniczenie tej możliwości, to jest możliwość, nie do końca ją ktoś może wykorzystać bo w tym momencie ja tam np. pragnę zaprojektować budynek, który ma 13 m, a już mi plan uniemożliwia takie zainwestowanie, tak, że ja bym wnioskował o przywrócenie tej poprzedniej wersji i przede wszystkim ustalenie wysokości na poziomie 16 m, to są małe działki więc tak naprawdę ograniczenie zainwestowania ich będzie powodować, że nic się

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

tam na lepsze nie zmieni, wręcz przeciwnie, będzie tak jak jest, a myślę, że planom głównie chodzi o to żeby jednak zmieniać otoczenie i to jest między innymi jakiś cel planowania przestrzennego w mieście.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Bardzo prosimy złożyć uwagę jeśli chodzi o cały ten teren 13MU, na pewno ponownie go przeanalizujemy, ja na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć, że taka sytuacja już miała miejsce, natomiast w oparciu tak jak wspomniałam, o wytyczne konserwatorskie chcieliśmy wyjść tutaj tak, aby uwzględnić właśnie wytyczne konserwatorskie jak również wcześniej złożone uwagi.

Pan /.../*

Uwzględnione przez Prezydenta dodajmy bo to są uwagi, które zostały uwzględnione przez Prezydenta.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Nie widać tutaj numerów działek, możemy podejść do planszy i odnosić się.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja nie wiem czy to nie jest kwestia do przedyskutowania w trakcie wyłożenia, tu są bardzo szczegółowe kwestie.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Uwagi były składane w tej części, w tej uwagi były składane w pierwszym wyłożeniu.

Pan /.../*

Dokładnie tak i podtrzymane przez Prezydenta.

Projektant planu Pani Beata Cichy

I dotyczyły głównie wyłączenia terenu spoza zainwestowania jeśli chodzi o drogę.

Pan /.../*

Absolutnie się z Panią nie zgodzę.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Proszę zawrzeć uwagę.

Pan /.../*

Ja mam tutaj uwagi ze sobą.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Tylko musi Pan je złożyć na dzienniku podawczym żeby Pan miał potwierdzenie wpływu, albo pocztą wysłać bo my nie jesteśmy uprawnieni do tego żeby przyjmować od Państwa.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

Pan /.../*

Ja rozumiem oczywiście, ja tego nie chcę dzisiaj zrobić tylko jakby chciałem zaznaczyć to, że już Prezydent się w tej kwestii wypowiedział i swoim rozstrzygnięciem sprawił, że tą wysokość zmienił. Więc rozumiem, że to jest błąd graficzny ewentualnie błąd w opisie.

Pan Sebastian Chwedeczko

Nie do końca jest tak, w pewnej sytuacji istnieje taka możliwość, że uwaga uwzględniona podlegająca następnie uzgodnieniu przez konserwatora to jak gdyby nie zachowane zostają parametry uwzględnionej uwagi. To, że jest raz podjęta decyzja przez Prezydenta na tym etapie to nie znaczy, że ona później przez np. kolejne organy nie jest w jakiś sposób ograniczana. I Pana chęć osiągnięcia jakiegoś pułapu 16 m w konsekwencji czyli jakby relatywnie do tego, co postanawia np. konserwator, założmy jakaś ilość, wysokość, u nas to jest zawsze szukanie jakiegoś środka i pole do wypośrodkowania.

Pan /.../*

Ja rozumiem kompromis, ale obcięcie o 34 % wysokości to jest.

Pan Sebastian Chwedeczko

Jak są dwie kondygnacje i obcięcie o jedną to jest 50 %.

Pan /.../*

Oczywiście, ktoś ma milion to można mu zabrać 900 tys. i tak mu 100 zł zostanie, to moja dygresja, mnie tylko chodzi o to, że rozumiem, że projekt pierwotny planu, pierwszy i drugi nie był oderwany od konserwatora od jego uzgodnień.

Pan Sebastian Chwedeczko

Nie mógł być.

Pan /.../*

W związku z tym dziwi mnie punkt widokowy z ulicy Kilińskiego, a daję sobie, jestem w stanie tutaj postawić drobne pieniądze na to, że myślę, że niewielu Krakowian, niewiele osób było w ogóle na ulicy Kilińskiego, już nie wspomnę o tym żeby podziwiać jakkolwiek widok z ulicy Kilińskiego, więc tu myślę, że mamy naprawdę co pokazywać w mieście i myślę, że ta niekonsekwencja zostanie wyprostowana i wyczyszczona zgodnie ze złożonymi wnioskami i uwagami do projektu planu.

Pan Sebastian Chwedeczko

Zapraszam do złożenia.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa następnym chciałby się przyłączyć do dyskusji? Proszę bardzo.

Mówczyni

Nie ukrywam, że umknęło mi tutaj właśnie to o co się pytałam czyli o te obiekty i teraz sobie to przeczytałam, że poprzez dopisanie tego jednego słowa – obiekty – właściwie stwierdzam, że cały teren zielony, który został zaprojektowany może zniknąć, bo co to pisze tutaj w tym paragrafie, pozwolę sobie przeczytać: wyznacza się teren obiektów i urządzeń – chodzi mi

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

przede wszystkim o to słowo – obiektów. Jako przeznaczenie podstawowe terenu ustala się obiekty i urządzenia w zakresie zaopatrzenia w gaz itd. z zielenią towarzyszącą. I punkt 3: w ramach przeznaczenia dopuszczalnego dopuszcza się dojazdy, dojścia z zastrzeżeniem, aby ich łączna powierzchnia nie stanowiła więcej niż 30 % powierzchni terenu. I teraz co, plan dopuszcza 60 % zabudowy i nie mniej niż 40 % zieleni na tym terenie. Rozumiem, że, jeżeli tu jest nie więcej niż 30 % powierzchni terenu, dopuszcza się w terenie zielonym to z tych 30 % nie zostanie nic bo tu nie jest /.../ na samym końcu, czyli mamy przeznaczenie 40 % /.../

Pan Sebastian Chwedeczko

To jest paragraf, który mówi, wyznacza się tereny obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, wyznaczone liniami rozgraniczającymi i opisane danym symbolem, w tym wypadku G, czyli ten teren jest na tym planie wyznaczony. Żeby Panią uspokoić/.../

Mówczyni

To mi umknęło co Pani powiedziała, że jest tutaj gdzieś definicja tego obiektu. Dokładnie chodzi mi o to, co spowoduje dopisanie tego słowa obiekty, ile tego terenu zielonego mogą zająć te dopisane obiekty skoro mogą być już dojazdy, dojścia itd. czyli praktycznie teren zielony może zniknąć, jest dopuszczany, nikt nie będzie na terenie przeznaczonym pod zabudowę robił sobie dojazdów i dojść skoro ma to dopuszczone w terenie zielonym, natomiast właśnie nie wiem, w którym paragrafie jest ta definicja – obiekty, o którym Pani mówi, nie ma uchwały tego.

Projektant planu Pani Beata Cichy

W przepisach odrębnych.

Mówczyni

To w takim razie pytam się na ile ten zapis się zmienił, na ile dopuszcza ograniczenie tego terenu zielone, co zmienia bo jest jedno słowo.

Pan Sebastian Chwedeczko

Jeżeli założymy, że teren zielony chcielibyśmy np. żeby on był oświetlony, zawierał elementy małej architektury, wyobraźmy sobie założenie parkowe.

Mówczyni

Oddzielne elementy małej architektury.

Pan Sebastian Chwedeczko

Ale wyobraźmy sobie, że chcemy stworzyć rodzaj parku, oświetlenie dla budowy np. stacji transformatorowej chociażby, o której my teraz nie wiemy. Gdybyśmy takiego zapisu nie umieścili to taka budowa byłaby niemożliwa, w efekcie nie byłoby możliwe zlokalizowanie /.../

Mówczyni

Byłaby możliwa tylko musiałby inwestor na terenie przeznaczonym pod zabudowę wykonać sobie stację trafo czy inne urządzenia, czy obiekty, a nie na terenie zielonym. Natomiast dokładnie dopisanie, dopuszczenie tego jednego słowa – obiekty – pozwala mu właściwie cały ten teren zielony jaki został zainwestować bo zrobi dojazdy, dojścia.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

Pan Sebastian Chwedeczko

Ale do czego?

Mówczyni

Do budynku.

Pan Sebastian Chwedeczko

Ale jakiego budynku.

Mówczyni

Który tam planuje na tym terenie, który został z tego terenu wydzielony, z terenu zieleni został wyznaczony teren pod zabudowę.

Pan Sebastian Chwedeczko

Tu się mieści jeden budynek zlokalizowany, jeżeli się mieści przy drodze dojazdowej, ja nie widzę sensu, dla którego inwestor miałby tu w tej zieleni, w środku lokalizacji jakiegokolwiek dojazdu, które nie wiem po co miałyby mu służyć.

Mówczyni

Ja już miałam projekt tego terenu więc wiem, że mogą być dojazdy dla straży, mogą być różne rzeczy, widziałam zrobiony, widziałam projekt tego terenu. Więc dlatego pytam się skoro z terenu zielonego, zieleni urządzonej została wydzielona zieleń towarzysząca obiektom budowlanym i pozostała część została przeznaczona pod budowę dlaczego się jeszcze dopuszcza, dopisując słowo – obiekty - na terenie zielonym, dopuściło się bo wiadomo, że infrastruktura techniczna, jeżeli ktoś chce mieć stację trafo niech sobie wybuduje na terenie pod zabudowę, wszystko można wybudować. Więc ja o to słowo obiekty bo nie wiadomo właściwie z jakiego powodu ono się znalazło i tak właśnie spadło z nieba. Będę pytała się po kolei, rzeczywiście w uwagach i w odwołaniu do Wojewody itd. bo tu się bardzo zmienia.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Proszę jak najbardziej zawrzeć to w uwadze i to będzie analizowane jeszcze raz przez zespół projektowy.

Pani /.../*

Ja dzisiaj pierwszy raz więc być może ten temat już był poruszany, chodzi mi o teren 2ZO, teren zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, jest taki duży teren wytyczony i moje pytanie dlaczego akurat ten teren, ponieważ chodzi mi konkretnie o działkę przy ulicy Biała Droga, na mojej działce swój jeden budynek, działka jest duża i w przyszłości myślałam o tym żeby wybudować drugi budynek, może w dalekiej przyszłości. Natomiast w tym momencie jest zakaz lokalizacji nowych budynków, w związku z tym moje pytanie czy Państwo jakąś rekompensatę przewidują w związku z tym, za uniemożliwienie budowy, za zabranie działki budowlanej w tej sytuacji.

Pan Sebastian Chwedeczko

Po pierwsze sugeruje Pani, że plan zabiera Pani działkę budowlaną, to nie jest takie proste, nie wiem czy dysponuje Pani w tym obszarze pozwoleniem na budowę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

Pani /.../*

W tym momencie nie, natomiast prawdopodobnie gdybym wystąpiła dwa lata temu o pozwolenie na budowę.

Pan Sebastian Chwedeczko

Hipotetycznie, my mamy plan na dzień dzisiejszy, on zakłada pewne rzeczy i uwarunkowania prawne jakich staramy się nie zmieniając ich /.../, natomiast jeżeli chodzi w ogóle o tereny ZO czyli tereny zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym gdybyśmy zastosowali taki sposób myślenia, w którym umożliwiamy lokalizowanie budynków w drugim, a czasem w trzecim pasie zabudowy bo tak bardzo często by było, w efekcie otrzymalibyśmy tak naprawdę obszary, które są w 100 % zabudowane, sytuacja Pani, ten teren byłby ewidentnie pod zabudowę cały, nie byłoby żadnych argumentów na to, żeby te tereny zielone zostawić. Jeżeli tak założymy plan to w tym momencie możemy sobie jasno powiedzieć, że nie dysponujemy żadnymi terenami zielonymi w ogóle. Jeżeli znaleźliśmy poprzez analizy, a następnie zostało nam to potwierdzone poprzez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska jakiegokolwiek obszary, w których jesteśmy w stanie zachować zieleń to tam to uczyniliśmy. W sytuacji, w której mogłaby zaistnieć inwestycja na danym terenie już Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska bardzo ostro jakby stanęła na straży żeby ten teren był utrzymany, tak zainwestowany jak jest dzisiaj. Taka jest moja odpowiedź, jeżeli Pani w tym momencie złoży uwagę o poszerzenie terenu budowlanego oczywiście my tą uwagę rozpatrzymy, nie chcę się odwoływać do tego, że ta uwaga będzie musiała być z Regionalną Dyrekcją uzgodniona, ale podejrzewam, że wynik tego uzgodnienia nie będzie pozytywny znając tendencje i sposób myślenia jaki jest w tym momencie prowadzony, pytanie czy zły, z naszego punktu widzenia zgodny z przepisami prawa, w miarę możliwości – jak już powiedziałem – zmieniającego się prawa tego prawa się trzymamy bardzo mocno mając na myśli jeszcze to, że później są organy odwoławcze Wojewody, a nie chodzi o to żeby uchwalać plany, które zaraz będą uchylane bo to nie o to chodzi.

Pani /.../*

Złożę uwagę.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze? Pan jeszcze.

Mówca

Ja się chciałem krótko zapytać czy Państwo możecie wyjaśnić skąd się wzięły te wskaźniki, że akurat dopuszczalna powierzchnia zainwestowania to ma być 60 %, myśmy też w tym zakresie składali uwagi i też chyba ludzie składali i nie uwzględniono, dlaczego to nie mogłoby być np. 70 %, a drugie pytanie jest takie czy Państwo możecie powiedzieć jaki jest jakiś realny termin przewidywany na uchwalenie tego, kiedy ten plan wejdzie w życie, czy można przybliżoną datę podać. Dziękuję.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Wskaźniki jakie pojawiły się na tym obszarze miały na celu przede wszystkim ochronę historycznie ukształtowanego obszaru, przede wszystkim aby nie dopuszczać do całkowitej jego zabudowy, stąd jest odesłanie do przede wszystkim 60 % powierzchni zainwestowania, natomiast 50 % terenu biologicznie czynnego. Jeśli chodzi o termin uchwalenia jest on bliżej

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

nieznany, ponieważ do 5 lipca mają Państwo możliwość składania uwag, po złożeniu tych uwag, ewentualnym rozpatrzeniu pozytywnie, negatywnie będzie podjęta decyzja o ponownym wyłożeniu, wcześniej uzgodnieniu, opiniowaniu, tek, że ten termin jest bliżej nam nieznany.

Pan Sebastian Chwedeczko

Jeśli jeszcze mogę wrócić do tematu dlaczego 40, a nie 60, 75 a nie 80, w ramach każdego przeznaczenia terenu, a jeżeli to przeznaczenie nie jest charakterystyczne dla danego obszaru, ale ja mówię małego obszaru, zamkniętego np. w kwartale ulic wykonywane są analizy, które wskazują jakie jest średnie użytkowanie tego terenu, jaka jest przestrzeń zabudowana, jaka zieleń biologicznie czynna. To nie jest tak, że to jest dla każdej małej działki osobno tylko jest to charakterystyka dla całego obszaru zamkniętego jakimś ulicami lub – jeżeli to jest duża inwestycja to wtedy mówimy jednej dużej inwestycji, ale to jest odrębny temat.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wislocka – Miarecka**

A ja jeszcze uzupełnię kwestię, Pan zadał pytanie jak najszybciej ten plan mógłby wejść w życie, podejrzewam, że gdyby było takie rozpatrzenie uwag, że nie byłoby konieczności ponowienia czynności proceduralnych to najwcześniej na jesieni projekt będzie przedstawiony Radzie Miasta, gdzieś w okolicach października, Rada Miasta obligatoryjnie zgodnie ze Statutem musi odbyć dwa czytania dla takiego projektu uchwały czyli planu miejscowego czyli musimy tutaj liczyć miesiąc czasu na prace legislacyjne w Radzie, potem projekt jest przekazywany do Wojewody Małopolskiego, który ma miesiąc czasu na zbadanie legalności projektu planu z prawem i wtedy ogłasza projekt planu w dzienniku urzędowym i plan wchodzi w życie zgodnie z jego zapisami 30 dni po opublikowaniu, czyli najwcześniej można się spodziewać, że ten plan mógłby wejść w życie na początku przyszłego roku.

Pan /.../*

Ja chciałem się zapytać odnośnie terenów 9MU i 8MU, chodzi mi mianowicie o sytuację, że jak wynika z rysunku planu to są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami i tak jak mówię chodzi mi o tereny 9MU i 8MU, teren 8MU ma dostęp od drogi publicznej, którą jest ulica Zagrody, teren 9MU od drogi wewnętrznej, która jest przedłużeniem bodajże ulicy Skwerowej. Zwracam Państwu uwagę, że struktura działek powoduje, że prowadzony tam teren zieleni 3ZO powoduje, że są przypadki, że jeden właściciel ma działkę zarówno na terenie 8MU i na terenie 9MU. Moje pytanie jest tego rodzaju czy z faktu, że jedna z tych dróg jest drogą wewnętrzną wynikają jakieś ograniczenia dla dostępności tego terenu, czy np. trzeba będzie respektować fakt, że ta droga jest własnością grupy ludzi czy grupy instytucji czy wspólnoty np. mieszkaniowej i to nie jest jakby istotnym ograniczeniem w inwestowaniu na tym terenie 9MU, który nie jest dostępny z drogi publicznej.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Nie jest to ograniczenie dla zainwestowania w tym terenie mimo, iż nie jest to droga publiczna, wyznaczenie jej liniami rozgraniczającymi i nadanie jej symbolu w planie powoduje, iż jej właściciele mają świadomość, iż będzie ona udostępniana dla terenów projektowanych również z jej dostępności, tak, że zgodnie z ustaleniami planu jest to obsługa komunikacyjna dla tych terenów.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

Pan /.../*

Zwracam uwagę przy okazji, że ten teren 3ZO, który został tam wprowadzony jest wyznaczony dość schematycznie, jego logika jest tylko na tym rysunku, natomiast nie pokrywa się on zarówno z występującą zielenią tam, rzeczywiście występującą zielenią bo więcej tej zieleni jest na obszarach, które są tutaj wskazane jako budowlane, natomiast na obszarach oznaczonych na zielono występują już w tej chwili obiekty kubaturowe i tak jak mówię, dzięki tym zapisom, część właścicieli terenu została, ich teren został podzielony na dwie dostępne z różnych stron.

Pan Sebastian Chwedeczko

I każdy możliwy do zainwestowania.

Pan /.../*

Możliwy do zainwestowania, niemniej np. wynikają z tego też istotne ograniczenia i tak jak mówię wskazanie tych terenów zielonych, oznaczenie ich jest nie do końca zgodne z rzeczywistym stanem faktycznym zieleni, która tam występuje, jest to jakby więcej tej zieleni jest poza tym obszarem niż na tym obszarze 3ZO, jest to jakby pewien teoretyczny kształt, który rozumiem dobrze tu wygląda na planszy, natomiast ma się nijak do rzeczywistości.

Pan Sebastian Chwedeczko

Czy Pan sugeruje, że powinniśmy jeszcze raz przeanalizować zasięg tej zieleni i ewentualnie powiększyć o te obszary, które znajdują się i wyznaczone są jako tereny pod zabudowę?

Pan /.../*

Ja uważam, że w przypadku gdy własność jest dzielona takimi terenami zieleni należałoby rozważyć zlikwidowanie tych terenów zieleni w sytuacji, kiedy dzielimy działki, jedną działkę jakby wprowadzając pośrodku jej jakiś zielony pas. Jest to coś, co całkowicie demoluje układ przestrzenny tej własności, tej działki, jeżeli się wprowadza pas, który jest wyłączony, dzieli działkę na dwa niezależne obszary. Jest to dla mnie dziwne co najmniej, brak poszanowania własności ewidentny.

Pan Sebastian Chwedeczko

Temat własności to może go nie ruszajmy bo to jest osobny temat, natomiast dobrze, to proponuję żeby Pan złożył uwagę, pewnie spojrzymy na ten teren zielony, zobaczymy czy faktycznie, pomyłki są zawsze możliwe i zobaczymy jego zasięg.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa jeszcze pragnie zabrać głos na dzisiejszej dyskusji? To jeszcze raz zapraszam Pana z Rady Dzielnicy.

Radny Dzielnicy VIII Dębni

Ja mam prośbę o podniesienie tego wskaźnika KU1 np. na KU10 ponieważ KU1 daje nam taką sytuację, że Państwo przewidujecie tylko, już nie mówię, że akurat 50 ha zostanie zalanych Dębni, natomiast chodzi mi o to, że wartość w razie czego likwidacji szkód przy takim współczynniku KU1 zaledwie 3 mln.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r.**

Pan Sebastian Chwedeczko

Nie jest to możliwe, od razu powiem, nie jest to w mojej kompetencji zmienianie wskaźników, to są dane, które dostajemy z RZGW i to RZGW ustala pewne dane, wskaźniki, w tym momencie mówimy akurat o tym, ja nie mam wpływu na to jak te dane funkcjonują, jakie one są, może Pan sugerować, że one są np. nieaktualne.

Radny Dzielnicy VIII Dębni

Tak bo to są dane z 1999 roku.

Pan Sebastian Chwedeczko

Niestety to nie jest problem, który jestem w stanie pomóc rozwiązać, ja mogę prosić o aktualne dane i otrzymuję właśnie takie, bardzo często z podkładami też tak jest, są jakieś starsze podkłady, to jakby jest kwestia przygotowania pewnych instytucji do podejmowania pewnych działań, to nie zależy od nas projektantów, ale jeżeli Pan napisze taką uwagę i to jeszcze z pozycji Rady to myślę, że można ją przekazać.

Radny Dzielnicy VIII Dębni

To jest problem zalewania piwnic czy w ogóle zalewania Dębni przez kanalizację, jak stan Wisły się podnosi to piwnice są zalewane.

Pan Sebastian Chwedeczko

Ale czy to nie jest bardziej kwestia zaangażowania do tego służb miejskich, nie tylko planistycznych, co związanych z obsługą infrastruktury i sieciami.

Radny Dzielnicy VIII Dębni

Oczywiście tak tylko jeżeli z planu Pan już tutaj zakłada, że będzie KU1 z automatu czy z operatu, który Pan otrzymuje czy likwidację szkód Pan przeznaczą zaledwie 3 mln.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa następnym? Nie widzę chętnych, jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję za udział i zapraszam na wyłożenie, jeżeli Państwa jeszcze jakieś problemy nurtują to zapraszam na Sarego 4 do 21 czerwca projekt planu jest wyłożony do publicznego wglądu, jest również dostępny na stronach internetowych Biura Planowania Przestrzennego, można sobie oglądać. Bardzo dziękuję, do widzenia.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kasy magnetofonowej
stenogram wykonała:

Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK