

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Witam Państwa serdecznie. Proszę Państwa będziemy Państwu prezentować zmiany wprowadzone do projektu planu Bronowice Małe – Tetmajera, to jest projekt planu, który w całości był wykładany w zeszłym roku, w wyniku wyłożenia do publicznego wglądu zostały do niego zgłoszone uwagi, uwagi częściowo zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa na tak i w tym zakresie, gdzie to rozpatrzenie uwarunkowało wprowadzenie zmian do projektu planu zostały te zmiany wprowadzone i w tym zakresie ten projekt Państwu jest prezentowany. Jest to projekt planu sporządzany przez Biuro Planowania Przestrzennego, prezentować Państwu go będą autorki Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik i Pani Justyna Kozik. W dzisiejszej dyskusji również na Państwa pytania będzie odpowiadać Zastępca Dyrektora Pani Elżbieta Szczepińska, proszę Państwa o wyłożeniu projektu planu oraz o zakresie wyłożenia zostaliście Państwo poinformowani w ogłoszeniu prasowym i obwieszczeniu Prezydenta, ogłoszenie trwa od 14 lutego, ponieważ stwierdziliśmy, że nastąpiła pełna omyłka rysunkowa w wydruku planszy, a w projekcie planu nie została ujęta jedna z działek, co do której została rozpatrzona pozytywnie uwaga przez Prezydenta Miasta Krakowa, w związku z tym najprawdopodobniej po uzyskaniu zgody Prezydenta, co do przedłużenia terminu wyłożenia będziemy przedłużać okres wyłożenia tego projektu planu o 21 dni od terminu ogłoszenia w prawie. Ja dlatego tak mówię z zastrzeżeniem, ponieważ pełne dane będzie można Państwu podać w momencie, kiedy będzie podpisane przez Prezydenta ogłoszenie. Więc w tym zakresie Państwo będziecie mogli uzyskać pełną informację na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego oczywiście w gazecie gdzie zostanie opublikowane ogłoszenie oraz na tablicach Urzędu Miasta Krakowa gdzie zostaną rozwieszane obwieszczenia i też jeżeli Państwo miałibyście jakiegokolwiek wątpliwości, co do tych terminów to służymy pomocą telefoniczną, w biurach telefon do pań projektantek to jest 616 85 55, albo końcówka 8564, w tej chwili według ogłoszenia obecnie obowiązującego wyłożenie ma trwać do 13 marca i do 27 marca można składać uwagi do tego zakresu, który podlega wyłożeniu czyli nie do całego projektu planu tylko do tego zakresu, który jest określony w obwieszczeniu, natomiast jeżeli przedłużymy wyłożenie to najprawdopodobniej wyłożenie będzie trwało do 2 kwietnia jednym ciągiem czyli będzie trwało po prostu dłużej niż 21 dni i termin do składania uwag do najprawdopodobniej będzie 16 kwiecień. Natomiast bardzo Państwa proszę o to żebyście w tym względzie po prostu sprawdzili terminy w ogłoszeniach i obwieszczeniach Prezydenta Miasta Krakowa. Proszę Państwa tytułem jeszcze kwestii czysto informacyjnych. Z tej dyskusji będzie sporządzony protokół, dyskusja jest rejestrowana dlatego, że załącznikiem do protokołu jest stenogram z nagranych naszych wystąpień, Państwo tak jak wcześniej powiedziałam, jeżeli chcecie formalnie wziąć udział w procedurze zgłaszania swoich zastrzeżeń do projektu planu to musicie zgłosić uwagi na piśmie dlatego, że samo wystąpienie w naszej dyskusji publicznej nie może zastąpić formalnego zgłoszenia pisemnego uwagi do Biura Planowania Przestrzennego. Również proszę Państwa będzie przesłana lista obecności, lista również jest dołączana do protokołu jako załącznik. Ja w tej chwili oddam głos paniom projektantkom, które przedstawią Państwu ten zakres zmian, który podlega wyłożeniu w części projektu planu, do którego może się odbywać nasza dyskusja publiczna, a potem będę udzielać głosu.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Tak jak już Pani Kierownik zaznaczyła opowiem o zakresie zmian. Gwoli przypomnienia rysunki Studium zgodnie z którym projekt planu musi być w pełni zgodny pokazujemy te rysunki dlatego, że Studium miało decydujący wpływ na sposób rozpatrzenia uwag. Więc dla

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

przypomnienia większość terenu położona jest w terenach zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności, w terenach zieleni publicznej, w terenach otwartych gdzie obowiązuje zakaz wprowadzania nowej zabudowy oraz mały fragment w terenach usług publicznych. Dodatkowo Studium mówi nam o strefie kształtowania systemu przyrodniczego, to uwarunkowanie ma wpływ na wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Tutaj Studium mówi o minimum 70 %, więc zwracam na to uwagę bo wiele Państwa zastrzeżeń dotyczyło zbyt wysokiego tego wskaźnika. Dodatkowo część obszaru położona jest w granicach Tenczyńskiego Parku oraz jego otuliny, dodatkowo ważnym wyznacznikiem jest położenie tutaj tej najstarszej Starej Wsi w strefie ochrony wartości kulturowych. Mamy tutaj projekt, który Państwo już widzieli w zeszłym roku, który był wykładany na przełomie września i października, do którego Państwo mogliście składać uwagi. Wpłynęło tych uwag 108, zarządzenie wraz z załącznikami o sposobie ich rozpatrzenia jest dostępne na naszej stronie internetowej oraz na stronie BIP, z tych uwag, które wpłynęły 35 zostało nie uwzględnionych, 11 zostało uwzględnionych w całości, natomiast 62 były uwzględnione częściowo. Mieliśmy tutaj wiele uwag do tekstu, które teraz pokrótce zreferuję. Bardzo wiele uwag dotyczyło wielkości nowo wydzielanych działek w terenach zabudowy mieszkaniowej, te uwagi zostały uwzględnione i tekst został ujednolicony, dla wszystkich terenów mieszkaniowych te wartości zostały określone na 700 m² dla zabudowy wolnostojącej, 600 m dla zabudowy bliźniaczej. Wiele uwag dotyczyło zmniejszenia stawki opłaty planistycznej, nie zostały one uwzględnione z tego względu, że wysokość stawki wynika z polityki miasta i z wytycznych Rady Miasta. Wiele uwag dotyczyło zmian parametrów i wskaźników właśnie między innymi ze względu na Studium, nie zostały one uwzględnione, mamy małe wyjątki w terenach tutaj na planszy podanych, ale to omówię, wrócę do tego w następnej części prezentacji. Dodatkowo wiele uwag dotyczyło zapisu o możliwości lokalizacji budynków w granicy, te uwagi zostały uwzględnione, zapis został wykreślony i w ten sposób lokalizacja budynków odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi. Trzy uwagi dotyczyły wykreślenia obiektów, które wpisane są do ewidencji zabytków, po konsultacjach z konserwatorem ten zapis nie został z projektu planu wykreślony, ponieważ właściwie nic to nie daje, niemniej jednak uzyskaliśmy od konserwatora zgodę na to, aby zaznaczyć, że dwa z tych budynków mogą podlegać rozbiórce, ale to już odbywa się na zasadach, na podstawie przepisów odrębnych. Dodatkowo doprecyzowaliśmy zapisy dotyczące ogrodzeń, ponadto pojedyncze uwagi dotyczyły zmian definicji, w nawiasach zaznaczyliśmy w jaki sposób zostały one rozpatrzone, czy na tak, czy na nie i stąd właśnie zmiany dotyczące definicji wysokości zabudowy oraz powierzchni zabudowy nie zostały zmienione, doprecyzowaliśmy natomiast zapis mówiący o możliwości nadbudowy budynków, które znajdują się między liniami rozgraniczającymi, a nieprzekraczalną linią zabudowy, dodatkowo został usunięty zapis mówiący o zakazie lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto zostały doprecyzowane zapisy dotyczące osiedla, doprecyzowano zapisy dotyczące utrzymania istniejącego przebiegu linii średniego i niskiego napięcia. Nie zostały uwzględnione natomiast uwagi dotyczące wprowadzenia pasa zieleni oddzielającego tereny usługowe od terenów mieszkaniowych, chodzi głównie o ten fragment planu jak również nie uwzględniliśmy uwag mówiących o tym, że w razie gdyby już na starcie starający się o zabudowę miał przekroczone wskaźniki, aby taka zabudowa nie została dopuszczona. Kilka takich na rysunku planu miejsc, które właśnie były niezgodne ze Studium. W terenach rolnych mamy tutaj przy ulicy Peipera zbiór uwag dotyczących możliwości wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jak również tutaj przy nowo projektowanej ulicy, to jest ten fragment planu było wiele uwag także o dopuszczenie zabudowy. Zgodnie z zarządzeniem Prezydent podjął decyzję, iż tam gdzie istnieje, zostało już wydane pozwolenie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

na budowę, które nie zostało poparte rozpoczęciem tej budowy, tam uwagi nie były uwzględniane, natomiast uwzględniane były tylko te, gdzie, tak jak już powiedziałam rozpoczęto budowę, rozpoczęto prace w terenie w związku z czym sankcjonujemy stan istniejący. Dodatkowo tuż przy istniejącym osiedlu Złota Podkowa pojawiły się uwagi dotyczące możliwości wprowadzenia zabudowy wielorodzinnej w terenach zabudowy mieszkaniowej oraz w terenach rolnych, gdzie takiej zabudowy wprowadzić nie wolno. W tym momencie projekt planu, który obecnie wykładamy przedstawia się w sposób następujący. Teraz kilka słów o wprowadzonych zmianach. Projekt planu po wprowadzeniu uwag, po wprowadzeniu zmian został poddany ponownemu opiniowaniu i uzgadnianiu i już tutaj organy uzgadniające wprowadziły kilka zmian. Pierwszą z nich jest przeprowadzenie nowego przebiegu strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Rudawy, wynika to po prostu ze zmian przepisów, dotychczas obowiązująca decyzja Wojewody Krakowskiego z 1997 roku została zastąpiona rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. Drugą zmianą wynikającą właśnie z uzgodnień było wprowadzenie obszarów osuwiskowych, na tym terenie były ostatnio prowadzone badania geologiczne, które ujawniły, że głównie tutaj w okolicach Tetmajera, na terenach wyznaczonych pod zieleń i tutaj fragmentarycznie na terenie przeznaczonym pod usługi sakralne zostały odkryte i zaznaczone obszary występowania takich osuwisk, co wiąże się z zakazem wprowadzania nowej zabudowy i dodatkowymi obostrzeniami. I teraz przejdźmy do omówienia zmian, które już wynikały z rozpatrzenia uwag. Pierwsza z nich, mieszkańcy parku, tego osiedla Park Lane wnieśli uwagi o to by zmienić charakter i przeznaczenie ich terenu, w związku z czym dotychczas obowiązujące przeznaczenie zabudowy wielorodzinnej zgodnie z wnioskami zostało zmienione na zabudowę jednorodziną i tutaj wskaźniki zostały zmienione tak jak to było już wcześniej. Dodatkowo usankcjonowaliśmy istniejącą zabudowę wielorodziną, w tym miejscu rozpoczęto budowę nowego domu, to jest przy ulicy Katowickiej, dodatkowo na tej planszy Państwo macie zaznaczone miejsca, gdzie te uwagi zostały uwzględnione, tu mamy osiedle Złota Podkowa, gdzie została wprowadzona także zmiana wynikająca z powstania nowych budynków jak i tutaj przy ulicy Żeleńskiego wprowadziliśmy już istniejące budynki. Mieszkańcy terenu wyznaczone przy ulicy Radzikowskiego wnieśli uwagi polegające na tym, że właściciel tutaj działki chciał poszerzenia tego terenu, natomiast pozostali wnosili o to, aby w obrębie ich działek ten zakres linii rozgraniczających był węższy, to zostało uwzględnione. Kolejne zmiany, tutaj w okolicach istniejącej stacji zarówno samo Arge jak i mieszkańcy tych działek wnosili o poszerzenie tego terenu o teren właśnie zabudowy usługowej, zmiana została również przeprowadzona w tym miejscu, wynikało to z uzgodnień i z konsultacji z Wydziałem Skarbu oraz wynikało to z uwag, które wpłynęły. Następną zmianą, przechodzimy do zmian komunikacyjnych, w tym momencie zlikwidowana została zgodnie z wnioskiem właściciela ta droga KDD13, w tym momencie jej tutaj już nie ma, z tej zmiany wynikała kolejna zmiana, po prostu wynikająca z numeracji, dotychczas istniejący ciąg ulic Bronowicka – Wernyhory i Jabłonkowska dostały nowe oznaczenie wynikające po prostu – że tak powiem – zapchania dziury numeracyjnej. Kolejna uwzględniona uwaga w tym miejscu wnioskowali mieszkańcy o likwidację tego sięgacza ulicy KDD9, to zostało uwzględnione, wyżej natomiast ta droga została zwężona i zmieniły się linie rozgraniczające dla tych dróg. Zwężeniu uległy również tutaj prezentowane drogi, w tych miejscach zmiany polegały na dostosowaniu do granicy działek, zwężeniu uległa również nowo projektowana KDL4. Dodatkowo na Osiedlu Złota Podkowa właściciel wnioskował, aby dotychczas prosto przeprowadzony przebieg drogi wewnętrznej dostosować do istniejącej zabudowy, co zostało dokonane. Kolejna zmiana wynikająca z uwag PKP, w związku z rozbudową i budową nowych linii kolejowych w tym

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

miejscu zostały zlikwidowane dotychczas wyznaczone tereny zieleni izolacyjnej, zmiany zostały wprowadzone w obrębie terenów tutaj przeznaczonych pod zabudowę, takie zmiany również zostały przeprowadzone we wschodniej części planu na terenach złożonych między ulicą Balicką oraz terenami kolejowymi oraz tutaj pomiędzy torami, a ulicą Katowicką. Są to drobne korekty wynikające właśnie z wprowadzonych inwestycji. I na koniec bardzo drobne korekty wynikające z błędu technicznego, mamy w dwóch miejscach korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy, to po prostu omyłka techniczna, to były tereny U2.3 oraz w terenie MN3.4. I jeszcze na koniec ostatnia już tutaj wspomniana przez panią kierownik zmiana, dodanie działki 354/2, do tego terenu nowo wyznaczonego MW8, gdzie już istnieją budynki, one na tej mapie, która w tym momencie jest wykładana, ta działka nie została uwzględniona, natomiast w wyniku jej wprowadzenia zostanie projekt wykładany, przedłużone zostanie wyłożenie. Dziękuję bardzo i zapraszam do zadawania pytań.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Proszę się zgłaszać do dyskusji, przed zabraniem głosu uprzejmie proszę o przedstawianie się do mikrofonu. Jeszcze jest z nami Pan Kazimierz Goras, pracownik Biura Planowania Przestrzennego i będzie udzielał Państwu odpowiedzi w zakresie zagadnień komunikacyjnych.

Pan /.../*

Ja mam takie pytanie, MN2.11 i MN2.12 i teraz tam w punkcie tutaj pierwszym zmiany układu komunikacyjnego jest likwidacja dróg dojazdowych dotychczas oznaczonych symbolami KDD9, KDD13. Mnie interesuje droga KDD9 czyli południe – północ, idąca od ulicy Długoszewskiego i w następnym punkcie pod tym jest, że korekcie przebiegu dróg dotychczas, korekcie ulega droga dotychczas oznaczona symbolem, nie będę wszystkich wymieniał, KDD9, to w końcu czy ona ulega likwidacji, czy korekcie, jakiej korekcie.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Tak jak powiedziałam w tym zakresie tutaj podczas pierwszego wyłożenia istniał sięgacz i on został zlikwidowany, w tym momencie korekta polega na tym, że KDD10 zostaje zwięźzone i w tym momencie, w tym miejscu kończy się KDD10, natomiast KDD9 otrzymuje tutaj taki przebieg.

Pan /.../*

Bo KDD9 jest pionowa, ta co widzimy z południa na północ.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Ja tutaj pokazuję w jaki sposób KDD9 przebieg, KDD9.

Pan /.../*

Ale tutaj z kolei to co mamy przekreślone, KDD10.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Chodzi o zmiany nazwy, w tym momencie KDD9 otrzymuje taki przebieg, likwidacji uległa tutaj ta jego część, to ramię wschodnie i na tym polegała zmiana.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

Pan /.../*

Czyli tej KDD10 z zachodniej strony nie ma, jest wykreślona.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Tak, ona wcześniej KDD10 przebiegała w ten sposób, natomiast ta linia rozgraniczająca w tym momencie została przesunięta i to KDD10 jest w tym momencie nie tylko węższe, ale i krótsze w stosunku do wcześniej wykładanego planu.

Pan /.../*

To rozumiem, ale ten odcinek z zachodniej strony do KDD, do tej granicy został całkowicie zlikwidowany.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Nie, zostało zlikwidowane tutaj istniejące wcześniej oznaczenie, ponieważ oznaczenie mamy tutaj i KDD9 w tym momencie ma taki przebieg jak pokazuję, ta droga nadal istnieje tylko została zlikwidowana tutaj w zakresie tego ramienia.

Pan /.../*

Tereny rolnicze R5, tutaj jest podane, że one też mają ulec korekcie, więc uległy jakiejś, obniżenia tej strefy ochronnej od toru kolejowego.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Korekta polegała na tym, że w wyniku wprowadzenia tutaj tego terenu gdzie istnieje już zabudowa wielorodzinna osiedla Żłota Podkowa dotychczas wyznaczony przebieg, znaczy wyznaczona linia rozgraniczająca została po prostu przesunięta zgodnie z terenem, który został na nowo wyznaczony.

Pan /.../*

Czyli tego terenu R5 w tej chwili nie ma.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Jest tylko on jest w tym momencie węższy, tutaj dodatkowo dochodzi ta zmiana, o której wspominałam, także ta działka zostanie objęta terenem MW8, tak, że w tym momencie ten teren R5 będzie miał taki przebieg jak pokazuję.

Pan /.../*

Ten teren rolniczy nie został obcięty, zmniejszony.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Został zmniejszony o tą część.

Pan /.../*

Ale mnie tutaj chodzi bardziej z lewej strony bo tam mamy po prostu działki.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Tu nie było żadnej korekty.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

Pan /.../*

Chciałem zapytać o działki U2.3. o konkretnie drogę KDL5 przebiegającą przez te działki U2.3. Ponieważ ta droga przebiega, pytanie jest dlaczego akurat w tym miejscu, dlatego, że na odległości od ulicy Tetmajera do ulicy Truszkowskiego, która uważam, że mogła być wykorzystana jako droga lokalna w odległości 50 – 60 m powstaje nowa droga KDL, która jak mnie poinformowano, ma powstać tam skrzyżowanie. W planie uchylonym, w planie Pasternik ta droga przebiegała jakież 20 m za cmentarzem czyli to skrzyżowanie jakby nie ma sensu. Natomiast od pana projektanta dowiedziałem się, że ponieważ i tak planu nie ma ta droga po prostu jest a tamtą się przeprojektuje. Więc nie wiem w takim razie dlaczego się ma przeprojektowywać tamtą drogę, dlatego, że odstąpiono od planu Pasternik, a nie zaprojektowano tej drogi z lekkim przesunięciem w kierunku północnym tak, aby działki nie były dzielone w taki niefortunny sposób, że po tym przebiegu drogi tam pozostaje za działką około 7 – 8 m, która w żaden sposób nie może być wykorzystana, na moje uwagi Państwo powołujecie się na artykuł, że mogę zwrócić się do gminy, aby gmina odkupiła ode mnie te działki, widocznie miasto ma na tyle pieniędzy żeby odkupić te działki. Wystarczyło przesunąć tą drogę o 8 m w kierunku zachodnim nawet nie ingerując w samo wejście, sam zjazd z ulicy Pasternik w tą drogę KDL5, wystarczyło żeby ona pobięła prosto, a nie łukiem, ona ewidentnie, ta droga idzie jakby w kierunku wschodnim. Więc to jest ta właśnie moja uwaga i bardzo to jest dla mnie niezrozumiałe.

Pan Kazimierz Goras

To wynikało z rozmieszczenia, z dyspozycji Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w zakresie dotyczącym rozmieszczenia skrzyżowań na ulicy Pasternik i Radzikowskiego, to jest droga w klasie głównej ruchu przyspieszonego i tam szczegółowość wyznaczenia skrzyżowań ma podstawowe znaczenie. Zarząd Infrastruktury w tym miejscu wyznaczył skrzyżowanie przesyłając nam koncepcję rozwiązania tego skrzyżowania czteroramiennego z poszerzonymi wlotami, z wylotem tuż obok cmentarza z możliwością włączenia się obok tego skrzyżowania jeszcze w stację, bo tylko w tym momencie to daje te możliwości, że można wykonać i czwarte ramię i zjazd na stację. Tak, że ten punkt po prostu jest ustalony i ta forma, w której została utrzymana przy rozpatrywaniu uwagi, którą Pan złożył, przez Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie dotyczącym zarządzenia ruchem Prezydent Miasta Krakowa posługuje się nie tylko Biurem Planowania Przestrzennego.

Pan /.../*

Ja mam inne zastrzeżenia dlatego, że tak jak mówię, droga przy cmentarzu była początkowo zaprojektowana w zupełnie innym miejscu jakież 20 m w kierunku zachodnim od cmentarza czyli przebiegała przez teren stacji benzynowej, tak to wynika, są plany, które zostały uchylone i ewidentnie widać, ta droga, która była projektowana nie była projektowana przy samym cmentarzu, ale była projektowana tutaj dalej czyli te drogi się zupełnie mijały.

Pan Kazimierz Goras

To nie jest możliwe. Sam to rysowałem, wiem, to było 5 m od granicy cmentarza bo tam był jeszcze parking dodatkowy. Natomiast ten plan nie był uchylony, projekt planu nie było zakończony. To nie jest aż taka odległość.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

Pan /.../*

Dlatego ta droga nie może przebiegać w prosty sposób tylko zatacza taki łuk, gdyby tamtą drogę zaprojektować prosto, przynajmniej do granicy tych działek to nawet by nie kolidowało tutaj z wjazdem na ten działki.

Pan Kazimierz Goras

Ten kąt został tak wyznaczony żeby był w kontynuacji, Pana problem polega na tym, że Prezydent nie uwzględnił tego przybliżenia, ale ta dyspozycja, to było to rozwiązanie z propozycją poszerzenia pasów ruchu na wlotach w tę stronę.

Pan /.../*

Możemy wejść w internet, zobaczyć plan tej drogi obok cmentarza, ona zupełnie przebiega w innym miejscu, w tej chwili nie mogę tego udowodnić bo nie mam przed sobą projektu Pasternik, od którego odstąpiono.

Pan Kazimierz Goras

Oczywiście różnica jest, zgadzam się bo przecież pamiętam te różnice, ona aż taka duża nie jest, natomiast do tego planu mieliśmy konkretne wytyczne.

Pan /.../*

Ta droga była zaprojektowana tutaj w tym miejscu, dokładnie tak, przez teren Arge, teraz tam odstąpiono od planu i zrobiono to w ten sposób, żeby tutaj również nie dotykać terenu Arge tylko kogo innego, ponieważ panowie zaprojektowaliście drogę w tym miejscu to równocześnie podporządkowujecie jakby tamten projekt, projekt Pasternik zostaje podporządkowany pod projekt Tetmajera. Czyli w ten sposób załatwiliście sprawę żeby odsunąć drogę od Arge.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Dla obszaru Pasternik nie jest obecnie sporządzany żaden plan w związku z tym nie możemy nic podporządkować planowi Pasternik. To miałyby miejsce gdyby były dwa plany sporządzane równolegle i musielibyśmy stosować koordynację zapisów między tymi dwoma planami.

Pan /.../*

Dlatego, że, z tego co czytałem w planie Pasternik Prezydent się wypowiadał, chodzi o to dlaczego odstąpiono od planu Pasternik, odstąpiono tylko z tego powodu, że ponieważ tam są budowy wielomieszkaniowe i tam chodziło o, jest uzasadnienie, w uzasadnieniu nie ma nic o drogach, więc rozumiem, że te drogi powinny być zostać tak jak są. Natomiast teraz zmienia się, przeprojektowuje się drogi.

Pan Kazimierz Goras

Przystępując do planu uzyskujemy określone wskazówki od poszczególnych zarządców czy dysponentów pewnych dziedzin życia komunalnego. Od Zarządu Dróg dostaliśmy taką wskazówkę, że w tym miejscu należy zaprojektować skrzyżowanie na drodze głównej ruchu przyspieszonego. Nic więcej nie mogę do tego dodać.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

Pan /.../*

Ale przynajmniej można wyróżnić tę drogę tak żeby nie dzieliła działki bo jest ewidentnie odstąpienie w kierunku wschodnim.

Pan Kazimierz Goras

Jest przesunięcie, z tym, że jak chodzi o te kolizje z Arge przy projekcie planu to sprawa pochodzi od bardzo wczesnego rozpoczęcia planu, projektu planu Pasternik, on się ciągnął przez ładnych parę lat zanim nastąpiło odstąpienie i zarząd drogowy wtedy nam tej dyspozycji nie dawał, nie miał przygotowanej tej koncepcji, w momencie, kiedyśmy przystępowali do planu Bronowice – Tetmajera/.../

Pan /.../*

Zmieniła się koncepcja teraz, parę lat temu była koncepcja, że ta droga miała przebiegać 20 m wyżej i nagle się zmieniła koncepcja, że ma przebiegać przy samym cmentarzu, zmiana koncepcji. Dziwny zbieg okoliczności.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Ja przypominam, że ten zakres przebiegu drogi nie jest obecnie objęty ponownym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu. Państwo dyskutowaliście na temat zakresu całego przebiegu drogi.

Pan /.../*

Ja ad vocem chciałbym tylko zająć stanowisko, ponieważ przyglądam się temu planowi, który tutaj widzimy, wszyscy wiemy, że jest to główna droga KGDP, to jest droga krajowa, ja nie mam podziałki w oku, ale widzę drogę KDL5, obok jest wyznaczona ulica Truskowskiego, która ma też wjazd, czy takie – i to jest pytanie do pana projektanta – czy takie natężenie skrzyżowań przy drodze krajowej to jest na pewno racjonalne rozwiązanie.

Pan Kazimierz Goras

Po pierwsze z planu zagospodarowania nie wynika bezpośrednio sposób wykonania tych skrzyżowań, w dyspozycji zarządu dróg jest tak, że tego skrzyżowania nie ma po prostu z ulicą Truskowskiego, skrzyżowanie nie może być w takiej odległości, przepis odrębny mówi o odległości przynajmniej 600 m między skrzyżowaniami na drodze ruchu przyspieszonego, ulica Truskowskiego we wszystkich relacjach się komunikuje poprzez drogę KDL5. Natomiast kwestia czy zostaną zostawione zjazdy czy nie jest kwestią szczegółową, nie rozstrzyganą w planie bo plan miejscowy nie ma uprawnień do takich rozstrzygnięć, to się odbywa na poziomie zarządza ruchem na drodze, w zależności od tego jakie czynności przy budowie tego skrzyżowania, czy będzie budowane całe, nie całe, zarząd dróg wtedy rozstrzygnie ponownie. Plan miejscowy nie decyduje o tym jakie rozwiązania na drogach mają być wykonywane, zajmuje tylko miejsce pod drogi.

Pan /.../*

Tylko pytanie w takim razie czy konsekwencją takiego rozwiązania może być zatem zamknięcie ulicy Truskowskiego bo dzisiaj ona jest otwarta.

Pan Kazimier Goras

Może być.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**
Proszę następną osobę.

Pani /.../*

Chciałam zapytać czy jeżeli ma być planowane to nowe skrzyżowanie czy ono ma na celu również połączenie tej drogi przy cmentarzu, która będzie prowadziła do tych osiedli, które są na północnej części od Ojcowskiej, czy to skrzyżowanie ma również wciągnięcie ruchu z tamtych osiedli północnych.

Pan Kazimierz Goras

Czwarte ramię jest tylko i wyłącznie po to żeby dołączyć do ulicy Na Polach oczywiście, natomiast czy będzie wykonane tego nasz plan nie rozstrzyga, a zarząd dróg o ile wiem takiego harmonogramu prac nie ma, jest to rezerwacja terenu.

Pani /.../*

Jeżeli to miało być czteroramienne skrzyżowanie, które ściągałoby również ludzi z tych osiedli Na Polach to miałyby sens, natomiast wydaje mi się, że robienie tylko wyjazdu z Bronowic to chyba nie ma sensu.

Pan Kazimierz Goras

To jest jedyne uzasadnienie. Tutaj na tym szkicu, który zarząd dróg przysłał jest to połączenie widoczne, tylko po prostu nie jest to objęte planami realizacyjnymi w tym momencie, natomiast zamierzenie jest czytelne.

Pani /.../*

Ja chciałam zapytać o taki zapis, że po prostu te usługi, które będą mogą być uciążliwe dla środowiska, bo jest taki punkt, którego nie uwzględniono, że mogą być uciążliwe dla środowiska. My po prostu jesteśmy cały czas przy Arge, Arge idzie wzdłuż całej ulicy Pasternik i pójdzie wzdłuż całego osiedla, więc oni tam mogą budować wszystko, nawet takie rzeczy, które są uciążliwe.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Ja bym chciała tutaj uspokoić bo ten zapis był konsultowany z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska i to nie jest tak, że jego wykreślenie zupełnie Państwa pozbawia ochrony, ponieważ ten teren położony jest w granicach Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego, rozporządzenie dotyczące tego parku nakłada obowiązek w zakresie ochrony środowiska i tam są dokładne ustalenia dotyczące lokalizacji usług. Więc jego wykreślenie nie powoduje tego, że rzeczywiście uciążliwe usługi mogą być lokalizowane, tylko po prostu zaczynają obowiązywać przepisy odrębne. Wykreślony jest zapis o lokalizacji usług uciążliwych, ale tak jak mówię, na pierwszy rzut oka rzeczywiście mogłoby się wydawać, że można lokalizować. W momencie jeżeli byłaby realizowana jakaś inwestycja i inwestor starałby się o pozwolenie na budowę w tym momencie zaczynają obowiązywać przepisy odrębne. Takimi przepisami są dokumenty dotyczące Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego, one nakładają tutaj konkretne obostrzenia dla inwestora i zakazują mu lokalizacji takich uciążliwych przedsięwzięć.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

Pani /.../*

To wygląda na to, że będziemy musieli pilnować co inwestor buduje i za każdym razem to osiedle, te domy, które będą blisko będą musiały walczyć, że po prostu my się sprzeciwiamy.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

To będzie po prostu na etapie wydawania pozwoleń na budowę Wydział Architektury tutaj pilnował i odnosił się do przepisów odrębnych.

Pani /.../*

Czy w granicy Arge mogą powstać jakieś budynki.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Nie, taki zapis został zlikwidowany, w związku z czym obowiązują tutaj ogólne zasady dotyczące lokalizacji budynków wynikające z rozporządzenia o usytuowaniu budynków.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa następny?

Pan /.../*

Wracając do kwestii komunikacyjnych ja bym chciał zapytać o plany rozwoju ulicy Długoszewskiego, potem o rozwinięcie tej drogi projektowanej pod nazwą KDL4 i o rozwój ulicy Tetmajera w szczególności w związku z podejmowanym już tutaj tematem skrzyżowania na wysokości cmentarza Pasternik rozwiązania tych przecznicy Tetmajera, w szczególności ulicy Truszkowskiego, tego nieistniejącego będącego pod znakiem zapytania skrzyżowania L5 i ewentualnie jaką rolę będzie miała dzisiejsza główna arteria komunikacyjna tego naszego osiedla to znaczy ulica Tetmajera, kończąca ją rondo z ulicą Witkiewicza i wjazd na drogę krajową.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Ulica Tetmajera i ulica Długoszewskeigo nie są przedmiotem obecnego wyłożenia.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja proszę o odpowiedź tylko w tym zakresie, który dotyczy przedmiotu naszej dyskusji czyli części projektu planu podlegającej wyłożeniu w tych fragmentach układu komunikacyjnego.

Pan /.../*

Państwo są gospodarzami tej dyskusji i absolutnie nie chcę wychodzić poza/.../

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Tak, ale to jest nowo projektowana, natomiast ulica Bronowicka i ulica Tetmajera oraz ulica Długoszewskiego nie są.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Proszę Pana my cały czas zwracamy Państwu uwagę, że to jest specyficzna sytuacja wyłożenia, oczywiście w tym zakresie w jakim to generalnie dotyka kwestii

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

komunikacyjnych to nasze wyłożenie i co jest z tym związane to Pan dostanie odpowiedź, bo tutaj tak nie można odciąć np. 3 m to już nie jest przedmiotem tego wyłożenia.

Pan /.../*

Jeżeli rozmawiamy na temat tego co jest wyłożone czyli KDL4 to musimy wiedzieć jakie jest alternatywne – i o to pytam – uzupełniające rozwiązanie komunikacyjne, czyli ta już absolutnie zaakceptowana rola ulic Długoszewskiego zwłaszcza, że ulica Długoszewskiego przebiega bezpośrednio przy również zmienianym przebiegu traktacji kolejowej, tutaj też aktualnie mamy wyłożenie.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Na odcinku ulicy Długoszewskiego nie ma zmian wynikających z korekty terenów kolejowych.

Pan Kazimierz Goras

Nic się nie dzieje w układzie podstawowym w porównaniu z poprzednim stanem, czyli w dalszym ciągu mamy te połączenia zarówno ulicy Długoszewskiego odtworzone, przy lekkich zawężeniach szerokości pasa drogowego o co ubiegali się składający uwagi, ale w wystarczającym zakresie mimo tutaj pewnych spadków poprzecznych, połączenia z ulicą, z przedłużeniem Żeleńskiego i KDL4 pozostają takie same, tu pozostaje tylko odległość do drogi klasy lokalnej większa niż była po zlikwidowaniu, po uwzględnieniu tej uwagi, którą nie mogliśmy nie uwzględnić z powodu, że tam już jest wybudowany dom, natomiast połączenia poszczególnych działek nie są przedmiotem, czy zjazdy z dróg publicznych nie są przedmiotem wyznaczania przez plan, to się odbywa w ramach poszczególnych inwestycji i postępowania o pozwolenia na budowę. W samym schemacie się nic nie dzieje, taką ogólność jaką plan może mieć taką ma w dalszym ciągu, wyznacza tereny.

Pan /.../*

Ja przestaję rozumieć tą naszą dyskusję bo ja pytam o to w jaki sposób będzie się odbywała komunikacja z pomocą w taki sposób wyznaczonych ciągów komunikacyjnych.

Pan Kazimierz Goras

W taki sam jak poprzednio.

Pan /.../*

Poprzednio nie dlatego, że się nie odbywa, zwracam uwagę, że to są pola, wobec tego nikt tam nie jeździ.

Pan Kazimierz Goras

Ja poproszę o stan poprzedni, który był przed wprowadzeniem zmian, natomiast jeśli Pan pyta jak w stosunku do stanu istniejącego to musielibyśmy pokazać to na innym rysunku.

Pan /.../*

Proszę Pana miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ma na celu wyznaczenie, ma na myśli wizję przyszłości, jakaś wizja przyszłości jest, mamy rzeczywistość dzisiaj, dzisiaj mamy tam pola, tam komunikacji nie ma, tam nie ma drogi, w ogóle nie ma tego ciągu KDL4, on nie istnieje, to jest pola droga. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zakłada, że powstaną tam osiedla domów jednorodzinnych, dlatego pytam jak będzie odbywała się

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

komunikacja na osiedlu Bronowice Nowe w momencie gdy zostanie ono zagospodarowane zgodnie z założeniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W szczególności pytam o taką rzecz, Państwo zaplanowali drogę KDL4, czy ona, która część osiedle czy które części Krakowa będzie ta droga obsługiwała, o to chciałem zapytać.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

To było omawiane na tej pierwszej dyskusji gdzie był omawiany cały projekt planu. Ja poproszę, ponieważ Pan tak drąży temat, to ja poproszę żeby tutaj ponowiono to, co nie jest przedmiotem dzisiejszej dyskusji, obecnego wyłożenia.

Pan Kazimierz Goras

Może nie jest to dobrze widoczne, ponieważ ten rysunek nie został przygotowany do pokazania koncepcji od początku tylko zmian koncepcji, które są stosunkowo niewielkie.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Ten projekt planu, który Państwu jest prezentowany on jest wygaszony w tych swoich w większości obszarów, które nie podlegają wyłożeniu, tak, że ten wydruk nie jest błędem.

Pan Kazimierz Goras

To jest rysunek sprzed tej zmiany, która została wprowadzona, stąd tutaj widzimy jeszcze tę końcówkę, ale połączenia są takie jak Pan widzi, przedłużenie ulicy Żeleńskiego jak chodzi o zagospodarowanie nowego terenu więc ta siatka połączeń pomiędzy ulicą Pasternik i ulicą Żeleńskiego, ulicą Tetmajera przedstawia się w ten sposób. To są wszystkie drogi proponowane jako drogi publiczne. Oczywiście przyłączenia poszczególnych działek mogą się odbywać na podstawie już indywidualnie ustalanych w trybie wydawanych pozwoleń na budowę dróg wewnętrznych i dojazdów do działek. Sama droga w tej części to jest droga klasy lokalnej czyli jezdni szerokości 6 m plus chodniki o 2 m, kwestia ustalenia szczegółów to jest sprawa oddzielna, natomiast w części, która dochodzi do ulicy Pasternik następuje poszerzenie bo są potrzebne dodatkowe pasy do skrętu w lewo, jest poszerzenie dwa pasy na wlocie, jeden pas na wylocie, w tej koncepcji, którą zarząd dróg nam przekazał jest jeszcze wysepka 2,5 m rozdzielająca. Plan miejscowy nie jest upoważniony do ustalania szczegółów, to należy do tego postępowania o pozwoleniu na budowę, jak chodzi o drogi publiczne decydujący głos ma zarząd dróg, który dla Wydziału Architektury i dla organu budowlanego/.../

Mówczyni

Czyli ta główna droga ma mieć 6 plus 2 i 2.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Kto z Państwa, proszę bardzo.

Mówca

Jeżeli KDL ma być około 10 m szerokości to KDD jakie przewidywane są szerokości dróg.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

Pan Kazimierz Goras

Przepis odrębny, rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne, ich usytuowanie, wyznacza jako minimum dla drogi dojazdowej 10 m, a dla drogi lokalnej 12 m, z tym, że nie jest to rzecz, która bezwzględnie musi być wykorzystywana, to jest do oceny przy projekcie budowlanym, jeżeli się zawęzi to czy to jest wystarczające z tych wszystkich powodów, które zresztą tym rozporządzeniem są pokazane, czy uzbrojenie się mieści, czy woda odpowiednio spływa, czy korpus drogi jest przygotowany do należytej eksploatacji.

Mówczyni

Jeżeli wszystko dobrze to jak długo i kiedy będzie można właściwie rozpocząć budowę domu.

Pani Elżbieta Szczepińska

Czyli trzeba wziąć pod uwagę, że tu troszeczkę przedłużymy wyłożenie z racji właśnie, że omyłkowo ta jedna działka nie została włączona do obecnego wyłożenia, w związku z tym z tego co podawaliśmy może zakończyć się wyłożenie łącznie z rozpatrzeniem uwag obecnie złożonych do tego wyłożenia i to jest początek maja, potem musimy ten projekt planu, jeżeli będzie konieczność, jeszcze ponownie uzgodnić i jeżeli by były takie zmiany, które by wymagały ponownego wyłożenia to jeszcze by to nastąpiło czyli mielibyśmy wtedy ewentualne uchwalenie dopiero na jesień tego roku. Jeżeli by tego nie było czyli zmiany, które by były w wyniku rozpatrzenia uwag byłyby tak niewielkie, że nie wymagałyby powtórzenia tej procedury to można by było iść do uchwalenia na Radę w czerwcu. Jeżeli Rada by uchwaliła w czerwcu to trzeba jeszcze liczyć ten termin, kiedy plan się uprawomocni, czyli jest to sierpień, wrzesień, jak plan się uprawomocni można występować o pozwolenie na budowę, jeżeli nie trzeba byłoby powtarzać procedury bo jakby sporządzanie planu jest skonstruowane w ten sposób, że jeżeli zachodzą jakieś zmiany na projekcie planu to trzeba go ponownie uzgadniać w zakresie, który wymaga tego uzgodnienia i wyłożyć do publicznego wglądu jeżeli to jest wymagane, bo czasem mogą być takie zmiany, które dotyczą pani działki wewnątrz, zmiany w zapisach dotyczących zabudowy czyli nie wymaga to wtedy wyłożenia, ale są takie niewielkie zmiany to wtedy tej procedury powtórzenia wyłożenia nie ma, albo też nie ma ponownienia uzgodnienia, to są w wypadku niewielkich zmian. Rada ma prawo wprowadzić zmiany, w wyniku wprowadzenia zmian przez Radę Miasta procedura znowu jest ponawiana czyli znowu jest wymagane uzgodnienie projektu planu i wyłożenie do publicznego wglądu. Czyli w wypadku gdyby Rada wprowadziła zmiany to ta procedura też się wydłuża czyli wtedy byłibyśmy gdzieś koniec roku.

Mówca

Mam jeszcze jedno pytanie odnośnie tych dróg, kiedy te drogi faktycznie staną się drogami w sensie jako działka ma dostęp do tej drogi, znaczy są tam wytyczone nowe drogi i stare i teraz przykładowo ta KDL5 i założmy teoretycznie, że jakaś działka ma dostęp do tej drogi i po zatwierdzeniu, ale jej nie ma, ona jest w planie, plan będzie uchwalony i kiedy ona fizycznie będzie drogą.

Pani Elżbieta Szczepińska

To znaczy droga będzie jak zostanie zrealizowana, my mamy program realizacji dróg, jest przedkładany i można się zorientować, można tam sprawdzić w Zarządzie Komunikacji jaki jest ten program realizacji dróg, to jest rozpisane na lata. Natomiast to co Pan pyta, ja rozumiem, że jeżeli Pan by chciał występować o pozwolenie na budowę to jest potrzebny

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

dostęp do drogi publicznej. Z tego co ja wiem to architektura uwzględnia jeżeli jest zapewniona służebność z dostępnością do drogi publicznej już istniejącej, czyli nie tej projektowanej w projekcie planu. Ale proszę Pana ponieważ na to pytanie akurat tak precyzyjnie nie umiem odpowiedzieć, trzeba byłoby dowiedzieć się w Wydziale Architektury bo oni wydają pozwolenia na budowę. Z tego co ja się orientuję to właśnie jest tak jak mówię to znaczy jeżeli nie ma bezpośredniego dostępu do istniejącej drogi publicznej czyli jeżeli by była ona zrealizowana to nie ma problemu, jeżeli jej nie ma zrealizowanej to poprzez służebność z dostępem do istniejącej drogi, faktycznie.

Mówca

Mnie np. chodzi o drogę Truskowskiego, ona częściowo jest drogą publiczną, a częściowo jest w dalszym ciągu drogą prywatną i teraz czy ona stanie się cała.

Pani Elżbieta Szczepińska

Jeżeli ona jest w całości projektowana w planie jako drogi publiczna to w tym wypadku, a ona istnieje, to jest kwestia tylko przejścia przez gminę jako droga publiczna.

Mówca

Ona istnieje, ma nazwę, ale do połowy jest drogą publiczną, a do połowy jest prywatna.

Pani Elżbieta Szczepińska

Jeżeli w planie jest zaznaczona jako droga publiczna to gmina drogi publiczne ma obowiązek wykupić.

Pan Kazimierz Goras

Pan sobie może poradzić z tym mając dostęp do ewentualnie publicznej drogi Truskowskiego.

Pani Elżbieta Szczepińska

Albo wystąpić do gminy o wykupienie jeżeli w planie jest wyznaczona jako droga publiczna, po uchwaleniu planu, po wyznaczeniu dróg publicznych gmina ma obowiązek wykupić ten teren.

Mówca

Chodzi mi o ten teren U2.3, moja działki są na tej szerokości i teraz teoretycznie jakby nie mam dostępu do drogi publicznej w tym momencie, a tutaj jest drogą prywatną, a tutaj jest drogą publiczną i kiedy ta Truskowskiego pozostała część stanie się tą drogą gminną, drogą publiczną. Czyli trzeba wystąpić do gminy żeby gmina wykupiła te fragmenty.

Pani Elżbieta Szczepińska

Tak.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa?

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

Pan /.../*

Ja chciałbym poprosić o szczegółowe uzasadnienie nie uwzględnienia uwagi dotyczącej obszaru ZP6, a także szczegółowe uzasadnienie, co do nie uwzględnienia uwagi dotyczącej terenu MN3.7, chodzi mi tutaj o pewną konsekwencję to znaczy tereny bezpośrednio powyżej terenu MN3.7 mają maksymalną wysokość zabudowy ustaloną na 10 m, natomiast ten teren ma 12 m i chciałbym zapytać rolę tego obszaru ZP6, dlaczego on jest umieszczony po tej, a nie po drugiej stronie, zwracam uwagę na to, że ten zaznaczony tutaj na czerwono teren przeznaczony na cele sakralne w tej części bezpośrednio przylegającej do przebiegu drogi KDL4 znajduje się tam część rekreacyjno sportowa i znajduje się tam ogromne drzewo, do którego mam nadzieję, że w związku z przepisami dotyczącymi przebiegu dróg nie grozi temu drzewu wycinka, konkretnie chciałbym zapytać dlaczego ten teren ZP6 nie może być przesunięty po drugiej stronie przebiegu tej drogi KDL4 w tej części, tutaj mówię o tym skrzyżowaniu znajdującym się przy osiedlu i w pobliżu kościoła, plebani i tych terenów rekreacyjnych. Dlatego, że w tym miejscu tutaj taka na szaro zaznaczona powierzchnia U1.4 to jest boisko sportowe.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Wy tłumaczenie jest dość proste ponieważ ZP6 zgodnie ze Studium wyznaczone jest na terenach, które są w terenach otwartych, ZP6 miało być tutaj zapewnieniem takiego ciągu dla tej, tu Studium nam wyznacza tereny mieszkaniowe, więc wydawało nam się, że przeznaczenie tego fragmentu, który już według Studium znajduje się w terenach otwartych pod zieleń będzie dawało możliwość zagospodarowania tego terenu i stanowiło połączenie z nowo projektowaną drogą. Z kolei ta część cała według Studium jest w terenach mieszkaniowych, w związku z czym wyznaczanie tutaj dodatkowego terenu zieleni publicznej na pewno wiązałyby się z licznymi oporami bo byłyby to zieleń wyznaczona na terenach prywatnych. To boisko, o którym Pan wspominał jest na terenie prywatnym, w związku z czym zieleń publiczną należałoby wykupić, to jest mnożenie wydatków dla miasta. Zgodnie ze Studium cały ten fragment mamy w terenach otwartych, to jest ten fragment, tutaj zabudowy być nie może, te tereny mają być utrzymane jako tereny otwarte.

Pan /.../*

Tak na dobrą sprawę pytam o przebieg tej drogi KDL4 dlatego, że jeżeli ona by była bardziej wyprostowana w swoim przebiegu, tam są cały czas pola, wobec tego nie ma takiej alternatywy, którą Pani tutaj przedstawia to znaczy, że ZP6 trzeba wykupić, to znaczy taka sama powierzchnia jest do wykupienia teraz jak i po uwzględnieniu tej uwagi, to jest uwaga dotycząca przebiegu drogi, skoro jak z wcześniejszego przebiegu dyskusji dowiedzieliśmy się, że przesuwanie drogi o 2 lub 3 m nie jest problemem to myślę, że w tym wypadku również to nie musiałoby w taki sposób wyglądać. Tam nie ma drogi, końcówka ulicy Pod Strzechą jest oznaczona KDW, wobec czego to jest droga wewnętrzna i tam nie ma warunków do tego żeby skomunikować ten przebieg z tą drogą KDL4 dlatego, że już tylko odległość pomiędzy budynkami będącymi przedmiotem ochrony uniemożliwia tak na dobrą sprawę zorganizowanie /.../

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

KDW nie ma mieć takiej funkcji żeby łączyć ulicę Pod Strzechą z tą ulicą, natomiast ta nowo projektowana droga KDL4 ma mieć pewną funkcję, ma być połączeniem ulicy Balickiej tutaj poprzez istniejący ślad drogi, dalej poprzez ulicę Tetmajera ma prowadzić do ulicy Radzikowskiego i ulicy Pasternik, to jest droga, która ma nie tylko obsługiwać nowe tereny

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

mieszkańciami, które tutaj zostają uruchomione, ale ma stanowić po prostu połączenie przez cały obszar planu. Dodatkowo były wykonywane analizy w jaki sposób, czy w ogóle można tą drogę tutaj przesunąć, to zaproponowany przez nas przebieg został uznany za optymalny, uzyskał on pozytywne uzgodnienie zarządcy drogi, w maksymalnym stopniu droga ta zgodnie z uwagami została zawężona, nie może być przesunięta w inne miejsce.

Pan Kazimierz Goras

O jak dużym przesunięciu tej drogi Pan myśli.

Pan /.../*

Ja myślę o przesunięciu tego, tego, co już jest zaplanowane jako ZP6 tutaj, ja się zgadzam z pewną konsekwencją, natomiast w momencie jeżeli mówimy w ten sposób, że ZP6 trzeba wykupić to ja nie mówię o tym, że ma być większe ZP6 w pobliżu plebani i tego osiedla tylko mówię o takim samym ZP6 czyli o wyprostowaniu ciągu drogi KDL4, bez tego łuku, czyli jakby rozpoczęcie tego łuku troszeczkę wcześniej w taki sposób żeby właśnie uwzględnić, tam jest bardzo stare drzewo. Wiem o tym, że taki przebieg tej drogi nawet przy tej kategorii /.../

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Czy Pan by wnioskował o to, aby tą drogę poprowadzić w ten sposób?

Pan /.../*

Drzewo jest tutaj, natomiast przebieg drogi, o którym ja mówię jest taki, to znaczy przesunięcie tego ZP6, które jest tutaj zaprojektowane w ten sposób, jest to też duża powierzchnia, przesunięcie go albo rozdzielenie go tutaj, w to miejsce, w taki sposób żeby przebieg drogi tak jak został zaprojektowany żeby był bardziej regularny.

Pan Kazimierz Goras

Przebieg tego korytarza został wygładzony od strony wewnętrznej, za dużo wychodzić na stronę wewnętrzną nie można ponieważ układ spadków tutaj jest dość niekorzystny ni skrótów są niepożądane, natomiast nieregularność od tej strony wynika z obecnego stanu posiadania gminy w tym pasie drogowym, po prostu tak on dzisiaj wygląda, jak przebiega to jest jedna sprawa, natomiast przebiega tam granica działki, to czy drzewo jest zagrożone to tego nie można powiedzieć na podstawie takiego planu dlatego, że o tym rozstrzyga się na zupełnie innym etapie, po prostu nie da się przeprowadzić jezdni przez drzewo. Plan nie rozstrzyga takich spraw i gdyby był taki przypadek, że nie da się ominąć, że będzie wąski jakiś pas drogowy i drzewo rosło to po prostu drogi się nie zbuduje, plan miejscowy nie może być sprzeczny z przepisami odrębnymi.

Pan /.../*

Jeszcze tylko pytanie o to 3.7, wszystkie obszary MN2 mają maksymalną zabudowę, te powyżej tego obszaru MN3.7 mają maksymalną zabudowę 10 m, dlatego nie można zrobić tak żeby we wszystkich tych obszarach była jednakowa maksymalna 10 m zabudowa tym bardziej, że te domy już wybudowane, to znaczy mam na myśli budynki zarówno na osiedlu jak i budynki sąsiadów są niższe, jeżeli ma tutaj być jakaś konsekwencja w zakresie zabudowy to wydaje się, że nawet te 2 m stanowią pewną różnicę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Tutaj dla tego terenu została utrzymana wysokość 12 m z tego względu, że niższa zabudowa to znaczy 9 i 10 m została wskazana przez konserwatora na terenach, które należą do tzw. Starej Wsi, to tej najbardziej zabytkowej i najważniejszej części Bronowic, obszar MN3.7 nie znajduje się już w tym terenie w związku z czym dodatkowo jest on mało zabudowany dlatego też została tu wysokość wskazana jako możliwie wyższa. Dodatkowo pojawiły się tutaj uwagi i wnioski o to żeby wysokość właśnie utrzymać taką jaka obecnie jest.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Ja jeszcze dodam, że my tutaj wzięliśmy pod uwagę, że przy pierwszym wyłożeniu ten teren bezpośrednio przylegał do tej zabudowy wielorodzinnej MW8, która tam ma wysokość 12 m i ten teren tu aż dotąd sięgał z tą 12 m wysokością, w wyniku rozpatrzenia uwag mogliśmy zmienić przeznaczenie tego obszaru, natomiast nie znaleźliśmy podstaw do tego żeby korygować zapisy tego planu i zmieniać te parametry, stąd utrzymaliśmy je tak jak były w dotychczasowych zapisach.

Pan /.../*

Ja bardzo dobrze rozumiem te argumenty, natomiast ten obszar MN3.7 jest bardzo rozległy, natomiast biorąc pod uwagę zaleconą przez konserwatora ochronę Starej części Bronowic czyli tej 10 m być może należałoby ten obszar MN3.7 jednak rozdzielić, a w każdym razie zapewnić w szerszym pasie tą ochronę 10 m dlatego, że jakkolwiek, 12 m nawet zakładając, że powstaną na tym terenie MN3.7 budynki o wysokości 12 m to jest zagrożenie oświetlenia i nasłonecznienia właśnie dla tych już zagospodarowanych terenów.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Ta zabudowa istniejąca jest wzdłuż ulicy Pod Strzechą, tam nie sądzę, żeby jakieś zagrożenie stanowiło dla tej zabudowy, a tak naprawdę słońce i doświetlenie w przypadku pozwolenia na budowę byłoby brane pod uwagę gdyby tam już ta zabudowa istniała. Tutaj nie znaleźliśmy powodów, żeby tą wysokość ograniczać biorąc pod uwagę właśnie to, że było tam sąsiedztwo tej zabudowy wielorodzinnej i nie było takich wytycznych ze strony naszych jednostek uzgadniających, 12 m to jest dla zabudowy jednorodzinnej optymalna wysokość i nie znaleźliśmy uzasadnienia, żeby poza już tą strefą, akurat w tym obszarze to ograniczać.

Pan /.../*

Czyli to 10 m to już jest to ograniczenie.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Dla niektórych osób, które tam mieszkają tak, one chciałyby wyżej. Ja mogę powiedzieć tylko tyle, w przypadku określania wskaźników i wysokości nigdy nie da się zadowolić wszystkich, bo ci, którzy mają niżej będą chcieli wyżej i na odwrót, to jest naprawdę próba wypracowania kompromisu.

Pan /.../*

Tylko miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego tak na dobrą sprawę inicjuje i daje podstawę do dalszych działań, w sytuacji, w której w momencie zgłaszanych tutaj na Sali uwag Państwo odsyłają do kolejnych postępowań, do postępowań odrębnych, to troszeczkę się obawiam, co będzie dalej.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Takie są realia prawne i plan może poruszać się tylko po tych i regulować tylko te sfery, które ustawodawca przewidział, że możemy regulować planem. I plan jest pewną matrycą do kolejnych działań w danym terenie. W związku z tym następne działania są podejmowane w ramach kolejnych procedur i kolejnych przepisów przewidzianych do realizacji inwestycji określonych i określonych innych działań. Więc to nie jest ani żadna kwestia nadzwyczajna, ani odsyłanie czy rozstrzyganie przez nas kwestii tylko w zakresie szkieletowym, po prostu takie mamy unormowania i regulacje ustawowe i w ramach tego się poruszamy.

Pan /.../*

Ja chciałem jeszcze nawiązać do tego, co było przed paroma minutami stwierdzone, że droga, ulica Pod Strzechą od, na wysokości kościoła w stronę zachodnią to jest KDW3 czyli wewnętrzna i jak spotykaliśmy się od samego początku przy tych planach projektowanych to zawsze było to, że ta droga Pod Strzechą miała być połączona z Witkacego, czyli ta KD4 żeby odciążać tę starą część Bronowic i teraz nagle słyszę, żeby właśnie, bo tam Witkacego ma być tunel pod torami kolejowymi i ma być połączona z ulicą Balicką, żeby to odciążać i wyjazd zrobić dobry z tych Starych Bronowic ponieważ jedyna ulica jaka jest Katowicka do Radzikowskiego jest zakorkowana. I tutaj nagle teraz słyszę, że ta droga od ulicy Pod Strzechą nie będzie mieć połączenia z ulicą KDL4. Witkacego.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Po pierwsze chciałabym zaznaczyć, że to nie jest w zakresie tego wyłożenia, ale odpowiem, ulica, w tym momencie ulica Pod Strzechą jest ulicą bardzo wąską, nie ma możliwości jej poszerzenia. Ta ulica KDW, która tutaj została zaznaczona też już istnieje i to sankcjonujemy. Natomiast kwestia organizacji ruchu czy zostanie tędy poprowadzony ruch właśnie od ulicy Tetmajera w kierunku ulicy Balickiej to nie jest kwestia planu, za organizację ruchu odpowiada zarządca drogi i Zarząd Komunikacji, więc jak ruch będzie tutaj poprowadzony nie zależy od planu.

Pan /.../*

Z tym, że tak jak mówię, było zupełnie co innego robione dwa, trzy lata do tyłu, a teraz jest zupełnie inna opcja i po to ma być ten tunel żeby odciążać ulicę Katowicką i Radzikowskiego tym tunelem do ulicy Balickiej i do Lindego. Niby nie jest to naszym rozważaniem dzisiejszym, ale jakieś wersje były.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

To połączenie i odciążenie ulicy Tetmajera i ulicy Katowickiej zostało zrealizowane zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami na spotkaniach, które odbywały się jeszcze wcześniej. W tym momencie tutaj w sąsiednim planie Kampus AGH również jest zaproponowane połączenie i w ten sposób Państwo będziecie mogli jeździć

Pan /.../*

Ja mówię dokładnie o ulicy Pod Strzechą bo to jest w ogóle osiedle Złota Podkowa to ma tylko jeden wyjazd w stronę ulicy Katowickiej i wyjazd z Katowickiej do Radzikowskiego i po to żeby rozrastające się osiedle było bardziej drożne, ponieważ nie ma ulicy, Zielony Most jest nieprzejezdny, po to powstał ten układ komunikacyjny, miał powstać ulica Witkacego do ulicy Balickiej i do Lindego. Jeżeli nie będzie połączenia ulicy Pod Strzechą z ulicy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

Witkacego czyli to KDL4 tutaj to my będziemy zakorkowani tam bo tam na pewno będą powstawały nowe budynki, nowe domy, wielorodzinne zabudowania i tam zostaniemy całkowicie zakorkowani jeżeli ta ulica nie zostanie połączona z tą Witkacego i kiedyś ten tunel pod torami kolejowymi.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Tu wielorodzinnej zabudowy nie będzie w ogóle, jest to co powstało i tylko i wyłącznie budynki jednorodzinne zostaną zrealizowane, natomiast obsługa komunikacyjna będzie się odbywała ulicą Witkiewicza, Tetmajera i tutaj jeszcze przejściem do Balickiej, tutaj jeszcze mamy drogę, tak naprawdę stan istniejący, ta ulica Pod Strzechą w stanie tak jak istnieje będzie obsługiwała to co obsługuje, natomiast nie przewidujemy poszerzenia tej drogi i nie ma takiej możliwości, tam za dużo budynków, połączenie istniejące jako droga wewnętrzna jest, natomiast nie będzie to przejęte przez gminę, to ni będzie jako droga publiczna, tylko i wyłącznie po to żeby to co istnieje obsłużyć, żeby mieszkańcy osiedla mogli wyjechać spokojnie, natomiast projektujemy nowe drogi tak żeby te nowe budynki jednorodzinne, które powstaną zostały obsłużone tymi drogami lokalnymi dojazdowymi. O całym układzie komunikacyjnym Państwu dokładnie opowiedzieliśmy na pierwszym wyłożeniu, tak naprawdę w tej chwili możemy omówić te zmiany, które zostały wprowadzone przez nas czyli korekty dróg poprzez ich likwidację częściową lub zawężenie, natomiast o całej obsłudze komunikacyjnej tego terenu wszystkim Państwu wszystko zostało wyjaśnione na pierwszym wyłożeniu i myślę, że powtarzać tego nie ma powodu w tej chwili.

Mówczyni

Ja jeszcze chciałam zadać pytanie, zakładając, że nie będzie odwołań i że plany zostaną w końcu ustalone to od kiedy można będzie zacząć scalanie tych działek, bo wiadomo, że niektóre działki mają 4 m, niektóre 10 m itd., kiedy będzie można odwoływać się do tych planowanych dróg kiedy one zostaną zatwierdzone i kiedy będzie można robić jakieś plany scalania opierając się właśnie na tych projektowanych drogach, jak to wygląda w czasie.

Pani Elżbieta Szczepińska

Realizować plan można wtedy, kiedy on wchodzi w życie i to jest jakby związane z pytaniem dotyczącym występowania o pozwolenie i robienia podziałów to tak jak zasady, które są określone w planie. Natomiast kiedy nastąpi realizacja inwestycji publicznych czyli dróg to są po prostu plany jakie są wykonywane przez gminę corocznie i dotyczące programu realizacji właśnie całego tego programu drogowego. To można pytać się albo w Wydziale Gospodarki Komunalnej, w ZIKiT bo oni są realizatorami od strony właśnie realizacji dróg w planie. Natomiast to co pytał Pan dotyczące dostępu do drogi publicznej bo często jest tak, że droga jest w planie wyznaczona, natomiast nie ma jej zrealizowanej i Państwo realizując ten plan czyli swoje zamierzenie inwestycyjne zgodnie z tym planem muszą się dostosować do obowiązujących przepisów. Przepis mówi, że przy pozwoleniu na budowę trzeba mieć dostęp do drogi publicznej, jeżeli nie ma tego dostępu to z tego co ja wiem to inwestorzy radzą sobie jakimś dostępem poprzez służebność dopóki droga nie zostanie zrealizowana.

Mówca

Na tym terenie znaczonej drogi, zaplanowanej drogi, nie wykonanej.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

Pani Elżbieta Szczepińska

Służebność jeżeli jest to działka prywatna to przez właśnie porozumienie pomiędzy właścicielami jeżeli to jest jakiś udział gminy to można poprzez dostęp do drogi publicznej przez działkę gminną, a zależności czyja to jest własność.

Pan /.../*

W takim razie nie wiem czy dobrze zrozumiałem, czyli jeżeli ta droga jest na działkach prywatnych i po zatwierdzeniu planu to można wystąpić do miasta żeby miasto wykupiło tą drogę.

Pani Elżbieta Szczepińska

Tak, musi wystąpić właściciel, właściciele jeżeli wystąpią o wykup terenu, który jest wyznaczony w planie pod drogę gmina ma obowiązek wykupić taki teren lub np. to co Pan mówi, że jeden właściciel nie jest zainteresowany, ale jeden jest i już w ten sposób gmina zrealizuje kawałek wykupu tej drogi.

Pan /.../*

Jeżeli do drogi Pasternik jest 3-ch właścicieli.

Pani Elżbieta Szczepińska

Jeżeli trzech wystąpi to gmina wykupuje od 3-ch, jeżeli jeden wystąpi to od reszty musiałby Pan wtedy służebność uzyskać jeżeli oni by w tym momencie nie byli zainteresowani wykupem.

Pan /.../*

Chciałem zapytać bo na początku Pani mówiła o zmianie w okolicy Jabłonkowskiej i wykreśleniu kawałka drogi.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Nie, zmiana dotyczyła tylko i wyłącznie numeracji, ponieważ zgodnie z numeracją ten ciąg ulic Jabłonkowska, Bronowicka i Wernyhory miał ostatni numer KDD17, a w wyniku wprowadzenia zmiany jedna droga KDD13 została usunięta, przy ulicy Radzikowskiego, więc w tym momencie ta ostatnia z numeracji ulica dostała tą numerację.

Pan /.../*

Jak opisuje PKP tą inwestycję.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Jako rozbudowa i budowa.

Pan Kazimierz Goras

To jest modernizacja linii magistralnej, linii kolejowej E-30 z przyległościami, akurat ten fragment dotyczy przebudowy kładki i oni tutaj schody wypuszczają w tym miejscu.

Pan /.../*

Mam pytanie odnośnie układów drogowych. Z tego co tutaj usłyszałem w tej dzisiejszej dyskusji wynika, że jakby plan w zakresie komunikacji nie gwarantuje polepszenia sytuacji bo jeżeli drogi są zaplanowane, one fizycznie na dzień dzisiejszy nie istnieją to chociaż

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

możemy się z tego cieszyć, że nasze tereny leżą na terenach mieszkaniowych, mają oznaczenia MN1, MN2, są to tereny budowlane to oczywiście zgodnie z prawem budowlanym muszą być jeszcze spełnione warunki o dostępie do drogi publicznej, a tych dróg nie ma, pytanie czy w takiej sytuacji występując z wnioskiem do ZIKiT o wydanie oświadczenia o przyłączeniu do dróg lądowych czyli na tym etapie jesteśmy jakby w oparciu o plan w korzystniejszej sytuacji, że dostajemy te oświadczenia pomimo, że tych dróg nie ma, a one są zaplanowane, a kiedy będą zrealizowane to zależy od budżetu miasta, o wielu innych czynników. W związku z tym pytanie skąd ta opłata adiacencka te 30 % skoro plan nie rozwiązuje wielu rzeczy.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

To jest opłata planistyczna, to jest zupełnie coś innego niż opłata adiacencka, opłata planistyczna dotyczy działek, które zostają sprzedane w ciągu 5 lat od uchwalenia planu i różnica pomiędzy wartością działki przed wejściem planu w życie a wartością działki w momencie jak plan obowiązuje, od tej różnicy pobierana jest opłata przez gminę w wysokości 30 %. Jeżeli Państwo działki nie sprzedają to oczywiście nie ponoszą żadnych opłat z tego powodu, tylko w przypadku sprzedaży działki. Natomiast zaświadczenia o przyłączeniu do dróg lądowych w oparciu o rezerwy terenu w planie na pewno Pan nie dostanie, ta droga musi być istniejąca.

Pan Kazimierz Goras

Niestety plany mają to do siebie, że rezerwują teren.

Mówca

Jak mają się plany do tego tempa inwestycji, do którego zobowiązane jest miasto.

Pan Kazimierz Goras

Są wyprzedzające.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Trzeba stworzyć pewne podstawy przyszłych działań, jeżeli tych podstaw nie stworzymy na tym etapie, kiedy jeszcze takie możliwości istnieją to tym bardziej nie będzie możliwości na prawidłowy rozwój sieci komunikacyjnej, obsługi infrastruktury, trzeba zacząć przynajmniej od tego, że się zaplanuje, zarezerwuje pewne rezerwy terenów i przewidzi się to, że takie nasilenie zabudowy dla terenów np. uwalnianych w planie pod zabudowę będzie generowało takie, a nie inne zapotrzebowanie na obsługę infrastrukturalną. Tak to będziemy po prostu się cały czas poruszać tylko i wyłącznie w gąszczu problemów związanych z tym, że ktoś kto jest bliżej drogi publicznej szybciej się wybuduje i jeżeli pierwszy się podłączy do sieci, a sieć jeszcze da radę wytrzymać to uzyska to podłączenie. Oczywiście to są wszystkie działania dalekosiężne i planowe, ale między innymi po to się planuje żeby jakieś sobie czasookresy, wyznaczyć sobie jakieś cele konkretne do realizacji w zakresie urzędzenia i realizacji miasta, zagospodarowania przestrzennego miasta.

Pan Kazimierz Goras

Chciałbym tylko dodać, że może być pewna korzyść z tego, że się jest w pobliżu niezabudowanej drogi, ale to zwykle polega na tym, że zbiorą się inwestorzy, których stać na pewien rodzaj zagospodarowania prowizorycznego takiej drogi, to zdarzało się, że zarząd

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

dróg wydaje taką zgodę. Inwestorzy idą na to, żeby na własne pieniądze wybudować odcinek drogi dla gminy, ale to wiadomo, dotyczy dużych inwestorów.

Mówca

Ja tylko powtórzę, że te wszystkie spółki miejskie, które są odpowiedzialne za uzbrojenie, zakłady gazownicze, zakłady energetyczne, one w jakiś sposób po prostu przez to, że są monopolistami na naszym rynku wcale się nie kwapią do tego, żeby uzbrajać te tereny z uwagi na duże rozdrobnienie własnościowe.

Mówca

W jaki sposób się zmieni wartość tej ziemi tylko poprzez wyznaczenie dróg, jeżeli te drogi nie będą wykupione przez miasto, czyli teoretycznie na drugi dzień po zatwierdzeniu planu zagospodarowania przestrzennego ktoś będzie chciał sprzedać swoją działkę i będzie musiał zapłacić 30 % od różnicy, tylko skąd się weźmie ta różnica jeżeli tam nic nie ma poza mapą, ja nie mówię, żeby te drogi były zrobione,, ale przynajmniej wykupione przez miasto, żeby one fizycznie dawały dostęp do drogi publicznej, a to jest tylko na mapie narysowane i od tego musimy zapłacić, od różnicy 30 %, a fizycznie to nic nie zmienia.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Przy tych postępowaniach o naliczanie opłat są sporządzane operaty szacunkowe przez rzeczoznawców majątkowych w związku z tym tutaj to nie jest kwestia taka, że jest to wartość Państwu narzucona w tym kontekście, że nagle nie wiadomo skąd jest obliczane 30 %, co do wartości terenu budowlanego w jakimś obszarze. To jest normalne postępowanie administracyjne gdzie jednym z elementów tego postępowania jest sporządzenie operatu szacunkowego.

Mówca

Moje pytanie było, co to zmienia, co to zmienia, że są naniesione tylko linie, mamy tylko mapy, a nie mamy fizycznie dróg, ja się zgadzam z tą opłatą, że ona ma być tylko uważam, że taka opłata powinna być wprowadzona/.../

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Na przeznaczony grunt pod określone przeznaczenie inwestycyjne. W tej chwili ma Pan szczerze pola.

Mówca

Tam nie ma dróg, one są tylko na mapie. W dalszym ciągu to nie rozwiązuje dostępu do tych dróg, które są zaprojektowane.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ale cały czas jak tutaj mówimy, plan nie jest lekiem na całe zło i nie rozwiąże wszystkich problemów tylko z tego powodu, że zostanie uchwalony, trzeba zacząć od tego, że się zaprojektuje układ komunikacyjny, że się przeznaczy tereny pod takie bądź inne inwestycje i to może być potem ujmowane np. w planach realizacyjnych, w planach inwestycyjnych miasta do realizacji tego typu drogi. A w tym momencie jeżeli się poruszamy w szczyrych

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

polach cały czas, tylko w kontekście polnych drózek to trudno jest cokolwiek planować na zasadzie zarządzania gminą.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Ja bym chciała jeszcze dodać, plan nie jest sporządzany na rok, to jest dłuższa perspektywa, Państwo zyskują dzięki planowi bardzo wiele, w tym momencie tereny, które są szczyrymi polami, między innymi tutaj, to są tereny, które zyskują dzięki planowi miano terenów budowlanych.

Mówca

Ja twierdzę, że jak ktoś miał dużą siłę przebicia, nawet bez tego planu, jakby się pospieszył z tymi inwestycjami to mógł uzyskać wuzetkę na zabudowę wielorodzinną i teraz mieć większą korzyść niż po wprowadzeniu planu. Jednym plan pozwoli z pola zrobić działkę budowlaną, a innym zamyka pewne możliwości inwestycyjne, bo weźmy osiedle Żłota Podkowa bez planu zrobione, zabudowa wielorodzinną.

Pani Elżbieta Szczepińska

Ale proszę Państwa to Państwo wnosili do Urzędu o przystąpienie do planu po to właśnie żeby ta zabudowa wielorodzinną nie wciskała się w tereny, które chcieliście Państwo przeznaczyć pod zabudowę jednorodziną i która tam istnieje jakby historycznie. Więc ten plan został uruchomiony i cała procedura, zresztą procedura przed przystąpieniem do planu też była, było to uzgadnianie z Państwem, akurat to jest przykład takiego planu, który jakby nie z programu, który został narzucony w Studium czy nie z programu, który przygotowało Biuro Planowania do realizacji jakby kolejnych zamierzeń gminy tylko właśnie z inicjatywy mieszkańców Rada Miasta do niego przystąpiła. Więc akurat teraz dyskutujemy czy lepiej by było żeby tego planu nie było, tu i tak będzie decydować Rada Miasta bo Prezydent jest zobowiązany do sporządzenia tego dokumentu i przedłożenia go Radzie, Rada go uchwała i Rady jakby uchwalając to wie, że jest też realizacja tego planu. I na ile gmina będzie obciążona właśnie realizacją dróg i później infrastruktury i ewentualnymi wykupami do tego. Państwo natomiast zyskujecie, że wartość gruntów wzrasta przez to, że tereny, które były terenami rolniczymi stają się terenami budowlanymi. Oczywiście można to robić poprzez decyzje o warunkach zabudowy, ale Państwo też wiecie jak wygląda realizacja wuzetek, jest to po prostu na odrębnych działkach realizacja na tyle, na ile uda się inwestorowi wcisnąć zabudowę, jest to na ogół zabudowa wielorodzinną. Nie ma terenów zapewniających jakiegokolwiek tereny biologicznie czynne, możemy tutaj przeprowadzać dyskusję na temat czy lepiej żeby plan był, czy lepiej żeby go nie było, każdy sędzi według swoich zamierzeń inwestycyjnych. Rada Miasta podjęła taką uchwałę i Prezydent jest zobowiązany do realizacji.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja proponuję oddać głos Pani.

Mówczyni

My się bardzo cieszymy, że ten plan został zrobiony i mamy nadzieję, że będzie zatwierdzony tylko chodzi mi o to czy Państwo wiedzą, czy jest w Krakowie bardzo dużo osiedli, które czekają w kolejności na zrobienie dróg, czy to będzie trwało rok, dwa, pięć lat, proszę tak orientacyjnie nam powiedzieć.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

Pani Elżbieta Szczepińska

Nie umiem w tym momencie powiedzieć, jest plan wieloletni robiony realizacji i programowanie realizacji dróg i można do tego dokumentu sięgnąć i zobaczyć. Ten program wieloletni jest co roku modyfikowany i dostosowywany do możliwości finansowych gminy i do zapotrzebowania jakie jest na układ drogowy. Ja rozumiem Państwa niepokój, że oczywiście my byśmy też woleli, że po wejściu planu pierwsze realizowane są drogi, później Państwo w bardzo łatwy sposób mogą uzyskać i podłączenie do tego układu drogowego i później jakby mieszkając tam jest o wiele wygodniej. Natomiast mamy taką rzeczywistość jaką mamy i my odpowiadamy za tą część pod tytułem sporządzanie planu, natomiast realizacja to nie Biuro Planowania Przestrzennego.

Mówczyni

Czy ulica Truskowskiego jest zrobiona czynem społecznym, my mamy wytyczoną drogę to my sobie społecznie możemy, że tu jest droga, wziąć geodetę, niech tą drogę wytyczy i my po prostu jako spółka będziemy ciągnąć wodę, czy nie ma już takiej możliwości.

Pani Elżbieta Szczepińska

Przy realizacji dróg wewnętrznych, których realizacja nie jest obowiązkiem gminy oczywiście tak, natomiast drogi publiczne realizacja ich spoczywa na gminie i być może jest taka możliwość bo często inwestorzy podejmują taki trud realizacji drogi, natomiast później przejęcie i wykup to gmina musi przeprowadzić.

Mówczyni

Jeżeli ludzie chcieliby się budować, zrobić sobie obok tej drogi normalną taką służebną drogę i po tej drodze zrobić wyjazd do drogi publicznej.

Pan Kazimierz Goras

Truskowskiego w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej miała już projekt przygotowany, później ten projekt się wstrzymał między innymi z powodów niemożliwości uzyskania pozwolenia wodno – prawnego bo było proponowane podłączenie do ulicy Tetmajera, to jest kwestia tylko rozmówienia się z zarządem dróg tylko, że wtedy potrzeba w pierwszej kolejności, żeby gmina to wykupiła, te pojedyncze działki i działa upoważnienie na zbudowanie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Czy ktoś z Państwa jeszcze?

Mówca

Kiedy najwcześniej możemy się spodziewać wejścia w życie tego planu.

Pani Elżbieta Szczepińska

Jeżeli uchwalenie byłoby w czerwcu to wejście w życie to jest sierpień, wrzesień, to jest przekazanie dokumentacji planistycznej, później Wojewoda ogłasza i to po prostu trwa, czyli to co Pan pyta jakby najbardziej optymistyczne, oczywiście można się u nas pytać o ten termin, my informujemy na stronach BIP. Natomiast jeżeli będzie wymagało powtórzenia procedury to oczywiście ten okres może się przesunąć. Rada Miasta po I czytaniu może wprowadzić poprawki.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA – 21 luty 2012 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Państwo mogą uczestniczyć jak jest uchwalany plan, możecie Państwo zabierać głos, możecie zadawać pytania. Przewodniczący dopuszcza do głosu w trakcie dyskusji nad planem.

Pani Elżbieta Szczepińska

I jeżeli Państwo jesteście za uchwaleniem planu to też takie głosy jakby niosące możliwość szybszego uchwalenia dlatego, że bardzo często uczestniczą w Sesjach osoby, które protestują bo wiadomo, jeżeli ktoś jest niezadowolony to przychodzi wyrazić swoje niezadowolenie, natomiast te osoby, które zapoznały się z projektem planu i uważają, że wszystko im odpowiada to po prostu czekają na jego uchwalenia.

Mówca

Są takie przypadki w Krakowie, że pomimo, że plan wszedł w życie i obowiązywał to po jakimś czasie został uchylony.

Pani Elżbieta Szczepińska

Każda uchwała Rady Miasta, w tym uchwała dotycząca planu może być zaskarżona, nie ma na to terminu i każdy, który kwestionuje prawidłowość i zgodność z prawem tej uchwały może zaskarżyć ją do sądu i to jest Wojewódzki Sąd, następnie można wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego i takie przypadki mamy i plany są skarżone, prawie każdy plan jest skarżony, a niektóre właśnie w wyniku tych skarg zostają uchylone, pomimo, że weszły w życie i zostały uchwalone, na wniesienie skarg nie ma określonego terminu, może to nastąpić po latach.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

To jest po prostu prawo ogólnie obowiązujące w całej Polsce, czyli wszystkie plany, wszystkie uchwały rady gminy mogą być skarżone do sądu administracyjnego. Czy jeszcze ktoś? Bardzo dziękuję. Jeszcze jesteśmy do dyspozycji w czasie wyłożenia projektu planu w Biurze Planowania Przestrzennego, zapraszam na indywidualne rozmowy, wyłożenie projektu planu zostanie przedłożone do dnia 2 kwietnia, więc bardzo proszę o przypilnowanie jakie są terminy na składanie uwag żeby Państwo mogli złożyć te uwagi do tego zakresu projektu planu, który podlega obecnie wyłożeniu. Bardzo dziękuję, do widzenia.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK