

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Bardzo serdecznie witam Państwa, będę prowadzić dzisiejszą dyskusję publiczną nad rozwiązaniami planu Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia. Plan ten jest sporządzany w Biurze Planowania Przestrzennego, jego autorkami jest Pani Aleksandra Rembowska - Wójcik i Pani Justyna Kozik, obydwie panie na początku zaprezentują Państwu projekt planu, potem w drugiej części naszego spotkania będą udzielać odpowiedzi na Państwa pytania. Jest z nami również Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska, też będzie udzielać Państwu odpowiedzi na pytania nad opracowaniem planu. Proszę Państwa ta dyskusja publiczna jest jednym z elementów sporządzania planu wymaganej ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w okresie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu organizujemy spotkanie mające na celu zapoznanie Państwa z projektem planu, z jego założeniami, z jego rozwiązaniami. Jesteśmy w tej chwili w okresie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, wyłożenie zaczęło się 3 stycznia, będzie trwało do 1 lutego, w związku z tym jeżeli Państwo nie uzyskacie odpowiedzi na swoje pytania, albo jeżeli będziecie mieli jeszcze jakieś inne, które się nasuną po dzisiejszej dyskusji to można wszelkich informacji zasięgać w trakcie wyłożenia w Biurze Planowania Przestrzennego, godziny i czas wyłożenia są podane na obwieszczeniach Prezydenta umieszczone na tablicach ogłoszeń oraz na naszej stronie internetowej, na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego jest również udostępniony dla Państwa projekt planu. Proszę Państwa z tej dyskusji będzie sporządzony protokół, dyskusja jest nagrywana, będzie z niej sporządzony stenogram dołączony do tego protokołu, w związku z tym bardzo proszę o podpisywanie się na liście obecności oraz o przedstawianie się do mikrofonu przed zabieraniem głosu. Oddaję głos w tej chwili paniom projektantkom.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

W kilku słowach Państwu opowiem o głównych uwarunkowaniach, które miały wpływ na projekt planu, który w tym momencie wykładamy. Do prac nad projektem planu przystąpiliśmy 21 października 2009 roku, zajmujemy się obszarem, który ma powyżej 37 ha, położony jest w północno – zachodniej części Krakowa w sąsiedztwie ważnego węzła komunikacyjnego skąd odchodzą drogi w kierunku Katowic poprzez ulicę Radzikowskiego, w kierunku Armii Krajowej, tędy możemy dotrzeć do centrum miasta, poprzez ulicę Konrada do Nowej Huty i dalej do Sandomierza, natomiast ulicą Jasnogóorską dotrzemy do Częstochowy i dalej do Łodzi. W bliskim sąsiedztwie planu sporządzanych jest w tym momencie drugi plan, Bronowice Małe – Tetmajera. Jeżeli chodzi o główne wytyczne jakie nami kierowały to przede wszystkim ustalenie zasad kompozycji tak, aby z jednej strony powstająca tutaj zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności współgrała z intensywną zabudową usługową, jednocześnie, aby to zagospodarowanie mogło być funkcjonalnie powiązane i zintegrowane z terenami sąsiednimi, należy w ten sposób wprowadzić zabudowę, aby zachować jednocześnie tereny zieleni, które tutaj będą mogły współistnieć z zabudową. Główne wytyczne Studium, z którym – jak podkreślam – sporządzany projekt musi być zgodny, Studium wskazuje nam na tym obszarze dla zachodniej części tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, natomiast dla wschodniej tereny o przewadze usług komercyjnych, mamy dodatkowo tutaj mały fragment należący do zieleni publicznej. Jeszcze jedno słowo o tej linii, jak Państwo widzicie cały wschodni obszar należy do wielofunkcyjnego centrum miejskiego, które zgodnie tutaj z wytycznymi Studium, powinno charakteryzować się koncentracją usług i to bardzo różnych, zarówno komercyjnych jak i

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

publicznych, usługi te powinny mieć łatwy dostęp do komunikacji i to nie tylko tej kołowej, którą nam tutaj zapewnia rondo, ale też powinny być one powiązane z koleją, która sąsiaduje tutaj od południa z przedmiotowym obszarem, poza tym wprowadzana zabudowa powinna się charakteryzować wysoką jakością architektury, a także atrakcyjnymi przestrzeniami publicznymi, zielenią, która będzie kształtowana w formie alei i bulwarów. Jeżeli chodzi o wytyczne Studium pod kątem komunikacji, zgodnie ze Studium plan ograniczony jest dwoma drogami głównymi przyspieszonymi, na południu – tak jak już wspomniałam – mamy sąsiedztwo szybkiej kolei aglomeracyjnej i tutaj w sąsiedztwie ma być także zlokalizowany przystanek tej kolei i jego połączenie z tramwaje, a także Park and Ride. Kilka słów o istniejącym zagospodarowaniu. Jak Państwo widzą w tym momencie jest ono bardzo nieznaczące, główne zainwestowanie koncentruje się tutaj w północno – wschodniej części, są to tereny hotelu Piast oraz zamknięty motel Krak, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z usługami zlokalizowana jest wzdłuż ulicy Radzikowskiego, tutaj w zachodniej części mamy pozostałości stacji hodowli roślin ogrodowych, natomiast tutaj wschodnią część stanowią ogrody działkowe. Jak Państwo widzą na przedstawionym bilansie głównie mamy tutaj tereny zieleni niezagospodarowane, które aż proszę się o wprowadzenie nowej zabudowy, w tym momencie tereny zieleni zajmują ponad 50 %, drugie w kolejności, są to tereny przeznaczone w tym momencie pod usługi, jak wspomniała hotel i motel Krak. Kilka słów o strukturze własności, całą zachodnią część stanowi własność osób prawnych, własności prywatne mamy tutaj w południowo – wschodniej i przy ulicy Radzikowskiego, natomiast własność gminy stanowi tą ćwiartkę, do skarbu państwa należą głównie drogi stanowiące granice planu. Jeżeli chodzi o wnioski, które były składane do planu na etapie rozpoczęcia prac nad planem, wpłynęło ich 52, głównie dotyczyły one ogólnych ustaleń do projektu planu, ale zdarzały się także wnioski dotyczące utrzymania ogrodów działkowych, komunikacji, zabudowy usługowo – mieszkaniowej. Tutaj mieliśmy taki konflikt, ponieważ zaobserwowaliśmy pewne sprzeczności między radą dzielnicy i wnioskami osób prywatnych, rada dzielnicy wnioskowała głównie o to, aby w tej części i w tej znajdowała się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zgodnie ze Studium ta część musi być przeznaczona pod usługi i takie też były wnioski mieszkańców. Jeżeli chodzi o komunikację, tutaj Państwo mają takie schematyczne powiązanie naszego dzisiaj przedstawianego planu z terenami planów sąsiednich, powiązanie przez ulicę Radzikowskiego i dalej ulicę Pasternik, na południu mamy wskazaną tutaj kolej, która ma być w przyszłości szybką koleją aglomeracyjną z zaznaczonymi wstępnie przystankami i tutaj już mamy dalszy układ. Tutaj jeszcze jeden rzut oka na komunikację, jeśli będą pytania bardzo proszę, będziemy mogli odpowiedzieć na temat komunikacji, natomiast w tym momencie oddam głos koleżance, która opowie o projekcie. Dziękuję bardzo.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Analizując wszystkie te materiały, które uzyskaliśmy i wskazania i wytyczne oraz Państwa wnioski staraliśmy się pogodzić te wszystkie wytyczne i stworzyliśmy plan, który, o którym krótko opowiem, bliskie sąsiedztwo dużego węzła komunikacyjnego, lokalizacja, a także wskazanie ze Studium, które mówi tu o miejskim centrum wielofunkcyjnym w tej części spowodowały, że tak naprawdę musieliśmy poradzić sobie z takim problemem, z przejściem od spokojnej zabudowy jednorodzinnej po zachodniej stronie, stopniowo próbowaliśmy tą intensywność i te wysokości zwiększyć tak, żeby tutaj uzyskać efekt intensywnej zabudowy usługowej, zgodnie z wytycznymi ze Studium. Patrząc za zachodnią stronę planu mamy tutaj mieszkaniową zabudowę jednorodzinna, w kierunku wschodnim idąc, zwiększamy tą

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

intensywność, mamy tutaj zabudowę mieszkaniowo – usługową, mamy zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności i następnie przechodzimy już do takiej bardziej skoncentrowanej zabudowy, tu mamy zabudowę wielorodzinną z usługami i zabudowę usługową. Próbując rozwiązać przestrzennie ten obszar i analizując Państwa wnioski, które wykorzystaliśmy tutaj, chcieliśmy zintegrować tę przestrzeń, powiązać ją jakoś komunikacyjnie, głównie chodzi tutaj o przestrzeń publiczną, stąd powstało tutaj w południowej części taka oś, która wiąże te tereny, a mianowicie od tej zabudowy usługowej z takim proponowanym przez nas placem, przestrzenią publiczną i ciągiem pieszym zieleni, bo tu proponujemy szpaler zieleni, przechodzimy do tej zabudowy bardziej spokojnej, zabudowy mieszkaniowej również z możliwością stworzenia tutaj jakiejś przestrzeni publicznej w formie skweru lub placu. Stopniowanie przeznaczenia intensywności wiąże się również ze stopniowaniem wysokości obiektów, które tutaj dopuszczamy. Mianowicie mamy tutaj przewidzianą zabudowę mieszkaniową, tu jest jednorodzinna w zabudowie wolnostojącej lub bliźniaczej o wysokości 10 m, następnie przechodzimy do zabudowy 13 m, wysokość w usługach przewidziana jest 25 m w obszarze usług i w obszarze zabudowy wielorodzinnej i proponujemy jako obudowę osi komunikacyjnej, w tych pasach tutaj wzdłuż ulicy Radzikowskiego i Armii Krajowej wyższą zabudowę, to jest 35 m. To tyle jeśli chodzi o ustalenia planu. Tutaj mamy bilans, plan tak naprawdę jest bardzo inwestycyjny, Państwo widzą, z 50 % terenów zielonych mamy w tej chwili 5 % czyli 90 % terenów jest zmienianych z terenów nie budowlanych, przeznaczone są pod zabudowę, w głównej mierze z uwagi na wskazania ze Studium mamy w zachodniej stronie zabudowę mieszkaniową, część wschodnia to jest intensywna zabudowa usługowa. Tu jeżeli Państwo jeszcze pozwolą to zdjęcia z naszej inwentaryzacji jak wygląda zabudowa usługowa, komunikacja, tam jeszcze trwały prace przy inwestycji drogowej, tak w tej chwili wyglądają tereny niezainwestowane. Dziękuję bardzo.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję bardzo. Zapraszam Państwa do dyskusji, jeszcze umknęła mi jedna rzecz wcześniej, jest również z nami Pan Kazimierz Goras, który jest specjalistą z zakresu komunikacji i jest współautorem rozwiązań w projekcie planu, więc jeżeli Państwo macie jakieś pytania z tego zakresu to będzie wspomagał panie projektantki w odpowiedziach. Również udział w dzisiejszej dyskusji nie zastąpi złożenia przez Państwa formalnie uwag do projektu planu, jeżeli Państwo macie jakieś uwagi lub zastrzeżenia, takie uwagi można składać do dnia 15 lutego na piśmie do Biura Planowania Przestrzennego, to jest bardzo ważna data bo tylko uwagi złożone w terminie podlegają rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Krakowa, takie rozpatrzenie następuje w formie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa, w związku z tym Państwo nie otrzymacie indywidualnych odpowiedzi na te uwagi, natomiast sposób ich rozpatrzenia będzie upubliczniony poprzez podanie do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa z rozpatrzeniem uwag do projektu planu. A w tej chwili oddaję Państwu głos i zapraszam do dyskusji.

Pan /.../*

Jestem pełnomocnikiem spółki Wawel International. Chciałem poruszyć kwestie obszaru U2, U3 i U4. W ocenie mojego klienta w projekcie planu doszło do pewnego, w ocenie klienta dosyć znacznego, zróżnicowania w traktowaniu tych wskazanych przeze mnie obszarów, które są identyczne pod względem planistycznym. Po pierwsze, bo trzeba poruszyć kilka

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

kwestii, po pierwsze chciałem zapytać czym kierowano się wyznaczając taką, a nie inną maksymalną wysokość zabudowy wysokiej to znaczy 35 m w tej części obszaru U2, w którym jest ona planowana.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Tak naprawdę analizując ten teren i wyznaczając wysokości przyjęliśmy te wysokości w miarę sprawiedliwie bo jest to 25 m i tak naprawdę z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z układem komunikacyjnym, z ulicą Radzikowskiego i Armii Krajowej chcieliśmy stworzyć przestrzeń wewnątrz obszaru bo wiadomo, że układ komunikacyjny ten obszar dzieli i dużo korzystniej jest stworzyć tu obszar w środku ograniczając te wysokości, wskazując te wysokości na 35 m. My dzięki temu, wzięliśmy pod uwagę również sąsiedztwo bo wysokość 35 m z uwagi na ukształtowanie tego terenu nie przekracza żadnych obiektów w sąsiedztwie, wzięliśmy pod uwagę zarówno budynki mieszkalne po drugiej stronie jak i troszeczkę dalej w kierunku ulicy Bronowickiej i dzięki temu uzyskamy tutaj przy wlotach do Krakowa takie zamknięcia ulic, a stworzymy zabudowy mieszkaniowej w środku taką przestrzeń bardzo zintegrowaną, zamkniętą.

Pan /.../*

Rozumiem, natomiast jestem przekonany, że w sąsiedztwie brak jest budynków o wysokości 35 m, czy ewentualne Pani jakies są znane, chodzi mi o tak wysokie obiekty.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

W tym obszarze tak wysokich obiektów nie ma i dlatego między innymi tworzymy ten plan żeby takie możliwości stworzyć. My tutaj braliśmy pod uwagę, przy Bronowickiej jest budynek, on jest wyższy, ale jest niżej położony i on tak naprawdę nie przekracza rzędnej tych budynków, które wskazujemy do realizacji w tym obszarze. To jest tak naprawdę teren inwestycyjny i my tutaj stwarzamy nowe możliwości inwestycyjne, a nie opieramy się na sąsiedztwie dobrym tak jak jest to w przypadku decyzji o warunkach zabudowy. Takie możliwości plan daje, że te wskaźniki wysokości mogą być przez nas zaprojektowane.

Pan /.../*

Chodziło mi o to czy jakiś punkt odniesienia w sąsiedztwie został zastosowany bo tak jak mówię mojemu klientowi nie jest wiadomo, żeby aż tak wysokie budynki istniały w sąsiedztwie.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Proszę Pana wnioski, które uzyskaliśmy zawierały informacje o, inwestor proponował tutaj 55 m w tym obszarze, my tą wysokość analizowaliśmy, ograniczyliśmy, nie przekroczyliśmy rzędnej istniejącej zabudowy, ale daliśmy możliwości wyższe niż tak naprawdę w tym obszarze są one przewidziane, są istniejące.

Pan /.../*

Chciałem zapytać dlaczego w Państwa ocenie w takim razie nie było możliwe ustalenie tej wysokości dla obszaru U3, również 35 m.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Tak jak mówiłam na początku, mamy tutaj do pogodzenia taką sytuację przejścia ze spokojnej, niskiej zabudowy mieszkaniowej do wyższej zabudowy, tak naprawdę po drugiej stronie tej projektowanej ulicy lokalnej, która przez środek terenu przebiega, tu mamy zabudowę 13 i 16 m, powstanie po drugiej stronie ulicy 35 m tak naprawdę wpłynie niekorzystnie na tą zabudowę mieszkaniową, stąd to stopniowanie i stąd przejście poprzez 16, 19 m, aż do 25 m z zamknięciem wzdłuż ulic na 35 m, takie jest nasze zamierzenie i uważamy, że przestrzennie jest to bardzo korzystanie i prawidłowo.

Pan /.../*

Chciałem zapytać w dalszej kolejności o maksymalną szerokość elewacji frontowej zarówno od ulicy Radzikowskiego jak i Armii Krajowej, jest to odpowiednio szerokość 140 i 130 m, jak widać na mapie projektu wydaje się, że jest stworzona taka swoista bariera, taki betonowy mur, który odgradza całkowicie wewnętrzną część tego obszaru planu właśnie od ulicy Radzikowskiego i Armii Krajowej, skąd takie założenie.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Przyjęte szerokości były konsultowane i ponieważ cały teren U2 właściwie należy do gminy, gmina starała się tutaj o decyzję o warunkach zabudowy, w związku z czym szerokości te były konsultowane z Wydziałem Skarbu Miasta, natomiast jeżeli chodzi o zarzut, iż będą one taką kolosalną barierą to być może rzeczywiście tak będzie, ale biorąc pod uwagę sąsiedztwo ważnego tutaj węzła komunikacyjnego i natężenie ruchu będzie to izolowało tereny, które będą wewnątrz, będzie oddzielone zarówno od Armii Krajowej jak i Radzikowskiego.

Pan /.../*

Ten argument, o którym Pani wspomniała oczywiście jest istotny, natomiast powoduje on taką sytuację, że te tereny, które są wewnątrz tego obszaru, o którym mówi, są całkowicie odgródzone pod względem widoczności właśnie od ulicy Radzikowskiego i Armii Krajowej. Mówię o tym w kontekście tego Pani stwierdzenia, które dotyczyło funkcji usługowej tego obszaru. W obszarze U3 jak panie wspomniałyście, znajduje się hotel Piast, który w efekcie możliwej zabudowy w takiej właśnie wysokości zostanie całkowicie odgródzony pod względem widoczności, pod względem przestrzennym od ulicy Radzikowskiego i Armii Krajowej. Czy ewentualnie taki aspekt był brany przez Państwa pod uwagę.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Położenie tego terenu wewnątrz obszaru tak naprawdę jest faktem i tutaj w związku z danymi planu nic nie zmieniło tej sytuacji, teren jest, teren U3 jeśli chodzi o ukształtowanie terenu jest wyniesiony o około 5 m ponad ten obszar gdzie jest przewidziana ta zabudowa 35 m, więc on już jest troszeczkę wyniesiony, a sytuacja, my staraliśmy się ten teren skoncentrować wewnątrz i staraliśmy się to uzyskać poprzez właśnie wyznaczenie tej zabudowy, pasa wyższej zabudowy, niestety nie da się ukryć, terenu nie da się przesunąć do drogi, ona na pewno jest schowany w drugim pasie, trzeba potraktować to jako zaletę tak naprawdę i wykorzystać to, że daje to możliwości, nie jest on wyeksponowany jako bezpośrednio położony przy ulicy, ale jest to teren zamknięty, teren hotelu, tutaj nie widać na podkładzie, ale jest bardzo atrakcyjnie zagospodarowany i tak naprawdę trzeba wykorzystać te możliwości lub ewentualnie skorzystać z możliwości jakie daje plan bo parametry i wskaźniki przewidziane do zainwestowania są wyższe niż obecnie znajdują się na tym obszarze i

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

zrealizować w formie wymiany substancji lub dobudowania obiektów, które osiągną maksymalne parametry dla tego terenu.

Pan /.../*

W ocenie mojego klienta bez wątplenia hotel w chwili obecnej jest widoczny z ulicy Radzikowskiego, natomiast po posadowieniu właśnie przy ulicy Radzikowskiego budynku o takiej wysokości w ogóle nie będzie widoczny. Konsekwencją takiej sytuacji będzie bez wątplenia znaczne utrudnienie prowadzenia działalności gospodarczej. Ten hotel jest położony, jest to założmy, że w miarę centralna część Krakowa, natomiast w zasadzie jego obrzeża jeśli chodzi o ruch turystyczny i pod tym względem należy oceniać ten stan, w tej sytuacji dostęp do hotelu, mając również na względzie fakt, iż sama droga będzie trudniej widoczna, bez wątplenia będzie utrudniony. Pani wspomniała o tym, że będzie to zaleta, że taka bariera zostanie stworzona, natomiast jestem przekonany, że pod względem widoczności, dostępu do tego terenu, na którym położony jest hotel, zauważenia po prostu przez turystę, że ten hotel tam istnieje i również zauważenia tego, że jest do niego droga dojazdowa akurat w tym miejscu, w którym jest ona planowana nie jest to korzystne rozwiązanie. Natomiast rozumiem, że Państwo macie takie stanowisko jakie Pani wskazała.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

W tej chwili dojazd do hotelu nie jest zbyt atrakcyjny i nie jest korzystny, myślę, że zbudowanie drogi lokalnej i dojazdów w sposób, który proponujemy jest korzystniejsze, to, że do tej pory hotel jest widoczny z ulicy to akurat tylko i wyłącznie dlatego, że tak naprawdę tereny w pierwszym pasie nie są w ogóle zainwestowane, gdyby były, w sumie trudno powiedzieć jak one by wyglądały bo prawdopodobnie zabudowa oparłaby się i dobre sąsiedztwo i o decyzję o warunkach zabudowy i też nie wiadomo jak sytuacja wyglądałaby w sytuacji gdyby ten teren był zainwestowany. Trudno ten teren utrzymywać w takiej formie w jakiej jest, trudno, jeżeli mamy możliwości inwestycyjne, utrzymywać sąsiedztwo jeżeli jest możliwość zrealizowania zabudowy wyższej i bardziej intensywnej i z tego skorzystaliśmy, myślę, że na korzyść wszystkich właścicieli tych terenów.

Pan /.../*

Rozumiem stanowisko Państwa, natomiast tak jak mówię nie może budzić wątpliwości, że jeżeli postawimy budynek 35 m to będzie on z pewnością przysłaniał widok na hotel. Chciałem zapytać dlatego Państwo nie postanowiliście skorzystać z takiego rozwiązania, które przewidywałoby zastrzeżenie jakiejś jednak odległości pomiędzy tymi budynkami, to znaczy nie sytuowanie ich w jednej linii, tylko stworzenie kilku i wyznaczenie np. łączne maksymalnej szerokości elewacji bo klient absolutnie przyjmuje do wiadomości, że są w Krakowie obiekty o takiej wysokości, nawet wyższe, natomiast wydaje się, że dla ładu przestrzennego bardziej korzystne jest rozwiązane takie, w którym zostaną posadowione budynki o określonych odstępach pomiędzy nimi.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Ustalając parametry i zapisy planu w zakresie terenów usługowych, w przypadku akurat terenu U2 wzięliśmy pod uwagę również wytyczne Wydziału Skarbu i wydaną decyzję o warunkach zabudowy gdzie tam te parametry były takie jak w projekcie planu, natomiast ten pas zabudowy wiadomo, że to będzie w jednym ciągu bo ta szerokość tego pasa nie umożliwia realizacji zabudowy przesuniętej, albo w drugiej linii, druga linia zabudowy to już

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

jest zabudowa niższa 25 m i de facto te budynki będą niższe niż te przewidziane w terenie U3 z uwagi na obniżenie terenu bo tam jest parę metrów niżej, więc ta druga linia zabudowy w terenie U2 już będzie niżej w terenie U3 tam, gdzie w tej chwili jest zlokalizowany hotel. Ja proponuję żeby Państwo w formie uwagi założyli w terminie swoje wskazania, na pewno przeanalizujemy je, zobaczymy jakie są możliwości.

Pan /.../*

Ja oczywiście wiem jakie przysługują nam prawa, jednak chciałem zapytać czy Państwo po prostu nie zastanawialiście się nad takim rozwiązaniem żeby posadzić tak wysokie obiekty, natomiast wyznaczyć jakieś odstępki pomiędzy nimi, ale rozumiem, że nie było takiego pomysłu. Jest kolejny problem dotyczący tego, że ulica Armii Krajowej ma różną wysokość w innych miejscach, ten obszar, na którym położony jest hotel Piast w efekcie takiego usytuowania tych budynków 35 m oraz skarpy, która znajduje się od strony ulicy Armii Krajowej jest pozbawiony tzw. przewietrzenia pod względem ruchu powietrza. Czy to Państwo analizowaliście, czy nad się zastanawialiście bo powstaje taka sytuacja, w której ten ruch powietrza jest w zasadzie nie niemożliwy.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Do projektu planu została sporządzona prognoza oddziaływania na środowisko gdzie analizowane były wszystkie aspekty środowiska przyrodniczego i akurat problem przewietrzenia nie został tutaj podniesiony, więc trudno nam się wypowiadać nad taką kwestią.

Pan /.../*

Ja będę miał jeszcze kilka pytań, natomiast nie chciałbym ograniczać innych ewentualnie rozmówców.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Czy mają w tej chwili pytania, jeżeli Pan oddaje głos, nie ma problemu żeby wrócić potem do Pana wypowiedzi, proszę kontynuować, a potem pozostali.

Pan /.../*

Wspomniała Pani o tym, że właścicielem obszaru U2 jest gmina, właścicielem obszaru i pozostałych obszarów są inne podmioty. Ustalając wysokość zabudowy maksymalnej na 35 m Państwo musieliście brać pod uwagę również to, że gmina jest właścicielem obszaru, moje pytanie brzmi w sposób następujący, czy Państwo zakładacie, że potencjalny inwestor nie zrealizuje zabudowy w tej maksymalnej wysokości czy zrealizuje bo należy domniemać, że ta zabudowa będzie zrealizowana w maksymalnej możliwej wysokości.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Ja może powiem tak, w momencie gdy był sporządzany plan w pierwszej wersji te wskaźniki dla terenu U2 były niższe, natomiast w momencie gdy projekt planu został poddany opiniowaniu również przez Komisję Planowania Przestrzennego te wskaźniki dla terenu U2 zostały zwiększone. Trudno może mieć pretensje do gminy, że chce zbyć teren zwłaszcza w obecnej sytuacji problemów finansowych po jak najlepszej cenie, z jak najlepszymi wskaźnikami. Natomiast kto tutaj nabędzie te nieruchomości to trudno mówić i nie jesteśmy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

w stanie określić czy będzie on maksymalnie wykorzystywał podane wskaźniki, podana wysokość jest podaną wysokością maksymalną, natomiast jeżeli inwestor przyszedł sobie zażyczy, że będzie tutaj 25 m to ma taką możliwość.

Pan /.../*

Rozumiem, dla dlaczego w takim razie nie przyjęto – ponowię to pytanie w takim razie – dla obszaru, który nie jest własnością gminy, wysokości 35 m.

Pani Elżbieta Szczepińska

Panie wyjaśniły jakie miały ideę projektową. Została zwiększona ta, na wniosek Wydziału Skarbu i Komisji Planowania, zabudowa przy samym węźle, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, Pan zresztą powiedział, że Pan zna swoje uprawnienia i wie, więc jest to pierwsza dyskusja, pierwsze wyłożenie, rozmawiamy nad projektem, który został opracowany w Biurze i poddajemy go dyskusji, nie jest to zatwierdzanie już projektu, więc może nie ma sensu jakby tak drążyć tego tematu dlaczego tu tak, dlaczego tu tak, bo panie wyjaśniły, została zaproponowana 35 i schodząca zabudowa, jeżeli Państwo wniosą wniosek będziemy analizować czy nie można podnieść ją w całym terenie U, jak się to będzie miało do zabudowy mieszkaniowej, zrobimy analizy widokowe więc może już po prostu, tak chciałam wyjaśnić. Możemy rozmawiać, taka jest propozycja projektowa projektantów, z zabudową od węzła schodzącą troszeczkę niżej.

Pan /.../*

Rozumiem, natomiast jest to również jedyna okazja dla innych podmiotów żeby poznać Państwa rozumowanie.

Pani Elżbieta Szczepińska

Wyjaśniliśmy, jest to przedłożone, jeżeli będą wnioski na podniesienie zabudowy w innych terenach to będzie to wszystko analizowane, tak jak Państwo wiecie wyłożenie obecnie odbywa się na ogół kilka rady dlatego, że pierwsze wyłożenie to jest jakby pierwsza dyskusja i jeżeli zachodzą zmiany w wyniku rozpatrzenia uwag to jest kolejne później wyłożenie, jeszcze Państwo mogą się później zapoznać z tym projektem.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Uzupełnię jeszcze krótko, znaczy sprostuję, bo te 35 m wysokości nie wynika z tego, że jest to teren gminy tylko z tego, że jest to teren wzdłuż ciągu komunikacyjnego i strefa, jedna z tych stref, ta w południowej części, jest wyznaczona na terenie prywatnym nie należącym do gminy, tak, że to nie były wytyczne, własność terenu tylko tak naprawdę położenie tego obszaru.

Pan /.../*

Natomiast odnośnie tego stopniowości, chciałem zapytać, Pani wspomniała o stopniowości, oczywiście ma ona w pewnej osi miejsce, natomiast jeśli chodzi o obszar U1 na nim nie jest przewidziana tak wysoka zabudowa, więc pytanie dlaczego od strony zachodniej obszaru U2 ta stopniowość w jakimś zakresie nie została również wprowadzona.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Stopniowalność jest wprowadzona, ale sąsiedztwo terenu bo w sąsiedztwie U1 mamy teren MNU1, który ma 13 m, trudno w sąsiedztwie 13 m zabudowy wyznaczać 25 m, stąd mamy tą zabudowę ustaloną na wysokość 16 m, stąd przejście potem już do 25 i 35 jest bardziej /.../

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Ja bym jeszcze chciała wrócić do kwestii Studium, tutaj zachodnia część należy według Studium do terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, dlatego też tutaj jeżeli mamy towarzystwo i wyznaczony teren zabudowy usługowej to samo Studium narzuca nam tutaj niższą wysokość niż dla terenów po wschodniej stronie projektowanej ulicy.

Pan /.../*

Chciałem zapytać w dalszej kolejności z jakiego powodu zrezygnowano z istniejącego rozwiązania komunikacyjnego, chodzi mi o drogą konieczną prowadzącą do hotelu i wprowadzono nowe rozwiązanie w tym zakresie.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Nie zrezygnowano z tego rozwiązania, stan istniejący jest utrzymany i jeśli chodzi o dotychczasowe użytkowanie ono jest utrzymane, natomiast projektowane rozwiązania komunikacyjne dają jakby większe możliwości, wiadomo jest, że wprowadzając zabudowę na terenach do tej pory nie budowlanych gdzie przybędzie mieszkańców, użytkowników, układ komunikacyjny nowy jest konieczny. Państwo całe nie muszą z tego nowego układu komunikacyjnego korzystać, jeżeli Państwo mają sądownie przyznaną drogę konieczną, natomiast może się okazać, że dla Państwa korzystniej będzie po realizacji tych dróg wykorzystać te nowe drogi lokalne i zrezygnować. Natomiast ten stan istniejący jest i on się nie zmienia, to, że ta droga nie jest wyznaczona liniami rozgraniczającymi nie znaczy, że ona zniknie.

Pan /.../*

Oczywiście, natomiast jakby główny szlak przewidziany jest w nowy sposób, dlatego też powstaje pytanie takie, że hotel został posadowiony, sama jego lokalizacja w taki, a nie inny sposób i w tym, w szczególności wejście do hotelu w odniesieniu do tej drogi koniecznej, która została przed sąd ustanowiona i w odniesieniu do drogi, która pierwotnie została ustanowiona przez gminę. I spółka Wawel Imos musiała dostosować swoje plany w zakresie posadowienia hotelu do drogi, która właśnie decyzją gminy została w taki, a nie inny sposób posadowiona. Czy to ewentualnie było brane przez Państwa pod uwagę.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Wzięliśmy pod uwagę lokalizację hotelu i istniejący wjazd i nie zmieniliśmy ani tego wjazdu ani ustaleń, do czasu, jeżeli Państwo nie będą chcieli skorzystać z innych możliwości komunikacyjnych ten wjazd Państwu jest, bo Państwo mają prawo do niego i Państwo z niego mogą korzystać, jeżeli uważają Państwo, że jest korzystniejszy i lepszy nic nie stoi na przeszkodzie żeby ten stan utrzymać. Natomiast mówię, może się okazać, że właściciel terenu U2 zaproponuje, jeżeli te drogi lokalne nowe i dojazdowe są zrealizowane, zaproponuje Państwu skorzystanie z tych nowych dróg i dla Państwa może się okazać korzystniejszy, wygodniejszy wjazd dalej od węzła komunikacyjnego o parametrach prawdziwej drogi

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

lokalnej, a nie służebność wąskiej drogi, która w tej chwili przy estakadzie gdzieś tam ginie. To jest dla Państwa decyzji z czego Państwo skorzystają, natomiast my nie odbieramy prawa korzystania z istniejących dojazdów.

Pan /.../*

Rozumiem, natomiast ta droga.. /

Pan Kazimierz Goras

Jak chodzi o hierarchię układu drogowego jesteśmy podporządkowani przepisom odrębnym, ta droga jest pierwszą możliwą drogą w ciągu drogi głównej, która może być związana pełnym skrzyżowaniem i zresztą to jest stan już faktyczny w tej chwili po przebudowie. I dlatego to połączenie jest połączeniem naturalnym jako drogi lokalnej. Tu jeszcze jest dodatkowo droga, która ułatwia ustawienie frontu i dojazdu, który jest dzisiaj obecnie w tym miejscu. Tak, że można skorzystać z tego dostępu w sposób nie zmieniający obecnego układu wewnętrznej samej obsługi komunikacyjnej.

Pan /.../*

Z tego oczywiście zdaję sobie sprawę, natomiast to, że zostanie stworzony taki mur z budynków o wysokości 35 m tak jak już wspomniałem na początku, ta droga zostanie w oczywisty sposób zasłonięta i tak jak Pan wspomniał główną drogą stanie się ta droga, która została zaznaczona na projekcie.

Pan Kazimierz Goras

Dla całego obszaru. Jak chodzi o zasłonięcie oczywiście, ono istnieje, w tej części istnieje od tej strony, natomiast nie zachodzi ten warunek z tej strony, tu jest zabudowa niższa, ruch wjazdowy tutaj ma taką sam wygląd na hotel.

Pan /.../*

A czy w kontekście dostępu i podziału obszaru U2 nie wydaje się Państwu, że to dotychczas istniejące rozwiązanie było po prostu bardziej funkcjonalne dlatego, że dzieliło obszar U2 na takie symetryczne części, natomiast teraz głównym rozwiązaniem jak Państwo sami zauważacie będzie to nowe rozwiązanie.

Pan Kazimierz Goras

W zakresie dróg publicznych. Dzisiejsza służebność nie jest w żadnym razie drogą publiczną, nie wyznaczamy również innych dojazdów pomniejszych, moim zdaniem nie ma tu żadnych prawnych przeszkód żeby taki dojazd jako dojazd utrzymać, natomiast on będzie miał pewne problemy oczywiście ze skomunikowaniem z różnych kierunków. Natomiast pozostawienie go to jest jak rozumiem kwestia negocjacji, sama z siebie ta służebność nie zniknie, w związku z tym pozostaje droga, którą Pan zna.

Pan /.../*

Jak Pan sam zauważył ta droga będzie miała mniejsze znaczenie dla dostępu do hotelu.

Pan Kazimierz Goras

Oczywiście w hierarchii układu drogowego inna rzecz nie była możliwa, tak jest ze względu na przepisy odrębne, które ze względów bezpieczeństwa ustalają odległości między

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

skrzyżowaniami i tak zresztą jak została zaprojektowana ta estakada i ten podjazd i to skrzyżowanie pod estakadą, zresztą o dość dobrej przepustowości. To ma służyć oczywiście również całemu obszarowi, który dzisiaj nie jest obsługiwany żadną drogą, w związku z tym to jest jeden z głównych elementów.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka
Jeszcze dalsze pytanie z Pana strony.

Pan /.../*

Chciałem jeszcze na sekundę wrócić do tej kwestii różnicy wysokości ulicy Armii Krajowej, czy w jakiś sposób to, że powstaną tak wysokiej budynki o maksymalnej wysokości 35 m było przez Państwa brane pod uwagę w tym kontekście, że ten poziom jest różny, w różnych miejscach przez co powstaje wrażenie, że te budynki są jeszcze bardziej wysokie niż w rzeczywistości.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Poziom terenu dla strefy 35 m wysokości jest wyrównany, to jest rzędna 230 m i tutaj nie będzie jakichś specjalnych różnic w wysokości, że ta 35 m zabudowa w jednym miejscu będzie de facto wyższa niż w innym bo ten poziom jest mniej więcej wyrównany, a 2 m, bo tam w pewnych miejscach jest troszeczkę wyżej myślę, że w sytuacji tej zabudowy i tego terenu nie stwarza problemu żadnego.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka
Ja oddam głos Panom.

Pan /.../*

Ja mam pytanie do obszaru usytuowanego od strony wschodniej projektu planu, Państwo tutaj zaczynając prezentację przedstawiliście, że generalnie rejon ronda jest miejskim centrum wielofunkcyjnym z przewagą usług, generalnie tych usług jest bardzo dużo zaprojektowanych, ja chciałem się na początku zapytać czy Państwo kierowaliście się przeznaczając zabudowę w rejonie obszaru MNU2 czyli to jest strona południowa z usługami, dlatego tam jest /.../, zasadność budowy usług w ulicy, która de facto nie ma żadnego ruchu w tym momencie.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

My tutaj biorąc pod uwagę ten teren, który dotyczy de facto zarówno MNU1 jak i terenu MNU2 wzięliśmy pod uwagę hałas od komunikacji zarówno tu kolejowej jak i drogowej i w wytycznych jaki uzyskaliśmy mieliśmy informację, że ten teren tak naprawdę powinien być w ogóle wykluczony z zabudowy mieszkaniowej z uwagi na uciążliwość hałasu. My utrzymaliśmy z uwagi na to, że tam też ta zabudowa istniejąca już jest tą możliwością realizacji budynków mieszkalnych, ale tak naprawdę docelowo założyliśmy, że ten teren będzie mieszkaniowo – usługowy właśnie z uwagi na te problemy hałasu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Jeszcze słowo dodam, zakładaliśmy, że całe zainwestowanie we wschodniej części będzie się opierało głównie na usługach tyłu hotele, biura, będzie to zupełnie innego rodzaju zabudowa niż ta, którą tutaj proponujemy przy ulicy Radzikowskiego i na południu, ponieważ należy wziąć pod uwagę, że te tereny mieszkaniowe, które tutaj wyznaczamy to będzie ogromny przyływ ludności, która będzie potrzebowała również usług podstawowych, które będą potrzebne jej dla zapewnieni po prostu kupienia zwykłego chleba, więc tego typu usługi mają być tutaj lokalizowane w sąsiedztwie mieszkaniowej zabudowy.

Pan /.../*

Jest to zrozumiałe, ale biorąc pod uwagę ilość usług skoncentrowanych wokół ronda oraz plany hiper supermarketów oraz możliwość lokalizacji usług przy Radzikowskiego oraz faktu odcięcia komunikacyjnego ulicy Katowickiej, projektowanie usług od strony południowej jest z punktu widzenia czystej chociażby ekonomii nie rentowne, niezasadne, nikt nie będzie chciał, żaden usługodawca zlokalizować się na parterze budynku jednorodzinnego mając na uwadze fakt, że zarówno ruch kołowy jak i ruch pieszy jest bliski zero. Ja jak najbardziej się zgadzam z faktem, że okoliczna zabudowa mieszkaniowe powinna mieć własne punkty gastronomiczne czy spożywcze, niemniej z reguły jest to związane zarówno z ruchem kołowym jak i pieszym. Natomiast w tym konkretnym wypadku nie ma ani takiego, ani takiego gdyż rozumiem ideą planu było zamknięcie ulicy Katowickiej.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Zgadza się, ale ruch kołowy nie tylko od ulicy Katowickiej jest możliwy, ale również od tej drogi dojazdowej w północnej części, tam ten ruch nie jest odcięty bo ta obsługa jest zapewniona i tutaj nie ma problemów, natomiast tak naprawdę ten rodzaj usług do obsługi mieszkańców wiąże się z tym, że tutaj prędzej liczymy na ruch pieszy, mieszkańcy przyjdą na zakupy pieszo, nie będą jeździć samochodem.

Pan /.../*

Tylko, że my sąsiadujemy z PKP praktycznie i nie wiem kto do nas przyjdzie, w każdym razie uważamy, że lokalizacja usług w tym miejscu nie jest zasadna, jak Państwo stwierdziliście, że jest tutaj natężenie hałasu powiem tylko tyle, że to jest ryzyko inwestora, że buduje obiekt tylko i wyłącznie mieszkaniowy nie wyposażając go w usługi, gdyż budując taki obiekt on ponosi ryzyko czy sprzeda czy nie sprzeda mieszkania czy też domy, natomiast nakaz wbudowania usług jak gdyby oznacza, że inwestor nie będzie mógł nich skomercjalizować. I to jest jak gdyby pewna ułomność tej części planu.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Proszę Pana my musimy sporządzać plan zgodnie z przepisami prawa i zgodnie z zasadami sztuki, Pan zaprezentował właśnie pogląd inwestora, w związku z tym przy tworzeniu planu musimy tak ważyć różne interesy oraz wykorzystywać wiedzę, którą posiadamy na temat różnych czynników ekonomicznych, społecznych, komfortu mieszkania, oddziaływania hałasu, oddziaływania różnych czynników niewłaściwych na zabudowę mieszkaniową, że stąd taka, a nie inna propozycja rozwiązania tego problemu z naszej strony, taki problem zaobserwowaliśmy w tym terenie i taką propozycję rozwiązań planistycznych Państwu przedłożyliśmy. Natomiast Państwo ze swojej strony jako inwestorzy będziecie mogli złożyć

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

uwagę i swój pogląd w tym zakresie przedstawić, będzie to oczywiście rozpatrywane i będziemy analizować nas pogląd na tą sprawę.

Pan /.../*

Wobec powyższego zapytam o kwestie, podobnie jak mój poprzednik dotyczącą wysokości. Państwo tutaj wspominaliście, że występuje stopniowe przechodzenie w wysokości, z wysokości wysokiej do niskiej, natomiast chciałem zapytać dlaczego w obszarze MN2 występuje tak spora dysproporcja pomiędzy wysokością z terenami położonymi od strony wschodniej, teren, tak jak tutaj było mówione, zabudowany przy ulicy Radzikowskiego charakteryzuje się wysokością 35 m, teren U1 położony w bezpośrednim sąsiedztwie jest dwukrotnie niższy, gdzie maksymalna wysokość wynosi 16 m, a teren MN2 – 13 m, mamy tutaj prawie niespełna trzykrotną różnicę wysokości przy takich samych rzędnych terenu.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Ja jeszcze zapytam zanim odpowiem, to chodzi o teren MNU1.

Pan /.../*

MNU1, MNU2 i teren wysoki 35 m.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Chodzi o tą różnicę między 13 m a 25.

Pan /.../*

13 m, a 35 i 16, teren U1 ma wysokość maksymalną 16 m, teren MN2 – 13 m, natomiast znajdujący się z drugiej strony ulicy budynek będzie miał wysokość 35 m, chodzi mi o tą dysproporcję i to, że Państwo się powołujecie ciągle na to, że jest to stopniowe zejścia z zabudowy wysokiej do niskiej.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

35 m będzie możliwe tylko od ulicy Radzikowskiego.

Pan /.../*

Teren MN2 jest praktycznie położony w odległości od tego budynku nie większej niż 20 m, to jest szerokość ulicy.

Projektant planu Pan Justyna Kozik

Mamy wytyczne ze Studium, które mówią tu o zabudowie mieszkaniowej niskiej intensywności, staraliśmy się to w miarę rozwiązać tak żeby to stopniowanie było prawidłowe, ale trudno zabudowę jednorodziną wyznaczyć na poziomie 16 m bo taki budynek jest nierealny, nie do zbudowania.

Głos z Sali.

Pani Elżbieta Szczepińska

Tu bardziej chodzi o to, że w Studium jest tam zaproponowana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna niskiej intensywności, więc tak jak koleżanka mówi, Pan ma rację, ten teren bierzemy pod uwagę, że od strony ulicy Radzikowskiego jest do zamieszkania

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

jednorodzinnego niezbyt komfortowy, będzie się przekształcać na zabudowę najprawdopodobniej w przyszłości właśnie usługową, natomiast obecne Studium, z którym musimy być w zgodności proponuje tam zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności. Proszę Pana to jest cała dyskusja, czy lepiej zrobić plan teraz i wytyczyć na tym terenie jakiś porządek urbanistyczny czy czekać, aż będzie zmienione Studium, po czym przystąpić znowu do planu, upływa nam następnych kilka lat, w ten sposób to można po prostu /.../

Głos z Sali.

Pani Elżbieta Szczepińska

Też nic nie stoi na przeszkodzie, że ten plan zostanie uchwalony, zmieni się Studium, zostaną zmienione tam zapisy i zmienimy wtedy ten plan bo plan nie ma jak gdyby terminu ważności i można go przy zmianie przepisów prawa innych obowiązujących, zmienić, w związku z tym jest propozycja taka, w takich granicach opracowania tego planu, jest to zresztą kontynuacja też objęcia planem terenu Bronowic – Tetmajera czyli jest kontynuacja planistyczna i w związku z czym jeżeli zajdzie potrzeba w przyszłości w związku ze zmianą Studium, zmiany tu zapisów, nic nie stoi na przeszkodzie żeby Rada przystąpiła i zmieniła we fragmencie.

Głos z Sali.

Pani Elżbieta Szczepińska

Proszę do mikrofonu.

Pan /.../*

Ja chciałem zapytać bo tutaj – i odnośnie tej wysokości – ponieważ w terenie MWN2 i MWM1 widać jaką gradację stopniowania wysokości w porównaniu z terenami usługowymi, natomiast w terenie MN2 mamy dużą dysproporcję. Chciałem się zapytać czy Państwo braliście pod uwagę możliwość podobnego przeznaczenia w tej strefie MN2 jak są przeznaczone strefy MNW1, MNW2 gdzie występuje gradacja wysokości, natomiast tutaj gdzie jest największa dysproporcja mamy do czynienia od razu z zabudową jednorodziną, podczas gdy można by było spokojnie również zastosować tą MNW2 ze strefą podwyższoną do 16 m, wówczas ta gradacja wysokości byłaby bardzo widoczna.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Tylko ja chciałem zaznaczyć, że MN2 znacznie jest oddalone od tych terenów usługowych, które są po wschodniej stronie nowo projektowanej drogi, to po pierwsze, po drugie takie wskaźniki i takie wysokości określone dla terenów MN2 były wskazaniem, które były podyktowane bliskim sąsiedztwem sąsiedniego planu. Tutaj wskazania są właściwie jednakowe, były wnioski takie, aby ta część była pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności, aby utrzymać ten charakter dawnej wsi Bronowice Małe, to był kolejny czynnik, którym tutaj kierowaliśmy się wyznaczając taką wysokość, a ponadto te dwa tereny MNW niskiej intensywności miały też być tutaj wskazaniem, takim kolejnym stopniem w tej naszej gradacji. I dlatego też tutaj dla MN2 nie wyznaczyliśmy wielorodzinnej zabudowy.

Pan /.../*

Ja się bardzo cieszę, że jest to MNW1 i 2, ale aż się prosi, żeby ta część, która jest mieszkaniowo – usługowa również była tym kolorem pomarańczowym zaznaczona.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

To ja poproszę w czasie wyłożenia Studium o uwagę do Studium, wtedy będzie to możliwe bo w tym momencie narażamy się na niezgodność ze Studium.

Pan /.../*

Mam jeszcze jedno pytanie, chciałem zapytać odnośnie układu komunikacyjnego, dlaczego ta droga, która jest główną osią komunikacyjną pomiędzy terenami UC a MN jest w taki sposób troszeczkę dziwny złamana.

Pan Kazimierz Goras

Przy prowadzeniu dróg bierze się pod uwagę oczywiście różne okoliczności i jedną z nich jest własność, tutaj odpowiem, znaczenie miały pewne procedury, które były prowadzone dla wydania warunków zabudowy i określenie swojego stanowiska przez Zarząd Dróg. Oni po prostu tutaj zadysponowali drogę, która przebiega po terenie gminnym jeszcze. Wiadomo, że ten wlot jest w tym miejscu, w którym jest, ponieważ tutaj jest wbudowany, po tej stronie można było to prowadzić w kierunku prostym, natomiast układ własności jest taki, że wchodziłoby się pomiędzy, zostawałyby okrawki terenu jednego właściciela z drugiej strony. Oczywiście to nie musiało być przeszkodą w planie, natomiast /.../

Pan /.../*

Ja się z Panem zgadzam jeżeli chodzi o strukturę własności, przy czym tak się składa, że strefa pomarańczowa należy do jednego właściciela, natomiast linia zabudowy, która przebiega w strefie drugiej, tam poniżej, akurat pomiędzy linią zabudowy a pasem drogowym jest działka, która nie należy do właściciela tych terenów pomarańczowych, w związku z tym uniemożliwia on dostęp do drogi.

Pan Kazimierz Goras

Faktycznie, natomiast w sytuacji gdyby była realizowana zabudowa według tej wuzetki, która była w trakcie wydawanie, nie sposób by było tej drogi w ogóle wykonać.

Pan /.../*

Tylko, że to jest pas 7 m, który na dosyć sporej długości odcina de facto własność od drogi nowo projektowanej.

Pan Kazimierz Goras

Jest ta okoliczność, że przemieszane są te własności, rzeczywiście. Można wnioskować o zmianę tylko powstaje pytanie czy zostawienie z kolei tutaj/.../

Pan /.../*

Chodzi o to, że my nie uzyskamy wjazdu od strony, ponieważ mamy de facto innego właściciela, to jest działka o szerokości 7 m, na długości dosyć sporej.

Pan Kazimierz Goras

To jest działka, która ma charakter wyłącznie przeszkodowy, ona się nie nadaje/.../

Pan /.../*

Ktoś na 7 m nie jest w stanie nic wybudować, więc nie wiem czemu to jest tak zostawione.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

Pan Kazimierz Goras

Myślę, że rzecz jest do przemyślenia, ja się osobiście zgadzam z Panem.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

To chodzi o drogę, która jest wzdłuż wyznaczonej drogi lokalnej, o działkę.

Pan /.../*

To jest droga, która sąsiaduje z linią zabudowy strefy drugiej, od strony wschodniej, dokładnie po prawej stronie. Ja może pokażę na planie, chodzi o to, że ten pas terenu stanowi przedmiot innej własności niż obszar oznaczony tutaj symbolem MW i MN.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Zgadza się, ale te dwie działki należą do gminy i wyznaczenie drogi po tej działce wiąże się z tym, że trzeba ją od właściciela odkupić. Ten teren nie należy do gminy, ale mamy tutaj dwie działki gminy po których poprowadzenie drogi nie wiąże się z kosztami wykupienia nowej działki od prywatnego właściciela. Tutaj niestety nie ma żadnej działki gminy, trzeba tą część wykupić, natomiast wiadomo, że gmina borykając się z problemami finansowymi wykorzysta swoje własności do realizacji drogi, a nie będzie, tak naprawdę może się okazać, że właściciel nie zechce sprzedać tej działki, ale mamy tutaj drogi, która są możliwe, tu mamy drogę dojazdową, więc obsługa tego terenu nie koniecznie musi się tylko stąd odbywać, jest możliwość komunikacyjnego powiązania z wszystkich 4-ch stron. Ja nie wiem, o które działki chodzi i która działka jest odcięta od tej drogi.

Pan /.../*

Właściwiej tej działki, tego terenu de facto bo wtedy Państwo i tak wchodzić z drogą, i tak trzeba ten teren wykupywać, jest odcięty wąską działką 7 m na długości powiedzmy ponad 100 m.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Ale nie skazuje się właściciela tej działki na brak dostępu do drogi.

Pan /.../*

Ale to jest ograniczenie.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

To jest ograniczenie, ale mamy układ łańcowy działek i tego nie rozwiążemy inaczej, tutaj też mamy działki może jednego właściciela, może kilku, też jakoś sobie trzeba z tym problemem poradzić, taki układ komunikacyjny jest najkorzystniejszy i najprostszy do poprowadzenia biorąc od uwagę również finanse gminy.

Pan /.../*

Ale bierzemy też pod uwagę prawo.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Ale Państwo nie są ograniczeni brakiem dostępu do dróg przez to, że mają Państwo działkę tu, bo dostępu z tej strony nie ma, ale Państwo mają dostęp z 3-ch innych stron.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

Pan /.../*

Ja reprezentuję spółkę, która jest właścicielem działki objętej planem U1. Ponieważ jakby przerabiałem u Państwa w Magistracie przez ostatnie 5 lat wysokości budynków w tym rejonie przy okazji procedury o warunki zabudowy i też nie mam złudzeń, co do tego, że jedna osoba, która tam ma dom na pewno będzie wszystko skarżyć do upadłego, więc i tak Państwo będą mieli tam protesty, robi to ta osoba od 20 lat zresztą skrzywdzona wcześniej przez Państwa organy. Natomiast abstrahując od tego, mogą Państwo przewidzieć wyższą zabudowę w rejonie samej ulicy Radzikowskiego wzdłuż, nie wiem czy Studium zabrania różnicowania tam zabudowy jednorodzinnej do 13 m, ale np. do 16 m wzdłuż drogi Radzikowskiego na terenie MN/U1 bo jeżeli by tam było 16 m wtedy w terenie U1 można by było podnieść wysokość zabudowy np. do 20 m i wtedy to zestopniowanie, ta różnica pomiędzy poziomem 35 m wzdłuż pierzei ulicy Radzikowskiego z tym terenem U1, który jest tuż po drugiej stronie łącznika, który komunikuje cały ten wjazd i stanowi dość istotny węzeł komunikacyjny by po prostu tak nie raziło. W tej chwili różnica 16 ma na terenie U1 i 35 m w tym samym ciągu na terenie U2 moim zdaniem urbanistycznie będzie wyglądało brzydko. Inną rzeczą jest to, że estakada zaczyna się mniej więcej na początku terenu U1 licząc od strony wjazdu z Katowic, w związku z tym przy 16 m zabudowie w zasadzie budynek usługowy czy np. hotelowy będzie praktycznie miał dach na wysokości estakady lub troszeczkę powyżej, więc moim zdaniem tutaj ja rozumiem Państwa ostrożność ze względu na uwarunkowania historyczne i sąsiedzkie, natomiast myślę, że podniesienie tej zabudowy o te kilka metrów wzdłuż ulicy Radzikowskiego tutaj żadnej szkody nie uczyniło, a dałoby ewentualnie w przyszłości możliwość rozwoju tego terenu bez konieczności przechodzenia kilkuletnich procedur planistycznych. To jest jedna uwaga. Druga uwaga jest ogólna, co do całego terenu, Państwo tutaj wprowadzili dwa dość istotne obostrzenia inwestycyjne, z którymi myślę będzie dużo większy problem niż z wysokością budynków, a mianowicie ilość powierzchni biologicznie czynna, ja przyznam się szczerze, ale w podobnej lokalizacji w Katowicach plan miejscowy przewiduje 7,5 % powierzchni biologicznie czynnej, 50 % rozumiem to chyba w przypadku parków jakichś, albo ścieżek dla rowerów czy terenów rekreacyjnych, 50 % to jest bardzo dużo tym bardziej, że Państwo wprowadzili praktycznie ograniczenia, co do lokalizacji parkingów naziemnych bo 10 % tego terenu odliczając drogi, całą komunikację to jakieś tysiąc miejsc postojowych na całym tym terenie, na wolnym powietrzu, czy Państwo robi szacunek ilości mieszkań lub domów, która może tam powstać, natomiast moim zdaniem jest to dysproporcja. Biorąc pod uwagę, że w momencie, kiedy macie Państwo 50 % jako taki zasadniczy parametr powierzchni biologicznie czynnej to lokalizowanie parkingów w części podziemnej nieruchomości będzie oznaczało, że będą powstawać po prostu trawniki na dachach parkingów podziemnych. Tak, że proponowałbym żeby Państwo rozważyli ten parametr, zresztą będę wnosił o jego zmniejszenie akurat dla terenu U1. Taka uwaga ogólna odnośnie punktu przesiadkowego, z doświadczeń własnych wiem, że ten punkt przesiadkowy będzie popularny, całe osiedle będzie zabite samochodami, Państwo nie przewidzieli w planie możliwości zbudowania parkingów wielopoziomowych, ja myślę, że taką możliwość należałoby dopuścić bo to czy on powstanie czy nie to będzie kwestia jakby opłacalności ekonomicznej, natomiast ja nie znalazłem w planie przynajmniej.

Pani Elżbieta Szczepińska

Te wszystkie uwagi, które Pan powiedział to rozumiem, że Państwo złożycie, Pan złoży do projektu planu i to są oczywiście do przeanalizowania łącznie z tym pierwszym czyli wysokości, wydaje mi się ta uwaga taka dość rzeczywiście słuszna, że od strony

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

Radzikowskiego ta wysokość dobrze by było żeby była większa, pozostałe dotyczące powierzchni to są ustalenia Studium, które musimy respektować, wcześniej też odpowiadałam na ten temat, natomiast uściślenie, bo plan dopuszcza parkingi wielopoziomowe, ale nie jest to wyartykułowane tak jasno bo jeżeli nie ma zakazu to jest dozwolenie. Ale rozumiem, że to będzie w uwadze i pewnie to uściślimy, żeby to było to już jakby jasno zapisane.

Pan Kazimierz Goras

Jeśli można to słowo o parkingu strategicznym, tutaj takie zamiary początkowo były w zakresie dotyczącym obszaru planu, niemniej zaczęła się konkretyzować lokalizacja przystanków kolei podmiejskiej w rejonie Bronowic, w tej chwili projekty kolejowe w tym rejonie są skłonne to wprowadzić ze względu na pewne parametry przy modernizowanej linii zarówno tej międzynarodowej E30 jak i tej linii do Balic i w związku z tym ten układ parkingów i komunikacja by się odbywała po tej stronie, osobnego publicznego parkingu w tym terenie nie proponowaliśmy z tego właśnie powodu.

Pan /.../*

Mam jedno pytanie dotyczące sposobu parkowania na terenie MWU, bo na tym terenie dysponujemy takimi wskaźnikami jak powierzchnia biologicznie czynna 55 % i udział półtora miejsca parkingowego na jedno mieszkanie, przeprowadziliśmy taką analizę i w przypadku spełnienia tych parametrów jedynym rozwiązaniem jest budowa wielopoziomowego parkingu podziemnego i w takich założeniach wychodzi, że to jest minimum parking 3-poziomowy. Praktycznie nie możliwy do zrealizowania ze względów ekonomicznych i tak samo wiemy, że w obecnych czasach i pewnie przez najbliższe lata ten problem również będzie, że klienci, którzy mogą pozwolić sobie na kupno mieszkania w kredycie, nie bardzo mogą pozwolić sobie na kupno miejsca parkingowego, sami dysponujemy takimi parkingami, które po prostu stoją puste i jak gdyby założenie też tego parametru półtora miejsca na mieszkanie plus powierzchnia biologicznie czynna, która z kolei przez organ wydający pozwolenia na budowę w przypadku lokalizacji tej zieleni na terenie parkingów czy na terenie jakiejś płyty, gdzie jest liczona tylko w 50 %, praktycznie te dwa zapisy wykluczając się wzajemnie, to może być trudne do zrealizowania. Pytanie czy Państwo przewidują, czy istnieje taka możliwość żeby wejść tutaj we wskaźnik 1 do 1 w stosunku do mieszkań i czy np. ta strefa U4 w obrębie PKP bo tam ze względu na uciążliwość hałasu i tak pewnie będzie jakaś zabudowa zwarta, czy dopuszczona będzie czy można mówić o dopuszczalnej możliwości lokalizacji parkingu naziemnego wielopoziomowego, tutaj też zastanawialiśmy się czy usługi mogą działać jako w bezpośrednim sąsiedztwie kolei szczególnie w parterach, wydaje mi się, że to jest dobre miejsce na lokalizację takiego parkingu, który wychodziłby nad ziemię.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Miejsca postojowe muszą się bilansować w ramach terenu o danym przeznaczeniu czyli zapewnienie miejsc postojowych musi być zrealizowane w ramach terenu MWU, dodatkowe miejsca owszem mogą być w innym terenie, ale tak naprawdę wskaźnik ten półtora miejsca i ta odpowiednia ilość miejsc postojowych musi się mieścić w ramach linii rozgraniczającej terenu MWU. Jest tutaj możliwość realizacji garaży i część pewni z tych miejsc postojowych mogłaby być w ramach tych garaży zapewniona, natomiast jeżeli będzie uwaga o zmianę tego wskaźnika, zmniejszenie, nie wiem czy akurat 1 do 1 będziemy to analizować, wiem, że trzy kondygnacje garaży podziemnych inwestycyjny koszt jest ogromny, niemniej jednak bierzemy pod uwagę sytuację, że teraz rodzina bardzo często ma nie jeden samochód, ale dwa

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

i gdzieś te miejsca, tak naprawdę musi się zmieścić z tymi samochodami, wzdłuż dróg publicznych raczej nie jest możliwe, w obecnej sytuacji żeby umożliwić taką lokalizację, tak, że proszę uwagę złożyć, będziemy analizować. Przypuszczam, że ten wskaźnik miejsc postojowych jest możliwy do zmiany, ale znamy opinie Komisję Planowania, która uważa, że ten wskaźnik powinien być właśnie na takim poziomie jaki w tej chwili jest zaproponowany.

Mówca

Ja mam jeszcze jedno pytanie dla obszaru MWU bo tam mamy taką sytuację, że dopuszczalna jest lokalizacja usług w parterach i na I piętrze, czy w takim zapisie można to również interpretować, że możliwa jest realizacja mieszkań również na parterze i na I piętrze, tutaj dawałoby to szansę myślę, że korzystną też dla mieszkańców rozdzielenia strefy usługowej, której jest bardzo dużo, od strefy mieszkalnej. Natomiast jeżeli warunkiem obligatoryjnym byłoby też pewne przemieszanie czyli w parterach usługi i brak możliwości realizacji mieszkań no to tutaj faktycznie może dojść chociażby do takiej sytuacji, że również ta enklawa jako mieszkaniowa może być cała zaparkowana pojazdami korzystającymi z tych usług. Pytanie właśnie czy w ramach tych zapisów, które obecnie są proponowane można faktycznie realizować również części mieszkalne w parterach i na I piętrach tej strefy MWU.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Usługi muszą być zlokalizowane w takim budynku, mogą być w bardzo minimalnym zakresie, ale lokal usługowy zgodnie z tym, co plan mówi, musi być, nie koniecznie w całym parterze, może to być w części parteru, ale jakiś lokal usługowy w ramach budynku musi się znajdować.

Mówca

A czy zamiana ewentualna MWU na zabudowę mieszkaniową tylko i wyłącznie, czy wtedy wchodzimy już w niezgodność ze Studium, czy jest to również w zakresie funkcji, które Studium przewidywało.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Studium przewiduje w części, w terenach usług zabudowę jako program uzupełniający zabudowę mieszkaniową, ale ten teren przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną jest dosyć duży, więc wskazane by było żeby tą zgodność ze Studium zapewnić żeby tam jakaś minimalna część usług była zlokalizowana, natomiast tak naprawdę wzięliśmy pod uwagę również wnioski właściciela, który tak naprawdę chciał tam zabudowę mieszkaniowo – usługową nie określając dokładnie jakich proporcji i nie mówił tylko i wyłącznie o zabudowie wielorodzinnej tylko właśnie o tej funkcji mieszanej.

Mówca

Ostatnie pytanie, chciałem zapytać czy na dalszych etapach tworzenia planu przewidują Państwo jeszcze pewne doprecyzowania w zakresie wskaźników czyli np. myślę o tym, jak później interpretowana może być wysokość zabudowy, czy będzie jakaś oddzielna definicja dla tej wysokości, czy ona będzie zgodna z rozporządzeniem czyli będzie liczony poziom jest wejścia głównego do jakiegoś elementu dachu czy kalenicy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Stropu nad ostatnią kondygnacją, nie, definicji nie ma, nie przewidujemy wprowadzenia tej definicji, opieramy się na przepisach odrębnych, natomiast wszystkie zmiany jakie będą wprowadzone w tej chwili będą wynikać z rozpatrzenia uwag, żadnych innych, jeżeli będzie w uwagach zawarte takie wskazanie i będzie ono pozytywnie rozpatrzone to będą zmiany wprowadzone, ale te zmiany będą tylko i wyłącznie w oparciu o rozpatrzenie uwag.

Pan /.../* – Towarzystwo Przyjaciół Bronowic

Ja miałbym jedno pytanie, czy Państwo w planie przewidzieliście w części tej własności gminnej zabezpieczenie terenów dla sytuacji typu szkoła, przedszkole, żłobek bo jak mamy doświadczenie tej części Bronowic Małych Tetmajera to tam jest mieszkalnictwo tylko, a problemy w tej części są istotne, jest tylko jedna, jedyna szkoła, nie ma żadnych innych.

Pani Elżbieta Szczepińska

Obecnie zgodnie z orzecznictwem sądowym usługi, nie rozdziela się usług na usługi np. oświaty, usługi zdrowia, żłobek, nie wskazuje się bardzo precyzyjnie usług, zresztą powiedzmy sobie, kiedyś to były usługi komercyjne i usługi publiczne, tak się rozdzielało, te, które Pan wymienił, szkoła, żłobek były to usługi publiczne. Teraz raz, że to jakby z samej zasady, te funkcje się wymieszały i my dopuszczamy cały pakiet usług, pod hasłem usługi, te usługi mogą być, zresztą któryś z Panów pytał, co to za usługi mogą być w mieszkaniówce, że niekorzystne, mogą to być właśnie te usługi, o których Pan mówił czyli nie ma wskazania jakby dokładnego bo nie ma takich możliwości, natomiast poprzez zapis usługi jest możliwość realizacji jeśli zajdzie taka potrzeba i znajdzie się inwestor na takie funkcje.

Pan /.../*

Tak, ale wiemy, że inwestorzy prywatni absolutnie uciekają od takich inwestycji, mamy przykład osiedla /.../, gdzie jest kilka tysięcy mieszkań, a żadnej takiej infrastruktury.

Pani Elżbieta Szczepińska

Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby inwestorem była gmina do tych usług, jest możliwość ich realizacji, kwestia tylko czy będzie inwestor, czy będzie to gmina i wykupi teren i zrealizuje lub np. na tych terenach, które posiada. Natomiast jest możliwość lokalizacji takiego rodzaju usług.

Pan /.../*

A czy jest możliwe żeby gmina zabezpieczyła na ten cel, czy możliwości prawne żeby zabezpieczyła w tej chwili gdzie posiada dość duży teren, w tej części wschodniej żeby zabezpieczyła na ten cel lokalizację.

Pani Elżbieta Szczepińska

Tak, z tym, że to już jakby nie jest dyspozycja planu bo plan nie wskazuje inwestora, który będzie realizował daną funkcję, czyli jest możliwość, plan dopuszcza takie usługi, można realizować natomiast kto będzie i to co Pan mówi, czy gmina podejmie taki trud i to wykona, to są już odrębne ustalenia, nie planistyczne.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

Radny Dzielnicy VI Bronowice

Ja chciałem po pierwsze podziękować służbom Prezydenta, że na wniosek Rady Dzielnicy jeszcze poprzedniej kadencji przystąpiły do realizacji zarówno tego planu jak i sąsiedniego Bronowice Tetmajera i chciałem powiedzieć tak, Państwo pewnie uczestniczyli w tej procedurze, ale chciałem jasno, formalnie też podkreślić, że był to jeden z pierwszych planów w Krakowie, który był realizowany w oparciu o konsultacje społeczne przed formalną procedurą przystąpienia czyli przed przystąpieniem przez Radę Miasta Krakowa do sporządzania planu odbyły się spotkania z mieszkańcami, z potencjalnymi właścicielami działek, które miały przeciwdziałać przyszłym sytuacjom konfliktowym i za to też dziękuję bo myślę, że z pożytkiem dla całej procedury planistycznej. Druga rzecz był tutaj głos za dotyczący parkingów, ja chciałem taki głos umiarkowanego sprzeciwu, otóż proszę Państwa jak Państwo dobrze widzicie ten teren jest obecnie i będzie perspektywicznie jednym z najlepiej skomunikowanych komunikacją publiczną w Krakowie. Obecny projekt remarszrutyzacji komunikacyjnej w Krakowie zakłada także bardzo dobrą obsługę tramwajem wzdłuż ulicy Bronowickiej, będziemy mieć tutaj także przystanek kolejki aglomeracyjnej, mamy także przebudowane rondo, tak, że ja bym bardzo prosił o taką ostrożność służby planistyczne jeżeli chodzi o zwiększanie tego parametru parkingowe, utrzymanie tych parametrów dotyczących powierzchni biologicznie czynnych dla zachowania obecnego charakteru tej dzielnicy. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Rozumiem, że Państwo złożycie swoją uwagę na piśmie w formie uchwały.

Pan /.../*

Ja chciałem na sekundę wrócić do tej kwestii wysokości i szerokości zabudowy na terenie U2, czy był jakiś przykład w Krakowie, ewentualnie czy jest taka sytuacja Państwu znana, żeby zabudowa o podobnej wysokości i zwartości występowała w jednym miejscu.

Pani Elżbieta Szczepińska

Nie za bardzo zrozumiałam, chodzi Panu o to czy, w planie zostały już wskazane, to zależy od miejsca, od zapisów Studium, od uwarunkowań różnych innych, tak, wydaje mi się, że na takie Pana pytanie czy istnieje gdzieś w planie propozycja zabudowy o jednym charakterze, o jednej wysokości, najprawdopodobniej tak, nie umiem teraz tak natychmiast wymienić takich planów.

Pan /.../*

Chodziło mi czy w Krakowie już, rozumiem, że do czegoś odniesienie miało miejsce, było porównanie do jakichś budynków, chciałem tytułem przykładu zauważyć, że w sąsiedztwie znajduje się tzw. budynek Opla i ma on wysokość ok. 13 m, maksymalna wysokość hotelu Piast jest 13, 15 m, stąd cały czas moje pytanie dlaczego tak duża jest ta wartość.

Pani Elżbieta Szczepińska

Można też porównać, jest narożnik tutaj przy ulicy Lublańskiej, w wypadku wykonania estakady tej budynek dość widokowo siadł, on stał się niższy, tutaj też jest estakada, tutaj też ten teren jest przeznaczony w Studium pod usługi komercyjne, jakby myśl wykorzystania bardzo intensywnego tego terenu od strony usług komercyjnych i od strony wysokości wydaje

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

mi się słuszna, jeżeli Państwo macie inne stanowisko nic nie stoi na przeszkodzie go przedstawić i przeanalizować. Projektanci chcieli jak najbardziej wykorzystać ten teren i pewnie Państwo tam przejeżdżacie i widzicie, że teraz obecnie z estakady patrzy się na tą zabudowę istniejącą z góry, to wszystko staje się niższe w odczuciu takim widokowym, natomiast podciągnięcie tej zabudowy wyżej 30 m to nie jest bardzo wysoka, to tak jak koleżanki tu mówiły, padły propozycje jeszcze wyższej zabudowy, natomiast generalnie ten gabaryt 30 m, 36 m powtarza się w Krakowie przy wskazywaniu zabudowy dla obiektów czy mieszkaniowych czy komercyjnych.

Pan /.../*

Chodziło mi o jakąś istniejącą zabudowę tej wysokości i szerokości elewacji, tego dotyczyło pytanie, żaden konkretny przykład nie był tutaj za wzór. Chciałem zapytać jeszcze dlaczego dla obszaru U3 nie została przewidziana funkcja mieszkaniowa w formie zabudowy wielorodzinnej skoro jak się wydaje na całym obszarze projektu planu ona występuje w dość dużym zakresie.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Nie było takich wniosków.

Pan /.../*

Ale w kontekście tej pozostałej zabudowy pozostającej.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Ja jeszcze raz tutaj nawiążę do Studium, ono jest naszą wytyczną, ono tutaj usługi o charakterze komercyjnym wyznacza, jednocześnie tak jak powiedziałam, chciałyśmy tutaj połączyć uwarunkowania od nas niezależne, takim jak jest Studium z wnioskami mieszkańców, na ten teren nie było wniosku o zabudowę wielorodzinną.

Pan /.../*

Chciałem zapytać o parametry. W pierwotnym projekcie planu był przewidziany wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla obszaru U2 na wysokości 35 %, natomiast wskaźnik zabudowy również dla tego obszaru na wysokości 55 %, następnie te wskaźniki zostały zmienione do odpowiednio 30 i 60 %, czy jakieś powody dla takiej decyzji można wskazać.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

O tym już koleżanka mówiła, to był wniosek, opinia Komisji Planowania Przestrzennego, która w swojej opinii wyraziła chęć podniesienia tego wskaźnika zabudowy i zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, ta opinia została uwzględniona przez projektantów.

Pan /.../*

W takim razie dlaczego te wskaźniki nie zostały odpowiednio zmniejszone, a ten drugi zwiększony dla obszaru U3.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Bo opinia Komisji dotyczyła terenu U2 i dla tego terenu zostało zmienione.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

Pan /.../*

Skąd się wzięło tak duże zróżnicowanie, bo ten wskaźnik terenu biologicznie czynnego to jest odpowiednio 50 i 30 % w chwili obecnej, natomiast wskaźnik zabudowy to jest 40 i 60, jakby dla czego w Państwa ocenie te tereny tak się różnią żeby te wskaźniki, tak jak Pan już wspominał tutaj bardzo wysoki, były tak zróżnicowane jeszcze bo jest to odpowiednio 20 i 20 % dla obszarów, które są identyczne pod względem planistycznym.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Nie są identyczne pod względem planistycznym bo są położone w innym miejscu, na innej wysokości, są inaczej zupełnie zainwestowane, znaczy teren U2 w ogóle nie jest zainwestowany, teren U3 w tej chwili ma obiekt hotelu, powierzchnia zabudowy wynosi 16 %, tak, że tak naprawdę, że tak naprawdę jeszcze duże możliwości inwestycyjne są dla tego obszaru, można tutaj jak najbardziej zabudowę zagęścić, położenie jest nieco inne, wysokości są nieco inne i wskazania i wytyczne, które mieliśmy też, stąd takie, a nie inne wskaźniki w planie.

Pan /.../*

Mam jeszcze pytanie odnośnie obszaru U4, te wskaźniki nie zostały zmienione, te, o których wspominałem odnośnie tego obszaru, natomiast tak jak już mówiłem zostały zmienione dla obszaru U2, czy jakieś uzasadnienie takiego rozróżnienia pomiędzy pierwotnym projektem, a tym, który jest ostateczny Państwo możecie przedstawić.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Ten wskaźnik OU4 są całe utrzymane, tak jak były.

Pan /.../*

Ja pytam skąd zmiana wskaźników dla obszaru U2 w stosunku do pierwotnego projektu, a brak zmiany dla obszaru U4.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Z tego samego względu, dla którego nie zmieniono wskaźników U3, Komisja wyraziła w opinii chęć zmiany wskaźników w terenie U2.

Pan /.../*

Chciałem zapytać jeszcze o kwestie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla obszaru U3, to znaczy z jakiego powodu ona została wyznaczona w dość znacznej odległości od granicy obszaru U3/.../

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Na większości tej linii rozgraniczającej tej linii zabudowy w ogóle nie ma bo ona jest zlokalizowana tylko i wyłącznie w tej części, która tak bardzo wystaje na południe, tutaj wzdłuż linii rozgraniczającej w ogóle linii zabudowy nie ma, nigdzie indziej tak naprawdę jej nie ma tylko i wyłącznie od drogi w północnej części i w tym miejscu, ale tak naprawdę chcieliśmy troszeczkę utrzymać tą przestrzeń pomiędzy hotelem i tą projektowaną zabudową tym bardziej, że tak naprawdę zagospodarowanie tego obszaru, tak bardzo ładne są tutaj przestrzenie i uważamy, że lokalizowanie obiektu kubaturowego w tym miejscu nie jest wskazanie ze względów przestrzennych, zostaje mnóstwo innego terenu, w którym to można

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

lokalizować, a tak naprawdę linia zabudowy dotyczy tylko i wyłącznie obiektów kubaturowych bo zainwestowanie w tym obszarze może być jak najbardziej.

Pan /.../*

Obszar jak widać już na planie, ta linia od strony południowo – wschodniej sąsiadujących działek jest węższa, no więc pytanie dlaczego ta linia została wyznaczona, jak widać zresztą na planie w dosyć odległym miejscu, ale rozumiem, że takie jest stanowisko. Jeszcze raz na sekundę chciałem wrócić do tej charakterystyki obszaru U2 i U3 i jeszcze U4 gdzieś w tle, skąd taki pogląd, że te obszary tak się od siebie różnią żeby te wskaźniki były na tak różnym poziomie, też wracając do tego co mówiłem na wstępie chciałem ponownie podkreślić, że takie a nie inne przyjęcie wskaźników i wysokości oraz szerokości elewacji powoduje utrudnienie działalności gospodarczej dla prowadzonej w hotelu, czy to było brane pod uwagę, skąd takie zróżnicowanie tych trzech obszarów.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Odpowiem najpierw pytaniem, czy właściciel tego terenu zamierza zmienić zainwestowanie i zrezygnować z tego hotelu, powiem dlaczego o to pytam, bo tak naprawdę ten teren jest zagospodarowany bardzo atrakcyjnie i ciekawie, hotel działa i funkcjonuje przy obecnych wskaźnikach, gdzie ta powierzchnia zabudowy nie przekracza 20 %, więc rozumiem, że Państwo będą się decydowali na całkowitą wymianę substancji żeby tą zabudowę zintensyfikować i interesuje Państwa wskaźnik taki jest w terenie U2 czyli 60 %.

Pan /.../*

Po pierwsze interesuje nas dlaczego te wskaźniki są tak różne dla tych obszarów, co w obecnie klienta jest spowodowane preferencją dla gminy, natomiast przyszłe przeznaczenie obszaru U3 jest odrębną kwestią, chodzi o ten projekt.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Nie jest odrębną bo my analizując ten teren i ustalając przeznaczenie bierzemy pod uwagę stan istniejący tak naprawdę, trudno mówić o zainwestowaniu w terenie U2 bo tam zainwestowania nie ma żadnego, a teren U3 jest zagospodarowany i użytkowany, w takiej formie funkcjonuje i działa. W związku z czym te parametry, które my proponujemy są korzystniejsze i zwiększają możliwości inwestycyjne, na pewno w innych parametrach chociażby z uwagi na położenie tego terenu, ale uważamy, że przestrzennie urbanistycznie jest to prawidłowo.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Jeżeli Państwo macie jakieś swoje zamierza inwestycyjne, które do tej pory nam nie były znane w formie wniosków do planu, uważacie, że w jakiś sposób jest niekorzystna, tak jak Pan cały czas tutaj sugeruje, proporcja wskaźników przewidzianych dla terenów sąsiadujących z Państwa terenem to jedyną drogą pokazania Państwu naszej wizji zagospodarowania tych obszarów jest właśnie wyłożenie projektu planu, oraz z Państwa możliwością i reakcją na to jest złożenie uwagi. W związku z tym tutaj w tym momencie na tej Sali nie rozwiążemy problemu i zapewne nie odpowiemy Panu na wszystkie pytania szczególnie w kontekście czy można czy nie można, myślę, że tu kluczem do tej sprawy jest to żebyście Państwo tak złożyli uwagę żebyście maksymalnie w jasny sposób określili swoje

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

potrzeby zainwestowania, tudzież ochrony swoich interesów realizacyjnych w tej chwili obecnych prowadzonych działalności gospodarczych i to będzie analizowane, rozpatrywane i według tego będzie potem poprawiany projekt planu po rozpatrzeniu przez Prezydenta.

Pan /.../*

Ja oczywiście rozumiem, natomiast cały czas staram się uświadomić Państwu, że posadowienie takiej zabudowy na obszarze U2 o tej wysokości, o tej zwartości i przy takim usytuowaniu głównego dojazdu do obszaru U3, spowoduje, że właśnie możliwość rozwoju hotelu Piast i tego obszaru zostanie wykluczona w zasadzie dlatego, że tak jak powiedziałem na wstępie ten hotel absolutnie nie będzie widoczny od strony ulicy Radzikowskiego, od strony ulicy Armii Krajowej również, ten zjazd również nie będzie widoczny i efekt będzie taki, że prowadzenie działalności gospodarczej będzie w zasadzie niemożliwe. Więc zmierzam do tego, że jest wyraźna dysproporcja w tej wysokości zabudowy i we wskaźnikach, parametrach i te dwa czynniki łącznie powodują, że to traktowanie jest odmienne. Tylko chodzi mi o to żeby poznać Państwa stanowisko, powody, które Państwem kierowały, motywy dotyczące tak wysokości jak i wskaźników tych, o których wspomniałem.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Ja myślę, że my i tak Pana nie przekonamy, w każdym bądź razie chciałam jeszcze jedno powiedzieć. Na etapie składania wniosków do planu Państwo nie składaliście uwag, wniosków, które mogłyby nam sugerować jakie są Państwa oczekiwania w stosunku do tego terenu, pojawiły się wnioski, konsultowaliśmy w zakresie terenu U2 z właścicielem czyli z Wydziałem Skarbu Miasta, do terenu U4 i MMW wpłynęły wnioski dokładnie sugerujące jaką właściciel i inwestor chce mieć tutaj wysokość, tak jak koleżanka wspomniała była to wysokość 55 m, jakich wskaźników oczekuje i te uwagi w mniejszym lub większym stopniu zostały uwzględnione. Natomiast do terenu U3 zostały zaproponowane takie wskaźniki, które sankcjonują stan istniejący pozwalając jednocześnie na rozwój tego terenu.

Pan /.../*

Rozumiem, chodziło mi o to czy Państwo w pierwszej części mojej wypowiedzi, czy Państwo na jakimś obszarze czy na jakiejś zabudowie się wzorowaliście jeśli chodzi o wysokość maksymalną i o szerokość elewacji, dziękuję bardzo.

Pan /.../*

Odnosnie komunikacji bo tu chciałbym wykorzystać obecność Pana, mianowicie budżet miasta jest zagrożony, a Państwo tu planujecie nowe drogi zapominając o starych drogach, jest ulica Katowicka, która kończy się tu w malinach, a prosi się żeby jakoś było to powiązane, jak ci ludzie będą później jeździć.

Pan Kazimierz Goras

Ci ludzie to ma Pan na myśli mieszkańców obecnego terenu, ja Pana doskonale rozumiem i popieram, natomiast rozdział, to nie jest rozdział trwały bo drogę publiczną o długości 20 m buduje się w trybie poza planem, w trybie ustawy specjalnej, z której i tak każdą drogę publiczną można zbudować i to można odtworzyć. Natomiast skąd się wzięło rozdzielenie, wzięło się po prostu ze złożonych wniosków właśnie mieszkańców reprezentowanych przez Radę Dzielnicy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

Pan /.../*

Jeszcze jedno pytanie dotyczące skomunikowania ulicy Katowickiej z zachodnią częścią obszaru planu, tam wydaje się, że jest brak tej komunikacji, z jakich powodów, czy ewentualnie coś na ten temat.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

To znaczy kwestie połączenia tutaj i kwestie wyznaczenia tego terenu zieleni publicznej to Pan Kazimierz przed chwilą odpowiedział, że taki był wniosek Rady Dzielnicy, ochrona właściwie tutaj mieszkańców sąsiedniego planu, którzy obawiali się zbyt dużego ruchu poprzez ulicę Katowicką.

Pan Kazimierz Goras

Elementy dróg dojazdowych i dróg wewnętrznych i tak mogą być w granicach, ponieważ są dopuszczone w przeznaczeniach poszczególnych terenów, tak, że na wniosek inwestora utworzenie drogi wewnętrznej czyli nie administrowanej przez gminę jest możliwe w każdym miejscu.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Czy ktoś z Państwa jeszcze?

Pan /.../*

Ja rozumiem, że to rozwiązanie komunikacyjne w tym momencie jest jakąś taką formą tymczasową.

Pan Kazimierz Goras

Nie chodzi o tymczasowość tylko o rozróżnienie podmiotowości zarządcy drogi, tu obowiązkiem jest wyznaczyć układ dróg publicznych, zgodnie z przepisem odrębnym, ustawą o drogach publicznych drogi takie jak tutaj w obszarze obsługującym bezpośrednio osiedle mieszkaniowe są drogami wewnętrznymi, one nie podlegają administracji, jest pewne ograniczenie w planie do dysponowania drogami wewnętrznymi, trwają nie raz spory sądowe na ten temat czy wolno Radzie Miasta uchwalając plan obciążać niepublicznego użytkownika czy właściciela terenu budową takiej drogi wewnętrznej. Stąd w zapisach drogi wewnętrzne tak jak dojazdy, każde mniejsze elementy drogowe obsługujące właściwą funkcję jaka jest wyznaczona są dopuszczane, nie ma żadnych przeszkód żeby to powołać, to jest kwestia uzgodnienia miejsca zjazdu z drogi publicznej, którą jest ulica Katowicka jeśli chodzi o to miejsce, czasami się zdarza, że drogi wewnętrzne są wnioskowane przez inwestora na jego własnym terenie i tak tutaj się odbyło z tym układem na krzyż, projektant właściciela takie propozycje złożył żeby zachować pewien układ urbanistyczny, który projektując wstępnie koncepcję tego zagospodarowania miał na myśli, ale to już tak jak mówię na życzenie, natomiast były przypadki rozstrzygnięcia przez sąd skarg na plany miejscowe, które wskazywały, że nie powinno się obciążać drogami wewnętrznymi innych podmiotów niż gmina, a akurat w tym terenie nie mamy własności. Dziękuję.

Mówca

Mam pytanie w sprawie skomunikowania planowanego zamknięcia ulicy Katowickiej właściwie istniejącego zamknięcia ulicy Katowickiej w tej części południowej,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA
przeprowadzonej w dniu 12 stycznia 2012 r.**

skomunikowania z tą częścią wyprowadzającą połączenie z Armii Krajowej tej całej infrastruktury, czy istnieje taka możliwość w przyszłości.

Pan Kazimierz Goras

Sądzę, że albo na tej samej zasadzie czyli na terenie inwestora jako droga wewnętrzna, albo za zgodą gminy jako droga publiczna bo tam mamy obok, dla dróg obowiązuje ustawa specjalna, dla której rozstrzygnięcie planu nie stanowi przeszkody. Stąd taka możliwość faktyczna istnieje, natomiast nie występuje to teraz w planie zgodnie z tymi życzeniami, które były złożone.

Mówca

Te życzenia, które zostały wstawione do planu związane były z obawą mieszkańców ulicy Katowickiej gdzie jest to jedyne wyprowadzenie w tej chwili ruchu zarówno z części Tetmajera, Bronowice Małe i tutaj tej części przyległej na zewnątrz tego, dlatego mieszkańcy widzą możliwość włączenia tej zamkniętej Katowickiej do tego zjazdu na ulicę Armii Krajowej docelowo, bo realizacji już całej infrastruktury, że będzie to celowe bo będzie to polepszać ten dyskomfort tego co, teraz mamy.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Docelowo tak, natomiast w chwili obecnej, kiedy w ogóle na razie jeszcze tego układu nowego nie mamy, to tak naprawdę wszystkie nowe inwestycje będą się opierać o tą ulicę Katowicką i cały ruch i mieszkańców nowych, użytkowników i pojazdy budowy, wszyscy będą korzystali z tej Katowickiej, tak naprawdę chcemy tego w tej chwili uniknąć.

Pan Kazimierz Goras

Pod warunkiem oczywiście, że takie drogi, budowy będą zatwierdzone, drogi mogą być ustanowione gdzie indziej, tych spraw nie rozstrzyga się w planie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo dziękuję za zabieranie głosu, jeżeli czujecie Państwo jeszcze niedosyt to w dalszym ciągu zapraszam na wyłożenie do Biura, przypominam o terminie 15 lutego, do kiedy można składać uwagi, a uwagi będą rozpatrzone przez Prezydenta do 7 marca i wtedy zawiśnie w Biuletynie Informacji Publicznej zarządzenie z rozpatrzeniem tych uwag. Dziękuję bardzo Państwu.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:

Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK