

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

OBSZARU KONCENTRACJI USŁUG BRONOWICE WIELKIE WSCHÓD

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 lutego 2005 r. do 29 marca 2005 r.

Wyznaczony termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu - do dnia 12 kwietnia 2005 r.

W wyżej określonym terminie zostały wniesione uwagi ujęte w niniejszym wykazie.

| Lp. | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię jednostki organizacji (adres zgłaszającego uwagi – w aktach) | Treść uwagi | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi | | Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi) |
|-----|--------------------------------|--|---|--|--|--|-----------------------|---|
| | | | | | | uwaga uwzględniona | uwaga nieuwzględniona | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | 3.03.2005r. | Inwest-Projekt Sp. z o.o. | <p>Wystąpienie zawiera w treści:</p> <p>1. Zakwalifikowane jako uwagi dotyczące projektu planu, wnioski o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przebiegu proj. drogi zbiorczej, która biegnie przez działki leżące po północnej stronie ul. Stelmachów, zmianę jej klasyfikacji z drogi zbiorczej na dojazdową, przeznaczenie terenów leżących po północnej stronie ul. Stelmachów pod budownictwo mieszkaniowo-usługowe o podwyższonej intensywności zabudowy, z uzasadnieniem, że przyjęte rozwiązania układu komunikacyjnego są błędne, nie odpowiadają potrzebom obszaru, nie pozwalają na wykorzystanie potencjału przedmiotowych terenów, nie uwzględniają szeroko pojętego interesu właścicieli około 80 działek położonych po północnej stronie ul. Stelmachów. <p>2. Poglądy i zastrzeżenia dotyczące okoliczności towarzyszących procedurze sporządzania planu, odnoszące się do przystąpienia do sporządzania planu, procedury sporządzania planu w związku ze zmianą przepisów prawa (ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uchwalenie Studium), trybu opracowania projektu planu, „pominięcia” w rozwiązaniach projektu planu wniosków i interwencji do sporządzanego planu.</p> | tereny leżące po północnej stronie ul. Stelmachów | MN1, KD/Z, ZO | częściowo | | <p>ad 1.</p> <p>1) Uwagę uwzględnia się poprzez korektę przebiegu drogi zbiorczej KD/Z. Jej przebieg pokrywać się będzie z przebiegiem istniejącej ulicy Stelmachów (z zapewnieniem odpowiedniego pasa terenu w liniach rozgraniczających dróg i skrzyżowań).</p> <p>2) Nie jest możliwe obniżenie klasy drogi zbiorczej na dojazdową. Jak wykazały sporządzone analizy ruchu, a także uzyskane opinie i uzgodnienia, przeprowadzenie w północnej części obszaru objętego planem drogi zbiorczej jest niezbędne.</p> <p>3) Przeznaczenie do zainwestowania większych niż w dotychczasowym projekcie planu, terenów po północnej stronie ul. Stelmachów jest niezgodne ze Studium. W projekcie planu przyjęto rodzaj zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (niskiej intensywności) – określony w Studium. Intensywność ta została zdefiniowana typem zabudowy (wolnostojąca i bliźniacza), udziałem powierzchni biologicznie czynnej, dopuszczalną powierzchnią zabudowy, minimalną wielkością działek oraz wysokością budynków. Dopuszczenie usług ograniczono do usług wbudowanych w budynki mieszkalne. Taki charakter zabudowy, uregulowany w zgodzie z zasadami ładu przestrzennego odpowiada charakterowi terenów znajdujących się częściowo w strefie, a częściowo przyległych do „strefy kształtowania systemu przyrodniczego” określonej w Studium.</p> <p>Ewentualne zwiększenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy w terenach MN1 - po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie.</p> <p>ad 2. Poglądy i zastrzeżenia dotyczące okoliczności towarzyszących procedurze sporządzania planu nie są przedmiotem niniejszego rozpatrzenia, gdyż nie dotyczą ustaleń przyjętych w projekcie planu (art. 18 ust. 1 ustawy).</p> <p>Załącznik zawierający kserokopie wystąpień innych osób i podmiotów został wykorzystany przy rozpatrywaniu uwag.</p> |
| 2. | 10.03.2005r. | [...]* | <p>Wniosek o:</p> <ol style="list-style-type: none"> rozszerzenie terenu budowlanego na obszar całej działki, wyrażenie zgody dopuszczającej prowadzenie nieuciążliwej działalności usługowo-produkcyjnej - projektowanie i budowa urządzeń elektronicznych (bezpośrednio przy drodze) oraz osiedla domów jednorodzinnych z dużą ilością zieleni (w głębi działki). | dz. nr 956 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, MN1, ZO | częściowo | | <p>ad 1) Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) zostaje utrzymane przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania.</p> <p>ad 2) W terenie MN1 istnieje możliwość zrealizowania w ramach przeznaczenia dopuszczalnego działalności usługowej (np. projektowanie urządzeń elektronicznych). Dopuszczone usługi muszą być wbudowane w budynki mieszkalne. Ze względu na to, że użytkowanie terenów i sposoby ich zagospodarowania nie mogą powodować uciążliwości i obniżenia standardu sąsiedztwa wyklucza się w tych terenach inwestycje rzemiosła produkcyjnego. Taki charakter zabudowy uregulowany w zgodzie z zasadami ładu przestrzennego odpowiada charakterowi terenów znajdujących się częściowo w strefie, a częściowo przyległych do „strefy kształtowania systemu przyrodniczego” określonej w Studium.</p> |
| 3. | 14.03.2005r. | [...]* | <p>W zakresie dz. nr 1004/10, 1004/11, 1006/6 i 1007/6:</p> <ol style="list-style-type: none"> wniosek o korektę linii zabudowy oraz linii wytyczającej przebieg ul. Chełmońskiego, tj. przesunięcie ich maksymalnie w kierunku południowym w sposób umożliwiający wybudowanie dużego budynku wolnostojącego (wniosek o zwężenie jezdni ul. Chełmońskiego). <p>W zakresie dz. nr 998/2, 999:</p> <ol style="list-style-type: none"> wniosek o korektę zaznaczonego linią przerywaną orientacyjnego przebiegu dojazdów wewnętrznych, gdyż dojazd zapewnia ul. Stelmachów (o zniesienie drogi). | dz. nr 998/2, 999, 1004/10, 1004/11, 1006/6 i 1007/6 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, MN1 (998/2) KD/Z, MN1, KD/D (999) MN1, KD/D (1004/10, 1004/11 1006/6) KD/D, KD/L, MN1 (1007/6) | częściowo | | <p>ad 1) Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez korektę linii rozgraniczających pasa drogowego oraz zmianę położenia linii zabudowy.</p> <p>ad 2) Oznaczenie na rysunku planu zasad obsługi komunikacyjnej wewnętrznej terenów MN1 jest wskazaniem zasad tej obsługi i wynika z wymaganego ograniczenia ilości podłączeń (akcesji) do drogi zbiorczej. Wskazane zasady obsługi i dojazdów określa prawidłowy dostęp do dróg publicznych. Jeżeli w ramach przygotowania inwestycji, w postępowaniu administracyjnym w sprawie pozwolenia na budowę, strony ustalą inną zasadę tej obsługi, nie naruszającą praw osób trzecich – wskazania planu nie muszą być realizowane.</p> |

| Lp. | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię jednostki organizacji (adres zgłaszającego uwagi – w aktach) | Treść uwagi | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi | | Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi) |
|-----|--------------------------------|--|--|--|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | | uwaga uwzględniona | uwaga nieuwzględniona | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 4. | 14.03.2005r. | Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe Koncept Sp. z o.o. | Nie wyraża zgody na: 1) projektowaną drogę zbiorczą przebiegającą przez środek działek; wnioskuję o przeniesienie proj. ulicy w ślad istniejącej ul. Stelmachów z dostosowaniem jej parametrów do niezbędnych ustawowo dla projektowanej kategorii ulicy, 2) przeznaczenie wąskiego pasa między planowaną drogą zbiorczą, a istniejącą ul. Chełmońskiego pod zabudowę jednorodziną niskiej intensywności i ustalenie obszaru zieleni na północnej połowie działki; wnioskuję o przeznaczenie pozostałej części działki dla realizacji budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego z dopuszczeniem bez ograniczeń procentowych zabudowy szeregowej, zgodnie z opracowaniem firmy Altrans (wariant 4) | dz. nr 898, 899, 900, 901, 902 i 904/2 obr. 33 Krowodrza | KD/D, MN1, KD/Z, ZO | częściowo | | ad 1) Uwagę uwzględnia się poprzez korektę przebiegu drogi zbiorczej KD/Z. Jej przebieg pokrywać się będzie z przebiegiem istniejącej ulicy Stelmachów (z zapewnieniem odpowiedniego pasa terenu w liniach rozgraniczających dróg i skrzyżowań). Jej parametry są dostosowane do wymogów przepisów odrębnych dotyczących dróg zbiorczych „2/2” (dwie jezdnie z dwoma pasami ruchu). ad 2) Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Wyznaczone zostaną tereny możliwe do zabudowy w sposób maksymalny, tj. do północnej linii rozgraniczającej dotychczasowego przebiegu drogi zbiorczej. W projekcie planu utrzymany zostanie w tych terenach rodzaj zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (niskiej intensywności) – określony w Studium. Intensywność ta została zdefiniowana typem zabudowy, udziałem powierzchni biologicznie czynnej, dopuszczalną powierzchnią zabudowy, minimalną wielkością działek oraz wysokością budynków. Taki charakter zabudowy uregulowany w zgodzie z zasadami ładu przestrzennego odpowiada charakterowi terenów znajdujących się częściowo w strefie, a częściowo przyległych do „strefy kształtowania systemu przyrodniczego” określonej w Studium. Ewentualne zwiększenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy w terenach MN1 po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie, przy utrzymaniu typu zabudowy jednorodzinnej – wolnostojącej i bliźniaczej. Z dołączonego opracowania „Koncepcja proponowanych zmian tras drogowych na obszarze miejscowego planu...” uwzględniono wariant 1, z zastrzeżeniami w pkt 1). Odnosnie rodzaju (typu) zabudowy załączone do uwagi opracowanie nie zawiera problematyki w tym zakresie. |
| 5. | 23.03.2005r. | [...]* | Wnioskują o wykonanie pasa zieleni izolacyjnej w granicach terenu UX od strony ul. Chełmońskiego (oddzielenie UX od MN1). Popierają zakaz wykorzystywania ul. Chełmońskiego do transportu dostawczego obsługującego UX. | 998/3 | KD/D, MN1 | w całości | | „Pas zieleni izolującej” został przewidziany w zapisach projektu uchwały wyłożonego do publicznego wglądu. W odniesieniu do terenu określonego w uwadze nie został on graficznie ujęty na rysunku planu. Korekta w tym zakresie zostanie wprowadzona. |
| 6. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeprowadzenie przez środek działki drogi zbiorczej, przeznaczenie wąskiego pasa między planowaną drogą zbiorczą, a istniejącą ul. Stelmachów pod zabudowę jednorodziną niskiej intensywności oraz ustalenie obszaru zieleni ogólnej na północnej, pozostałej części działki. Domaga się: 1) wprowadzenia do planu rozwiązań zgodnych z zasadą poszanowania prywatnej własności i poprowadzenia projektowanej drogi śladem ul. Stelmachów z dostosowania jej kategorii i parametrów do realnych potrzeb, 2) przeznaczenia działki w całości pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności lub jednorodziną. | dz. nr 908/2 obr. 33 Krowodrza | MN1, KD/Z, ZO | częściowo | | ad 1) Uwagę uwzględnia się poprzez korektę przebiegu drogi zbiorczej KD/Z. Jej przebieg pokrywać się będzie z przebiegiem istniejącej ulicy Stelmachów (z zapewnieniem odpowiedniego pasa terenu w liniach rozgraniczających dróg i skrzyżowań). Przeprowadzone analizy ruchu, a także uzyskane opinie i uzgodnienia wykazały, że konieczna jest rezerwa pasa terenu w północnej części obszaru objętego planem pod drogą zbiorczą. Kategoria i parametry wyznaczonej w projekcie planu drogi KD/Z są dostosowane do realnych potrzeb obsługi terenu. ad 2) Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Wyznaczone zostaną tereny możliwe do zabudowy w sposób maksymalny, tj. do północnej linii rozgraniczającej dotychczasowego przebiegu drogi zbiorczej (KD/Z). W projekcie planu utrzymany zostanie w tych terenach rodzaj zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (niskiej intensywności) – określony w Studium. Intensywność ta została zdefiniowana typem zabudowy, udziałem powierzchni biologicznie czynnej, dopuszczalną powierzchnią zabudowy, minimalną wielkością działek oraz wysokością budynków. Taki charakter zabudowy uregulowany w zgodzie z zasadami ładu przestrzennego odpowiada charakterowi terenów znajdujących się częściowo w strefie, a częściowo przyległych do strefy „kształtowania systemu przyrodniczego” określonej w Studium. Ewentualne zwiększenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy w terenach MN1 - po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. |
| 7. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeprowadzenie przez środek działki drogi zbiorczej, przeznaczenie wąskiego pasa między planowaną drogą zbiorczą, a istniejącą ul. Stelmachów pod zabudowę jednorodziną niskiej intensywności oraz ustalenie obszaru zieleni ogólnej na północnej, pozostałej części działki. Domaga się: 1) wprowadzenia do planu rozwiązań zgodnych z zasadą poszanowania prywatnej własności i poprowadzenia projektowanej drogi śladem ul. Stelmachów z dostosowania jej kategorii i parametrów do realnych potrzeb, 2) przeznaczenia działki w całości pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności lub jednorodziną. | dz. nr 907/1 i 907/2 obr. 33 Krowodrza | MN1, KD/D, KD/Z, ZO | częściowo | | ad 1) Uwagę uwzględnia się poprzez korektę przebiegu drogi zbiorczej KD/Z. Jej przebieg pokrywać się będzie z przebiegiem istniejącej ulicy Stelmachów (z zapewnieniem odpowiedniego pasa terenu w liniach rozgraniczających dróg i skrzyżowań). Przeprowadzone analizy ruchu, a także uzyskane opinie i uzgodnienia wykazały, że konieczna jest rezerwa pasa terenu w północnej części obszaru objętego planem pod drogą zbiorczą. Kategoria i parametry wyznaczonej w projekcie planu drogi KD/Z są dostosowane do realnych potrzeb obsługi terenu. ad 2) Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Wyznaczone zostaną tereny możliwe do zabudowy w sposób maksymalny, tj. do północnej linii rozgraniczającej dotychczasowego przebiegu drogi zbiorczej (KD/Z). W projekcie planu utrzymany zostanie w tych terenach rodzaj zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (niskiej intensywności) – określony w Studium. Intensywność ta została zdefiniowana typem zabudowy, udziałem powierzchni biologicznie czynnej, dopuszczalną powierzchnią zabudowy, minimalną wielkością działek oraz wysokością budynków. Taki charakter zabudowy uregulowany w zgodzie z zasadami ładu przestrzennego odpowiada charakterowi terenów znajdujących się częściowo w strefie, a częściowo przyległych do strefy „kształtowania systemu przyrodniczego” określonej w Studium. Ewentualne zwiększenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy w terenach MN1 - po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. |

| Lp. | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię jednostki organizacji (adres zgłaszającego uwagi – w aktach) | Treść uwagi | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi | | Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi) |
|-----|--------------------------------|--|---|--|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | | uwaga uwzględniona | uwaga nieuwzględniona | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 8. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodzinna niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 942 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, IT, ZO | | w całości | Tylko południowa część działki znajduje się w terenach przeznaczonych na cele inwestycyjne, przy czym nie są to tereny zabudowy mieszkaniowej, lecz tereny obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Zostały one określone i zlokalizowane zgodnie z wnioskiem Zakładu Energetycznego. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania (w tym pod zabudowę mieszkaniową). Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy, w tym wykupienie nieruchomości lub jej części – po uchwaleniu planu. |
| 9. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodzinna niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 940 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, IT, ZO | | w całości | Tylko południowa część działki znajduje się w terenach przeznaczonych na cele inwestycyjne, przy czym nie są to tereny zabudowy mieszkaniowej, lecz tereny obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Zostały one określone i zlokalizowane zgodnie z wnioskiem Zakładu Energetycznego. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania (w tym pod zabudowę mieszkaniową). Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy, w tym wykupienie nieruchomości lub jej części – po uchwaleniu planu. |
| 10. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodzinna niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 911 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, MN1, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 11. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodzinna niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 954 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, MN1, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 12. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodzinna niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 934 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, MN1, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 13. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodzinna niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 939 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, IT, ZO | | w całości | Tylko południowa część działki znajduje się w terenach przeznaczonych na cele inwestycyjne, przy czym nie są to tereny zabudowy mieszkaniowej, lecz tereny obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Zostały one określone i zlokalizowane zgodnie z wnioskiem Zakładu Energetycznego. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania (w tym pod zabudowę mieszkaniową). Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy, w tym wykupienie nieruchomości lub jej części – po uchwaleniu planu. |

| Lp. | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię jednostki organizacji (adres zgłaszającego uwagi – w aktach) | Treść uwagi | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi | | Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi) |
|-----|--------------------------------|--|---|--|--|--|-----------------------|---|
| | | | | | | uwaga uwzględniona | uwaga nieuwzględniona | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 14. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeprowadzenie przez środek działki drogi zbiorczej, przeznaczenie wąskiego pasa między planowaną drogą zbiorczą, a istniejącą ul. Stelmachów pod zabudowę jednorodziną niskiej intensywności oraz ustalenie obszaru zieleni ogólnej na północnej, pozostałej części działki. Domaga się: 1) wprowadzenia do planu rozwiązań zgodnych z zasadą poszanowania prywatnej własności i poprowadzenia projektowanej drogi śladem ul. Stelmachów z dostosowania jej kategorii i parametrów do realnych potrzeb, 2) przeznaczenia działki w całości pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 891 obr. 33 Krowodrza | KD/D, MN1, KD/Z, ZO | częściowo | | ad 1) Uwagę uwzględnia się poprzez korektę przebiegu drogi zbiorczej KD/Z. Jej przebieg pokrywać się będzie z przebiegiem istniejącej ulicy Stelmachów (z zapewnieniem odpowiedniego pasa terenu w liniach rozgraniczających dróg i skrzyżowań). Przeprowadzone analizy ruchu, a także uzyskane opinie i uzgodnienia wykazały, że konieczna jest rezerwa pasa terenu w północnej części obszaru objętego planem pod drogą zbiorczą. Kategoria i parametry wyznaczonej w projekcie planu drogi KD/Z są dostosowane do realnych potrzeb obsługi terenu. ad 2) Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Wyznaczone zostaną tereny możliwe do zabudowy w sposób maksymalny, tj. do północnej linii rozgraniczającej dotychczasowego przebiegu drogi zbiorczej (KD/Z). W projekcie planu utrzymany zostanie w tych terenach rodzaj zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (niskiej intensywności) – określony w Studium. Intensywność ta została zdefiniowana typem zabudowy, udziałem powierzchni biologicznie czynnej, dopuszczalną powierzchnią zabudowy, minimalną wielkością działek oraz wysokością budynków. Taki charakter zabudowy uregulowany w zgodzie z zasadami ładu przestrzennego odpowiada charakterowi terenów znajdujących się częściowo w strefie, a częściowo przyległych do strefy „kształtowania systemu przyrodniczego” określonej w Studium. Ewentualne zwiększenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy w terenach MN1 - po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. |
| 15. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodziną niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 938 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, IT, ZO | | w całości | Tylko południowa część działki znajduje się w terenach przeznaczonych na cele inwestycyjne, przy czym nie są to tereny zabudowy mieszkaniowej, lecz tereny obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Zostały one określone i zlokalizowane zgodnie z wnioskiem Zakładu Energetycznego. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania (w tym pod zabudowę mieszkaniową). Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy, w tym wykupienie nieruchomości lub jej części – po uchwaleniu planu. |
| 16. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodziną niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 929 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, MN1, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 17. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodziną niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 944 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, MN1, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 18. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodziną niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 955 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, MN1, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 19. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodziną niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 949 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, MN1, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |

| Lp. | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię jednostki organizacji (adres zgłaszającego uwagi – w aktach) | Treść uwagi | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi | | Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi) |
|-----|--------------------------------|--|--|--|--|--|-----------------------|---|
| | | | | | | uwaga uwzględniona | uwaga nieuwzględniona | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 20. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeprowadzenie przez środek działki drogi zbiorczej, przeznaczenie wąskiego pasa między planowaną drogą zbiorczą, a istniejącą ul. Stelmachów pod zabudowę jednorodziną niskiej intensywności oraz ustalenie obszaru zieleni ogólnej na północnej, pozostałej części działki. Domaga się: 1) wprowadzenia do planu rozwiązań zgodnych z zasadą poszanowania prywatnej własności i poprowadzenia projektowanej drogi śladem ul. Stelmachów z dostosowania jej kategorii i parametrów do realnych potrzeb, 2) przeznaczenia działki w całości pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności lub jednorodziną. | dz. nr 908/1 obr. 33 Krowodrza | MN1, KD/Z, ZO | częściowo | | ad 1) Uwagę uwzględnia się poprzez korektę przebiegu drogi zbiorczej KD/Z. Jej przebieg pokrywać się będzie z przebiegiem istniejącej ulicy Stelmachów (z zapewnieniem odpowiedniego pasa terenu w liniach rozgraniczających dróg i skrzyżowań). Przeprowadzone analizy ruchu, a także uzyskane opinie i uzgodnienia wykazały, że konieczna jest rezerwa pasa terenu w północnej części obszaru objętego planem pod drogą zbiorczą. Kategoria i parametry wyznaczonej w projekcie planu drogi KD/Z są dostosowane do realnych potrzeb obsługi terenu. ad 2) Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Wyznaczone zostaną tereny możliwe do zabudowy w sposób maksymalny, tj. do północnej linii rozgraniczającej dotychczasowego przebiegu drogi zbiorczej (KD/Z). W projekcie planu utrzymany zostanie w tych terenach rodzaj zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (niskiej intensywności) – określony w Studium. Intensywność ta została zdefiniowana typem zabudowy, udziałem powierzchni biologicznie czynnej, dopuszczalną powierzchnią zabudowy, minimalną wielkością działek oraz wysokością budynków. Taki charakter zabudowy uregulowany w zgodzie z zasadami ładu przestrzennego odpowiada charakterowi terenów znajdujących się częściowo w strefie, a częściowo przyległych do strefy „kształtowania systemu przyrodniczego” określonej w Studium. Ewentualne zwiększenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy w terenach MN1 - po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. |
| 21. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodziną niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 915 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, MN1, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 22. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodziną niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 923 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, MN1, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 23. | 22.03.2005r. (24.03.2005) | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodziną niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | dz. nr 950 obr. 33 Krowodrza | KD/Z, MN1, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 24 | 7.04.2005 | [...]* | Nie wyraża zgody na przeprowadzenie przez środek działki drogi zbiorczej, przeznaczenie wąskiego pasa między planowaną drogą zbiorczą, a istniejącą ul. Stelmachów pod zabudowę jednorodziną niskiej intensywności oraz ustalenie obszaru zieleni ogólnej na północnej, pozostałej części działki. Domaga się: 1) wprowadzenia do planu rozwiązań zgodnych z zasadą poszanowania prywatnej własności i poprowadzenia projektowanej drogi śladem ul. Stelmachów z dostosowania jej kategorii i parametrów do realnych potrzeb, 2) przeznaczenia działki w całości pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności lub jednorodziną. | dz. nr 892/1, 892/2 obr. 33 | KD/D, MN1, KD/Z, ZO | częściowo | | ad 1) Uwagę uwzględnia się poprzez korektę przebiegu drogi zbiorczej KD/Z. Jej przebieg pokrywać się będzie z przebiegiem istniejącej ulicy Stelmachów (z zapewnieniem odpowiedniego pasa terenu w liniach rozgraniczających dróg i skrzyżowań). Przeprowadzone analizy ruchu, a także uzyskane opinie i uzgodnienia wykazały, że konieczna jest rezerwa pasa terenu w północnej części obszaru objętego planem pod drogą zbiorczą. Kategoria i parametry wyznaczonej w projekcie planu drogi KD/Z są dostosowane do realnych potrzeb obsługi terenu. ad 2) Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Wyznaczone zostaną tereny możliwe do zabudowy w sposób maksymalny, tj. do północnej linii rozgraniczającej dotychczasowego przebiegu drogi zbiorczej (KD/Z). W projekcie planu utrzymany zostanie w tych terenach rodzaj zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (niskiej intensywności) – określony w Studium. Intensywność ta została zdefiniowana typem zabudowy, udziałem powierzchni biologicznie czynnej, dopuszczalną powierzchnią zabudowy, minimalną wielkością działek oraz wysokością budynków. Taki charakter zabudowy uregulowany w zgodzie z zasadami ładu przestrzennego odpowiada charakterowi terenów znajdujących się częściowo w strefie, a częściowo przyległych do strefy „kształtowania systemu przyrodniczego” określonej w Studium. Ewentualne zwiększenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy w terenach MN1 - po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. |

| Lp. | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię jednostki organizacji (adres zgłaszającego uwagi – w aktach) | Treść uwagi | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi | | Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi) |
|-----|--------------------------------|--|---|---|--|--|-----------------------|---|
| | | | | | | uwaga uwzględniona | uwaga nieuwzględniona | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 25 | 7.04.2005 | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodzinna niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | 914 obr. 33 | KD/Z, MN1, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 26 | 7.04.2005 | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodzinna niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | 936, 937 obr. 33 | KD/Z, MN1, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 27 | 7.04.2005 | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodzinna niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | 948 obr. 33 | KD/Z, MN1, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 28 | 7.04.2005 | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodzinna niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | 920 obr. 33 | KD/Z, MN1, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 29 | 7.04.2005 | [...]* | Nie wyraża zgody na przeznaczenie przeważającej części działki na zielen ogólną z wydzieleniem jedynie wąskiego pasa od północnej strony ul. Stelmachów na zabudowę jednorodzinna niskiej intensywności. Protestuje przeciwko pozbawieniu prawa do dysponowania własnością. Domaga się przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową o podwyższonej intensywności. | 910 obr. 33 | MN1, KD/Z, ZO | | w całości | Tylko dla południowej części działki (z uwzględnieniem zmiany przebiegu drogi zbiorczej) utrzymane zostaje przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową. Wymóg zapewnienia zgodności projektu planu ze Studium powoduje, że nie można całej działki przeznaczyć do zainwestowania. Ewentualne podwyższenie intensywności zabudowy może nastąpić poprzez skorygowanie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 30 | 7.04.2005 | Wielobranżowe Biuro Projektów [...]* | Wnoszą o dopuszczenie na działkach zabudowy wielorodzinnej do 3 kondygnacji z możliwością wprowadzenia funkcji użytkowych w przestrzeń dachową. Takie rozwiązanie zawarte było w wydanej WZiZT (ważnej do 31.12.2004r.). Pozwala ono uniknąć monotonii urbanistycznej, prawidłowo zagospodarować teren i spowodować uzyskanie prawidłowych wskaźników ekonomicznych. | 1157, 1158/2,5 i 6, 1159, 1161, 1162/11-15, 1163/10-15, 1164/10,12-15 | KD/D, MN2, KD/L | | w całości | Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez wyodrębnienie terenu MU (w dotychczasowych terenach MN2), obejmującego działki określone w uwadze, z zastosowaniem zapisów dotyczących terenów MU. |

| Lp. | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię jednostki organizacji (adres zgłaszającego uwagi – w aktach) | Treść uwagi | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi | | Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi) |
|-----|--------------------------------|--|--|--|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | | uwaga uwzględniona | uwaga nieuwzględniona | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 31 | 7.04.2005 | Yam Investment Sp. z o.o. | <p>W części wystąpienia „uwagi do projektu planu” wnoszą o:</p> <p>1. Zmiany projektu planu w zakresie:</p> <p>1) likwidacji przebiegu ul. klasy zbiorczej Nowa Stelmachów i wprowadzenia obsługi komunikacyjnej ulicą klasy zbiorczej lub lokalnej przebiegiem po istniejącej ul. Stelmachów (wg załącznika),</p> <p>2) wprowadzenie w to miejsce zapisu umożliwiającego realizację zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>2. Uzpełnienie brakujących elementów projektu planu i poprawienie ustaleń; zakres uwag został rozwinięty w części wystąpienia „uzasadnienie” i obejmuje:</p> <p>1) w zakresie układu komunikacyjnego:</p> <p>a) jego nieczytelność (brak na rysunku planu wrysowanych ulic, skrzyżowań, węzłów),</p> <p>b) podporządkowanie wyłącznie potrzebom obsługi obiektów wielkopowierzchniowych z pominięciem lub podporządkowaniem im obsługi reszty użytkowników obszarów,</p> <p>c) niewystarczające odizolowanie zabudowy mieszkaniowej od „zaplanowanych podjazdów do hipermarketów” – szpalerami drzew wzdłuż ul. Chełmońskiego,</p> <p>d) braku sensownych powiązań ciągami pieszymi zabudowy usługowej z terenami mieszkaniowymi, terenami kultury oraz rekreacji.</p> <p>2) pominięcia w „preambule” projektu uchwały przywołania uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu,</p> <p>3) braku w projekcie planu ustaleń oraz elementów wynikających z obowiązującej ustawy oraz Rozporządzenia:</p> <p>a) określenia wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych (§4 pkt 5 Rozporządzenia),</p> <p>b) szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem (§4 pkt 8 Rozporządzenia),</p> <p>c) ustaleń w zakresie wskaźników komunikacyjnych, a w szczególności ilości miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych (§4 pkt 9c Rozporządzenia),</p> <p>d) ustaleń dotyczących sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania i użytkowania terenów (§4 pkt 10 Rozporządzenia),</p> <p>e) ustaleń odnoszących się do elementów zagospodarowania przestrzennego (§7 pkt 8 w powiązaniu z §2 pkt 7 Rozporządzenia) – istniejące i projektowane place pierzeje ulic, place miejskie, osie i punkty widokowe, dominanty kompozycji przestrzennych, charakterystyczne obiekty, a także tereny zieleni),</p> <p>f) ustaleń dot. terenów rekreacyjno-wypoczynkowych (§4 pkt 12 Rozporządzenia),</p> <p>g) wrysu i wypisu ze Studium na rysunku planu (§7 pkt 1 Rozporządzenia),</p> <p>h) określenia na rysunku planu stref ochronnych projektowanej i istniejącej infrastruktury technicznej (§7 pkt 5 Rozporządzenia).</p> <p>3. Ponadto w końcowej części „uzasadnienia” zawarto uwagę, że w trakcie dyskusji publicznej nie pokazano rozwiązań infrastruktury technicznej.</p> <p>Jako załączniki do pisma dołączono:</p> <p>1) „Koncepcja proponowanych zmian tras drogowych planowanych na obszarze planu”</p> <p>2) Kopia pisma Inwest-Projekt Sp. z o.o. oraz pisma zbiorowego.</p> | obszar w granicach planu, własność: dz. nr 893-896 obr. 33 | KD/Z, MN1, ZO | częściowo | | <p>ad 1. Uwzględnienie uwag polega na:</p> <p>1) zmianie przebiegu wschodniego odcinka drogi wg wariantu 1, zawartego w załączniku nr 1 do złożonych uwag, jednak z utrzymaniem klasy drogi KD/Z 2/2 (ulica dwu-jezdniowa) i z zapewnieniem odpowiedniego terenu w liniach rozgraniczających drogi i skrzyżowań;</p> <p>2) przesunięciu linii rozgraniczającej terenów MN1 w kierunku północnym w miejsce dotychczasowej linii rozgraniczającej (północnej) terenu KD/Z.</p> <p>ad 2. 1)</p> <p>a) Opracowanie projektu planu poprzedziły analizy rozwiązania elementów układu komunikacyjnego (w tym geometria rozwiązań ulic, skrzyżowań i węzłów). Były one podstawą do ustalenia linii rozgraniczających terenów dróg i ulic. Nie ma obowiązku umieszczenia tych rozwiązań na rysunku planu.</p> <p>b) Układ komunikacyjny został rozwiązany odpowiednio do potrzeb i funkcji poszczególnych terenów. Uwzględniono nie tylko obsługę terenów położonych w obszarze planu, ale także relacje w zakresie powiązań zewnętrznych.</p> <p>c) W projekcie planu został ustalony zakaz obsługi terenów UC od ul. Chełmońskiego (zakaz bezpośrednich wjazdów transportu dostawczego). Niezależnie od szpalerów drzew w ul. Chełmońskiego, ustalono w terenach UC i UX m. in. obowiązek urządzenia pasa zieleni izolującej o szerokości min. 15m.</p> <p>d) „Ciągi piesze” nie zostały w projekcie planu wyodrębnione; znajdują się w liniach rozgraniczających dróg, zapewniając powiązanie terenów o różnych funkcjach. Tereny ZO nie stanowią terenów „rekreacji”.</p> <p>ad 2. 2) Przywołanie uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu zostanie wprowadzone w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia planu.</p> <p>ad 2. 3)</p> <p>a) Wymagania § 4 pkt 5 Rozporządzenia – zapisy dotyczące kształtowania przestrzeni publicznych zostały odpowiednio określone w odniesieniu do poszczególnych terenów. Nie mniej jednak zapisy w tym zakresie poddane zostaną ponownej analizie i mogą zostać uzupełnione.</p> <p>b) Wymagania § 4 pkt 8 Rozporządzenia – wymóg określenia szczegółowych zasad scalania i podziału nieruchomości (określony także art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy) nie znajduje zastosowania, ponieważ w obszarze planu nie wskazano obszarów wymagających poprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości (wskazanie takich obszarów nie jest obligatoryjne - art. 15 ust. 3 ustawy).</p> <p>c) Wymagania § 4 pkt 9 lit. c Rozporządzenia – w zakresie wskaźników ilości miejsc parkingowych zapisy projektu planu zostaną uzupełnione.</p> <p>d) Wymagania § 4 pkt 10 Rozporządzenia – w projekcie planu nie przewiduje się wyodrębnionych terenów do tymczasowego zagospodarowania, dla których niezbędne byłoby szczegółowe określenie sposobu i terminów tego zagospodarowania.</p> <p>e) Wymagania § 7 pkt 8 w powiązaniu z § 2 pkt 7 Rozporządzenia – linie zabudowy oraz elementy zagospodarowania przestrzennego zostały na rysunku planu określone – odpowiednio do potrzeb planu i charakteru obszaru.</p> <p>f) Wymagania § 4 pkt 12 Rozporządzenia nie znajdują zastosowania, zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy elementy te nie są obligatoryjne.</p> <p>g) Wrys (nie wypis) ze Studium wymagany § 7 pkt 1 Rozporządzenia jest jednym ze składników części graficznej projektu planu i nie został pominięty – stanowi odrębny rysunek części graficznej planu.</p> <p>h) Wymagania § 7 pkt 5 Rozporządzenia dotyczą terenów zamkniętych nie zaś „stref ochronnych” infrastruktury. Dołączone do uwag załączniki (nr 1 i 2) będące dodatkowym uzasadnieniem zainteresowanych, zostały wykorzystane przy rozpatrywaniu uwag.</p> |

| Lp. | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię jednostki organizacji (adres zgłaszającego uwagi – w aktach) | Treść uwagi | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi | | Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi) |
|-----|--------------------------------|--|---|--|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | | uwaga uwzględniona | uwaga nieuwzględniona | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 32 | 7.04.2005 (11.04.2005) | Emida Sp. z o.o. | Sprzeciwia się przeprowadzeniu przez środek działek drogi publicznej. Taki przebieg pozbawi możliwości dalszego rozwoju i doprowadzi do zakłóceń w prawidłowym jej funkcjonowaniu. Możliwe jest wykorzystanie ul. Chełmońskiego i Sosnowieckiej łączących się z ul. Conrada. Wykorzystanie istniejącego węzła komunikacyjnego nie będzie narażało na szkodę spółki i właścicieli przyległych nieruchomości. | dz. nr 1336-1341 obr. 33 | UX, KD/L, KD/D, MN2 | w całości | | Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez zmianę przebiegu odcinka drogi KD/L, tak by nie prowadzić jej przez środek działek. Droga zostanie poprowadzona po przebiegu istniejącej ul. Chełmońskiego (z zapewnieniem odpowiedniego pasa terenu w liniach rozgraniczających drogi i skrzyżowań). |
| 33 | 11.04.2005 | [...]* | Sprzeciwia się zamierzeniom poprowadzenia dróg przez działkę. Proponowane rozwiązania komunikacyjne nie mają logicznego uzasadnienia biorąc pod uwagę ciąg istniejących dróg. Miasto proponując takie rozwiązanie będzie musiało odkupić te tereny. Przecięcie działki powoduje zmniejszenie wartości działki. | dz. nr 1348 obr. 33 | UX, KD/L, MN2 | w całości | | Uwagę uwzględnia się poprzez zmianę przebiegu odcinka drogi KD/L, tak by nie przecinała ona działki na dwie części o różnych przeznaczeniach. Droga zostanie poprowadzona po przebiegu istniejącej ul. Chełmońskiego (z zapewnieniem odpowiedniego pasa terenu w liniach rozgraniczających drogi i skrzyżowań). Konsekwencją tej zmiany będzie w tym rejonie odpowiednia korekta linii rozgraniczających tereny UX i MN2. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 34 | 11.04.2005 | [...]* | Sprzeciwia się zamierzeniom poprowadzenia dróg przez działkę. Proponowane rozwiązania komunikacyjne nie mają logicznego uzasadnienia biorąc pod uwagę ciąg istniejących dróg. Miasto proponując takie rozwiązanie będzie musiało odkupić te tereny. Przecięcie działki powoduje zmniejszenie wartości działki. | dz. nr 1348 obr. 33 | UX, KD/L, MN2 | w całości | | Uwagę uwzględnia się poprzez zmianę przebiegu odcinka drogi KD/L, tak by nie przecinała ona działki na dwie części o różnych przeznaczeniach. Droga zostanie poprowadzona po przebiegu istniejącej ul. Chełmońskiego (z zapewnieniem odpowiedniego pasa terenu w liniach rozgraniczających drogi i skrzyżowań). Konsekwencją tej zmiany będzie w tym rejonie odpowiednia korekta linii rozgraniczających tereny UX i MN2. Skutki finansowe wynikające z ograniczenia w dysponowaniu własnością poprzez ustalenia planu regulują przepisy ustawy. Jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, bądź istotnie ograniczone – przysługuje roszczenie określone w art. 36 ustawy – po uchwaleniu planu. |
| 35 | 11.04.2005 | [...]* | Proponowane przeznaczenie działek nie spełnia zamierzeń inwestycyjnych. Na działkach chce zrealizować dwa budynki jednorodzinne. | dz. nr 906/6, 906/6 obr. 33 | ZO | | w całości | Tereny położone poza granicą zainwestowania i zabudowy określoną w Studium, w tym znajdujące się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego nie mogą być przeznaczone do zainwestowania. Takie przeznaczenie naruszałoby wymóg zgodności planu ze Studium. |
| 36 | 11.04.2005 | [...]* | Nie wyraża zgody na inwestycję celu publicznego na działkach. Parcele posiadają drogi (Chełmońskiego, Sosnowiecka, Conrada), następna droga zniszczy parcele. Nie wyraża zgody na ich podział na trzy części. | dz. nr 1349, 1350 obr. 33 | UX, KD/L, MN2 | częściowo | | Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez zmianę przebiegu odcinka drogi KD/L, tak by nie dzielić działek na trzy części. Poprowadzenie jej po przebiegu istniejącej ul. Chełmońskiego powoduje, że działka nr 1349 będzie w całości położona w obszarze oznaczonym symbolem UX. Konieczność utrzymania rezerwy pod skrzyżowanie dróg po zachodniej stronie własności powoduje, że część działki nr 1350 nadal pozostanie w liniach rozgraniczających drogi lokalnej. |
| 37 | 11.04.2005 | [...]* | Wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenu z MN1 na MU lub MN2. | dz. nr 1039 obr. 33 | KD/D, MN1, KD/L | w całości | | W związku z przewidzianą (na skutek rozpatrzenia innych uwag) zmianą przebiegu drogi zbiorczej, może nastąpić zmiana i podział dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej MN1 – na tereny zabudowy mieszkaniowej MN2 (zachodnia część terenu) i tereny mieszkaniowo-usługowe MU (wschodnia część terenu). W związku z tym uwzględnia się uwagę poprzez przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową - MN2, tej części działki, która dotychczas położona była w obszarze MN1. |
| 38 | 11.04.2005 | Castorama | Wnoszą o uwzględnienie: 1) zniesienia konieczności sytuowania pasów zieleni pomiędzy miejscami postojowymi, 2) zlikwidowanie obowiązku urządzania pasa strefy zieleni izolującej lub zmniejszenie jego szerokości do 7,5m od granicy obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową. | dz. nr 1353-1366 obr. 33 | KD/L, UX, UC, KD/D | częściowo | | ad 1) Zapis stanowiący o lokalizacji pasów zieleni wynika z konieczności spełnienia wymagań art. 72 ust. 1 i 2 ustawy Prawo ochrony środowiska. Sposób kształtowania i urządzania zieleni na placach parkingowych jest także spełnieniem wymagań ustawy w zakresie kształtowania przestrzeni publicznych. Wymóg zapewnienia udziału zieleni w powierzchni placów parkingowych w ilości 1,5m ² na 1 miejsce parkingowe był analizowany. Powoduje on, że w ogólnej powierzchni placów parkingowych udział ten będzie kształtował się w granicach 7% ich powierzchni (a nie jak to wyliczono w uwagach 30%). W ramach częściowego uwzględnienia uwagi zostanie skorygowany zapis dotyczący układu i struktury zieleni w terenach parkingów. Powierzchnia terenów zieleni (pasów zieleni) na parkingach może być wliczona w ogólną powierzchnię zieleni urządzonej w terenie inwestycji. W tym zakresie uzupełnione zostaną zapisy § 28 i 29 ustaleń planu. ad 2) Strefa zieleni izolującej i jej szerokość została ustalona w wyniku uwzględnienia ustawowych opinii do projektu planu. Umieszczenie „strefy zieleni izolującej” w ramach terenów UX i UC wynika z funkcji tych terenów, generujących duży ruch samochodowy związany z lokalizacją parkingów. |
| 39 | 11.04.2005 | [...]* | Uwaga w zakresie przebiegu drogi lokalnej przecinającej działki na dwie części. Propozycja innego rozwiązania została zawarta w załączniku do uwag. | dz. nr 1344-1347 obr. 33 | UX, KD/L, MN2 | w całości | | Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez zmianę przebiegu odcinka drogi KD/L, zgodnie z propozycją zawartą w załączniku do uwagi. Droga zostanie poprowadzona po przebiegu istniejącej ul. Chełmońskiego (z zapewnieniem odpowiedniego pasa terenu w liniach rozgraniczających drogi i skrzyżowań). |
| 40 | 11.04.2005 | [...]* | Linie rozgraniczające obszar zabudowy są różne i odbiegające od ustaleń w prawomocnej decyzji WZiZT. Klasa drogi dojazdowej nie wymaga tak szerokich linii rozgraniczających. | dz. nr 1443/7 obr. 33 | UC, KD/D, KD/L | w całości | | Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez likwidację drogi KD/D zlokalizowanej w zachodniej części działki oraz korektę linii rozgraniczających węzła komunikacyjnego planowanego w północnej części działki. |

| Lp. | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię jednostki organizacji (adres zgłaszającego uwagi – w aktach) | Treść uwagi | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi | | Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi) |
|-----|--------------------------------|--|--|--|--|--|-----------------------|---|
| | | | | | | uwaga uwzględniona | uwaga nieuwzględniona | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 41 | 11.04.2005 | Mardimex Bis Sp. z o.o. | Wnosi o rozpatrzenie propozycji zmiany dotychczasowego projektu planu w zakresie sy lokalizacji drogi KD/D zaprojektowanej na działkach nr 1182-1185/1-2 na rzecz realizowanej przez firmę drogi położonej na działkach nr 1179, 1180 z możliwością poszerzenia do 15m w terenie działki 1181. | dz. nr 1182-1185/1-2 obr. 33 | KD/D, MN2 | częściowo | | Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez zmianę lokalizacji drogi KD/D położonej w dotychczasowym projekcie planu na działkach nr 1182-1185/1-2. Nowy przebieg drogi dojazdowej pokrywać się będzie z przebiegiem realizowanej przez firmę drogi położonej na działkach nr 1179 i 1180 (z zapewnieniem odpowiedniego pasa terenu w liniach rozgraniczających dróg i skrzyżowań). Wprowadzenie w/w zmian będzie wymagać odpowiednich korekt w zakresie rozwiązań infrastruktury technicznej. |
| 42 | 11.04.2005 | [...]* | Planowana droga lokalna przecina moją i sąsiednie działki, w sposób praktycznie uniemożliwiający zagospodarowanie dwóch części o różnym przeznaczeniu. Obszar UX o niewielkiej głębokości, powoduje utratę inwestycyjnej wartości terenu. | dz. nr 1343 obr. 33 | UX, KD/L, MN2 | w całości | | Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez zmianę przebiegu odcinka drogi KD/L. Droga zostanie poprowadzona po przebiegu istniejącej ul. Chełmońskiego (z zapewnieniem odpowiedniego pasa terenu w liniach rozgraniczających drogi i skrzyżowań). |
| 43 | 12.04.2005 | IMC Investment S.A. | Projekt planu zakłada budowę nowego układu drogowego, zakładającego przebudowę i zmianę przebiegu obecnej ul. Stelmachów. Propozycja planu zmniejsza obszar z przeznaczeniem na usługi komercyjne, naruszając istniejącą zabudowę. Uniemożliwi korzystanie ze znajdującej się w obszarze własności studni głębinowej. Proponowane ustalenia nie uwzględniają istniejącej zabudowy, a teren przeznacza na nowe rozwiązania drogowe. Planowany sposób przeznaczenia terenu dzieli tereny pod względem możliwości dalszego zainwestowania, zmniejsza o ok. 50% pow. działek na usługi komercyjne. Północna strona ul. Stelmachów jest obszarem niezagospodarowanym i usytuowanie w tej części ul. Stelmachów Nowej pozwoliłoby na realizację zadań drogowych Miasta. Wnosi o wprowadzenie zmian w projekcie planu mających na celu zachowanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania przedmiotowych nieruchomości i zgodności z wydanymi decyzjami administracyjnymi. | dz. nr 973-982 obr. 33 | KD/GP, UX, KD/Z | częściowo | | Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez przesunięcie zachodniego odcinka drogi KD/Z w kierunku południowym, tak by umożliwić korzystanie z istniejącego ujęcia wody (studni głębinowej). |
| 44 | 12.04.2005 | Barysz Konior Architekci | Propozycja: 1) pas zieleni ZP1 zamienić na plac wielofunkcyjny, rezerwę parkingową i parking, 2) przesunąć południową linię rozgraniczającą teren UPK o 14,5 m na północ, 3) przeznaczyć dz. nr 1186 w ramach UPK na urządzenia towarzyszące z funkcją szkoły i obiektu sakralnego z dopuszczeniem obiektów małej architektury, 4) zmienić ustalenia proj. planu w zakresie wysokości kościoła (10m i 22m) oraz elementów wysokościowych kościoła (25m). | droga i zielen na pd. od UPK | KD/D, UPK, ZP1, MU | częściowo | | ad 1) Utrzymuje się ustalony w projekcie planu pas zieleni ZP1. Zmiana przeznaczenia obszaru naruszyłaby przyjęte zasady kształtowania przestrzeni publicznej w otoczeniu terenu UPK i wpłynęłaby na obniżenie standardu zabudowy sąsiedniej. Parkingi obsługujące teren UPK należy realizować w obrębie tego terenu. ad 2) Linie rozgraniczające pas drogowy KD/D i tereny UPK utrzymuje się tak jak w dotychczasowym projekcie planu. Nieprzekraczalna linia zabudowy obszaru UPK nie jest obowiązującą linią zabudowy. Obiekty kubaturowe lokalizować można również za tą linią, w dowolnej lokalizacji w głębi terenu. ad 3) W ramach przeznaczenia dopuszczalnego na terenach UPK istnieje możliwość realizowania obiektów towarzyszących mieszkaniowych i usługowych związanych z przeznaczeniem podstawowym (zabudowa związana z usługami religijnymi). Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez uzupełnienie przeznaczenia dopuszczalnego o obiekty związane z nauką i edukacją. ad 4) Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez wprowadzenie zmian w ustaleniach projektu planu, po uprzednim przeprowadzeniu analizy w zakresie wysokości obiektów możliwych do lokalizacji w obrębie terenu UPK. |
| 45 | 12.04.2005 | [...]* | Wniosek o umożliwienie realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. | dz. nr 1266, 1267, 1270 | UX, KD/D | | w całości | Biorąc pod uwagę podstawowy cel planu, jakim jest ukształtowanie zespołu usługowego oraz zespołu zabudowy mieszkaniowej, o uporządkowanym funkcjonalnie układzie przestrzennym, nie jest możliwe - w zgodzie z zasadami ładu przestrzennego - wyodrębnienie terenu zabudowy mieszkaniowej „wewnątrz” terenów zabudowy usługowej, komercyjnej. |
| 46 | 12.04.2005 | [...]* | 1) Nie wyrażają zgody na przeznaczenie w części lub całości działek pod drogi i infrastrukturę, 2) Wnioskują o przeznaczenie w całości pod komercję z uwzględnieniem usług motoryzacyjnych. | dz. nr 1342 | UX, KD/L, MN2 | częściowo | | Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez zmianę przebiegu odcinka drogi KD/L. Droga zostanie poprowadzona po przebiegu istniejącej ul. Chełmońskiego (z zapewnieniem odpowiedniego pasa terenu w liniach rozgraniczających drogi i skrzyżowań). |

| Lp. | Data wniesienia (wpływu) uwagi | Nazwisko i imię jednostki organizacji (adres zgłaszającego uwagi – w aktach) | Treść uwagi | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga | Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi | | Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi) |
|-----|--------------------------------|--|---|--|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | | uwaga uwzględniona | uwaga nieuwzględniona | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 47 | 12.04.2005 | Auchan, Ikea | Wnoszą o: 1) dopisanie w §10 ust. 1 pkt 2 lit. c „inwestycji określonych w §28 ust. 4 pkt 2, 2) uzupełnienie w § 13 pkt 3 o zapis dopuszczający budowę lewoskrętów z ul. Conrada w poziomie innym niż istniejąca jezdnia, 3) zmianę §19 pkt 3 na „Ze względu na ochronę powietrza atmosferycznego dopuszcza się stosowanie do celów grzewczych, klimatyzacyjnych i innych tylko tzw. ekologicznych nośników energii (gaz, olej)”, 4) rozszerzenie §28 pkt 8 o zapis dopuszczający możliwość budowy dominant do wysokości 25m w planowanych obiektach handlowych oraz budowy masztów reklamowych do maksymalnej wysokości 40m, 5) zmianę zapisu w §36 pkt 5 z „... może zostać zmieniony jedynie decyzją administracyjną, która jest wiążąca dla...” na „zostanie zmieniony decyzją administracyjną na wniosek przyszłych inwestorów, która jest wiążąca...”. | obszar UC | KD/L, UC, KDW/D, KD/GP | częściowo | | ad 1) Nie ma potrzeby wprowadzenia proponowanego uzupełnienia zapisu. Obiekty, o których mowa w §28 ust. 4 pkt 2 ustaleń planu nie są zaliczone do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagających obowiązkowego sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. ad 2) Dopuszczenie bezkolizyjnych połączeń drogowych obsługujących teren UC z ul. Conrada (w zakresie zawartym w uwadze) zostanie wprowadzone z warunkiem nie naruszania innych rozwiązań w tym skrzyżowań drogowych ustalonych w planie. ad 3) Zmiana zapisów dotyczących nośników energii zostanie zmodyfikowana zgodnie z intencją uwagi. ad 4) Dopuszczenie możliwości budowy dominant, masztów i wolnostojących urządzeń reklamowych zostanie wprowadzona po dokonaniu odpowiedniej analizy (w szczególności w zakresie dopuszczalnej wysokości). ad 5) Zmiana zapisów dotyczących warunków realizacji wewnętrznej obsługi komunikacyjnej (drogi wewnętrzne) w terenach UC wprowadzona zostanie z uwzględnieniem kontekstu skuteczności tych uregulowań i związku z zasadami „zewnątrznej” obsługi obszaru. |

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.)

Uwagi:

- Zgodnie z art. 7 ustawy, rozstrzygnięcie prezydenta miasta o nieuwzględnieniu uwag dotyczących projektu planu nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
- Sposób wprowadzenia zmian w projekcie planu wynikających z rozpatrzenia uwag nastąpi w ramach czynności określonych w art. 17 ust. 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przywołane w rozpatrzeniu uwag zapisy projektu uchwały (m.in. numeracja paragrafów, ustępów, konstrukcja zdań itp.) dotyczą edycji projektu z wyłożenia do publicznego wglądu i mogą ulec zmianie.
- Ilekcio mowa o:
 - Projekcie planu – należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Koncentracji Usług Bronowice Wielkie Wschód.
 - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa przyjęte Uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r
 - Ustawie – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.)
 - Rozporządzeniu – należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587)