

770	770	18.06.2007	Instytut Ochrony Przyrody - Polska Akademia Nauk	<p>Wnosi uwagę do projektu ustaleń planu, w której:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zwraca uwagę na konieczność umieszczenia w Rozdziale II, §13 zapisu objęcia terenu najcenniejszych zbiorowisk roślinnych zabiegami ochrony czynnej (koszenie, wypas, usuwanie drzew i krzewów) 2. zwraca uwagę na niewystarczający nacisk w projekcie ustaleń planu na wybitne walory przyrodnicze obszaru w skali miasta a nawet Europy (motyl modraszek, Maculinea Aldon, Liparis loeselii, Caricion davallianae, siedlisko przyrodnicze o kodzie 7230, Łąki Trzęślicowe (kod 6410) 3. stwierdza, że w planie powinien znaleźć się zapis o zakazie motocrossu i wjazdu pojazdów na wszystkie tereny przeznaczone do ochrony oraz teren fortu Bodzów 4. chce odstąpienia od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu. (proponuje się zlokalizowanie pola golfowego w innym miejscu np. Białe Morze) 5. Chce skreślenia zapisu dopuszczającego zabudowę w forcie Bodzów i uwzględnienia wszystkich stanowisk cennych gatunków w opisie terenu fortu. 6. Stwierdza, że ogród botaniczny nie może powstać w granicach zaproponowanych w planie gdyż to zniszczy występujące tam chronione roślin. 	cały obszar objęty granicami planu	cały plan	uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	<p>Ad. 1 –uwaga niezasadna – wykraczająca poza regulacje planistyczne – ochrona czynna jak koszenie i wypas łąk – nie może stanowić ustalenia mpzp będącego przepisem prawa miejscowego w zakresie wydania pozwolenia na budowę lub odmowy jego wydania.</p> <p>Ad. 2 w § 13 ust. 1 i 2 - zawarte zostały ustalenia dot. obowiązku ochrony zasobów przyrodniczych i objęcie ich ochroną prawną zgodnie z przepisami odrębnymi o ochronie przyrody. Pełne informacje dot. wybitnych walorów środowiska przyrodniczego są udokumentowane w opracowaniu ekofizjograficznym – stanowiącym m.in. element dokumentacji planistycznej sporządzania planu.</p> <p>Ad. 3 Zakaz motocrossu zawarty jest w § 24 ust. 4 pkt 7 lit. a.</p> <p>Ad. 4 Lokalizacja pola golfowego na części terenu 2ZPw nie jest ustaleniem obligatoryjnym, bo nie stanowi przeznaczenia podstawowego tylko dopuszczenie.</p> <p>Ad. 5 Sposób zagospodarowania terenu ruin obiektu Fortu Bodzów wpisanego do ewidencji zabytków uzgodniony został z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w gestii którego spoczywa ochrona i opieka nad tym zabytkiem. Do tego terenu zostało wykonane „Studium krajobrazowe Góry Bodzowskiej wraz z waloryzacją i wstępnymi wytycznymi projektowymi” autorstwa Krzysztofa Wielgusa i Jadwigi Środulskiej-Wielgus. Możliwość usytuowania zabudowy została ściśle określona nieprzekraczalną linią zabudowy – a wysokość obiektów stanowi maksymalny gabaryt ustalony w wyniku szczegółowych analiz. Ustalenia projektu wskazują na konieczność ochrony zieleni fortecznej.</p> <p>Ad. 6 Granica terenu faktycznej lokalizacji ogrodu botanicznego w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody - zostanie określona w drodze wyłonionej nagrodzonej pracy konkursowej przeznaczonej do realizacji inwestycji będącej inwestycją celu publicznego. Ogród botaniczny nie może być rozumiany w konwencjonalny sposób – albowiem winien on obejmować również tereny chronione in situ z racji udokumentowanych zasobów przyrodniczych postulowanych do objęcia ochroną prawną wg przepisów odrębnych. Tereny te w tej sytuacji muszą być wykupione przez Inwestora ogrodu, ponieważ tylko wtedy wymogi dot. pielęgnacji tych terenów (wymienione w pkt 1), będą możliwe do wyegzekwowania. Pozostawienie tych terenów w rękach prywatnych właścicieli wcześniej czy później doprowadzi do zniszczenia tych zasobów – właściciele nie są już zainteresowani uprawą pól i łąk – a raczej realizacją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o czym świadczy prawie 800 uwag wniesionych do projektu planu w tym zakresie..</p>
771	771	18.06.2007	Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne	<p>Wnosi uwagę do projektu ustaleń planu, w której zwraca uwagę na konieczność umieszczenia w Rozdziale II, §13 zapisu objęcia terenu najcenniejszych zbiorowisk roślinnych zabiegami ochrony czynnej (koszenie, wypas, usuwanie drzew i krzewów), oraz że pozycje literatury wykorzystywane przy opracowywaniu planu są dalece nie wystarczające.</p> <p>Uważa, że należy wprowadzić korekty w ustaleniach planu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 9 pkt. 2i należy dodać zdanie ”dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzki konserwatorem przyrody” - § 14 pkt. 1.10 po słowach „ na tereny sąsiednie” należy dodać „oraz zachowanie korytarzy ekologicznych” – przeciwdziałanie 	cały obszar objęty granicami planu	cały plan	uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	<p>Nie kwestionuje się intencji złożonej uwagi z merytorycznego punktu widzenia. Należy wyjaśnić, że znaczna część proponowanych zmian nie odnosi się do regulacji zamieszczanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym wprowadzenie tych zmian może nastąpić jedynie w zakresie zgodnym z zasadami techniki legislacyjnej i przepisami odrębnymi.</p> <p>Pełne informacje, dot. wybitnych walorów środowiska przyrodniczego i ich zasobów są udokumentowane w opracowaniu ekofizjograficznym – stanowiącym materiał wejściowy do planu i prowadzenia analiz oraz sformułowania uwarunkowań do planu (jako element dokumentacji planistycznej sporządzania planu).</p> <p>Ustalenia planu stanowią regulacje w zakresie działań inwestycyjnych (dają podstawę do wydania pozwolenia na budowę lub odmowy wydania pozwolenia na budowę).</p> <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uwagi wykraczające poza regulacje planistyczne nie mogą być uwzględnione w ustaleniach projektu planu (np. koszenie łąk, wypas). - Uwaga jest niezasadna w zakresie „niewystarczającej ilości pozycji bibliografii”. w pracach planistycznych wykorzystano bardzo

				<p>ekranom akustycznym na terenach niezabudowanych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 15 pkt. 7.2 należy usunąć słowa "poprzez ich przebudowę, a nie likwidację" – zapis sprzeczny z prognozą (zachowanie rowów melioracyjnych ma niekorzystny wpływ na przyrodę). - § 15 pkt. 7.7a należy usunąć punkt dotyczący budowy suchego zbiornika na Potoku Pychowickim (nie ma żadnego uzasadnienia budowy zbiornika- potok nie stanowi zagrożenia dla zabudowy, a jego realizacja oznacza likwidację roślin) - projekcie ustaleń należy odstąpić od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu. (proponuje się zlokalizowanie pola golfowego w innym miejscu np. Białe Morze) - projekcie planu dopuszcza się zbyt gęstą zabudowę i grodzenie działek co w praktyce oznacza zamknięcie korytarzy ekologicznych - w projekcie nie zostały przedstawione nawet ogólne założenia na podstawie, których miałyby powstać park. - § 13 -należy wykluczyć jakiegokolwiek inwestycje drogowe na terenach objętych ochroną w formie użytku ekologicznego - § 19 pkt. 6.1 należy usunąć suchy zbiornik - § 19 pkt. 6.2 po słowach „utrzymanie łąk i pastwisk oraz istniejących zadrzewień i zakrzywień śródpolnych z uwzględnieniem ust. 1 i 2 należy dodać „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody” - zapisach dotyczących terenu 2 ZF należy usunąć wykorzystanie i adaptacje fortu dla potrzeb szybownictwa, należy usunąć zapis dopuszczający wprowadzenie nowych obiektów budowlanych oraz należy wprowadzić zakaz wjazdu pojazdów silnikowych. - w planie powinien znaleźć się zapis o zakazie motocrossu i wjazdu pojazdów na wszystkie tereny przeznaczone do ochrony oraz teren fortu Bodzów. - § 26 pkt. 1 należy usunąć przeznaczenie terenu: amfiteatr i sceny plenerowe (przedstawienia i koncert stanowiąc będą zagrożenie dla zwierząt) - w kawernach powinien zostać wprowadzony zakaz gier point-ball. - § 30 należy dodać ust. O treści „zakaz grodzenia gruntów poza terenami - § 31 powinien zostać wprowadzony zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią oraz ust. O treści „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy” - § 36 należy wyłączyć z planowanej zabudowy działki nr 162, 151, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 36/2, 37/2, 164/2, 164/3, 164/4, 166 stanowiące ostatnie niezabudowane korytarze ekologiczne łączące łąki w Kostrzu z doliną Wisły. 				<p>szerokie materiały dotyczące przyrody i środowiska. Materiały te i dokumenty zostały wykazane w opracowaniu ekofizjograficznym i odpowiednio w Prognozie oddziaływania na środowisko. Należy podkreślić, że na potrzeby sporządzanego planu zostało specjalnie wykonane opracowanie pt. „Opracowanie przyrodnicze dla sporządzanego mpzp obszaru „Bodzów- Kostrze”.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inwestycja dotycząca suchego zbiornika małej retencji znajduje się w „Programie małej retencji województwa Małopolskiego” stanowiącym zał. nr 1 do uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. Została wydana decyzja ULI nr 25328 - Inwestycja dotycząca remontu Potoku Pychowickiego ma prawomocne decyzje ULI z dnia 7 maja 2007 r. Potok Pychowicki jest strategicznym i jedynym odbiornikiem wód opadowych z przynależnej mu zlewni. - Przyjęta wielkość działek w ustaleniach planu jest optymalna,(szerokość minimalna: 18m dla bud. wolnostojącego i 14m dla bud. w zabudowie bliźniaczej) - Założenia do utworzenia parku rzecznoego wynikają ze studium, a plan realizacyjny w przyszłości ustali program uwzględniający ustalenia planu. - Nie ustala się żadnych inwestycji drogowych w terenach chronionych - Zapis planu precyzuje dopuszczenie wyłącznie modeli szybowcowych – a nie szybownictwa klasycznego. Zakaz wjazdu pojazdów silnikowych – nie stanowi ustalenia planu. Nie planuje się nowych dróg w rejonie Fortu Bodzów. - Nie wyznacza się nowych terenów budowlanych, a zasięg terenów już istniejących jest zgodny z ustaleniami Studium. - Granica terenu faktycznej lokalizacji ogrodu botanicznego w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody - zostanie określona w drodze wyłonionej nagrodzonej pracy konkursowej przeznaczonej do realizacji inwestycji będącej inwestycją celu publicznego. Ogród botaniczny nie może być rozumiany w konwencjonalny sposób – albowiem winien on obejmować również tereny chronione in situ z racji udokumentowanych zasobów przyrodniczych postulowanych do objęcia ochroną prawną wg przepisów odrębnych. Tereny te w tej sytuacji muszą być wykupione przez Inwestora ogrodu, ponieważ tylko wtedy wymogi dot. pielęgnacji tych terenów (wymienione w pkt 1), będą możliwe do wyegzekwowania. Pozostawienie tych terenów w rękach prywatnych właścicieli wcześniej czy później doprowadzi do zniszczenia tych zasobów – właściciele nie są już zainteresowani uprawą pól i łąk – a raczej realizacją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o czym świadczy prawie 800 uwag wniesionych do projektu planu w tym zakresie..
--	--	--	--	--	--	--	--	---

				<ul style="list-style-type: none"> - § 36 należy dodać punkt o treści „Obowiązuje wykonanie parkingów z nawierzchni utwardzonych i nienasiąkliwych” - § 40 należy dodać ustęp o treści „zakaz budowy ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych, ...” - nie może powstać ogród botaniczny w granicach zaproponowanych w palnie, gdyż to zniszczy występujące tam chronione roślin. 				
772	772	18.06.2007	Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych	<p>Wnosi uwagi do projektu ustaleń planu, uważając, że w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 9 pkt. 2i należy dodać zdanie ”dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzki konserwatorem przyrody” - § 14 pkt. 1.10 po słowach „, na tereny sąsiednie” należy dodać „oraz zachowanie korytarzy ekologicznych” – przeciwdziałanie ekranom akustycznym na terenach niezabudowanych. - § 15 pkt. 7.2 należy usunąć słowa” poprzez ich przebudowę, a nie likwidację” – zapis sprzeczny z prognozą (zachowanie rowów melioracyjnych ma niekorzystny wpływa na przyrodę). - § 15 pkt. 7.7a należy usunąć punkt dotyczący budowy suchego zbiornika na Potoku Pychowickim (nie ma żadnego uzasadnienia budowy zbiornika- potok nie stanowi zagrożenia dla zabudowy, a jego realizacja oznacza likwidację roślin) - projekcie ustaleń należy odstąpić od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu. - § 15.7.8 należy usunąć punkt dotyczący regulacji Potoku Pychowickiego – regulacja jest niezgodna z ustawą o ochronie przyrody i rozporządzeniami Ministra Środowiska. - projekcie ustaleń należy odstąpić od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu. - § 19 pkt. 6.1 należy usunąć suchy zbiornik - § 19 pkt. 6.2 po słowach „utrzymanie łąk i pastwisk oraz istniejących zadrzewień i zakrzywień śródpolnych z uwzględnieniem ust. 1 i 2 należy dodać „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody” - zapisach dotyczących terenu 2 ZF należy usunąć wykorzystanie i adaptacje fortu dla potrzeb szybownictwa, należy usunąć zapis dopuszczający wprowadzenie nowych obiektów budowlanych oraz należy wprowadzić zakaz wjazdu pojazdów silnikowych. - w planie powinien znaleźć się zapis o zakazie motocrossu i wjazdu pojazdów na 	cały obszar objęty granicami planu	cały plan	uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	<p>Nie kwestionuje się intencji złożonej uwagi z merytorycznego punktu widzenia. Należy wyjaśnić, że znaczna część proponowanych zmian nie odnosi się do regulacji zamieszczanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym wprowadzenie tych zmian może nastąpić jedynie w zakresie zgodnym z zasadami techniki legislacyjnej i przepisami odrębnymi.</p> <p>Pełne informacje, dot. wybitnych walorów środowiska przyrodniczego i ich zasobów są udokumentowane w opracowaniu ekofizjograficznym – stanowiącym materiał wejściowy do planu i prowadzenia analiz oraz sformułowania uwarunkowań do planu (jako element dokumentacji planistycznej sporządzania planu).</p> <p>Ustalenia planu stanowią regulacje w zakresie działań inwestycyjnych (dają podstawę do wydania pozwolenia na budowę lub odmowy wydania pozwolenia na budowę).</p> <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inwestycja dotycząca suchego zbiornika małej retencji znajduje się w „Programie małej retencji województwa Małopolskiego” stanowiącym zał. nr 1 do uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. Została wydana decyzja ULI nr 25328 - Inwestycja dotycząca remontu Potoku Pychowickiego ma prawomocne decyzje ULI z dnia 7 maja 2007 r. Potok Pychowicki jest strategicznym i jedynym odbiornikiem wód opadowych z przynależnej mu zlewni. - Przyjęta wielkość działek w ustaleniach planu jest optymalna,(szerokość minimalna: 18m dla bud. wolnostojącego i 14m dla bud. w zabudowie bliźniaczej) - Założenia do utworzenia parku rzeczno-terenowego wynikają ze studium, a plan realizacyjny w przyszłości ustali program uwzględniający ustalenia planu. - Nie ustala się żadnych inwestycji drogowych w terenach chronionych - Zapis planu precyzuje dopuszczenie wyłącznie modeli szybowcowych – a nie szybownictwa klasycznego. Zakaz wjazdu pojazdów silnikowych – nie stanowi ustalenia planu. Nie planuje się nowych dróg w rejonie Fortu Bodzów. - Nie wyznacza się nowych terenów budowlanych, a zasięg terenów już istniejących jest zgodny z ustaleniami Studium. - Rozwiązania układu komunikacyjnego w projekcie planu, w szczególności przebieg nowoprojektowanej ul. Winnickiej, odpowiadają określonym w Studium kierunkom i zasadom rozwoju systemu transportu. Rozpatrywane były różne warianty przebiegu tej drogi. Ustalony w ich wyniku przebieg tej drogi uzyskał akceptację Krakowskiego Zarządu Dróg, jako optymalny, a także służb ochrony przyrody, jako najmniej ingerujący w wartościowe zasoby przyrodnicze w tym terenie.

				<p>wszystkie tereny przeznaczone do ochrony oraz teren fortu Bodzów.</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 26 pkt. 1 należy usunąć przeznaczenie terenu: amfiteatr i sceny plenerowe (przedstawienia i koncert stanowić będą zagrożenie dla zwierząt) - kawernach powinien zostać wprowadzony zakaz gier point-ball. - § 26.5 jest błędna punktacja – brak punktów 1-3 - § 26.5.4 c należy po słowach „obiekt winien stanowić akcent, zachęcający do zwiedzania kawern – schronów fortu Bodzów, które mogą być adaptowane na cele określone w ust. 4, pod warunkiem zachowania ich układu „dodać słowa : „poza okresem zimowania nietoperzy . Zabrania się organizacji gier point ball w kawernach.” - § 30 należy dodać ust. o treści „zakaz grodzenia gruntów poza terenami.....” - § 31, 33, 34, 35 powinien zostać wprowadzony zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią oraz ust. o treści „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy” - § 36 należy wyłączyć z planowanej zabudowy działki nr162, 151, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 36/2, 37/2, 164/2, 164/3, 164/4, 166 stanowiące ostatnie niezabudowane korytarze ekologiczne łączące łąki w Kostrzu z doliną Wisły. - § 36 należy dodać punkt o treści „Obowiązuje wykonanie parkingów z nawierzchni utwardzonych i nienasiąkliwych” - § 40 należy dodać ustęp o treści „zakaz budowy ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych, ” - niekorzystne jest „wyprostowanie” drogi łączącej Kampus z Winnicką 				
773	773	18.06.2007	[...]*	<p>Wnoszą uwagę, w której:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nie wyrażają zgody na przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod „zieleń publiczną” 2) żądają zakwalifikowania działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. <p><u>W uzasadnieniu podają, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - są współwłaścicielami działki i chcą na niej wybudować budynek mieszkalny dla dzieci. - 300 metrów od działki istnieje zabudowa zwarta. - przeznaczenie terenu pod zieleń ograniczy prawo własności - w projekcie planu nie mam możliwości grodzenia terenu stosując na niej alternatywną zabudowę letniskową lub ogrodową. - za działkę należy uiszczać podatek - teren położony w małej odległości do Rynku zostanie prędzej czy później zabudowany zabudową co najmniej jednorodzinną 	dz. nr 304/4 Obr. 6	IR(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego	uwaga nieuwzględniona	<p>Działka położona jest w widłach ul. Tynieckiej i Winnickiej w kompleksie łąk kostrzewskich o najwyższych walorach przyrodniczych udokumentowanych zasobów.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający ww. działkę posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego ww. działki, uzasadniające ich nieinwestycyjny charakter, to jej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - położenie w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.);

								<p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższym - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p>	
774	774	18.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której: prosi o przeznaczenie działek pod tereny budowlane.	<p>1) dz. nr 84, 85, obr. 4</p> <p>2) dz. Nr 121, 122, 123 obr. 4</p> <p>3) dz. Nr 62/2 obr. 1</p> <p>4) dz. Nr 27 obr. 2</p> <p>5) dz. Nr 106, obr. 5</p> <p>6) dz. Nr 306, 356 obr. 5</p>	<p>Ad. 1 2ZPw Tereny zieleni Parkowej doliny Wisły z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnie dostępną zielenią parkową w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły</p> <p>Ad. 2, 3, 4 i 6 poza planem</p> <p>Ad 5. 2R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne</p>		<p>Ad. 1 i 5 uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 2, 3, 4 i 6 Uwaga nie podlega rozpatrzeniu – działki znajdują się poza obszarem objętym granicami planu.</p> <p>Ad. 1 Działki nr 84 i 85 obr. 4 znajdują się w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, w zasięgu potencjalnego zalewu wody stuletniej Q1% i wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody.</p> <p>Całość terenów 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi mozaika pól uprawnych i łąk, która w całości jest przedpolem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanach oraz „zamku” w Przegorzałach. Rzeka Wisła, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym (obszar węzłowy p.n. 16K–Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL.</p> <p>Uwarunkowania powyższe są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.</p> <p>Zgodnie z tymi uwarunkowaniami prawnymi w nin. projekcie planu ochronnego - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Przeznaczenie działki w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzeczno-ekologicznego.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ad. 5 <u>Działka nr 106 obr. 5</u> położona jest w terenie 2R(Z) na wzgórzu Ława o silnej ekspozycji krajobrazowej – w strefie ochrony widokowej. Od strony wschodniej przylega do terenu leśnego (6ZL). Jest to teren o unikatowych walorach przyrodniczych predysponowanych do objęcia formą ochrony przyrody in situ – jako „użytek ekologiczny” wg przepisów odrębnych.</p> <p>Teren 2R(Z) o silnej ekspozycji widokowej z uwagi na unikatowe wartości przyrodnicze wskazany jest do objęcia ochroną prawną wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody jako „użytek ekologiczny” – ponadto: teren ten położony jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997);

									– w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko -Tyniecki” Przeznaczenie działek jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym działka wchodzi w skład wyodrębnionej kategorii terenów o kierunku zagospodarowania - <u>tereny otwarte</u> o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody, zadrzewienia. Jest to teren otwarty (ZO) z całkowitym wykluczeniem prawa zabudowy, położony w <u>strefie kształtowania systemu przyrodniczego</u> .
775	775	18.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której: prosi o wyrównanie linii zabudowy, biegnącej przez przedmiotowe działki (kierunek północno zach.) i przedłużenie jej na sąsiednie działki.	dz. nr 319/45, 319/46, 319/50 obr. 4	2ZPw Tereny zieleni Parkowej doliny Wisły z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnie dostępną zielenią parkową w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły 1 MNs, Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem terenów pod lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym.		uwaga nieuwzględniona	Tereny, o które wnioskują składający uwagę znajdują się w obszarze 2ZPw . Całość terenów 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi mozaika pól uprawnych i łąk, która w całości jest przedpołem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanych oraz „zamku” w Przegorzalach. Rzeka Wisła, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym (obszar węzłowy p.n. 16K–Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL. Uwarunkowania powyższe są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z tymi uwarunkowaniami prawnymi w nin. projekcie planu ochronnego - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Przeznaczenie działki w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzecznoego. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda. Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości
776	776	18.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której: – popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu – stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt – stwierdza, że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły.	cały obszar objęty planem	Cały plan	uwaga uwzględniona		
777	777	18.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której: – popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu – stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów –	cały obszar objęty planem	Cały plan	uwaga uwzględniona		

				<p>Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt</p> <ul style="list-style-type: none"> – stwierdza, że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 					
778	778	18.06.2007	Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne	<p>Wnosi uwagę do projektu ustaleń planu, w której zwraca uwagę na konieczność umieszczenia w Rozdziale II, §13 zapisu objęcia terenu najcenniejszych zbiorowisk roślinnych zabiegami ochrony czynnej (koszenie, wypas, usuwanie drzew i krzewów), oraz że pozycje literatury wykorzystywane przy opracowywaniu planu są dalece nie wystarczające.</p> <p>Uważa, że należy wprowadzić korekty w ustaleniach planu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – § 9 pkt. 2i należy dodać zdanie ”dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzki konserwatorem przyrody” – § 14 pkt. 1.10 po słowach „, na tereny sąsiednie” należy dodać „oraz zachowanie korytarzy ekologicznych” – przeciwdziałanie ekranom akustycznym na terenach niezabudowanych. – -§ 15 pkt. 7.2 należy usunąć słowa” poprzez ich przebudowę, a nie likwidację” – zapis sprzeczny z prognozą (zachowanie rowów melioracyjnych ma niekorzystny wpływa na przyrodę). – -§ 15 pkt. 7.7a należy usunąć punkt dotyczący budowy suchego zbiornika na Potoku Pychowickim (nie ma żadnego uzasadnienia budowy zbiornika- potok nie stanowi zagrożenia dla zabudowy, a jego realizacja oznacza likwidację roślin) – projekcie ustaleń należy odstąpić od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu. (proponuje się zlokalizowanie pola golfowego w innym miejscu np. Białe Morze) – projekcie planu dopuszcza się zbyt gęstą zabudowę i grodzenie działek co w praktyce oznacza zamknięcie korytarzy ekologicznych – w projekcie nie zostały przedstawione nawet ogólne założenia na podstawie, których miałby powstać park. – § 13 -należy wykluczyć jakiegokolwiek inwestycje drogowe na terenach objętych ochroną w formie użytku ekologicznego – § 19 pkt. 6.1 należy usunąć suchy zbiornik – § 19 pkt. 6.2 po słowach „utrzymanie łąk i pastwisk oraz istniejących zadrzewień i zakrzywień śródpolnych z uwzględnieniem ust. 1 i 2 należy dodać „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody” – zapisach dotyczących terenu 2 ZF należy usunąć wykorzystanie i adaptacje fortu dla 	cały obszar objęty granicami planu	cały plan	uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	<p>Nie kwestionuje się intencji złożonej uwagi z merytorycznego punktu widzenia. Należy wyjaśnić, że znaczna część proponowanych zmian nie odnosi się do regulacji zamieszczanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym wprowadzenie tych zmian może nastąpić jedynie w zakresie zgodnym z zasadami techniki legislacyjnej i przepisami odrębnymi.</p> <p>Pełne informacje, dot. wybitnych walorów środowiska przyrodniczego i ich zasobów są udokumentowane w opracowaniu ekofizjograficznym – stanowiącym materiał wejściowy do planu i prowadzenia analiz oraz sformułowania uwarunkowań do planu (jako element dokumentacji planistycznej sporządzania planu).</p> <p>Ustalenia planu stanowią regulacje w zakresie działań inwestycyjnych (dają podstawę do wydania pozwolenia na budowę lub odmowy wydania pozwolenia na budowę).</p> <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Uwagi wykraczające poza regulacje planistyczne nie mogą być uwzględnione w ustaleniach projektu planu (np. koszenie łąk, wypas). – Uwaga jest niezasadna w zakresie „niewystarczającej ilości pozycji bibliografii”. w pracach planistycznych wykorzystano bardzo szerokie materiały dotyczące przyrody i środowiska. Materiały te i dokumenty zostały wykazane w opracowaniu ekofizjograficznym i odpowiednio w Prognozie oddziaływania na środowisko. Należy podkreślić, że na potrzeby sporządzanego planu zostało specjalnie wykonane opracowanie pt. „Opracowanie przyrodnicze dla sporządzanego mpzp obszaru „Bodzów- Kostrze”. – Inwestycja dotycząca suchego zbiornika małej retencji znajduje się w „Programie małej retencji województwa Małopolskiego” stanowiącym zał. nr 1 do uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. Została wydana decyzja ULI nr 25328 – Inwestycja dotycząca remontu Potoku Pychowickiego ma prawomocne decyzje ULI z dnia 7 maja 2007 r. Potok Pychowicki jest strategicznym i jedynym odbiornikiem wód opadowych z przynależnej mu zlewni. – Przyjęta wielkość działek w ustaleniach planu jest optymalna,(szerokość minimalna: 18m dla bud. wolnostojącego i 14m dla bud. w zabudowie bliźniaczej) – Założenia do utworzenia parku rzecznoego wynikają ze studium, a plan realizacyjny w przyszłości ustali program uwzględniający ustalenia planu. – Nie ustala się żadnych inwestycji drogowych w terenach chronionych – Zapis planu precyzuje dopuszczenie wyłącznie modeli szybowcowych – a nie szybownictwa klasycznego. Zakaz wjazdu pojazdów silnikowych – nie stanowi ustalenia planu. Nie planuje się nowych dróg w rejonie Fortu Bodzów. – Nie wyznacza się nowych terenów budowlanych, a zasięg terenów już istniejących jest zgodny z ustaleniami Studium. – Granica terenu faktycznej lokalizacji ogrodu botanicznego w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody - zostanie określona w drodze wylonionej nagrodzonej pracy 	

				<p>potrzeb szybownictwa, należy usunąć zapis dopuszczający wprowadzenie nowych obiektów budowlanych oraz należy wprowadzić zakaz wjazdu pojazdów silnikowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - w planie powinien znaleźć się zapis o zakazie motocrossu i wjazdu pojazdów na wszystkie tereny przeznaczone do ochrony oraz teren fortu Bodzów. - § 26 pkt. 1 należy usunąć przeznaczenie terenu: amfiteatr i sceny plenerowe (przedstawienia i koncert stanowić będą zagrożenie dla zwierząt) - w kawernach powinien zostać wprowadzony zakaz gier point-ball. - § 30 należy dodać ust. O treści „zakaz grodzenia gruntów poza terenami - § 31 powinien zostać wprowadzony zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią oraz ust. O treści „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy” - § 36 należy wyłączyć z planowanej zabudowy działki nr162, 151, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 36/2, 37/2, 164/2, 164/3, 164/4, 166 stanowiące ostatnie niezabudowane korytarze ekologiczne łączące łąki w Kostrzu z doliną Wisły. - § 36 należy dodać punkt o treści „Obowiązuje wykonanie parkingów z nawierzchni utwardzonych i nienasiąkliwych” - § 40 należy dodać ustęp o treści „zakaz budowy ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych, ...” - nie może powstać ogród botaniczny w granicach zaproponowanych w palnie, gdyż to zniszczy występujące tam chronione roślin. 					<p>konkursowej przeznaczonej do realizacji inwestycji będącej inwestycją celu publicznego. Ogród botaniczny nie może być rozumiany w konwencjonalny sposób – albowiem winien on obejmować również tereny chronione in situ z racji udokumentowanych zasobów przyrodniczych postulowanych do objęcia ochroną prawną wg przepisów odrębnych. Tereny te w tej sytuacji muszą być wykupione przez Inwestora ogrodu, ponieważ tylko wtedy wymogi dot. pielęgnacji tych terenów (wymienione w pkt 1), będą możliwe do wyegzekwowania. Pozostawienie tych terenów w rękach prywatnych właścicieli wcześniej czy później doprowadzi do zniszczenia tych zasobów – właściciele nie są już zainteresowani uprawą pól i łąk – a raczej realizacją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o czym świadczy prawie 800 uwag wniesionych do projektu planu w tym zakresie..</p>
779	779	18.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskuję o przekwalifikowanie działek oznaczonych jako 7R(Z) na teren pod zabudowę mieszkaniową 2) wniosek dotyczy również przekwalifikowania działki 52 obr. 38, pod zabudowę mieszkaniową 	dz. nr 52 obr. 38	Poza planem			<p>Uwaga nie podlega rozpatrzeniu – dz. nr 52 obr. 38 znajduje się poza obszarem objętym granicami planu</p>
780	780	18.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której (na powielonym druku):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nie zgadza się na przeznaczenie działek pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw ??? 2) prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową (domy jednorodzinne) 	dz. nr 353, 64/1, 64/2 obr. 2	Poza planem			<p>Uwaga nie podlega rozpatrzeniu – dz. nr 353, 64/1, 64/2 obr. 2 znajdują się poza obszarem objętym granicami planu</p>
781	781	18.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając</p>	1) dz. nr 45-61 obr. 37 2) dz. nr 145	Ad. 1 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem		Ad. 1 uwaga nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Działki nr. 45-61 obr. 37 - leżą po północnej stronie ul. Unruga w terenach niezainwestowanych. Tereny 6R(Z) i 7R(Z) w całości są położone w obszarze Łąk Skotnickich</p>

				praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego, 1) wnioskuję o przekwalifikowanie działek oznaczonych jako 7R(Z) na teren pod zabudowę mieszkaniową 2) wniosek dotyczy również przekwalifikowania działki 145 obr. 40, pod zabudowę mieszkaniową	obr. 40	zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne Ad. 2 poza planem			o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”. Podstawowym celem planu jest stworzenie podstaw do realizacji zasad zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i historyczno – kulturowego, między innymi poprzez utrzymanie biologicznej aktywności obszaru w strukturze miasta, jako wartościowego elementu „zielonego pierścienia” Krakowa, przy założeniu bezwzględnej ochrony przed zainwestowaniem i utrzymaniu krajobrazu naturalnego - otwartego. Ad. 2 Uwaga nie podlega rozpatrzeniu – działka nr 145 obr. 40 jest położona poza obszarem objętym granicami planu
782	782	18.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego, 1) wnioskuję o przekwalifikowanie działek oznaczonych jako 7R(Z) na teren pod zabudowę mieszkaniową 2) wniosek dotyczy również przekwalifikowania działki 45/3 obr. 36, pod zabudowę mieszkaniową	1) dz. nr 45-61 obr. 37 2) dz.nr 45/3 obr. 36	Ad. 1 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne Ad. 2 2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego KD/Z droga zbiorcza 9R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne			Ad. 1 Działki nr. 45-61 obr. 37 - leżą po północnej stronie ul. Unruga w terenach niezainwestowanych. Tereny 6R(Z) i 7R(Z) w całości są położone w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”. Podstawowym celem planu jest stworzenie podstaw do realizacji zasad zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i historyczno – kulturowego, między innymi poprzez utrzymanie biologicznej aktywności obszaru w strukturze miasta, jako wartościowego elementu „zielonego pierścienia” Krakowa, przy założeniu bezwzględnej ochrony przed zainwestowaniem i utrzymaniu krajobrazu naturalnego - otwartego. Ad. 2 Działka nr 45/3 obr. 36 położona jest częściowo w terenie rolniczym 9R(Z) i częściowo w terenie projektowanego ogrodu botanicznego 2R(Z)n. Działkę przecina korytarz drogowy projektowanej drogi zbiorczej. W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający ww. działkę posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; <u>Uwarunkowania</u> , które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego ww. działki, uzasadniające ich nieinwestycyjny charakter, to jej: – położenie w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); <u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższym - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Rozwiązania układu komunikacyjnego w projekcie planu, w szczególności przebieg nowoprojektowanej ul. Winnickiej, odpowiadają określonym w Studium kierunkom i zasadom rozwoju systemu transportu. Rozpatrywane były różne warianty przebiegu tej drogi. W wyniku ustalony w projekcie planu przebieg uzyskał akceptację Krakowskiego Zarządu Dróg, jako optymalny, a także służb ochrony przyrody, jako najmniej ingerujący w wartościowe zasoby przyrodnicze w tym terenie. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa. Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.

783	783	18.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskuję o przekwalifikowanie działek oznaczonych jako 7R(Z) na teren pod zabudowę mieszkaniową 2) wniosek dotyczy również przekwalifikowania działki 43 obr. 37, pod zabudowę mieszkaniową 	<ol style="list-style-type: none"> 1) dz. nr 45-61 obr. 37 2) dz. Nr 43 obr. 37 	<p>Ad. 1 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne</p> <p>Ad. 2 6R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Dz. nr 43 oraz działki nr. 45-61 obr. 37 - leżą po północnej stronie ul. Unruga w terenach niezainwestowanych.</p> <p>Tereny 6R(Z) i 7R(Z) w całości są położone w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p> <p>Podstawowym celem planu jest stworzenie podstaw do realizacji zasad zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i historyczno – kulturowego, między innymi poprzez utrzymanie biologicznej aktywności obszaru w strukturze miasta, jako wartościowego elementu „zielonego pierścienia” Krakowa, przy założeniu bezwzględnej ochrony przed zainwestowaniem i utrzymaniu krajobrazu naturalnego - otwartego.</p>
784	784	18.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskuję o przekwalifikowanie działek oznaczonych jako 7R(Z) na teren pod zabudowę mieszkaniową 2) wniosek dotyczy również przekwalifikowania działki 113/1 i 113/2 obr. 3, pod zabudowę mieszkaniową <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – działka jest dogodna do zabudowy 	<ol style="list-style-type: none"> 1) dz. nr 45-61 obr. 37 2) dz. nr 113/1, 113/2 obr. 3 	<p>Ad. 1 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne</p> <p>Ad. 2 1R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Dz. Nr. 45-61 obr. 37 - leżą po północnej stronie ul. Unruga w terenach niezainwestowanych.</p> <p>Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p> <p>Podstawowym celem planu jest stworzenie podstaw do realizacji zasad zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i historyczno – kulturowego, między innymi poprzez utrzymanie biologicznej aktywności obszaru w strukturze miasta, jako wartościowego elementu „zielonego pierścienia” Krakowa, przy założeniu bezwzględnej ochrony przed zainwestowaniem i utrzymaniu krajobrazu naturalnego - otwartego.</p> <p>Ad. 2 Wskazane działki leżą w terenie 1R(Z)n, przy ul. Winnickiej. Ponadto działka 113/1 leży w liniach rozgraniczających pasa drogowego ul. Winnickiej.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu - R(Z)n – Teren ogrodu botanicznego - jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działki nr: 113/1, 113/2 obr. 3, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie</p>

								sporządzania planu Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa	
785	785	18.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego, 1) wnioskuje o przekwalifikowanie działek oznaczonych jako 7R(Z) na teren pod zabudowę mieszkaniową 2) wniosek dotyczy również przekwalifikowania działki 113/1 i 113/2 obr. 3, pod zabudowę mieszkaniową	1) dz. nr 45-61 obr. 37 2) dz. nr 113/1, 113/2 Obr. 3	Ad. 1 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne Ad. 2 1R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Dz. Nr. 45-61 obr. 37 - leżą po północnej stronie ul. Unruga w terenach niezainwestowanych. Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”. Podstawowym celem planu jest stworzenie podstaw do realizacji zasad zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i historyczno – kulturowego, między innymi poprzez utrzymanie biologicznej aktywności obszaru w strukturze miasta, jako wartościowego elementu „zielonego pierścienia” Krakowa, przy założeniu bezwzględnej ochrony przed zainwestowaniem i utrzymaniu krajobrazu naturalnego - otwartego. Ad. 2 Wskazane działki leżą w terenie 1R(Z)n, przy ul Winnickiej. Ponadto działka 113/1 leży w liniach rozgraniczających pasa drogowego ul. Winnickiej. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu - R(Z)n – Teren ogrodu botanicznego - jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „ zachodni klin zieleni ” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; <u>Uwarunkowania</u> , które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działki nr: 113/1, 113/2 br. 3 uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie: – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa
786	786	18.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której (na powielonym druku): 1) nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw 2) prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową (budownictwo parterowe) <u>W uzasadnieniu podaje, że:</u>	dz. nr: 113/1 i 113/2 obr. 3	1R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu		uwaga nieuwzględniona	Wnosząca uwagę błędnie określiła położenie działek 113/1 i 113/2 obr. 3 w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw . Wskazane działki leżą w terenie 1R(Z)n, przy ul Winnickiej. Ponadto działka 113/1 leży w liniach rozgraniczających pasa drogowego ul. Winnickiej. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu - R(Z)n – Teren ogrodu botanicznego - jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów

				– działka znajduje się przy ulicy Winnickiej, przy której są już domy.		publicznego			<p>podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działki nr: 113/1, 113/2 br. 3, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p>
787	787	18.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w całej rozciągłości popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu 2) stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt 3) stwierdza, że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	cały obszar objęty planem	Cały plan	uwaga uwzględniona		
788	788	18.06.2007	[...]*	<p>Wnoszą uwagę, w której:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) popierają założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu 2) stwierdzają, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, 3) stwierdzają że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	cały obszar objęty planem	Cały plan	uwaga uwzględniona		

789	789	11.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której: – zwraca się o przekwalifikowanie działki na budowlaną.	dz. nr 45 obr. 37	7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne		uwaga nieuwzględniona	Dz. nr. 45 obr. 37 - leży po północnej stronie ul. Unruga w terenach niezainwestowanych. Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”. Podstawowym celem planu jest stworzenie podstaw do realizacji zasad zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i historyczno – kulturowego, między innymi poprzez utrzymanie biologicznej aktywności obszaru w strukturze miasta, jako wartościowego elementu „zielonego pierścienia” Krakowa, przy założeniu bezwzględnej ochrony przed zainwestowaniem i utrzymaniu krajobrazu naturalnego - otwartego.
790	790	18.06.2007	Music Info Sp. z.o.o	Wnosi uwagę do terenów oznaczonych projekcie planu jako MNU, w której chce: – dopuszczenia na terenie działek handlu hurtowego – terenu o powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20% – likwidacji zapisu ograniczającego łączna powierzchnie terenów związanych z przeznaczeniem dopuszczalnym 30 % – podniesienia wys. górnej krawędzi elewacji do 11 m – dopuszczenie dachów płaskich o min. spadku nad fragmentami budynków – uwzględnienie innych ustaleń wynikających z zamieszczonej w załączniku decyzji (AU-02-3-AKW.7331-1510/05) <u>W uzasadnieniu podaje, że:</u> – firma przygotowuje się do realizacji decyzji prezydenta – Projekt planu uniemożliwi inwestorowi inwestycje narażając na znacznie poważniejsze wydatki.	dz. nr 165/1, 165/2, 285/3 obr. 5	MNU Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, z podstawowym przeznaczeniem terenu pod lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych i pensjonatowych.		uwaga nieuwzględniona	Działka położona jest w strefie podmiejskiej i znajduje się w Parku Krajobrazowym Bielańsko – Tynieckim o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997). Jest to teren o szczególnych uwarunkowaniach – znajduje się na tle wysokiej zielonej skarpy kamieniołomu, w bezpośrednim sąsiedztwie Fortu Bodzów. W parkach krajobrazowych obowiązują szczególne wymogi kształtowania architektury, które stanowiły wytyczne przy sporządzaniu projektu planu i warunek jego uzgodnienia (m.in. zakaz stosowania dachów płaskich). Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu – projekt planu został uzgodniony z Dyrekcją JPK w Krakowie. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw do skorygowania przyjętych ustaleń w projekcie planu. Zgodnie ze Studium dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej obowiązuje wskaźnik min. 70% powierzchni biologicznie czynnej w terenie objętym inwestycją. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium.
791	791	18.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której: prosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną szeregową i bliźniaczą. <u>W uzasadnieniu podaje, że:</u> – działki objęte są aktualnymi decyzjami administracyjnymi – planowana droga zmieniała przebieg – projekt planu nie kreuje nowych miejsc zainwestowania – zapisy projektu planu nie odzwierciedlają stanu istniejącego zabudowy	dz. nr 107/9, 107/10 obr. 3	1R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	Działki nr 107/9 i 107/10 obr. 3 są położone pomiędzy ul. Tyniecką, Winnicką, a Bobrową, w enklawie istniejącej skupionej zabudowy osiedla Kostrze. Sąsiadują z istniejącą zabudową. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; <u>Uwarunkowania</u> , które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działki nr: 107/9 i 107/10 obr. 3, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie: – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego

								<p>lub przelania się przez niego wody.</p> <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Należy szczególnie podkreślić, że w tym przypadku, ponieważ jest to plan w kategorii „planów ochronnych”, który ma na celu chronić cenne tereny dotąd nie zainwestowane przed zainwestowaniem, granicami planu nie objęto terenów rozwojowych osiedli: Kostrze, Skotniki i Pychowice.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami projektu planu istniejącą zabudowę pozostawia się z możliwością remontów i przebudowy z zachowaniem dotychczasowych gabarytów (§ 6 ust. 3).</p>	
792	792	18.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskuje o przekwalifikowanie działek oznaczonych jako 7R(Z)n na teren pod zabudowę mieszkaniową 2) wniosek dotyczy również przekwalifikowania działki 373 obr. 7, pod zabudowę mieszkaniową <p>Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.</p>	dz. nr 373 obr. 7	7R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka nr 373 obr. 7 znajduje się w terenie nie zainwestowanym bez dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 373 obr. 7, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Należy szczególnie podkreślić, że w tym przypadku, ponieważ jest to plan w kategorii „planów ochronnych”, który ma na celu chronić cenne tereny dotąd nie zainwestowane przed zainwestowaniem, granicami planu nie objęto terenów rozwojowych osiedli: Kostrze, Skotniki i Pychowice. Są to duże osiedla mające możliwości rozwoju w ramach terenów uzbrojonych, położonych przy drogach publicznych. W terenach tych istnieją jeszcze duże rezerwy i możliwości realizacji nowej zabudowy. Pychowice mają plan obowiązujący – był to plan inwestycyjny, który określił granice możliwego rozwoju zabudowy.</p>
793	793	18.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której: prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (domy jednorodzinne).</p> <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – działki znajduje się przy zaplanowanym 	dz. nr 227 obr. 5	4R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki		uwaga nieuwzględniona	<p>Nie odnaleziono dz. nr 227 obr. 5 - natomiast na mapie występują działki o nr: 227/1 i 227/2</p> <p>Działka położona jest w terenie niezabudowanym, w miejscu o szczególnych walorach krajobrazowych.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający ww. działki posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p>

				ciągu pieszo jezdny, który jest łącznikiem z zabudową przy ulicy Bodzowskiej		i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne			<p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działki nr: 227/1 i 227/2 obr. 5, uzasadniające ich nieinwestycyjny charakter to ich położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo-przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); <p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższym - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Ponadto:</p> <p>Podstawowym celem planu jest stworzenie podstaw do realizacji zasad zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i historyczno – kulturowego, między innymi poprzez utrzymanie biologicznej aktywności obszaru w strukturze miasta, jako wartościowego elementu „zielonego pierścienia” Krakowa, przy założeniu bezwzględnej ochrony przed zainwestowaniem i utrzymaniu krajobrazu naturalnego - otwartego.</p>
794	794	18.06.2007	[...]*	<p>Wnoszą uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popierają założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdzają, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdzają że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	cały obszar objęty planem	Cały plan	uwaga uwzględniona		
795	795	14.06.2007	FUNDACJA BIOREGION JURA	<p>Wnosi uwagi do projektu ustaleń planu, uważając, że w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 9 pkt. 2i należy dodać zdanie ”dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzki konserwatorem przyrody” - § 14 pkt. 1.10 po słowach „, na tereny sąsiednie” należy dodać „oraz zachowanie korytarzy ekologicznych” – przeciwdziałanie ekranom akustycznym na terenach niezabudowanych. - § 15 pkt. 7.2 należy usunąć słowa” poprzez ich przebudowę, a nie likwidację” – zapis sprzeczny z prognozą (zachowanie rowów melioracyjnych ma niekorzystny wpływa na przyrodę). - § 15 pkt. 7.7a należy usunąć punkt dotyczący budowy suchego zbiornika na Potoku Pychowickim (nie ma żadnego uzasadnienia budowy zbiornika- potok nie 	cały obszar objęty granicami planu	cały plan	uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem		<p>Nie kwestionuje się intencji złożonej uwagi z merytorycznego punktu widzenia. Należy wyjaśnić, że znaczna część proponowanych zmian nie odnosi się do regulacji zamieszczanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym wprowadzenie tych zmian może nastąpić jedynie w zakresie zgodnym z zasadami techniki legislacyjnej i przepisami odrębnymi.</p> <p>Pełne informacje, dot. wybitnych walorów środowiska przyrodniczego i ich zasobów są udokumentowane w opracowaniu ekofizjograficznym – stanowiącym materiał wejściowy do planu i prowadzenia analiz oraz sformułowania uwarunkowań do planu (jako element dokumentacji planistycznej sporządzania planu).</p> <p>Ustalenia planu stanowią regulacje w zakresie działań inwestycyjnych (dają podstawę do wydania pozwolenia na budowę lub odmowy wydania pozwolenia na budowę).</p> <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inwestycja dotycząca suchego zbiornika małej retencji znajduje się w „Programie małej retencji województwa Małopolskiego” stanowiącym zał. nr 1 do uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. Została wydana decyzja ULI nr 25328 - Inwestycja dotycząca remontu Potoku Pychowickiego ma

			<p>stanowi zagrożenia dla zabudowy, a jego realizacja oznacza likwidację roślin)</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekcie ustaleń należy odstąpić od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu. - § 15.7.8 należy usunąć punkt dotyczący regulacji Potoku Pychowickiego – regulacja jest niezgodna z ustawą o ochronie przyrody i rozporządzeniami Ministra Środowiska. - projekcie ustaleń należy odstąpić od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu. - § 19 pkt. 6.1 należy usunąć suchy zbiornik - § 19 pkt. 6.2 po słowach „utrzymanie łąk i pastwisk oraz istniejących zadrzewień i zakrzywień śródpolnych z uwzględnieniem ust. 1 i 2 należy dodać „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody” - w zapisach dotyczących terenu 2 ZF należy usunąć wykorzystanie i adaptacje fortu dla potrzeb szybownictwa, należy usunąć zapis dopuszczający wprowadzenie nowych obiektów budowlanych oraz należy wprowadzić zakaz wjazdu pojazdów silnikowych. - w planie powinien znaleźć się zapis o zakazie motocrossu i wjazdu pojazdów na wszystkie tereny przeznaczone do ochrony oraz teren fortu Bodzów. - § 26 pkt. 1 należy usunąć przeznaczenie terenu: amfiteatr i sceny plenerowe (przedstawienia i koncert stanowić będą zagrożenie dla zwierząt) - kawernach powinien zostać wprowadzony zakaz gier point-ball. - § 26.5 jest błędna punktacja – brak punktów 1-3 - § 26.5.4 c należy po słowach „ obiekt winien stanowić akcent, zachęcający do zwiedzania kawern – schronów fortu Bodzów, które mogą być adaptowane na cele określone w ust. 4, pod warunkiem zachowania ich układu „ dodać słowa: „ poza okresem zimowania nietoperzy . Zabrania się organizacji gier point ball w kawernach.” - § 30 należy dodać ust. O treści „ zakaz grodzenia gruntów poza terena.” - § 31, 33, 34, 35 powinien zostać wprowadzony zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią oraz ust. O treści „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy” - § 36 należy wyłączyć z planowanej zabudowy działki nr162, 151, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 36/2, 37/2, 164/2, 164/3, 164/4, 166 stanowiące ostatnie niezabudowane korytarze ekologiczne łączące łąki w Kostrzu z doliną Wisły. - § 36 należy dodać punkt o treści „Obowiązuje wykonanie parkingów z 							<p>prawomocne decyzje ULI z dnia 7 maja 2007 r. Potok Pychowicki jest strategicznym i jedynym odbiornikiem wód opadowych z przynależnej mu zlewni.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przyjęta wielkość działek w ustaleniach planu jest optymalna,(szerokość minimalna: 18m dla bud. wolnostojącego i 14m dla bud. w zabudowie bliźniaczej) - Założenia do utworzenia parku rzecznoego wynikają ze studium, a plan realizacyjny w przyszłości ustali program uwzględniający ustalenia planu. - Nie ustala się żadnych inwestycji drogowych w terenach chronionych - Zapis planu precyzuje dopuszczenie wyłącznie modeli szybowcowych – a nie szybownictwa klasycznego. Zakaz wjazdu pojazdów silnikowych – nie stanowi ustalenia planu. Nie planuje się nowych dróg w rejonie Fortu Bodzów. - Nie wyznacza się nowych terenów budowlanych, a zasięg terenów już istniejących jest zgodny z ustaleniami Studium. - Rozwiązania układu komunikacyjnego w projekcie planu, w szczególności przebieg nowoprojektowanej ul. Winnickiej, odpowiadają określonym w Studium kierunkom i zasadom rozwoju systemu transportu. Rozpatrywane były różne warianty przebiegu tej drogi. Ustalony w ich wyniku przebieg tej drogi uzyskał akceptację Krakowskiego Zarządu Dróg, jako optymalny, a także służb ochrony przyrody, jako najmniej ingerujący w wartościowe zasoby przyrodnicze w tym terenie.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>nawierzchni utwardzonych i nienasiąkliwych”</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 40 należy dodać ustęp o treści „zakaz budowy ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych,” - niekorzystne jest „wyprostowanie” drogi łączącej Kampus z Winnicką 					
796	796	14.06.2007	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Wnosi uwagi do projektu ustaleń planu, uważając, że w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 9 pkt. 2i należy dodać zdanie ”dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzki konserwatorem przyrody” - § 14 pkt. 1.10 po słowach „, na tereny sąsiednie” należy dodać „,oraz zachowanie korytarzy ekologicznych”_– przeciwdziałanie ekranom akustycznym na terenach niezabudowanych. - § 15 pkt. 7.2 należy usunąć słowa” poprzez ich przebudowę, a nie likwidację” – zapis sprzeczny z prognozą (zachowanie rowów melioracyjnych ma niekorzystny wpływa na przyrodę). - § 15 pkt. 7.7a należy usunąć punkt dotyczący budowy suchego zbiornika na Potoku Pychowickim (nie ma żadnego uzasadnienia budowy zbiornika- potok nie stanowi zagrożenia dla zabudowy, a jego realizacja oznacza likwidację roślin) - projekcie ustaleń należy odstąpić od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu. - § 15.7.8 należy usunąć punkt dotyczący regulacji Potoku Pychowickiego – regulacja jest niezgodna z ustawą o ochronie przyrody i rozporządzeniami Ministra Środowiska. - projekcie ustaleń należy odstąpić od realizacji pola golfowego, którego powstanie będzie ingerencją w warunki przyrodnicze i nie ma nic wspólnego z ochroną walorów środowiska przyrodniczego tego terenu. - § 19 pkt. 6.1 należy usunąć suchy zbiornik - § 19 pkt. 6.2 po słowach „utrzymanie łąk i pastwisk oraz istniejących zadrzewień i zakrzywień śródpolnych z uwzględnieniem ust. 1 i 2 należy dodać „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody” - zapisach dotyczących terenu 2 ZF należy usunąć wykorzystanie i adaptację fortu dla potrzeb szybownictwa, należy usunąć zapis dopuszczający wprowadzenie nowych obiektów budowlanych oraz należy wprowadzić zakaz wjazdu pojazdów silnikowych. - w planie powinien znaleźć się zapis o zakazie motocrossu i wjazdu pojazdów na wszystkie tereny przeznaczone do ochrony oraz teren fortu Bodzów. - § 26 pkt. 1 należy usunąć przeznaczenie terenu: amfiteatr i sceny plenerowe (cały obszar objęty granicami planu	cały plan	uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	<p>Nie kwestionuje się intencji złożonej uwagi z merytorycznego punktu widzenia. Należy wyjaśnić, że znaczna część proponowanych zmian nie odnosi się do regulacji zamieszczanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym wprowadzenie tych zmian może nastąpić jedynie w zakresie zgodnym z zasadami techniki legislacyjnej i przepisami odrębnymi.</p> <p>Pełne informacje, dot. wybitnych walorów środowiska przyrodniczego i ich zasobów są udokumentowane w opracowaniu ekofizjograficznym – stanowiącym materiał wejściowy do planu i prowadzenia analiz oraz sformułowania uwarunkowań do planu (jako element dokumentacji planistycznej sporządzania planu).</p> <p>Ustalenia planu stanowią regulacje w zakresie działań inwestycyjnych (dają podstawę do wydania pozwolenia na budowę lub odmowy wydania pozwolenia na budowę).</p> <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inwestycja dotycząca suchego zbiornika małej retencji znajduje się w „Programie małej retencji województwa Małopolskiego” stanowiącym zał. nr 1 do uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. Została wydana decyzja ULI nr 25328 - Inwestycja dotycząca remontu Potoku Pychowickiego ma prawomocne decyzje ULI z dnia 7 maja 2007 r. Potok Pychowicki jest strategicznym i jedynym odbiornikiem wód opadowych z przynależnej mu zlewni. - Przyjęta wielkość działek w ustaleniach planu jest optymalna,(szerokość minimalna: 18m dla bud. wolnostojącego i 14m dla bud. w zabudowie bliźniaczej) - Założenia do utworzenia parku rzeczno-terenowego wynikają ze studium, a plan realizacyjny w przyszłości ustali program uwzględniający ustalenia planu. - Nie ustala się żadnych inwestycji drogowych w terenach chronionych - Zapis planu precyzuje dopuszczenie wyłącznie modeli szybowcowych – a nie szybownictwa klasycznego. Zakaz wjazdu pojazdów silnikowych – nie stanowi ustalenia planu. Nie planuje się nowych dróg w rejonie Fortu Bodzów. - Nie wyznacza się nowych terenów budowlanych, a zasięg terenów już istniejących jest zgodny z ustaleniami Studium. - Rozwiązania układu komunikacyjnego w projekcie planu, w szczególności przebieg nowoprojektowanej ul. Winnickiej, odpowiadają określonym w Studium kierunkom i zasadom rozwoju systemu transportu. Rozpatrywane były różne warianty przebiegu tej drogi. Ustalony w ich wyniku przebieg tej drogi uzyskał akceptację Krakowskiego Zarządu Dróg, jako optymalny, a także służb ochrony przyrody, jako najmniej ingerujący w wartościowe zasoby przyrodnicze w tym terenie. 	

				<p>przedstawienia i koncert stanowiąc będą zagrożenie dla zwierząt)</p> <ul style="list-style-type: none"> - kawernach powinien zostać wprowadzony zakaz gier point-ball. - § 26.5 jest błędna punktacja – brak punktów 1-3 - § 26.5.4 c należy po słowach „ obiekt winien stanowić akcent, zachęcający do zwiedzania kawern – schronów fortu Bodzów, które mogą być adaptowane na cele określone w ust. 4, pod warunkiem zachowania ich układu „, dodać słowa : „, poza okresem zimowania nietoperzy . Zabrania się organizacji gier point ball w kawernach.” - § 30 należy dodać ust. O treści „zakaz grodzenia gruntów poza terenami” - § 31, 33, 34, 35 powinien zostać wprowadzony zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią oraz ust. O treści „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy” - § 36 należy wyłączyć z planowanej zabudowy działki nr162, 151, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 36/2, 37/2, 164/2, 164/3, 164/4, 166 stanowiące ostatnie niezabudowane korytarze ekologiczne łączące łąki w Kostrzu z doliną Wisły. - § 36 należy dodać punkt o treści „Obowiązuje wykonanie parkingów z nawierzchni utwardzonych i nienasiąkliwych” - § 40 należy dodać ustęp o treści „zakaz budowy ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych, ” - niekorzystne jest „wyprostowanie” drogi łączącej Kampus z Winnicką 				
--	--	--	--	--	--	--	--	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „BODZÓW – KOSTRZE”.
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).