

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WYCIĄŻE”,**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 kwietnia do 19 maja 2009 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w Ogłoszeniu i Obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 2 czerwca 2009 r. W ww. terminie zostało złożonych 48 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2573/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

Symbole użyte w uwagach i w rozstrzygnięciach tych uwag odnoszą się do rysunku projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Zakres przytoczonej treści uwag dotyczy tylko części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Ilekcroć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:

- „projekcie planu”, należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wyciąże”.
- „Ustawie”, należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).
- „Studium”, należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1.	1.	2009-04-28	[...]*	Przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną	dz. 18 obr. 33	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka 18 obr. 33 położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt. Na części terenu działki występują grunty o niekorzystnych warunkach geologiczno-inżynierskich, w tym tereny zagrożone osuwiskami (obszary wyłączone z zabudowy – Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
2.	2.	2009-04-28	[...]*	Przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną	dz. 101 obr. 34	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
						przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.			przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt (Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
3.	3.	2009-04-29	[...]*	Przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną	dz. 19 obr. 33	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka 19 obr. 33 położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt. Na części terenu działki występują grunty o niekorzystnych warunkach geologiczno-inżynierskich, w tym tereny zagrożone osuwiskami (obszary wyłączone z zabudowy – Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
4.	5.	2009-05-07	[...]*	Przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną	dz. 8 obr. 33	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt. Na części terenu działki występują grunty o niekorzystnych warunkach geologiczno-inżynierskich, w tym tereny zagrożone osuwiskami (obszary wyłączone z zabudowy – Opracowanie Ekofizjograficzne na

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
									potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
5.	6.	2009-05-11	[...]*	Przekształcenie działek z rolnych na działki zabudowy usługowej i mieszkaniowej, z uwzględnieniem dostępu do drogi publicznej	dz. 21/3, 21/5 21/6, obr. 33	KDG	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie działki 21/3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie działki 21/3	Działka 21/3 znajduje się w liniach rozgraniczających projektowanej przebudowy ul. Igołomskiej (KDG). Po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zgody na realizację przedsięwzięcia w granicach określonych w tej decyzji jest przygotowywany wniosek o lokalizację drogi. Procedura wydawania decyzji jest procedurą niezależną od ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i jest regulowana ustawą z dnia 25 lipca 2008 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw. Przeznaczenie na inny rodzaj zainwestowania (zabudowę) spowodowałoby sprzeczność z projektem przebudowy ul. Igołomskiej.
6.	7.	2009-05-11	[...]*	Przekwalifikowanie działek w całości jako budowlano-inwestycyjne	dz. 47 dz. 48 obr. 33	U/MN R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Część działek 47 i 48 położonych jest w terenach U/MN, co umożliwi lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych i prowadzenie działalności gospodarczej. Pozostała część działek położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
7.	8.	2009-05.11	[...]*	Przekwalifikowanie działki w całości jako budowlano-inwestycyjną	dz. 45/3 obr. 33	U/MN R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Część działki 45/3 położona jest w terenach U/MN, co umożliwi lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych i prowadzenie działalności gospodarczej. Pozostała część działek położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte,

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
						teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.			w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
8.	9.	2009-05-11	[...]*	Przekwalifikowanie działki w całości jako budowlano-inwestycyjną	dz. 45/2 obr. 33	U/MN R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Część działki 45/2 położona jest w terenach U/MN, co umożliwia lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych i prowadzenie działalności gospodarczej. Pozostała część działek położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
9.	10.	2009-05-13	[...]*	Przekwalifikowanie całej działki na budowlaną	dz. 20 obr. 33	MN1 R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Część działki 20 położona jest w terenach MN1, co umożliwia lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych i prowadzenie działalności gospodarczej. Pozostała część działek położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
10.	11.	2009-05-14	[...]*	Przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną	dz. 1 obr. 34	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
						zabudowy.			planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie może być uwzględniona.
11.	13.	2009-05-18	[...]*	Przeznaczenie działki rolnej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub o zmianę części jej przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną	dz. 265/2 obr. 36	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt (Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
12.	14.	2009-05-18	[...]*	Przekształcenie działki z rolnej na budowlaną	dz. 10 obr. 34	R KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z ustaleniami Studium działka znajduje się w terenach otwartych (ZO), które przecina korytarz podstawowego układu drogowo-ulicznego (KDZ). Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt (Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Tereny ZO obejmują rolniczą przestrzeń produkcyjną z wykluczeniem zabudowy. Przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
13.	15.	2009-05-18	[...]*	Przekształcenie działki z rolnej na budowlaną	dz. 8 obr. 34	R W projekcie planu	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
						teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt (Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
14.	16.	2009-05-15	[...]*	Prośba o wyjaśnienie nieprzekwalifikowania działki w planie na budowlaną	dz. 101 obr. 34	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt (Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym przedmiotowa działka nie została przekwalifikowana na teren budowlany.
15.	17.	2009-05-18	[...]*	Przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną	dz. 101 obr. 34	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt (Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
									są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
16.	18.	2009-05-15	[...]*	Przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną	dz. 339 obr. 34	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W obr. 34 nie ma działki o nr 339. Uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona ze względów formalnych.
17.	19.	2009-05-15	[...]*	Przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną	dz. 314 obr. 33	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi a	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt (Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
18.	20.	2009-05-15	[...]*	Przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną	dz. 11 obr. 34	R KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z ustaleniami Studium działka znajduje się w terenach otwartych (ZO), które przecina korytarz podstawowego układu drogowo-ulicznego (KDZ). Tereny ZO obejmują rolniczą przestrzeń produkcyjną z wykluczeniem zabudowy. Przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
19.	21.	2009-05-18	[...]*	Przekwalifikowanie działki z dopuszczoną zabudową jednorodzinną	dz. 271 obr. 36	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
						przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.			przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt (Ekofizjografia 2006). Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
20.	22.	2009-05-19	Ochotnicza Straż Pożarna Przylasek Rusiecki 31-988 Kraków ul. Rzepakowa 13A Społeczny Komitet Budowy Kanalizacji Wodnej i Sanitarnej Przylasek Rusiecki 52 podpisy (lista w załączeniu)*	Dotyczy nieuwzględnienia w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wyciąże” przekwalifikowania części działek pod budownictwo	działki wzdłuż ul. Rzepakowej i sąsiadujące z ul. Pysońce (bez numerów działek)	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Obszar położony jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Wzdłuż południowej granicy planu od strony os. Przylasek Rusiecki przylegają również tereny ZO i ZP (tereny zieleni publicznej) bez prawa zabudowy. Natomiast tereny zabudowy w sąsiedztwie granic planu powiązane są z zabudową os. Przylasek Rusiecki zarówno komunikacyjnie jak i z obsługą mieszkańców (usługi). Z wyjątkiem ul. Rzepakowej brak jest połączeń komunikacyjnych umożliwiających rozwój zabudowy w tych terenach. Ul. Pysońce nie stanowi granicy planu, a działki bezpośrednio do niej przyległe znajdują się w całości na terenie os. Przylasek Rusiecki (poza terenem planu). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
21.	23.	2009-05-20	[...]*	Przekwalifikowanie działki na budowlaną	dz. 321 obr. 33	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt (Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
									miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
22.	24.	2009-05-20	[...]*	Przekwalifikowanie działki rolnej na budowlano-usługową i zapewnienie wjazdu na ul. Igołomską lub przeznaczenie do wykupu całej działki	dz. 34 obr. 33	U/MN KDG	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Działka położona jest w terenie U/MN – tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej oraz w niewielkiej części w liniach rozgraniczających terenu przeznaczonego pod rozbudowę ul. Igołomskiej – KDG.</p> <p>Po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zgody na realizację przedsięwzięcia w granicach określonych w tej decyzji jest przygotowywany wniosek o lokalizację drogi. Procedura wydawania decyzji jest procedurą niezależną od ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i jest regulowana ustawą z dnia 25 lipca 2008 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw. Przeznaczenie na inny rodzaj zainwestowania (zabudowę) spowodowałoby sprzeczność z projektem przebudowy ul. Igołomskiej. Dojazd do działki zostanie uwzględniony w rozwiązaniach projektowych.</p> <p>Zgodnie z ustawą o drogach publicznych budowa lub przebudowa zjazdu należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w przypadku budowy lub przebudowy drogi, jeżeli powoduje to zmianę dostępności drogi – do zarządcy drogi, – w pozostałych przypadkach – do właściciela lub użytkownika, po uzyskaniu zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu. <p>Zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.</p>

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8	9
23.	25.	2009-05-20	[...]*	Przeznaczenie działki pod zabudowę i zainwestowanie (z terenów rolnych R na tereny usług i obiektów produkcyjnych, składów, magazynów U/P), która będzie kontynuacją zabudowy wprowadzonej w mpzp Branice. Wyznaczenie dróg dojazdowych do dz. 101	dz. 101 obr. 36	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt. Na części terenu działki występują grunty o niekorzystnych warunkach geologiczno-inżynierskich, w tym tereny zagrożone osuwiskami (obszary wyłączone z zabudowy – Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona. Na obszarze mpzp Branice przylegającego od strony północnej, wyznaczone zostały tereny R, które również charakteryzują się niekorzystnymi warunkami geologiczno-inżynierskimi. Plan miejscowy nie wyznacza dojazdów do działek rolnych. Ustalenia projektu planu przewidują możliwość realizacji niewyznaczonych dojazdów, przy uwzględnieniu istniejących dróg polnych i przepisów odrębnych.
24.	26.	2009-05-28	Rada i Zarząd Dzielnicy XVIII Nowa Huta 31-927 Kraków os. Centrum B bl. 6	Korekty mpzp obszaru Wyciąże – polegającej na przekształceniu działek rolnych na działki budowlane	działki położone wzdłuż ul. Rzepakowej i sąsiadujące z ul. Pysońce (bez numerów działek)	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Obszar położony jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Wzdłuż południowej granicy planu od strony os. Przylasek Rusiecki przylegają również tereny ZO i ZP (tereny zieleni publicznej) bez prawa zabudowy. Natomiast tereny zabudowy w sąsiedztwie granic planu powiązane są z zabudową os. Przylasek Rusiecki zarówno komunikacyjnie jak i z obsługą mieszkańców (usługi). Z wyjątkiem ul. Rzepakowej brak jest połączeń komunikacyjnych umożliwiających rozwój zabudowy w tych terenach. Ul. Pysońce nie stanowi granicy planu, a działki bezpośrednio do niej przyległe znajdują się w całości na terenie os. Przylasek Rusiecki.

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
									Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
25.	27.	2009-05-29	PROMOS sp. z o.o.	<p>1) Wprowadzenie na działkach obszaru U2 wskazanych ze względu na:</p> <p>a) położenie działek wzdłuż ul. Igołomskiej (na długości 120 m),</p> <p>b) sposób zagospodarowania działek sąsiednich o nr: 11, 12 i 21,</p> <p>c) negatywne oddziaływanie ul. Igołomskiej na wszelkiego rodzaju uprawy rolnicze,</p> <p>d) bliskość strefy sanitarnej planowanego cmentarza.</p> <p>2) Umieszczenie w planie sposobu obsługi komunikacyjnej dla wszystkich działek ze względu na:</p> <p>a) planowaną przebudowę ul. Igołomskiej,</p> <p>b) planowane zabranie części działek pod przebudowę ul. Igołomskiej.</p>	dz. 13 dz. 14/1 dz. 14/2 dz. 14/3 obr. 33	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><u>Ad. 1.</u> Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczania się zwierząt (Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.</p> <p><u>Ad. 2.</u> Dla ul. Igołomskiej, po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zgody na realizację przedsięwzięcia w granicach określonych w tej decyzji jest przygotowywany wniosek o lokalizację drogi. Procedura wydawania decyzji jest procedurą niezależną od ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i jest regulowana ustawą z dnia 25 lipca 2008 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz zmianie niektórych innych ustaw. Przeznaczenie na inny rodzaj zainwestowania (zabudowę) spowodowałoby sprzeczność z projektem przebudowy ul. Igołomskiej. Dojazd do działek zostanie uwzględniony w rozwiązaniach projektowych. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych budowa lub przebudowa zjazdu należy: – w przypadku budowy lub przebudowy drogi, jeżeli powoduje to zmianę dostępności drogi – do zarządcy drogi,</p>

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
									– w pozostałych przypadkach – do właściciela lub użytkownika, po uzyskaniu zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu. Zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.
26.	28.	2009-05-29	[...]*	Przekwalifikowanie działek (powstałych z podziału działki 166) na budowlane z usługami komercyjnymi	dz. 166/1 dz. 166/2 obr. 33	R MN3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie działki 166/1, oraz w czesci działki 166/2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie działki nr 166/1 oraz w czesci działki 166/2	Działka 166/1 została częściowo włączona do terenów MN3 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. Pozostała część działki 166/1 i działka 166/2 zgodnie ze Studium położone są w terenie otwartym (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia działki 166/1 i części działki 166/2 nie została uwzględniona.
27.	29.	2009-05-29	[...]*	1) Zaprojektowanie drogi dojazdowej do działki, 2) Przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną lub rolno-budowlaną.	dz. 17 obr. 34	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1. Plan miejscowy nie wyznacza dojazdów do działek rolnych. Ustalenia projektu planu przewidują możliwość realizacji niewyznaczonych dojazdów, przy uwzględnieniu istniejących dróg polnych i przepisów odrębnych. Ad. 2. Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
28.	30.	2009-06-02	[...]*	Sprzeciw dot. nieprzekwalifikowania działki na budowlaną.	dz. 160 obr. 33	R W projekcie planu	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
				Postuluje przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną		teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt (Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
29.	31.	2009-06-02	[...]*	1. W nawiązaniu do punktu 2. z Opinii Nr 83/2008 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska wnosi o przeznaczenie dotychczasowych obszarów typu R objętych mpzp „Wyciąże” znajdujących się przy drodze po obu jej stronach w pasach o szerokości 30 metrów każdy, biegnących wzdłuż ul. Rzepakowej na obszary typu MN4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności z ustaleniami jak dla MN3 określonymi w par. 24 wraz z dodatkowym, uzupełniającym przeznaczeniem dopuszczalnym: parkingi; oraz 2. W nawiązaniu do pkt 11. ww Opinii wnosi o uzupełnienie przeznaczenia podstawowego terenu UO o żłobek.	działki wzdłuż ul. Rzepakowej i Prawochońskiego	R	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<u>Ad. 1.</u> – Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym tereny otwarte (w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. – W projekcie planu nie ma kategorii terenu MN4. – Zasady lokalizacji miejsc postojowych dla samochodów w poszczególnych kategoriach przeznaczenia terenów określa §14 ust. 2. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona. <u>Ad. 2.</u> Żłobek zaliczany jest do obiektów służby zdrowia i nie może być lokalizowany na terenach zabudowy usług nauki i oświaty. W ustaleniach planu lokalizacja żłobka możliwa jest na terenach U3 i U4 tereny zabudowy usług publicznych i komercyjnych.
30.	32.	2009-06-02	[...]*	Przekwalifikowanie działki na budowlaną	dz. 164 obr. 33	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
						zabudowy.			przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt (Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
31.	33.	2009-06-02	[...]*	Przekwalifikowanie działki na budowlaną	dz. 141 obr. 33	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
32.	36.	2009-06-01	[...]*	Przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną	dz. 19 obr. 33	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt. Na części terenu działki występują grunty o niekorzystnych warunkach geologiczno-inżynierskich, w tym tereny zagrożone osuwiskami (obszary wyłączone z zabudowy – Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
33.	37.	2009-06-02	[...]*	Sprzeciw dot. ujęcia budynku nr 13 przy ul. Podstawie jako zabytkowego	dz. 253/1 obr. 33	MN1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie dotyczy ustaleń planu. Zgodnie z Art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami „W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowym planie

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
									zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się, w szczególności ochronę: 1) zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru i ich otoczenia, 2) innych zabytków nieruchomych, znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, 3) parków kulturowych.” Według informacji uzyskanych od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie (pismo nr 0ZKr/DW+MMY/4011/68/07 z dnia 27.02.2007), a także Miejskiego Konserwatora Zabytków (pismo KD-01-1.4073-38/2007 z dnia 08.03.2007) dom przy ul. Podstawie 13 znajduje się w gminnej ewidencji zabytków. W celu aktualizacji danych w gminnej ewidencji zabytków należy zwrócić się do Miejskiego Konserwatora Zabytków. „Postępowanie w sprawie skreślenia zabytku z rejestru wszczyna się z urzędu bądź na wniosek właściciela zabytku lub użytkownika wieczystego gruntu, na którym znajduje się zabytek nieruchomy” (Art. 13 ust. 6 ww. ustawy).
34.	38.	2009-06-02	1. [...] * 2. PROMOS Sp. z o.o. 31-764 Kraków ul. Kocmyrzowska 13A	Wnoszą o przeznaczenie dotychczasowych obszarów typu R wskazanych na działkach objętych mpzp „Wyciąże” znajdujących się bezpośrednio przy drodze biegnącej wzdłuż ul. Igołomskiej, tj. dotyczy w całości działek ... na obszary typu U/MN2 – Tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej z ustaleniami jak dla U/MN określonymi w par. 25 z zastrzeżeniem wykluczenia przeznaczenia podstawowego: usługi publiczne.	dz. 13 dz. 14/1 dz. 14/2 dz. 14/3 dz. 21/5 dz. 21/6 dz. 27 obr. 33	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie działek 13, 14/1 14/2 14/3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie działek 13, 14/1, 14/2, 14/3	Działki 13, 14/1, 14/2, 14/3 położone są w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt (Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona w zakresie działek 13, 14/1 14/2 14/3.
35.	39.	2009-06-02	[...] *	Przekwalifikowanie działki na cele budowlane	dz. 65 obr. 33	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
						wykluczeniem zabudowy.			są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
36.	40.	2009-06-03	[...]*	Przekwalifikowanie działki na budowlaną	dz. 151 obr. 33	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczania się zwierząt (Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
37.	41.	2009-06-02	[...]*	Wnosi zastrzeżenia do mpzp: 1. Nie zgadza się z §13, w którym dom przy ul. Prawocheńskiego 4 opisany jest jako dom drewniany i zabytkowym. Dom jest murowany, kilkakrotnie był remontowany i przebudowywany i nie stanowi żadnego zabytku. 2. Działka obok domu o pow. 0,27 ha oznaczona na planie symbolem ZP stanowi sad z drzewami owocowymi, na którego obrzeżach zachodnich rosną różne drzewa liściaste – nie zgadzam się by była oznaczona jako tereny zielone. W przyszłości planujemy na tej działce budowę budynku mieszkalnego, dlatego wnioskuję o zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej.	Brak nr działki	MN1 ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<u>Ad. 1.</u> Uwaga nie dotyczy ustaleń planu. Zgodnie z Art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami „W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się, w szczególności ochronę: 1) zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru i ich otoczenia, 2) innych zabytków nieruchomych, znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, 3) parków kulturowych.” Według informacji uzyskanych od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie (pismo nr 0ZKr/DW+MMY/4011/68/07 z dnia 27.02.2007), a także Miejskiego Konserwatora Zabytków (pismo KD-01-1.4073-38/2007 z dnia 08.03.2007) dom przy ul. Prawocheńskiego 4 znajduje się w gminnej ewidencji zabytków. W celu aktualizacji danych w gminnej ewidencji zabytków należy zwrócić się

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
									– w pozostałych przypadkach – do właściciela lub użytkownika, po uzyskaniu zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu. Zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.
26.	28.	2009-05-29	[...]*	Przekwalifikowanie działek (powstałych z podziału działki 166) na budowlane z usługami komercyjnymi	dz. 166/1 dz. 166/2 obr. 33	R MN3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie działki 166/1, oraz w części działki 166/2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie działki nr 166/1 oraz w części działki 166/2	Działka 166/1 została częściowo włączona do terenów MN3 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. Pozostała część działki 166/1 i działka 166/2 zgodnie ze Studium położone są w terenie otwartym (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia działki 166/1 i części działki 166/2 nie została uwzględniona.
27.	29.	2009-05-29	[...]*	1) Zaprojektowanie drogi dojazdowej do działki, 2) Przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną lub rolno-budowlaną.	dz. 17 obr. 34	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1. Plan miejscowy nie wyznacza dojazdów do działek rolnych. Ustalenia projektu planu przewidują możliwość realizacji niewyznaczonych dojazdów, przy uwzględnieniu istniejących dróg polnych i przepisów odrębnych. Ad. 2. Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.
28.	30.	2009-06-02	[...]*	Sprzeciw dot. nieprzekwalifikowania działki na budowlaną.	dz. 160 obr. 33	R W projekcie planu	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
				<p>Ochrony Środowiska wnoszą o przeznaczenie dotychczasowych obszarów typu R objętych MPZP „Wyciąże” znajdujących się przy drodze po obu jej stronach w pasach o szerokości 30 metrów każdy, biegnących wzdłuż ulicy Rzepakowej na obszary typu MN4;</p> <p>oraz wnoszą o przeznaczenie dotychczasowych obszarów typu R – z wykluczeniem obszaru R (1,38) – znajdujących się przy drodze po obu jej stronach w pasach o szerokości 30 metrów każdy, biegnących wzdłuż ulicy Prawochońskiego na obszary typu MN4.</p> <p>2. W nawiązaniu do punktu 11 z Opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska wnoszą o uzupełnienie przeznaczenia podstawowego terenu UO o żłobek.</p>	Rzepakowej i Prawochońskiego		nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	<p>– Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium wyznaczającym tereny otwarte (w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p> <p>– W projekcie planu nie ma kategorii terenu MN4.</p> <p>– Zasady lokalizacji miejsc postojowych dla samochodów w poszczególnych kategoriach przeznaczenia terenów określa §14 ust. 2.</p> <p><u>Ad. 2.</u> Żłobek zaliczany jest do obiektów służby zdrowia i nie może być lokalizowany na terenach zabudowy usług nauki i oświaty. W ustaleniach planu lokalizacja żłobka możliwa jest na terenach U3 i U4 tereny zabudowy usług publicznych i komercyjnych.</p>
40.	44.	2009-06-02	[...]*	Przekwalifikowanie działek z rolnych na budowlane	dz. 418 dz. 366 obr. 33	R KDZ MN3 MN2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zgodnie z ustaleniami Studium część wnioskowanych działek znajduje się w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania (MN) oraz terenach otwartych (ZO), które oddziela korytarz podstawowego układu drogowo-ulicznego (KDZ). Tereny ZO obejmują rolniczą przestrzeń produkcyjną z wykluczeniem zabudowy. Przeznaczenie wnioskowanych części działek pod zabudowę mieszkaniową spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium.</p> <p>Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.</p>
41.	45.	2009-06-04	[...]*	<p>Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p> <p>1) Żądamy usunięcia korytarza ekologicznego wg Ekofizjografia... 2006 z terenów działek. Skorygowania w zał. nr 1 granic działek, gdyż są wyrysowane niezgodnie ze stanem prawnym.</p> <p>2) Żądamy wprowadzenia korekt w projekcie ustaleń mpzp obszaru „Wyciąże” w następujących miejscach: a) §25 pkt 2 3) d) – zniesienia</p>	265/1 265/2 obr. 33	MN1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><u>Ad.1.</u> Nie dotyczy ustaleń planu</p> <p><u>Ad. 2.</u> pkt a) – g) Parametry zabudowy wynikają z potrzeby zachowania ładu przestrzennego, standardów architektonicznych oraz zachowania odpowiedniej ilości terenów biologicznie czynnych.</p> <p><u>Ad. 2.</u> pkt h) Ze względu na brak ekonomicznego uzasadnienia nie przewiduje się objęcia tego terenu miejską siecią ciepłowniczą.</p>

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
				<p>ograniczenia wysokości nowych budynków mieszkalnych i gospodarczych do kalenicy do 12 m,</p> <p>b) §25 pkt 2, 5) – zmniejszenia minimum powierzchni biologicznie czynnej do 15% z obecnych 30%,</p> <p>c) §25 pkt 2, 6) – zwiększenia powierzchni maksymalnej zabudowy do 90% z obecnych 60%,</p> <p>d) §25 pkt 2, 7) – zniesienia wskaźnika intensywności zabudowy 1,8,</p> <p>e) §25 pkt 2 4) a) – zniesienia zakazu nadbudowy budynków mieszkalnych powyżej 3 kondygnacji,</p> <p>f) §25 pkt 2, 8) – zniesienia zakazu wydzielania w obrębie terenów U/MN nowych działek pod zabudowę o powierzchni mniejszej niż 1200 m²,</p> <p>g) §25 pkt 2, 3) c) – zmiany wymagania odnośnie stosunku boków, dłuższego do krótszego na 1,0 do 1,8 z obecnego 1,3 do 1,8,</p> <p>h) §19 pkt 1, 1) – objęcia planem sieci ciepłowniczej oraz budowy miejskiej sieci ciepłowniczej,</p> <p>i) §15 pkt 1, 3) c) – rozbudowy na terenie osiedla miejskiej sieci wodociągowej, w tym doprowadzenia miejskiej sieci wodociągowej do działek 265/1 i 265/2 obr. 33, a także wymiany istniejących rur z ϕ100 mm do co najmniej ϕ150 mm,</p> <p>j) §16 pkt 1, 10) – zakazu odprowadzania wód i ścieków opadowych z obszaru Branice-Dwór poprzez obszar objęty mpzp Wyciążę,</p> <p>k) §12 pkt 1, 4) – zmniejszenia odległości minimalnej dla nowych obiektów budowlanych na 5 m z obecnych 15 m od linii brzegowej,</p> <p>l) §16 pkt 1, 4) – zmniejszenia minimalnej odległości planowanej zabudowy od krawędzi planowanych kanałów, na 3 m z obecnych 5 m.</p>					<p>Ad. 2. pkt i) Parametry techniczne określa odpowiedni zarządca sieci, realizację przyłączy określa indywidualna umowa dostawcy i właściciela nieruchomości.</p> <p><u>Ad. 2. pkt j)</u> Rozwiązanie jest wynikiem planów rozbudowy sieci kanalizacyjnej Krakowa.</p> <p><u>Ad. 2. pkt k) i l)</u> Odległość wynika z przepisów odrębnych i opinii RZGW pismo nr ZKU-5060-6-2655/AS/07 z dnia 09.02.2007 oraz KZK pismo nr KZK/S/2318/07/IU-18496/2270 z dnia 05.02.2007.</p>
42.	46.	2009-06-02	[...]*	Nie wyraża zgody na przeprowadzenie drogi oraz mediów przez działki	dz. 418 dz. 366	MN3 MN2	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3.1 ustawy „Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8		9
					obr. 33	KDZ R	nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz terenów zamkniętych, należy do zadań własnych gminy” i art. 4.1. „Ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego” oraz z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustalenie przebiegu podstawowej publicznej sieci drogowej następuje w mpzp. Przebieg drogi jest zgodny ze Studium. Zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.
43.	47.	2009-06-02	Społeczny Komitet Budowy Kanalizacji Wodnej i Sanitarnej 31-989 Kraków os. Przylasek Rusiecki	Przekształcenie działek rolnych na budowlane położonych w rejonie ulicy Pysońce, do których jest doprowadzona droga, która jest własnością Miasta Przekształcenie działek rolnych pod zabudowę jednorodzinną w rejonie ulicy Rzepakowej	dz. 18 dz. 19 dz. 23 dz. 101 dz. 1 dz. 8 dz. 7 dz. 10 dz. 11 dz. 13 dz. 271 obr. 34 dz. 339 dz. 315 dz. 321 obr. 33	R W projekcie planu teren oznaczony symbolem R został przeznaczony jako teren rolniczy z wykluczeniem zabudowy.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	1. Działki 7, 8, 10, 101 obr. 34 oraz 315, 321 obr. 33. Działki położone są w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczania się zwierząt (Opracowanie Ekofizjograficzne na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. 2. Działki 11, 13 obr. 34 oraz 339 obr. 33. Zgodnie z ustaleniami Studium działki znajdują się w terenach otwartych (ZO), które przecina korytarz podstawowego układu drogowo-ulicznego (KDZ). Tereny ZO obejmują rolniczą przestrzeń produkcyjną z wykluczeniem

Lp.	Nr uwagi	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>zabudowy. Przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniową spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium.</p> <p>3. Działki 1, 18, 19,23 obr. 34. Działka położona jest w terenie przewidzianym w Studium na tereny otwarte, w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną (ZO) z wykluczeniem zabudowy oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>4. Ulica Rzepakowa zmienia kategorię KDZ na KDL na granicy obszarów objętych planami: - na obszarze os. Przylasek Rusiecki jest ulicą obsługującą, która umożliwia akcesję boczną (wjazdy na posesje). - na obszarze Wyciąże jest to ulica układu podstawowego, gdzie akcesja powinna być ograniczona.</p> <p>W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie została uwzględniona.</p>

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK