

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO OBSZARU SIDZINA – PÓŁNOC W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Sidzina - Północ został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 grudnia 2005 roku do 6 stycznia 2006 roku. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 20 stycznia 2006 roku wpłynęły 44 uwagi.

*Ilekcio w niniejszym Rozstrzygnięciu jest mowa o:*

- „planie”, należy przez to rozumieć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Obszaru Sidzina - Północ
- „ustawie”, należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późniejszymi zmianami)
- „Studium”, należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa przyjęte Uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 roku.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 234/2006 z dnia 08.02.2006 roku rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające ze sposobu uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych i nieuwzględnionych częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa w w/w Zarządzeniu, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia.

**1. Uwaga Nr 1**

Dotyczy **działek nr: 178/12, 179/2, 180/2, 181/2 w obr. 82 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenie zieleni izolacyjnej - ZI

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działek z zieleni izolacyjnej (ZI) na usługi handlu (UH) z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo istniejącej już firmy, której teren jest przeznaczony w całości pod usługi handlu oraz z uwagi na zniesiony zakaz budowy nowych obiektów kubaturowych w strefie 150m od krawędzi jezdni decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast Nr GP-1/A-4/EM-AŚ/99/85.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo: uwaga została uwzględniona w zakresie części działek nr 181/2 i 180/2 przylegających do terenu UH, a nie uwzględnił w zakresie działek 178/12 i 179/2 oraz w zakresie północnej części działek nr 181/2 i 180/2.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

**Wyjaśnienie:**

Działki objęte wniesioną uwagą położone są w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem ZI (zielen izolacyjna), a w obowiązującym Studium jako ZO (tereny otwarte). Z uwagi na dopuszczenie przez Studium korekt pomiędzy terenami otwartymi a terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania (pod warunkiem, że korekty te nie naruszają najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego ani innych zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego, o których mowa w Studium) uwzględniono uwagę w takim zakresie, który pozwala dotrzymać zgodność pomiędzy ustaleniami projektu planu a Studium.

Działki nr 178/12 i 179/2 oraz północna część działek 181/2 i 180/2 nie mogą zostać włączone do terenów zainwestowanych ze względu na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami Studium (czyli pozostawienia tego terenu jako niezainwestowanego ZI). W świetle powyższego nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w pełnym zakresie.

Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Przywoływanie przez wnoszącego uwagę okoliczności, że w bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowane są usługi handlu nie stanowi podstawy do uwzględnienia uwagi w odniesieniu do wszystkich działek. Położenie terenu działek objętych uwagą różni się od terenu sąsiedniej firmy tym, że teren tej firmy w całości położony jest w obszarze określonym w Studium jako „tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania”. Zniesiony decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast zakaz budowy nowych obiektów kubaturowych w strefie 150 m od krawędzi jezdni ma znaczenie wyłącznie dla terenów, które w Studium przeznaczone są jako tereny zabudowane i zainwestowane oraz tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania, nie dotyczy zatem terenów zieleni otwartej. Według ustaleń Studium istnieje więc zasadnicza różnica pomiędzy statusem ww. terenów, co miało bezpośredni wpływ na rozwiązania przyjęte w projekcie planu. Częściowe nieuwzględnienie uwagi nie narusza, w świetle przedstawionych okoliczności, konstytucyjnej zasady równości wobec prawa.

**2. Uwaga Nr 2**

Dotyczy **działek nr 82 i 96 obr.81 Podgórze rejon ulicy B. Wapowskiego**, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym jako tereny rolnicze – R, jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1 oraz jako tereny tras komunikacyjnych - KDL

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

ustanowienia formalnych dróg dojazdowych do działek rolnych, lub przekształcenie tego terenu z rolnego na budowlany z nową ulicą biegnącą równoległe do projektowanej ulicy.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 82 położona jest w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod: w części północnej tereny częściowo pod ulicę klasy KDL oraz częściowo tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1, w pozostałej części znajduje się w terenach rolniczych R. Działka nr 96 w całości położona jest w terenach rolniczych R.

Projekt planu zapewnia obsługę komunikacyjną terenów budowlanych natomiast nie jest obowiązkiem planu miejscowego wyznaczenie dróg dojazdowych do działek rolnych. Dojazd do działek rolnych może być zapewniony m.in. poprzez ustanowienie służebności (dojazdów niewydzielonych) do działek lub w sposób dotychczasowy. Nie ma możliwości uwzględnienia postulatu zawartego w treści uwagi, aby tereny rolne przekształcić na tereny budowlane gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, zakładającymi ochronę tego terenu w formie terenów otwartych (ZO), które to ustalenia są wiążące przy sporządzaniu planu miejscowego (art. 9 ust. 4 oraz art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). W związku z brakiem możliwości przeznaczenia działek objętych ustaleniem R na tereny budowlane nie ma podstaw do wyznaczenia proponowanej przez składającego uwagę drogi biegnącej równoległe do projektowanej ulicy (KDL).

**3. Uwaga Nr 3**

Dotyczy **działki nr 72 obr. 81 Podgórze ul. E. Warchałowskiego**, która w projekcie planu znajduje się na terenie określonym jako tereny rolnicze – R, oraz jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

rozszerzenia wnioskowanego pasa budowlanego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka objęta wniesioną uwagą położona jest w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem R (tereny rolnicze) oraz w południowej części w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum wsi Sidzina i jego przedłużenia (MN3).

Północna część działki nr 72 wykracza poza tereny budowlane wyznaczone w Studium i w związku z tym nie ma możliwości uwzględnienia uwagi (włączenia pozostałej części działki do terenów budowlanych). Zmiana przeznaczenia terenu w kierunku oczekiwanym przez składającego uwagę doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium. Zgodność między ww. dokumentami jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.).

#### **4. Uwaga Nr 4**

Dotyczy **działek nr 82 i 96 obr. 81 Podgórze rejon ulicy B. Wapowskiego**, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym w projekcie planu jako tereny rolnicze – R, jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 oraz jako tereny tras komunikacyjnych - KDL

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) ustanowienia formalnych dróg dojazdowych do działek rolnych, lub przekształcenie tego terenu z rolnego na budowlany z nową ulicą biegnącą równolegle do projektowanej ulicy;
- 2) różnicy pomiędzy rysunkiem projektu planu udostępnionym w internecie a projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu w Urzędzie Miasta Krakowa (dotyczy symboli R i ZO).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

- 1) Projekt planu zapewnia obsługę komunikacyjną terenów budowlanych natomiast nie jest obowiązkiem planu miejscowego wyznaczenie dróg dojazdowych do działek rolnych. Dojazd do działek rolnych wyznaczony jest poprzez ustanowienie służebności (dojazdów niewydzielonych) do działek lub w sposób dotychczasowy. Nie ma możliwości uwzględnienia postulatu zawartego w treści uwagi, aby tereny rolne przekształcić na tereny budowlane gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, zakładającymi ochronę tego terenu w formie terenów otwartych (ZO), które to ustalenia są wiążące przy sporządzaniu planu miejscowego (art. 9 ust. 4 oraz art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). W związku z brakiem możliwości przeznaczenia działek objętych ustaleniem R na tereny budowlane nie ma podstaw do wyznaczenia proponowanej przez składającego uwagę drogi biegnącej równolegle do projektowanej ulicy (KDL).
- 2) Uwaga niezasadna. W wyniku porównania opublikowanego w internecie projektu planu z projektem planu wyłożonego do publicznego wglądu w Urzędzie Miasta Krakowa stwierdzono, że nie istnieje rozbieżność pomiędzy ww. dokumentami (w obydwu projektach jest to teren R).

#### **5. Uwaga Nr 5**

Dotyczy **działki nr 256/1 obr. 81 Podgórze**, która w projekcie planu znajdują się na terenie określonym jako tereny rolnicze – R oraz jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o charakterze willowym – MN2

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

zakwalifikowania działki do terenów budowlanych z możliwością zabudowy mieszkaniowej (w chwili obecnej działka stanowi nieużytek gruntowy).

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo: uwaga została uwzględniona w zakresie części działki przylegającej bezpośrednio do projektowanej drogi KDL, a nie uwzględnił w zakresie południowej części działki.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

### **Wyjaśnienie:**

Południowa część działki nr 256/1 nie może zostać przeznaczona na cele budowlane z uwagi na niezgodność z ustaleniami Studium (położenie działki w terenach chronionych w Studium przed zainwestowaniem, oznaczonych jako tereny ZO). Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.).

### **6. Uwaga Nr 6**

Dotyczy **działki nr 256/2 obr. 81 Podgórze**, która w projekcie planu znajduje się na terenie określonym jako tereny rolnicze – R.

**Pani /.../\***

wniosła uwagę, która dotyczyła:

zakwalifikowania działki do terenów budowlanych z możliwością zabudowy mieszkaniowej (w chwili obecnej działka stanowi nieużytek gruntowy).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Przedmiotowa działka w całości położona jest w terenach określonych w projekcie planu jako tereny rolnicze (R). Przyjęte w projekcie planu rozwiązania dla terenów R zapewniają dotrzymanie zgodności z ustaleniami Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zmiana przeznaczenia terenu w kierunku oczekiwanym przez składającą uwagę doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium. Zgodność między ww. dokumentami jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Z powyższych względów uwaga nie może zostać uwzględniona.

### **7. Uwaga Nr 7**

Dotyczy **działki nr 11/4 w Podgórzu**, która w projekcie planu znajduje się na terenie określonym jako tereny zieleni izolacyjnej – ZI.

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działki lub jej części z zieleni izolacyjnej (ZI) na działkę budowlaną częściowo przemysłową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka objęta wniesioną uwagą w całości położona jest w terenach zieleni izolacyjnej (ZI). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia całkowitą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Ponadto ustalenia projektu planu w zakresie pasa zieleni izolacyjnej chronionego przed zainwestowaniem wynikają z uwzględnienia wniosku Urzędu Miasta Krakowa Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 14.10.2004 r.

**8. Uwaga Nr 9**

Dotyczy **działki nr 19 obr. 82 Podgórze**, która w projekcie planu znajduje się na terenie określonym jako tereny zieleni izolacyjnej – ZI.

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działki z zieleni izolacyjnej (ZI) na teren zabudowy związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej - możliwości budowy składów, magazynów itp. (obiektów nie przeznaczonych na stały pobyt ludzi).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka objęta wniesioną uwagą w całości położona jest w terenach zieleni izolacyjnej (ZI). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia wymaganą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Ponadto ustalenia projektu planu w zakresie pasa zieleni izolacyjnej chronionego przed zainwestowaniem wynikają z uwzględnienia wniosku Urzędu Miasta Krakowa Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 14.10.2004 r.

## **9. Uwaga Nr 12**

Dotyczy **działek nr: 112/5, 112/6, 112/7, 112/8 oraz 112/2, 112/9 obr. 81 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1 oraz jako tereny rolnicze - R

**Pani /.../\***

wniosła uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia działek z rolniczego (R) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Północna i środkowa część działki nr 112/2 położona jest w terenach oznaczonych w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 natomiast pozostałe działki objęte uwagą w całości położone są w terenach rolniczych R. Nie ma możliwości uwzględnienia postulatu zawartego w treści uwagi, aby tereny rolne przekształcić na tereny budowlane gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, zakładającymi ochronę tego terenu w formie terenów otwartych (ZO), które to ustalenia są wiążące przy sporządzaniu planu miejscowego (art. 9 ust. 4 oraz art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

## **10. Uwaga Nr 16**

Dotyczy **działek nr 34/1, 34/2 obr. 81 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1 oraz jako tereny tras komunikacyjnych - KDL

**Państwo: /.../\***

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- 1) zmiany szerokości drogi lokalnej przebiegającej przez południową część działek, tak aby nie znajdowała się na wnioskowanych działkach,
- 2) sugestii możliwości poprowadzenia tej drogi w rejonie linii wysokiego napięcia.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo: uwaga została uwzględniona w zakresie rezygnacji z zajęcia terenu działek nr 34/1 i 34/2 pod drogę (pkt 1), a nie uwzględnił w zakresie możliwości poprowadzenia ww drogi w rejonie wysokiego napięcia (pkt 2).**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

### **Wyjaśnienie:**

Uwaga nie została uwzględniona w zakresie możliwości poprowadzenia drogi lokalnej przebiegającej przez południową część działek w rejonie linii wysokiego napięcia. Nie ma możliwości uwzględnienia poprowadzenia drogi KDL na południe od obecnego projektowanego przebiegu (w rejonie linii wysokiego napięcia), ponieważ taka droga nie obsługiwałaby obustronnie terenów zabudowy mieszkaniowej.

### **11. Uwaga Nr 17**

Dotyczy **działek nr 259/6, 259/7, 259/8 obr.82 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym jako tereny rolnicze - R

**Państwo: /.../\***

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działki objęte wniesioną uwagą położone są w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia wymaganą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Z powyższych względów uwaga nie została uwzględniona.

### **12. Uwaga Nr 19**

Dotyczy **działek nr 259/4, 259/5 obr. 82 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym jako tereny rolnicze – R oraz jako tereny tras komunikacyjnych - KDL

**Państwo: /.../\***

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działki objęte wniesioną uwagą położone są w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia całkowitą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Z powyższych względów uwaga nie została uwzględniona.

### **13. Uwaga Nr 21**

Dotyczy **działek nr 259/9, 259/10, 259/11 obr. 82 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym jako tereny rolnicze – R.

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działki objęte wniesioną uwagą położone są w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia całkowitą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Z powyższych względów uwaga nie została uwzględniona.

### **14. Uwaga Nr 23**

Dotyczy **działek nr 274/2, 274/3 obr. 81 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym jako tereny rolnicze – R.

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działki objęte wniesioną uwagą położone są w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia wymaganą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Z powyższych względów uwaga nie została uwzględniona.

### **15. Uwaga Nr 24**

Dotyczy **działki nr 265/7 obr. 81 Podgórze**, która w projekcie planu znajduje się na terenie określonym w projekcie planu jako tereny rolnicze – R.

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działki z rolniczego (R) na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Przedmiotowa działka położona jest w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia wymaganą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Z powyższych względów uwaga nie została uwzględniona.

### **16. Uwaga Nr 25**

Dotyczy **działki nr 228 w Pogórze**, która w projekcie planu znajduje się na terenie określonym jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3 oraz jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1.

**Pani /.../\***

wniosła uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działki z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN1) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o charakterze willowym (MN2) ponieważ działka leży niżej niż teren przyległy, gdzie planowana jest zabudowa willowa oraz z obawy o zacinienie terenu przez wysoką zabudowę. Dotyczyła również umożliwienia budowy zabudowy willowej na przedmiotowej działce.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga nie została uwzględniona ze względu na istniejące zainwestowanie po północnej stronie ulicy Błotniska uzasadniające wyznaczenie w tym rejonie terenów MN1. Wnioskowana zmiana nie ma uzasadnienia, gdyż na terenach MN1 nie ma ograniczenia wykluczającego realizację zabudowy o charakterze „willowym”; możliwość taka jest wyłącznie zależna od wielkości działki, której to wielkości ustalenia planu dla MN1 nie ograniczają. W zakresie „zacinienia” uwaga nie znajduje uzasadnienia, ponieważ zarówno dla zabudowy MN1 i MN2 wysokość budynków jest jednakowa i wynosi 11m.

### **17. Uwaga Nr 26**

Dotyczy **działek nr 269, 270 obr.81 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1, jako tereny rolnicze – R oraz jako tereny tras komunikacyjnych – droga wewnętrzna KDW.

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane oraz likwidacji drogi wewnętrznej KDW przecinającej działkę.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo: uwaga została uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej, a nie uwzględnił w zakresie włączenia pozostałej części działek w teren budowlany.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

#### **Wyjaśnienie:**

Południowe części działek położone są w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia wymaganą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.).

### **18. Uwaga Nr 31**

Dotyczy **działki nr 97/1 obr. 81 Podgórze**, która w projekcie planu znajduje się na terenie określonym jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3, jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1 oraz jako tereny tras komunikacyjnych - KDD

**Pani /.../\***

wniosła uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane (zabudowa mieszkaniowa i inna); działka Zainteresowanej rozcięta wcześniej drogą ma znacznie zmniejszone możliwości budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Przedmiotowa działka w całości położona jest w terenach określonych w projekcie planu jako tereny rolnicze (R). Przyjęte w projekcie planu rozwiązania dla terenów R zapewniają dotrzymanie zgodności z ustaleniami Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zmiana przeznaczenia terenu w kierunku oczekiwanym przez składającego uwagę doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu

a ustaleniami Studium. Zgodność między ww. dokumentami jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ust. jw.). Z powyższych względów uwaga nie może zostać uwzględniona.

### **19. Uwaga Nr 33**

Dotyczy **dz. nr 170 obr. 81 Podgórze**, która w projekcie planu znajduje się na terenie określonym jako tereny rolnicze – R oraz jako tereny tras komunikacyjnych - KDL

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) lub pod usługi agroturystyczne.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka nr 170 położona jest w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia całkowitą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Z powyższych względów uwaga nie została uwzględniona.

### **20. Uwaga Nr 36**

Dotyczy **dz. nr 41/3, 42/1, 42/2, 42/3 obr. 82 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym jako tereny rolnicze – R, jako tereny zieleni nieurządzonej – ZNN oraz jako tereny wód powierzchniowych śródlądowych - WS

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działek z rolniczego (R) na działki budowlane (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z usługami).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Przedmiotowe działki położone są w terenach rolniczych (R), terenach zieleni nieurządzonej (ZNN) oraz w terenach wód powierzchniowych śródlądowych (WS). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia całkowitą zgodność projektu planu z ustaleniami

Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach otwartych (ZO) chronionych przed zainwestowaniem obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zgodność między projektem planu a Studium jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.).

Ponadto ustalenia projektu planu w zakresie pozostawienia terenu obejmującego między innymi przedmiotowe działki bez zabudowy zostały przyjęte w wyniku uwzględnienia wniosku Urzędu Miasta Krakowa Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 14.10.2004 r. (który wnosił o ochronę tych terenów przed zainwestowaniem uzasadniając to występującymi cennymi zespołami roślinnymi i łągowymi wymagającymi wprowadzenia ich ochrony).

Z powyższych względów uwaga nie została uwzględniona.

### **21. Uwaga Nr 38**

Dotyczy **dz. nr 184/1 obr. 81 Podgórze**, która w projekcie planu znajduje się na terenie określonym jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum wsi Sidzina i jego przedłużenia – MN3, jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o charakterze willowym – MN2 oraz jako tereny tras komunikacyjnych - KDD

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) likwidacja projektowanej drogi dojazdowej KDD przebiegającej przez teren działki,
- 2) rozszerzenia przeznaczenia terenu MN.3 tak, aby możliwe było prowadzenie działalności w zakresie projektowania i produkcji urządzeń elektronicznych. Wnioskowana działalność nie wpływa negatywnie na otoczenie i nie powoduje uciążliwości.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo: uwaga została uwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD (pkt 1), a nie uwzględnił w zakresie dopuszczenia produkcji (pkt 2).**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

### **Wyjaśnienie:**

Projekt planu dopuszcza w terenie MN.3 prowadzenie działalności usługowej, w tym projektowej, nie dopuszcza natomiast produkcji. Nie widzi się możliwości dopuszczenia w terenach MN.3 działalności produkcyjnej (w tym „produkcji urządzeń elektronicznych”, o której mowa we wniesionej uwadze) ze względu na przyjętą w koncepcji planu i rozwiniętą w projekcie zasadą aby w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego centrum wsi Sidzina funkcję dopuszczalną stanowiła zabudowa usługowa (nie kolidująca z podstawowym przeznaczeniem terenu) oraz usługi wbudowane w budynki mieszkalne.

## **22. Uwaga Nr 39**

Dotyczy terenów w rejonie ul. Tretówka i ul. M. Wrony oraz działek nr 268/1, 268/2 obr.81 Podgórze, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, jako tereny tras komunikacyjnych – KDW oraz jako tereny rolnicze - R

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) zastrzeżenia do układu komunikacyjnego w rejonie ul. Tretówka ze względu na małą funkcjonalność i problemy z eksploatacją dróg oraz utrudnieniami w zakresie rozbudowy infrastruktury technicznej,
- 2) zastrzeżenia do lokalizacji zabudowy MN1 i MN3 pomiędzy ul. Tretówka i ul. Wrony (teren inwersyjny),
- 3) przeznaczenia terenów po południowej stronie wzniesienia (na południe od ul. Tretówka) pod zabudowę mieszkaniową,
- 4) likwidacji odcinka drogi wewnętrznej KDW z terenu działki oraz włączenie pozostałej jej części do zabudowy mieszkaniowej.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę (pkt 4) w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW, a nie uwzględnił w zakresie pkt 1-3 oraz pkt 4 w zakresie włączenia południowej części działki 268/1 do terenów zabudowy.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) projektowany układ dróg wewnętrznych w rejonie ul. Tretówka jest niezbędny do zapewnienia obsługi komunikacyjnej wyznaczonych w projekcie planu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Funkcjonalność tych dróg jest zapewniona poprzez planowane miejsca do zawracania,
- 2) obszar zabudowy wyznaczono w terenach przylegających do ul. Tretówka i ul. Wrony pozostawiając między tymi terenami pas zieleni nieurządzonej, co zgodne jest ze wskazaniami uzyskanymi w toku opracowania. Zasięg terenów budowlanych w tym rejonie został wyznaczony na podstawie sporządzonego na potrzeby planu opracowania ekofizjograficznego. Z zainwestowania wyłączono tereny niekorzystne pod względem ekofizjograficznym. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany w zakresie ochrony środowiska,
- 3) nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie wyznaczenia terenów budowlanych w rejonie wskazanym w treści uwagi, ze względu na niezgodności z ustaleniami Studium, które przewidziało tam tereny otwarte (ZO) – bez możliwości wprowadzania zabudowy,
- 4) północna część działki nr 268/1 objętej uwagą jest wg projektu planu położona w terenie MN1. Odnośnie włączenia południowej części nieruchomości objętej uwagą do terenów budowlanych uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ jest ona położona w terenach rolniczych (R) zgodnie z ustaleniami Studium, które ustala tam tereny otwarte (ZO).

### **23. Uwaga Nr 40**

Dotyczy terenów w rejonie ul. Tretówka i ul. M. Wrony oraz działek nr 268/1, 268/2 obr.81 Podgórze, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, jako tereny tras komunikacyjnych – KDW oraz jako tereny rolnicze - R

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) zastrzeżenia do układu komunikacyjnego w rejonie ul. Tretówka ze względu na małą funkcjonalność i problemy z eksploatacją dróg oraz utrudnieniami w zakresie rozbudowy infrastruktury technicznej,
- 2) zastrzeżenia do lokalizacji zabudowy MN1 i MN3 pomiędzy ul. Tretówka i ul. Wrony (teren inwersyjny),
- 3) przeznaczenia terenów po południowej stronie wzniesienia (na południe od ul. Tretówka) pod zabudowę mieszkaniową,
- 4) likwidacji odcinka drogi wewnętrznej KDW z terenu działki oraz włączenie pozostałej jej części do zabudowy mieszkaniowej.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę (pkt 4) w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW, a nie uwzględnił w zakresie pkt 1-3 oraz pkt 4 w zakresie włączenia południowej części działki 268/1 do terenów zabudowy.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

#### **Wyjaśnienie:**

- 1) projektowany układ dróg wewnętrznych w rejonie ul. Tretówka jest niezbędny do zapewnienia obsługi komunikacyjnej wyznaczonych w projekcie planu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Funkcjonalność tych dróg jest zapewniona poprzez planowane miejsca do zawracania,
- 2) obszar zabudowy wyznaczono w terenach przylegających do ul. Tretówka i ul. Wrony pozostawiając między tymi terenami pas zieleni nieurządzonej, co zgodne jest ze wskazaniami uzyskanymi w toku opracowania. Zasięg terenów budowlanych w tym rejonie został wyznaczony na podstawie sporządzonego na potrzeby planu opracowania ekofizjograficznego. Z zainwestowania wyłączono tereny niekorzystne pod względem ekofizjograficznym. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany w zakresie ochrony środowiska,
- 3) nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie wyznaczenia terenów budowlanych w rejonie wskazanym w treści uwagi, ze względu na niezgodności z ustaleniami Studium, które przewidziało tam tereny otwarte (ZO) – bez możliwości wprowadzania zabudowy,
- 4) północna część działki nr 268/1 objętej uwagą jest wg projektu planu położona w terenie MN1. Odnośnie włączenia południowej części nieruchomości objętej uwagą do terenów budowlanych uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ jest ona położona w terenach rolniczych (R) zgodnie z ustaleniami Studium, które ustala tam tereny otwarte (ZO).

## **24. Uwaga Nr 41**

Dotyczy terenów w rejonie ul. Tretówka i ul. M. Wrony oraz działek nr 268/1, 268/2 obr.81 Podgórze, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, jako tereny tras komunikacyjnych – KDW oraz jako tereny rolnicze - R

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) zastrzeżenia do układu komunikacyjnego w rejonie ul. Tretówka ze względu na małą funkcjonalność i problemy z eksploatacją dróg oraz utrudnieniami w zakresie rozbudowy infrastruktury technicznej,
- 2) zastrzeżenia do lokalizacji zabudowy MN1 i MN3 pomiędzy ul. Tretówka i ul. Wrony (teren inwersyjny),
- 3) przeznaczenia terenów po południowej stronie wzniesienia (na południe od ul. Tretówka) pod zabudowę mieszkaniową,
- 4) likwidacji odcinka drogi wewnętrznej KDW z terenu działki oraz włączenie pozostałej jej części do zabudowy mieszkaniowej.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę (pkt 4) w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW, a nie uwzględnił w zakresie pkt 1-3 oraz pkt 4 w zakresie włączenia południowej części działki 268/1 do terenów zabudowy.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) projektowany układ dróg wewnętrznych w rejonie ul. Tretówka jest niezbędny do zapewnienia obsługi komunikacyjnej wyznaczonych w projekcie planu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Funkcjonalność tych dróg jest zapewniona poprzez planowane miejsca do zawracania,
- 2) obszar zabudowy wyznaczono w terenach przylegających do ul. Tretówka i ul. Wrony pozostawiając między tymi terenami pas zieleni nieurządzonej, co zgodne jest ze wskazaniami uzyskanymi w toku opracowania. Zasięg terenów budowlanych w tym rejonie został wyznaczony na podstawie sporządzonego na potrzeby planu opracowania ekofizjograficznego. Z zainwestowania wyłączono tereny niekorzystne pod względem ekofizjograficznym. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany w zakresie ochrony środowiska,
- 3) nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie wyznaczenia terenów budowlanych w rejonie wskazanym w treści uwagi, ze względu na niezgodności z ustaleniami Studium, które przewidziało tam tereny otwarte (ZO) – bez możliwości wprowadzania zabudowy,
- 4) północna część działki nr 268/1 objętej uwagą jest wg projektu planu położona w terenie MN1. Odnośnie włączenia południowej części nieruchomości objętej uwagą do terenów budowlanych uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ jest ona położona w terenach rolniczych (R) zgodnie z ustaleniami Studium, które ustala tam tereny otwarte (ZO).

## **25. Uwaga Nr 42**

Dotyczy **dz. nr 144/9, 144/2, 144/5 obr. 81 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze historycznego układu centrum dawnej wsi Sidzina i jego przedłużenia - MN3 oraz jako tereny tras komunikacyjnych - KDL

**Państwo: /.../\***

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

likwidacji projektowanej drogi lokalnej graniczącej od strony wschodniej z działkami.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nieuwzględniona, ponieważ projektowana droga KDL jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej południowo-zachodniej części osiedla. Zaznacza się, że linie rozgraniczające projektowanej drogi nie wchodzą w obszar przedmiotowych działek.

## **26. Uwaga Nr 43**

Dotyczy terenów określonych w projekcie planu jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, jako tereny tras komunikacyjnych – KDW oraz jako tereny rolnicze - R

**Pani /.../\***

wniosła uwagę, która dotyczyła:

- 1) zastrzeżenia do układu komunikacyjnego w rejonie ul. Tretówka ze względu na małą funkcjonalność i problemy z eksploatacją dróg oraz utrudnieniami w zakresie rozbudowy infrastruktury technicznej,
- 2) zastrzeżenia do lokalizacji zabudowy MN1 i MN3 pomiędzy ul. Tretówka i ul. Wrony (teren inwersyjny),
- 3) przeznaczenia terenów po południowej stronie wzniesienia (na południe od ul. Tretówka) pod zabudowę mieszkaniową,
- 4) likwidacji odcinka drogi wewnętrznej KDW z terenu działki oraz włączenie pozostałej jej części do zabudowy mieszkaniowej.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę (pkt 4) w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW, a nie uwzględnił w zakresie pkt 1-3 oraz pkt 4 w zakresie włączenia południowej części działki 268/1 do terenów zabudowy.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) projektowany układ dróg wewnętrznych w rejonie ul. Tretówka jest niezbędny do zapewnienia obsługi komunikacyjnej wyznaczonych w projekcie planu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Funkcjonalność tych dróg jest zapewniona poprzez planowane miejsca do zawracania,
- 2) obszar zabudowy wyznaczono w terenach przylegających do ul. Tretówka i ul. Wrony pozostawiając między tymi terenami pas zieleni nieurządzonej, co zgodne jest ze wskazaniami uzyskanymi w toku opracowania. Zasięg terenów budowlanych w tym

rejonie został wyznaczony na podstawie sporządzonego na potrzeby planu opracowania ekofizjograficznego. Z zainwestowania wyłączono tereny niekorzystne pod względem ekofizjograficznym. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany w zakresie ochrony środowiska,

- 3) nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie wyznaczenia terenów budowlanych w rejonie wskazanym w treści uwagi, ze względu na niezgodności z ustaleniami Studium, które przewidziało tam tereny otwarte (ZO) – bez możliwości wprowadzania zabudowy,
- 4) północna część działki nr 268/1 objętej uwagą jest wg projektu planu położona w terenie MN1. Odnośnie włączenia południowej części nieruchomości objętej uwagą do terenów budowlanych uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ jest ona położona w terenach rolniczych (R) zgodnie z ustaleniami Studium, które ustala tam tereny otwarte (ZO).

### **27. Uwaga Nr 44**

Dotyczy dz. nr 268/1 obr. 81 Podgórze, która w projekcie planu znajduje się na terenie określonym jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN1, jako tereny tras komunikacyjnych – KDW oraz jako tereny rolnicze - R

**Pani /.../\***

wniosła uwagę, która dotyczyła:

włączenia działki do terenu zabudowy mieszkaniowej oraz likwidacji projektowanej drogi wewnętrznej KDW.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo: uwaga została uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW, a nie uwzględnił w zakresie włączenia południowej części działki 268/1 do terenów zabudowy.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

#### **Wyjaśnienie:**

Północna część nieruchomości objętej uwagą jest wg projektu planu położona w terenie MN1. W części dotyczącej włączenia południowej części działki do terenów zabudowy mieszkaniowej uwaga nie może zostać uwzględniona, ze względu na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium, które ustala tam tereny otwarte (ZO). W zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW przebiegającej przez teren działki uwaga może być uwzględniona bez szkody dla rozwiązań zawartych w projekcie planu.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK