

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „GRĘBAŁÓW - LUBOCZA”,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU PLANU**

Niniejszy Załącznik obejmuje **Część I i Część II Rozstrzygnięcia** uwag dotyczących projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów - Lubocza”.

Część I stanowi wykaz uwag nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w trybie rozpatrywania uwag do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, złożonych w terminie od 5 maja do 2 czerwca 2009 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 16 czerwca 2009 r., wpłynęło 120 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1374/2009 z dnia 23 czerwca 2009 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia w całości lub w części uwag. Symbole użyte w uwagach i w rozstrzygnięciach tych uwag odnoszą się do rysunku projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Zakres przytoczonej treści uwag dotyczy tylko części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt planu został skierowany do Rady Miasta Krakowa celem uchwalenia. Rada wprowadziła poprawki do tego projektu. Oznacza to, że stwierdziła konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu, a zatem zgodnie z art. 19 ustawy zostały ponowione czynności, o których mowa w art. 17 ustawy – „w zakresie niezbędnym do dokonania zmian”, lecz wyłącznie w odniesieniu do części projektu planu objętej zmianami.

Część II stanowi wykaz uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w trybie rozpatrywania uwag do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w terminie od 24 lutego do 24 marca 2010 r.- w zakresie objętym zmianą przyjętą przez Radę Miasta Krakowa .

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 7 kwietnia 2010 r. wpłynęły 2 uwagi. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 925/2010 z dnia 27 kwietnia 2010 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Ilekoć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:

- „projekcie planu”, należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów - Lubocza”.
- „Ustawie”, należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).
- „Studium”, należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.

Część I

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

1. Uwaga Nr 1

- 1) dotyczy **działek nr 338/2, nr 338/3, nr 243/1, nr 244/3** (zgodnie z ewidencją gruntów jest to działka o nr ewid. 66 obr. 12), które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

Pani /.../*

Wniosła uwagę przeciwko budowie drogi od ul. Darwina, przebiegającej przez wyżej wymienione działki. Droga ta jest drogą wewnętrzną dla wygody ludzi, którzy mają działki duże ciągnące się od ul. Darwina do ul. Lubockiej. Stoją tam po 2,3 domy i może ktoś ma trudności z dojazdem do domu. Moja działka jest ok. 30 a i mnie takie obcięcie działki nie odpowiada. Działka ta jest dziedziczona z dziada z pradziada i jest dla nas bardzo cenna. Poza tym leżałaby między bardzo ruchliwą ul. Lubocką i tą „nową” do nikąd. W rozmowie z sąsiadami sprzeciwiają się również p. /.../* – ul. Lubocka 25. Ponieważ to plan wstępny można go korygować i osoby zainteresowane budową drogi, a mieszkający od ul. Darwina mogą oddać swoje działki na tą budowę. Ja się kategorycznie sprzeciwiam budowie na mojej działce i nie wyrażam zgody.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu droga KDD nie przebiega przez dz. nr 66 obr. 12.

2. Uwaga Nr 2

- 1) dotyczy **działki nr 42/3 obręb 13**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła przekwalifikowania drugiej części działki z rolnej na budowlaną. Podczas oględzin wyłożonego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego Grębałów-Lubocza zostałam zorientowana, że zabudowa mieszkaniowa wzdłuż ul. Luborzyckiej obejmuje pas około 60,0 m/dz. 42/3 pozostała część działki nie jest przeznaczona pod zabudowę. Uważa, że wyłożony plan nie spełnia moich oczekiwań dot. możliwości zabudowy całej działki nr 42/3, autorzy planu nie wzięli pod uwagę zabudowy działek nr 45/2, 45/3, 45/4, 45/5, 45/6, 45/7, 45/8, 45/9, 45/10, 45/11, obr. 13 Nowa Huta. Jest to ciąg zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na gruntach podobnej klasy użytku B i 5 klasy RII. Podobna zabudowa istnieje na działkach nr 35/1, 35/2, 35/3, 35/4, 35/5, 35/6 przy ul. Mateusza Birkuta. Moja działka nr 42/3 znajduje się pomiędzy wyżej opisanymi enklawami zabudowy jednorodzinnej. Opracowany i wyłożony plan, w sposób tendencyjny

pomiął jej działkę. Doszło do precedensu i forowana tylko niektórych działek. Wnosi zatem swoją uwagę i wniosek o objęcie możliwością zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej całej jej działki nr 42/3 obr. 13 Nowa Huta ul. Luborzycka w Krakowie.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Rada Miasta Krakowa częściowo uwzględniła uwagę.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu zachodnia część dz. nr 42/3 obr. 13 położona jest w terenie MN1, pozostała część w terenie R1.

Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

3. Uwaga Nr 3

1) dotyczy **działek nr 230/2, nr 232/1**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze,

Colorex System Sp. z o.o w Krakowie

Wniósł uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia działek 230/2 i 232/1 obr. 12 z rolniczych R1 na obszar zabudowy produkcyjnej, magazynowej i składowej (P1, P2). Uzasadnienie: powyższe działki przylegają do obszaru, który w projekcie miejscowego planu przeznaczony jest pod zabudowę produkcyjną, magazynową i składową. A co ważniejsze działki numer 230/2 oraz 232/1 stanowią element organizacyjny i funkcjonalnie powiązany z obszarem przeznaczonym pod zabudowę produkcyjną. Wyjaśnić bowiem należy, iż wnioskodawca należy do gospodarczej grupy kapitałowej „Colorex”, która na działkach sąsiadujących tj. nr 434/2 oraz 228/2 prowadzi działalność produkcyjną. Znamienne jest również to, iż działki 230/2 i 232/1 nie są wykorzystywane na cele rolnicze zaś ich przeznaczenie to magazynowanie, składowanie i działalność pomocnicza w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej, o czym wnioskodawca – „Colorex System” sp. z o.o w Krakowie posiada wiedzę jako właściciel działek 230/2 i 232/1.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 230/2 i 230/1 znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

4. Uwaga Nr 4

1) dotyczy **działek nr 46/8, nr 46/9, nr 46/10, nr 46/11, nr 46/12, nr 46/19, nr 46/20, nr 46/21, nr 46/22, nr 46/23, obręb 13**, które w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze.
- 2) dotyczy **działki nr 42/3 obręb 13**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia działek rolnych na działki budowlane w Krakowie przy ul. Luborzyckiej obr.13 nr działek 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 46/19, 46/20, 46/21, 46/22, 46/23. Informuję, że działki nr 46/4, 46/5, 46/6, 46/7, 46/13, 46/17, 46/18 oraz cała działka nr 45 otrzymały przeznaczenie na zabudowę domów jednorodzinnych

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Rada Miasta Krakowa częściowo uwzględniła uwagę.

Wyjaśnienie:

Ad 1) W projekcie planu dz. znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Ad 2) Zachodnia część dz. nr 42/3 położona jest w terenie MN1, pozostała część – R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

5. Uwaga Nr 6

1) dotyczy **działek nr 98/1, nr 98/2, nr 98/3 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła odsunięcia planowanej drogi wewnętrznej łączącej ulicę Kantorowicką z ulicą Darwina od parceli nr 98 na odległość około 1 – 1,5 metra, ponieważ będzie duży stopień zanieczyszczenia spalinami na warzywa które są uprawiane na parceli 98/1,2,3, a zostawiony pas oddzielający można posadzić żywopłot który te zanieczyszczenia w pewnym stopniu powstrzyma.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW nie przebiega przez dz. nr 98. Wyznaczona została na dz. nr 97 przy granicy z dz. nr 98.

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną i umożliwi dojazd do działek w terenach MN1.

6. Uwaga Nr 7

1) dotyczy **działki nr 96/1 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę o przedłużeniu drogi w kierunku północnym od parceli 96/1 w celu zapewnienia pełnej obsługi komunikacyjnej działki. Parcela ich ma 170m długości i konieczny jest dodatkowy dojazd. Planowa droga wzdłuż parceli nr 97 nie daje im również możliwości dojazdu. Przesunięcie tej drogi wzdłuż linii kanalizacji byłoby rozwiązaniem sytuacji.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ustalenia projektu planu pozwalają na uzupełnianie układu drogowego o drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu.

7. Uwaga Nr 8

1) dotyczy **działek nr 231/2, nr 232/2, nr 233/4 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Państwo /.../*; ABC COLOREX Sp. z o.o. w Krakowie

Wnieśli uwagę, która dotyczyła przekształcenia działek nr 231/2 oraz 232/2 oraz 233/4 z terenów rolniczych (R1) na obszar zabudowy produkcyjnej, magazynowej i składowej (P1, P2). Uzasadnienie: powyższe działki przylegają do obszaru, który w projekcie miejscowego planu przeznaczone są pod zabudowę produkcyjną, magazynową i składową. A co ważniejsze działki numer 231/2, 232/2 oraz 233/4 stanowią element organizacyjny i funkcjonalnie powiązany z obszarem przeznaczonym pod zabudowę produkcyjną. Wyjaśnić bowiem należy, iż wnioskodawca należy do gospodarczej grupy kapitałowej „Colorex”, która na działkach sąsiadujących tj. nr 434/2, 228/1 oraz 228/2 prowadzi działalność produkcyjną. Znamienne jest również to, iż działki 231/2 i 232/2 oraz 233/4 nie są wykorzystywane na cele rolnicze zaś ich przeznaczenie to magazynowanie, składowanie i działalność pomocnicza w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej, o czym wnioskodawca – „ABC Colorex” sp. z o.o w Krakowie posiada wiedzę jako właściciel działek 231/2, 232/2 oraz 233/4.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu działki znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

8. Uwaga Nr 9

1) dotyczy **działki nr 281/4 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze,

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną, 10 arów pod budowę domu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części. Południowa część działki nr 281/4 pozostaje w terenie R1.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części. Południowa część działki nr 281/4 pozostaje w terenie R1.

Wyjaśnienie:

W północnej części dz. 281/4 został wyznaczony obszar ok. 10 arów przeznaczony pod MN1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

9. Uwaga Nr 10

1) dotyczy **działki nr 40, nr 41 obręb 13**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
- oznaczonym symbolem KDL2 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła przeznaczenia działek rolno-budowlanych na budowlane. Dotyczy zmiany przeznaczenia działki w Luboczy przy ul. Luborzyckiej 60 (dz. nr 40) oraz sąsiadującej dz. nr 41 przy tejże ul. Luborzyckiej obr. 13 Nowa Huta. Jako małżeństwo /.../* będących właścicielami w/w działek wnoszą o zmianę przeznaczenia naszych działek z rolno-budowlanych na budowlane o niskiej intensywności. Typ zabudowy ul. Luborzyckiej na przestrzeni ostatnich dziesięciu lat uległ całkowitej zmianie z obszaru o zabudowie rolnej na zabudowę miejską. Powstało przy tej ulicy ponad 50 budynków mieszkalnych co łączyło się z powstaniem nowych ulic takich jak ul.: Płaska, Kamberskiego, Korohody, Birkuta oraz inne które jeszcze nie mają nazwy lub po prostu brak nazw na drogowskazach. Dz. nr 40 na całej swej długości od strony północnej przylega do terenów budowlanych zabudowy

miejskiej i sąsiaduje z budynkiem mieszkalnym przy ul. Birkuta 11, a od strony zachodniej obie działki 40 i 41 przylegają do ul. Luborzyckiej. Od strony wschodniej za działką 42/3, następna działka nr 45 na całej długości mojej działki jest już zabudowana zgodnie z wydaną decyzją zezwalającą na jej zabudowę, i nadane zostały im numery administracyjne od Luborzycka „54” do Luborzycka „54 i”. Wspomniane wyżej nasze działki posiadają pełne uzbrojenie łącznie z kanalizacją. Podsumowując działki są otoczone z trzech stron terenami budowlanymi w kształcie litery „U” i tylko wewnątrz tej litery tj. ich działki i Sąsiadów nie są budowlane co wygląda na sytuację bardzo dziwną i niezrozumiałą. Ich działki jako ostatnie pozostały o innym przeznaczeniu przy wspomnianej ulicy.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Rada Miasta Krakowa częściowo uwzględniła uwagę.**

Wyjaśnienie:

Zachodnia część działek położona jest w terenie MN1, pozostała część w terenie R1.

Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

10. Uwaga Nr 11

1) dotyczy **działki nr 467 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,
- oznaczonym symbolem KDL2 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, o przeniesienie planowanej drogi i zaplanowanie jej równoległe do ul. Studziennej. Jestem właścicielem działki 467 i planowana droga pomiędzy moją działką i działką 466 spowoduje brak możliwości budowy domu zgodnie z moimi planami i celem zakupu tej działki. Na tej działce planowana jest budowa dwóch domów!

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

11. Uwaga Nr 12

1) dotyczy **działki nr 97 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przebieg planowanej drogi lokalnej przez teren działki. Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 97 obręb 12 o powierzchni 14 ha, Księga wieczysta nr /.../* której jest Właścicielem spadkobiercą. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około powierzchni całkowitej posiadanej przez nią działki. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względnej ciszy. W związku z tym, nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę i usilnie proszę o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:

- a) Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.
- b) Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.
- c) Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, oraz art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać: cyt.:
 1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności.
 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

12. Uwaga Nr 13

1) dotyczy **działki nr 98 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przebieg planowanej drogi lokalnej przez teren działki. Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 98 obręb 12 o powierzchni 15 a, Księga wieczysta nr /.../*, której jest

właścicielem. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względnej ciszy. W związku z tym, nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę i zwraca się z prośbą o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, art. 64: cyt.:

1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.
 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.
 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności
- oraz art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ: cyt.:

1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności.
2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

13. Uwaga Nr 14

1) dotyczy **działki nr 99 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przebieg planowanej drogi lokalnej przez teren działki. Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 99 obręb 12 o powierzchni 0,3059 ha, Księga wieczysta nr /.../*, której jest właścicielem. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca osiedla, zakłuci również strefę względnej ciszy. W związku z tym, nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez tę działkę i zwraca się z prośbą o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, art. 64: cyt.:

1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.
 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.
 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności
- oraz art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ: cyt.:

1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności.
2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

14. Uwaga Nr 15

1) dotyczy **działki nr 60 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.
- oznaczonym symbolem KDL1 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przebieg planowanej drogi lokalnej przez teren działki. Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 60 obręb 12 o 0,1905 ha, której jestem spadkobiercą. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około 1/2 powierzchni całkowitej posiadanej przeze mnie działki. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłóci również strefę względnej ciszy. W związku z tym, nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę i usilnie prosi o zmianę istniejącego projektu. Działka położona jest na terenie przeznaczonym do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:

1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.
2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.
3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, oraz art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać: cyt.:
 1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności.
 2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę.**

Wyjaśnienie:

Uwaga dotyczy drogi KDD. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

15. Uwaga Nr 16

1) dotyczy **działki nr 60 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.
- oznaczonym symbolem KDL1 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

2) dotyczy **działki nr 61 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDL1 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przebieg planowanej drogi lokalnej przez teren działki. Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 60 obręb 12 o powierzchni 0,1905 ha, Księga wieczysta nr /.../* której jest Właścicielem spadkobiercą. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około ½ powierzchni całkowitej posiadanej działki. Planowana trasa obejmuje także częściowo działkę nr 61 obręb 12, która również jest jego własnością – Księga Wieczysta nr /.../*. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względną ciszy. W związku z tym, nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez te działki i usilnie prosi o zmianę istniejącego projektu. Działki położone są na terenie przeznaczonym do zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Posiada troje dzieci i po przeprowadzeniu między nimi podziału majątkowego, planuje w przyszłości zagospodarowanie tego terenu. Projekt drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:

1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.
2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.
3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności,

oraz podważa regulacje zawarte w art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać: cyt.:

1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności.
2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności.

Równocześnie chciałby zwrócić uwagę na brak skuteczności procedury podawania do publicznej wiadomości Obwieszczeń i Ogłoszeń Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego. Ja oraz moi sąsiedzi, czyli obywatele, w których własność niniejszy plan ingeruje, dowiedzieliśmy się o projekcie zupełnie przypadkowo po niespełna dwóch latach od upublicznienia tegoż planu. Śmiem twierdzić, że projekt został zaakceptowany na etapie sporządzenia tylko dzięki nieświadomości właścicieli nieruchomości. O przebiegu drogi poinformowała mnie Pani

/.../*, która udostępniła mi pismo nr BP-05.LCZ.058-1-12/09 oraz mapkę planowanej drogi w miesiącu lutym 2009 r.

W uzupełnieniu pisma zarejestrowanego w Waszym Urzędzie pod numerem 5543145 w dniu 15.05.2009 r. chciałbym zwrócić uwagę na najważniejszy argument przeciwko odcinkowi drogi biegnącemu po działce 60 – zaznaczonemu na mapce. Działka 60 (której jestem spadkobiercą wraz z /.../*) i działka 61 (moja własność) mają łączną szerokość 23 m. Po zaakceptowaniu planu droga zajmuje całą szerokość działki 60 oraz metr działki 61. Działka 61 z uwzględnieniem odstępu od drogi będzie miała szerokość 11m. Minimalna szerokość przy zabudowie wolnostojącej pozbawia mnie możliwości jakiegokolwiek zabudowy na całej długości planowanej drogi. – (Plan ma umożliwić zabudowę jednorodzinną). jest to jawnie krzywdząca ingerencja w moją własność. W związku z tym jeszcze raz kategorycznie nie wyrażam zgody na drogę w proponowanym kształcie. /.../* również złożyła stosowny sprzeciw.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę.**

Wyjaśnienie:

Ad1) Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

Ad2) Wyznaczona w projekcie planu droga KDD nie przebiega przez dz. nr 61

Projekt planu przeznaczona część działki 60, poza terenem przeznaczonym pod drogę KDD, pod teren zabudowy MN1. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD nie przebiega przez dz. nr 61. W projekcie planu działka 61 położona jest w terenie MN1.

16. Uwaga Nr 17

1) dotyczy **działki nr 20/3 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDL1 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła zmiany uwarunkowań zabudowy rejonu MN1. Wysokość budynków mieszkalnych nie mogła przekraczać 10 m. Wysokość pozostałych budynków nie mogła przekraczać 6,5 m. Wiąże się to z tym, że wysokość budynku usługowego (jedna kondygnacja) musi wynosić co najmniej 3 m. Dochodzą tu jeszcze stropy i dachy.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Projekt planu wskazuje jednolite ustalenia w terenach MN1 dla całego obszaru planu.

17. Uwaga Nr 18

1) dotyczy **działek nr 480, nr 481 obręb 11**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła przedłużenia drogi KDD do dz. nr 481 ze względu na brak dostępu do drogi publicznej zarówno do dz. 480 jak i do 481. Zaznaczając, że do działek nr 480 w ogóle nie istnieje droga dojazdowa. Dojazd do niej odbywa się na zasadzie prośby przejazdu po działkach przyległych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ustalenia projektu planu pozwalają na uzupełnianie układu drogowego o drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu.

18. Uwaga Nr 19

1) dotyczy **działki nr 97 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych,
- oznaczonym symbolem KDL2 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przebieg planowanej drogi przez teren działki. Przez działkę (jej środek) o powierzchni ponad 45 arów już przebiega kolektor. Na dzisiejszy dzień nie może być zagospodarowana inaczej jak pod uprawę, gdyż fatalnie umieszczony kolektor już uniemożliwia jej podział i przeznaczenie pod zabudowę jednorodziną zgodnie z obowiązującym planem budowlanym. Proponowana droga jeszcze bardziej uniemożliwi jakiegokolwiek inne poza uprawowym zagospodarowaniem tego terenu. Niestety mój wiek już coraz bardziej uniemożliwia mi uprawianie tej ziemi. Obecnie nawet nie mogę jej sprzedać, bo przeszkodą jest nieszczęsny kolektor! Jak widać już raz władze zdecydowały za mnie planując i realizując przebieg kolektora w taki sposób. Teraz do tego dochodzi droga? Czy ludzie zajmujący się planami pozbawieni są wyobraźni? W przypadku powstania drogi z pozostałego terenu pozostaną skrawki bezużytecznej ziemi. A niestety jej wartość w dzisiejszych czasach jest znaczna. Na drogę wyrażę zgodę wówczas gdy plan zagospodarowania uwzględni przeniesienie kolektora w takie miejsce, aby umożliwić z pozostałej części podział na działki budowlane zgodnie z obowiązującymi przepisami, lub miasto odkupi całą działkę – z drogą, kolektorem i całą pozostałą resztą.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczenie drogi KDW1 nie uniemożliwia zabudowy działki. Przyczyną jest kolektor przebiegający w środkowej części działki. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

19. Uwaga Nr 20

- 1) dotyczy **działki nr 314/1 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła przekwalifikowania działki rolnej na budowlaną. Prośbę motywuje faktem, iż nieruchomość posiada odpowiednie powierzchnie dla celów realizacji zabudowy mieszkaniowej – nie nadają się pod uprawę rolniczą. Ponadto w niedalekiej odległości znajdują się zabudowania mieszkalne i wszystkie konieczne media. Działka w poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego była budowlana i posiada dostęp do drogi gminnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 314/1 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

20. Uwaga Nr 21

- 1) dotyczy **działki nr 23 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.
 - oznaczonym symbolem KDL1 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne,
 - oznaczonym symbolem KDL2 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przebieg planowanej drogi lokalnej j przez teren działki.

a) Nie wyraża zgody na wykonanie drogi lokalnej której przebieg planowany jest przez działkę nr 23, obręb 12 Nowa Huta. Zgodnie z zapisem w księdze wieczystej nr /.../* Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze właścicielem w/w działki jest /.../* oraz /.../*, który zgodnie z załączoną kopią pełnomocnictwa, która przesłałam poprzednio dokonał darowizny na rzecz /.../*. Na działce planuję budowę domu i garażu. Działka spełnia zasady zabudowy

zawarte w Rozdziale III projektu planu pt. Ustalenia szczegółowe – przeznaczenie terenów i zasady ich gospodarowania:

- położona jest na terenie przeznaczonym do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- powierzchnia działki jest większa niż 600 m²,

Informuje, że nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną przebiegającą przez działkę i prosi więc o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi przebiegającej przez tę działkę łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności:

Konstytucja RP, Dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., Art.64:

1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.
2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.
3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności,

oraz podważa regulacje zawarte w art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać: cyt.:

1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności.
2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności.

b) Z mapy wyżej wymienionego planu wynika, że działka zostanie w całości pochłonięta pod budowę drogi – na co kategorycznie się nie zgadza. Podobnie jak współwłaścicielka działki /.../* nie została poinformowana o tym fakcie. Chciałaby nadmienić, że mieszkańcy innych działek, przez które miałaby przebiegać droga również nie zostali powiadomieni o tym fakcie – choć do sporządzania planu zagospodarowania tego terenu Urząd Miasta Krakowa przystąpił w lipcu 2007 roku. O planie tym dowiedziała się podobnie jak inni mieszkańcy przypadkiem podczas załatwiania formalności związanych z przekazaniem jej działki przez jej brata, poprzedniego właściciela. Należy zaznaczyć, że wszystkie działki w tym rejonie położone są pomiędzy dwiema drogami: ulicą Lubocka i ulicą Karola Darwina, więc trzecia planowana droga będzie zbędnym utrudniającym/dezorganizującym życie mieszkańców przedsięwzięciem, gdyż jak wiadomo działki te są już w pełni zagospodarowane przez właścicieli. Tereny zielone stworzone przez mieszkańców, czyli ich prywatne ogrody, sady etc. które zawsze były terenem ochronnym dawnej Huty im. Lenina zostaną wchłonięte pod inwestycję, która nie ma nic wspólnego z ochroną środowiska. Tereny, okalające Kombinat, w tym Lubocza były strefą ochronną Nowej Huty. Zieleń w tym rejonie była traktowana ze szczególną dbałością, nawet rejestrowana, wypłacano odszkodowania za szkodliwe sąsiedztwo pyłącego Kombinatu. Roślinność pełniła rolę naturalnego filtra i pragniemy aby tak było nadal. Wycinane drzewa, sadzone przez naszych dziadków i pradziadków nie odrosną do następnej kadencji. Żąda ponownego rozpatrzenia planowanej inwestycji i chciałyby uzyskać odpowiedź na pytanie dlaczego nikt nie poinformował jej o planowanej inwestycji, która pozbawi ją w całości Prywatnej Własności oraz uszczupli pas zieleni, o którą w czasach powszechnej ekologii winniśmy dbać i traktować z należytyym szacunkiem

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę.**

Wyjaśnienie:

Ad a) Wskazana w uwadze drogą jest drogą publiczną - dojazdową KDD, nie lokalną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

Ad b) O przystąpieniu do sporządzania planu, miejscu i terminie składania wniosków do planu, miejscu i terminie wyłożenia projektu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, miejscu i terminie dyskusji publicznej oraz miejscu i terminie składania uwag zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy ogłasza się w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości

21. Uwaga Nr 22

1) dotyczy **działki nr 23 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.
- oznaczonym symbolem KDL1 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne,
- oznaczonym symbolem KDL2 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przebieg planowanej drogi lokalnej przez teren działki.

a) Nie wyraża zgody na wykonanie drogi lokalnej której przebieg planowany jest przez działkę nr 23, obręb 12 Nowa Huta. Zgodnie z zapisem w księdze wieczystej nr /.../* Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze właścicielem w/w działki jest /.../* oraz /.../*, który zgodnie z załączoną kopią pełnomocnictwa, która przesłała poprzednio dokonał darowizny na rzecz /.../*. Działka spełnia zasady zabudowy zawarte w Rozdziale III projektu planu pt. Ustalenia szczegółowe – przeznaczenie terenów i zasady ich gospodarowania:

- położona jest na terenie przeznaczonym do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- powierzchnia działki jest większa niż 600 m²,

Informuj, że nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną przebiegającą przez jej działkę i prosi więc o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi przebiegającej przez jej działkę łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności:

Konstytucja RP, Dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., Art.64:

1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.
2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.
3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności,

oraz podważa regulacje zawarte w art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać: cyt.:

1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności.
2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności.

Patrząc na załączoną mapę wszystkie działki w tym rejonie położone są pomiędzy dwiema drogami-ulicą Lubocką i ulicą Karola Darwina, więc trzecia planowa droga będzie zbędnym utrudniającym życie mieszkańców przedsięwzięciem, gdyż jak wiadomo działki te są już w pełni zagospodarowane przez właścicieli.

b) O planowanej drodze dowiedziała się jak inni mieszkańcy przypadkowo. W Lubocy znajdują się tablice ogłoszeń – nigdy nie było informacji o planowanych drogach. Tereny zielone stworzone przez mieszkańców, czyli ich prywatne ogrody, sady, które zawsze były i są terenem ochronnym zostaną zniszczone pod inwestycje, która nie ma nic wspólnego z ochroną środowiska, uszczupli pas zieleni. Nowa droga to sznur pędzących samochodów i spalin. Roślinność pełni rolę naturalnego filtra i pragniemy, aby było tak nadal. W czasie powszechnej ekologii winniśmy dbać i traktować przyrodę z należyтым szacunkiem.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę.**

Wyjaśnienie:

Ad. a) Wskazana w uwadze drogą jest drogą publiczną - dojazdową KDD, nie lokalną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

Ad b) O przystąpieniu do sporządzania planu, miejscu i terminie składania wniosków do planu, miejscu i terminie wyłożenia projektu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, miejscu i terminie dyskusji publicznej oraz miejscu i terminie składania uwag zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy ogłasza się w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

22. Uwaga Nr 24

1) dotyczy **działki nr 41 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.
- oznaczonym symbolem KDL1 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne,
- oznaczonym symbolem KDL2 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przebieg planowanej drogi przez teren działki i podziału nieruchomości. Jednocześnie nadmienił, że jest członkiem rodziny, której dziadkom i rodzicom zabrano nieruchomości rolne pod budowę kombinatu. Kombinatu, który nam zatruwał życie i środowisko naturalne. Poza tym projekt planu dzieli własność naruszając przysługujące i gwarantujące prawa Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, niweczy wszelkie ustawy o ochronie środowiska naturalnego. W związku z tym nie wyraża zgody na przyjęcie tego planu, budowę drogi i podział nieruchomości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

23. Uwaga Nr 25

1) dotyczy **działki nr 365/1 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych,
- oznaczonym symbolem KDL2 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła braku zgody na wydzielenie działki pod drogę dojazdową. Jest właścicielem działki nr 365/1 obręb 11 Nowa Huta. Powierzchnia działki wynosi 38,15 a, z czego 10 a stanowią zabudowania gospodarcze. Żona jest rolnikiem, a on rencistą z grupą inwalidzką. Wspólnie prowadzą gospodarstwo rolne, które jest podstawą wyżywienia i utrzymania. Proponowane przecięcie działki drogą spowoduje duże utrudnienie w prowadzeniu gospodarstwa rolnego i narazi na dodatkowe koszty wynikające z konieczności przebudowy i wykonania nowego ogrodzenia, na co ich obecnie nie stać.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwaga dotyczy wyznaczenia w projekcie planu drogi KDW1. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

24. Uwaga Nr 26

1) dotyczy **działki nr 365/2 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych,
- oznaczonym symbolem KDL2 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła braku zgody na wydzielenie działki pod drogę wewnętrzną. Są właścicielami działki nr 365/2 obręb 11 Nowa Huta. Powierzchnia działki wynosi 26,02 a, w tym dom mieszkalny i zabudowania gospodarcze. Na tej niewielkiej działce mają zagospodarowany ogród i uprawiają warzywa na potrzeby własne. Proponowane przecięcie działki drogą spowodowałoby praktycznie pozbawienie tego ogrodu, który jest dla nich

bardzo ważny. Kilka lat temu jeden dojazd już został wydzielony z tej działki i nie mogą się zgodzić na jej dalsze uszczuplenie. Musieliby również ponieść dodatkowe koszty wykonania nowego ogrodzenia, a to przerasta ich możliwości finansowe.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga dotyczy wyznaczenia w projekcie planu drogi KDW1. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

25. Uwaga Nr 27

1) dotyczy **działki nr 551 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła braku zgody na budowę drogi na działce 551 ul. Grębałowska 56 obr. 11 Nowa Huta.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Jest to droga wewnętrzna.

26. Uwaga Nr 28

1) dotyczy **działki nr 148 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDG - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych - drogi główne.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- a) Określenia przez rzeczoznawcę poniesionych strat. W związku z rozbudową ul. Kocmyrzowskiej oraz przylegającej do niej ul. Bukszpanowej, działka nr 148 obr. 11 została podzielona na działkę 148/1, ponieważ 0,0172 ha z powyższej parceli przeznaczona jest pod drogę. Według pomiarów będzie likwidowana jedna strona ogrodzenia, krzewów, drzew ponadto jest utwardzona, biegnie w niej rura wodna zabezpieczona podwójnie to wszystko są straty i koszty. W przeciwnym razie, jeśli nie będą zapoznani z wysokością odszkodowania kategorycznie nie wyrażą zgody na

kontynuowanie prac związanych z rozbudowa ul. Kocmyrzowskiej nie pozwolą na wkroczenie w prywatna własność.

- b) Uwzględnienie ekranów akustycznych uwzględniając dom istniejący na parceli nr 148 obr. 11. Proszę nie powoływać się na tramwaj, bo bez tramwaju są ściany popękane od ciężkich „Tirów” i ruch jest coraz większy. Proszę o wzięcie pod uwagę nasz niepokój, zastrzeżeń i rozpatrzenie powyższej sprawy i powiadomienie nas.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad a) Wysokość odszkodowania będzie określana na etapie inwestycji.

Ad b) Sposób zabezpieczenia akustycznego będzie realizowany na etapie przebudowy ul. Kocmyrzowskiej.

27. Uwaga Nr 29

1) dotyczy **działek nr 67/4, nr 67/5 obręb 12**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła braku zgody na wykonanie drogi, której przebieg planowany jest przez działki nr 67/4 i 67/5. Proponowana trasa drogi narusza i łamie prawo każdego obywatela do decydowania o własności, co gwarantuje konstytucja RP, Dz. U. z dn. 16.07.1997 r., art. 64. W związku z powyższym prosi o unieważnienie istniejącego projektu, który zakłada zniszczenie ich ogrodów stanowiących jedyny pas zieleni między ul. Lubocką a ul. Darwina.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

28. Uwaga Nr 30

1) dotyczy **działki nr 246 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła braku zgody na przeprowadzenie drogi przez teren działki nr 246 obręb 11.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem; droga została przesunięta do granicy działki nr 246 obr. 11.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem; droga została przesunięta do granicy działki nr 246 obr. 11.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Jest to droga wewnętrzna. W projekcie planu droga została przesunięta do granicy dz. nr 246.

29. Uwaga Nr 31

1) dotyczy **działki nr 90 obręb 13**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła przekwalifikowania działki nr 90 obr. 13 rolnej na budowlaną. Prośbę motywuję tym, że istnieje możliwość podciągnięcia mediów do jej działki z ulicy Folwarcznej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 90 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązują całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

30. Uwaga Nr 32

1) dotyczy **działki nr 314/2 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła zmiany statusu posiadanej działki z rolnej na budowlaną, jeżeli nie w całości to przynajmniej w części pozwalającej na wybudowanie domu jednorodzinnego. Wybudowanie domu na tej działce nie powinno stanowić większego problemu ze względu na istniejącą już infrastrukturę techniczną i transportową, jak również nie powinno mieć negatywnego wpływu na środowisko.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 314/2 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

31. Uwaga Nr 33

1) dotyczy **działki nr 467 obręb 11**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,
- oznaczonym symbolem KDL2 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła likwidacji planowanej drogi dojazdowej przebiegającej przez teren działki. Zgłosiła protest w związku z planowaną drogą pomiędzy jej działką i działką o numerze 466. Działka, której jest współwłaścicielką jest własnością dwóch rodzin i planowali tam budowę dwóch domów. Planowana droga będzie praktycznie to uniemożliwiać. Biorąc pod uwagę, że na zakup tej działki poświęcili z mężem praktycznie wszystkie oszczędności oraz zaciągnęli poważne kredyty przyszłość związana z tą działką bardzo poważnie się komplikuje. W związku z tym wnosi o likwidację tej spornej drogi w projekcie planu i zaplanowanie tej drogi w innym miejscu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

32. Uwaga Nr 34

1) dotyczy **osiedla Grębałów**

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła poprawienia układu komunikacyjnego osiedla Grębałów wg załącznika graficznego oraz zarezerwowania pasa terenu w celu przedłużenia linii tramwajowej od pętli Na Wzgórzach wzdłuż ul. Kocmyrzowskiej zgodnie z Zarządzeniem Nr 612/2007 Prezydenta Miasta Krakowa, z wnioskiem o maksymalne przedłużenie rezerwy terenu do granicy Miasta. 1,2,3,4 dotyczy usprawnienia układu komunikacyjnego:

- a). połączenie ul. Geodetów z ul. Bukszpanową, do ul. Kocmyrzowskiej,
- b).połączenie drogą zbiorczą sięgaczy ulic: W. Florkowskiego, M. Kamberskiego, J. Korohody, E. Fregeego.

- c). połączenie ul. Folwarcznej z ul. Fr. Stefczyka.
- d). połączenie ul. K. Darwina z ul. Lubocką
- e). przedłużenie linii tramwajowej,
- f). dotyczy obszaru objętego siecią kanalizacji sanitarnej.
- g). Wnioskuje, aby planowane drogi miały Status dróg publicznych klasy „D” ze zmniejszoną szerokością w liniach rozgraniczających 6 – 8m.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad a) W projekcie planu drogi KDW1 umożliwiają obsługę komunikacyjną terenu MN1.

Ad b - c). W projekcie planu połączenie ulic jest zaproponowane.

Ad d) Zaproponowane połączenie na złączniku do uwagi nie może zostać wprowadzone do projektu ze względu na kolizję przebiegu z budynkiem wpisanym do gminnej ewidencji zabytków.

Ad e) Linia tramwajowa jest poza obszarem planu.

Ad f) W projekcie planu określono zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej (w tym sieci kanalizacyjnej),

Ad g) Wyznaczenie wartości minimalnych linii rozgraniczających dróg, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.

33. Uwaga Nr 36

1) dotyczy **działki nr 104/5 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła sprzeciwu wobec stworzenia z ulicy Kantorowickiej ulicy przelotowej i połączeniu jej z ulicą Darwina. Nie zgadza się również z odstąpieniem na ten cel części jego działki nr 104/5. Przelotowość tej ulicy będzie dla mieszkańców bardzo uciążliwa z uwagi na to że:

- Jest to ulica bardzo wąska.
- Będąc połączona z ul. Darwina stanie się skrótem przy przejeżdżaniu przez os. Grębałów.
- Bezapelacyjnie stanie się ona drogą główną i spowoduje przejazdy ciężkich pojazdów, co stanie się niebezpieczne z uwagi na jej szerokość (bardzo wąska) i będzie stanowić zagrożenie dla mieszkańców tejże ulicy.
- Większość mieszkańców nie chce ulicy Kantorowickiej jako przelotowej

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

34. Uwaga Nr 37

- 1) dotyczy **działek nr 353/3, 553/1 obręb 11**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.
- 2) dotyczy **działek nr 353/4, 353/5 obręb 11**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.
 - oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych.
- 3) dotyczy **działek nr 353/6, 553/2 obręb 11**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła likwidacji projektowanej drogi dojazdowej przebiegającej przez teren działek Wszystkie przedmiotowe działki posiadają drogę dojazdową stworzoną z własnych środków prywatnych, dlatego bezsensowne jest tworzenie planu dla czegoś co już istnieje. Okoliczne domy które są już zabudowane posiadają również drogi dojazdowe. Uważa ponadto, iż w czasie tworzenia tego planu nie dołożono staranności co do rodzinnego charakteru tych działek, zabrakło rekonesansu wśród mieszkańców ze strony tworzących ten plan, a sposób tworzenia zbyt wąskich dróg powodował by okrojenie działek, a co się z tym wiąże spadek cen rynkowych oraz narażenie skarbu miasta na znaczny wydatek związany z wykupem ziem, jak również procesy sądowe.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

35. Uwaga Nr 39

- 1) dotyczy **działki nr 93 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła drogi dojazdowej przebiegającej przez teren działki. Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 93 obręb 12 o pow. 05777 ha, KW nr 214111, której jest właścicielem. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około 20% powierzchni całkowitej posiadanej przez nią działki. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względnej ciszy. W związku z tym, nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez jej działkę i usilnie prosi o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:

1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.
2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.
3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności,

Również art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać mówi że:

1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności.
2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności

Jeśli konieczne jest powstanie drogi (KDD-drogi publiczne, drogi dojazdowe), na terenie jej działki, proponuje aby biegła ona – wzdłuż rowu melioracyjnego od dz. nr 89 obr.12 do dz. nr 100 obr. 12. Te propozycję popierają wszyscy mieszkańcy w/w działek, co potwierdzają własnoręcznym podpisem, wraz z załącznikiem graficznym, i naniesioną nową trasą przebiegu projektowanej drogi KDD przez nasze działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

Przeprowadzanie drogi KDD według załącznika do uwagi, wzdłuż rowu melioracyjnego nie zapewni właściwej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu MN1. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia dostęp do terenów możliwych do zabudowy z obu stron.

36. Uwaga Nr 40

1) dotyczy **działki nr 83 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przebieg planowanej drogi dojazdowej przez teren działki. Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 83 obręb 12 o pow. 02387 ha, KW nr 77328/0, której jestem właścicielem. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około 20% powierzchni całkowitej posiadanej przez nią działki. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względnej ciszy. W związku z tym, nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez jej działkę i usilnie prosi o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:

1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.
2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.
3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności,

Również art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać mówi że:

1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności.
2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawiać jego własności

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

37. Uwaga Nr 41

1) dotyczy **działki nr 81 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przebieg planowanej drogi dojazdowej przez teren działki. Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 81 obręb 12, której jestem właścicielem. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około 25% powierzchni całkowitej posiadanej przez nią działki. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca ich osiedla, zakłuci również strefę względnej ciszy. W związku z tym, nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez jej działkę i usilnie prosi o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:

1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.

2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.
3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności,

Również art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać mówi że:

1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności.
2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawić jego własności.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

38. Uwaga Nr 42

1) dotyczy **działki nr 84 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD- przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła sprzeciwu wobec planowanej drogi dojazdowej przebiegającej przez teren działki. Zgodnie z powyższym projektem przebieg planowanej drogi jest min przez dz. nr 86 obręb 12, której jest właścicielem. Prowadzenie drogi według tego projektu ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłóci również strefę bezwzględnej ciszy. Dlatego też, nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną mającą przebiegać przez teren jego działki i usilnie prosi o zmianę wyłożonego planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

39. Uwaga Nr 43

1) dotyczy **działki nr 359/3 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych.

2) dotyczy **działki nr 359/4 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła braku zgody na planowaną drogę wewnętrzną przebiegającą przez teren działki. Jest właścicielem działki na której uprawia warzywa na potrzeby własne. Proponowane przecięcie działki pozbawi go korzystania z działki, dlatego też nie chce się zgodzić na uszczuplenie nieruchomości. Dlatego też nie chce się zgodzić na proponowany podział nieruchomości i przecięcia jej na drogę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

40. Uwaga Nr 44

1) dotyczy **działki nr 467 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,
- oznaczonym symbolem KDL1 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła likwidacji planowanej drogi dojazdowej przebiegającej przez teren działki i zaplanowania jej w innym miejscu. Jest współwłaścicielką działki przy ulicy Studziennej w Krakowie, zgłasza protest w związku z planowaną drogą pomiędzy działką 467 i działką 466. Planowana droga spowoduje, że na tej działce nie będzie możliwości zbudowania dwóch domów dla dwóch rodzin, które są współwłaścicielami tej działki. A właśnie taki był cel zakupu tej działki i wtedy w planach nie było tej drogi, jej lokalizacja powoduje, że nasze plany stają się niemożliwe do realizacji. Prosi o likwidację w planie tej drogi i zaplanowanie jej w innym miejscu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

41. Uwaga Nr 45

1) dotyczy połączenia drogą wewnętrzną (KDW1) ulic **Kantorowickiej i Karola Darwina**

Mieszkańcy ulicy Kantorowickiej na terenie osiedla Grębołów

Wnieśli uwagę, która dotyczyła braku zgody na połączenie ulicy Kantorowickiej z ulicą Karola Darwina. Decyzję swoją argumentują trudnościami które wynikną z przedłużenia ulicy., Skrócenie przejazdu z ul. Kocmyrzowskiej do ul. Karola Darwina spowoduje zwiększony ruch samochodowy, który wpłynie niekorzystnie na mieszkańców cichej i spokojnej ulicy. Na terenie os. Grębołów znajduje się ul. Grębołowska, która jest idealnym połączeniem ul. Kocmyrzowskiej z ul. Karola Darwina. Ul. Kantorowicka jest ulicą bardzo wąską, od zawsze jest ulicą ślepą stworzoną przez mieszkańców tej ulicy. Odcinek ten nie jest przystosowany do przyjęcia większej ilości samochodów. Brak chodników i pobocza spowoduje zwiększenia zagrożenia bezpieczeństwa dla mieszkańców, oraz dzieci bawiących się każdego dnia w tym rejonie. Budynki mieszkalne znajdują się bardzo blisko ulicy co uniemożliwi ewentualne poszerzenie ulicy. Stanowczo sprzeciwiamy się przedłużeniu ulicy.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

42. Uwaga Nr 46

1) dotyczy **działki nr 467 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,
- oznaczonym symbolem KDL1 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła likwidacji planowanej drogi dojazdowej przebiegającej przez teren działki i zaplanowanie jej w innym miejscu. Jest współwłaścicielem działki przy ulicy Studziennej w Krakowie, zgłasza protest w związku z planowaną drogą pomiędzy jego działką 467 i działką 466. Planowana droga spowoduje, że na tej działce nie będzie możliwości zbudowania dwóch domów dla dwóch rodzin, które są współwłaścicielami tej działki. A właśnie taki był cel zakupu tej działki i wtedy w planach nie było tej drogi, jej lokalizacja powoduje, że plany stają się niemożliwe do realizacji. Prosi o likwidację w planie tej drogi i zaplanowanie jej w innym miejscu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

43. Uwaga Nr 47

1) dotyczy **działki nr 1 obręb 17**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną. Zwraca się z uprzejmą prośbą o przywrócenie działki budowlanej nr 1 obręb 17 w Lubocy przed zmianą (nr 397/1 i 396/7) na te nr otrzymywała zezwolenie budowę domu jednorodzinnego. Budowa domu przez hutę została zatrzymana. Kabel zmienny został poprowadzony przez działkę. Huta zmieniła trasę teraz jest kabel prowadzony zgodnie z planem którego dołączam. Działka jest wolna od kabli!

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (południowa część działki nr 1 obręb 17 pozostaje w terenie R1).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (południowa część działki nr 1 obręb 17 pozostaje w terenie R1).

Wyjaśnienie:

W projekcie planu północna część dz. nr 1 została przeznaczona pod teren MN1, pozostała część – R1.

Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

44. Uwaga Nr 48

1) dotyczy **działki nr 69 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem WS - przeznaczonym pod tereny wód powierzchniowych, śródlądowych,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła braku zgody na wykonanie drogi lokalnej, której przebieg planowany jest przez działkę nr 69 obręb 12 przy ulicy Lubockiej 31.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga jest drogą publiczną - dojazdową – KDD, nie lokalną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

45. Uwaga Nr 49

1) dotyczy **działek nr 124/1, nr 124/2, nr 125 obręb 11**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła przeprowadzenia planowanej drogi wzdłuż granicy działek 124/1 i 124/2. Po zapoznaniu się z planem ma uwagi jako właściciel działki 124/1 przy ul. Geodetów w Grębałowie w planowanym zagospodarowaniu terenu i wyłączenie dróg dojazdowych poprzez działki, które nie mają możliwości podziału i zabudowy. Dotyczy działek 124/1, 124/2, 125 i pozostałych sąsiednich działek do granic fortu.. Proponowane 3-y przecięcia poprzez na długości działek dróg dojazdowych stwarza możliwość podziału i zabudowę całego terenu w okolicy fortu. Jego uwaga dotyczy drugiego przecięcia, aby planowana oś drogi pokrywała się z granicą między dz. 124/1 a 124/2.

Inna uwaga – właściciele dz. 122, 123 przez które ma przebiegać planowana droga od ul. Geodetów – dz. nr 517 na stronę drogi koło cmentarza ustalają warunki zabudowy dla zamierzenie inwestycyjnego pn. Budowa zespołu ośmiu budynków mieszkalnych oraz wjazdu na dz. nr 517, 122 obręb 11 przy ul. Geodetów w Krakowie nr pisma AU-02-2 AEN 7331-4230/07 i decyzja nr AU- 2/7331/3982/08 o ustaleniu warunków zabudowy i są na etapie zezwolenia na budowę na działkach 122, 123. Na tym przypadku prosi o rozważenie przyłączenia drogi przelotowej obok płotu fortu od ul. Geodetów do drogi obok cmentarza i podłączenie planowanych dróg przecinających działki 124/1, 124/2, 125 i pozostałych działek sąsiadujących na tym terenie obok fortu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wskazana w uwadze droga jest drogą wewnętrzną KDW1, a nie dojazdową KDD. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

Wyznaczenie drogi wzdłuż terenu ZP2 nie jest możliwe ze względu na wprowadzenie w projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy od terenu ZP2 związanego z ochroną terenu fortu wpisanego do rejestru zabytków i zapewnienia na jego przedpolu ochrony krajobrazu.

46. Uwaga Nr 50

1) dotyczy **działki nr 254/11 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem KDG - przeznaczonym pod tereny dróg głównych.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła uwzględnienia w projekcie przestrzennego zagospodarowania Osiedla Grębałów wniosku dotyczącego działki nr 254/11 obręb 11. Wyżej wymieniony plan przewiduje wykupienie tej 5-arowej działki przez miasto. Działkę tę wydzieliła sama ze swojej posesji w roku 2001 w celu skierowania ruchu z nowo utworzonej ul. Florkowskiego na ul. Kocmyrzowską przez stary przejazd kolejowy. Uzyskała, co prawda, zgodę PKP na przeniesienie przejazdu o 15 m dalej tak, aby wyjazd z ul. Florkowskiego był na wprost ale nie zrobiła tego dotąd z powodu istnienia tam torowiska. Wykupienie tej działki przez miasto jest bezcelowe, ponieważ stanowiłaby ona nieużytek bez możliwości jakiegokolwiek wykorzystania. Dodaje, że w lutym 2008 r. rozmawiała z projektantem ulicy Kocmyrzowskiej, uznał przedstawione przez nią racje i przyznał, że w/w działka jest niepotrzebna do przebudowy i późniejszego użytkowania tej ulicy. Dlatego też ze zdziwieniem spostrzegła, że na planie przestrzennego zagospodarowania Grębałowa, te zmiany nie zostały wprowadzone. Natomiast pozostawienie tej działki w swoim posiadaniu pozwoli na jej zagospodarowanie przez jej zadrzewienie.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu, zgodnie z projektem przebudowy ul. Kocmyrzowskiej, dz. nr 254/1 jest włączona do terenu KDG.

47. Uwaga Nr 51

1) dotyczy **działki nr 30/2 obręb 13**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

2) dotyczy **działki nr 43/2 obręb 13**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła przekwalifikowania działki z rolniczej na budowlaną. W projekcie planu dla Grębałowa-Luboczy – działka 30/2, w części północnej przewidziana jest pod zabudowę (100 m długości). W tym roku planują budowę własnego domu, właśnie na tej części działki. W tym celu skompletowali potrzebne dokumenty – prawomocne WZ, projekt domu i pozostałe uzgodnienia. Ich prośba dotyczy części południowej, na której, swój dom pragnie zbudować bratanica żony. Działka ma dostęp do ulicy Pruskiej, poprzez ustanowioną służebność gruntową. Poza tym, w najbliższym czasie zostanie podłączona do kanalizacji, w tym roku zawiązał się komitet kanalizacyjny. Pozostałe media; woda, gaz oraz prąd – działka już posiada. Równie ważnym, jest zmiana przeznaczenia gruntu na budowlany – działki 43/2. Jest to działka atrakcyjna pod zabudowę, posiada dojazd od ulicy Sybiraków, a w sąsiedztwie stoją domy w zabudowie bliźniaczej. Zmiany o jakie występują są dla nich koniecznością. Oboje z mężem nigdy nie uprawiali ziemi, pracują w mieście, a grunt chcieliby przeznaczyć pod budowę. Okolica pod tym względem jest bardzo atrakcyjna, bliski dostęp do miasta, bardzo dobra komunikacja, zaopatrzenie w media.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad1)

W projekcie planu północna część działki 30/2 położona jest w terenie MN1, pozostała – R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Ad 2)

W projekcie planu dz. nr 43/2 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

48. Uwaga Nr 52

1) dotyczy **działki nr 96 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła braku zgody na przeprowadzenie drogi dojazdowej przebiegającej przez teren działki nr 96 obręb 12. Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 96 obręb 12, której jest właścicielem. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około 25% powierzchni całkowitej posiadanej przez niego działki. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca osiedla, zakłuci również strefę względnej ciszy. W związku z tym, nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez jego działkę i usilnie prosi o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:

1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.
2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.
3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności,

Również art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać mówi że:

1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności.
2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawić jego własności.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

Przeprowadzanie drogi KDD według załącznika do uwagi, wzdłuż rowu melioracyjnego nie zapewni właściwej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu MN1. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia dostęp do terenów możliwych do zabudowy z obu stron.

49. Uwaga Nr 53

1) dotyczy **działki nr 29 obręb 13**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R2 - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

PZD Rodzinny Ogród Działkowy „Lubocza 1”

Wnieśli uwagę, która dotyczyła zapisania na działce oznaczonej literą R2 jako Ogród Działkowy. Ze względu na stan zagospodarowania majątek zgromadzony w ogrodzie oraz długoletnie posadowienie ogrodu na przedmiotowej działce a ponadto wg wyłożonego planu z znacznymi ujęciami wody głębinowej wnosi o wpisanie rzeczony działki nr 29 obręb 13 w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów-Lubocza” jako Ogród Działkowy „Lubocza 1”

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W odniesieniu do Ogrodu Działkowego Lubocza I i Lubocza II nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 8 lipca 1995 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. W projekcie planu w terenie R2 i R3 jest możliwość realizacji budynków związanych z urządzeniem i użytkowaniem ogrodów i sadów.

50. Uwaga Nr 54

1) dotyczy **ul. Darwina**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem KDL2 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Mieszkańcy ulicy Karola Darwina

Wnieśli uwagę, która sprzeciwia się przebudowie ulicy Karola Darwina. Rozumieją potrzebę tworzenia nowoczesnych rozwiązań komunikacyjnych i odciążenia obecnej drogi ale uważają, że przygotowany projekt drogi negatywnie wpłynie na poziom życia okolicznych mieszkańców. Protest opierają na następujących przesłankach:

1. Ul. Darwina pełniła funkcję drogi dojazdowej dla mieszkańców okolicznych posesji.
2. Przy ulicy Darwina znajdują się tereny zielone, plac zabaw dla dzieci.
3. Teren Luboczy jest obciążony zanieczyszczeniami i hałasem z pobliskiej huty Mittal a budowa drogi znacznie wpłynie na uciążliwość mieszkania w tym rejonie.
4. Istnieje wiele innych możliwości przeprowadzenia dróg, które nie będą kolidować z istniejącymi już budynkami mieszkalnymi i nie będą zakłócać spokoju mieszkańców.
5. Inwestycja nie przyniesie żadnych pozytywnych skutków dla mieszkańców.

6. Ulica Lubocka, pełniąca obecnie funkcję głównej drogi dojazdowej nie jest obciążona w stopniu uniemożliwiającym swobodne poruszanie się po niej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.

51. Uwaga Nr 55

1) dotyczy **działki nr 307 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

2) dotyczy **działki nr 308 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła braku zgody na przeprowadzenia drogi wewnętrznej przebiegającej przez teren działki. Nie zgadzają się i uważają za niesłuszny projekt utworzenia drogi przejezdnej wzdłuż ich działki nr 307 łączącej ulicę Folwarczną i Luborzycką. Ul. Folwarczna zapewnia dobry dojazd do wszystkich działek w tym rejonie i jest wystarczająca pod warunkiem, że zostanie uregulowany jej status. Połączenie dwóch ślepych ulic w jedną ulicę wzdłuż działki nr 307 ich zdaniem nie ma żadnego uzasadnienia. Spowoduje tylko wyłączenie następnego kawałka zieleni pod wertepy, o które nikt nigdy nie będzie dbał. Zamiast tworzyć nowe ulice, należałoby raczej zadbać o stan tych które już są, ponieważ ul. Folwarczna i żadna z bocznych ulic w tym rejonie nie ma nawierzchni z prawdziwego zdarzenia. Ul. Folwarczna jest pełna dziur i wybojów i ma nieuregulowany status własnościowy. Nic nie wskazuje na to, że ten stan kiedykolwiek się zmieni. Właśnie w ostatnim tygodniu jeden z właścicieli przylegających do niej działek zagroził połowę jej szerokości uznając, że teren należy do niego i żadna władza nawet na to nie zareagowała.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

52. Uwaga Nr 56

1) dotyczy **działki nr 121/4 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła sprzeciwu wobec planowanych zmian w infrastrukturze dróg Grębałowa. W/w zmiany dotyczą go bezpośrednio, gdyż jedna z dróg ma przechodzić przez jego działkę nr: 121/4, znacznie zmniejszając jej areał. Jest to o tyle istotne, iż wiąże plany z budową domu dla niego i jego rodziny na jej terenie. Działka po przeprowadzeniu drogi nie będzie nadawała się do budowy domu, który jest mu potrzebny, gdyż w tym momencie wynajmuje mieszkanie. Jak widać takie zmiany niweczą jego życiowe plany. Niedopuszczalne jest, aby ktoś rozporządzał jego własnością, która należy do jego rodziny od wielu lat. Biorąc pod uwagę wszystkie w/w okoliczności jeszcze raz stanowczo sprzeciwia się proponowanym zmianom.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

53. Uwaga Nr 57

1) dotyczy **działek nr 353/7, nr 353/8 nr 353/6, nr 553 obręb 11**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła sprzeciwu do planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Grębałów – Lubocza” a w szczególności planu dotyczącego ich działek. Sprzeciw motywują bezzasadnością takiego podziału gdyż wszystkie działki w tym pasie mają drogi dojazdowe a planowana przez państwo droga przebiegałaby równo z ich drzwiami wejściowymi, co jest olbrzymim nieporozumieniem i projektowym błędem.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

54. Uwaga Nr 58

1) dotyczy **działki nr 85/2 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła braku zgody na przeprowadzenie drogi dojazdowej przez teren działki nr 85/2 obręb 12. Zgodnie z powyższym projektem przebieg drogi jest planowany m. in. przez działkę nr 85/2 obr. 12 KW nr 106473, której są właścicielem. Droga ta zasadniczo ograniczy możliwość jej użytkowania, dlatego nie wyrażają zgody na jej przebieg zgodnie z ww. projektem.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

55. Uwaga Nr 59

1) dotyczy **działek nr 82/1, nr 82/2 obręb 12**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła braku zgody na przeprowadzenie drogi dojazdowej przez teren w/w działek. Zgodnie z powyższym projektem przebieg drogi jest planowany m. in. przez:

- działkę nr 82/1, obr. 12, kw nr 57885
- działkę nr 82/2, obr. 12, kw nr 115337, których są właścicielami. Poprowadzenie drogi według przedstawionego projektu jest całkowicie bezzasadne. Działki te posiadają również dojazd od ul. Karola Darwina, dlatego też nie wyrażają zgody na planowaną drogę lokalną mającą przebiegać przez ten teren i wnoszą o zmianę wyłożonego projektu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

56. Uwaga Nr 60

1) dotyczy **działki nr 47 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła braku zgody na przeprowadzenie drogi dojazdowej przez teren działki nr 47 obręb 12. Projektowana droga przecina działkę nr 47 na dwie części w sposób bardzo zmniejszający wartość i możliwość zagospodarowania. Projektowana droga odcina część działki o szerokości ok. 24 m pod kątem ok. 23°, czyniąc z niej kształt działki trapezopodobny o pow. ok. 4 ar. Droga ta zamknie istniejące nieruchomości pomiędzy ul. Lubocką w bardzo ciasnych nowych powierzchniach działek. Ponadto obecnie ich nieruchomości (dz. 47) jest zlokalizowana przy ul. Lubockiej 9, ulicy o bardzo dużym natężeniu ruchu samochodów. Ulica ta do dzisiaj nie spełnia standardów drogi do faktycznie występującego ruchu i funkcji, którą spełnia dla komunikacji w mieście. Ul. Lubocka do dzisiaj nie posiada poboczy (na dużych odcinkach są rowy odwadniające, które podczas ulewnego deszczu są pełne wody i pieszy nie może się usunąć przed przejeżdżającymi samochodami, ulica ta nie posiada chodnika na większym swoim odcinku (pomimo wieloletnich starań lokalnej społeczności). Wnoskują zatem w miejscowym planie zwrócić uwagę na dopracowanie ul. Lubockiej i zaproponowanie dla niej dozbrojenia do wymogów obecnych czasów a odstąpienie od projektowania nowej drogi wg przedstawionego planu zagospodarowania przestrzennego.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Projekt planu zawiera rozwiązania w zakresie infrastruktury dotyczące ul. Lubockiej.

57. Uwaga Nr 61

1) dotyczy **działki nr 100 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła braku zgody na przeprowadzenie drogi dojazdowej przez teren działki nr 100 obręb 12. Planowana droga ma przebiegać m.in. przez działkę nr 100, której to działki jest właścicielem. W jego przekonaniu tak zaplanowana droga nie uwzględnia uwarunkowań wynikających z dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu. Działka nr 100 jest zabudowana dwoma domami mieszkalnymi oraz zabudowaniami gospodarskimi, w pozostałej części użytkowana jest rolniczo. Przecięcie tej działki drogą publiczną uczęszczaną utrudni dotychczasowe korzystanie z tej nieruchomości w szczególności, jeśli chodzi o jej rolnicze wykorzystanie w zakresie hodowli zwierząt gospodarskich. Do tej pory, bowiem zwierzęta korzystają z całej powierzchni nieruchomości a przedzielenie tej działki drogą będzie powodował nie tylko samo zmniejszenie arealu, ale także straty związane z ewentualnym potrąceniami tych zwierząt przez przejeżdżające pojazdy. Dodatkowo podkreślić należy, iż aktualnie przygotowany jest projekt tzw. wyrównania działek pomiędzy działkami nr 100 a nr 407, która to działka stanowi własność jego brata /.../* . Jeśli dojdzie do zmiany konfiguracji w/wym. nieruchomości i jednocześnie powstanie planowana droga z infrastrukturą może to spowodować, że działka nr 100 w swej znacznej części będzie położona po jednej stronie drogi, a z drugiej zaś strony pozostanie jej niewielki fragment, który nie będzie się nadawał na samodzielne wykorzystanie ani rolnicze, ani budowlane. Te wszystkie uwagi nie wykluczają jednak całkowitej dezaprobaty w zakresie drogi prowadzonej wzdłuż działek nr 100, 99, 98 i następne w stronę os. Grębałów, z tą jednakże uwagą, że prowadzona droga wcale nie musi naruszać własności tychże działek. Zaznaczyć należy bowiem, iż za działką nr 407 od strony północnej przebiega rów melioracyjny (działka nr 408), za nim zaś bezpośrednio znajduje się działka nr 98/9, przeznaczona zgodnie z m.p.z.p. pod usługi. Według wiedzy, jaką posiada nieruchomość ta nie stanowi własności prywatnej, w przeszłości teren ten należał do Spółdzielni Kółek Rolniczych. Mając zatem na uwadze, iż planowana droga w istotny sposób naruszy jego własność a z drugiej strony w niewielkiej odległości od jego nieruchomości znajduje się obszar własności publicznej (gminnej lub spółdzielczej) zasadnym byłoby przeznaczenie właśnie tamtego terenu na budowę drogi wraz z infrastrukturą. Droga „KDD” może biec wzdłuż działki 408 po jej północnej stronie. Przesunięcie wskazanej planowanej drogi zgodnie z jego sugestią, nie zaburzy koncepcji przestrzennej wyrażonej w planowanym zagospodarowaniu obszaru Grębałów – Lubocza. Reasumując nie wyraża zgody na taki przebieg projektowanej drogi (KDD) wraz z infrastrukturą, jak to wynika z wyłożonego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów – Lubocza”.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

Przeprowadzanie drogi KDD według wskazań uwagi, wzdłuż rowu melioracyjnego nie zapewni właściwej obsługi komunikacyjnej nowo wyznaczonego terenu MN1. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia dostęp do terenów możliwych do zabudowy z obu stron.

58. Uwaga Nr 64

1) dotyczy **działek nr 481, nr 452/1 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła faktu, że

- a) projektowane drogi dojazdowe KDD biegnące od ul. Studziennej i łączące się z drogami wewnętrznymi KDW2 zaprojektowane są jedynie do działek nr 479 i nr 482/2 a działki nr 481 oraz nr 452/1 zostały zupełnie pominięte (dotyczy to również działki sąsiada nr 480). Zakończenie dróg dojazdowych KDD odpowiednio przy działkach nr 479 i 482/2 jest całkowicie nielogiczne z punktu widzenia wykorzystania terenu i planowanej zmiany charakteru pozostałych działek – MN1. Biorąc powyższe pod uwagę tereny określone jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 pozostawione bez dojazdu do drogi są sprzeczne z zasadą gospodarowania terenami miejskim i funkcjonalnością działek.

Proszą więc o uwzględnienie dojazdów do działek o nr 481 i nr 452/1 według przedstawionego rozwiązania, które zaznaczone jest w Załączniku nr 1 do niniejszego pisma i obejmuje:

- Przedłużenie drogi dojazdowej KDD biegnącej od ul. Studziennej do działek nr 481 i 452/1 a nie jak w projektowanym planie jedynie do działki nr 479.
- Przedłużenie drogi dojazdowej KDD biegnącej od ul. Studziennej do działki nr 481 w „odbiciu lustrzanym” do proponowanej drogi w projekcie i połączenia jej z drogą wewnętrzną KDW1 biegnącą do ul. Darwina,,
- Doprowadzenie drogi wewnętrznej KDW1 biegnącej od ul. Darwina do działki nr 480 poprzez działkę nr 445 i 481 lub dalsze przedłużenie przez działki nr 480 i 479 do drogi wewnętrznej KDW2

Pragną zwrócić uwagę, iż działka nr 452/1 nie ma w ogóle dojazdu a działka nr 481 jest bardzo wąska i propozycje przedłużenia bądź stworzenia kilku dróg wewnętrznych są w pełni uzasadnione – umożliwiają komunikacje do wskazanych nieruchomości i lepsze wykorzystanie terenu na przedstawionym obszarze a zaproponowane rozwiązania pozwolą wyeliminować w przyszłości problem działek jedynie „teoretycznie” budowlanych gdyż nie mających drogi dojazdowej.

oraz:

- b) uwzględnienia w zapisie § 7pkt 2 Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „GRĘBAŁÓW – LUBOCZA”: „ W granicach obszaru objętego planem obowiązuje zakaz budowy ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m oraz ogrodzeń pełnych od strony drogi” zmian umożliwiających w wyjątkowych przypadkach budowę ogrodzenia o wysokości przekraczającej 2,20m. Nietypowym przykładem jest nasza nieruchomość obejmująca działki nr 452/2,452/1 i 481 graniczące z działkami nr 447, 448, 449, 450 stanowiącymi teren Klub Sportowego Grębałowianka. Ograniczenie wysokości ogrodzenia do 2,20 m w tym przypadku spowoduje nagminne wpadanie piłek na naszą posesję, wybijanie szyb, niszczenie upraw, deptanie roślin i niekontrolowane naruszenie prywatności przez graczy.

Po zapoznaniu się z wniesionymi uwagami proszą o uwzględnienie ich w planie miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru „GRĘBAŁÓW – LUBOCZA”. Równocześnie informują, iż dnia 18 maja 2009 roku w Urzędzie Miasta Krakowa złożone zostały krótkie uwagi, które niniejszym podtrzymujemy a powyższym pismem uzupełniają.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad a) Wprowadzenie do projektu planu dróg zaproponowanych w załączniku do uwagi nie jest możliwe. Ustalenia projektu planu pozwalają na uzupełnianie układu drogowego o drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu.

Ad b) Zgodnie z §40 projektu planu na terenie US2 można realizować obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne, mieszczą się też w tym zabezpieczenia boiska sportowego przed wypadaniem np. piłek na sąsiadujące nieruchomości.

59. Uwaga Nr 65

1) dotyczy **działki nr 136 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDG - przeznaczonym pod tereny dróg głównych.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła rozbudowy ul. Kocmyrzowskiej oraz przylegającej do niej ul. Bukszpanowej z działki nr 136, obr. 11 część tej parceli przeznaczona jest pod drogę. Według pomiarów będzie likwidowana czołowa strona ogrodzenia oraz ok. 2 m parceli wraz z krzewami. W związku z powyższym prosi o rzeczoznawcę na miejscu celem oszacowania poniesionych strat. W przeciwnym wypadku jeśli nie będzie zapoznana z wysokością odszkodowania nie wyraża zgody na kontynuowanie prac związanych z rozbudową ul. Kocmyrzowskiej nie pozwolą na wkroczenie na prywatną własność.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Roszczenia związane z przebudową ul. Kocmyrzowskiej nie są przedmiotem procedury powstawania projektu planu.

60. Uwaga Nr 66

1) dotyczy **działki nr 369/1 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Panowie /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła określenia wysokości do kalenicy i gzymsu przyszłej planowanej zabudowy. Wystawiony do wglądu projekt planu nie uwzględnia parametrów z ich wniosku i na całym terenie wprowadza jednakowe parametry dla mających powstawać nowych budynków, nie uwzględniając parametrów zabudowy działek sąsiednich. Stoją na stanowisku, iż analiza urbanistyczna wykonana dla terenu naszej nieruchomości jest błędna. Dnia 31.03.2009 otrzymali z UM. Krakowa Wydział Architektury decyzję ustalającą warunki zabudowy na w/w terenie (kserokopia Warunków Zabudowy oraz wyniki analizy urbanistyczno-architektonicznej w załączeniu) która ustala odmiennie, od proponowanych w planie parametrów nowej zabudowy. Niniejszym wnioskiem aby na terenie działki 369/1 parametry dla nowej zabudowy określić na: 8,0m-wysokość okapu połączeń dachowych, 11.0m wysokość głównej kalenicy budynku.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Projekt planu wskazuje jednolite ustalenia w terenach MN1 dla całego obszaru planu.

61. Uwaga Nr 67

1) dotyczy **działek nr 66, 22, 60, 61, 65, 56/5, 23, 46, 41, 40/2, 34, 56/6, 67/4, 67/5, 77/9, 77/10, 44, 58, 35, 69, 28, 60, 32, 31, 30, 29, 40/1, 45, 68, 33 obręb 12**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,
- oznaczonym symbolem KDL2 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła braku zgody aby podejmowano decyzje i projektowano nową drogę bez zgody właścicieli działek z Luboczy. Należy zaznaczyć że wszystkie działki w tym rejonie położone są pomiędzy dwiema drogami ulicą Lubocką i ul. Karola Darwina, więc trzecia planowana droga będzie zbędnym utrudniającym/dezorganizującym życie mieszkańców przedsięwzięciem, gdyż jak wiadomo działki te są już w pełni zagospodarowane przez właścicieli. Tereny zielone stworzone przez mieszkańców czyli ich prywatne ogrody, sady które zawsze były terenem ochronnym dawnej Huty im. Lenina zostaną wchłonięte przez inwestycję, która nie ma nic wspólnego z ochroną środowiska. Plan zagospodarowania z lat ubiegłych podkreślał dbałość o ochronę środowiska. Tereny okalające Kombinat w tym Lubocza były strefą ochronną Nowej Huty. Zieleń w tym rejonie była traktowana ze szczególną dbałością, nawet rejestrowana, wypłacano odszkodowania za szkodliwe sąsiedztwo pyłącego Kombinat. Roślinność pełniła rolę naturalnego filtra i pragną aby było tak nadal. Wycinane drzewa sadzone przez ich dziadów i pradziadów nie odrosną do następnej kadencji. Biorąc powyższe pod uwagę informują, że nie wyrażają zgody na planowaną drogę lokalną przebiegającą przez ich działki i proszą o zmianę istniejącego

projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:

1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.
2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.
3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności,

Również art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać mówi że:

1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności.
2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawić jego własności

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę.**

Wyjaśnienie:

uwaga dotyczy drogi KDD. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

62. Uwaga Nr 69

1) dotyczy **działki nr 282 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną. W projekcie planu teren, na którym znajduje się jej działka nr 282 jest zakwalifikowany do obszaru oznaczonego symbolem R1 czyli tereny rolnicze. Wnosi o zmianę tego przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN1.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 282 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązują całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

63. Uwaga Nr 70

1) dotyczy **działki nr 89 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych,
- oznaczonym symbolem ZP3 - przeznaczonym pod tereny zieleni urządzonej.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła braku zgody aby przez środek działki przebiegała droga. Działkę zakupiono w 1999. W tym czasie otrzymał opinię na temat przeznaczenia działki z której wynika że 18 ar jest na zabudowę mieszkaniową i usługi. Z biegiem lat pisał do Urzędu pisma z prośbą o przekształcenie w/w działki na zabudowę w całości usługową. Tłumaczono mu że będzie nowe opracowanie planu przestrzennego w którym jego prośby będą uwzględnione. Okazuje się, że nikt nie czytał jego próśb. Zadysponował jego własnością jak za Komuny. Działka jego według obecnego planu została podzielona na dwa skrawki, a środkiem biegnie droga. Nie wyraża zgody na przeprowadzenie drogi przez środek działki. Prosi ponownie o przekwalifikowanie drogi przez środek działki na usługi związane z obsługą cmentarza, tym bardziej że po przeciwnej stronie ulicy Darwina cały teren przeznaczony jest pod zabudowę usługową i mieszkaniową. Oświadcza, że w dniu 15.04.1999 r. otrzymał pisemną opinię z Urzędu Miasta Wydział Architektury, z której wynika, że część działki jest przeznaczona na zabudowę usługowo-mieszkaniową, oraz może starać się o powiększenie terenu pod zabudowę.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (przebieg drogi KDW1 został utrzymany).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (przebieg drogi KDW1 zostaje utrzymany).

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Północna i zachodnia część działki 89 położona jest w strefie ochrony sanitarnej od cmentarza Cs1 – 50 m. Droga KDW1 została wyznaczona przy granicy strefy Cs1.

W projekcie planu północna część działki przeznaczona jest pod ZP3. Południowo – zachodnia część działki w projekcie planu położona jest w terenie MN1.

Południowo – zachodnia część działki w projekcie planu została przeznaczona pod zabudowę usługową U7.

64. Uwaga Nr 71

1) dotyczy **działki nr 95 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe

2) dotyczy **działki nr 126/2 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDL1 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne,
- oznaczonym symbolem KDWD.

3) dotyczy **działki nr 126/3 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDL1 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne.

4) dotyczy **działki nr 127/2, nr 128/2 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła braku zgody na przeprowadzenie drogi lokalnej przez teren w/w działek. Zgodnie z niniejszym projektem przebieg drogi planowanej jest między innymi przez działkę nr 95, 126/2, 126/3, 127/2, 128/2 obręb Lubocza, której jest właścicielem. Poprowadzenie drogi według projektu zabiera około 20% powierzchni całkowitej posiadanej przez działki. Droga ograniczy pas zieleni i drzew stanowiący zielone płuca naszego osiedla, zakłuci również strefę względnej ciszy. W związku z tym, nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez moją działkę i usilnie proszę o zmianę istniejącego projektu. Plan drogi w proponowanym kształcie narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności: Konstytucja RP, dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64: cyt.:

1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.
2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej.
3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności,

Również art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązana jest przestrzegać mówi że:

1. Każdy człowiek, zarówno sam jak i wspólnie z innymi, ma prawo posiadania własności.
2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawić jego własności.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

1) Wyznaczona droga jest drogą publiczną dojazdową KDD, a nie lokalną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek

2), 3), 4) zgodnie z ewidencją brak działek: 126/2, 126/3 (jest dz. nr 126), 127/2 (jest dz. nr127), 128/2 (jest dz. nr 128). Wyznaczona w projekcie droga KDW1 nie przebiega przez te działki.

65. Uwaga Nr 72

1) dotyczy **działki nr 114/2**, obręb 11, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przekształcenie działki 114/2 na drogę publiczną. Przedstawił co następuje: droga KDW1 biegnąca wzdłuż działek 114/1; 114/2, 114/3 obręb 11 została zaplanowana jako droga publiczna. Ma ona zostać przekształcona z drogi prywatnej wydzielonej z działek 114/1 i 114/2 oraz z wydzielonej części działki 114/2. Droga prywatna 114/4 została wydzielona tylko i wyłącznie na użytek właścicieli działek 114/1 i 114/3. W momencie oddzielenia drogi od działek 114/1 i 114/2 nie było mowy o tym, że kiedyś zostanie ona przekształcona w drogę publiczną. Jest właścicielem działki 114/2. W żadnym wypadku nie wyraża zgody aby działka 114/4 została przekształcona na drogę publiczną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona droga jest drogą wewnętrzną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

66. Uwaga Nr 73

1) dotyczy **działki nr 114/1 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przekształcenie działki 114/4 na drogę publiczną. Przedstawiła co następuje: droga KDW1 biegnąca wzdłuż działek 114/1; 114/2, 114/3 obręb 11 została zaplanowana jako droga publiczna. Ma ona zostać przekształcona z drogi prywatnej wydzielonej z działek 114/1 i 114/2 oraz z wydzielonej części działki 114/2. Droga prywatna 114/4 została wydzielona tylko i wyłącznie na użytek właścicieli działek 114/1 i 114/3. W momencie oddzielenia drogi od działek 114/1 i 114/2 nie było mowy o tym, że kiedyś zostanie ona przekształcona w drogę publiczną. Jestem właścicielką działki 114/1, na której stoi budynek mieszkalny. W żadnym wypadku nie wyrażam zgody, aby działka 114/4 została przekształcona na drogę publiczną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona droga jest drogą wewnętrzną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

67. Uwaga Nr 74

1) dotyczy **działki nr 114/3 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła planowanej droga KDW1 biegnącej wzdłuż działek 114/1; 114/2; 114/3 obręb 11 ma zostać przekształcona w drogę publiczną z drogi prywatnej wydzielonej z działek 114/1 i 114/2 ustanowionej tylko jako dojazd do działek 114/2 i 114/3. Ponieważ jest właścicielką działki 114/3 zwraca uwagę, iż na terenie w/w działki ma miejsce budowa domu mieszkalnego. Pozwolenie na budowę domu nr 1823/07 zostało wydane w Krakowie przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Architektury i Urbanistyki w dniu 26.07.2007 r., a więc prawie trzy lata przed przedstawionym projektem zagospodarowania przestrzennego w/w obszaru. Cała działka jest ogrodzona siatką zamocowaną na betonowym murku. Wjazd na posesję umiejscowiony jest na końcu drogi wewnętrznej prywatnej oznaczonej na mapie sytuacyjno – wysokościowej do celów projektowych jako działka 114/4 biegnącej wzdłuż działek 114/1 i 114/2. W miejscu tym zamontowana jest brama wjazdowa. Na posesji wybudowany jest już dom w stanie surowym zamkniętym a w tej chwili jest wykańczany wewnątrz. Dom znajduje się w odległości 4 metrów od granicy działki 114/3 i 113 czyli w odległości wymaganej w sytuacji gdy na ścianie domu od strony w/w granicy znajduje się otwór okienny a właśnie tu zachodzi taki przypadek/ Wyklucza to próbę zmniejszenia działki 114/3 poprzez przesunięcie granicy od strony działki 113, ponieważ odległość domu od drogi nie będzie spełniać norm ustanowionych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W związku z powyższym uważa plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów – Lubocza” za wymagający poprawy w przypadku opisanej sytuacji, ponieważ nie wyraża zgody na poprowadzenie pod jej oknami drogi publicznej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona droga jest drogą wewnętrzną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

68. Uwaga Nr 75

1) dotyczy **działki nr 114/3 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na odcięcie z jej drogi części powierzchni przeznaczonej pod budowę drogi publicznej, która wg planu zagospodarowania przestrzennego biegnie między działką 114/3 i działką 122. W tej chwili na działce 114/3 jest wykańczany dom mieszkalny, na budowę którego dostałem pozwolenie 26.07.2007 r. a więc prawie trzy lata przed przedstawionym projektem zagospodarowania przestrzennego. Przy staraniu się o pozwolenie na budowę nikt nie poinformował jej o tym, że zostanie jej odebrana część działki ani że planowane w tym miejscu w przyszłości położenie drogi publicznej. Jej działka jest już w tej chwili ogrodzona siatką zamocowana na betonowym murku, co wiązało się z dużymi kosztami i nie zamierzam ponosić dodatkowych kosztów materiałów i robocizny na rzecz zburzenia i przeniesienia ogrodzenia.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona droga jest drogą wewnętrzną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

69. Uwaga Nr 76

1) dotyczy **działek nr 410/2, 563 obręb 11**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie drogi wewnętrznej przez jej działki o Nr 410/2 oraz 563. Droga przebiegać będzie przez jej podwórko, blisko domu co będzie zagrożeniem dla domowników a zwłaszcza dzieci. Tak umiejscowiona droga nie będzie zgodna z prawem budowlanym gdyż nie będą zachowane odległości od budynku mieszkalnego (4 m). Droga przebiega w dużej części przez jej działki co znacznie uszczupla jej areał. Prosi o inne rozwiązanie tego problemu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

70. Uwaga Nr 77

1) dotyczy **działki nr 410/2 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie drogi wewnętrznej przez jej działki o Nr 410/2. Droga przebiegać będzie przez jej podwórko, blisko domu co będzie zagrożeniem dla domowników a zwłaszcza dzieci. Tak umiejscowiona droga nie będzie zgodna z prawem budowlanym gdyż nie będą zachowane odległości od budynku mieszkalnego (4 m). Droga przebiega w dużej części przez jej działki co znacznie uszczupla mój areał. Prosi o inne rozwiązanie tego problemu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

71. Uwaga Nr 78

1) dotyczy **działki nr 311 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 – przeznaczonym pod tereny rolnicze

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła wprowadzenia poprawek do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów- Lubocza. Po zapoznaniu się z w/w planem uprzejmie prosi o wprowadzenie poprawek w obszarze Grębałów – działka nr 311 przy ul Folwarcznej, tj. włączenie jej działki do tegoż planu, bowiem granice opracowanego planu przebiegają wzdłuż działki nr 310, sąsiadującej z moją. W przyszłości chciałaby całą działkę (po podziale) przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe. Liczy na przychylność i zaakceptowanie jej sugestii oraz pisemne powiadomienie jej o decyzji Biura.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 311 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

72. Uwaga Nr 79

1) dotyczy **działki nr 253/3 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów- Lubocza – proponowanych zmian na działce nr 253/3 – Grębałów. Po zapoznaniu z projektem planu pt. Miejscowego plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów- Lubocza nie wyraża zgody na proponowaną drogę, która miałaby przebiegać przez jej działkę o numerze 253/3 w Grębałowie. Argumentuje to tym że:

1. Posiada już drogę dojazdową do mojej działki, która na załączniku nr 1 została oznaczona kolorem żółtym. Jest to działka nr 253/5 i rozpoczyna się od ul. Luborzyckiej 5. Droga ta prowadzi do działek: jej (nr 253/3) i jej mamy (nr 253/4).

2. Proponowana przez Państwa droga (na zał. Nr 1 oznaczona kolorem różowym) w znaczący sposób pomniejsza moją działkę. Spowodowałoby to, iż poczynione przez nich plany wyboru projektu domu i jego budowy w niedalekiej przyszłości musiałyby zostać zmienione pociągając za sobą konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów.

3. Zgodnie z propozycją planu, zaprojektowana droga byłaby w całości na jej działce. Nie bardzo rozumie dlaczego cały ciężar drogi (odstąpienia części jej działki na nową drogę miałby przypaść akurat na jej nieruchomości). Argumentacja, że dzięki tej nowej drodze możliwy byłby dojazd do działek położonych przy wschodniej granicy jej nieruchomości jest dla niej nie do przyjęcia, gdyż właściciele sąsiednich działek przy ich podziale powinni dokonać takiego ich podziału, aby uwzględnił on dojazd do ich nieruchomości, po wytyczeniu na swoich działkach drogi/dróg dojazdowych. Wychodzenie z założenia, że droga dojazdowa do ich działek zostanie zbudowana na jej działce jest zwyczajnie nieuczciwe. Poza tym, wg niej sąsiednie działki mają znakomity dojazd od ul. Kamberskiego i wydaje jej się, że nie ma problemu z dojazdem do ich nieruchomości. Na dowód tego dołącza załącznik nr 2, w który przedstawia wydane warunki zabudowy pod zamierzenie inwestycyjne pn. „*Budowa budynku jednorodzinnego z garażem oraz odcinkiem drogi dojazdowej i wjazdem na dz. Nr 255/11, 256/11, 257/11, 257/10, 257/1, 256/13, 256/13 obr. 11 Nowa Huta przy ul. Kamberskiego w Krakowie*” wyraźnie tutaj widać, że planowana w sąsiedztwie inwestycja będzie miała dojazd od ul. Kamberskiego.

4. Przeprowadzenie na jej działce drogi zaproponowanej przez Państwa wiązałoby się z koniecznością usunięcia pięknego drzewostanu, w tym kilku drzew owocowych jak i kilkuletnich drzew iglastych. W takim przypadku, wg mnie atrakcyjność jej działki jako miejsca do budowy domu i zamieszkania znacząco uległaby zmniejszeniu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

73. Uwaga Nr 80

1) dotyczy **działek nr 253/4, 253/3 obręb 11**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów- Lubocza – proponowanych zmian na działce nr 253/4 i 253/3 – Grębałów.

Po zapoznaniu z projektem planu pt. Miejscowego plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów - Lubocza nie wyraża zgody a wręcz oburzenie wobec proponowanych planów wytyczenia drogi, która miałaby przebiegać przez jej działkę o numerze 253/4 w Grębałowie.

Argumentuje to tym że:

1. Posiada już drogę dojazdową do mojej działki, która na moim załączniku nr 1 została oznaczona kolorem żółtym. Jest to działka nr 253/5 i rozpoczyna się od ul. Luborzyckiej 5. Droga ta prowadzi do działek: jej (nr 253/4) i jej córki (nr 253/3).
 2. Proponowana przez Państwa droga (na zał. nr 1 oznaczona kolorem różowym) w ogromny sposób pomniejsza jej działkę. Dodatkowo została ona wyznaczona w taki sposób, że część jej działki (obszar zaznaczony kolorem niebieskim na zał. 1) stałaby się bezużyteczna. Taka okrojona, wręcz posiekana działka mogłaby być tylko nieużytkiem rolnym.
 3. Zgodnie z propozycją planu, zaprojektowana droga w całości byłaby na jej działce. Nie bardzo rozumie dlaczego cały ciężar drogi (odstąpienia części mojej działki na nową drogę miałby przypaść akurat na jej nieruchomości). Argumentacja, że dzięki tej nowej drodze możliwy byłby dojazd do działek położonych przy wschodniej granicy jej nieruchomości jest dla niej nie do przyjęcia, gdyż właściciele sąsiednich działek przy ich podziale powinni dokonać takiego ich podziału, aby uwzględnił on dojazd do ich nieruchomości, po wytyczeniu na swoich działkach drogi/dróg dojazdowych. Wychodzenie z założenia, że droga dojazdowa do ich działek zostanie zbudowana na jej działce jest zwyczajnie nieuczciwe. Poza tym, wg niej sąsiednie działki mają znakomity dojazd od ul. Kamberskiego i wydaje jej się, że nie ma problemu z dojazdem do ich nieruchomości. Na dowód tego dołącza załącznik nr 2, w który przedstawia wydane warunki zabudowy pod zamierzenie inwestycyjne pn. „Budowa budynku jednorodzinnego z garażem oraz odcinkiem drogi dojazdowej i wjazdem na dz. Nr 255/12, 256/12, 257/11, 256/13, 257/1, obr. 11 Nowa Huta przy ul. Kamberskiego w Krakowie” wyraźnie tutaj widać, że planowana w sąsiedztwie inwestycja będzie miała dojazd od ul. Kamberskiego.
- Reasumując, stanowczo oświadcza, że nie pozwoli na żadne inwestycje, które miałyby związek z jej działką, a tym samym na drogę niszczącą piękny teren i robiący z niej nieużytek. Problem dojazdu do działek sąsiednich nie interesuje jej ponieważ uważa, że każdy myślący człowiek sprawę tę powinien załatwić we własnym zakresie, tzn. kosztem własnych nieruchomości, a nie sąsiadów.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek

74. Uwaga Nr 81

1) dotyczy **działki nr 229/2 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 – przeznaczonym pod tereny rolnicze

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła uznania jej działki za obszar zabudowy produkcyjnej, magazynowej i składowej. Jej działka przylega do obszaru przeznaczonego pod zabudowę produkcyjną, magazynową i składową.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 229/2 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

75. Uwaga Nr 83

1) dotyczy **działki nr 166/2 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDGP - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych – drogi główne ruchu przyspieszonego,

2) dotyczy **działki nr 414 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych,

3) dotyczy **działki nr 50 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 – przeznaczonym pod tereny rolnicze

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez jego działkę nr 166/2 obr. 12 Nowa Huta o pow. 0,9609 ha, księga wieczysta nr /.../* . Ponadto nie wyraża zgody na włączenie drogi dojazdowej nr 414 o pow. 0,0268 ha Obr. 12, księga wieczysta /.../* do działki nr 50, których jest właścicielem w sieć drogi lokalnej biegnącej przez ulicę Łozową. Bardzo prosi o zmianę przedmiotowego projektu zagospodarowania przestrzennego.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

1)W projekcie planu północna część działki 166/2 położona jest w terenie MN1, pozostała część w terenie KDGP. Przebieg drogi KDGP jest zgodny ze studium.

2) Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

76. Uwaga Nr 84

1) dotyczy **działki nr 43/1 obręb 13**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 – przeznaczonym pod tereny rolnicze

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia gruntu rolnego na budowlany w stosunku do działki nr 43/1 obr. 13 Nowa Huta, przy ul. Sybiraków. Prośbę swoją motywuje tym, że planuje zabudowę mieszkaniową na przedmiotowej działce. Prosi o pozytywne rozpatrzenie jego prośby.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 43/1 znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

77. Uwaga Nr 85

1) dotyczy **działki nr 30/6 obręb 13**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem R1 – przeznaczonym pod tereny rolnicze

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia gruntu rolnego na budowlany w stosunku do działki nr 30/6 obr. 13 Nowa Huta, położonej przy ul. Pruskiej. Prośbę swoją motywuje tym, że planuje zabudowę mieszkaniową na przedmiotowej działce. Prosi o pozytywne rozpatrzenie w/w prośby.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu północna część działki 30/6 położona jest w terenach MN1, pozostała w R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

78. Uwaga Nr 86

1) dotyczy **działki nr 471 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,
- oznaczonym symbolem KDL2 - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi lokalne,

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła działki numer 471 położonej w Krakowie, w dzielnicy XVII, Grębałów, przy ul. Studziennej. Jako współwłaściciel ww. działki zwraca się z prośbą o korektę Nieprzekraczalnej Linii Zabudowy, zgodnie z załączonymi szkicami, lub przesunięcie jej na całej długości działki na odległość sześć metrów od ulicy Studziennej (projektowane 8 m). Mając na uwadze ustalenia projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla działki 471, oraz terenów przyległych, jako przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (oznaczenie w projekcie MN1) proszę o korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o około 1-2 m na odcinku długości ok. 25 m w kierunku istniejącej jezdni, nie spowoduje konfliktu z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego, a umożliwi w przyszłości zabudowanie w sposób racjonalny niezabudowanej części działki. Jednocześnie chciałbym nadmienić, iż projektowana droga, która przebiegać ma przez moją działkę (oznaczenie KDD), podzieli ją w przyszłości na dwie odrębne części, z których mniejsza z racji swoich rozmiarów stanie się nieużytkiem, toteż spełnienie mojej prośby traktował będę jako rekompensatę z tego tytułu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona

Wyjaśnienie:

W projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy jest ustalona na całej długości drogi.

79. Uwaga Nr 87

1) dotyczy **działki nr 56/6 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła kwestionowania planu w części dotyczącej bezpośrednio jego działki nr 56/6 w obrębie 12 i nie wyrażenia zgody na podział jego działki na dwie części i poprowadzenie przez nią drogi.

Jednocześnie chciałby nadmienić, że już w przeszłości jego dziadkom w latach 50-tych rząd komunistyczny zabrał pola pod kombinat i chciałby żeby na tamtym fakcie zakończyło się zabieranie ziemi w jego rodzinie przez jakikolwiek rząd.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

80. Uwaga Nr 88

1) dotyczy **działki nr 2 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów- Lubocza”, odnośnie jej działki. Oświadcza, że jest właścicielką działki nr 2 obr.12, która w projekcie planu została przeznaczona na tereny rolnicze (R1). Prośbę swą motywuje chęcią przekazania tej działki córce pod budowę domu dla jej rodziny. Ponadto zaznacza, iż przedmiotowa działka graniczy bezpośrednio z działką zabudowaną budynkiem mieszkalnym. Posiada dostęp do drogi publicznej, wzdłuż której wszystkie pozostałe działki przekształcono w projekcie planu pod zabudowę mieszkalną i usługową (MU1). Prosi o pozytywne rozpatrzenie jej prośby.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (południowa część działki pozostała w terenie R1).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (południowa część działki pozostała w terenie R1).

Wyjaśnienie:

W projekcie planu północna część działki nr 2 i została włączona do terenu MU1. Pozostała część pozostała w terenie R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

81. Uwaga Nr 89

1) dotyczy **działki nr 116 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie akceptowania sposobu wytyczenia planowanej drogi równoległej do ul. Kantorowickiej, łączącej ulicę Geodetów z ulicą Łącką. Droga ta, gdyby została wytyczona zgodnie z Rysunkiem Planu (Załącznik 1), wymagałaby w szczególności „odcięcia” 3-metrowego pasa z południowo - zachodniego krańca jej działki (116). Byłoby to działanie, którego w żaden sposób się nie spodziewała, co znalazło odzwierciedlenie w planie nasadzeń w tej części ogrodu – od wielu lat rosną tam drzewa, zbyt duże obecnie, aby móc myśleć o ich przesadzeniu w nowe miejsce. Zdaje sobie sprawę, że zniszczenie 5 kilkunastoletnich świerków może wydawać się relatywnie małą szkodą, jednak uznaje ją za nieuzasadnioną i niesprawiedliwą – według uzyskiwanych wcześniej informacji, planowana droga w całości miała przebiegać w obrębie działki 122. Prosi o korektę MPZP, tak by nie było konieczne zmniejszanie już eksploatowanych działek, w szczególności by nie musieć

niszczyć jej przydomowego ogrodu, którego wartość przyrodniczo-środowiskowa także ma znaczenie wobec stale zagęszczającej się zabudowy i przy bliskim, dokuczliwym sąsiedztwie Kombinatu Metalurgicznego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.

82. Uwaga Nr 91

1) dotyczy **działek nr 314/1, 314/2,313,312, 311,319, 309/1, obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła zmiany ich przeznaczenia działek z rolnych na budowlane. Działki te znajdują się w obrębie miasta, w bliskiej odległości od licznych domów zlokalizowanych w Grębałowie i są na granicy przyjętej za budowlaną w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego. Zmiana statusu na budowlany wydaje się być oczywista ze względu na szybko rozwijający się Grębałów, który już dziś stał się obszarem zajmowanym głównie przez budownictwo jednorodzinne. Istniejąca na tym terenie w bliskim sąsiedztwie naszych działek infrastruktura techniczna i transportowa pozwala na wykorzystanie ich w najbliższej przyszłości również do celów budowlanych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (działki nr 314/1, 314/2,313,312, 311,319 pozostały w terenie R1).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (działki nr 314/1, 314/2,313,312, 311,319 pozostają w terenie R1).

Wyjaśnienie:

W projekcie planu działki nr 314/1, 314/2,313,312, 311,319 znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

W projekcie planu część dz. nr 309/1 została włączona do terenu MN1.

83. Uwaga Nr 92

1) dotyczy **działki nr 332 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła:

a) sprzeciwu wobec zaprojektowanych dróg. Zgodnie z powyższym przebieg dróg [przedłużenie ul. Folwarcznej i Stelczyka zaznaczono na zał. Nr 1 kolorem pomarańczowym] jest planowany m. innymi przez działkę nr 332 obr. 11, której jest właścicielem. Drogi te po ewentualnym wejściu w życie w/w planu, z dróg dojazdowych staną się drogami przelotowymi, o znacznym natężeniu ruchu. W ten oczywisty sposób pogorszy to warunki użytkowania jego działki. Pragnie nadmienić, że zaniechanie wykonania projektowanych dróg, w żaden sposób nie utrudni dojazdu do sąsiednich działek [może on się odbywać jak dotychczas ul. Folwarczną bądź Karola Darwina].

Dlatego nie wyraża zgody na planowane przedłużenie dróg i prosi o zmianę wyłożonego projektu w tym zakresie.

b) Wnioskuje również aby granica terenów zabudowy jednorodzinnej MN obsz. 11 przebiegała wzdłuż istniejącej drogi [zaznaczono na załączniku nr 2 kolorem żółtym].

c) Zasadnym wydaje się aby ruch samochodowy z planowanego osiedla domów jednorodzinnych odbywał się proponowaną przez nas drogą a nie wąskimi i spokojnymi dotychczas drogami osiedla Grębałów.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

a) Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek

b) Wskazane w uwadze tereny znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

c) Proponowana w uwadze droga nie obsługiwałaby terenów przeznaczonych pod zainwestowanie.

84. Uwaga Nr 93

1) dotyczy **działki nr 334/2 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła:

a) sprzeciwu wobec zaprojektowanych na tym obszarze dróg.

Zgodnie z powyższym przebieg dróg [przedłużenie ul. Folwarcznej i Stelczyka zaznaczono na zał. Nr 1 kolorem pomarańczowym] jest planowany m. innymi przez działkę nr 334/2 obr. 11,

[zał. nr 1 kolor żółty], której jesteśmy właścicielami. Drogi te po ewentualnym wejściu w życie w/w planu, z dróg dojazdowych staną się drogami przelotowymi, o znacznym natężeniu ruchu. W ten oczywisty sposób pogorszy to warunki użytkowania posiadanej przez nich nieruchomości. Pragnę nadmienić, że zaniechanie wykonania projektowanych dróg, w żaden sposób nie utrudni dojazdu do sąsiednich działek [może on się odbywać jak dotychczas ul. Folwarczną bądź Karola Darwina].

Dlatego nie wyraża zgody na planowane przedłużenie dróg i prosi o zmianę wyłożonego projektu w tym zakresie.

b) Wnioskowania również aby granica terenów zabudowy jednorodzinnej MN obsz. 11 przebiegała wzdłuż istniejącej drogi [zaznaczono na załączniku nr 2 kolorem żółtym].

c) Zasadnym wydaje się aby ruch samochodowy z planowanego osiedla domów jednorodzinnych odbywał się proponowaną przez nas drogą a nie wąskimi i spokojnymi dotychczas drogami osiedla Grębałów.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

a) Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek

b) Wskazane w uwadze tereny znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

c) Proponowana w uwadze droga nie obsługiwałaby terenów przeznaczonych pod zainwestowanie.

85. Uwaga Nr 94

1) dotyczy **działki nr 30/3 obręb 13**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,
- oznaczonym symbolem R1 – przeznaczonym pod tereny rolnicze

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia gruntu rolnego na budowlany działki nr 30/3.

Prośbę swą motywuje tym, iż owa działka jest położona w sąsiedztwie zabudowy domu rodzinnego a przez drogę sąsiaduje z ogródkami działkowymi, które są już zagospodarowane od 40 lat. Działka ta znajduje się przy ulicy Sybiraków w sąsiedztwie zabudowań w których mieszka i pracuje. W pobliżu tej działki jest instalacja wodociągowa i gazowa i elektryczna jak i powstaje sieć kanalizacji. Jednocześnie nadmienia że posiada rodzinę, dwoje dorosłych dzieci, które byłyby zdecydowane wybudować domy na tej działce i zamieszkać w

sąsiedztwie domu rodzinnego w malowniczym rejonie, w którym już mieszka od 50 lat. Jest to rejon który znajduje się w pobliżu miasta a atrakcyjność polega na tym że połączenia komunikacyjne znajdują się w pobliżu, jak i drogowe też jest bardzo dobre.

W przyszłym okresie ma być modernizowany węzeł komunikacyjny ulicy Kocmyrzowskiej który poprawi atrakcyjność rejonu, w którym mogły by być zabudową domków jednorodzinnych gdyż ulica Sybiraków łączy z ulicą Kocmyrzowską a jej przedłużeniem jest ulica Pruska.

Proszą o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu północna część działki 30/3 położona jest w terenach MN1, pozostała w R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

86. Uwaga Nr 95

1) dotyczy **działki nr 118/1 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła kategoriycznego sprzeciwu co do lokalizacji drogi lokalnej, która według projektu graniczy bezpośrednio z zachodnią stroną jego działki.

Planowany przebieg drogi jest dla niego w dużej mierze krzywdzący, i to zarówno ze względów materialnych, jak i egzystencjalnych.

Odstąpienie znacznego pasa gruntu wzdłuż posesji wiąże się dla niego z pomniejszeniem areału działki, którą w niedalekiej przyszłości zamierza przeznaczyć pod budowę dla jednego z wnuków. Ponadto intensywny ruch na drodze lokalnej niesie za sobą zwiększoną emisję spalin i ogół zjawisk związanych z generowaniem hałasu komunikacyjnego.

Chciałby zwrócić uwagę na zasadność planowanej drogi, która jego zdaniem wiąże się tylko i wyłącznie z planowaną inwestycją dewelopera na działkach bezpośrednio graniczących od strony zachodniej z jego posesją. Pierwotny plan zagospodarowania tych działek zakładał tylko drogę wewnętrzną, która nie wkraczała bezpośrednio na jego działkę. Jednakże plan ten został odrzucony, a obecny projekt nie zgadza się z jego oczekiwaniami.

Z uwagi na powyższe nie zgadza się na lokalizację tej drogi.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu jest to droga publiczna dojazdowa KDD, a nie lokalna. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej

87. Uwaga Nr 96

1) dotyczy **działki nr 91/3 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych,
- oznaczonym symbolem ZP3 - przeznaczonym pod tereny zieleni publicznej

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła planowanej budowy drogi.

Sprzeciwiają się tej decyzji.

Na działce o której mowa uprawiają warzywa ekologiczne, które przeznaczają do spożycia dla własnej rodziny, oraz posiadają drzewa owocowe.

Droga, która jest planowana przez ich działkę, ich zdaniem prowadzi do nikąd. Na załączonej mapce drogę tę zaznaczyli czerwonym kolorem, przechodzi ona przez ich działkę i skręca w prawo, mając koniec w środku działki, której właściciel mieszka przy ul. Kantorowickiej i z tejże ulicy ma dojazd do działki.

Drugie odgałęzienie drogi, które biegnie w kierunku północnym, zaznaczone na mapce kolorem zielonym można ją ulokować na działce nr 89, która jest nie uprawiana od kilkunastu lat.

Zarośnięta jest krzakami i chwastami, które są podpalane w okresie wiosny na przestrzeni kilku lat, co zagraża sąsiadującym budynkom.

Proszą o pozytywne rozpatrzenie ich prośby.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Wyznaczona droga posiada połączenie z ul. Darwina poprzez ul. Geodetów.

88. Uwaga Nr 97

1) dotyczy **działki nr 48 obręb 13**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 – przeznaczonym pod tereny rolnicze

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła działki nr 48 obręb 13 działka ta, w wyłożonym projekcie jest oznaczona symbolem R1 co oznacza, iż pozostanie działką rolną bez możliwości zabudowy. W 2007 składała wniosek o przekształcenie działki na budowlaną, lecz otrzymała odpowiedź, iż w projekcie teren, na którym znajduje się działka pozostanie terenem otwartym.

Wnosi uwagę do projektu planu i ponownie składa wniosek o przekształcenie działki na budowlaną. Działka spełnia wszystkie wymogi, aby mogła stać się działką budowlaną: dojazd do działki prowadzi asfaltowa droga (ulica Sybiraków), w odległości około 50 metrów od działki znajdują się wszystkie niezbędne media. Ponadto zaznacza fakt, iż kończona jest inwestycja budowy 4 segmentów mieszkalnych, które znajdują się według ogłoszonego planu w obszarze objętym zakazem budowy.

Uprzejmie prosi o ponowne rozpatrzenie jej wniosku.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie działka 48 położona jest w terenie R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

89. Uwaga Nr 98

1) dotyczy **działek nr 130, 134, 128, 135/1, 138/5, 139, 148, 147, 144/2, 142 obręb 12**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny wewnętrznych

Mieszkańcy os. Lubocza

Wnieśli uwagę, która dotyczyła nie wyrażania zgody na przebieg planowanej drogi tj. przedłużenia ul. Łazowej w Krakowie.

Ich pola uprawne znajdują się w strefie planowanej drogi.

Projekt planu narusza ich własności oraz przysługujące i gwarantujące im prawa wynikające z Konstytucji Polskiej.

Jednocześnie nadmieniają, iż są członkami rodzin, którym zabrano już nieruchomości rolne pod budowę kombinatu.

Wobec powyższego domagają się odstąpienia od planowanej drogi w rejonie osiedla Lubocza ul. Łazowa w Krakowie oraz zmiany planów przebiegu drogi na tereny np. wzdłuż nieczynnej i zdemontowanej linii torów kolejowych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek

90. Uwaga Nr 99

1) dotyczy **działki nr 458/3 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny wewnętrznych

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na wykonanie drogi lokalnej której przebieg planowany jest przez działkę 458/3 o powierzchni 34 arów.

Działka w/w jest jej własnością KW nr /.../* (księga wieczysta) a planowana droga jest dla niej krzywdząca. Planowanie drogi, z zagospodarowaniem której się zapoznała niszczy jej działkę i uderza w jej godność i prywatność. Nie widzi w tym logiki i jakiegokolwiek sensu tego zagospodarowania terenu. Po co komu droga, która prowadzi donikąd. Jak w ogóle mogło dojść do takiego rozplanowania działek. Jako właścicielka będzie zmuszona ponieść ogromne koszty grodzenia terenu, gdyż zostanie on upubliczniony dla osób trzecich. Jak państwo sobie w ogóle wyobrażają jej uprawy rolne, które będą narażone na zanieczyszczenia, a mało tego zniszczenie przez wandalów. Według niej Grębałów ma wystarczającą ilość dróg i na co komuś jakieś bezmyślne projekty, sporządzone ot tak, bez jakiegokolwiek rozmysłu. Łatwo jest niszczyć cudzą własność. Jej rodzina od pokoleń jest w posiadaniu tej działki i nie wyraża absolutnie zgody na niszczenie i jakiegokolwiek podziały jej ojcowizny. Jest to dla niej obraza, aby jej własność, za którą płaci podatki została po prostu zdewastowana!!!

Plan drogi proponowanej narusza i łamie prawo własności każdego człowieka, co gwarantuje Konstytucja RP Dz. U. z dn. 16.07.1997 r art. 64

1. każdy ma prawo do własności i innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązała się przestrzegać (cytat): „Każdy człowiek sam jak i wspólnie z innymi ma prawo do posiadania własności”.

Oświadczam, że nie wyrażam zgody na planowaną drogę lokalną planowaną przez moją działkę i domagam się zmiany istniejącego projektu.

Odpowiedź prosi kierować na adres domowy umieszczony na pierwszej stronie niniejszego pisma.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwaga dotyczy działki nr 485/3 obr. 11.

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Wyznaczona w projekcie planu droga jest drogą wewnętrzną KDW1 a nie klasy lokalnej KDL. Została zaprojektowana dla obsługi dz. nr 485/3 oraz działek sąsiadujących.

91. Uwaga Nr 100

1) dotyczy **działki nr 333 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,

Panie /.../*

Wniosły uwagę, która dotyczyła sprzeciwu wobec zaprojektowanej drogi.

Zgodnie z powyższym projektem przebieg drogi jest planowany przez dz. nr 333 obręb XI o pow. 15 ar 30 m² nr działki 333 której jest właścicielem. Ich nie żyjąca mama /.../* a one córki /.../* są spadkobiercami. Poprowadzenie drogi wg projektu zabiera całą działkę. Dlatego też nie wyrażają zgody na planowaną drogę lokalną mającą przebiegać przez teren ich działki i usilnie proszą o zmianę wyłożonego projektu.

Załącznik graficzny przedstawiający opisaną wyżej sytuację znajduje się na stronie BIP UMK (<http://www.bip.krakow.pl/załączniki/dokumenty/n/62354/>)

Zaproponowany przebieg drogi dla planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów – Lubocza” łamie konstytucję Prawo każdego człowieka do własności wg Konstytucji RP. Dz.U. z dn. 16 lipca 1997 Art.64

1. każdy ma prawo do własności i innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.
2. Własność oraz inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej
3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.

Również Art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązała się przestrzegać mówi że:

1. Każdy człowiek sam jak i wspólnie z innymi ma prawo do posiadania własności
2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawić jego własności

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek

92. Uwaga Nr 101

1) dotyczy **działki nr 46 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem ZP3 - przeznaczonym pod tereny zieleni urządzonej,

2) dotyczy **działek nr 453, 454 obręb 11**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła sprzeciwu wobec zaprojektowanej na tym obszarze drodze. Zgodnie z powyższym projektem przebieg drogi jest planowany przez działki nr 46, 453, 454 o powierzchni 20 arów której jestem właścicielem. Prowadzenie drogi wg projektu zabiera jej całą działkę. Droga, która jest zaplanowana przez jej działkę jest nikomu nie potrzebna ponieważ właściciele mają dojazdy od ul. Stefczyka lub K. Darwina. Ta droga jest zaplanowana jako ślepa. Jest obtoczona od zachodu (transformator wysokiego napięcia) około 10 m od jej domu od wschodu linki wysokiego napięcia około 5 metrów od domu a od południa Huta Sendzimira, kominy, której kopca i droga która jest zaplanowana. Droga ta ogranicza pas zieleni i drzew stanowiących zielone płuca ich osiedla zakłóci również strefę bezwzględnej ciszy. Dlatego też nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną mającą przebiegać przez teren jej działki i usilnie prosi o zmianę wyłożonego projektu.

Załącznik graficzny przedstawiający opisaną wyżej sytuację znajduje się na stronie BIP UMK (<http://www.bip.krakow.pl/załączniki/dokumenty/n/62354/>)

Zaproponowany przebieg drogi dla planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębałów – Lubocza” łamie konstytucję Prawo każdego człowieka do własności wg Konstytucji RP. Dz.U. z dn. 16 lipca 1997 Art.64

1. każdy ma prawo do własności i innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia.
2. Własność oraz inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej
3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.

Również Art. 17 Deklaracji Praw Człowieka ONZ, którą Polska zobowiązała się przestrzegać mówi że:

1. Każdy człowiek sam jak i wspólnie z innymi ma prawo do posiadania własności
2. Nie wolno nikogo samowolnie pozbawić jego własności

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwaga bezprzedmiotowa. W projekcie planu poprzez wymienione w uwadze działki nie przebiega żadna droga.

93. Uwaga Nr 102

1) dotyczy **działek nr 285 i 286 obręb 11**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze,

2) dotyczy **działki nr 287/7 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła przekształcenia działek nr: 285, 286 położonych w obrębie 11 Kraków – Nowa Huta, os. Grębałów w całości jako obszar budowlany. Zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wskazane działki mają charakter po części budowlany, a po części rolny. Przekształcenie pozostałości niewielkiej części działek nr 285 i 286 z obszaru rolnego na obszar budowlany pozwoli na realizację priorytetowych celów UMK, czyli na rozwój nowego budownictwa mieszkaniowego.

Wskazany obszar w opinii UMK, posiada znaczne rezerwy terenów predysponowanych do rozwoju zabudowy mieszkaniowej.

Prosi o pozytywne ustosunkowanie się do jej prośby. Powiększenie obszarów budowlanych jest dla mnie kwestią znaczącą, ale także priorytetem w działaniach Urzędu Miasta.

PS. Jednocześnie prosi o wskazanie klasyfikacji odcinka zaznaczonego czerwoną przerywaną linią. Wnosi o zakwalifikowanie wskazanego odcinka (dz. nr 287/7) jako drogi publicznej. Nadmienia, iż w Wydziale Geodezji ul. Grunwaldzka, kiedy dokupywała działkę nr 286 poinformowano ją, że jest to droga publiczna (państwowa)

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

1) W projekcie planu północna część działek 285 i 286 znajduje się w terenie MN1, pozostała w R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Ustalenia projektu planu pozwalają na uzupełnianie układu drogowego o drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu.

94. Uwaga Nr 103

1) dotyczy **działki nr 287/7 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła zakwalifikowania działki nr 287/7 – własność gminy Kraków jako drogi. Pragnie nadmienić, iż w przyszłości chce dokonać podziału wskazanych działek.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ustalenia projektu planu pozwalają na uzupełnianie układu drogowego o drogi wewnętrzne nie wyznaczone na rysunku planu.

95. Uwaga Nr 105

1) dotyczy **działki nr 267 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDG - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych – drogi główne,

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła planowanej budowy zbiornika odwadniającego na działce numer 267 znajdującej się na osiedlu Grębałów przy ulicy Kocmyrzowskiej zgłosił się z prośbą o wykupienie pozostałej części tej działki.

Uzasadnienie: w związku z planowaną budową zbiornika w obrębie nieruchomości stanie się ona mniej atrakcyjna dla potencjalnego nabywcy. Wilgoć spowodowana bliskim sąsiedztwem zbiornika może stać się źródłem wielu odmian grzybów, a także pojawieniem się insektów, owadów.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ustalenia projektu planu nie określają sposobu wykupu terenów pod inwestycje.

96. Uwaga Nr 106

1) dotyczy **działki nr 352/2 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych – drogi dojazdowe,

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie drogi przez jej działkę.

Oświadczenie swoje motywuje tym, że działki znajdujące się w pobliżu mają dojazd do swojej posesji. Nie wyobraża sobie, aby droga przebiegała jej pod samym balkonem. Poza tym ma dwoje dzieci, które są alergikami i astmatykami.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek

97. Uwaga Nr 107

1) dotyczy **działek nr 352/3, 352/4 obręb 11**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych – drogi dojazdowe,

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie drogi przez jej działkę.

Oświadczenie swoje motywuje tym, że działki znajdujące się w pobliżu mają dojazd do swojej posesji. Poza tym jej działki zostałyby zmniejszone i w przyszłości nie nadawałyby się pod zabudowę.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek

98. Uwaga Nr 108

1) dotyczy obszaru planu

Pan /.../*

Wniósł uwagę o treści:

„Zwracam się z prośbą do Państwa w imieniu swoim i wszystkich podpisanych na piśmie, które złożyłem w waszym biurze w kwietniu 2008 r.

I Zrezygnować z wersji przedłużenia ul. Łowińskiego do centrum logistycznego „Branice”. Odcinek ten w obecnym czasie jest najdroższy do wykonania. Był on realny kiedy obwodnica A-& do strefy wschodniej kombinatu miała biegnąć od Prus (ul. Kocmyrzowska) do Branic dalej przez Wisłę do węzła za rzek. (odcinek zaznaczono na mapach w przybliżeniu linią

czerwoną przerywaną). Rada dzielnicy XVII taką koncepcję w II-giej połowie lat 90-tych zaopiniowała pozytywnie. Byliśmy też na spotkaniu organizowanym przez RMK i Hutę im T. Sendzimira w 2001 r. (przebieg proponowany dzisiejszej A-7 przy ul. Wąwozowej i Igołomskiej. Odcinek przedłużenia pokrywa się częściowo z projektem z 50-tych lat. Wybudowano pod tą inwestycją wiadukt nad torami przed stacją Ruszcza w II-giej połowie lat 50-tych oraz drugi dalej obecnie wykorzystany przez hutę. (Most stoi do dziś jako pamiątka. Miejsce lokalizacji zaznaczono na mapach nr 7- dołączamy również zdjęcia arkusz nr 8). Przez 50 lat były blokowane nasze działki. W 2005 roku zrezygnowano częściowo z trasy, która była na planie z 1988 r. z poprawkami z 1994 r. Pytamy dokąd będziemy blokowani? Zadajemy pytania czy ktoś z projektujących był na wizji w terenie? (Chyba nie bo prawie rok temu podałem numery kontaktowe telefonów i do dziś nikt z nami nie rozmawiał).

Czy ktoś z projektujących zadał sobie pytanie. Co trzeba pokonać? (Na mapach oznaczono cyframi przeszkody)

1. Pętla tramwajowa chyba do likwidacji (1)
2. Blokado? Bramy wjazdowej i wyjazdowej z wagonami (9)
3. Droga KDGP to nie lokalna, a więc blokada albo likwidacja wszystkich prywatnych firm przy ul. Łowińskiego od torów tramwajowych (brak wjazdów) w kierunku ul/ Mrozowej
4. Tory PKP na nasypie ok. 4 mb pod torami przejazd 2,4 mb główne odprowadzenie wód ze zlewni Grębałów, Prusy, Łuczanowice, Lubocza. (2) ark 1,2
5. Odcinek pięciu trakcji wysokiego napięcia 3x110 kV, 2x30 kV (4) ark 3
6. Słupy wysokiego napięcia 3x110 kV (4)
7. Wyprowadzenie drogi z huty i pokonanie wielu torowisk, stacji rozrządowych „Walcownia”? jednego torowiska na nasypie, pokonanie torów PKP poza terenem huty (5)
8. Pokonanie rozjazdów wielotorowych (8) na długości ok. 200 mb. – to proponujemy zostawić.

II Co proponujemy

1. Pieniądze na poszerzenie i przedłużenie przeznaczyc
a/ na przebudowę al. Igołomskiej do os. Wywiąże (4 pasy ruchu z rozjazdem do strefy)
b/ poprowadzenie drogi (wystarczy dwupasmowej od ul. Kocmyrzowskiej, która ma być 4- pasmowa do strefy, Kraków – Wschód (zaznaczony na mapach kolorem kreski przerywane. Po drodze przy tej trasie rozbudowuje się przemysł lekki przetwórczy (obecne firmy „Colorex i inne)
2. Najkrótszy wyjazd z huty zaznaczono na mapach nr (6)

Myślimy, że z powyższymi uwagami zostanie zapoznany Pan Prezydent Miasta Krakowa. Mieszkańcy są już na tyle zdeterminowani, że na blokadę na następne kilkadziesiąt lat naszych działek się nie godzą. Dość już ucierpieliśmy: zapylenie, strefa, brak poprawy budynków, brak przez lata na przyłączenie mediów (wody).

Dziękuję serdecznie za przeczytanie powyższych uwag. Myślę, że powyższe sprawy zostaną uwzględnione a nie pójdą do „kosza” jak ze spotkania z 2001 roku, gdzie sprawa drogi KDGP – była zgłoszona przez nas.

Do pisma dołączam 10 arkuszy (mapy i druki).”

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwaga dotyczy realizacji wymienionych w treści uwagi (1,2,3,4,5,6,7,8) poza obszarem planu.

Wyznaczenie drogi KDGP jest zgodne ze studium.

99. Uwaga Nr 109

1) dotyczy **działek nr 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 46/19, 46/20, 46/21, 46/22, 46/23, obręb 13**, które w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze,

2) dotyczy **działek nr 42/3, 40, 41 obręb 13**, które w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze,

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła przeznaczenia dotychczasowych obszarów typu R wskazanych na działkach objętych MPZP „Grębałów – Lubocza” znajdujących się w rejonie ulicy Luborzyckiej tj. dotyczy w całości działek 46/8, 46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 46/19, 46/20, 46/21, 46/22, 46/23, 42/3, 40, 41 obręb 13 na obszary typu MN-3 Tereny zabudowy mieszkaniowej z ustaleniami jak dla MN1 określonymi w paragrafie 24 z zastrzeżeniem dopuszczenia w tym obszarze dodatkowego przeznaczenia: komponowanej zieleni ogrodów przydomowych.

Proszą o pozytywne rozpatrzenie wniosków.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Rada Miasta Krakowa częściowo uwzględniła uwagę.

Wyjaśnienie:

1) W projekcie planu dz. znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

2) Zachodnia część dz. położona jest w terenie MN1, pozostała część – R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy

100. Uwaga Nr 110

1) dotyczy **działki nr 165/1 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych – drogi dojazdowe,

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła przebiegu drogi planowane między innymi przez działkę nr 165/1 obręb 12 o powierzchni 0,3022 ha, Księga wieczysta nr /.../*, której jest spadkobiercą.

Nie wyraża zgody na planowaną drogę lokalną biegnącą przez jej działkę i usilnie prosi o zmianę istniejącego projektu.

Plan drogi narusza i łamie Konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności:

Konstytucja RP, Dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r., art. 64

Odpowiedź na jej pismo proszę kierować na w/w adres.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Droga jest drogą dojazdową nie lokalną. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek

101. Uwaga Nr 111

1) dotyczy **działek nr 135/1, 131, 133 obręb 12**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych

Mieszkańcy os. Lubocza

Wnieśli uwagę, która dotyczyła protestu i nie wyrażania zgody na przebieg planowanej drogi tj. przedłużenie ul. Łazowej w Krakowie.

Ich pola uprawne znajdują się w strefie planowanej drogi.

Projekt planu narusza ich własności oraz przysługujące i gwarantujące nam prawa wynikające z Konstytucji Polskiej.

Jednocześnie nadmieniają, iż są członkami rodzin, którym zabrano już nieruchomości rolne pod budowę kombinatu.

Wobec powyższego domagają się odstąpienia od planowanej drogi w rejonie osiedla Lubocza ul. Łazowa w Krakowie oraz zmiany planów przebiegu drogi na tereny np. wzdłuż nieczynnej i zdemontowanej linii torów kolejowych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek

102. Uwaga Nr 112

1) dotyczy **działki nr 93 obręb 13**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 – przeznaczonym pod tereny rolnicze

2) dotyczy **działek nr 127, 138 obręb 13**, które znajdują się poza obszarem planu

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła przekształcenia w mpzp działek w działki przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z dostępem do sieci elektroenergetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej oraz gazowej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

1) W projekcie planu dz. znajduje się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie, których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

2) Działki położone są poza obszarem planu.

103. Uwaga Nr 113

1) dotyczy **działek nr 87, 88 obręb 11**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem ZP3 – przeznaczonym pod tereny zielni urządzonej

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła

a) sprzeciwu dotyczący przeznaczenia ich działek – 87 oraz 88 określony jako ZP3, tzn. zieleni urządzonej.

Działki te stają się dla nich totalnie bezużyteczne, a rzecz jasna nikt nie zdejmie z nich obowiązku płacenia podatków za nie.

Działki te doskonale pasują pod tereny zabudowy usługowej (np. zakład kamieniarski) lub tereny obsługi komunikacyjnej, tzn. miejsca parkingowe, których jest bardzo mało w okolicy cmentarza Grabałowskiego, zwłaszcza, że praktyka pokazuje, iż kierowcy permanentnie parkują na ich działkach.

b) W związku z narzuconym przez Państwo planem zagospodarowania tych dziełek, który jest dla nas głęboko krzywdzący, czyniąc bezużytecznymi, postulują aby Skarb Państwa przejął w/w działki za odszkodowaniem

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (północna część działki nr 88 pozostała w terenie ZP3) .

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (północna część działki nr 88 pozostaje w terenie ZP3) .

Wyjaśnienie:

W projekcie planu działki położone są w strefie ochrony sanitarnej cmentarza – Cs1. Północna część działki pozostała w projekcie w terenie ZP3.

W projekcie planu dz. 87 i południowa część działki zostały włączone do terenów zabudowy usługowej.

104. Uwaga Nr 114

1) dotyczy **działki nr 111 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych – drogi dojazdowe,

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła poszerzenia i przedłużenia ul. Kantorowickiej. Jest spadkobiercą działki nr 111. posiada interes prawny do złożenia uwag (zastrzeżeń). Jego nieruchomość ma dostęp do drogi publicznej, pod poszerzenie drogi przy ul. Kantorowickiej był już oddawany (droga była bardzo wąska, niespełna 2m). Kolejne poszerzenie miałyby się odbyć kosztem jego własności. Ponadto przedłużenie ul. Kantorowickiej do ul. K. Darwina spowoduje natężenia ruchu drogowego, utrudnić do włączenia się z jego posesji do drogi publicznej, wzmożenia hałasu, ul. Kantorowicka stanie się tzw. drogą przelotową dla kierowców z ul. Kocmyrzowskiej do Kombinatu. Stanowić będzie zagrożenie dla mieszkańców os. Grębałów, bowiem ul. Kantorowicka przecina ul. Geodetów, która to jest głównym obejściem do tramwaju, szkół, przedszkoli, kościoła, ośrodka zdrowia, szczególnie będą narażone małe dzieci. Ul. Geodetów jest już i tak przeciążana, bowiem na niej odbywa się również ruch samochodowy. Zatem budowa nowej drogi łączącej ul. Geodetów z ul. Lubocką, będzie stanowić zagrożenie dla pieszych, spotęguje hałas. Należy zauważyć, że rejon od ul. Kantorowickiej w kierunku cmentarza jest szczególnie narażony na wszechobecny hałas z Kombinatu oraz powstałego w tym rejonie korytarza powietrznego dla samolotów. W tym rejonie Kantorowickiej jest praktycznie cała zabudowana. Pozostawienie ul. Kantorowickiej tzw. ślepej chociaż w niewielkim stopniu daje zminimalizowanie hałasu, o którym wspominał. Proponuje dla nowo powstałych domków (od strony Fortu) drogę przy cmentarzu, która to łączy się z ul. Lubocką oraz Wzgórzami Krzesławickimi. Zatem nie pogorszy warunków bytowych, jakie mają mieszkańcy os. Grębałowa. Takie rozwiązanie zapewni spokój mieszkańcom ul Kantorowickiej.

Z powodów opisanych wnosi o dokonanie zmiany w proponowanym projekcie mpzp dla os. Grębałów obręb 11.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD (ul. Kantorowicza) i KDW1 (przedłużenie ul. Kantorowickiej) zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

105. Uwaga Nr 115

1) dotyczy **działek nr 112/1, 112/4 obręb 11**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych – drogi dojazdowe,

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła

a) planowanej drogi oraz poszerzenia ul. Kantorowickiej jakie mają powstać kosztem jej własności. Poszerzenie ul. Kantorowickiej już odbyło się kosztem jej własności (pierwotnie droga miała 2m). Ponieważ jej nieruchomości mają dostęp do drogi publicznej, a nowo projektowana droga przy dz. 112/4 i 111 ma zabezpieczyć wyłącznie interes osób trzecich, to w jej ocenie nie może się odbyć jej kosztem.

b) Plan projektu gruntów przylegających do Fortu ¼ Grębałów oraz cmentarza dopuszcza zabudowę jednorodziną z uwzględnieniem scalania w/w gruntów oraz biorąc pod uwagę to, że są to tereny nie zabudowane to właściciele tych nieruchomości winni z własnych terenów wydzielić sobie drogi dojazdowe. Nowo projektowana droga spowoduje wzmożenie się natężenia ruchu drogowego, a w związku z tym spotęgowanie hałasu, a to stanowić będzie pogorszenie warunków mieszkaniowych na terenach przylegających do drogi.

b) Planowane poszerzenie i przedłużenie ul. Kantorowickiej (odcinek od ul. Geodetów do Karola Darwina) oraz nowo planowana droga łącząca ul. Geodetów z ul. Lubocką, spowoduje w obu przypadkach zwiększenie natężenia ruchu samochodowego. Będzie to najkrótsza droga dla samochodów z ul. Kocmyrzowskiej do Kombinat. Przecinająca ul. Kantorowicza ul. Geodetów stanowić, zatem będzie ogromne zagrożenie dla mieszkańców os. Grębałów. Os. Grębałów nie posiada w ogóle komunikacji miejskiej. Mieszkańcy do pracy, dzieci do przedszkoli, szkół, starsi do przychodni, kościoła, tramwaju w większości poruszają się pieszo. Taką główną drogą do w/w miejsc jest właśnie ul. Geodetów. Ponieważ nie ma na niej chodników (nie ma możliwości budowy, bo bardzo blisko są domy) zatem mieszkańcy idą ulicą, gdzie również odbywa się ruch samochodowy. Gdyby powstała nowo planowana droga od ul. Geodetów do ul. Lubockiej oraz przedłużona ul. Kantorowicza do ul. K. Darwina, to mieszkańcy ul. Kantorowickiej zostaliby otoczeni wokół drogami o bardzo dużym natężeniu ruchu samochodowego, co spotęguje zagrożenie dla pieszych jak i spotęguje hałas. Takie założenia projektowe w/w dróg zabezpieczy jedynie interes osób trzecich, a nie interes obecnych mieszkańców przylegających działek. Należy uwzględnić uwagi przy projektowaniu dróg zabudowy domków jednorodzinnych już istniejących, położonych przy ul. Kantorowickiej (od strony Kombinat), Łackiej i K. Darwina w szczególny sposób, bowiem w/w tereny już są narażone na wszechobecny hałas z Huty im. Sedzimira. Powinno się dążyć do zminimalizowania hałasu. Wymiana okien na bardziej dźwiękochłonne nie niweluje wszechobecnego hałasu. W tej sprawie były już interwencje na Policji, w Straży Miejskiej oraz w Urzędzie Wojewódzkim – Wydział Ochrony Środowiska. Ponadto od niedawno właśnie nad tymi terenami powstał korytarz powietrzny dla samolotów, które bardzo nisko latają, a na dodatek nocą.

Przedłużenie ul. Kantorowickiej do ul. K. Darwina spowoduje utrudnienie dla mieszkańców w/w ulicy przy włączeniu się samochodów własnych do ruchu drogowego przy wzmożonym

natężeniu ruchu drogowego. Na ul. Kantorowickiej działki są bardzo wąskie, domy bardzo blisko ulicy zbudowane (urząd nie zezwalał na zbytne odsuwanie się od drogi). Na tej ulicy, jak na żadnej w osiedlu mieszka bardzo dużo małych dzieci (rodziny wielodzietne). Przy ślepej ulicy samochody jadą po woli, zatem ul. Kantorowicka jest ulicą bezpieczną. Jeśli ul. Kantorowicza będzie ulica tzw. przelotową, łączącą ul. Kocmyrzowską z ul. K. Darwina i Lubocką (w kierunku Kombinatu) stanowić będzie dla mieszkańców bardzo duże zagrożenie jako pieszych. Obcy kierowcy nie zważają na znaki drogowe (tak się dzieje na ul. Grabałowskiej). Takie samo zagrożenie dla pieszych będzie przy skrzyżowaniu ul. Geodetów z Kantorowicką. Szczególnie będą narażone małe dzieci do szkoły.

Z powodu opisanych wyżej wnosi o zmiany w projekcie mmpzp obręb 11 – Grębałów Kraków Nowa Huta. Dla nowo powstałych w przyszłości domków jednorodzinnych przy Forcie ¼ Grębałów (okolice Cmentarza) proponuje zaprojektowanie drogi od strony Fortu i połączenia jej z drogą przy cmentarzu. Droga ta łączy się zarówno z ulicą Lubocką jak i ze Wzgórzami Krzesławickimi. W ten sposób odciążą się ul. Geodetów.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Droga jest drogą istniejącą. Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.

106. Uwaga Nr 116

1) dotyczy **działki nr 29 obręb 13**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R2 – przeznaczonym pod tereny rolnicze

Polski Związek Działkowców

Wniósł uwagę, która dotyczyła umieszczenia w planie Rodzinnego Ogrodu Działkowego Lubocza I znajdującego się na dz. nr 29 obr. 13 jako terenu zieleni działkowej ZD.

W/w teren jest prze ROD założony w 1969 r. na mocy decyzji o lokalizacji szczegółowej Nr 63/67 z dn.18.12.1967 r. wydanej przez Prezydium Dzielnicowej Rady Narodowej Nowa Huta w Krakwie na gruntach należących do Huty im. Lenina i został trwale zagospodarowany urządzeniami stanowiącymi infrastrukturę ogrodu, a także urządzeniami będącymi własnością działkowców. Ogrody spełniają pozytywną rolę urbanistycy i ekosystemie miasta. Są ważnym elementem w kształtowaniu wśród mieszkańców świadomości ochrony środowiska, poprawiają warunki bytowe i zdrowotne społeczności miejskiej. Polski Związek Działkowców Zarząd Małopolski jako organizacja zarządzająca 270 rodzinnymi ogrodami działkowymi w Małopolsce zwraca się z prośbą o zachowanie w pełni ogrodów i ujęcie ich w tworzonym planie zagospodarowania przestrzennego jako zieleni ogrodów działkowej – ZD.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W odniesieniu do Ogrodu Działkowego Lubocza I i Lubocza II nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 8 lipca 1995 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. W projekcie planu w terenie R2 i R3 jest możliwość realizacji budynków związanych z urządzeniem i użytkowaniem ogrodów i sadów.

107. Uwaga Nr 117

1) dotyczy **ul. Kantorowickiej**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych – drogi dojazdowe

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła wybudowania drogi przelotowej w miejsce ślepego odcinka ul. Kantorowickiej, ponieważ już na tym etapie istnienia drogi nie można doprosić się od władz miasta Krakowa walki z hałasem. Chodzi o uciążliwość psiego szczekania w bardzo gęstej zabudowie na każdego przechodnia, na każde auto, rower. Ludzie mają po dwa psy, które robią co chcą na małych działkach. W sąsiedztwie mają takie dwa nadpobudliwe psy, które szczekają na każde przejeżdżające drogą auto, czy idącego nią przechodnia i w domu przy otwartym oknie w pokoju chorowitego dziecka mamy hałas 80dB – nawet w nocy nie można doszczelnić okna, a co będzie, gdy powstanie kilkakrotnie większy ruch samochodowy i pieszy po rozbudowie drogi i zrobieniu jej przelotową? Może być tylko gorzej pod tym względem. Sprawa była w Sądzie Grodzkim dwa lata temu, bo chcieliśmy skorzystać po latach gehenny z Uchwały w tej sprawie, ale prowodyr takich zachowań u nas na ulicy został uniewinniony, a my nawet nie mamy prawa wiedzieć, dlaczego. Męczą się tak od lat i znikąd nie ma pomocy, bo Straż Miejska nie ma uprawnień do zaprowadzania spokoju w tym zakresie, a przepisy w Krakowie w kwestii trzymania zwierząt na prywatnych posesjach są tylko na papierze. Rozbudowa drogi tylko potęguje ten dokuczliwy hałas, jaki robią ujadające na każdego psy z uwagi na znacznie większy ruch pieszy i samochodowy, który je najwyraźniej drażni. Zwiększenie ruchu ulicznego, a co za tym idzie tego dokuczliwego hałasu, o którym mowa wyżej będzie następstwem rozbudowanej i zmienionej na przelotową drogi, co zmusi nas do życia w jeszcze gorszym hałasie.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

Pozostała część uwagi nie dotyczy ustaleń projektu planu.

108. Uwaga Nr 118

1) dotyczy **działki nr 56/6 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych – drogi dojazdowe

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła działania imieniem Pana /.../* i kwestionowania ustalenia mppz obszaru Grębałów – Lubocza wraz z prognozą oddziaływania na środowisko polegające na: wprowadzeniu na działkach nr 56/6 obręb 12 w obszarze między ul. Lubocką a ul. Darwina terenów innych niż tereny MN1, a w szczególności wprowadzeniu terenów dróg publicznych KDD.

1. Zakładany przebieg drogi nie jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraków (z dnia 16 kwietnia 2003 r.), które dla przedmiotowego terenu określa przeznaczenie na tereny mieszkaniowe. Brak zgodności ze Studium może spowodować szereg negatywnych konsekwencji w szerszej skali.
2. Projektowany przebieg drogi posiada wiele załamań i zakrętów, które nie wynikają z uwarunkowań ukształtowania terenu, zagospodarowania terenu, wpływu stref ochrony etc., co wskazuje na brak szczegółowej analizy konieczności jej lokalizacji w świetle interesu społecznego i może doprowadzić do powstania sprzecznych interesów a w szczególności do dyskryminacji niektórych terenów o podobnej wartości i tożsamości względem innych.
3. Przeznaczenie części działki nr 56/6 obręb 12 na tereny dróg publicznych spowoduje znaczny spadek wartości gruntu poprzez wprowadzenie podziału nieruchomości, niezgodnego z planami właściciela. W chwili obecnej na terenie nieruchomości znajduje się ogród o dużym znaczeniu historycznym dla rodziny.
4. Brak analizy i propozycji ukazującej alternatywne możliwości prowadzenia drogi oraz wynikające z nich korzyści i gdy nie pozwala na przyjęcie, że proponowane rozwiązanie jest uzasadnione.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę.

Wyjaśnienie:

1. Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek. Wyznaczenie terenu KDD nie jest sprzeczne ze studium. Wyznaczenie terenów MN1 musi iść w parze z zaprojektowaniem obsługi komunikacyjnej terenu. Studium określa charakter obszaru o przewadze funkcji mieszkaniowej. Dostosowanie projektu planu do zgodności ze studium pozwala na wyznaczanie dróg będących częścią systemu obsługi komunikacyjnej obszaru.
2. Przebieg drogi KDD jest dostosowany do granic własności.
3. Zapewnienie obsługi komunikacyjnej terenu MN1 jest niezbędne dla jego funkcjonowania.
4. Ustawa nie przewiduje obowiązku wariantów rozwiązań projektu.

109. Uwaga Nr 119

1) dotyczy **działki nr 292/5 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze

2) dotyczy **działek nr 292/6, 293/7, 294/4, 293/8 obręb 11** które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze

3) dotyczy **działek nr 293/5, 294/3, 293/6 obręb 11** które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła objęcia w projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Grębałów – Lubocza, ww. nieruchomości obszarem MN1 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).

W wyłożonym w dniu 5 maja 2009 r. projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Grębałów – Lubocza, ww. nieruchomości stanowiącej moją własność, w dużej części zostały objęte przeznaczeniem o symbolu R1.

Pragnie zwrócić uwagę, że przedmiotowe nieruchomości w dniu 20.11.2006r. dwie odrębne decyzje ustalające warunki zabudowy. Tematem inwestycji zatwierdzonych ww. decyzjami jest budowa sześciu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z infrastrukturą techniczną.

Konieczność uzyskania decyzji o wyłączeniu z produkcji rolnej dla gruntów przeznaczonych pod inwestycje spowodowała znaczne wydłużenie procesu przygotowania dokumentacji. Ostatecznie w dniu 4.05.2007 r. otrzymał decyzję zezwalającą na wyłączenie z produkcji rolnej. Dodatkowym utrudnieniem była konieczność wyłączenia z produkcji rolnej gruntów faktycznie użytkowanych od dziesięcioleci jako droga dojazdowa. Liczebność właścicieli oraz wysokie koszty wyłączenia z produkcji rolnej powodowały nieustanny problem, w rezultacie tylko perspektywa odzyskania całości kosztów zdeterminowała zarówno jego jak i jego sąsiada Pan Artura Wilkowskiego do zadeklarowania wszystkim użytkownikom uiszczenia całości wyliczonych opłat.

Niestety przedłużające się procedury administracyjne w Urzędzie Miasta Krakowa, spowodowały kolejne problemy. Z biegiem czasu minęła ważność informacji technicznych wystawionych przez dysponentów sieci, co spowodowało konieczność wystąpienia o nowe.

Całość trwających bez mała dwa lata przygotowań, pochłonęła olbrzymie nakłady finansowe, co bez wartości gruntów dało ponad 100 000 PLN. Tylko realizacja całości zamierzenia pozwoli na odzyskanie poniesionych kosztów.

Biorąc pod uwagę stan obecny, gdzie przedmiotowe nieruchomości stanowią faktycznie tereny przeznaczone pod planowaną zabudowę informuje, że w przypadku odrzucenia jego wniosku, mając na uwadze dobro jego i jego rodziny zmuszony będzie zgodnie z art. 36 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wystąpić

do UMK o zwrot całości poniesionych kosztów, rekompensatę utraconych zysków oraz wyrównanie strat spowodowanych spadkiem wartości nieruchomości.

Analizując zaistniałą sytuację nie sposób stwierdzić, że objęcie przeznaczeniem o symbolu MN1 w Projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Grębałów – Lubocza, ww. nieruchomości stanowiących jego własność zaszkodzi dobrze pojętemu interesowi publicznemu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (działki nr 294/4 i 293/8 pozostały w terenie R1).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (działki nr 294/4 i 293/8 pozostają w terenie R1).

Wyjaśnienie:

- 1) W projekcie planu do terenów MN1 została włączona cała działka 292/5
- 2) W projekcie planu do terenów MN1 zostały włączone całe działki 292/6 i 293/7. W projekcie planu działki nr 294/4, 293/8 znajdują się w terenach rolniczych R1; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy
- 3) W projekcie planu działki nr 293/5, 294/3, 293/6 położone są w terenie MN1.

110. Uwaga Nr 120

- 1) dotyczy **działek nr 290/7, 289/4, obręb 11**, których brak w ewidencji
- 2) dotyczy **działki nr 291/3 obręb 11** która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R1 - przeznaczonym pod tereny rolnicze
- 3) dotyczy **działki nr 292/3 obręb 11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem KDW1 - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła objęcia w projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Grębałów – Lubocza, ww. nieruchomości obszarem MN1 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).

W wyłożonym w dniu 5 maja 2009 r. projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Grębałów – Lubocza, ww. nieruchomości stanowiące moją własność, w dużej części zostały objęte przeznaczeniem o symbolu R1.

Pragnie zwrócić uwagę, że przedmiotowe nieruchomości w dniu 20.11.2006r. dwie odrębne decyzje ustalające warunki zabudowy. Tematem inwestycji zatwierdzonych ww. decyzjami jest budowa sześciu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z infrastrukturą techniczną.

Konieczność uzyskania decyzji o wyłączeniu z produkcji rolnej dla gruntów przeznaczonych pod inwestycje spowodowała znaczne wydłużenie procesu przygotowania dokumentacji.

Ostatecznie w dniu 10.07.2007 r. otrzymał decyzję zezwalającą na wyłączenie z produkcji rolnej. Dodatkowym utrudnieniem była konieczność wyłączenia z produkcji rolnej gruntów faktycznie użytkowanych od dziesięcioleci jako droga dojazdowa. Liczebność właścicieli oraz wysokie koszty wyłączenia z produkcji rolnej powodowały nieustanny problem, w rezultacie tylko perspektywa odzyskania całości kosztów zdeterminowała zarówno jego jak i jego sąsiada Pan Artura Wilkowskiego do zadeklarowania wszystkim użytkownikom uiszczenia całości wyliczonych opłat.

Niestety przedłużające się procedury administracyjne w Urzędzie Miasta Krakowa, spowodowały kolejne problemy. Z biegiem czasu minęła ważność informacji technicznych wystawionych przez dysponentów sieci, co spowodowało konieczność wystąpienia o nowe.

Całość trwających bez mała dwa lata przygotowań, pochłonęła olbrzymie nakłady finansowe, co bez wartości gruntów dało ponad 100 000 PLN. Tylko realizacja całości zamierzenia pozwoli na odzyskanie poniesionych kosztów.

Biorąc pod uwagę stan obecny, gdzie przedmiotowe nieruchomości stanowią faktycznie tereny przeznaczone pod planowaną zabudowę informuje, że w przypadku odrzucenia jego wniosku, mając na uwadze dobro jego i jego rodziny zmuszony będzie zgodnie z art. 36 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wystąpić do UMK o zwrot całości poniesionych kosztów, rekompensatę utraconych zysków oraz wyrównanie strat spowodowanych spadkiem wartości nieruchomości.

Analizując zaistniałą sytuację nie sposób stwierdzić, że objęcie przeznaczeniem o symbolu MN1 w Projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Grębałów – Lubocza, w całości ww. nieruchomości stanowiących jego własność zaszkodzi dobrze pojętemu interesowi publicznemu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (część działki nr 291/3 pozostała w terenie R1 oraz działka nr 292/3 pozostała w terenie KDW1).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (część działki nr 291/3 pozostaje w terenie R1 oraz działka nr 292/3 pozostaje w terenie KDW1).

Wyjaśnienie:

- 1) Brak jest działek nr 290/7, 289/4 obręb 11 w ewidencji.
- 2) W projekcie planu część dz. 291/3 znajduje się w terenie MN1, pozostała część w R1. Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R1 jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy
- 3) Wyznaczona w projekcie planu droga KDW1 zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek

Część II

1. Uwaga Nr 1

dotyczy działek: **nr 23, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 40, 41, 45, 46, 47, 56/6, 58, 60, 62, 63, 64, 65, 67/4, 67/5, 68, 69, 77/1, 77/4, 77/8, 77/9, 77/10 obręb 12**, które w projekcie planu znajdują się w terenie: MN1

Colorex System Sp. z o.o.

Wniósł uwagę: Działając na podstawie przepisu art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie zgłaszamy uwagi do projektu mpzp obszaru Grębałów – Lubocza w zakresie drogi KDD – bocznej ul. Darwina przebiegającej przez działki 23, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 40, 41, 45, 46, 47, 56/6, 58, 60, 62, 63, 64, 65, 67/4, 67/5, 68, 69, 77/1, 77/4, 77/8, 77/9, 77/10 obręb 12 Nowa Huta wnosząc sprzeciw wobec jej likwidacji. Wnioskodawca występując z niniejszym wnioskiem wskazuje, że przedmiotowa droga ma dla prowadzącej przez niego działalności gospodarczej znaczenie strategiczne albowiem stanowi rozwiązanie kwestii transportu materiałów i urządzeń koniecznych w toku produkcji.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi

Uwaga pozostaje nieuwzględniona

Wyjaśnienie:

Uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.

2. Uwaga Nr 2

dotyczy przebudowy **napowietrznej linii 110 kV w relacji Lubocza – Niepołomice**, która w projekcie planu znajduje się w terenie: R

Enion SA Oddział w Krakowie

Wniósł uwagę: W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Grębałów – Lubocza ENION SA Oddział w Krakowie wnosi o uwzględnienie następujących zmian w części opisowej projektu planu poprzez zamianę treści §23 ust. 7 z brzmienia: W związku z planem przebudowy napowietrznej linii 110 kV w relacji Lubocza – Niepołomice wraz ze zmianą jej parametrów oraz serwis; na rysunku planu oznaczono orientacyjną szerokość strefy technicznej, która w indywidualnych przypadkach może zostać zawężona w wyniku analizy rzeczywistego poziomu pola magnetycznego w środowisku, z godnie z przepisami odrębnymi na brzmienie: W przypadku przebudowy linii napowietrznej 110 kV relacji Lubocza – Niepołomice wraz ze zmianą parametrów technicznych, dopuszcza się nacięcie istniejącej linii 110 kV i wprowadzenie jej do stacji elektroenergetycznej 110 kV Lubocza z zachowaniem pasa zajętości pod budowę i eksploatację; na rysunku planu oznaczono orientacyjną szerokość strefy technicznej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi

Uwaga pozostaje nieuwzględniona

Wyjaśnienie:

Uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK