

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„RUCZAJ – ZABORZE”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 29 stycznia 2007 r. do 26 lutego 2007 r.

W określonym w ogłoszeniu i obwieszczeniach terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 12 marca 2007 r. - wpłynęły **83 uwagi (w tym uwagi grupowe)**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 748/2007 z dnia 2 kwietnia 2007 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, a nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia.

Lp.	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO wnoszących uwagę lub nazwa jednostki	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK NR lub innego określenia terenu	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	<b>1.</b>	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Prośba o dokonanie korekty w nazwie ulic: Lipińskiego to ulica istniejąca, a Nowoobozowa to projektowana o przebiegu równoległym do niej.</li> <li>2) Prośba o informację o terminie upływu pozwolenia na lokalizację „BUDMETALU” przy ul. Lipińskiego 4. Hurtownia w tym miejscu stanowi znaczną uciążliwość. Na tym obszarze słuszne jest przeznaczenie terenu dla potrzeb szkolnictwa (np. boisko do siatkówki i koszykówki).</li> <li>3) Prośba o informację gdzie będzie przebiegać granica pomiędzy Dzielnicą VIII a IX na odcinku od ul. Brożka do ul. Strąkowej i Miłkowskiego.</li> </ol>	Rejon ul. Lipińskiego i Nowoobozowej. Teren hurtowni materiałów budowlanych przy ul. Lipińskiego.	<b>KD/Z1</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej. <b>3UP</b> – Tereny usług publicznych.	<b>Prezydent Miasta Krakowa uwagi pkt 1) pkt 2) i pkt 3) w części ich zakresu uznał za bezprzedmiotowe.</b>	<b>Uwagi pkt 1) pkt 2) i pkt 3) w części ich zakresu Rada Miasta Krakowa uznaje jako bezprzedmiotowe.</b>	Ad 1) Informacyjna treść Rysunku Planu w zakresie nazwy ulicy została skorygowana. Rozstrzygnięcie dotyczące nazwy ulicy nie stanowi przedmiotu ustaleń sporządzanego planu. Ad 2) W zapisach ustaleń planu teren istniejącej firmy budowlanej wskazany został do zmiany funkcji tj. do przekształceń, z przeznaczeniem na funkcje dla potrzeb oświaty w ramach terenów usług publicznych 3UP. Sprawdzenie informacji dotyczącej upływu terminu pozwolenia na lokalizację firmy „Budmetal” wykracza poza zakres niezbędnych czynności planistycznych przy sporządzaniu planu. Ad 3) Rozstrzygnięcie dotyczące granic administracyjnych Dzielnic Miasta Krakowa nie stanowi przedmiotu ustaleń sporządzanego planu.
2.	<b>3.</b>	<b>Oleksy &amp; Polaczek Studio Projektowe</b>	<p>Prośba o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zmianę przeznaczenia terenu z 5MWN na MW, gdyż na podstawie posiadanej przez Spółdzielnię Mieszkaniową decyzji WZ możliwa jest realizacja budynku 4 kondygnacyjnego (12 m wysokości).</li> <li>2) Zmianę przebiegu linii zabudowy na ustaloną 5 m od działki 302/28 ul. Ruczaj). Od strony ul. Turonia (działka 298/10) postuluje się zrezygnować z wyznaczania linii zabudowy, natomiast jako rozstrzygnięcie co do minimalnej odległości projektowanej zabudowy od zewnętrznej krawędzi jezdni zastosować art. 43.1 i 43.2 ustawy o drogach publicznych.</li> <li>3) Utrzymanie parametrów wyznaczonych przez decyzję WZ dotyczących powierzchni zabudowy – 33% oraz powierzchni biologicznie czynnej 37%.</li> <li>4) W ramach kształtowania górnej krawędzi</li> </ol>	Działka nr <b>241</b> , obręb 31 Podgórze.	<b>5MWN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, <b>KD/D6</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Projekt planu określa rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne w szerszym kontekście uwarunkowań, aniżeli wydana decyzja o warunkach zabudowy dla wskazanego fragmentu terenu, zwłaszcza w zakresie kompleksowych rozwiązań układu komunikacyjnego, zarówno relacji ponadlokalnych jak i w odniesieniu do rozwiązań dróg dojazdowych do istniejących i rozbudowywanych zespołów zabudowy, w tym zabudowy mieszkaniowej. W sytuacji „braku planu” pasy drogowe określone są najczęściej w parametrach minimalnych, zapewniających spełnienie wymogów przepisów odrębnych. Plan miejscowy umożliwia uzyskanie wyższego standardu kształtowania przestrzeni i to w sposób kompleksowy, zarówno w zakresie parametrów dróg, nieprzekraczalnych linii zabudowy jak i gabarytów zabudowy, które proponowane są wg koncepcji zagospodarowania obszaru, a nie jednej działki pod inwestycję, jak to się dzieje w przypadku decyzji o warunkach zabudowy Uwarunkowaniami o charakterze przesądzeń do planu miejscowego są ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę. Odcinek ul. Turonia, nie może pozostać o szerokości 4,0 m, bo ma zapewnić połączenie ul. Strąkowej z ul. Ruczaj, a nie min. szerokość dojazdu do działek budowlanych. Wniosek w sprawie połączenia tych ulic poprzez ul. Turonia, składała Rada i Zarząd Dzielnic IX.

			<p>elewacji frontowej oraz geometrii dachu przyjąć zgodnie z zapisami WZ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dachy o kącie nachylenia połaci 30-45%,</li> <li>- wysokość głównej kalenicy 12m. (możliwość zastosowania dachów płaskich 10m.),</li> <li>- układ połaci dachowych: dachy dwu i wielospadowe,</li> <li>- możliwość doświetlania przestrzeni poddasza jaskółkami o kącie nachylenia połaci dachowych takim samym kątem jak nachylenia dachu,</li> </ul> <p>5) Zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Turonia na 3 m. od krawędzi jezdni.</p> <p>Zaznacza, że ustalenia planu są niezgodne z zapisami Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 27.06.2006 r., która z dniem 27 lipca 2006 r. stała się ostateczna.</p> <p>Ww. Decyzja została wydana w oparciu o szczegółową analizę urbanistyczną.</p>					
3.	<b>4.</b>	[...]* [...]*	Prośba o przekwalifikowanie działek tak, aby mógł na nich powstać pawilon usługowo-handlowy dwukondygnacyjny.	Działki nr <b>45/1, 45/2, 46/1;</b> obręb 31 Podgórze.	<b>3MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – działka nr 46/1. Działka nr 45/2 – poza granicą planu. Działka nr 45/1 – nie znaleziono na podkł. mapowym.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie działki nr 46/1 a w zakresie działek nr 45/2, 45/1 uznał uwagę za bezprzedmiotową.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. nr 46/1 i pozostaje jako bezprzedmiotowa w zakresie działek: nr 45/2 i 45/1.</b>	W zakresie dz. nr 46/1 - aktualnie zagospodarowanej jako fragment parkingu ogólnodostępnego w ramach terenów 3MW, stanowiącego rezerwę terenową w ramach strefy aktywizacji publicznej umożliwiającą doposażenie zespołów zabudowy osiedlowej w infrastrukturę techniczną i komunikacyjną z ukierunkowaniem działań na realizację przedsięwzięć związanych między innymi z podwyższeniem standardu społecznego. W zakresie działek: nr 45/2 i 45/1 uwaga nie podlega rozpatrzeniu, ponieważ działki te nie znajdują się w granicach sporządzanego planu.
4.	<b>5.</b>	<b>Kancelaria Prawna</b> [...]*	Prośba o wprowadzenie możliwości lokalizacji zespołu mieszkalno-usługowego zgodnie z załączoną koncepcją.	Działki nr <b>3/3, 3/6, 3/8, 3/9, 3/11, 3/12, 3/13, 134/19, 134/20, 134/21, 289/8, 289/9;</b> obręb 31 Podgórze.	<b>ZPW</b> – Tereny parku rzecznoego.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu symbolem „ZPW” wg Studium wskazane zostały zgodnie z „Kompleksowym programem rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa” do ochrony i rozwoju w oparciu o system parków rzecznych.</p> <p>Główny kierunek działań ochrony istniejących zasobów zieleni stanowić ma organizacja systemu jako całości, w tym urządzenie „parku rzecznoego rzeki Wilgi”, poprzez egzekucje prawa lokalnego. Z uwagi na ważną rolę rzeki Wilgi w kształtowaniu warunków przewietrzania miasta, w ustaleniach sporządzanego planu zapewniono utrzymanie 90 % udziału powierzchni biologicznie czynnej, rozumianej jako powierzchnię terenu pokrytą roślinnością trwałą, kształtowaną w zespoły zieleni z udziałem zieleni niskiej nie stanowiącej nawierzchni dojazdów i dojść pieszych.</p> <p>W odniesieniu do dołączonej do uwagi koncepcji planowanej inwestycji, nie można przyjąć, że zaproponowane rozwiązanie będzie zgodne z zapisami Studium, tj. wskazane na przeznaczenie terenów pod zielenią urządzonej o charakterze parku rzecznoego.</p> <p>W zakresie ochrony tego systemu zieleni wniesione zostały uwagi: nr 18 i nr 27 oraz znalazły to wyraz w uwagach nr 49 (Sp. Mieszk. Os. Cegielniana), a także uwaga nr 24 i nr 81 Rady Dzielnicy IX.</p>

5.	<b>6.</b>	[...]* <b>Przedstawiciel protestujących mieszkańców ul. Zachodnia 10 30-350 Kraków</b>  (w aktach załączonych 6 list z podpisami łącznie 381 osób)	Protest przeciwko przeznaczeniu wewnętrznej ulicy Zachodniej na drogę publiczną klasy lokalnej dostosowanej do obsługi liniami autobusowymi.	Ulica Zachodnia.	<b>KD/L4</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie przeznaczenia ulicy Zachodniej jako wewnętrznej.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie przeznaczenia ulicy Zachodniej jako wewnętrznej.</b>	Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wyeleminowanie z tego układu łącznika ul. Kobierzyńskiej z ul. Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek połączenia ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego winien być zostać zrealizowany już wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m. in. w tym zakresie.  <u>Zakres częściowego uwzględnienia</u> wniesionej uwagi polega na skorygowaniu linii rozgraniczających ul. Zachodniej i pozostawieniu istniejących miejsc postojowych w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców oraz na korekcie ustaleń dotyczącej zapisu o rezygnacji z prowadzenia wzdłuż ul. Zachodniej transportu publicznego (linii autobusowych).
6.	<b>7.</b>	[...]* [...]* [...]*	Protest przeciwko budowie drogi wielopasmowej przy ulicy Lipińskiego.	Ulica Lipińskiego.	<b>KD/Z1</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie wyeliminowania realizacji drogi zbiorczej.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie wyeliminowania realizacji drogi zbiorczej.</b>	Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących poszczególne tereny. Projekt planu uwzględnia wydane i procedowane decyzje ULICP na odcinki ulicy tzw. „Nowoobozowej” łączące istniejącą ulicę Zawilą z węzłem Kapelanka. Szerokość linii rozgraniczających drogi klasy lokalnej KD/Z, jej przekroje zdeterminowane są jej funkcją, wymagającą rozwiązań zapewniających niezbędne parametry, dla transportu publicznego i indywidualnego przy uwzględnieniu zabezpieczeń terenów szczególnie mieszkaniowych przed uciążliwościami wynikającymi z przebiegu trasy komunikacyjnej tej klasy. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z1 zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którym plan winien być zgodny. Rezerwa terenowa pod realizację ulicy na tym odcinku tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1998 r i planem ogólnym z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi tak dynamicznie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa.  <u>Zakres częściowego uwzględnienia</u> dotyczy jedynie wyodrębnienia z pasa drogowego określonego liniami rozgraniczającymi - pasa ogólnodostępnej zieleni publicznej, urządzonej jako skwer miejski z głównym ciągiem pieszym od strony ulicy „Nowoobozowej”. Pas tej zieleni przebiegałby nad głównymi magistralnymi ciągami infrastruktury technicznej (kolektora sanitarnego), która w wersji projektu planu z wyłożenia była włączona w pas drogowy.
7.	<b>9.</b>	[...]*	Prośba o włączenie działek do terenów oznaczonych symbolem MN Uzasadnia powyższe tym, że działki przylegają bezpośrednio do nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi. Działki o nr 252/5, 252/6 i 252/7 razem z sąsiednimi działkami nr 252/1 i 252/3 stanowią jedną nieruchomość. Działki nr 274/4 i 274/7 przylegają bezpośrednio do nieruchomości zabudowanych budynkami jednorodzinnymi, i zostały podjęte kroki w celu ich wykupienia od Gminy Kraków.	Działki nr 252/5, 252/6, 252/7, 274/4, 274/7; obręb 31 Podgórze.	<b>3Z</b> – Tereny zieleni skwerów miejskich – działka nr 252/6 i 252/5, fragment działki nr 252/7 oraz wschodnia część działek nr 274/4 i 274/7. <b>MN</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – zachodnie części działek nr 274/4 i 274/7. <b>ZL</b> – Tereny lasu – południowo-wschodni fragment działki nr 252/6.	<b>Prezydent Miasta Krakowa:</b> - <b>nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie wschodniej części działki nr 252/6, całej działki nr 252/7 oraz wschodniego pasa działek nr 274/4 i 274/7.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie wschodniej części działki nr 252/6, całej działki nr 252/7 oraz wschodniego pasa działek nr 274/4 i 274/7.</b>	Wschodnia część działki nr 252/6 razem z niewielką działką nr 252/7 winny pozostać w terenie planowanego skweru miejskiego „3Z”, który wraz z terenem lasu „ZL” wg Studium wskazane zostały zgodnie z „Kompleksowym programem rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa” do ochrony i rozwoju w oparciu o system parków rzecznych. Pas zieleni skweru miejskiego ma ponadto za zadanie zapewnić relacje piesze pomiędzy ul. Strąkową a ul. Ruczaj, umożliwiając dalsze powiązania piesze poprzez most na rz. Wildze (w ciągu ul. Ruczaj) w kierunku Os. Cegielniana. Zachodnie części działek gminnych nr 274/4 i 274/7 przeznaczone zostały w projekcie planu dla umożliwienia dopełnienia działek zabudowy mieszkalnej, już zrealizowanej na działkach nr 273/1 i 273/2 (o co, w pewnym zakresie ubiegał się już wcześniej właściciel tych budynków).

8.	<b>10.</b>	[...]*	Sprzeciw lokalizacji Trasy Łagiewnickiej m.in. na działkach: 213/11, 213/12, 213/13, 213/14, 213/19, 213/21, 213/22. Uzasadniają powyższe tym, że działki leżą w bezpośredniej bliskości zabudowy mieszkaniowej przy ul. Krokusowej. Plan niweczy zamierzenia wykorzystania działek pod budownictwo mieszkaniowe.	Działki nr <b>213/11, 213/12, 213/13, 213/14, 213/19, 213/21, 213/22;</b> obręb 33 Podgórze.	<b>KD/GP</b> – działki nr 213/11, 213/12, 213/13, 213/21 i 213/22 oraz wschodni fragment działki nr 213/19 i 213/14. <b>IZPI</b> – zachodnia część działki nr 213/19 i 213/14.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy głównej przyspieszonej KD/GP, wg ustaleń zawartych w Studium, z którym plan miejscowy winien być zgodny. Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących poszczególne tereny. Projekt planu uwzględnia wydane i procedowane decyzje. Szerokość linii rozgraniczających drogi klasy głównej przyspieszonej KD/GP, jej przekroje zdominowane są jej funkcją, wymagającą rozwiązań zapewniających niezbędne parametry dla transportu publicznego i indywidualnego, przy uwzględnieniu zabezpieczeń zabudowy szczególnie mieszkaniowej przed uciążliwościami wynikającymi z przebiegu trasy komunikacyjnej tej klasy - wyznaczono tereny zieleni urządzonej o funkcji izolacyjnej „IZPI” bez prawa zabudowy.
9.	<b>11.</b>	[...]*	Wnosi o zmianę w projekcie planu poprzez wykreślenie linii rozgraniczających dla planowanej drogi KD/Z1 z działki i ustalenie linii rozgraniczających na działkach wykupionych w tym celu. Zwraca uwagę, że nie ma żadnego uzasadnienia aby na tym odcinku droga musiała być prosta podczas gdy na odcinku oznaczonym symbolem KD/Z2 może być bardzo kręta. Opisuje kolej losu działki - od jej wywłaszczenia poprzez zwrot własności w 1994 r. i uzyskanie pozwolenia na budowę w 1995 r. Twierdzi, że w projekcie planu potraktowano ją w sposób krzywdzący „wbrew przepisom, prawnym „ochrony środowiska”.	Działka nr <b>234/20;</b> obręb 31 Podgórze.	<b>MWU</b> – Tereny zabudowy wielorodzinnej mieszkaniowo-usługowej – zachodnia część działki. <b>KD/Z1</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – wschodnia część działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie całkowitego omińnięcia działki nr 234/20 przez planowaną drogę zbiorczą.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie całkowitego omińnięcia działki nr 234/20 przez planowaną drogę zbiorczą.</b>	Rezerwa pasa terenu dla realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” była przewidziana zapisami planu z 1988 r i planem ogólnym z 1994 r. jako dopełnienie układu promienistego układu drogowego w strukturze komunikacyjnej całego miasta, co potwierdzone zostało ustaleniami Studium, z którym plan miejscowy winien być zgodny. Nie ma możliwości wyeliminowania tej drogi z uwagi na konieczność zapewnienia właściwych relacji komunikacyjnych rozwiązań kompleksowych tego układu, zwłaszcza, że odciążenia wymaga ul. Kobierzyńska w jej historycznym przebiegu o parametrach nie przystosowanych do obsługi tak dynamicznie rozwijającej się struktury mieszkaniowej tej części Krakowa. Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących poszczególne tereny. Projekt planu uwzględnia wydane i procedowane decyzje ULICP na odcinku ulicy tzw. „Nowoobozowej”, która ma połączyć ulicę Zawilą z węzłem Kapelanka (przebieg ulicy tzw. „Nowoobozowej” zawiera się w obszarze planu „Ruczj-Zaborze” i jednocześnie sporządzanego planu „Kobierzyn-Zalesie”). Szerokość linii rozgraniczających drogi klasy zbiorczej KD/Z, jej przekroje zdominowane są jej funkcją, wymagającą rozwiązań zapewniających niezbędne parametry dla transportu publicznego i indywidualnego, zarówno na odcinkach jej przebiegu jak i na skrzyżowaniach. Zaistniałe fakty, tj. zrealizowanie w międzyczasie budynku bezpośrednio przy pasie rezerwowanym dla przebiegu tej drogi na działce nr 234/20 oraz istnienie budynku mieszkalnego na działce nr 243, spowodowały konieczność wpasowania przebiegu pasa drogowego pomiędzy te budynki z pewnym możliwym przewężeniem. <u>Wschodnia część działki nr 234/20 wchodzi klinem w poprzek planowanego przebiegu drogi i uniemożliwia jej całkowite omińnięcie</u> Linia rozgraniczająca dla drogi zbiorczej KD/Z została pierwotnie (w projekcie na wyłożeniu) zaproponowana w odsunięciu od budynku o 4,0 m, <u>zakres częściowego uwzględnienia</u> dotyczy skorygowania przebiegu planowanej drogi poprzez jej lekkie odgięcie tj. odsunięcie linii rozgraniczających planowanej drogi zbiorczej na odległość ok. 6,0 m w północnej części działki i na ok. 8,0 m w południowej części działki, co w sposób nieznaczny, ale poprawia parametry działki nr 234/20. Natomiast dalsze jej oddalenie od budynku nie jest możliwe, spowodowałoby to większe, aniżeli było to prezentowane w projekcie planu na wyłożeniu naruszenie działki nr 243, a także problematycznym stałaby się prawidłowość rozwiązań technicznych drogi zbiorczej i jej skrzyżowania z ul. Strąkową.
10.	<b>12.</b>	[...]* [...]*	Prośba o zmianę przeznaczenia działek pod usługi oznaczone w opisie jako „U”.	Działki nr <b>247/1 i 238;</b> obręb 33 Podgórze.	<b>2ZPU</b> – Tereny zieleni urządzonej z usługami – północne większe fragmenty działek. <b>KD/GP</b> – Drogi publiczne klasy głównej przyspieszonej – południowe fragmenty działek.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo tj. w zakresie południowych fragmentów działek nr 247/1 i 238.</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie południowych fragmentów działek nr 247/1 i 238.</b>	<u>Zakres nieuwzględnienia</u> dotyczy jedynie południowych fragmentów działek nr 247/1 i 238, które w projekcie planu zawierają się w liniach rozgraniczających dla planowanego przebiegu drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego KD/GP wg ustaleń zawartych w Studium, z którym plan miejscowy winien być zgodny.
11.	<b>14.</b>	[...]* [...]*	Protest przeciwko wytyczeniu ul. Nowoobozowej. Uzasadnia powyższe tym, że droga przebiegać będzie przez teren, na którym rosną prawie stuletnie drzewa, niszczone	Działka nr <b>234;</b> obręb 31 Podgórze. Ulica Nowoobozowa.	<b>KD/Z1</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Rezerwa pasa terenu dla realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” była przewidziana zapisami planu z 1988 r i planem ogólnym z 1994 r. jako dopełnienie układu promienistego układu drogowego w strukturze komunikacyjnej całego miasta, co potwierdzone zostało ustaleniami Studium, z którym plan miejscowy winien być zgodny.

			będą cenne świerki i cisy oraz wiele innych drzew i krzewów stanowiących ozdobę terenu. Nie jest zrozumiałe wytyczanie drogi równoległej do już istniejącej ul. Lipińskiego, która całkowicie zabezpieczała dojazd i poruszanie się mieszkańców w obrębie osiedla.				<p>Nie ma możliwości wyeliminowania tej drogi z uwagi na konieczność zapewnienie właściwych relacji komunikacyjnych rozwiązań kompleksowych tego układu, zwłaszcza, że odciążenia wymaga ul. Kobierzyńska w jej historycznym przebiegu o parametrach nie przystosowanych do obsługi tak dynamicznie rozwijającej się struktury mieszkaniowej w tej części Krakowa.</p> <p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących poszczególne tereny. Projekt planu uwzględnia wydane i procedowane decyzje ULICP na odcinku ulicy tzw. „Nowoobozowej”, która ma połączyć ulicę Zawilą z węzłem Kapelanka (przebieg ulicy tzw. „Nowoobozowej” zawiera się w obszarze planu „Ruczj-Zaborze” i jednocześnie sporządzonego planu „Kobierzyn-Zalesie”). Szerokość linii rozgraniczających drogi klasy zbiorczej KD/Z, jej przekroje zdominowane są jej funkcją, wymagającą rozwiązań zapewniających niezbędne parametry dla transportu publicznego i indywidualnego, zarówno na odcinkach jej przebiegu jak i na skrzyżowaniach.</p> <p>Z ww. względów, nie może w tym obszarze pozostać jedynie ul. Lipińskiego pełniąca rolę ulicy dojazdowej z pasami miejsc postojowych dla mieszkańców osiedla.</p> <p>Ponadto, zrealizowanie w międzyczasie budynku bezpośrednio przy pasie rezerwowanym dla przebiegu tej drogi na działce nr 234/20, przy ew. wariacie wykorzystania przebiegu ul. Lipińskiego dla realizacji drogi zbiorczej KD/Z wymagałoby podjęcia decyzji o jego wyburzeniu oraz rozwiązania zabezpieczenia parkingów dla mieszkańców osiedla. Planowany pas drogowy dla przebiegu drogi zbiorczej KD/Z przy skrzyżowaniu z ul. Strąkową. wpasowany został pomiędzy dwa istniejące budynki mieszkalne.</p>	
12.	<b>15.</b>	[...]* (w aktach 3 listy podpisane w sumie przez 379 osób)	<p>Prośba o:</p> <p>1)Utrzymanie w terenie 5MWU zrealizowanej zabudowy mieszkalno-usługowej bez prawa zwiększania jej intensywności. Zachować w planie obecne gabaryty budynków mieszkalno-usługowych i usługowych oraz utrzymać zakaz rozbudowy .</p> <p>2)Nie realizowanie w terenie 6MWU budynków o wysokości większej niż 15 m. tj. maksymalnie 5 kondygnacji. Nie realizowanie budynków usługowych jako wolnostojących. Należy zachować wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej o wielkości nie mniejszej niż 35% (a nie 30% jak w planie). Zakaz lokalizacji i rozbudowy istniejących budynków mieszkalnych i mieszkalno-usługowych o wysokości powyżej 5-ciu kondygnacji dla budynków mieszkalno-usługowych i 4 kondygnacji dla budynków usługowych. Zakaz lokalizacji usług komercyjnych i publicznych powyżej pierwszej kondygnacji budynków mieszkalno-usługowych.</p> <p>3)Realizację nowego zespołu zabudowy 4MWU do wysokości 15 m. tj. maksymalnie 5 kondygnacji, w formie budynków mieszkalnych wielorodzinnych, bez usług w parterze. Należy zakazać lokalizacji odrębnych wolnostojących budynków usługowych.</p>	<p>1) Teren 5MWU.</p> <p>2) Teren 6MWU.</p> <p>3) Tereny 4MWU.</p>	<b>5MWU, 6MWU, 4MWU</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie punktu 2).</b>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 3) oraz częściowo w zakresie punktu 2).</b></p>	<p>Ad 2) <u>zakres uwzględnienia</u> dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- skorygowania zapisu ustaleń wyłącznie dla działki nr 306/3 położonej w zachodniej części terenu <b>6MWU</b> w zakresie ograniczenia wysokości budynku do 5 kondygnacji i przy wymogu respektowania nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej na Rysunku Planu w odległości zapewniającej odsunięcie od ul. Bułgarskiej, jak i odsunięcie od budynku przy ul. Miłkowskiego 19.</li> <li>- skorygowania zapisu ustaleń dla terenu <b>6MWU</b> umożliwiających lokalizację wolnostojących budynków usługowych o wysokości do 4 kondygnacji, oraz dopuszczenia usług w budynkach mieszkalnych tylko w parterze, ale wyłącznie poza zasięgiem <i>strefy aktywizacji publicznej</i> określonej graficznie na Rysunku planu; <u>zakres nieuwzględnienia</u> dotyczy:</li> <li>- utrzymuje się w projekcie planu wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej o wielkości 30%, adekwatnie do innych terenów,</li> <li>- utrzymuje się wysokość do 6 kondygnacji (za wyjątkiem działki nr 306/3),</li> <li>- w związku ze sposobem rozpatrzenia uwagi nr 17 i nr 26 dopuszczono w terenie <b>6MWU</b>, ale wyłącznie w <i>strefie aktywizacji publicznej</i> określonej od strony ul. Miłkowskiego uzupełnienia pierzei tej ulicy budynkiem o wysokości do 11 kondygnacji w nawiązaniu do zrealizowanych budynków mieszkalnych i usługowych,</li> <li>- utrzymuje się zapis o możliwości lokalizacji usług na pierwszej i na drugiej kondygnacji, a w zakresie części terenów położonych w zasięgu <i>strefy aktywizacji publicznej</i> do 50% powierzchni użytkowej budynku i lokalizowanych w jego dolnej części;</li> </ul> <p>Ad 3) w związku ze sposobem rozpatrzenia uwag nr 17 i 26:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utrzymuje się dopuszczenie wysokości do 6 kondygnacji,</li> <li>- utrzymuje się dopuszczenie usług w budynkach mieszkalnych</li> </ul>
13.	<b>17.</b>	[...]* [...]*	<p>Prośba o:</p> <p>1) Zachowanie linii zabudowy głównych kubatur mieszkalnych z dopuszczeniem dodatkowej linii zabudowy dwukondygnacyjnej kubatury usługowej przesuniętej równoległe ok. 15 m. bliżej ulicy Rostworowskiego – Pszczelna.</p>	<p>1) i 2) – obszar zabudowy oznaczony symbolem <b>4MWU</b>.</p> <p>3) – Obszary zabudowy</p>	<b>4MWU, 6MWU</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa wniesionej uwagi nie uwzględnił w zakresie punktu 3.2) oraz nie uwzględnił częściowo w zakresie</b>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie punktu 3.2) i częściowo w zakresie punktu 1).</b></p>	<p>Ad 1) projekt planu został skorygowany - linia zabudowy dla zastosowania jej do budynków w ich części mieszkalnej została określona jako obowiązująca, natomiast dla części usługowej budynków została dopuszczona możliwość ich realizacji wg nieprzekraczalnej linii zabudowy, która została oznaczona na Rysunku Planu z wysunięciem na odległość 10,0 m (a nie 15,0 m) przed linię zabudowy określoną jako obowiązująca dla realizacji części mieszkalnej.</p>

			<p>2) Zbliżenie linii zabudowy od części sakralnej na odległość 4 m. od granicy pomiędzy terenami – zabudowa sakralna jest dostatecznie oddalona od granicy i nowa zabudowa nie będzie stanowić dla niej konkurencji.</p> <p>3) Dopuszczenie zróżnicowanej wysokości budynków:</p> <p><b>3.1)</b> do 11 kondygnacji dla budynków położonych w pierzei ul. Miłkowskiego (analogicznie do wysokości budynku biurowego i mieszkalnego „Konstelacja”) w celu stworzenia bardziej zwartej pierzei południowej i niedopuszczenie do zdominowania tego terenu poprzez istniejące dwa budynki.</p> <p><b>3.2)</b> od 6 do 11 kondygnacji dla zabudowy wewnątrz kwartałów, nie będącej w pierzei ul. Miłkowskiego i ul. Ruczaj,</p> <p><b>3.3)</b> do 6 kondygnacji od strony ul. Ruczaj – obudowa północnej pierzei tej ulicy.</p>	<p>oznaczone symbolami <b>4MWU</b> i <b>6MWU</b>.</p>		<p><b>punktu 1).</b></p>		<p>Ad 2) nieprzekraczalna linia zabudowy od strony terenu UPK została skorygowana na 4,0 m.</p> <p>Ad 3.1) zapisy ustaleń zostały skorygowane w zakresie dopuszczenia dla realizacji budynku o wysokości do 11 kondygnacji w pierzei ul. Miłkowskiego, ale wyłącznie w zasięgu <i>strefy aktywizacji publicznej</i> określonej na Rysunku Planu.</p> <p>Ad 3.2) w zapisach planu wysokość do 6 kondygnacji pozostawia się niezmienną, jako odpowiednią do stopniowego przejścia w kierunku zabudowy niskiej 3MWN, ponadto dla terenu działki nr 306/3 położonej w zachodniej części terenu 6MWU wprowadzone zostało ograniczenie wysokości dla nowego budynku do 5 kondygnacji, w związku ze sposobem rozpatrzenia uwagi nr 15 pkt 2).</p> <p>Ad 3.3) zapisy planu przewidują wysokość do 6 kondygnacji.</p>
14.	<b>18.</b>	<p><b>Właściciele lokali położonych w nieruchomości Lipińskiego 3</b></p> <p>(lista w aktach podpisana przez 13 osób)</p>	<p>1) Protest przeciwko lokalizacji ulicy Nowoobozowej jako drogi zbiorczej, którą przejeżdżać będą autobusy komunikacji miejskiej i która będzie stanowić drogę tranzytową dla samochodów ciężarowych udających się w kierunku ulicy Zakopiańskiej. Nieruchomość znajduje się w strefie bezpośredniego oddziaływania planowanego ciągu komunikacyjnego a wybudowanie drogi o takim natężeniu ruchu, biegnącej przez sam środek osiedla jest rozwiązaniem nie tylko złym ale przede wszystkim sprzecznym z prawem, które nakazuje w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględniać przede wszystkim wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby interesu publicznego.</p> <p>2) Prośba o zakwalifikowanie całego niezabudowanego dotychczas terenu wzdłuż rzeki Wilgi jako parku rzeczno, a nie do granicy boiska szkolnego.</p>	<p><b>1) Ulica Nowoobozowa.</b></p> <p>2) Teren oznaczony symbolem <b>ZPW</b>.</p>	<p><b>KD/Z1</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej.</p> <p><b>ZPW</b> – Tereny parku rzeczno.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem w zakresie punktu 1).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie punktu 2) i częściowo z zastrzeżeniem w zakresie punktu 1).</b></p>	<p>Ad 1) <u>zakres częściowego uwzględnienia</u> dotyczy wyłączenia z terenu planowanego przebiegu tzw. ul. „Nowoobozowej” pasa zieleni - skweru miejskiego z ciągiem pieszym, który został określony liniami rozgraniczającymi po obu stronach kolektora sanitarnego, który będzie przylegał do terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej 7MWU. Pas drogowy zostanie zawężony.</p> <p>Natomiast zastrzega się, że realizacja ulicy tzw. „Nowoobozowej” była przewidziana zapisami planu z 1988 r. i planem ogólnym z 1994 r. jako dopełnienie układu promienistego układu drogowego w strukturze komunikacyjnej całego miasta, co potwierdzone zostało ustaleniami Studium, z którym plan miejscowy winien być zgodny.</p> <p>Nie ma możliwości wyeliminowania tej drogi z uwagi na konieczność zapewnienia właściwych relacji komunikacyjnych rozwiązań kompleksowych tego układu, zwłaszcza, że odciążenia wymaga ul. Kobierzyńska w jej historycznym przebiegu o parametrach nie przystosowanych do obsługi tak dynamicznie rozwijającej się struktury mieszkaniowej tej części Krakowa.</p> <p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących poszczególne tereny. Projekt planu na odcinku KD/Z1 uwzględnia opracowaną koncepcję ulicy tzw. „Nowoobozowej” opracowaną dla odcinka Brożka-Strąkowa. W całości przebiegu tzw. ul. „Nowoobozowa” ma połączyć ulicę Zawilą z węzłem Kapelanka (przebieg ulicy tzw. „Nowoobozowej” zawiera się w obszarze planu „Ruczj-Zaborze” i jednocześnie sporządzanego planu „Kobierzyn-Zalesie”). Szerokość linii rozgraniczających drogi klasy zbiorczej KD/Z, jej przekroje zdominowane są jej funkcją, wymagającą rozwiązań zapewniających niezbędne parametry dla transportu publicznego i indywidualnego, zarówno na odcinkach jej przebiegu jak i na skrzyżowaniach.</p> <p>Z ww. względów, nie może w tym obszarze pozostać jedynie ul. Lipińskiego pełniącą rolę ulicy dojazdowej z pasami miejsc postojowych dla mieszkańców osiedla.</p> <p>Ponadto, zrealizowanie w międzyczasie budynku bezpośrednio przy pasie rezerwowanym dla przebiegu tej drogi na działce nr 234/20, przy ew. wariacie wykorzystania przebiegu ul. Lipińskiego dla realizacji drogi zbiorczej KD/Z wymagałoby podjęcia decyzji o jego wyburzeniu oraz rozwiązania zapewnienia parkingów dla mieszkańców osiedla.</p> <p>Ad 2) dla północno-wschodniej części terenów 7MWU wydana została decyzja o pozwoleniu na budowę.</p>
15.	<b>19.</b>	<p><b>Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Lipińskiego 5</b></p>	<p>Uwaga w formie Uchwały Nr 6/2007 z dnia 21 lutego 2007 r.:</p> <p>1) Zrezygnować z drogi zbiorczej zwanej ul. Nowoobozową zakreślonej</p>	<p><b>Ulica Nowoobozowa.</b></p>	<p><b>KD/Z1</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie punktu 2)</b></p>	<p>Ad 1) <u>zakres częściowego uwzględnienia</u> dotyczy wyłączenia z terenu planowanego przebiegu tzw. ul. „Nowoobozowej” pasa zieleni - skweru miejskiego z ciągiem pieszym, który został określony liniami rozgraniczającymi po obu stronach kolektora sanitarnego, który będzie przylegał do terenów zabudowy mieszkaniowo-</p>

		<p><b>w Krakowie Zarządca Wspólnoty: FHU MAXUS [...]*</b></p> <p><b>(lista w aktach podpisana przez 21 osób)</b></p>	<p>w projekcie jako droga równoległa do ul. Lipińskiego w Krakowie, gdyż przyjęte rozwiązanie drogi narusza interesy prawne i uprawnienia związane ze wspólną nieruchomością.</p> <p>2) Przyjąć, jako wystarczającą koncepcję, wykorzystania do celów komunikacyjnych projektowanego terenu – poszerzonej ul. Lipińskiego; ewentualnie przyjęcie innego rozwiązania nie kolidującego z usytuowaniem nieruchomości i nie narażającego osób w niej mieszkających na hałas i emisje spalin.</p>			<p><b>w zakresie punktu 2) oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem w zakresie punktu 1).</b></p>	<p><b>i częściowo z zastrzeżeniem w zakresie punktu 1).</b></p>	<p>usługowej 7MWU. Pas drogowy zostanie zawężony.</p> <p>Natomiast zastrzega się, że realizacja ulicy tzw. „Nowoobozowej” była przewidziana zapisami planu z 1988 r. i planem ogólnym z 1994 r. jako dopełnienie układu promienistego układu drogowego w strukturze komunikacyjnej całego miasta, co potwierdzone zostało ustaleniami Studium, z którym plan miejscowy winien być zgodny.</p> <p>Nie ma możliwości wyeliminowania tej drogi z uwagi na konieczność zapewnienia właściwych relacji komunikacyjnych rozwiązań kompleksowych tego układu, zwłaszcza, że odciążenia wymaga ul. Kobierzyńska w jej historycznym przebiegu o parametrach nie przystosowanych do obsługi tak dynamicznie rozwijającej się struktury mieszkaniowej tej części Krakowa.</p> <p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących poszczególne tereny. Projekt planu na odcinku KD/Z1 uwzględnia opracowaną koncepcję ulicy tzw. „Nowoobozowej” opracowaną dla odcinka Brożka-Strąkowa. W całości przebiegu tzw. ul. „Nowoobozowa” ma połączyć ulicę Zawilą z węzłem Kapelanka (przebieg ulicy tzw. „Nowoobozowej” zawiera się w obszarze planu „Ruczaj-Zaborze” i jednocześnie sporządzanego planu „Kobierzyn-Zalesie”). Szerokość linii rozgraniczających drogi klasy zbiorczej KD/Z, jej przekroje zdominowane są jej funkcją, wymagającą rozwiązań zapewniających niezbędne parametry dla transportu publicznego i indywidualnego, zarówno na odcinkach jej przebiegu jak i na skrzyżowaniach.</p> <p>Ze względów wymienionych w ad 1) nie może w tym obszarze pozostać jedynie ul. Lipińskiego pełniąc rolę ulicy dojazdowej z pasami miejsc postojowych dla mieszkańców osiedla.</p> <p>Ponadto, zrealizowanie w międzyczasie budynku bezpośrednio przy pasie rezerwowanym dla przebiegu tej drogi na działce nr 234/20, przy ew. wariacie wykorzystania przebiegu ul. Lipińskiego dla realizacji drogi zbiorczej KD/Z wymagałoby podjęcia decyzji o jego wyburzeniu oraz rozwiązania zapewnienia parkingów dla mieszkańców osiedla.</p>
16.	<b>24.</b>	<p><b>Radni Dzielnicy IX</b></p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p>	<p>Sprzeciw dla nieprawidłowo przyjętej granicy procedowanego planu w części północno-wschodniej po linii brzegowej rzeki. Jest to niezgodne ze Studium, w którym taka linia rozgraniczająca obszar nie występuje, Wilga nie stanowi granicy obszaru urbanistycznego, a w Studium oznaczona jest jako zagospodarowanie parku rzecznoego.</p>	<p>Teren oznaczony symbolem <b>ZPW</b>.</p>	<p><b>ZPW</b> – Tereny parku rzecznoego.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje niewuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b></p>	<p>Granice obszaru objętego planem ustalone zostały w uchwale Rady Miasta Krakowa Nr LXXVII/764/05 z dnia 11 maja 2005 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruczaj-Zaborze” i w takich granicach trwa jego już zaawansowana, prawie dwuletnia procedura. Decyzja Rady o zmianie granic planu spowodowałaby powtórzenie całej procedury planistycznej, co nie znajduje uzasadnienia. Dla obszarów po wschodniej stronie rz. Wilgi mógłby być podjęty, ale odrębny plan nawiązujący do rozwiązań planu sporządzanego, jeżeli opracowana analiza zasadności jego sporządzania taką potrzebę by wykazała.</p>
17.	<b>26.</b>	<p><b>INWEST Sp. z o.o. Reprezentant spółki Skoczek &amp; Wojdacki Architekci.</b></p>	<p>Prośba o dopuszczenie zróżnicowanej wysokości budynków:</p> <p>1) do 11 kondygnacji dla budynków położonych w pierzei ul. Miłkowskiego (analogicznie do wysokości budynku biurowego i mieszkalnego „Konstelacja”) w celu stworzenia bardziej zwartej pierzei południowej i niedopuszczenie do zdominowania tego terenu poprzez istniejące dwa budynki,</p> <p>2) od 6 do 10 kondygnacji dla zabudowy wewnątrz kwartałów, nie będącej w pierzei ul. Miłkowskiego i ul. Ruczaj,</p> <p>3) do 6 kondygnacji od strony ul. Rostworowskiego - Pszczelna - Ruczaj - obudowa północnej pierzei tej ulicy.</p>	<p>1) i 2) – obszar zabudowy oznaczony symbolem <b>4MWU</b>.</p> <p>3) – Obszary zabudowy oznaczone symbolami <b>4MWU i 6MWU</b>.</p>	<p><b>4MWU, 6MWU</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie punktu 2).</b></p>	<p>Ad 1) zapisy ustaleń zostały skorygowane w zakresie dopuszczenia realizacji budynku o wysokości do 11 kondygnacji w pierzei ul. Miłkowskiego wyłącznie w zasięgu <i>strefy aktywizacji</i> publicznej określonej graficznie na Rysunku Planu.</p> <p>Ad 2) w zapisach planu wysokość do 6 kondygnacji pozostawia się niezmienną, jako odpowiednią do stopniowego przejścia w kierunku zabudowy niskiej 3MWN, ponadto dla terenu działki nr 306/3 położonej w zachodniej części terenu 6MWU wprowadzone zostanie ograniczenie wysokości dla nowego budynku do 5 kondygnacji, w związku ze sposobem rozpatrzenia uwagi nr 15 pkt 2)</p> <p>Ad 3.3) zapisy planu przewidują wysokość do 6 kondygnacji</p>
18.	<b>27.</b>	<p><b>Stowarzyszenie Mieszkańców „Borek Fałęcki”</b></p>	<p>Prośba o:</p> <p>1) Bezwzględne zachowanie charakteru terenu oznaczonego w planie ZPW.</p> <p>2) Poszerzenie rekreacyjnej przestrzeni publicznej oznaczonej jako ZPW na część obszaru pomiędzy projektowaną</p>	<p>Teren oznaczony symbolem <b>ZPW</b>.</p>	<p><b>ZPW</b> – Tereny parku rzecznoego.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie punktu 2).</b></p>	<p>Ad 2) dla północno-wschodniej części terenów 7MWU wydana została decyzja o pozwoleniu na budowę</p>

19.	<b>28.</b>	<p><b>Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Lipińskiego 11 w Krakowie</b>  <b>Zarządca Wspólnoty: FHU MAXUS [...]*</b></p> <p><b>(w aktach lista podpisana przez 19 osób)</b></p>	<p>ścieżką rowerową a rzeką Wilgą (wg załącznika).</p> <p>1) Zrezygnować z drogi zbiorczej zwanej ul. Nowoobozową zakreślonej w projekcie jako droga równoległa do ul. Lipińskiego w Krakowie, gdyż przyjęte rozwiązanie drogi narusza interesy prawne i uprawnienia związane ze wspólną nieruchomością.</p> <p>2) Przyjąć, jako wystarczającą koncepcję, wykorzystania do celów komunikacyjnych projektowanego terenu – poszerzonej ul. Lipińskiego; ewentualnie przyjęcie innego rozwiązania nie kolidującego z usytuowaniem nieruchomości i nie narażającego osób w niej mieszkających na hałas i emisje spalin.</p>	<b>Ulica Nowoobozowa.</b>	<b>KD/Z1</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), natomiast uwzględnił częściowo z zastrzeżeniem w zakresie punktu 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie punktu 2) i uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem w zakresie punktu 1).</b>	<p>Ad 1) <u>zakres częściowego uwzględnienia</u> dotyczy wyłączenia z terenu planowanego przebiegu tzw. ul. „Nowoobozowej” pasa zieleni - skweru miejskiego z ciągiem pieszym, który został określony liniami rozgraniczającymi po obu stronach kolektora sanitarnego, który przylega do terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej 7MWU. Pas drogowy został zawężony.</p> <p>Natomiast zastrzega się, że realizacja ulicy tzw. „Nowoobozowej” była przewidziana zapisami planu z 1988 r. i planem ogólnym z 1994 r. jako dopełnienie układu promienistego układu drogowego w strukturze komunikacyjnej całego miasta, co potwierdzone zostało ustaleniami Studium, z którym plan miejscowy winien być zgodny.</p> <p>Nie ma możliwości wyeliminowania tej drogi z uwagi na konieczność zapewnienia właściwych relacji komunikacyjnych rozwiązań kompleksowych tego układu, zwłaszcza, że odciążenia wymaga ul. Kobierzyńska w jej historycznym przebiegu o parametrach nie przystosowanych do obsługi tak dynamicznie rozwijającej się struktury mieszkaniowej tej części Krakowa.</p> <p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących poszczególne tereny. Projekt planu na odcinku KD/Z1 uwzględnia opracowaną koncepcję ulicy tzw. „Nowoobozowej” opracowaną dla odcinka Brozka-Strąkowa. W całości przebiegu tzw. ul. „Nowoobozowa” ma połączyć ulicę Zawilą z węzłem Kapelanka (przebieg ulicy tzw. „Nowoobozowej” zawiera się w obszarze planu „Ruczj-Zaborze” i jednocześnie sporządzanego planu „Kobierzyn-Zalesie”). Szerokość linii rozgraniczających drogi klasy zbiorczej KD/Z, jej przekroje zdominowane są jej funkcją, wymagającą rozwiązań zapewniających niezbędne parametry dla transportu publicznego i indywidualnego, zarówno na odcinkach jej przebiegu jak i na skrzyżowaniach.</p> <p>Ze względów wymienionych w Ad 1) nie może w tym obszarze pozostać jedynie ul. Lipińskiego pełniąca rolę ulicy dojazdowej z pasami miejsc postojowych dla mieszkańców osiedla.</p> <p>Ponadto, zrealizowanie w międzyczasie budynku bezpośrednio przy pasie rezerwowanym dla przebiegu tej drogi na działce nr 234/20, przy ew. wariacie wykorzystania przebiegu ul. Lipińskiego dla realizacji drogi zbiorczej KD/Z wymagałoby podjęcia decyzji o jego wyburzeniu oraz rozwiązania zapewnienia parkingów dla mieszkańców osiedla.</p>
20.	<b>29.</b>	<p><b>Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Lipińskiego 7 w Krakowie</b>  <b>Zarządca Wspólnoty: FHU MAXUS [...]*</b></p> <p><b>(lista w aktach podpisana przez 32 osoby)</b></p>	<p>Uwaga w formie Uchwały Nr 1/2007 z dnia 20 lutego 2007 r.:</p> <p>1) Zrezygnować z drogi zbiorczej zwanej ul. Nowoobozową zakreślonej w projekcie jako droga równoległa do ul. Lipińskiego w Krakowie, gdyż przyjęte rozwiązanie drogi narusza interesy prawne i uprawnienia związane ze wspólną nieruchomością.</p> <p>2) Przyjąć, jako wystarczającą koncepcję, wykorzystania do celów komunikacyjnych projektowanego terenu – poszerzonej ul. Lipińskiego; ewentualnie przyjęcie innego rozwiązania nie kolidującego z usytuowaniem nieruchomości i nie narażającego osób w niej mieszkających na hałas i emisje spalin.</p>	<b>Ulica Nowoobozowa.</b>	<b>KD/Z1</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), natomiast uwzględnił częściowo z zastrzeżeniem w zakresie punktu 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie punktu 2) i uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem w zakresie punktu 1).</b>	<p>Ad 1) <u>zakres częściowego uwzględnienia</u> dotyczy wyłączenia z terenu planowanego przebiegu tzw. ul. „Nowoobozowej” pasa zieleni - skweru miejskiego z ciągiem pieszym, który został określony liniami rozgraniczającymi po obu stronach kolektora sanitarnego, który przylega do terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej 7MWU. Pas drogowy został zawężony.</p> <p>Natomiast zastrzega się, że realizacja ulicy tzw. „Nowoobozowej” była przewidziana zapisami planu z 1988 r. i planem ogólnym z 1994 r. jako dopełnienie układu promienistego układu drogowego w strukturze komunikacyjnej całego miasta, co potwierdzone zostało ustaleniami Studium, z którym plan miejscowy winien być zgodny.</p> <p>Nie ma możliwości wyeliminowania tej drogi z uwagi na konieczność zapewnienia właściwych relacji komunikacyjnych rozwiązań kompleksowych tego układu, zwłaszcza, że odciążenia wymaga ul. Kobierzyńska w jej historycznym przebiegu o parametrach nie przystosowanych do obsługi tak dynamicznie rozwijającej się struktury mieszkaniowej tej części Krakowa.</p> <p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących poszczególne tereny. Projekt planu na odcinku KD/Z1 uwzględnia opracowaną koncepcję ulicy tzw. „Nowoobozowej” opracowaną dla odcinka Brozka-Strąkowa. W całości przebiegu tzw. ul. „Nowoobozowa” ma połączyć ulicę Zawilą z węzłem Kapelanka (przebieg ulicy tzw. „Nowoobozowej” zawiera się w obszarze planu „Ruczj-Zaborze” i jednocześnie sporządzanego planu „Kobierzyn-Zalesie”). Szerokość linii rozgraniczających drogi klasy zbiorczej KD/Z, jej przekroje zdominowane są jej funkcją, wymagającą rozwiązań zapewniających niezbędne parametry dla transportu publicznego i indywidualnego, zarówno na odcinkach jej przebiegu jak i na skrzyżowaniach.</p>



								Ze względów wymienionych w Ad 1) nie może w tym obszarze pozostać jedynie ul. Lipińskiego pełniąca rolę ulicy dojazdowej z pasami miejsc postojowych dla mieszkańców osiedla. Ponadto, zrealizowanie w międzyczasie budynku bezpośrednio przy pasie rezerwowanym dla przebiegu tej drogi na działce nr 234/20, przy ew. wariacie wykorzystania przebiegu ul. Lipińskiego dla realizacji drogi zbiorczej KD/Z wymagałoby podjęcia decyzji o jego wyburzeniu oraz rozwiązania zapewnienia parkingów dla mieszkańców osiedla..
21.	<b>30.</b>	<b>Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Lipińskiego 9 w Krakowie Zarządca Wspólnoty: FHU MAXUS [...]*  (lista w aktach podpisy 32 osób)</b>	Uwaga w formie Uchwały Nr 1/2007 z dnia 20 lutego 2007 r.: 1) Zrezygnować z drogi zbiorczej zwanej ul. Nowoobozową zakreślonej w projekcie jako droga równoległa do ul. Lipińskiego w Krakowie, gdyż przyjęte rozwiązanie drogi narusza interesy prawne i uprawnienia związane ze wspólną nieruchomością. 2) Przyjąć, jako wystarczającą koncepcję, wykorzystania do celów komunikacyjnych projektowanego terenu – poszerzonej ul. Lipińskiego; ewentualnie przyjęcie innego rozwiązania nie kolidującego z usytuowaniem nieruchomości i nie narażającego osób w niej mieszkających na hałas i emisje spalin.	<b>Ulica Nowoobozowa.</b>	<b>KD/Z1</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2), natomiast uwzględnił częściowo z zastrzeżeniem w zakresie punktu 1).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie punktu 2) i uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem w zakresie punktu 1).</b>	Ad 1) <u>zakres częściowego uwzględnienia</u> dotyczy wyłączenia z terenu planowanego przebiegu tzw. ul. „Nowoobozowej” pasa zieleni - skweru miejskiego z ciągiem pieszym, który został określony liniami rozgraniczającymi po obu stronach kolektora sanitarnego, który przylega do terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej 7MWU. Pas drogowy został zawężony. Natomiast zastrzega się, że realizacja ulicy tzw. „Nowoobozowej” była przewidziana zapisami planu z 1988 r. i planem ogólnym z 1994 r. jako dopełnienie układu promienistego układu drogowego w strukturze komunikacyjnej całego miasta, co potwierdzone zostało ustaleniami Studium, z którym plan miejscowy winien być zgodny. Nie ma możliwości wyeliminowania tej drogi z uwagi na konieczność zapewnienia właściwych relacji komunikacyjnych rozwiązań kompleksowych tego układu, zwłaszcza, że odciążenia wymaga ul. Kobierzyńska w jej historycznym przebiegu o parametrach nie przystosowanych do obsługi tak dynamicznie rozwijającej się struktury mieszkaniowej tej części Krakowa. Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących poszczególne tereny. Projekt planu na odcinku KD/Z1 uwzględnia opracowaną koncepcję ulicy tzw. „Nowoobozowej” opracowaną dla odcinka Brożka-Strąkowa. W całości przebiegu tzw. ul. „Nowoobozowa” ma połączyć ulicę Zawilą z węzłem Kapelanka (przebieg ulicy tzw. „Nowoobozowej” zawiera się w obszarze planu „Ruczj-Zaborze” i jednocześnie sporządzanego planu „Kobierzyn-Zalesie”). Szerokość linii rozgraniczających drogi klasy zbiorczej KD/Z, jej przekroje zdominowane są jej funkcją, wymagającą rozwiązań zapewniających niezbędne parametry dla transportu publicznego i indywidualnego, zarówno na odcinkach jej przebiegu jak i na skrzyżowaniach. Ze względów wymienionych w Ad 1) nie może w tym obszarze pozostać jedynie ul. Lipińskiego pełniąca rolę ulicy dojazdowej z pasami miejsc postojowych dla mieszkańców osiedla. Ponadto, zrealizowanie w międzyczasie budynku bezpośrednio przy pasie rezerwowanym dla przebiegu tej drogi na działce nr 234/20, przy ew. wariacie wykorzystania przebiegu ul. Lipińskiego dla realizacji drogi zbiorczej KD/Z wymagałoby podjęcia decyzji o jego wyburzeniu oraz rozwiązania zapewnienia parkingów dla mieszkańców osiedla.
22.	<b>31.</b>	<b>Rada Dzielnicy VIII</b>	Uwaga w formie Uchwały Nr V/70/07 z dnia 1 marca 2007 r.: 1) Dla obszarów 4MWU i 6MWU dla nowopowstałej zabudowy wysokość 5 kondygnacji. 2) Dla obszaru 7MWU maksymalne odsunięcie korytarza drogowego od istniejącej zabudowy wielorodzinnej. 3) Podtrzymać istniejący w planie status ul. Zachodniej – otwarty przejazd pomiędzy Bobrzyńskiego – Kobierzyńską.	1) i 2) Tereny oznaczone symbolem <b>4MWU i 6MWU.</b> 3) <b>Ulica Zachodnia.</b>	<b>4MWU i 6MWU</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>KD/L4</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1) oraz częściowo w zakresie punktu 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie punktu 1) oraz częściowo w zakresie punktu 2).</b>	Ad 1) zasadnym przestrzennie jest utrzymanie wysokości do 6 kondygnacji, jako gabarytów przejściowych od dopuszczonych dla budynku jako uzupełnienie pierzei ul. Miłkowskiego do 11 kondygnacji, ale wyłącznie w <i>strefie aktywizacji publicznej</i> w wyniku rozpatrzenia uwag nr 17 i 26. Ad 2) <u>zakres częściowego uwzględnienia</u> dotyczy wyłączenia z terenu planowanego przebiegu tzw. ul. „Nowoobozowej” pasa zieleni - skweru miejskiego z ciągiem pieszym, który został określony liniami rozgraniczającymi po obu stronach kolektora sanitarnego, który przylega do terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej 7MWU. Pas drogowy został zawężony. Natomiast zastrzega się, że realizacja ulicy tzw. „Nowoobozowej” była przewidziana zapisami planu z 1988 r. i planem ogólnym z 1994 r. jako dopełnienie układu promienistego układu drogowego w strukturze komunikacyjnej całego miasta, co potwierdzone zostało ustaleniami Studium, z którym plan miejscowy winien być zgodny. Nie ma możliwości wyeliminowania tej drogi z uwagi na konieczność zapewnienia właściwych relacji komunikacyjnych rozwiązań kompleksowych tego układu. Projekt planu na odcinku KD/Z1 uwzględnia opracowaną koncepcję ulicy tzw. „Nowoobozowej” opracowaną dla odcinka Brożka-Strąkowa. W całości przebiegu tzw. ul. „Nowoobozowa” ma połączyć
23.	<b>32.</b>	<b>Enion Oddział w Krakowie</b>	1) Negatywna opinia zapisu w § 17 pkt 8.7 i 8.8 dotyczącego wykonywania nowej sieci wyłącznie jako kablowej doziemnej	<b>Obszar planu „Ruczaj-Zaborze”.</b>	<b>Obszar planu „Ruczaj-Zaborze”.</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona</b>	Ad 1) z uwagi na znaczne zainwestowanie obszaru, głównie zabudową mieszkaniową wielorodzinną oraz planowane ponadlokalne trasy komunikacyjne linie średniego i niskiego napięcia winny być wykonywane wyłącznie jako kablowe

		<b>Zakład Energetyczny Kraków</b>	<p>oraz kablowania istniejących linii średniego i niskiego napięcia w ramach prowadzonej modernizacji.</p> <p>2) Przebudowa istniejącego uzbrojenia energetycznego kolidującego z projektowanymi obiektami jest możliwa na wniosek inwestora, na podstawie określonych przez Rejon Dystrybucji Podgórze warunków przebudowy, kosztem i staraniem inwestora.</p> <p>3) Ilość stacji transformatorowych będą uściślać warunki przyłączenia określone na wniosek konkretnych inwestorów.</p>			<b>wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem w zakresie punktu 1).</b>	<b>częściowo z zastrzeżeniem w zakresie punktu 1).</b>	<p>doziemne, a istniejące w ramach ich modernizacji.</p> <p>Ad 2) i Ad 3) zapis ustaleń został doprecyzowany w tym zakresie.</p>
24.	<b>33.</b>	[...]*	<p>Prośba o:</p> <p>1) Utrzymanie zapisu 3ZP (zieleni publiczna) zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu.</p> <p>2) Utrzymanie pozostałych zapisów dotyczących zieleni publicznych.</p>	Działka nr <b>98/33</b> ; obręb 31 Podgórze	<b>3ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie punktu 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona częściowo w zakresie punktu 2).</b>	Ad 2) w wyniku uwzględnienia uwag nr 22 i 23 zmniejszony został nieznacznie zasięg terenu 1ZP.
25.	<b>34.</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Wykreślenie linii zabudowy, która została naniesiona za istniejącymi budynkami. Zrealizowane nieruchomości nie mogą bez żadnych podstaw znaleźć się w terenie zakazu zabudowy.</p> <p>2) Ustalenia linii rozgraniczających dla planowanej trasy komunikacyjnej KD/Z1 powoduje, że działki znajdują się w bezpośrednim, największym polu oddziaływania tej trasy.</p>	Działki nr <b>234/19 i 234/20</b> ; obręb 31 Podgórze.	<b>6MWU</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej – działka nr 234/19 i zachodnia część działki nr 234/20. <b>KD/Z1</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – wschodnia część działki nr 234/20.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo niewuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	<p>Ad 1) nieprzekraczalna linia zabudowy określona została dla ew. realizacji nowej zabudowy i dla zapewnienia przestrzeni wolnej od zabudowy na przedpolu zrealizowanego 11 kondygnacyjnego budynku usługowego</p> <p>Ad 2) Rezerwa pasa terenu dla realizację ulicy tzw. „Nowoobozowej” była przewidziana zapisami planu z 1988 r i planem ogólnym z 1994 r. jako dopełnienie układu promienistego układu drogowego w strukturze komunikacyjnej całego miasta, co potwierdzone zostało ustaleniami Studium, z którym plan miejscowy winien być zgodny.</p> <p>Nie ma możliwości wyeliminowania tej drogi z uwagi na konieczność zapewnienie właściwych relacji komunikacyjnych rozwiązań kompleksowych tego układu, zwłaszcza, że odciążenia wymaga ul. Kobierzyńska w jej historycznym przebiegu o parametrach nie przystosowanych do obsługi tak dynamicznie rozwijającej się struktury mieszkaniowej tej części Krakowa.</p> <p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących poszczególne tereny. Projekt planu uwzględnia wydane i procedowane decyzje ULICP na odcinku ulicy tzw. „Nowoobozowej”, która ma połączyć ulicę Zawilą z węzłem Kapelanka (przebieg ulicy tzw. „Nowoobozowej” zawiera się w obszarze planu „Ruczj-Zaborze” i jednocześnie sporządzanego planu „Kobierzyn-Zalesie”). Szerokość linii rozgraniczających drogi klasy zbiorczej KD/Z, jej przekroje zdominowane są jej funkcją, wymagającą rozwiązań zapewniających niezbędne parametry dla transportu publicznego i indywidualnego, zarówno na odcinkach jej przebiegu jak i na skrzyżowaniach.</p> <p>Zaistniałe fakty, tj. zrealizowanie w międzyczasie budynku bezpośrednio przy pasie rezerwowanym dla przebiegu tej drogi na działce nr 234/20 oraz istnienie budynku mieszkalnego na działce nr 243, spowodowały konieczność wpasowania przebiegu pasa drogowego pomiędzy te budynki z pewnym możliwym przewężeniem. Wschodnia część działki nr 234/20 wchodzi klinem w poprzek planowanego <u>przebiegu drogi i uniemożliwia jej całkowite ominięcie</u></p> <p>Linia rozgraniczająca dla drogi zbiorczej KD/Z została pierwotnie (w projekcie na wyłożeniu) zaproponowana w odsunięciu od budynku o 4,0 m, <u>zakres częściowego uwzględnienia</u> dotyczy skorygowania przebiegu planowanej drogi poprzez jej lekkie odgięcie tj. odsunięcie linii rozgraniczających planowanej drogi zbiorczej na odległość ok. 6,0 m w północnej części działki i na ok. 8,0 m w południowej części działki, co w sposób nieznaczny, ale poprawia parametry działki nr 234/20.</p> <p>Natomiast dalsze jej oddalenie od budynku nie jest możliwe spowodowałoby większe, aniżeli było to prezentowane w projekcie planu na wyłożeniu naruszenie działki nr 243, a także problematycznym stałaby się prawidłowość rozwiązań technicznych drogi zbiorczej i jej skrzyżowania z ul. Strąkową.</p>
26.	<b>35. 53. 70.</b>	[...]* <b>Przedstawiciel mieszkańców ul. Zachodnia 10</b>	<p>Wnoszą uwagi:</p> <p>1) nieprecyzyjne zapisy ustaleń, z których można wywieść błędny wniosek, że ul. Zachodnia „w chwili obecnej jest</p>	<b>Ulica Zachodnia.</b>	<b>KD/L4</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej. <b>1MW</b> – <b>7MW</b> –	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie pkt 3), pkt</b>	Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od

		<p>(podpisy 9 osób wg załączonej listy)</p> <p>[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*</p>	<p>istniejącą drogą klasy lokalnej”; zapis projektu nie odzwierciedla stanu faktycznego, bo jest to wewnętrzna droga osiedlowa; konieczność budowy nowej drogi gminnej klasy lokalnej narazi Gminę na „wielomilionowe odszkodowania”,</p> <p>2) w związku z przeznaczeniem wewnętrznej ul. Zachodniej na drogę gminną klasy lokalnej nie sporządzono prognozy skutków finansowych uchwalenia planu,</p> <p>3) ustalenia planu w zakresie ul. Zachodniej są niezgodne z ustaleniami Studium, ul. Zachodnia nie została oznaczona jako korytarz układu drogowo-ulicznego.</p> <p>4) projekt planu nie uwzględnia dotychczasowego zagospodarowania i przeznaczenia terenów, burzy ład przestrzenny degraduje tereny 2MW zmniejszając powierzchnie biologicznie czynną oraz pozbawiając budynki mieszkalne prawidłowej obsługi w zakresie miejsc postojowych,</p> <p>5) oznaczenie ul. Zachodniej jako drogi gminnej klasy lokalnej nie zostało poprzedzone sporządzeniem bilansu miejsc postojowych dla istniejących i projektowanych (wg dec. o WZ) budynków mieszkalnych,</p> <p>6) konieczność wprowadzenia w § 19 zakazu lokalizacji na terenach 1MW – 7MW „systemów platform parkingowych”,</p> <p>7) nie uwzględniono w projekcie terenów wzdłuż ul. Zachodniej, na których rosną drzewa o znacznych walorach krajobrazowych i przyrodniczych. Należy wpisać te tereny do terenów zieleni wysokiej,</p> <p>8) powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota nie poprawi komunikacji w obszarze,</p> <p>9) w projektach obu planów sztucznie dokonano podziału planowanej ul. Zachodniej, aby dążąc do jej przedłużenia poprzez uchwalenie przynajmniej jednego z tych planów, zamiar przedłużenia ul. Zachodniej jest dla interesu deweloperów, a nie dla interesu ogólnospołecznego; powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota Roweckiego jest zbędne,</p> <p>10) sprawą kuriozalną jest ustalenie terenów zieleni urządzonej wewnątrz osiedlowej oznaczonych jako 1ZP, gdy działki nr 71/13 i 71/14 zostały sprzedane w 2003 r. firmie „Fronton”, w 2004 r. wydano dec. o WZ i wyrażono „zgodę” na ustanowienie drogi koniecznej przez działkę gminną nr 70/6; projektując przedłużenie ul. Zachodniej Gmina stwarza alternatywne rozwiązanie drogi dojazdowej do działek nr 71/13 i 71/14 kosztem naruszenia praw własności,</p>		<p>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. 1ZP – Tereny zieleni urządzonej.</p>	<p>w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</p>	<p>8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</p>	<p>dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wyeliminowanie z tego układu łącznika ul. Koberzyńskiej z ul. Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek tego połączenia winien zostać zrealizowany wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m.in. w tym zakresie</p> <p>Ad 1) utrzymuje się połączenie ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego, w zakresie uczytelnienia zapisu ustalenia zostaną skorygowane tak, aby można z nich jednoznacznie odczytać, który odcinek ul. Zachodniej jest istniejący, a który planowany do realizacji.</p> <p>Ad 2) w trakcie wyłożenia poinformowano, że jest opracowana Prognoza skutków finansowych mpzp „Ruczaj-Zaborze”, która nie podlega wyłożeniu, ale w ramach przepisów o dostępie do informacji publicznej może zostać udostępniona po złożeniu stosownego wniosku (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 3) w Studium uwidocznione zostały wyłącznie ważniejsze drogi publiczne klasy zbiorczej (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 4) <u>częściowe uwzględnienie</u> polegać będzie na skorygowaniu linii rozgraniczających ul. Zachodniej i pozostawienie istniejących miejsc postojowych w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców.</p> <p>Ad 5) przy częściowym uwzględnieniu uwagi w sposób przedstawiony w Ad 4), istniejące miejsca postojowe pozostaną w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców, natomiast realizacja nowych budynków mieszkalnych obwarowana jest spełnieniem warunków zapewnienia miejsc postojowych wg określonych planem wskaźników, wydawane decyzje administracyjne też zawierają obwarowania w tym zakresie - plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 6) zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 7) uzupełniający zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 8) prognozy ruchu wykazały, że połączenie to jest zasadne, a plan ma m.in. na celu zapewnić prawidłowy układ komunikacyjny w obszarze</p> <p>Ad 9) wyznaczenie granic planów na ich styku w rejonie ul. Zachodniej poprowadzone zostało wg granic działek ewidencyjnych, decyzja ULICP dla drogi KD/G+T określa lokalizację włączenia ul. Zachodniej.</p> <p>Ad 10) dla działek nr 71/13 i 71/14 nie ma wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, dlatego wyznaczono tereny 1ZP, obejmujące m.in. i te działki - plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 11) zapisu ustaleń planu zostanie skorygowany w zakresie rezygnacji z prowadzenia wzdłuż przebiegu ul. Zachodniej transportu publicznego (linii autobusowych)</p>
--	--	--	--	--	---	--	---	---

			11) domagają się wykreślenia zapisów dotyczących przeznaczenia ul. Zachodniej na drogę publiczną lokalną dostosowaną do obsługi liniami autobusowymi i pozostawienia jej jako wewnętrznej.					
27.	<b>36. 55. 69.</b>	<b>Przedstawiciel mieszkańców S.M. Ruczaj Zaborze (nazwisko nieczytelne) ul. Zachodnia 8 (podpisy 12 osób wg załączonej listy)</b>  [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą uwagi: 1) nieprecyzyjne zapisy ustaleń, z których można wywieść błędny wniosek, że ul. Zachodnia „w chwili obecnej jest istniejącą drogą klasy lokalnej”; zapis projektu nie odzwierciedla stanu faktycznego, bo jest to wewnętrzna droga osiedlowa; konieczność budowy nowej drogi gminnej klasy lokalnej narazi Gminę na „wielomilionowe odszkodowania”, 2) w związku z przeznaczeniem wewnętrznej ul. Zachodniej na drogę gminną klasy lokalnej nie sporządzono prognozy skutków finansowych uchwalenia planu, 3) ustalenia planu w zakresie ul. Zachodniej są niezgodne z ustaleniami Studium, ul. Zachodnia nie została oznaczona jako korytarz układu drogowo-ulicznego. 4) projekt planu nie uwzględnia dotychczasowego zagospodarowania i przeznaczenia terenów, burzy ład przestrzenny degraduje tereny 2MW zmniejszając powierzchnie biologicznie czynną oraz pozbawiając budynki mieszkalne prawidłowej obsługi w zakresie miejsc postojowych, 5) oznaczenie ul. Zachodniej jako drogi gminnej klasy lokalnej nie zostało poprzedzone sporządzeniem bilansu miejsc postojowych dla istniejących i projektowanych (wg dec. o WZ) budynków mieszkalnych, 6) konieczność wprowadzenia w § 19 zakazu lokalizacji na terenach 1MW – 7MW „systemów platform parkingowych”, 7) nie uwzględniono w projekcie terenów wzdłuż ul. Zachodniej, na których rosną drzewa o znacznych walorach krajobrazowych i przyrodniczych. Należy wpisać te tereny do terenów zieleni wysokiej, 8) powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota nie poprawi komunikacji w obszarze, 9) w projektach obu planów sztucznie dokonano podziału planowanej ul. Zachodniej, aby dążąc do jej przedłużenia poprzez uchwalenie przynajmniej jednego z tych planów, zamiar przedłużenia ul. Zachodniej jest dla interesu deweloperów, a nie dla interesu ogólnospołecznego; powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota Roweckiego jest zbędne, 10) sprawą kuriozalną jest ustalenie terenów zieleni urządzonej wewnątrz osiedlowej	<b>Ulica Zachodnia.</b>	<b>KD/L4</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej. <b>1MW – 7MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>1ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b>	<p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wyeliminowanie z tego układu łącznika ul. Koberzyńskiej z ul. Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek tego połączenia winien zostać zrealizowany wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m.in. w tym zakresie</p> <p>Ad 1) utrzymuje się połączenie ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego, w zakresie uczytelnienia zapisu ustalenia zostaną skorygowane tak, aby można z nich jednoznacznie odczytać, który odcinek ul. Zachodniej jest istniejący, a który planowany do realizacji.</p> <p>Ad 2) w trakcie wyłożenia poinformowano, że jest opracowana Prognoza skutków finansowych mpzp „Ruczaj-Zaborze”, która nie podlega wyłożeniu, ale w ramach przepisów o dostępie do informacji publicznej może zostać udostępniona po złożeniu stosownego wniosku (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 3) w Studium uwidocznione zostały wyłącznie ważniejsze drogi publiczne klasy zbiorczej (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 4) <u>częściowe uwzględnienie</u> polegać będzie na skorygowaniu poprzez korektę linii rozgraniczających ul. Zachodniej i pozostawienie istniejących miejsc postojowych w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców</p> <p>Ad 5) przy częściowym uwzględnieniu uwagi w sposób przedstawiony w Ad 4), istniejące miejsca postojowe pozostaną w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców, natomiast realizacja nowych budynków mieszkalnych obwarowana jest spełnieniem warunków zapewnienia miejsc postojowych wg określonych planem wskaźników, wydawane decyzje administracyjne też zawierają obwarowania w tym zakresie - plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 6) zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 7) uzupełniający zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 8) prognozy ruchu wykazały, że połączenie to jest zasadne, a plan ma m.in. na celu zapewnić prawidłowy układ komunikacyjny w obszarze</p> <p>Ad 9) wyznaczenie granic planów na ich styku w rejonie ul. Zachodniej poprowadzone zostało wg granic działek ewidencyjnych, decyzja ULICP dla drogi KD/G+T określa lokalizację włączenia ul. Zachodniej.</p> <p>Ad 10) dla działek nr 71/13 i 71/14 nie ma wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, dlatego wyznaczono tereny 1ZP, obejmujące m.in. i te działki - plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 11) zapisu ustaleń planu zostanie skorygowany w zakresie rezygnacji z prowadzenia wzdłuż przebiegu ul. Zachodniej transportu publicznego (linii autobusowych)</p>

			<p>oznaczonych jako 1ZP, gdy działki nr 71/13 i 71/14 zostały sprzedane w 2003 r. firmie „Fronton”, w 2004 r. wydano dec. o WZ i wyrażono „zgode” na ustanowieniu drogi koniecznej przez działkę gminną nr 70/6; projektując przedłużenie ul. Zachodniej Gmina stwarza alternatywne rozwiązanie drogi dojazdowej do działek nr 71/13 i 71/14 kosztem naruszenia praw własności,</p> <p>11) domagają się wykreślenia zapisów dotyczących przeznaczenia ul. Zachodniej na drogę publiczną lokalną dostosowaną do obsługi liniami autobusowymi i pozostawienia jej jako wewnętrznej.</p>					
28.	<p><b>37.</b> <b>51.</b> <b>77.</b></p> <p>[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*</p>	<p>[...]* <b>Przedstawiciel mieszkańców ul. Zachodnia 8 (podpisy 7 osób wg załączonej listy)</b></p> <p>[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*</p>	<p>Wnoszą uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) nieprecyzyjne zapisy ustaleń, z których można wywieść błędny wniosek, że ul. Zachodnia „w chwili obecnej jest istniejącą drogą klasy lokalnej”; zapis projektu nie odzwierciedla stanu faktycznego, bo jest to wewnętrzna droga osiedlowa; konieczność budowy nowej drogi gminnej klasy lokalnej narazi Gminę na „wielomilionowe odszkodowania”,</li> <li>2) w związku z przeznaczeniem wewnętrznej ul. Zachodniej na drogę gminną klasy lokalnej nie sporządzono prognozy skutków finansowych uchwalenia planu,</li> <li>3) ustalenia planu w zakresie ul. Zachodniej są niezgodne z ustaleniami Studium, ul. Zachodnia nie została oznaczona jako korytarz układu drogowo-ulicznego.</li> <li>4) projekt planu nie uwzględnia dotychczasowego zagospodarowania i przeznaczenia terenów, burzy ład przestrzenny degraduje tereny 2MW zmniejszając powierzchnie biologicznie czynną oraz pozbawiając budynki mieszkalne prawidłowej obsługi w zakresie miejsc postojowych,</li> <li>5) oznaczenie ul. Zachodniej jako drogi gminnej klasy lokalnej nie zostało poprzedzone sporządzeniem bilansu miejsc postojowych dla istniejących i projektowanych (wg dec. o WZ) budynków mieszkalnych,</li> <li>6) konieczność wprowadzenia w § 19 zakazu lokalizacji na terenach 1MW – 7MW „systemów platform parkingowych”,</li> <li>7) nie uwzględniono w projekcie terenów wzdłuż ul. Zachodniej, na których rosną drzewa o znacznych walorach krajobrazowych i przyrodniczych. Należy wpisać te tereny do terenów zieleni wysokiej,</li> <li>8) powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota nie poprawi komunikacji w obszarze,</li> <li>9) w projektach obu planów sztucznie dokonano podziału planowanej ul.</li> </ol>	<p><b>Ulica Zachodnia.</b></p>	<p><b>KD/L4</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej. <b>1MW – 7MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>1ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b></p>	<p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wyeliminowanie z tego układu łącznika ul. Koberzyńskiej z ul. Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek tego połączenia winien zostać zrealizowany wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m.in. w tym zakresie</p> <p>Ad 1) utrzymuje się połączenie ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego, w zakresie uczytelnienia zapisu ustalenia zostaną skorygowane tak, aby można z nich jednoznacznie odczytać, który odcinek ul. Zachodniej jest istniejący, a który planowany do realizacji.</p> <p>Ad 2) w trakcie wyłożenia poinformowano, że jest opracowana Prognoza skutków finansowych mpzp „Ruczaj-Zaborze”, która nie podlega wyłożeniu, ale w ramach przepisów o dostępie do informacji publicznej może zostać udostępniona po złożeniu stosownego wniosku (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 3) w Studium uwidocznione zostały wyłącznie ważniejsze drogi publiczne klasy zbiorczej (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 4) <u>częściowe uwzględnienie</u> polegać będzie na skorygowaniu poprzez korektę linii rozgraniczających ul. Zachodniej i pozostawienie istniejących miejsc postojowych w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców</p> <p>Ad 5) przy częściowym uwzględnieniu uwagi w sposób przedstawiony w Ad 4), istniejące miejsca postojowe pozostaną w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców, natomiast realizacja nowych budynków mieszkalnych obwarowana jest spełnieniem warunków zapewnienia miejsc postojowych wg określonych planem wskaźników, wydawane decyzje administracyjne też zawierają obwarowania w tym zakresie - plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 6) zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 7) uzupełniający zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 8) prognozy ruchu wykazały, że połączenie to jest zasadne, a plan ma m.in. na celu zapewnić prawidłowy układ komunikacyjny w obszarze</p> <p>Ad 9) wyznaczenie granic planów na ich styku w rejonie ul. Zachodniej poprowadzone zostało wg granic działek ewidencyjnych, decyzja ULICP dla drogi KD/G+T określa lokalizację włączenia ul. Zachodniej.</p> <p>Ad 10) dla działek nr 71/13 i 71/14 nie ma wydanej decyzji o pozwoleniu na</p>

			<p>Zachodniej, aby dążąc do jej przedłużenia poprzez uchwalenie przynajmniej jednego z tych planów, zamiar przedłużenia ul. Zachodniej jest dla interesu deweloperów, a nie dla interesu ogólnospołecznego; powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota Roweckiego jest zbędne,</p> <p>10) sprawą kuriozalną jest ustalenie terenów zieleni urządzonej wewnątrz osiedlowej oznaczonych jako 1ZP, gdy działki nr 71/13 i 71/14 zostały sprzedane w 2003 r. firmie „Fronton”, w 2004 r. wydano dec. o WZ i wyrażono „zgodę” na ustanowieniu drogi koniecznej przez działkę gminną nr 70/6; projektując przedłużenie ul. Zachodniej Gmina stwarza alternatywne rozwiązanie drogi dojazdowej do działek nr 71/13 i 71/14 kosztem naruszenia praw własności,</p> <p>11) domagają się wykreślenia zapisów dotyczących przeznaczenia ul. Zachodniej na drogę publiczną lokalną dostosowaną do obsługi liniami autobusowymi i pozostawienia jej jako wewnętrznej</p>				<p>budowę, dlatego wyznaczono tereny 1ZP, obejmujące m.in. i te działki plan uwzględnić będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 11) zapisu ustaleń planu zostanie skorygowany w zakresie rezygnacji z prowadzenia wzdłuż przebiegu ul. Zachodniej transportu publicznego (linii autobusowych)</p>
29.	<p><b>38.</b> <b>61.</b> <b>78.</b></p> <p>[...]* <b>Przedstawiciel mieszkańców ul. Zachodnia 8 (podpisy 13 osób wg załączonej listy)</b></p> <p>[...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b></p> <p>[...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b></p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b></p> <p><b>Imię i nazwisko nieczytelne</b></p> <p>[...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b></p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]* <b>Imię i nazwisko nieczytelne</b></p> <p>[...]*</p>	<p>Wnoszą uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>nieprecyzyjne zapisy ustaleń, z których można wywieść błędny wniosek, że ul. Zachodnia „w chwili obecnej jest istniejącą drogą klasy lokalnej”; zapis projektu nie odzwierciedla stanu faktycznego, bo jest to wewnętrzna droga osiedlowa; konieczność budowy nowej drogi gminnej klasy lokalnej narazi Gminę na „wielomilionowe odszkodowania”,</li> <li>w związku z przeznaczeniem wewnętrznej ul. Zachodniej na drogę gminną klasy lokalnej nie sporządzono prognozy skutków finansowych uchwalenia planu,</li> <li>ustalenia planu w zakresie ul. Zachodniej są niezgodne z ustaleniami Studium, ul. Zachodnia nie została oznaczona jako korytarz układu drogowo-ulicznego.</li> <li>projekt planu nie uwzględnia dotychczasowego zagospodarowania i przeznaczenia terenów, burzy ład przestrzenny degraduje tereny 2MW zmniejszając powierzchnie biologicznie czynną oraz pozbawiając budynki mieszkalne prawidłowej obsługi w zakresie miejsc postojowych,</li> <li>oznaczenie ul. Zachodniej jako drogi gminnej klasy lokalnej nie zostało poprzedzone sporządzeniem bilansu miejsc postojowych dla istniejących i projektowanych (wg dec. o WZ) budynków mieszkalnych,</li> <li>konieczność wprowadzenia w § 19 zakazu lokalizacji na terenach 1MW – 7MW „systemów platform</li> </ol>	<p><b>Ulica Zachodnia.</b></p>	<p><b>KD/L4</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej. <b>1MW – 7MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>1ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b></p>	<p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wyeliminowanie z tego układu łącznika ul. Kobierzyńskiej z ul. Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek tego połączenia winien zostać zrealizowany wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m.in. w tym zakresie</p> <p>Ad 1) utrzymuje się połączenie ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego, w zakresie ucytelnienia zapisu ustalenia zostaną skorygowane tak, aby można z nich jednoznacznie odczytać, który odcinek ul. Zachodniej jest istniejący, a który planowany do realizacji.</p> <p>Ad 2) w trakcie wyłożenia poinformowano, że jest opracowana Prognoza skutków finansowych mpzp „Ruczaj-Zaborze”, która nie podlega wyłożeniu, ale w ramach przepisów o dostępie do informacji publicznej może zostać udostępniona po złożeniu stosownego wniosku (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 3) w Studium uwidocznione zostały wyłącznie ważniejsze drogi publiczne klasy zbiorczej (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 4) <u>częściowe uwzględnienie</u> polegać będzie na skorygowaniu poprzez korektę linii rozgraniczających ul. Zachodniej i pozostawienie istniejących miejsc postojowych w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców</p> <p>Ad 5) przy częściowym uwzględnieniu uwagi w sposób przedstawiony w Ad 4), istniejące miejsca postojowe pozostaną w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców, natomiast realizacja nowych budynków mieszkalnych obwarowana jest spełnieniem warunków zapewnienia miejsc postojowych wg określonych planem wskaźników, wydawane decyzje administracyjne też zawierają obwarowania w tym zakresie - plan uwzględnić będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 6) zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 7) uzupełniający zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p>

			<p>parkingowych”,</p> <p>7) nie uwzględniono w projekcie terenów wzdłuż ul. Zachodniej, na których rosną drzewa o znacznych walorach krajobrazowych i przyrodniczych. Należy wpisać te tereny do terenów zieleni wysokiej,</p> <p>8) powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota nie poprawi komunikacji w obszarze,</p> <p>9) w projektach obu planów sztucznie dokonano podziału planowanej ul. Zachodniej, aby dążąc do jej przedłużenia poprzez uchwalenie przynajmniej jednego z tych planów, zamiar przedłużenia ul. Zachodniej jest dla interesu deweloperów, a nie dla interesu ogólnospołecznego; powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota Roweckiego jest zbędne,</p> <p>10) sprawą kuriozalna jest ustalenie terenów zieleni urządzonej wewnątrz osiedlowej oznaczonych jako 1ZP, gdy działki nr 71/13 i 71/14 zostały sprzedane w 2003 r. firmie „Fronton”, w 2004 r. wydano dec. o WZ i wyrażono „zgode” na ustanowieniu drogi koniecznej przez działkę gminną nr 70/6; projektując przedłużenie ul. Zachodniej Gmina stwarza alternatywne rozwiązanie drogi dojazdowej do działek nr 71/13 i 71/14 kosztem naruszenia praw własności,</p> <p>11) domagają się wykreślenia zapisów dotyczących przeznaczenia ul. Zachodniej na drogę publiczną lokalną dostosowaną do obsługi liniami autobusowymi i pozostawienia jej jako wewnętrznej</p>				<p>Ad 8) prognozy ruchu wykazały, że połączenie to jest zasadne, a plan ma m.in. na celu zapewnić prawidłowy układ komunikacyjny w obszarze</p> <p>Ad 9) wyznaczenie granic planów na ich styku w rejonie ul. Zachodniej poprowadzone zostało wg granic działek ewidencyjnych, decyzja ULICP dla drogi KD/G+T określa lokalizację włączenia ul. Zachodniej.</p> <p>Ad 10) dla działek nr 71/13 i 71/14 nie ma wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, dlatego wyznaczono tereny 1ZP, obejmujące m.in. i te działki -</p> <p>Ad 11) zapisu ustaleń planu zostanie skorygowany w zakresie rezygnacji z prowadzenia wzdłuż przebiegu ul. Zachodniej transportu publicznego (linii autobusowych)</p>
30.	<p><b>39.</b></p> <p><b>52.</b></p> <p><b>76.</b></p> <p><b>Przedstawiciel mieszkańców ul. Zachodnia 10 (podpisy 14 osób wg załączonej listy)</b></p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p>[...]*</p> <p><b>(nazwisko nieczytelne)</b></p> <p><b>Imię i nazwisko nieczytelne</b></p>	<p>Wnoszą uwagi:</p> <p>1) nieprecyzyjne zapisy ustaleń, z których można wywieść błędny wniosek, że ul. Zachodnia „w chwili obecnej jest istniejącą drogą klasy lokalnej”; zapis projektu nie odzwierciedla stanu faktycznego, bo jest to wewnętrzna droga osiedlowa; konieczność budowy nowej drogi gminnej klasy lokalnej narazi Gminę na „wielomilionowe odszkodowania”,</p> <p>2) w związku z przeznaczeniem wewnętrznej ul. Zachodniej na drogę gminną klasy lokalnej nie sporządzono prognozy skutków finansowych uchwalenia planu,</p> <p>3) ustalenia planu w zakresie ul. Zachodniej są niezgodne z ustaleniami Studium, ul. Zachodnia nie została oznaczona jako korytarz układu drogowo-ulicznego.</p> <p>4) projekt planu nie uwzględnia dotychczasowego zagospodarowania i przeznaczenia terenów, burzy ład przestrzenny degraduje tereny 2MW zmniejszając powierzchnie biologicznie czynną oraz pozbawiając budynki</p>	<p><b>Ulica Zachodnia.</b></p>	<p><b>KD/L4 – Drogi publiczne klasy lokalnej.</b></p> <p><b>1MW – 7MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</b></p> <p><b>1ZP – Tereny zieleni urządzonej.</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b></p>	<p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wyeliminowanie z tego układu łącznika ul. Koberzyńskiej z ul. Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek tego połączenia winien zostać zrealizowany wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m.in. w tym zakresie</p> <p>Ad 1) utrzymuje się połączenie ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego, w zakresie ucytelnienia zapisu ustalenia zostaną skorygowane tak, aby można z nich jednoznacznie odczytać, który odcinek ul. Zachodniej jest istniejący, a który planowany do realizacji.</p> <p>Ad 2) w trakcie wyłożenia poinformowano, że jest opracowana Prognoza skutków finansowych mpzp „Ruczaj-Zaborze”, która nie podlega wyłożeniu, ale w ramach przepisów o dostępie do informacji publicznej może zostać udostępniona po złożeniu stosownego wniosku (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 3) w Studium uwidocznione zostały wyłącznie ważniejsze drogi publiczne klasy zbiorczej (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 4) <u>częściowe uwzględnienie</u> polegać będzie na skorygowaniu poprzez korektę linii rozgraniczających ul. Zachodniej i pozostawienie istniejących miejsc postojowych w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców</p>

			<p>mieszkalne prawidłowej obsługi w zakresie miejsc postojowych,</p> <p>5) oznaczenie ul. Zachodniej jako drogi gminnej klasy lokalnej nie zostało poprzedzone sporządzeniem bilansu miejsc postojowych dla istniejących i projektowanych (wg dec. o WZ) budynków mieszkalnych,</p> <p>6) konieczność wprowadzenia w § 19 zakazu lokalizacji na terenach 1MW – 7MW „systemów platform parkingowych”,</p> <p>7) nie uwzględniono w projekcie terenów wzdłuż ul. Zachodniej, na których rosną drzewa o znacznych walorach krajobrazowych i przyrodniczych. Należy wpisać te tereny do terenów zieleni wysokiej,</p> <p>8) powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota nie poprawi komunikacji w obszarze,</p> <p>9) w projektach obu planów sztucznie dokonano podziału planowanej ul. Zachodniej, aby dążąc do jej przedłużenia poprzez uchwalenie przynajmniej jednego z tych planów, zamiar przedłużenia ul. Zachodniej jest dla interesu deweloperów, a nie dla interesu ogólnospołecznego; powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota Roweckiego jest zbędne,</p> <p>10) sprawą kuriozalną jest ustalenie terenów zieleni urządzonej wewnątrz osiedlowej oznaczonych jako 1ZP, gdy działki nr 71/13 i 71/14 zostały sprzedane w 2003 r. firmie „Fronton”, w 2004 r. wydano dec. o WZ i wyrażono „zgode” na ustanowieniu drogi koniecznej przez działkę gminną nr 70/6; projektując przedłużenie ul. Zachodniej Gmina stwarza alternatywne rozwiązanie drogi dojazdowej do działek nr 71/13 i 71/14 kosztem naruszenia praw własności,</p> <p>11) domagają się wykreślenia zapisów dotyczących przeznaczenia ul. Zachodniej na drogę publiczną lokalną dostosowaną do obsługi liniami autobusowymi i pozostawienia jej jako wewnętrznej.</p>				<p>Ad 5) przy częściowym uwzględnieniu uwagi w sposób przedstawiony w Ad 4), istniejące miejsca postojowe pozostaną w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców, natomiast realizacja nowych budynków mieszkalnych obwarowana jest spełnieniem warunków zapewnienia miejsc postojowych wg określonych planem wskaźników, wydawane decyzje administracyjne też zawierają obwarowania w tym zakresie - plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 6) zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 7) uzupełniający zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 8) prognozy ruchu wykazały, że połączenie to jest zasadne, a plan ma m.in. na celu zapewnić prawidłowy układ komunikacyjny w obszarze</p> <p>Ad 9) wyznaczenie granic planów na ich styku w rejonie ul. Zachodniej poprowadzone zostało wg granic działek ewidencyjnych, decyzja ULICP dla drogi KD/G+T określa lokalizację włączenia ul. Zachodniej.</p> <p>Ad 10) dla działek nr 71/13 i 71/14 nie ma wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, dlatego wyznaczono tereny 1ZP, obejmujące m.in. i te działki - plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 11) zapisu ustaleń planu zostanie skorygowany w zakresie rezygnacji z prowadzenia wzdłuż przebiegu ul. Zachodniej transportu publicznego (linii autobusowych)</p>	
31.	<b>40. 57. 72.</b>	[...]* <b>Przedstawiciel mieszkańców ul. Zachodnia 8 (podpisy 16 osób wg załączonej listy)</b> [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą uwagi:</p> <p>1) nieprecyzyjne zapisy ustaleń, z których można wywieść błędny wniosek, że ul. Zachodnia „w chwili obecnej jest istniejącą drogą klasy lokalnej”; zapis projektu nie odzwierciedla stanu faktycznego, bo jest to wewnętrzna droga osiedlowa; konieczność budowy nowej drogi gminnej klasy lokalnej narazi Gminę na „wielomilionowe odszkodowania”,</p> <p>2) w związku z przeznaczeniem wewnętrznej ul. Zachodniej na drogę gminną klasy lokalnej nie sporządzono prognozy skutków finansowych uchwalenia planu,</p>	<b>Ulica Zachodnia.</b>	<b>KD/L4 – Drogi publiczne klasy lokalnej. 1MW – 7MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. 1ZP – Tereny zieleni urządzonej.</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b>	<p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wyeliminowanie z tego układu łącznika ul. Koberzyńskiej z ul. Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek tego połączenia winien zostać zrealizowany wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m.in. w tym zakresie</p> <p>Ad 1) utrzymuje się połączenie ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego, w zakresie uczytelnienia zapisu ustalenia zostaną skorygowane tak, aby można z nich jednoznacznie odczytać, który odcinek ul. Zachodniej jest istniejący, a który planowany do realizacji.</p> <p>Ad 2) w trakcie wyłożenia poinformowano, że jest opracowana Prognoza skutków</p>



		[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>3) ustalenia planu w zakresie ul. Zachodniej są niezgodne z ustaleniami Studium, ul. Zachodnia nie została oznaczona jako korytarz układu drogowo-ulicznego.</p> <p>4) projekt planu nie uwzględnia dotychczasowego zagospodarowania i przeznaczenia terenów, burzy ład przestrzenny degraduje tereny 2MW zmniejszając powierzchnie biologicznie czynną oraz pozbawiając budynki mieszkalne prawidłowej obsługi w zakresie miejsc postojowych,</p> <p>5) oznaczenie ul. Zachodniej jako drogi gminnej klasy lokalnej nie zostało poprzedzone sporządzeniem bilansu miejsc postojowych dla istniejących i projektowanych (wg dec. o WZ) budynków mieszkalnych,</p> <p>6) konieczność wprowadzenia w § 19 zakazu lokalizacji na terenach 1MW – 7MW „systemów platform parkingowych”,</p> <p>7) nie uwzględniono w projekcie terenów wzdłuż ul. Zachodniej, na których rosną drzewa o znacznych walorach krajobrazowych i przyrodniczych. Należy wpisać te tereny do terenów zieleni wysokiej,</p> <p>8) powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota nie poprawi komunikacji w obszarze,</p> <p>9) w projektach obu planów sztucznie dokonano podziału planowanej ul. Zachodniej, aby dążąc do jej przedłużenia poprzez uchwalenie przynajmniej jednego z tych planów, zamiar przedłużenia ul. Zachodniej jest dla interesu deweloperów, a nie dla interesu ogólnospołecznego; powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota Roweckiego jest zbędne,</p> <p>10) sprawą kuriozalną jest ustalenie terenów zieleni urządzonej wewnątrz osiedlowej oznaczonych jako 1ZP, gdy działki nr 71/13 i 71/14 zostały sprzedane w 2003 r. firmie „Fronton”, w 2004 r. wydano dec. o WZ i wyrażono „zgodę” na ustanowieniu drogi koniecznej przez działkę gminną nr 70/6; projektując przedłużenie ul. Zachodniej Gmina stwarza alternatywne rozwiązanie drogi dojazdowej do działek nr 71/13 i 71/14 kosztem naruszenia praw własności,</p> <p>11) domagają się wykreślenia zapisów dotyczących przeznaczenia ul. Zachodniej na drogę publiczną lokalną dostosowaną do obsługi liniami autobusowymi i pozostawienia jej jako wewnętrznej</p>				<p>finansowych mpzp „Ruczaj-Zaborze”, która nie podlega wyłożeniu, ale w ramach przepisów o dostępie do informacji publicznej może zostać udostępniona po złożeniu stosownego wniosku (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 3) w Studium uwidocznione zostały wyłącznie ważniejsze drogi publiczne klasy zbiorczej (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 4) <u>częściowe uwzględnienie</u> polegać będzie na skorygowaniu poprzez korektę linii rozgraniczających ul. Zachodniej i pozostawienie istniejących miejsc postojowych w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców</p> <p>Ad 5) przy częściowym uwzględnieniu uwagi w sposób przedstawiony w Ad 4), istniejące miejsca postojowe pozostaną w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców, natomiast realizacja nowych budynków mieszkalnych obwarowana jest spełnieniem warunków zapewnienia miejsc postojowych wg określonych planem wskaźników, wydawane decyzje administracyjne też zawierają obwarowania w tym zakresie - plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 6) zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 7) uzupełniający zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 8) prognozy ruchu wykazały, że połączenie to jest zasadne, a plan ma m.in. na celu zapewnić prawidłowy układ komunikacyjny w obszarze</p> <p>Ad 9) wyznaczenie granic planów na ich styku w rejonie ul. Zachodniej poprowadzone zostało wg granic działek ewidencyjnych, decyzja ULICP dla drogi KD/G+T określa lokalizację włączenia ul. Zachodniej.</p> <p>Ad 10) dla działek nr 71/13 i 71/14 nie ma wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, dlatego wyznaczono tereny 1ZP, obejmujące m.in. i te działki plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 11) zapisu ustaleń planu zostanie skorygowany w zakresie rezygnacji z prowadzenia wzdłuż przebiegu ul. Zachodniej transportu publicznego (linii autobusowych)</p>	
32.	<b>41. 59. 75.</b>	[...]* <b>Przedstawiciel mieszkańców ul. Zachodnia 8 (podpisy 8 osób wg załączonej</b>	<p>Wnoszą uwagi:</p> <p>1) nieprecyzyjne zapisy ustaleń, z których można wywieść błędny wniosek, że ul. Zachodnia „w chwili obecnej jest istniejącą drogą klasy lokalnej”; zapis projektu nie odzwierciedla stanu</p>	<b>Ulica Zachodnia.</b>	<b>KD/L4 – Drogi publiczne klasy lokalnej. 1MW – 7MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z</b>	<p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wyeliminowanie z tego układu łącznika ul. Koberzyńskiej z ul.</p>

	<p>listy)</p> <p>[...]* [...]* (nazwisko nieczytelne) [...]* [...]* (nazwisko nieczytelne) [...]* (nazwisko nieczytelne) [...]* (nazwisko nieczytelne) [...]* [...]*</p>	<p>faktycznego, bo jest to wewnętrzna droga osiedlowa; konieczność budowy nowej drogi gminnej klasy lokalnej narazi Gminę na „wielomilionowe odszkodowania”,</p> <p>2) w związku z przeznaczeniem wewnętrznej ul. Zachodniej na drogę gminną klasy lokalnej nie sporządzono prognozy skutków finansowych uchwalenia planu,</p> <p>3) ustalenia planu w zakresie ul. Zachodniej są niezgodne z ustaleniami Studium, ul. Zachodnia nie została oznaczona jako korytarz układu drogowo-ulicznego.</p> <p>4) projekt planu nie uwzględnia dotychczasowego zagospodarowania i przeznaczenia terenów, burzy ład przestrzenny degraduje tereny 2MW zmniejszając powierzchnie biologicznie czynną oraz pozbawiając budynki mieszkalne prawidłowej obsługi w zakresie miejsc postojowych,</p> <p>5) oznaczenie ul. Zachodniej jako drogi gminnej klasy lokalnej nie zostało poprzedzone sporządzeniem bilansu miejsc postojowych dla istniejących i projektowanych (wg dec. o WZ) budynków mieszkalnych,</p> <p>6) konieczność wprowadzenia w § 19 zakazu lokalizacji na terenach 1MW – 7MW „systemów platform parkingowych”,</p> <p>7) nie uwzględniono w projekcie terenów wzdłuż ul. Zachodniej, na których rosną drzewa o znacznych walorach krajobrazowych i przyrodniczych. Należy wpisać te tereny do terenów zieleni wysokiej,</p> <p>8) powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota nie poprawi komunikacji w obszarze,</p> <p>9) w projektach obu planów sztucznie dokonano podziału planowanej ul. Zachodniej, aby dążąc do jej przedłużenia poprzez uchwalenie przynajmniej jednego z tych planów, zamiar przedłużenia ul. Zachodniej jest dla interesu deweloperów, a nie dla interesu ogólnospołecznego; powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota Roweckiego jest zbędne,</p> <p>10) sprawą kuriozalna jest ustalenie terenów zieleni urządzonej wewnątrz osiedlowej oznaczonych jako 1ZP, gdy działki nr 71/13 i 71/14 zostały sprzedane w 2003 r. firmie „Fronton”, w 2004 r. wydano dec. o WZ i wyrażono „zgode” na ustanowieniu drogi koniecznej przez działkę gminną nr 70/6; projektując przedłużenie ul. Zachodniej Gmina stwarza alternatywne rozwiązanie drogi dojazdowej do działek nr 71/13 i 71/14 kosztem naruszenia praw własności,</p> <p>11) domagają się wykreślenia zapisów dotyczących przeznaczenia</p>	<p>wielorodzinnej. <b>1ZP – Tereny zieleni urządzonej.</b></p>	<p><b>częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b></p>	<p><b>zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b></p>	<p>Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek tego połączenia winien zostać zrealizowany wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m.in. w tym zakresie</p> <p>Ad 1) utrzymuje się połączenie ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego, w zakresie uczytelnienia zapisu ustalenia zostaną skorygowane tak, aby można z nich jednoznacznie odczytać, który odcinek ul. Zachodniej jest istniejący, a który planowany do realizacji.</p> <p>Ad 2) w trakcie wyłożenia poinformowano, że jest opracowana Prognoza skutków finansowych mpzp „Ruczaj-Zaborze”, która nie podlega wyłożeniu, ale w ramach przepisów o dostępie do informacji publicznej może zostać udostępniona po złożeniu stosownego wniosku (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 3) w Studium uwidocznione zostały wyłącznie ważniejsze drogi publiczne klasy zbiorczej (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 4) <u>częściowe uwzględnienie</u> polegać będzie na skorygowaniu poprzez korektę linii rozgraniczających ul. Zachodniej i pozostawienie istniejących miejsc postojowych w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców</p> <p>Ad 5) przy częściowym uwzględnieniu uwagi w sposób przedstawiony w Ad 4), istniejące miejsca postojowe pozostaną w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców, natomiast realizacja nowych budynków mieszkalnych obwarowana jest spełnieniem warunków zapewnienia miejsc postojowych wg określonych planem wskaźników, wydawane decyzje administracyjne też zawierają obwarowania w tym zakresie - plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 6) zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 7) uzupełniający zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 8) prognozy ruchu wykazały, że połączenie to jest zasadne, a plan ma m.in. na celu zapewnić prawidłowy układ komunikacyjny w obszarze</p> <p>Ad 9) wyznaczenie granic planów na ich styku w rejonie ul. Zachodniej poprowadzone zostało wg granic działek ewidencyjnych, decyzja ULICP dla drogi KD/G+T określa lokalizację włączenia ul. Zachodniej.</p> <p>Ad 10) dla działek nr 71/13 i 71/14 nie ma wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, dlatego wyznaczono tereny 1ZP, obejmujące m.in. i te działki - plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 11) zapisu ustaleń planu zostanie skorygowany w zakresie rezygnacji z prowadzenia wzdłuż przebiegu ul. Zachodniej transportu publicznego (linii autobusowych)</p>
--	--	---	--	---	---	--

			ul. Zachodniej na drogę publiczną lokalną dostosowaną do obsługi liniami autobusowymi i pozostawienia jej jako wewnętrznej					
33.	<b>42. 60. 79.</b>	[...]* <b>Przedstawiciel mieszkańców ul. Zachodnia 10 (podpisy 20 osób wg załączonej listy)</b> [...]* [...]* [...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b> [...]* [...]* [...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b> [...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b> [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b> [...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b> [...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b> [...]*	Wnoszą uwagi: 1) nieprecyzyjne zapisy ustaleń, z których można wywieść błędny wniosek, że ul. Zachodnia „w chwili obecnej jest istniejącą drogą klasy lokalnej”; zapis projektu nie odzwierciedla stanu faktycznego, bo jest to wewnętrzna droga osiedlowa; konieczność budowy nowej drogi gminnej klasy lokalnej narazi Gminę na „wielomilionowe odszkodowania”, 2) w związku z przeznaczeniem wewnętrznej ul. Zachodniej na drogę gminną klasy lokalnej nie sporządzono prognozy skutków finansowych uchwalenia planu, 3) ustalenia planu w zakresie ul. Zachodniej są niezgodne z ustaleniami Studium, ul. Zachodnia nie została oznaczona jako korytarz układu drogowo-ulicznego. 4) projekt planu nie uwzględnia dotychczasowego zagospodarowania i przeznaczenia terenów, burzy ład przestrzenny degraduje tereny 2MW zmniejszając powierzchnie biologicznie czynną oraz pozbawiając budynki mieszkalne prawidłowej obsługi w zakresie miejsc postojowych, 5) oznaczenie ul. Zachodniej jako drogi gminnej klasy lokalnej nie zostało poprzedzone sporządzeniem bilansu miejsc postojowych dla istniejących i projektowanych (wg dec. o WZ) budynków mieszkalnych, 6) konieczność wprowadzenia w § 19 zakazu lokalizacji na terenach 1MW – 7MW „systemów platform parkingowych”, 7) nie uwzględniono w projekcie terenów wzdłuż ul. Zachodniej, na których rosną drzewa o znacznych walorach krajobrazowych i przyrodniczych. Należy wpisać te tereny do terenów zieleni wysokiej, 8) powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota nie poprawi komunikacji w obszarze, 9) w projektach obu planów sztucznie dokonano podziału planowanej ul. Zachodniej, aby dążąc do jej przedłużenia poprzez uchwalenie przynajmniej jednego z tych planów, zamiar przedłużenia ul. Zachodniej jest dla interesu deweloperów, a nie dla interesu ogólnospołecznego; powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota Roweckiego jest zbędne, 10) sprawą kuriozalną jest ustalenie terenów zieleni urządzonej wewnątrz osiedlowej oznaczonych jako IZP, gdy działki nr 71/13 i 71/14 zostały sprzedane w	<b>Ulica Zachodnia.</b>	<b>KD/L4</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej. <b>1MW – 7MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>1ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b>	Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wyeliminowanie z tego układu łącznika ul. Koberzyńskiej z ul. Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek tego połączenia winien zostać zrealizowany wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m.in. w tym zakresie Ad 1) utrzymuje się połączenie ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego, w zakresie uczytelnienia zapisu ustalenia zostaną skorygowane tak, aby można z nich jednoznacznie odczytać, który odcinek ul. Zachodniej jest istniejący, a który planowany do realizacji.  Ad 2) w trakcie wyłożenia poinformowano, że jest opracowana Prognoza skutków finansowych mpzp „Ruczaj-Zaborze”, która nie podlega wyłożeniu, ale w ramach przepisów o dostępie do informacji publicznej może zostać udostępniona po złożeniu stosownego wniosku (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).  Ad 3) w Studium uwidocznione zostały wyłącznie ważniejsze drogi publiczne klasy zbiorczej (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).  Ad 4) <u>częściowe uwzględnienie</u> polegać będzie na skorygowaniu poprzez korektę linii rozgraniczających ul. Zachodniej i pozostawienie istniejących miejsc postojowych w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców  Ad 5) przy częściowym uwzględnieniu uwagi w sposób przedstawiony w Ad 4), istniejące miejsca postojowe pozostaną w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców, natomiast realizacja nowych budynków mieszkalnych obwarowana jest spełnieniem warunków zapewnienia miejsc postojowych wg określonych planem wskaźników, wydawane decyzje administracyjne też zawierają obwarowania w tym zakresie plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.  Ad 6) zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu  Ad 7) uzupełniający zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu  Ad 8) prognozy ruchu wykazały, że połączenie to jest zasadne, a plan ma m.in. na celu zapewnić prawidłowy układ komunikacyjny w obszarze  Ad 9) wyznaczenie granic planów na ich styku w rejonie ul. Zachodniej poprowadzone zostało wg granic działek ewidencyjnych, decyzja ULICP dla drogi KD/G+T określa lokalizację włączenia ul. Zachodniej.  Ad 10) dla działek nr 71/13 i 71/14 nie ma wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, dlatego wyznaczono tereny IZP, obejmujące m.in. i te działki - plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.  Ad 11) zapisu ustaleń planu zostanie skorygowany w zakresie rezygnacji z prowadzenia wzdłuż przebiegu ul. Zachodniej transportu publicznego (linii autobusowych)

			2003 r. firmie „Fronton”, w 2004 r. wydano dec. o WZ i wyrażono „zgodę” na ustanowieniu drogi koniecznej przez działkę gminną nr 70/6; projektując przedłużenie ul. Zachodniej Gmina stwarza alternatywne rozwiązanie drogi dojazdowej do działek nr 71/13 i 71/14 kosztem naruszenia praw własności, 11) domagają się wykreślenia zapisów dotyczących przeznaczenia ul. Zachodniej na drogę publiczną lokalną dostosowaną do obsługi liniami autobusowymi i pozostawienia jej jako wewnętrznej					
34.	<b>43. 54. 74.</b>	[...]* <b>Przedstawiciel mieszkańców ul. Zachodnia 10 (podpisy 10 osób wg załączonej listy)</b>  [...]* [...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b> [...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b> [...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b> [...]* [...]* [...]* [...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b>	Wnoszą uwagi: 1) nieprecyzyjne zapisy ustaleń, z których można wywieść błędny wniosek, że ul. Zachodnia „w chwili obecnej jest istniejącą drogą klasy lokalnej”; zapis projektu nie odzwierciedla stanu faktycznego, bo jest to wewnętrzna droga osiedlowa; konieczność budowy nowej drogi gminnej klasy lokalnej narazi Gminę na „wielomilionowe odszkodowania”, 2) w związku z przeznaczeniem wewnętrznej ul. Zachodniej na drogę gminną klasy lokalnej nie sporządzono prognozy skutków finansowych uchwalenia planu, 3) ustalenia planu w zakresie ul. Zachodniej są niezgodne z ustaleniami Studium, ul. Zachodnia nie została oznaczona jako korytarz układu drogowo-ulicznego. 4) projekt planu nie uwzględnia dotychczasowego zagospodarowania i przeznaczenia terenów, burzy ład przestrzenny degraduje tereny 2MW zmniejszając powierzchnie biologicznie czynną oraz pozbawiając budynki mieszkalne prawidłowej obsługi w zakresie miejsc postojowych, 5) oznaczenie ul. Zachodniej jako drogi gminnej klasy lokalnej nie zostało poprzedzone sporządzeniem bilansu miejsc postojowych dla istniejących i projektowanych (wg dec. o WZ) budynków mieszkalnych, 6) konieczność wprowadzenia w § 19 zakazu lokalizacji na terenach 1MW – 7MW „systemów platform parkingowych”, 7) nie uwzględniono w projekcie terenów wzdłuż ul. Zachodniej, na których rosną drzewa o znacznych walorach krajobrazowych i przyrodniczych. Należy wpisać te tereny do terenów zieleni wysokiej, 8) powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota nie poprawi komunikacji w obszarze, 9) w projektach obu planów sztucznie dokonano podziału planowanej ul. Zachodniej, aby dążąc do jej przedłużenia poprzez uchwalenie	<b>Ulica Zachodnia.</b>	<b>KD/L4</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej. <b>1MW – 7MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>1ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b>	Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wyeliminowanie z tego układu łącznika ul. Koberzyńskiej z ul. Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek tego połączenia winien zostać zrealizowany wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m.in. w tym zakresie Ad 1) utrzymuje się połączenie ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego, w zakresie uczytelnienia zapisu ustalenia zostaną skorygowane tak, aby można z nich jednoznacznie odczytać, który odcinek ul. Zachodniej jest istniejący, a który planowany do realizacji.  Ad 2) w trakcie wyłożenia poinformowano, że jest opracowana Prognoza skutków finansowych mpzp „Ruczaj-Zaborze”, która nie podlega wyłożeniu, ale w ramach przepisów o dostępie do informacji publicznej może zostać udostępniona po złożeniu stosownego wniosku (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).  Ad 3) w Studium uwidocznione zostały wyłącznie ważniejsze drogi publiczne klasy zbiorczej (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).  Ad 4) <u>częściowe uwzględnienie</u> polegać będzie na skorygowaniu poprzez korektę linii rozgraniczających ul. Zachodniej i pozostawienie istniejących miejsc postojowych w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców  Ad 5) przy częściowym uwzględnieniu uwagi w sposób przedstawiony w Ad 4), istniejące miejsca postojowe pozostaną w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców, natomiast realizacja nowych budynków mieszkalnych obwarowana jest spełnieniem warunków zapewnienia miejsc postojowych wg określonych planem wskaźników, wydawane decyzje administracyjne też zawierają obwarowania w tym zakresie plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.  Ad 6) zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu  Ad 7) uzupełniający zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu  Ad 8) prognozy ruchu wykazały, że połączenie to jest zasadne, a plan ma m.in. na celu zapewnić prawidłowy układ komunikacyjny w obszarze  Ad 9) wyznaczenie granic planów na ich styku w rejonie ul. Zachodniej poprowadzone zostało wg granic działek ewidencyjnych, decyzja ULICP dla drogi KD/G+T określa lokalizację włączenia ul. Zachodniej.  Ad 10) dla działek nr 71/13 i 71/14 nie ma wydanej decyzji o pozwoleniu na

			<p>przynajmniej jednego z tych planów, zamiar przedłużenia ul. Zachodniej jest dla interesu deweloperów, a nie dla interesu ogólnospołecznego; powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota Roweckiego jest zbędne,</p> <p>10) sprawą kuriozalną jest ustalenie terenów zieleni urządzonej wewnątrz osiedlowej oznaczonych jako 1ZP, gdy działki nr 71/13 i 71/14 zostały sprzedane w 2003 r. firmie „Fronton”, w 2004 r. wydano dec. o WZ i wyrażono „zgode” na ustanowieniu drogi koniecznej przez działkę gminną nr 70/6; projektując przedłużenie ul. Zachodniej Gmina stwarza alternatywne rozwiązanie drogi dojazdowej do działek nr 71/13 i 71/14 kosztem naruszenia praw własności,</p> <p>11) domagają się wykreślenia zapisów dotyczących przeznaczenia ul. Zachodniej na drogę publiczną lokalną dostosowaną do obsługi liniami autobusowymi i pozostawienia jej jako wewnętrznej</p>				<p>budowę, dlatego wyznaczono tereny 1ZP, obejmujące m.in. i te działki plan uwzględnić będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 11) zapisu ustaleń planu zostanie skorygowany w zakresie rezygnacji z prowadzenia wzdłuż przebiegu ul. Zachodniej transportu publicznego (linii autobusowych)</p>	
35.	<b>44.</b>	<p><b>Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Zachodnia 4</b></p> <p>[...]* [...]* [...]* <b>(załączonych 6 stron z podpisami łącznie 122 osób)</b></p>	<p>Wnoszą uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) nieprecyzyjne zapisy ustaleń, z których można wywieść błędny wniosek, że ul. Zachodnia „w chwili obecnej jest istniejącą drogą klasy lokalnej”; zapis projektu nie odzwierciedla stanu faktycznego, bo jest to wewnętrzna droga osiedlowa; konieczność budowy nowej drogi gminnej klasy lokalnej narazi Gminę na „wielomilionowe odszkodowania”,</li> <li>2) w związku z przeznaczeniem wewnętrznej ul. Zachodniej na drogę gminną klasy lokalnej nie sporządzono prognozy skutków finansowych uchwalenia planu,</li> <li>3) ustalenia planu w zakresie ul. Zachodniej są niezgodne z ustaleniami Studium, ul. Zachodnia nie została oznaczona jako korytarz układu drogowo-ulicznego.</li> <li>4) projekt planu nie uwzględnia dotychczasowego zagospodarowania i przeznaczenia terenów, burzy ład przestrzenny degraduje tereny 2MW zmniejszając powierzchnie biologicznie czynną oraz pozbawiając budynki mieszkalne prawidłowej obsługi w zakresie miejsc postojowych,</li> <li>5) oznaczenie ul. Zachodniej jako drogi gminnej klasy lokalnej nie zostało poprzedzone sporządzeniem bilansu miejsc postojowych dla istniejących i projektowanych (wg dec. o WZ) budynków mieszkalnych,</li> <li>6) konieczność wprowadzenia w § 19 zakazu lokalizacji na terenach 1MW – 7MW „systemów platform parkingowych”,</li> <li>7) nie uwzględniono w projekcie terenów wzdłuż ul. Zachodniej, na których rosną</li> </ol>	<p><b>Ulica Zachodnia.</b></p>	<p><b>KD/L4</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej. <b>1MW – 7MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>1ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b></p>	<p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wyeliminowanie z tego układu łącznika ul. Koberzyńskiej z ul. Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek tego połączenia winien zostać zrealizowany wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m.in. w tym zakresie</p> <p>Ad 1) utrzymuje się połączenie ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego, w zakresie uczytelnienia zapisu ustalenia zostaną skorygowane tak, aby można z nich jednoznacznie odczytać, który odcinek ul. Zachodniej jest istniejący, a który planowany do realizacji.</p> <p>Ad 2) w trakcie wyłożenia poinformowano, że jest opracowana Prognoza skutków finansowych mpzp „Ruczaj-Zaborze”, która nie podlega wyłożeniu, ale w ramach przepisów o dostępie do informacji publicznej może zostać udostępniona po złożeniu stosownego wniosku (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 3) w Studium uwidocznione zostały wyłącznie ważniejsze drogi publiczne klasy zbiorczej (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 4) <u>częściowe uwzględnienie</u> polegać będzie na skorygowaniu poprzez korektę linii rozgraniczających ul. Zachodniej i pozostawienie istniejących miejsc postojowych w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców</p> <p>Ad 5) przy częściowym uwzględnieniu uwagi w sposób przedstawiony w Ad 4), istniejące miejsca postojowe pozostaną w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców, natomiast realizacja nowych budynków mieszkalnych obwarowana jest spełnieniem warunków zapewnienia miejsc postojowych wg określonych planem wskaźników, wydawane decyzje administracyjne też zawierają obwarowania w tym zakresie plan uwzględnić będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 6) zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 7) uzupełniający zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p>

			<p>drzewa o znacznych walorach krajobrazowych i przyrodniczych. Należy wpisać te tereny do terenów zieleni wysokiej,</p> <p>8) powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota nie poprawi komunikacji w obszarze,</p> <p>9) w projektach obu planów sztucznie dokonano podziału planowanej ul. Zachodniej, aby dążąc do jej przedłużenia poprzez uchwalenie przynajmniej jednego z tych planów, zamiar przedłużenia ul. Zachodniej jest dla interesu deweloperów, a nie dla interesu ogólnospołecznego; powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota Roweckiego jest zbędne,</p> <p>10) sprawą kuriozalną jest ustalenie terenów zieleni urządzonej wewnątrz osiedlowej oznaczonych jako 1ZP, gdy działki nr 71/13 i 71/14 zostały sprzedane w 2003 r. firmie „Fronton”, w 2004 r. wydano dec. o WZ i wyrażono „zgode” na ustanowieniu drogi koniecznej przez działkę gminną nr 70/6; projektując przedłużenie ul. Zachodniej Gmina stwarza alternatywne rozwiązanie drogi dojazdowej do działek nr 71/13 i 71/14 kosztem naruszenia praw własności,</p> <p>11) domagają się wykreślenia zapisów dotyczących przeznaczenia ul. Zachodniej na drogę publiczną lokalną dostosowaną do obsługi liniami autobusowymi i pozostawienia jej jako wewnętrznej</p>				<p>Ad 8) prognozy ruchu wykazały, że połączenie to jest zasadne, a plan ma m.in. na celu zapewnić prawidłowy układ komunikacyjny w obszarze</p> <p>Ad 9) wyznaczenie granic planów na ich styku w rejonie ul. Zachodniej poprowadzone zostało wg granic działek ewidencyjnych, decyzja ULICP dla drogi KD/G+T określa lokalizację włączenia ul. Zachodniej.</p> <p>Ad 10) dla działek nr 71/13 i 71/14 nie ma wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, dlatego wyznaczono tereny 1ZP, obejmujące m.in. i te działki plan uwzględnić będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 11) zapisu ustaleń planu zostanie skorygowany w zakresie rezygnacji z prowadzenia wzdłuż przebiegu ul. Zachodniej transportu publicznego (linii autobusowych).</p>	
36.	<b>45. 56. 71.</b>	<p><b>Przedstawiciele mieszkańców przy Kobierzyńskiej 107: (podpisy 4 osób)</b></p> <p>[...]* [...]* [...]* <b>(nazwisko nieczytelne)</b> <b>Nazwisko i imię nieczytelne</b></p>	<p>Wnoszą uwagi:</p> <p>1) nieprecyzyjne zapisy ustaleń, z których można wywieść błędny wniosek, że ul. Zachodnia „w chwili obecnej jest istniejącą drogą klasy lokalnej”; zapis projektu nie odzwierciedla stanu faktycznego, bo jest to wewnętrzna droga osiedlowa; konieczność budowy nowej drogi gminnej klasy lokalnej narazi Gminę na „wielomilionowe odszkodowania”,</p> <p>2) w związku z przeznaczeniem wewnętrznej ul. Zachodniej na drogę gminną klasy lokalnej nie sporządzono prognozy skutków finansowych uchwalenia planu,</p> <p>3) ustalenia planu w zakresie ul. Zachodniej są niezgodne z ustaleniami Studium, ul. Zachodnia nie została oznaczona jako korytarz układu drogowo-ulicznego.</p> <p>4) projekt planu nie uwzględnia dotychczasowego zagospodarowania i przeznaczenia terenów, burzy ład przestrzenny degraduje tereny 2MW zmniejszając powierzchnie biologicznie czynną oraz pozbawiając budynki mieszkalne prawidłowej obsługi w zakresie miejsc postojowych,</p> <p>5) oznaczenie ul. Zachodniej jako drogi gminnej klasy lokalnej nie zostało</p>	<b>Ulica Zachodnia.</b>	<p><b>KD/L4</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej. <b>1MW – 7MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>1ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie pkt 3), pkt 8) i pkt 9) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1), pkt 4) i pkt 5).</b></p>	<p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wyeliminowanie z tego układu łącznika ul. Kobierzyńskiej z ul. Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek tego połączenia winien zostać zrealizowany wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m.in. w tym zakresie</p> <p>Ad 1) utrzymuje się połączenie ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego, w zakresie uczytelnienia zapisu ustalenia zostaną skorygowane tak, aby można z nich jednoznacznie odczytać, który odcinek ul. Zachodniej jest istniejący, a który planowany do realizacji.</p> <p>Ad 2) w trakcie wyłożenia poinformowano, że jest opracowana Prognoza skutków finansowych mpzp „Ruczaj-Zaborze”, która nie podlega wyłożeniu, ale w ramach przepisów o dostępie do informacji publicznej może zostać udostępniona po złożeniu stosownego wniosku (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 3) w Studium uwidocznione zostały wyłącznie ważniejsze drogi publiczne klasy zbiorczej (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa).</p> <p>Ad 4) <u>częściowe uwzględnienie</u> polegać będzie na skorygowaniu poprzez korektę linii rozgraniczających ul. Zachodniej i pozostawienie istniejących miejsc postojowych w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców</p> <p>Ad 5) przy częściowym uwzględnieniu uwagi w sposób przedstawiony w Ad 4), istniejące miejsca postojowe pozostaną w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców, natomiast realizacja nowych budynków mieszkalnych obwarowana</p>

			<p>poprzedzone sporządzeniem bilansu miejsc postojowych dla istniejących i projektowanych (wg dec. o WZ) budynków mieszkalnych,</p> <p>6) konieczność wprowadzenia w § 19 zakazu lokalizacji na terenach 1MW – 7MW „systemów platform parkingowych”,</p> <p>7) nie uwzględniono w projekcie terenów wzdłuż ul. Zachodniej, na których rosną drzewa o znacznych walorach krajobrazowych i przyrodniczych. Należy wpisać te tereny do terenów zieleni wysokiej,</p> <p>8) powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota nie poprawi komunikacji w obszarze,</p> <p>9) w projektach obu planów sztucznie dokonano podziału planowanej ul. Zachodniej, aby dążąc do jej przedłużenia poprzez uchwalenie przynajmniej jednego z tych planów, zamiar przedłużenia ul. Zachodniej jest dla interesu deweloperów, a nie dla interesu ogólnospołecznego; powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota Roweckiego jest zbędne,</p> <p>10) sprawą kuriozalna jest ustalenie terenów zieleni urządzonej wewnątrz osiedlowej oznaczonych jako 1ZP, gdy działki nr 71/13 i 71/14 zostały sprzedane w 2003 r. firmie „Fronton”, w 2004 r. wydano dec. o WZ i wyrażono „zgode” na ustanowieniu drogi koniecznej przez działkę gminną nr 70/6; projektując przedłużenie ul. Zachodniej Gmina stwarza alternatywne rozwiązanie drogi dojazdowej do działek nr 71/13 i 71/14 kosztem naruszenia praw własności,</p> <p>11) domagają się wykreślenia zapisów dotyczących przeznaczenia ul. Zachodniej na drogę publiczną lokalną dostosowaną do obsługi liniami autobusowymi i pozostawienia jej jako wewnętrznej</p>				<p>jest spełnieniem warunków zapewnienia miejsc postojowych wg określonych planem wskaźników, wydawane decyzje administracyjne też zawierają obwarowania w tym zakresie plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 6) zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 7) uzupełniający zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 8) prognozy ruchu wykazały, że połączenie to jest zasadne, a plan ma m.in. na celu zapewnić prawidłowy układ komunikacyjny w obszarze</p> <p>Ad 9) wyznaczenie granic planów na ich styku w rejonie ul. Zachodniej poprowadzone zostało wg granic działek ewidencyjnych, decyzja ULICP dla drogi KD/G+T określa lokalizację włączenia ul. Zachodniej.</p> <p>Ad 10) dla działek nr 71/13 i 71/14 nie ma wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, dlatego wyznaczono tereny 1ZP, obejmujące m.in. i te działki plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 11) zapisu ustaleń planu zostanie skorygowany w zakresie rezygnacji z prowadzenia wzdłuż przebiegu ul. Zachodniej transportu publicznego (linii autobusowych).</p>	
37.	<b>46.</b>	<p>[...]*, [...]*. <b>Członkowie Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej Zachodnia 10 (podpisy 55 osób wg załączonej listy)</b></p> <p>[...]* x 55</p>	<p>1) Treść projektu wyłożonego do publicznego wglądu jest różna od treści projektu planu przesłanego do uzgodnienia właściwym organom – m.in. w § 35 ust. 2 ze zdania „Dla poszczególnych dróg ustala się rezerwy terenu, wyznaczone na rysunku planu liniami rozgraniczającymi...” wykreślono słowa:</p> <p>a) 40 m dla terenów KD/GP; b) 22 m dla terenów KD/Z; c) 18 m dla terenów KD/L; d) 10 m dla terenów KD/D, z lokalnymi ograniczeniami: do 9 m w KD/D4 i do 7 m KD/D1 i KD/D3;</p> <p>w związku ze zmianą treści projektu planu oraz nie uzyskania ponownych uzgodnień właściwych organów prowadzenie dalszych procedur planistycznych przewidzianych ustawą</p>	<b>Ulica Zachodnia.</b>	<p><b>KD/L4</b> – Drogi publiczne klasy lokalnej. <b>1MW – 7MW</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <b>1ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1), pkt 4), pkt 9), pkt 10), pkt 11) i pkt 13) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2), pkt 5) i pkt 6).</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie pkt 1), pkt 4), pkt 9), pkt 10), pkt 11) i pkt 13) oraz częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2), pkt 5) i pkt 6).</b></p>	<p>Układ dróg publicznych w obszarze planu został zaplanowany w sposób kompleksowy, zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących tereny zabudowy, w szczególności zespoły zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ich klasyfikacją funkcjonalną - począwszy od dróg dojazdowych poprzez drogi lokalne, zbiorczą oraz główną ruchu przyspieszonego. Wyeliminowanie z tego układu łącznika ul. Koberzyńskiej z ul. Grota-Roweckiego jaką jest ul. Zachodnia nie jest możliwe. Brakujący odcinek tego połączenia winien zostać zrealizowany wówczas, gdy realizowana była w tym obszarze zabudowa mieszkaniowa powstających osiedli. Plan miejscowy ma za zadanie uporządkować układ komunikacyjny m.in. w tym zakresie</p> <p>Ad 1) w zakresie określonych w projekcie planu linii rozgraniczających drogi Rysunek Planu nie uległ zmianie, a w konkretnych lokalizacjach przewężenia pasów drogowych uznano, że to graficzne określenia zasięgów ich terenów są bardziej precyzyjne w tym zakresie ustaleń projektu planu</p> <p>Ad 2) utrzymuje się połączenie ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego, w zakresie uczytelnienia zapisu ustalenia zostaną skorygowane tak, aby można z nich jednoznacznie odczytać, który odcinek ul. Zachodniej jest istniejący, a który planowany do realizacji.</p>

		<p>pozbawione jest podstaw prawnych.</p> <p>2) nieprecyzyjne zapisy ustaleń, z których można wywieść błędny wniosek, że ul. Zachodnia „w chwili obecnej jest istniejącą drogą klasy lokalnej”; zapis projektu nie odzwierciedla stanu faktycznego, bo jest to wewnętrzna droga osiedlowa; konieczność budowy nowej drogi gminnej klasy lokalnej narazi Gminę na „wielomilionowe odszkodowania”;</p> <p>3) W związku z przeznaczeniem wewnętrznej ul. Zachodniej na drogę gminną klasy lokalnej nie sporządzono prognozy skutków finansowych uchwalenia planu.</p> <p>4) ustalenia planu w zakresie ul. Zachodniej są niezgodne z ustaleniami Studium, ul. Zachodnia nie została oznaczona jako korytarz układu drogowo-ulicznego.</p> <p>5) projekt planu nie uwzględnia dotychczasowego zagospodarowania i przeznaczenia terenów, burzy ład przestrzenny degraduje tereny 2MW zmniejszając powierzchnie biologicznie czynną oraz pozbawiając budynki mieszkalne prawidłowej obsługi w zakresie miejsc postojowych</p> <p>6) oznaczenie ul. Zachodniej jako drogi gminnej klasy lokalnej nie zostało poprzedzone sporządzeniem bilansu miejsc postojowych dla istniejących i projektowanych (wg dec. o WZ) budynków mieszkalnych,</p> <p>7) konieczność wprowadzenia w § 19 zakazu lokalizacji na terenach 1MW – 7MW „systemów platform parkingowych”;</p> <p>8) Prośba o dopuszczenie na terenach 1MW-7MW możliwości adaptacji strychów budynków mieszkalnych na cele mieszkaniowe.</p> <p>9) powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota nie poprawi komunikacji w obszarze,</p> <p>10) w projektach obu planów sztucznie dokonano podziału planowanej ul. Zachodniej, aby dążąc do jej przedłużenia poprzez uchwalenie przynajmniej jednego z tych planów, zamiar przedłużenia ul. Zachodniej jest dla interesu deweloperów, a nie dla interesu ogólnospołecznego;</p> <p>11) dopuszczenie realizacji budynku o 104 mieszkańach (12 i 7 kondygnacji) na działkach nr 42/10, 66/2, 72/16 bez zapewnienia miejsc postojowych 100% w granicach własności terenu inwestora doprowadzi do paraliżu komunikacyjnego planowanej do realizacji ulicy KD/L4,</p> <p>12) sprawą kuriozalną jest ustalenie terenów zieleni urządzonej wewnątrz osiedlowej oznaczonych jako IZP, gdy działki nr 71/13 i 71/14 zostały sprzedane w</p>					<p>Ad 3) w trakcie wyłożenia poinformowano, że jest opracowana Prognoza skutków finansowych mpzp „Ruczaj-Zaborze”, która nie podlega wyłożeniu, ale w ramach przepisów o dostępie do informacji publicznej może zostać udostępniona po złożeniu stosownego wniosku (uwaga w zasadzie)</p> <p>Ad 4) w Studium uwidocznione zostały wyłącznie ważniejsze drogi publiczne klasy zbiorczej (uwaga w zasadzie bezprzedmiotowa)</p> <p>Ad 5) <u>częściowe uwzględnienie</u> polegać będzie na skorygowaniu poprzez korektę linii rozgraniczających ul. Zachodniej i pozostawienie istniejących miejsc postojowych w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców</p> <p>Ad 6) przy częściowym uwzględnieniu uwagi w sposób przedstawiony w Ad 4), istniejące miejsca postojowe pozostaną w granicach terenów 2MW dla potrzeb ich mieszkańców, natomiast realizacja nowych budynków mieszkalnych obwarowana jest spełnieniem warunków zapewnienia miejsc postojowych wg określonych planem wskaźników, wydawane decyzje administracyjne też zawierają obwarowania w tym zakresie plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 7) zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 8) uzupełniający zapis zostanie wprowadzony do ustaleń planu</p> <p>Ad 9) prognozy ruchu wykazały, że połączenie to jest zasadne, a plan ma m.in. na celu zapewnić prawidłowy układ komunikacyjny w obszarze</p> <p>Ad 10) wyznaczenie granic planów na ich styku w rejonie ul. Zachodniej poprowadzone zostało wg granic działek ewidencyjnych, decyzja ULICP dla drogi KD/G+T określa lokalizację włączenia ul. Zachodniej.</p> <p>Ad 11) realizacja nowych budynków mieszkalnych w wydawanych decyzjach administracyjnych obwarowana jest zapewnieniem miejsc postojowych wg określonych w ich warunkach wskaźników,</p> <p>Ad 12) dla działek nr 71/13 i 71/14 nie ma wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, dlatego wyznaczono tereny IZP, obejmujące m.in. i te działki - plan uwzględniać będzie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ w zakresie zgodnym z projektem planu.</p> <p>Ad 13) połączenie ul. Zachodniej z ul. Grota-Roweckiego jest zasadne, plan ma m.in. na celu zapewnić prawidłowy układ komunikacyjny w obszarze</p> <p>Ad 14) zapisu ustaleń planu zostanie skorygowany w zakresie rezygnacji z prowadzenia wzdłuż przebiegu ul. Zachodniej transportu publicznego (linii autobusowych)</p>
--	--	--	--	--	--	--	--



			2003 r. firmie „Fronton”, w 2004 r. wydano dec. o WZ i wyrażono „zgodę” na ustanowieniu drogi koniecznej przez działkę gminną nr 70/6; projektując przedłużenie ul. Zachodniej Gmina stwarza alternatywne rozwiązanie drogi dojazdowej do działek nr 71/13 i 71/14 kosztem naruszenia praw własności, 13) powiązanie ul. Zachodniej z ul. Grota Roweckiego jest zbędne, 14) domagają się wykreślenia zapisów dotyczących przeznaczenia ul. Zachodniej na drogę publiczną lokalną dostosowaną do obsługi liniami autobusowymi i pozostawienia jej jako wewnętrznej					
38.	<b>47.</b>	<b>Przedsiębiorstwo Budownictwa i Obrotu Towarowego FRONTON Sp. z o.o.</b>	Prośba o zmianę projektu planu w obszarze działek z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności (MW). Zaznacza, że planowane na działkach tereny zielone 1ZP nie są zgodne z obowiązującym Studium (wg Studium MW). Na działki zostały ustalone warunki zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o wysokości 5 do 12 kondygnacji naziemnych, decyzja jest ostateczna.	Działki nr <b>71/13 i 71/14</b> ; obręb 34 Podgórze.	<b>1ZP</b> – Tereny zieleni urządzonej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje niewuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Warunki wydanej decyzji o WZ oparte są o wyniki przeprowadzonej analizy urbanistycznej. Plan uwzględni i będzie uwzględniać wyłącznie wydane decyzje o pozwoleniu na budowę, a decyzje o WZ o ile warunki w nich zawarte będą zgodne z planem. W tych kwestiach ustalenia zawarte w Studium mówią: „Wewnątrz obszarów przeznaczonych do zainwestowania należy uwzględnić tereny istniejących i projektowanych parków, ogrodów miejskich, skwerów, placów i alei jako tereny otwarte, służące zachowaniu lokalnych wartości przyrodniczych i krajobrazowych. Granica ma charakter orientacyjny, a jej ostateczny przebieg zostanie ustalony w planach miejscowych.”
39.	<b>48.</b>	[...]*	1) W projekcie planu nie przedstawiono żadnego rozwiązania mającego na celu ochronę przed negatywnymi skutkami oddziaływania na środowisko. Opracowanie całkowicie pomija ocenę oddziaływania na środowisko dla istniejącej zabudowy. 2) Ustalenie w projekcie planu linii rozgraniczających dla planowanej drogi KD/Z1 4 metry od istniejącej zabudowy bliźniaczej powoduje, że oba budynki znalazły się w strefie zakazu budowy – nieprzekraczalna linia zabudowy znalazła się za istniejącą zabudową bliźniaczą. 3) Nie został uwzględniony nakaz stosowania rozwiązań przestrzennych i technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich poziomów w zakresie standardów środowiskowych, przestrzeni zamieszkania odpowiadających wymaganiom określonym w przepisach odrębnych. 4) W Prognozie oddziaływania na środowisko zaleca się zakaz prowadzenia nowych ciągów komunikacyjnych i równocześnie te ciągi są wrysowywane w projekcie planu przez projektanta.	Działki nr <b>234/20 i 234/19</b> ; obręb 31 Podgórze.	<b>6MWU</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej – działka nr 234/19 i zachodnia część działki nr 234/20. <b>KD/Z1</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – wschodnia część działki nr 234/20.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona częściowo z zastrzeżeniem.</b>	Zrealizowanie bezpośrednio przy pasie rezerwowanym dla przebiegu drogi zbiorczej KD/Z budynki mieszkalne tj. na działce nr 234/20 (łącznie z bliźniaczym na działce nr 234/19) oraz na działce nr 243, spowodowały konieczność wpassowania przebiegu pasa drogowego pomiędzy nie, z pewnym możliwym przewężeniem. Wschodnia część działki nr 234/20 wchodzi klinem w poprzek planowanego przebiegu drogi i uniemożliwia jej całkowite ominięcie, bo dalej na północ napotyka budynek na działce nr 234/20 Linia rozgraniczająca dla drogi zbiorczej KD/Z została pierwotnie (w projekcie na wyłożeniu) zaproponowana w odsunięciu od budynku o 4,0 m, <u>zakres częściowego uwzględnienia</u> dotyczy skorygowania przebiegu planowanej drogi poprzez jej lekkie odgięcie tj. odsunięcie linii rozgraniczających planowanej drogi zbiorczej na odległość ok. 6,0 m w północnej części działki i na ok. 8,0 m w południowej części działki, co w sposób nieznaczny, ale poprawia parametry działki nr 243j. Natomiast dalsze jej oddalenie od budynku nie jest możliwe bo spowodowałoby większe, aniżeli było to prezentowane w projekcie planu na wyłożeniu naruszenie działki nr 243, a także problematycznym stałoby się prawidłowość rozwiązań technicznych drogi zbiorczej i jej skrzyżowania z ul. Strąkową. Parametry drogi klasy zbiorczej KD/Z wymagają rozwiązań zapewniających niezbędne parametry m.in. wynikające z prowadzenia transportu publicznego. W zakresie spełnienia parametrów środowiskowych, dla drogi klasy zbiorczej przewidziane są urządzenia techniczne zapewniające minimalizację uciążliwości jej oddziaływania.
40.	<b>49.</b>	<b>Spółdzielnia Mieszkaniowa „Cegielniana”</b>	Prośba o sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględniającego tereny nad rzeką Wilgą (po wschodniej stronie) od ul. Brożka do ul. Zakopiańskiej. Pominięcie tego obszaru wydaje się być celowym działaniem ze względu na inwestycje w tym rejonie.	Tereny Parku Rzecznego wzdłuż rzeki Wilgi.	<b>ZPW</b> – Tereny parku rzeczno.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje niewuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Granice obszaru objętego planem ustalone zostały w uchwale Rady Miasta Krakowa Nr LXXVII/764/05 z dnia 11 maja 2005 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruczaj-Zaborze” i w takich granicach trwa jego już zaawansowana, prawie dwuletnia procedura Decyzja Rady o zmianie granic planu spowodowałaby powtórzenie całej procedury planistycznej, co nie znajduje uzasadnienia. Dla obszarów po wschodniej stronie rz. Wilgi mógłby być podjęty, ale odrębny plan nawiązujący do rozwiązań planu sporządzanego, jeżeli opracowana analiza zasadności jego sporządzania taką potrzebę by wykazała.

41.	<b>50.</b>	<b>Adwokaci Cichy Chudoba Marasek Zyburza Spółka Partnerska pełnomocnicy Pani [...]*</b>	Prośba o dokonanie korekty przebiegu drogi KD/Z1, tak aby omijała ona łagodnym łukiem działki. Proponowany przebieg drogi pozostaje w sprzeczności z innymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, organ gminy, oprócz uwzględnienia zasad związanych z prawem własności, winien uwzględnić także: a) wymagania ładu przestrzennego, b) walory architektoniczne i krajobrazowe, c) wymagania ochrony środowiska, d) wymagania ochrony zdrowia, e) walory ekonomiczne przestrzeni. Zaznacza się, iż Pani Barbara Ślipczyńska uzyskując pozwolenie na budowę i realizując inwestycję, postąpiła zgodnie z ustaleniami poprzednio obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego.	Działki nr <b>234/20</b> ; obręb 31 Podgórze.	<b>6MWU</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej – zachodnia część działki nr 234/20. <b>KD/Z1</b> – Drogi publiczne klasy zbiorczej – wschodnia część działki nr 234/20.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona częściowo z zastrzeżeniem.</b>	Zrealizowanie bezpośrednio przy pasie rezerwowanym dla przebiegu drogi zbiorczej KD/Z budynki mieszkalne tj. na działce nr 234/20 (łącznie z bliźniaczym na działce nr 234/19) oraz na działce nr 243, spowodowały konieczność wpassowania przebiegu pasa drogowego pomiędzy nie, z pewnym możliwym przewężeniem. Wschodnia część działki nr 234/20 wchodzi klinem w poprzek planowanego przebiegu drogi i uniemożliwia jej całkowite ominięcie, bo dalej na północ napotyka budynek na działce nr 234/20 Linia rozgraniczająca dla drogi zbiorczej KD/Z została pierwotnie (w projekcie na wyłożeniu) zaproponowana w odsunięciu od budynku o 4,0 m, <u>zakres częściowego uwzględnienia</u> dotyczy skorygowania przebiegu planowanej drogi poprzez jej lekkie odgięcie tj. odsunięcie linii rozgraniczających planowanej drogi zbiorczej na odległość ok. 6,0 m w północnej części działki i na ok. 8,0 m w południowej części działki, co w sposób nieznaczny, ale poprawia parametry działki nr 243j. Natomiast dalsze jej oddalenie od budynku nie jest możliwe bo spowodowałoby większe, aniżeli było to prezentowane w projekcie planu na wyłożeniu naruszenie działki nr 243, a także problematycznym stałoby się prawidłowość rozwiązań technicznych drogi zbiorczej i jej skrzyżowania z ul. Strąkową. Parametry drogi klasy zbiorczej KD/Z wymagają rozwiązań zapewniających niezbędne parametry m.in. wynikające z prowadzenia transportu publicznego. W zakresie spełnienia parametrów środowiskowych, dla drogi klasy zbiorczej przewidziane są urządzenia techniczne zapewniające minimalizację uciążliwości jej oddziaływania
42.	<b>62.</b>	<b>INWESTYCJA Budowlana Spółdzielnia Mieszkaniowa</b>	Wnosi o doprowadzenie projektu planu do zgodności ze Studium. Zaznacza, iż tereny na wschód od ul. Lipińskiego oznaczone są symbolem MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności – główne funkcje: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – 8 m. do najwyższego gzymsu i 13 m. do kalenicy), a projekt planu wyznacza 7MW, 7MWU, 4MWN i 5MWN.	Działki nr <b>218/7, 747/2 i 747/3</b> ; obręb 33 Podgórze.	<b>3ZPU</b> – Tereny zieleni urządzonej z usługami.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje niewuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Projekt planu sankcjonuje zrealizowane zespoły zabudowy wielorodzinnej w terenach 7MW i 7MWU oraz wydane decyzje o pozwoleniu na budowę. Zmiana przepisów prawa budowlanego w zakresie określenia budynku jednorodzinnego jako zawierającego wyłącznie 2 lokale mieszkalne (było 4 lokale mieszkalne) spowodowała w projekcie planu wprowadzenie formy budynków o wielkości 3-6 mieszkań (MWN), co w obecnej interpretacji przepisów jest już kwalifikowane do zabudowy wielorodzinnej (powyżej 2 lokali mieszkalnych). Jest ona jednak nadal zabudową o niskiej intensywności, zwłaszcza, że wysokość ich ustalono na 3 kondygnacje tak jak i w zabudowie jednorodzinnej MN.
43.	<b>63.</b>	<b>START – Przedsiębiorstwo Budowlane</b>	Prośba o: 1) Rozszerzenie zabudowy mieszkaniowo-usługowej (7MWU) o działkę nr 160/1. 2) Umożliwienie rozbudowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na działkach nr 289/8 i 289/9 poprzez wrysowanie na załączniku graficznym „Infrastruktura techniczne” projektowanego i uzgodnionego z MPWiK przebiegu sieci.	Działka nr <b>160/1</b> ; obręb 31 Podgórze.	<b>4UP</b> – Tereny usług publicznych.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie punktu 2).</b>	Ad 1) Rysunek planu zostanie skorygowany w tym zakresie. Ad 2) plan miejscowy określa wyłącznie zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, natomiast szczegółowe rozwiązania należy określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji zgodnie z przepisami odrębnymi w tym zakresie.
44.	<b>64. 68.</b>	[...]*	1) Prośba o obniżenie o jedną kondygnację (z 6 do 5 kondygnacji) zabudowy, która jest planowana w sąsiedztwie tj. w terenach: 4MWU, 6MWU 2) Prośba o podwyższenie z 30% do 35% wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach: 4MWU, 6MWU. 3) W pełni popiera układ komunikacyjny łączący ul. Miłkowskiego z ul. Ruczaj poprzez rozbudowę i modernizację ul. Bułgarskiej oraz utrzymanie zabudowy dla obszaru 5MWU bez prawa zwiększania intensywności już istniejącej zabudowy.	Obszar planu oznaczony symbolami: <b>5MWU, 6MWU, 4MWU</b> ; obręb 31 Podgórze..	<b>5MWU, 6MWU, 4MWU</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w zakresie punktu 1) i w całości w zakresie pkt 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona częściowo w zakresie punktu 1) i w całości w zakresie pkt 2).</b>	Ad 1) zakres uwzględnienia polegać będzie na skorygowaniu zapisu ustaleń w zakresie ograniczenia wysokości dla nowego budynku do 5 kondygnacji wyłącznie dla działki nr 306/3 położonej w zachodniej części terenu <b>6MWU</b> i przy utrzymaniu wymogu respektowania nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej na Rysunku Planu w odległości zapewniającej odsunięcie od ul. Bułgarskiej, jak i odsuniecie od budynku przy ul. Miłkowskiego 19; w pozostałej części terenu <b>6MWU</b> w związku ze sposobem rozpatrzenia uwagi nr 17 i 26 dopuszcza się, ale wyłącznie w <i>strefie aktywizacji publicznej</i> określonej od strony ul. Miłkowskiego uzupełnienie pierzei ulicy budynkiem o wysokości do 11 kondygnacji, w nawiązaniu do zrealizowanych budynków mieszkalnych i usługowych, Ad 2) utrzymuje się w projekcie planu wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej o wielkości 30%, adekwatnie do pozostałych terenów wyznaczonych w planie Ponadto patrz sposób rozpatrzenia uwagi Pana Jana Maślanki nr 15
45.	<b>65.</b>	[...]*	Prośba o ustalenie dla działki przeznaczenia terenu pod usługi komercyjne (4-U) o wysokości zabudowy nawiązującej do istniejącej i planowanej zabudowy w rejonie skrzyżowania ul. Grota Roweckiego i ul. Kobierzyńskiej oraz zrezygnowanie z terenów zieleni rekreacyjnej	Działka nr <b>98/3</b> ; obręb 31 Podgórze.	<b>1ZPU</b> – Tereny zieleni urządzonej z usługami.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo z zastrzeżeniem.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona częściowo z zastrzeżeniem.</b>	Ustalenia planu zostaną skorygowane w zakresie docelowego zagospodarowania obiektami usługowymi o wysokości do 12,0 m o wymogu wysokiego poziomu formy architektonicznej adekwatnej do lokalizacji tego terenu i czasu realizacji. W zakresie urządzeń dla celów rekreacyjnych utrzymuje się przeznaczenie południowej części terenu dla umożliwienia zagospodarowania tego typu obiektami, zwiększając w zapisie dopuszczenie różnorodności ich form.

46.	<b>66.</b>	[...]*	1) Protest przeciwko poszerzeniu ul. Bułgarskiej kosztem prywatnej działki. 2) Prośba o przesunięcie drogi w bezpośrednie sąsiedztwo z ogrodzeniem działki nr 182/33, które łączy ul. Miłkowskiego z ul. Roztworowskiego.	Działka nr <b>190/3</b> ; obręb 31 Podgórze.	<b>4MWU</b> – Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej – większa zachodnia część działki. <b>KD/D2</b> – Drogi publiczne klasy dojazdowej – fragment wschodni działki.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje niewuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Wyznaczony teren 4MWU winien zostać zagospodarowany w sposób kompleksowy. Skrajna dość wąska działka nie umożliwia realizacji odrębnego obiektu, ponieważ w planowanej zmianie układu drogowego, niezbędna jest ul. Bułgarska o odpowiednich parametrach drogi publicznej, zapewniającej właściwe relacje komunikacyjne w enklawie terenów, w której intensywność zabudowy wzrośnie w znaczący sposób.
47.	<b>67.</b>	<b>GD&amp;K Consulting Sp. z o.o.</b>	Prośba o: 1) Uwzględnienie Decyzji WZiZT odnośnie wysokości budynków (16 pięter), gabarytów (Zał. nr 1) oraz właściwe zamknięcie osi perspektywicznej ulicy Kapelanka akcentem wysokościowym (Zał. nr 2). 2) Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości min. 15 m. od górnej krawędzi skarpy rzeki Wilgi na 5 m. oraz od linii rozgraniczających dla dróg klas KD/Z1 z 10 m. na 8 m. z uwagi na fakt pozbawienia, w części lub w całości, możliwości zabudowy działek (Zał. nr 3). 3) Korektę pasa drogowego – przesunięcie linii rozgraniczających, rezerwujących teren pod projektowaną ulicę Nowoobozową tak, aby obejmowały one działkę nr 135/4. 4) Zmniejszenie ilości miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej z wymaganego 1 miejsca/40 m <sup>2</sup> pow. użytkowej usług na 1 miejsce/70 m <sup>2</sup> pow. użytkowej usług. 5) Zmianę przebiegu trasy ścieżki rowerowej tak, aby była prowadzona górną krawędzią skarpy rzeki Wilgi, co umożliwi większe wykorzystanie walorów krajobrazowych. 6) Doprecyzowanie zapisów dotyczących szczegółowych rozwiązań materiałowych i kolorystycznych.	Działki nr <b>134/17 i 135/3</b> ; obręb 31 Podgórze.	<b>ZPW</b> – Tereny parku rzecznoego.	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo w znaczącym zakresie.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona częściowo w znaczącym zakresie.</b>	Dla północnej części terenu w ramach 7MWU wydana jest decyzja o pozwoleniu na budowę. Pozostała część terenu jest przeznaczona pod ZPW - park rzeczny zgodnie z ustaleniami Studium.  W zakresie ochrony tego systemu zieleni wniesione zostały uwagi: nr 18 i nr 27 oraz znalazły to wyraz w uwagach nr 49 (Sp. Mieszk. Os. Cegielniana), a także uwag nr 24 i 81 Rady Dzielnicy IX.
48.	<b>80.</b>	<b>Kancelaria Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa</b>	Uwaga w formie Uchwały Nr V/44/2007 Rady Dzielnicy IX Łagiewniki-Borek Fałęcki z dnia 27.02.2007 r. Prośba o przeznaczenie obszaru wzdłuż rzeki Wilgi od ul. Brożka w kierunku południowym tak, aby zgodnie z wytycznymi Studium teren ten stanowił korytarz przewietrzania miasta oraz „Park Rzeczny Wilga”.	Tereny wzdłuż rz. Wilgi	<b>7MWU</b> - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej <b>ZPW</b> – Tereny parku rzecznoego	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo.</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona częściowo.</b>	Dla północnej części terenów nad rz. Wilgą wydana jest decyzja o pozwoleniu na budowę (północna część terenu 7MWU). Pozostała część terenu jest przeznaczona pod ZPW - park rzeczny zgodnie z ustaleniami Studium.
49.	<b>81.</b>	<b>Kancelaria Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa</b>	Uwaga w formie Uchwały Nr VI/55/2007 Rady Dzielnicy IX Łagiewniki-Borek Fałęcki z dnia 06.03.2007 r. Prośba o zmianę obszaru oznaczonego symbolem 7MWU na zieleń ZPW (teren parku rzecznoego).	<b>ZPW</b> – Tereny parku rzecznoego	<b>7MWU</b> - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje niewuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Dla północnej części terenu w ramach 7MWU wydana jest decyzja o pozwoleniu na budowę. Pozostała część terenu jest przeznaczona pod ZPW - park rzeczny zgodnie z ustaleniami Studium.

50.	<b>82.</b>	<b>Kancelaria Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa</b>	Uwaga w formie Uchwały Nr V/70/2007 Rady Dzielnicy VIII z dnia 1.03.2007 r. Prośba o: 1) Ustalenie wysokości 5 kondygnacji w terenach 4MWU i 6MWU. 2) Maksymalne odsunięcie korytarza drogowego od istniejącej zabudowy wielorodzinnej i wprowadzenie np. ekranów akustycznych w obszarze 7MWU. 3) Podtrzymanie istniejącego w planie statusu ul. Zachodniej – otwarty przejazd pomiędzy Bobrzyńskiego – Kobierzyńską.	<b>4MWU, 6MWU, 7MWU</b> tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej; <b>ul. Zachodnia</b>	<b>4MWU, 6MWU, 7MWU</b> tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej <b>KD/L4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1) oraz częściowo w zakresie punktu 2).</b>	<b>Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa niewuwzględniona w zakresie punktu 1) oraz częściowo w zakresie punktu 2).</b>	Ad 1) poza zasięgiem <i>strefy aktywizacji publicznej</i> utrzymuje się dopuszczalną wysokość budynków do 6 kondygnacji przy wymogu respektowania nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej na Rysunku Planu - odległości zapewniającej odpowiednie odsunięcie od ul. Bułgarskiej, jak i odsunięcie od budynku przy ul. Miłkowskiego 19; w związku ze sposobem rozpatrzenia uwagi nr 17 i 26 dopuszcza się w terenie <b>6MWU</b> , ale wyłącznie w <i>strefie aktywizacji publicznej</i> określonej od strony ul. Miłkowskiego uzupełnienie pierzei ulicy budynkiem o wysokości do 11 kondygnacji, w nawiązaniu do zrealizowanych budynków mieszkalnych i usługowych,  Ad 2) <u>zakres częściowego uwzględnienia</u> dotyczy wyłączenia z terenu planowanego przebiegu tzw. ul. „Nowoobozowej” pasa zieleni - skweru miejskiego z ciągiem pieszym, który zostanie określony liniami rozgraniczającymi po obu stronach kolektora sanitarnego, który będzie przylegał do terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej 7MWU. Pas drogowy zostanie zawężony. Natomiast zastrzega się, że realizacja ulicy tzw. „Nowoobozowej” była przewidziana zapisami planu z 1988 r. i planem ogólnym z 1994 r. jako dopełnienie układu promienistego układu drogowego w strukturze komunikacyjnej całego miasta, co potwierdzone zostało ustaleniami Studium, z którym plan miejscowy winien być zgodny.
51.	<b>83.</b>	<b>KIS Sp. z o.o.</b>	Zwraca uwagę na potrzebę aktualizacji studium i stawia zarzuty do projektów planów „Ruczaj-Zaborze” i „Kobierzyn-Zalesie”: 1) ul. Bułgarska 2) realizacji za wszelką cenę sieci dróg, 3) ul. Nowoobozowa nie rozwiąże problemu komunikacji w tym rejonie i tak najczęściej będzie wykorzystywana ul. Kobierzyńska.	ul. Bułgarska, ul. Nowoobozowa	<b>KD/D2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</b>	<b>Uwaga pozostaje niewuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.</b>	Uwagi dotyczą zarówno projektu planu „Kobierzyn-Zalesie” jak i „Ruczaj-Zaborze” - w zakresie dotyczącym wyłącznie projektu planu „Ruczaj-Zaborze” zostały rozpatrzone przez Prezydenta odrębnym zarządzeniem. Ad 1) po zrealizowaniu docelowego układu dróg podlokalnych tj. Trasy Łągiewnickiej KD/GP dużego znaczenia nabiera w tym rejonie konieczność prawidłowego rozwiązania układu dróg publicznych: klasy lokalnej i dojazdowej, dla tego m.in. połączenie ul. Miłkowskiego z ul. Ruczaj jest elementem ważnym do zrealizowania w obszarze, który jeszcze zwiększy intensywność zainwestowania. Ad 2) Ad 3) Rezerwa terenowa pod realizację ulicy na tym odcinku tzw. „Nowoobozowej” gwarantowana była zapisami planu z 1998 r. i planem ogólnym z 1994 r. z uwagi na konieczność dopełnienia układu promienistego ulic w strukturze komunikacyjnej całego miasta, ale również i odciążenia ul. Kobierzyńskiej utrzymanej w jej historycznym przebiegu i parametrach nie przystosowanych do obsługi tak rozwijającej się struktury mieszkaniowej tej części Krakowa. Układ dróg publicznych w obszarze obu planów został zaplanowany w sposób zapewniający prawidłową obsługę komunikacyjną opartą na sieci dróg efektywnie obsługujących poszczególne tereny. Projekt planu uwzględnia wydane i procedowane decyzje ULICP na odcinku ulicy tzw. „Nowoobozowej” łączące istniejącą ulicę Zawilą z węzłem Kapelanka. Projekt planu przewiduje przebieg drogi klasy zbiorczej KD/Z tzw. „Nowoobozowej” zgodnie z ustaleniami zawartymi w Studium, z którym plan winien być zgodny.

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *projekcie planu - należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruczaj-Zaborze”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717, z późn. zm.).*

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK