

31 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę w sprawie przyznania Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Małopolskiej Okręgowej Izbie Pielęgniarek i Położnych. Szanowni Państwo teraz przejdziemy do punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie:

UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU REJON ŚW. JACKA – TWARDOWSKIEGO.

Jest to projekt Prezydenta, druk 1869. Dzisiaj odbywamy II czytanie. W tej sprawie zostały złożone poprawki Państwa Radnych, przypomnę dyskusja teraz odbywa się tylko w sprawie poprawek, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1869 wpłynęło 15 poprawek, 9 poprawek Pana Radnego Mirosława Gilarskiego, jedna poprawka Pana Radnego Sławomira Ptaszkiwicza i 5 poprawek Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Państwo otrzymaliście opinie Prezydenta dotyczące wszystkich poprawek. Ja może pokrótce przedstawię stanowisko. Wszystkie opinie Prezydenta są opiniami negatywnymi. Pan Radny Sławomir Ptaszkiwicz wynosi o to, aby tereny znajdujące się wzdłuż ulicy św. Jacka oznaczone w projekcie symbolem MW/U2 i MW/U3 przeznaczyć na zieleń i oznaczyć zapisem ZN. Opinia Prezydenta negatywna. Tereny oznaczone w projekcie planu symbolami MW/U2 i MW/U3 położone pomiędzy terenami ulicy Wyłom i św. Jacka zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium są przeznaczone do zabudowy i zainwestowania, stąd zaproponowane w projekcie planu ustalenia są zgodne z ustaleniami w Studium. Dlatego opinia Prezydenta jest negatywna. Kolejna poprawka Pana Mirosława Gilarskiego, w poprawce numer 1 Radny wniósł aby teren komunikacji oznaczony symbolem KDD5 istniejąca ulica, bez nazwy, pomiędzy ulicą Ceglarską a ulicą św. Jacka przeznaczyć na drogę wewnętrzną KDW3. W opinii negatywnej Prezydenta tak to uzasadnia: tereny dróg publicznych oznaczone symbolem KDD5 jest własnością gminy i stanowi pełnowymiarową drogę w rozumieniu ustawy o drogach publicznych, a więc przekształcenie jej w drogę wewnętrzną opiniuje, o symbolu KDW opiniuje się negatywnie. Poprawka numer 2 dotyczy terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP i Radny Mirosław Gilarski wnosi, aby w terenie tym wykluczyć budowę jakiegokolwiek drogi. Negatywna opinia Prezydenta uzasadnia to w ten sposób, zgodnie z ustaleniami planu teren oznaczony symbolem ZP6 przeznaczony jest pod zieleń urządzoną z możliwością dojść i dojazdów. Wysoki, bo 70 % wskaźnik terenu biologicznie czynnego daje nie daje możliwości powstawania pełnowymiarowej drogi, która stanowiłaby kontynuację ulicy św. Jacka, a więc poprawkę opiniuje negatywnie. Poprawka numer 3 dotyczy terenu MW/U3 wyznaczonego na działce gminnej numer 189, który według Radnego powinien być działką przeznaczoną pod zieleń nie urządzoną. Opinia Prezydenta jest negatywna, przeznaczenie działki gminnej jest zgodne z ustaleniami Studium, teren przeznaczony do zainwestowania, więc zmianę, w Studium teren przeznaczony jest pod zainwestowanie więc zmianę przeznaczenia jej części oznaczonej symbolem MW/U3 opiniuje, pod zieleń, opiniuje się negatywnie. Kolejna poprawka, poprawka numer 3 dotyczy terenów MW/U2 i MW/U3, w których nie powinno być zapisu dopuszczającego stosowanie dachów płaskich i wykorzystania ich powierzchni jako terenów biologicznie czynnych. Opinia Prezydenta jest negatywna, dopuszczenie stosowania dachów płaskich oraz możliwości zagospodarowania ich jako teren biologicznie czynny w terenach MW/U2 i MW/U3 zostało wprowadzone w związku z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno –

Architektonicznej, stąd poprawkę opiniuje się negatywnie. W poprawce numer 5 Radny wnioskuję, aby w terenach MW/U2 i MW/U3 był wprowadzony zakaz budowy garaży i innych pomieszczeń podziemnych. Opinia Prezydenta jest negatywna, wprowadzenie zakazu budowy garaży podziemnych w obszarach MW/U2 i MW/U3 opiniuje się negatywnie gdyż ustalenia planu dopuszczają tylko taką możliwość, a ostatecznie możliwość lokalizacji podziemnych kondygnacji będzie uwarunkowane uzyskaniem odpowiednich zezwoleń i uzgodnień organów i jednostek zgodnie z przepisami odrębnymi na etapie uzyskiwania odpowiednich decyzji administracyjnych. Poprawka numer 6 dotyczy terenu zieleni ZN4, w którym według Radnego powinna być wykluczona jakakolwiek zabudowa obiektami kubaturowymi. Opinia do poprawki jest negatywna, wykluczenie jakiejkolwiek zabudowy kubaturowej w terenie ZN4 opiniuje się negatywnie gdyż możliwość taka istnieje tylko na niewielkim fragmencie tego terenu, a dopuszczona zabudowa usługowa będzie stanowiła jedynie uzupełnienie programu usługowego, który możliwy jest na obszarze obowiązującego planu Park Zakrzówek. W poprawce numer 7 Radny wnioskuję, aby na terenach MW/U2 i MW/U3 była wprowadzona strefa buforowa od granicy występowania kumaka, a także strefa buforowa w postaci zieleni wzdłuż ulicy Wyłom. Do tej poprawki jest również opinia Prezydenta negatywna, wprowadzenie strefy buforowej w postaci terenów zielonych kosztem terenów MW/U2 i MW/U3 opiniuje się negatywnie gdyż granica terenów zielonych i terenów przeznaczonych do zainwestowania została wyznaczona po przeprowadzeniu analiz istniejących tutaj warunków przyrodniczych i środowiskowych, stąd dalsze zmniejszenie terenów budowlanych uznaje się za bezzasadne. Poprawka numer 8 dotyczy zapisów odnoszących się do zasad zagospodarowania przestrzeni publicznych w obszarze pomiędzy ulicą Wyłom i ulicą św. Jacka. Opinia Prezydenta Miasta Krakowa jest również negatywna, wprowadzenie proponowanych zapisów dotyczących przestrzeni publicznych dla obszaru pomiędzy ulicą Wyłom i św. Jacka opiniuje się negatywnie gdyż w ustaleniach projektu planu zawarto zapisy dotyczące przestrzeni publicznych odpowiednio do potrzeb wynikających z różnorodnego sposobu zagospodarowania poszczególnych terenów, a część z wnioskowanych zapisów będzie mogła być zrealizowana w oparciu o zapisy projektu planu z uwzględnieniem przepisów odrębnych, np. lokalizacja zadrzewień, zakrzewień w terenach dróg publicznych. Poprawka numer 9 dotycząca punktu 1, dotyczy symbolu MWI4, w którym według Radnego powinien być zwiększony wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 25 na 50 %. Opinia Prezydenta również negatywna, podniesienie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 25 na 50 w obszarze oznaczonym MWI4 opiniuje się negatywnie gdyż wskaźnik ten wynika z istniejącego stanu zagospodarowania i uwzględnia możliwość lokalizacji ewentualnych dodatkowych dojazdów, dojazdów czy też miejsc parkingowych w tym terenie. Poprawka numer 9 punkt 2, dotyczy terenów oznaczonych symbolami MW/U2, MW/U3, MN/U3, które według Radnego powinny mieć zmienione parametry zabudowy tak jak w terenie MN7. Opinia Prezydenta jest negatywna, zmianę zabudowy MN/U2, MN/U3 i MNU/3 na zabudowę o parametrach terenu MN7 opiniuje się negatywnie gdyż ustalenia i przeznaczenie tych terenów wynika, jest zgodne ze Studium i nie ma podstawy do dokonania takiej zmiany. Kolejne poprawki były złożone przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, Pan Włodzimierz Pietrus wniósł poprawki dotyczące następujących terenów, w poprawce numer 1 terenu oznaczonego symbolem MW/U3 wyznaczonego na działce gminnej numer 189, który według Radnego powinien być działką przeznaczoną pod zieleń urządzoną wraz z terenowymi urządzeniami sportowymi i rekreacyjnymi i oznaczona winna zostać symbolem ZPs1. Opinia jest negatywna, przeznaczenie działki gminnej jest zgodne z ustaleniami Studium, teren przeznaczony w Studium jest do zainwestowania więc zmianę przeznaczenia jej części oznaczonej symbolem MW/U3 pod zieleń opiniuje się negatywnie. W poprawce numer 2 Radny proponuje zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy z 13 m na 11 m w terenach oznaczonych symbolami MW/U2 i MW/U3, również opinia negatywna Prezydenta.

Zmianę wysokości w terenach MW/U2, MW/U3 opiniuje się negatywnie gdyż przyjęta w nich maksymalna wysokość zabudowy jest zgodna z ustaleniami Studium i jest to wysokość określona zarówno dla dopuszczonych budynków z dachami płaskimi jak i dla budynków z dachami dwu i wielospadowymi. W poprawce numer 3 Radny proponuje wykluczenie w terenach MW/U2 i MW/U3 możliwości zagospodarowania dachów płaskich jako teren biologicznie czynny. Opinia Prezydenta jest negatywna, dopuszczenie stosowania dachów płaskich oraz możliwości zagospodarowania ich jako teren biologicznie czynny w terenach MW/U2 i MW/U3 zostało wprowadzone w związku z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, stąd poprawkę opiniuje się negatywnie. W poprawce numer 4 Radny proponuje wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy w formie zwartej pierzei ulicznej w terenach MW/U2 i MW/U3. Opinia Prezydenta jest również negatywna. Wprowadzenie zakazu zabudowy w formie zwartej pierzei ulicznej opiniuje się negatywnie, gdyż zgodnie z zapisami ustaleń projektu planu zawartymi w paragrafie 7 oraz przepisami odrębnymi nie ma możliwości lokalizacji na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zwartej zabudowy pierzejowej. W poprawce numer 5 Radny proponuje wprowadzenie zapisu nakazującego przeprowadzenie badań hydrogeologicznych przed rozpoczęciem robót budowlanych dla podziemnych garaży. Opinia Prezydenta do poprawki numer 5 jest negatywna, wprowadzenie do ustaleń projektu planu zapisu mówiącego o nakazie przeprowadzenia badań hydrogeologicznych przed rozpoczęciem robót budowlanych jest nieuprawnione, gdyż zgodnie z przepisami odrębnymi badania takie mogą być wykonywane na etapie projektu budowlanego odpowiednio do zaleceń organu wydające decyzje administracyjne. Pokróćce omówiłam wszystkie poprawki, które Państwo złożyliście, proszę w związku z tym o poddanie pod głosowanie wszystkich poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Formalne pytanie, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Ja mam tylko pytanie formalne Pani Dyrektor gdyby Pani mogła nam powiedzieć, która z tych poprawek, bo Pani mówiła, która z nich ma opinię negatywną, która pozytywną, która z tych poprawek powoduje wyłożenie planu miejscowego, która powoduje kolejne wyłożenie planu miejscowego czyli wprowadza takie zmiany, które generują potrzebę odsunięcia głosowania Zakrzówka i Studium.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli rozumiem, że, ja też miałem o to zapytać, żeby przedstawić nam te poprawki, które wymagają wyłożenia i te, które wyłożenie nie wymagają i potem otworzę dyskusję.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wszystkie poprawki przedstawione przez Panią Dyrektor wymagają powtórzenia procedury planistycznej, czyli wrócenia planu do uzgodnień i do wyłożenia do publicznego wglądu. Nie ma to oczywiście związku ze Studium bo Studium jest odrębnym dokumentem, natomiast wiadomo jest, że jeżeli w tej chwili te poprawki zostaną przez Państwa przyjęte, choćby jedna z nich to musimy, tak praktycznie rzecz ujmując, już nie będziemy mogli procedować dalej tego planu, ponieważ gdyby się okazało, że Studium zostanie uchwalone na dzisiejszej Sesji to wtedy oczywiście ten plan musi być opracowywany od nowa czyli od przystąpienia do planu zgodnie z nowym Studium. To powoduje jakby całkowicie nowe opracowanie tego dokumentu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja jeszcze, ponieważ część osób o to pyta, po uzgodnieniach z Biurem Planowania i z Biurem Prawnym procedura obradowania nad tymi punktami będzie taka, że teraz będziemy dyskutowali na temat poprawek, potem je będziemy głosowali, a ostateczne głosowanie w sprawie planu w bloku głosowań przed głosowaniem Studium. To co Pani Prezydent przed chwilą powiedziała, czyli prośba do Państwa Radnych, aby być obecnym po przeprowadzeniu dyskusji na temat Zakrzówka, potem Błoń i potem Studium, ponieważ musimy krok po kroku te wszystkie poprawki głosować, musimy także dać czas Urzędowi do tego, aby zweryfikował czy te poprawki powodują określone sprawy, szczególnie w zakresie Studium, to jest sprawa jasna. Stąd uprzejmie Państwa proszę, ja to sygnalizowałem, uprzejmie proszę, aby w szczególności szefowie Klubów przypilnowali Kluby, żeby po punktach dotyczących miejscowych planów i Studium być obecnym na Sali i brać udział w głosowaniu poprawek, głosowanie ostateczne odbędzie się w bloku głosowań czyli można powiedzieć na koniec Sesji, około godzin popołudniowo – wieczornych, tego nikt nie wie, kiedy się Sesja skończy. Szanowni Państwo w takim układzie dziękuję za wprowadzenie, otwieram dyskusję, najpierw Państwo Radni, mam tutaj też kilka osób zgłoszonych do dyskusji spoza Rady, ale najpierw Państwo Radni, bardzo proszę o zgłaszanie się do dyskusji w sprawie poprawek dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, Pan Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam bardziej sprawę formalną, wniosek czy prośbę, w związku z tym, że jest w tej chwili przygotowywana opinia przez RDOŚ dotycząca występowania gniewosza plamistego na terenie Zakrzówka, należałoby odroczyć to głosowanie i głosowanie Studium przynajmniej do okresu powakacyjnego, jeśli nie później, do 27 sierpnia, jeśli nie do września. Dlatego wnioskuję o taki tryb prowadzenia tych spraw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To bardzo proszę o wniosek w formie pisemnej żebyśmy wiedzieli, bo to jest rozumieniem wniosek formalny, który będziemy głosowali po zakończeniu procedowania, bardzo proszę Pana Radnego o pisemny wniosek i określony termin Pan musi określić. Bardzo proszę Pan Sławomir Ptaszkiewicz, Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Dzisiaj jest kluczowy moment gdzie musimy zdecydować czy my chcemy w tym miejscu parku czy nie. W pierwszej kolejności mamy w tej chwili plan zagospodarowania przestrzennego, a następnie Studium. Jeżeli nie uchwalimy planu wraz z poprawką przeznaczającą ten teren na zieleń Studium tylko powieli ten problem bo zapis jest dokładnie identyczny jak w planie zagospodarowania przestrzennego. Tak więc żeby przerwać i dać jednoznaczny sygnał dla właścicieli w tym terenie miasto powinno być zdecydowane do tego żeby zrealizować tam park, dążyć do wykupienia tego terenu i dzisiejsza Sesja powinna to jednoznacznie przesądzić. Tak więc w pierwszej kolejności musimy, pomimo tej trudności proceduralnej doprowadzić do tego, żeby wyrazić wolę Radnych, że chcemy tam parku i zieleni i to jest jedyna droga, i jeżeli poruszamy kwestie dotyczące tych wuzetek i całej tej procedury to przyjęcie takiego planu z ryzykiem, że ono jest niezgodne wobec obowiązującego Studium, verus, to nasze kolejne głosowanie, które mamy za chwilę jednak jest pewnego rodzaju rozwiązaniem dlatego, że trzymamy procedurę planistyczną, bo plan nie został odrzucony tylko jesteśmy w procedurze planistycznej, w związku z tym tytuły do

wydawania warunków zabudowy nadal są, zresztą te nowe okoliczności, o których mówił wcześniej kolega Gilarski dotyczące tego siedliska węża i procedury RDOŚ również ograniczą wydawanie warunków zabudowy, uniemożliwią opiniowanie warunków zabudowy, tak więc w tym całym komunikacyjnym rozgardiaszu, który panował, różnych informacjach trzeba to uporządkować. Pierwsze wyrazić wolę, że chcemy tam zieleni, drugie doprowadzić do rozpoczęcia negocjacji, jeżeli będzie jasna sytuacja i Wydział Skarbu będzie miał jasną sytuację, że tam jest procedowanie zieleni i będzie tam zieleni parkowa, będzie można inaczej prowadzić negocjacje, doprowadzić do wykupienia tych terenów i do zrehabilitowania się za bałagan, który wprowadzony został przez Biuro Planowania czy Wydział Architektury na Zakrzówku i ten chaos, który tam panuje niech będzie zrehabilitowany właśnie poprzez uchwalenie pięknego parku na terenie Zakrzówka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Państwa na górze o nie przeszkadzanie, będzie czas na reakcję. Pan Radny Pietrus bardzo proszę, przepraszam kolegę, ale wyszedł Pan Ptaszkiewicz, więc bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam taką uwagę, która, oczywiście Pan Przewodniczący tutaj zapytał o proceduralną stronę dzisiejszych głosowań czyli jakie są skutki wprowadzenia poprawek, natomiast za zapytam Panią Prezydent o inne skutki, które wynikają z głosowania nad poprawkami czy też całego planu, czy Pani Prezydent jeżeli Rada wprowadzi zabudowę między Wyłom a Jacka to w tym momencie mamy roszczenia jeżeli się będziemy wycofywać z tego w przyszłości, to jest podstawowe pytanie bo jak rozumiem, że na dzisiaj jeżeli tej zabudowy tam nie ma to tej zabudowy nie będzie, póki oczywiście ktoś nie wprowadzi w drodze wuzetki. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, ponieważ wszystko to zmierza do tego, że nie uda się nam dzisiaj wprowadzić zieleni na Zakrzówku w drodze planu miejscowego bo z jednej strony jest Studium, które na siłę ma być dzisiaj przegłosowane, a z drugiej strony oczywiście wymaga to wyłożenia, w związku z tym my dzisiaj jako Grupa Radnych wprowadzimy nowy druk do obiegu prawnego, powrócimy do koncepcji z poprzedniej kadencji i przygotowaliśmy druk, który się nazywa Zespół przyrodniczo – krajobrazowy dla Zakrzówka, który ograniczy zabudowę na terenie Zakrzówka w sposób skuteczny, bez roszczeń, tam gdzie będziemy chcieli wytyczymy teren zielony, a tam gdzie będziemy chcieli puścić zabudowę puścimy zabudowę nawet w drodze wuzetek, natomiast oczywiście to wymaga dłuższej procedury bo myśmy pół roku procedowali w tamtej kadencji, ale teraz już mamy druk przygotowany, w zasadzie Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska na podstawie tego, co ma do powiedzenia w zakresie ochrony modraszka i węży może wnieść swoje uwagi i korektę tych granic i uważamy, że w ten sposób skutecznie zabezpieczymy teren Zakrzówka przed zabudową. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście okłaski przy zespole parkowo – krajobrazowym są mniejsze bo nikt do końca nie wie o co chodzi w tym przedsięwzięciu, które wynika z ustawy o ochronie przyrody, nikt do końca nie ma świadomości jakie konsekwencje i jakie obostrzenia są wprowadzane na dany teren, który jest objęty wprowadzonym terenem parkowo – krajobrazowym i nikt do końca

nie ma pewności czy aby na pewno w tym zespole uda się utworzyć park między innymi dlatego, że zespół w sposób drastyczny nie tyle ogranicza co zamraża teren. W związku z tym budowanie tam instalacji również o charakterze rekreacyjno – sportowym będzie, jeśli niemożliwe, to bardzo poważnie ograniczone. W związku z tym każdy kij ma dwa końce. Zespół parkowo – krajobrazowy poza krótkim końcem w postaci złudnej ochrony ma tej kij taki, że ten teren będzie kompletnie niedostępny. Proszę Państwa natomiast warto a propos Zakrzówka przypomnieć sobie kilka rzeczy. Łączne obszary terenów zielonych w Zakrzówku – Zielnej, Zakrzówku Park Miejski i między św. Jacka – Twardowskiego te, które w obecnym procedowanym i w uchwalonych planach miejscowych to jest 47 ha terenów otwartych, 47 ha terenów przygotowanych pod zielen publiczną. Jeśliby to zostało zrealizowane tylko na tym o czym ja mówię, to mamy drugi, co do wielkości park w Krakowie po Parku Lotników, do tego dochodzi 13 ha akwenu wodnego, który na dzisiaj w większości jest prywatny, w większej części, ale to daje łączną powierzchnię ponad 60 ha, które są już w tej chwili ochronione prawnie poprzez uchwały Rady Miasta i są wyłączone spod zabudowy, z wyjątkiem małego zaplecza gastronomiczno – sanitarnego o powierzchni bodajże 300 m², to żeby była jasność. Z moich wyliczeń wynika i jeśli ja mogę prosić taką mapę, żeby ją pokazać, która pokazuje potencjalną lokalizację zabudowy między św. Jacka, a Wyłom wynika, że góra do 2 ha terenu może być zabudowana między św. Jacka a Wyłomem, z obszaru bodajże powyżej 20 ha plus te 47 ha terenów zielonych, które cały czas pozostają. Nie jest tajemnicą i mnie się nawet dostało za mówienie o gniewoszu plamistym publicznie, że w tym obszarze występują cztery stanowiska gniewosza, dwa w największym punkcie akwenu wodnego, po jego obu stronach, jeden w północno – zachodniej części, przy tej małej pętelce, w okolicach małej pętelki przy Twardowskiego i czwarte stanowisko to to, o którym się najwięcej mówi, występuje na tzw. starym kamieniołomie, to jest mniej więcej środek terenów tych najszerzych pod zabudowę w okolicy św. Jacka. Proszę Państwa wbrew temu też, co ja mówiłem, ale wbrew temu co parę osób mówiło, to jest nieprawdą, że gniewosz został odnaleziony tam dwa tygodnie temu, on się po raz pierwszy pojawia w raporcie właściciela terenów czyli Portugalczyków z firmy Gerium w 2008 roku, były prowadzone badania na temat populacji tego węża i on od kilku lat występuje w dokumentach i w badaniach czy właścicieli terenów czy ostatnio naukowców z Uniwersytetu Jagiellońskiego. W związku z powyższym, że on jest oficjalnie stwierdzony, oficjalnie wiedzę na ten temat posiada Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, RDOŚ nie ma wyboru tylko musi wprowadzić ustawowo nakazaną ochronę ścisłą obszaru w odległości do 100 od siedliska, taki jest zapis w przepisach o ochronie przyrody, do 100 m.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Państwa na górze, ale zawsze można się zapisać do głosu i sprostować tą sprawę tutaj, zachowujemy się kulturalnie, o to Państwa proszę.

Radny – p. G. Stawowy

I to jest ochrona ścisła, którą muszą wprowadzić. To oznacza, że w tym obszarze do 100 m będzie, Panie Przewodniczący czy ja mogę bo ja wiem, że inni znają lepiej prawo ode mnie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jeżeli znają lepiej to mogą tu zejść i się zapisać do głosu i zostaną dopuszczeni, bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Do 100 m musi być wprowadzona ścisła ochrona polegająca między innymi na tym, ażeby w sposób maksymalny uniemożliwić czy zmniejszyć penetrację nawet ludzi, a to oznacza w

tych obszarach, dla tych 4-ch siedlisk w okolicach do 100 m tak naprawdę niemożność eksploatacji terenu np. na potrzeby rekreacyjne, a to oznacza, że w terenie ZN, który jest między św. Jacka a Wyłomem, a jest objęty liniami zabudowy jako teren rekreacyjny, tego terenu rekreacyjnego nie będzie dlatego, że on prawie w całości znajduje się w strefie ochronnej starego kamieniołomu. Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska musi stwierdzić, czy decyduje się na rozszerzenie tego obszaru ochrony, do ochrony do odległości do 500 m, tu się pojawia inny problem, dlatego, że w tych obszarach do 500 m są już istniejące budynki. I ja byłem na spotkaniu z Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i z pracownikami tej instytucji, którzy wyrazili się w sposób jasny i klarowny, że nie są w stanie na dzień dzisiejszy w sposób precyzyjny podać terenu ochrony, natomiast mogą na dzisiaj powiedzieć, że obszar do 100 m będzie na 100 % wyłączony z zabudowy, a to oznacza, że część terenów budowlanych w planie miejscowym dla św. Jacka – Twardowskiego jest budowlana tylko w teorii dlatego, że jeżeli właściciel terenu czy inwestor wystąpi o decyzję o uwarunkowania środowiskowe do RDOŚ to dostanie negatywną odpowiedź z racji ochrony gatunkowej dla tego węża. W związku z powyższym spore tereny budowlane, które są na tej mapie pokazane tymi terenami budowlanymi po prostu nie są. Natomiast wedle tego spotkania, na które się powołuję, wedle pracowników RDOŚ realne, rzetelne badania gniewosza plamistego powinny trwać dwa okresy rozrodcze, a więc mniej więcej do końca października przyszłego roku. Jeżeli ktoś dzisiaj chce wstrzymać plan miejscowy i Studium z powodu badań nad gniewoszem plamistym przez półtora roku, no to proszę Państwa warto się nad tym zastanowić czy to ma sens, bo przez półtora roku w Krakowie nie da się uruchomić żadnej strategicznej inwestycji, z chociażby Kraków Airport City czy z Nowej Huty Przyszłości, nie ma możliwości dalszego finansowania prac badawczych nad metrem, nie ma możliwości realizacji zapisów z referendum dotyczącego ścieżek rowerowych bo te 19 tras rowerowych jest wpisane tylko do Studium, jednego dokumentu, w którym się to znajduje. W związku z powyższym wszystkie te rzeczy zostaną wstrzymane na te półtora roku. Natomiast proszę Państwa jest jeszcze jedna rzecz, uważam osobiście, że potwierdzanie bytności węża, które jest raczej oczywistością doprowadzi do tego, że – i uważam, że tak powinno być zrobione – że po uchwaleniu Studium, po przeprowadzeniu analiz wstępnych powinna być podjęta decyzja o zmianie Studium dla tego obszaru właśnie związana z wyłączeniem terenów spod zabudowy w związku z występowaniem gatunków chronionych. I to możemy zrobić w sposób równoległy z badaniami RDOŚ oszczędzając te 1,5 roku. Tak, że RDOŚ może przeprowadzać swoje analizy i badania, a my możemy zacząć procedury zmiany Studium dla tego obszaru. Taka propozycja pojawiła się na spotkaniu Klubu Radnych Platformy z przedstawicielami protestującymi, ażeby – propozycja była taka – ażeby dzisiaj odrzucić poprawki dlatego, że ja – proszę Państwa powiem to szczerze – nie akceptuję wymuszania w artykułach prasowych i przez Radnych członków Komisji Planowania na mnie głosowania zapisów niezgodnych z prawem. Przegłosowanie poprawek wprowadzających całkowitą zieleń w obszarze między św. Jacka a Wyłomem jest niezgodne z prawem. A przypomnę, że Rada Miasta jest ciałem uchwałodawczym i to Rada stanowi prawo w tym mieście. W związku z powyższym uważam, że poprawki zostały wszystkie, powinny zostać wszystkie odrzucone, natomiast Radni powinni głosować wedle uznania za lub przeciwko planowi miejscowemu i niech Rada zdecyduje czy ten plan powinien wejść czy powinien zostać odrzucony, z konsekwencjami tego, że jeśli wejdzie skraca się drogę do zabudowy, ale również z konsekwencjami tego, że jeśli nie wejdzie do – i tu bym prosił Panią Prezydent Koterbę o przedstawienie informacji na temat procedowanych wuzetek, również tych, które zostały w ostatnich dniach wznowione bo im się skończył 9-miesięczny okres zawieszenia, z konsekwencjami takimi, że ten teren przy Kapelance, przy Twardowskiego, przy ulicach bocznych od św. Jacka narażony będzie na procedowane wuzetki i pozwolenia i na budowę, na budynki, które się mają nijak do tego, co

jest proponowane w tym planie miejscowym, na zdecydowanie większe, na zdecydowanie wyższe i na zdecydowanie o niższych wskaźnikach powierzchni czynnej biologicznie. W związku z powyższym uważam, że te prace mogą przebiegać równolegle i nie zgadzam się z Radnymi Gilarskim, ażeby sprawę odłożyć o półtora roku, uważam, że to jest czas, który będzie po prostu zmarnowany, ale Mirku, do września nie będzie realnych badań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny złożył wniosek do końca września z tego co widzę, dziękuję Panu Radnemu Stawowemu. Bardzo proszę czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W takim układzie dopuszczę do głosu, bardzo proszę, a potem dopuszczę do głosu Państwa, którzy zgłosili się w tej sprawie z różnych środowisk, mamy 5 osób.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odpowiem na pytanie Pana Radnego Pietrusa. Otóż proszę Państwa jeżeli by były ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości w związku z ochroną środowiska to roszczenia ponosi skarb państwa, nie miasto tylko skarb państwa. Miasto by miało wtedy roszczenia gdyby po prostu miało taką ochotę zmienić plan bezpodstawnie, to wtedy właściciele mają roszczenia do miasta. Natomiast jeśli będą ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości w związku z ochroną środowiska to skarb państwa ponosi odpowiedzialność. To jest szalenie istotne dlatego, że jeszcze trzeba sobie zdać sprawę z tego, że jeżeli mamy plan uchwalony tak jak w chwili obecnej i zgodnie z informacją jaką otrzymałam, wczoraj pismo dostałam od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Zresztą wszyscy Państwo Radni otrzymali, bo wczoraj zostało przesłane do wszystkich Radnych.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

/.../ i tam właśnie w ostatnim zdaniu wyraźnie jest napisane, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska jest w trakcie zlecenia wykonywania dodatkowej uzupełniającej ekspertyzy, na podstawie wyników której podejmie decyzję o konieczności uchwalenia strefy ochrony ostoi, i to jest najistotniejsze zdanie, bo jeśli takowa strefa powstanie, ochrony, to ona po prostu będzie ponad planem. To znaczy jeśli ktoś będzie decydował się wystąpić o pozwolenie na budowę w tym miejscu to po prostu będzie miał uwarunkowania z planu i z tej strefy, równocześnie wynikające. Tak, że plan to tylko chroni ten teren. Proszę Państwa strefa, o której mówimy, którą może uchwalić RDOŚ, proszę zwrócić uwagę, jak mieści się w 70 % powierzchni biologicznie czynnej, te ciemne brązy na mapie to są te tereny, które, to jest te 30 % pozostałe, tak, że ja podkreślam z całą mocą, że teren chroni te, plan chroni ten teren, a nie odwrotnie, chroni właśnie wszystkie przyrodnicze i zarówno rośliny jak i teraz węża gniewosza. I teraz następna sprawa, oczywiście cały czas musicie Państwo pamiętać, że są, ja prowadziłam rozmowy, rozmowy prowadziłam zarówno z inwestorami tymi, którzy tam chcieli inwestować w sposób poprzez decyzje o warunkach zabudowy. Prosiłam żeby tego nie robili, wstrzymywaliśmy jak mogliśmy długo w Wydziale Architektury po to żeby po prostu nie postępowała tam chaotyczna zabudowa. W tej chwili na wieść, która się rozeszła, że plan może zostać nie uchwalony, a każdy wiadomo liczy pieniądze, czas a pieniądze, w związku z tym mamy ponownie, musieliśmy uruchomić, bo minął nam czas 9 miesięcy i musieliśmy wuzetki uruchomić, my mamy plansze z wuzetkami które i w którym roku zostały wydane,

ale równocześnie rzecz się dzieje taka, że w tej chwili jeśli planu nie będzie to ja z Państwem się dzielę tym, co wiem na temat tego terenu, ja wiem, że w tej chwili będzie złożona wuzetka na wysokość 25 m przy powierzchni biologicznie czynnej jaka wyniknie ze wskaźników jakie są w otoczeniu, tam nie ma 70 % powierzchni biologicznie czynnej. Ja proszę Państwa mówię to wszystko z dbałości o ten teren, o obszar, który po prostu ma szansę być jednym z ochronionych obszarów, spędziliśmy nad tym ostatnie lata, pracowaliśmy bardzo dużo na ten temat i teraz proszę Państwa jest szansa żeby ochronić ten obszar. Tak, że, a ja ze swojej strony apeluję, że właśnie dla dobra mieszkańców i dla dobra tego terenu trzeba ten plan uchwalić bo jeszcze na marginesie, ale przecież jakże to istotne, trzeba pamiętać, że ten plan to również jest przeszkoda w przelotowości ulicy św. Jacka, bo mamy dwa sięgacze, bo przecież tutaj jest sytuacja taka, że jeśli nie będzie tego planu to Jacka staje się skrótem, o który mieszkańcy walczyli i pewnie to potwierdzą, żeby nie był, następna sprawa to cała regulacja w tej przestrzeni, tam są wskaźniki wysokościowe, powierzchni biologicznie czynnej, wyznaczone tereny zielone w ramach istniejących budynków mieszkalnych, naprawdę ten plan jest, bardzo dobrze chroni przestrzeń. Tak, że jeśli jakieś pytania będą to odpowiem, a dzisiaj sądzę, że decyzja powinna być na tak, właśnie dla dobra mieszkańców i ładu przestrzennego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy jeszcze o tych sprawach wuzetek Pani Prezydent zamierza coś powiedzieć? To już jest. Szanowni Państwo czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym będę prosił teraz Państwa z zewnątrz, pierwszy Pan Mariusz Waszkiewicz, potem Pani Jolanta Kapica.

Pan Mariusz Waszkiewicz

Szanowni Państwo!

Ja miałem dzisiaj przygotowane dla Państwa stanowisko, ale w świetle tego co powiedział Pan Radny Stawowy i co powiedziała Pani Wiceprezydent muszę powiedzieć coś zupełnie innego, w związku z tym jeżeli moja wypowiedź będzie chaotyczna i emocjonalna to przepraszam. Proszę Państwa wokół tego projektu narosło wiele dziwnych opowieści. Mówi nam się, że strona społeczna manipuluje, że kłamie bo przecież na terenie zalewu i na terenie skałek się nie buduje. Rzeczywiście proszę Państwa bloki są zaplanowane w odległości 150 m od zalewu, są zaprojektowane w miejscu jednej z największych populacji gniewosza plamistego w Polsce, kilka metrów od stanowiska modraszka i gatunków roślin chronionych. Jeżeli ktoś mówi, że w ten sposób są zabezpieczone wartości przyrodnicze to jest jakaś zupełna indolencja ekologiczna. To nawet dziecko w szkole podstawowej dzisiaj wie, że ochrona przyrody nie polega na ochronie ścisłego stanowiska występowania gatunków tylko polega na ochronie procesów. Nie da się ochronić podmokłej łąki jeżeli kilka metrów obok wybudujemy bloki, wybudujemy podziemne parkingi, będą głębokie wykopy, będą zaburzone stosunki wodne. Tego się po prostu zrobić nie da. Jeśli chodzi o to co powiedział Pan Radny Stawowy, proszę Państwa w przypadku zespołu przyrodniczo – krajobrazowego mamy dokładnie takie same obostrzenia jak w przypadku użytku ekologicznego, mamy użytek ekologiczny w Krakowie np. na łąkach nowohuckich i tam mieszkańcy mogą wchodzić, praktycznie nie ma żadnych obostrzeń, obostrzenia dotyczą tylko i wyłącznie takich prac budowlanych, natomiast nie obecności rekreacyjnej mieszkańców. Jeżeli chodzi o kwestie odszkodowań, proszę Państwa oczywiście, że jeżeli Państwo przyjmiecie ten plan w obecnej formie to narażacie Państwo na odszkodowanie, na żądania miasto, nie konserwatora, ponieważ prawnicy, właściciele działek powiedzą, Państwo Radni mieliście w momencie głosowania wiedzę o tym, że w tym miejscu występuje gniewosz, doskonale wiedzieliście o tym, że nie będzie można tego terenu zabudować, a mimo to w planie przeznaczyliście tereny

pod zabudowę, zrobiliście to z pełną świadomością, w związku z tym roszczenia finansowe będą względem miasta, a nie względem Wojewody. Informacja ze strony internetowej, ogłoszenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia wczorajszego, przystąpił do postępowania w sprawie wyznaczenia strefy ochronnej i postępowanie ma się zakończyć we wrześniu tego roku, więc nie będzie to trwało półtora roku, to jest ogłoszenie z dnia wczorajszego na stronie internetowej. Proszę Państwa władze Krakowa już raz popełniły grzech zaniechania nie wykupując terenu Zakrzówka z rąk prywatnych, teraz jest szansa na to, żeby to poprawić. Wiemy, że właściciel znacznej części terenów chce ten teren sprzedać i należałoby podjąć te rozmowy. Jest też inicjatywa społeczna wykupu Zakrzówka, ale ta inicjatywa nie ma żadnych szans powodzenia jeżeli Państwo zapiszecie w planie tereny pod zabudowę blokową, ponieważ wówczas cena będzie astronomiczna. Apelujemy do Państwa o przyjęcie poprawki Pana Radnego Ptaszkiewicza do zmiany planu, aby teren pomiędzy ulicą Wyłom, a Jacka był przeznaczony pod zieleń oraz do podobnej poprawki do zmiany Studium autorstwa Pana Pietrusa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Jolanta Kapica, następny w kolejności Pan Andrzej Sułkowski i potem Pan Marcin Kruszelnicki. To może ja poproszę drugą osobę, a Pani będzie przygotowywać technicznie. Krótka przerwa techniczna.

Pani Jolanta Kapica

Szanowni Państwo!

Ja chciałam po pierwsze dzień dobry Państwu i witam Panią Prezydent i Państwa, Szanowni Państwo ja chciałam powiedzieć sprostowanie od razu na samym początku, tutaj padło stwierdzenie, że od dawna było wiadome, że na Zakrzówku są gniewosze i że nic z tym nie zostało zrobione. Prawa jest taka, że Biuro Planowania Przestrzennego było doskonale poinformowane o tym, że na Zakrzówku są gniewosze, ponieważ w każdej naszej uwadze, którą pisaliśmy, już nawet w tym zespole przyrodniczo – krajobrazowym, który był procedowany poprzednio, za poprzedniej kadencji już była informacja o gniewoszu. Niestety Biuro Planowania Przestrzennego nie dochowało odpowiednio procedur, nie zadbało odpowiednio o środowisko, nie sprawdziło w ogóle tej informacji, ba, kompletnie się tym nie zainteresowało i w tym momencie mówienie o tym, że to jest wina przyrodników, albo kogoś innego, że o tym nie mówili to wydaje się zabawne w ogóle. Następna rzecz, ja tutaj dla Państwa przygotowałam informację, o której już kolega wcześniej mówił, a mianowicie wiemy o tym, że ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o tym, że podejmuje się procedura tworzenia strefy ochronnej dla Zakrzówka i w związku z tym ponieważ, to wszystko jest takie gdybanie, opowiada się Państwu, że jeżeli Państwo uchwalicie ten plan w kształcie jaki jest proponowany to wszystko będzie znakomicie. Tu już kolega powiedział, na pewno będą konsekwencje, co do tego nie ma żadnych wątpliwości, ponadto jest to działanie wbrew prawu, będziecie Państwo podejmować decyzję niezgodną z prawem w 100 % dlatego, że macie Państwo pełną świadomość tego, że teren powinien być chroniony ze względu na gniewosza, ze względu na inne siedliska, które tam są, w chwili obecnej uzgodnienie do tego planu jest przez nas zaskarżone i jest to zaskarżenie w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, ono jest procedowane. W związku z tym uważamy, że jakby bezdyskusyjnie podejmowanie decyzji, która rodzi ze sobą roszczenia, tutaj mamy dla Państwa tekst tego oświadczenia, zresztą Państwo je dostaliście, możecie je przeczytać i tak jak tu już kolega wspominał wyniki badań, które mają być przeprowadzone, dodatkowych bo w tej chwili mamy komplet dokument, jest pełna wiedza na temat gniewosza, jest to tylko rodzaj zabezpieczenia Regionalnej Dyrekcji Środowiska, żeby nie zostali w żaden sposób o nic posądzeni, to jest pewien rodzaj zabezpieczenia, że będą

przewodzone dodatkowe niezależne badania, one zakończą się we wrześniu i w tym momencie będzie już pełna wiedza, będzie wytyczona strefa, będzie konkretnie wiadomo jak to ma wyglądać. Żebyśmy nie byli gołosłowni to wczoraj po południu trafiła do nas opinia/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Też Państwo Radni to dostali wczoraj w materiałach z RDOŚ.

Pani Jolanta Kapica

Nie, tego Państwo nie dostaliście bo to jest zupełnie świeży materiał, to jest opinia, która została wydana przez pracowników naukowych Uniwersytetu Jagiellońskiego, ta opinia została złożona dzisiaj na ręce Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa oraz Pana Przewodniczącego Komisji Planowania bo to jest coś, co dostaliśmy na tyle późno, że wczoraj nie byliśmy już w stanie tego złożyć Państwu i w tej opinii jest napisane, ja tutaj pozwolę sobie zacytować, że po pierwsze jeżeli zostanie utworzona strefa, nie ma, bo tu już pojawiały się takie informacje, że nie będzie można wchodzić, że w ogóle będzie zakaz czegokolwiek itd., jest tu jasno napisane, że w strefie tej dopuszczony byłby ruch pieszy i rowerowy bez obowiązku zakazu zabudowy i niszczenia cennych siedlisk, czyli najistotniejsza, kluczowa informacja jest taka, że nie może być zabudowy i nie może być niszczenia cennych siedlisk. Pozostałe rzeczy nie stanowią problemu. Dodatkowo jeszcze jest tutaj napisane, że proponowana strefa ochronna obejmuje obszar na zachód od ulicy św. Jacka i całość terenów zielonych otaczających zalew Zakrzówka oraz przyległe tereny kamieniste i murawy kserotermiczne. I w załączniku jest mapa, tu jest mapa, którą otrzymaliśmy, jest wyznaczony teren tej mapy i jakby obejmuje cały obszar, o który właściwie nam chodzi, jest to to, co chcielibyśmy ochronić jako park, to jest opinia naukowców Uniwersytetu Jagiellońskiego po jakby przyjrzeniu się tej sprawie. I będzie mnóstwo takich opinii, będzie to sytuacja zupełnie dla nas jasna, że Państwo je otrzymacie. W chwili obecnej mając pełną tę wiedzę podejmujecie Państwo decyzję o tym, że robicie coś całkowicie niezgodnie z prawem, czyli przyjmując ten plan w kształcie, jaki jest zaproponowany robicie coś absolutnie niezgodne z prawem, w pełni swojej wiedzy, ponieważ z tego wynika jasno jak sytuacja będzie się miała we wrześniu, kiedy procedura już zostanie ukończona. I dodatkowa rzecz jeszcze, którą chciałam tutaj Państwu powiedzieć to jest taka, że ponieważ ta strefa jest tak wyznaczona, a nie inaczej, jest to dokładnie co miałoby być parkiem, w związku z tym już rozmawiałam z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska bo oni się obawiają czy ktoś będzie dbał o ten teren, czy coś tam się wydarzy itd. My ponieważ tak długo walczyliśmy o tą ostoję jako miejsce, z pewnością będziemy podejmować wszystkie możliwe kroki do tego żeby teren był dobrze zagospodarowany, dobrze prowadzony, żeby tam nic złego się nie działo i żeby był przeznaczony właśnie na rekreację, w taki sposób nie kolidujący ze siedliskami i nie kolidujący z żadnymi innymi sytuacjami. W związku z tym apelujemy do Państwa bardzo gorąco, jedyną sensowną opcją w chwili obecnej jest wprowadzenie poprawek dlatego, że one już zabezpieczają teren, nie powodują roszczeń bo w tej chwili mamy tylko i wyłącznie sytuację, że mamy informację ze Studium, ale Studium nie jest aktem prawa, Studium jest tylko dokumentem do tworzenia planów. W związku z tym nie powstają roszczenia. Jeżeli uchwalimy poprawkę na zielono, kiedy teren zostanie objęty zielenią mamy sytuację klarowną, za chwilę we wrześniu będzie utworzona strefa i po prostu sytuacja nam się w tym momencie wyjaśnia. Dodatkowo to co powiedział Pan Radny Stawowy, zgadzam się, że należy również poprawką przyjąć zmianę w Studium bo ten teren jest również ujęty w Studium i teraz głosując na Studium w kształcie obecnym robimy dokładnie ten sam błąd, działamy przeciw prawu, w związku z tym ten teren również powinien zostać objęty poprawką jeśli chodzi o Studium. Jeszcze możemy powiedzieć, że całkowicie zgadzamy się z wnioskiem, który został zgłoszony przez Pana Radnego

Gilarskiego, uważamy, że jak najśluszniej byłoby również przesunięcie tego terminu, w momencie gdybyście Państwo nie podejmowali decyzji dotyczącej poprawki, gdyby z jakiegoś powodu Platforma Obywatelska znowu bała się podjąć konkretne wyzwanie, bo to nie jest pierwszy raz, kiedy się boi, to po prostu macie Państwo jeszcze jedną deskę ratunku, możecie Państwo po prostu poczekać i ze Studium i z planem do momentu, kiedy wszystko się wyjaśni, to jest jakby również możliwe. Natomiast działanie przeciw prawu podejmujące zobowiązania, które będą miały konsekwencje finansowe, ale głównie działanie przeciwko prawu, musi być obciążone takimi konsekwencjami, że to się może skończyć doniesieniem do prokuratora o możliwości popełnienia przestępstwa, bardzo mi przykro, ale takie są konsekwencje, więc po prostu trzeba jednak zdawać sobie z nich sprawę i nie można na siłę pewne rzeczy przeprowadzać, bo koniecznie musimy w chwili obecnej uchwalić plan i koniecznie musimy w chwili obecnej uchwalić Studium. Co takiego stoi na przeszkodzie, jakie są przesłanki ku temu, żeby był taki pośpiech, to jest dla mnie nie zrozumiałe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Przypomnę tylko, że przyjmując miejscowy plan jednocześnie stwierdzamy o tym, że jest on zgodny z aktualnie obowiązującym Studium o czym koledzy Ptaszkiewicz i Stawowy mówili, że te poprawki z tego co referowała Pani Prezydent Koterba ze Studium zgodne nie są, ale rozumiem, że mamy podwójną sprzeczność, zobaczymy co z tego wyniknie. Pan Sułkowski jeśli można.

Pan Andrzej Sułkowski

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Mój głos będzie kontynuacją tych rozważań, które do tej pory były prowadzone, a właściwie Pan Przewodniczący wywołał w pewnym sensie to co chciałbym powiedzieć. Mianowicie wydaje się, że mamy do czynienia z dylematem nie do rozwiązania bo z jednej strony zmiany wydają się konieczne, a z drugiej strony jak twierdzi Pan Radny Stawowy są sprzeczne ze Studium /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To Pani Prezydent stwierdziła.

Pan Andrzej Sułkowski

Przepraszam, tak, a nawet wcześniej Pani Dyrektor Biura Planowania również tą kwestię eksponowała. Otóż bardzo przykro mi mówić takie słowa, nie lubię używać takich mocnych stwierdzeń, ale w tych Państwa stwierdzeniach kryją się co najmniej półprawdy jeżeli nie mocniej można by to nazwać. Mianowicie zwróciłem uwagę, kiedy referowała kwestię Pani Dyrektor Biura Planowania mówiąc o terenach między Wyłom i Jacka, najpierw użyła stwierdzenia, to jest teren w Studium przeznaczony pod zabudowę, a następnie przy okazji innej poprawki, jest to teren do zainwestowania. W związku z tym o zieleni nie może być mowy, zabudowa jest zgodna ze Studium, każde inne rozwiązanie, to już jak gdyby jest konsekwencją tego wyводу, będzie niezgodne. Otóż chciałem Państwu przypomnieć, a większość z Państwa zapewne pamięta, w Studium dotychczasowym są przewidziane trzy funkcje na tym terenie. Pierwszą z wymienionych jest ZP, zielen publiczna. I w ramach zieleni publicznej nie musi tam być zabudowy mieszkaniowej na pewno, może być ponieważ jest to dopuszczone w trzeciej z funkcji, MW, ale być nie musi, a więc przyjęcie na tym terenie poprawki zgłoszonej przez Pana Radnego Ptaszkiewicza jest jak najbardziej zgodne z obowiązującym Studium i nie narazi Państwa czy nie umożliwi zakwestionowanie takiej zgodności. A więc czy taką poprawkę przyjąć, proszę Państwa są trzy możliwe warianty, pierwszą zaproponował Pan Przewodniczący Komisji, Pan Radny Stawowy, odrzucenie planu

jak gdyby to znaczy przesunięcie, a w związku z wejściem nowego Studium praktycznie plan pójdzie do kosza. I takich planów jest obecnie procedowanych o ile wiem cztery, z czego dwa mają pełne szanse uchwalenia w ramach starego Studium, to jest plan św. Jacka – Twardowskiego oraz plan Błonia Krakowskie. Oba plany bardzo ważne dla Krakowa, z bardzo dużym ładunkiem emocji publicznych i procedowane, szczególnie Zakrzówek, przez wiele lat. Proszę pamiętać, plany dla Zakrzówka opracowywane są już dziesiąty rok z rzędu, dwunasty, no więc tym bardziej. W takim razie jeżeli te plany nie zostaną uchwalone i będą musiały być procedury rozpoczęte całkowicie od nowa będzie wydawanie kolejnych pieniędzy podatników. W takim razie apeluję do Państwa o gospodarność, o pewien rozsądek i poszanowanie pieniędzy obywateli, którzy przecież poprzez podatki finansują te wszystkie działania. Drugie, czyli ten wariant uważam za najgorszy z możliwych. Jaki jest drugi proponowany, przyjęcie planu w dotychczasowej postaci czyli bez akceptacji poprawek. Otóż moi przedmówcy wyraźnie podkreślili, że rzeczywiście to miasto będzie obciążone konsekwencjami przyjęcia takiego rozwiązania, ponieważ Państwo z pełną świadomością, że ten teren nie będzie mógł być w przyszłości zabudowany ze względu na siedliska chronionych gatunków przyjmiecie plan, który będzie potem kontestowany przez inwestorów i słusznie. Czy jest w takim razie droga inna, otóż zamiast odrzucać, zamiast przyjmować plan bez poprawek przyjęcie planu z poprawką dotyczącą wprowadzenia zieleni na terenie całego obszaru między Wyłom i Jacka, ponieważ jest to dopuszczone w Studium czy przewidziane w Studium, co w takim razie z roszczeniami ewentualnych właścicieli. Oczywiście w jakimś stopniu będą one zasadne, ale takim znaczeniu tylko, że spodziewali się, że będzie inaczej, tak dotychczasowe warianty planu przewidywały, a teraz okaże się, że nie. W takim razie żeby uszanować ich prawa, ponieważ ten teren ma być w przyszłości przeznaczony na cele publiczne należałoby skoncentrować się na poszukiwaniu źródeł skompensowania im tych strat, to znaczy albo odszkodowań, albo przeznaczenia na zamianę innych gruntów miejskich, żeby były obie strony usatysfakcjonowane, zarówno strona publiczna żądająca tam terenów publicznych jak i właściciele. Proszę Państwa odnośnie innych poprawek, ponieważ nie wiadomo, które z nich Państwo zechcą uchwalać lub nie, odnośnie poprawki dotyczącej wyłączenia spod zabudowy części działki miejskiej położonej pomiędzy Wyłom i św. Jacka. Otóż stwierdzenie znowu Pani Dyrektor, że ta poprawka została, czy przez Pana Prezydenta odrzucona, nie zaakceptowana z tego powodu, że w Studium jest przewidziane pod zabudowę, a więc zaplanowana tam zabudowa jest zgodna ze Studium, jest zgodna, ale również zgodne będzie przeznaczenie tej części działki pod zielen publiczną. I o to apelujemy, przynajmniej w tym względzie, gdzie już nie ma absolutnie żadnych konsekwencji z punktu widzenia właścicielskiego żeby Państwo jednak uznali to za właściwe. I trzecia sprawa, znowu chciałbym po raz kolejny bo mówiłem o tym dwa tygodnie temu, uzmysłowić Państwu, że jesteście poniekąd manipulowani, mianowicie była kwestia poprawek dotyczących zlikwidowania dopuszczalności płaskich dachów w zabudowie między Wyłom a Jacka. Argument przedstawiany zarówno w formie pisemnej jak i dzisiaj ustnie przez Biuro Planowania jest taki, że Państwo z Biura Planowania wprowadzili te dachy, z których połowa powierzchni będzie wliczana do powierzchni biologicznie czynnej, o ile zostanie oczywiście taką zielenią pokryte, na skutek życzeń zgłoszonych przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Znowu jest to półprawda, w tej opinii MKUA jest wyraźnie powiedziane, sugeruje się wprowadzenie dachów płaskich pod warunkiem obniżenia zabudowy. Państwo nie obniżyli zabudowy, wprowadzili płaskie dachy. W ten sposób zostały, oczywiście budynki będą podwyższone o jedną kondygnację, a dodatkowo jeszcze tracimy na zieleni tej fizycznej na gruncie połowę tych płaskich dachów bo ona będzie wliczona, ta powierzchnia, do tego obszaru. Proszę Państwa jeszcze raz apelujemy gorąco, a jeszcze jest kwestia, że będzie konieczność po wprowadzeniu takiej poprawki jak zielen na całym obszarze między Wyłom, a Jacka ponownego wyłożenia planu. Z naszych rozmów w trakcie procedowania

poprzednich planów nie wynikało jednoznacznie, że to będzie konieczne, nie ma przepisu, który by o tym jednoznacznie stanowił. Tu w dużej mierze jest wola Pana Prezydenta, Biura Planowania, ale jeżeli przyjąć, że tak to lepiej żeby odwlec uchwalenie tego planu przez jeszcze miesiąc, półtora czy dwa, ale wtedy jest konieczność wstrzymania się z uchwalaniem dzisiaj Studium, bo inaczej plan przedłużony niestety będzie niezgodny z nowym Studium i pójdzie do kosza, więc z wszystkimi konsekwencjami, o których tutaj już była mowa. Proszę Państwa pogoda, jeszcze tak jakby chciała wyrazić przyroda swoje poparcie być może dla naszych postulatów, te grzmoty/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Niektórzy mówią, że dzięki temu jest trochę ciszej.

Pan Andrzej Sułkowski

Mam nadzieję, że Państwo podejmą rozsądną decyzję, a jedyną rozsądną jest właśnie przyjęcie tam terenów zielonych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Marcin Kruszelnicki.

Pan Marcin Kruszelnicki

Marcin Kruszelnicki – Zielony Zakrzówek. Na początek chciałem pogratulować Pani Prezydent, że tak pilnie i ciężko pracowała nad Studium, niestety najwyraźniej nie dość pilnie dlatego, że, przepraszam, nie Studium tylko nad planem, dlatego, że zostały zignorowane informacje o występowaniu na tym terenie gniewosza plamistego, planiści powinni podjąć w takiej sytuacji zakrojone na szeroką skalę badania tego faktu i na tej podstawie powinni wprowadzić to do planu. Nie zostało to wprowadzone, jest to zupełna ignorancja ze strony planistów. Jeżeli chodzi o odszkodowania, o których mówił Pan Stawowy, które mogłyby nastąpić w momencie wprowadzenia zielonej poprawki do planu jest to zupełna nieprawda, proszę spojrzeć na Studium, które przed chwilą była wyświetlane, można prosić o planszę, proszę Państwa więc mamy tutaj trzy kategorie równorzędne, usługi publiczne, usługi komercyjne, usługi mieszkaniowe, w tej pierwszej kategorii literalnie jest wymieniona zieleń publiczna, więc nie ma żadnej przeszkody żeby na całym terenie była zieleń publiczna, nie ma takiego wymogu prawnego, w ogóle te wszystkie kategorie, które są tutaj opisane, ich równoznaczność, równorzędność, czy się wykluczają czy jak to traktować nie jest nigdzie opisane w prawie, to jest po prostu sztuka planowania, nie ma żadnego rozporządzenia precyzyjnego na ten temat, w związku z tym – właśnie, trzeba się znać – w związku z tym to co Pani Prezydent mówi, że to jest niezgodne z prawem, nie jest prawdą dlatego, że o niezgodności z prawem orzeknie sąd na podstawie opinii biegłego. Opinia biegłego prawdopodobnie, biegłym powołanym do tego typu sprawy będzie osoba kompetentna, np. ktoś z tytułem profesorskim, np. Pani Prof. Bartkowicz, na której opinii się właśnie opieramy, która stwierdza, opinia Przewodniczącej Towarzystwa Urbanistów Polskich, że według tych trzech zapisów możliwe jest ustanowienie zieleni na całym tym obszarze i to będzie zgodne ze Studium. Więc naprawdę nie ma podstaw do tego żeby twierdzić, że to jest nie zgodne ze Studium, to raz, nie ma również podstaw przy przyjęciu zielonej poprawki do odszkodowań dlatego, że proszę Państwa na tym terenie nie ma żadnych wuzetek prawomocnych, wszystkie, które są, są zaskarżone i skutecznie uchylane, jedyną opcją, ponieważ teren nie ma prawa do zabudowy w związku z tym wprowadzenie zieleni, która tam w tym momencie istnieje spowoduje roszczeń bo się nic nie zmieni w tym temacie. Jeżeli chodzi o gniewosza, tutaj też było powiedziane przez Pana Stawowego, że istnienie gniewosza spowoduje, że teren zostanie wyłączony z rekreacji, jest to zupełna nieprawda bo gniewosz jak widać doskonale

się rozmnaża w terenie rekreacyjnym, ten teren jest teraz użytkowany jako park, po prostu ludzie tam wypoczywają i nic mu nie przeszkadza rozmnażać się. Tak więc wprowadzenie ochrony tego terenu daje możliwości użytkowania tego terenu rekreacyjnie. Ostatnia rzecz to jest to, że oczywiście popieramy pomysł wprowadzenia zespołu przyrodniczo – rekreacyjnego na tym terenie gdyż jest to sytuacja, która w zupełności zabezpieczy ten teren przed degradacją nawet gdyby w jakiś cudowny sposób ktoś uzyskał wuzetkę. Proszę Państwa tak jak było powiedziane są trzy możliwości, uchwalenie planu w takim kształcie w jakim jest, w tym momencie Rada naraża się na zarzuty niegospodarnego, braku gospodarności dlatego, że będą roszczenia z tytułu, nas w zasadzie nie obchodzi czy to będą roszczenia do miasta czy do wojewody, czy do skarbu państwa, po prostu będą uzasadnione roszczenia z tytułu utraty możliwości zabudowy, ponieważ w planie możliwość zabudowy będzie, a z tytułu ochrony gniewosza możliwość zabudowy nie będzie, wtedy państwo polskie na tym straci, dzięki takiej decyzji. Dlatego gorąco namawiamy do tego, żeby nie przyjmować planu w takim kształcie jakim jest. Odrzucenie planu, tak jak to zostało już powiedziane, spowoduje, że będziemy musieli procedować nowy plan, to jest kolejne kilkaset tysięcy złotych podatników. Jeżeli Państwo są odważni żeby robić dla Zakrzówka kolejny, trzeci plan z kolei to bardzo proszę, ale my będziemy o tym pamiętać. Trzecia, ostatnia rzecz, znaczy scenariusz to jest taki, że przegłosujemy poprawkę zieloną, Pani Koterba z pewnością postara się żeby te procedury planistyczne, wyłożenie planu odbyło się bardzo szybko i w ciągu dwóch, trzech miesięcy plan może być znowu poddany pod głosowanie. Jeszcze raz gorąco namawiam do przegłosowania zielonych poprawek do tego planu i przyjęcie planu z tymi poprawkami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę ostatnia osoba, Pan Jan Broniec, bardzo proszę.

Pan Jan Broniec

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezydent!

Staję tu przed Państwem jako obrońca planu, ponieważ ten plan to jest dziecko mieszkańców Zakrzówka, ponieważ mieszkańcy Zakrzówka spowodowali to, że ten plan w ogóle wszedł w życie i zaczął być procedowany. Państwo zresztą dostaliście pisma od mieszkańców Zakrzówka, którzy w nich proszą o to żeby ten plan został uchwalony, ponieważ uważają, że plan nie zamyka się tylko w rejonie św. Jacka i Wyłom łąki, ale tak samo obejmuje jeszcze ich domy, ich osiedla, ich infrastrukturę oraz ogródki działkowe, które też powinny być chronione. Proszę Państwa tutaj dużo się mówiło o odszkodowaniach, o jakichś dziwnych, że tak powiem, zarzutach prokuratorskich, ja uważam, że takie rzeczy to można między bajki włożyć i to jest takie science fiction, ponieważ decyzja przez RDOŚ nie została jeszcze podjęta, więc to nie może być, to nie jest wydana decyzja tylko opinia, a przy opinii nie ma czegoś takiego jak zaskarżenie czegokolwiek, dopiero jak jest wydana decyzja można cokolwiek zaskarżać, a Urząd wydający decyzję jest skarżony, nie Rada, która planuje plan zagospodarowania przestrzennego. Więc w tym momencie będzie skarżony RDOŚ a nie Urząd Miasta i Rada Miasta. Po drugie chciałbym też powiedzieć, że mieszkańcy liczą na to, że ten plan zostanie dzisiaj uchwalony w takiej formie w jakiej jest, nie jest on szczęśliwy, ale jest kompromisem i uważam, że ten kompromis powinien już być na tyle posunięty daleko, że nie ma już odwrotu, albo będzie plan albo go nie będzie. My uważamy, że ten plan powinien być uchwalony dzisiaj i przeciąć ten węzeł gordyjski, ponieważ wszyscy ci, którzy dzisiaj krzyczą, nie wiem czy Państwo zauważyli, ale to już nie są społecznicy, to już jest partia polityczna, która wysunęło swojego kandydata na Prezydenta, będzie wysuwała kandydatów na Radnych i to już nie jest, że tak powiem, wyborca tylko to już je wasz konkurent. Więc uważam, że ci Państwo, którzy tutaj /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Państwa na górze, ale prosimy nie przeszkadzać. Pan Radny Ptaszkiewicz może się zawsze do głosu zapisać, a nie zachowywać się jak nie Radny. Proszę o spokój.

Pan Jan Broniec

Więc uważam, że tutaj zbijanie kapitału politycznego na Zakrzówku jest niemoralne, bo tak naprawdę wszyscy tu chcą zbić kapitał polityczny na Zakrzówku, nie biorąc pod uwagę mieszkańców, którzy tak naprawdę na tym ucierpią jako jedyni, którzy tak naprawdę stworzyli ten plan, a teraz będą za ten plan cierpieć. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Jeszcze do głosu zgłosiła się jedna osoba, Pani Janina Żurawska, bardzo proszę. Potem poproszę Panią Prezydent o odniesienie się do wszystkich spraw i jeżeli będzie potrzeba wznowienie dyskusji.

Pani Janina Żurawska

Dzień dobry Państwu. Ja jeszcze chciałam taką jedną uwagę do planu Zakrzówka i do planów, w ogóle czekającego nas głosowania. Tydzień temu wiele organizacji pozarządowych zostało zaproszonych przez Panią Prezydent i Pana Prezydenta celem omówienia inicjatywy, jak się okazuje być może, że to jest tylko przedwyborcze, ale chciałabym wierzyć, że nie, stworzenia funduszu na rzecz wykupu terenów zielonych. W obliczu tej dyskusji, która się tutaj odbywa proszę się zastanowić nad tym czy nie znikają zatem problemy martwienia się o to czy będą pieniądze czy nie. Jeśli sam Prezydent występuje z taką inicjatywą o stworzenie funduszu na rzecz wykupu terenów zielonych, wydaje mi się, że to jest prawdą, choć historia dawnej akcji ratowania Wesołej Polany nie może być jakby wykładnikiem, że to jest prawdomówność ze strony tego Urzędu, ponieważ Urząd na dwa miesiące przed wejściem planu chroniącego teren Wesołej Polany wydał cztery pozwolenia na budowę, a w tym momencie w Studium są obciążone te tereny wieloma błędami w istniejącym planie zabudowy. Ale to tylko tyle.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Zgodnie z tym co mówiłem teraz poproszę Panią Prezydent o odniesienie się do tych wszystkich spraw, które w dyskusji i Państwo Radni i Państwo nie Radni zgłosili, potem jeżeli Państwo uznacie za właściwe wznowimy dyskusję, najpierw Państwo Radni, potem osoby spoza Rady.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Odpowiem na niektóre sprawy, a później poproszę Pana Mleczkę, który sprawy ochrony środowiska bliżej Państwu przybliży. Po prostu padało tu wiele zdań, mówienie o tym, że mówimy nieprawdę i takie różne stwierdzenia, które właściwie mnie obrażają, w związku z tym nie będę się bronić w inny sposób jak tylko zacytuję wiarygodność moich przedmówców, którzy tworzyli autorskie wizje interpretacji planu, interpretacji Studium, ale również i uważali, że powołujemy nieprawdę w ustaleniach planu. I tak Pan powiedział, że w opinii MKUA mamy dopuszczenie dachów płaskich uwarunkowane równoczesnym obniżeniem zabudowy. Ta opinia oczywiście jako dokument planistyczny jest wszystkim dostępna i mówi wyraźnie, że dopuszczenie dachów płaskich w zabudowie lokalnej w terenie MW/U2 bez żadnych ograniczeń. Nie ma tu o tym, że zabudowę należy obniżać. Mam przed sobą opinię do wglądu więc to jest wiarygodny dokument. Ponadto mogę tylko stwierdzić, iż plan

jest zgodny ze Studium, jeżeli plan byłby przyjęty w taki sposób jak Państwo proponują, że byłaby sama zieleń w danym obszarze, jeśli któryś z właścicieli terenu by zaskarżył ten plan do sądu jest w 100 % pewne, że plan zostanie uchylony. Natomiast jeśli, bo Pan mówi o biegłych, jak na razie przy tej ilości planów, które robiliśmy sąd nigdy nie powołał biegłego, sąd wydaje decyzje swoje bez powoływania biegłych, nie mieliśmy żadnych biegłych przy żadnym planie mimo, że często sędzę, że było to na niekorzyść planu, ale trudno. Natomiast już mówiąc o tych wszystkich sprawach dotyczących odszkodowań itd., proszę Państwa 70 % powierzchni biologicznie czynnej na działce gwarantuje, że właściciel będzie mógł zlokalizować jakiś obiekt niewielki i zapewne odszkodowania, o których w tej chwili mówimy, nie będą miały miejsca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W imieniu jeszcze Pana Prezydenta bardzo proszę Pan w tych sprawach dotyczących gniewosza i konsekwencji środowiskowych.

Pan Paweł Mleczko

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Wyjaśnić może, bo myślę, że Państwu się należy pewne wyjaśnienie i poznanie faktów, bo niektórzy Radni byli bardziej wciągnięci w temat, niektórzy mniej, natomiast to co padało wcześniej, było mówione, niekiedy się pojawiało w mediach nie do końca jakby ze względu na formę przekazu może zawrzeć wszystkie informacje. Więc kwestia gniewosza, występowania gniewosza na Zakrzówku pojawia się gdzieś od roku 2009, 2010, jego siedliska, miejsca występowania będę pokazywał na tej planszy po prawej stronie bo tutaj mamy po prostu, były związane z sąsiedztwem zbiornika, więc jedno miejsce, drugie miejsce i trzecie miejsce. Jest to obszar, który jest objęty już teraz obowiązującym planem Park Zakrzówek, te informacje o występowaniu węża gniewosza były znane biuro i biuro nie robiło z tego żadnej tajemnicy. W prognozie, w opracowaniu ekofizjograficznym te informacje się znajdują. Dokument projektu planu podlegał uzgodnieniu i opiniowaniu przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, którzy również wiedzieli o tym ponieważ mieli złożony przez stowarzyszenia, dwa lub trzy stowarzyszenia mieli złożone wnioski o ustanowienie strefy ochrony. Natomiast ta strefa ochrony, nie została podjęta decyzja o ustanowieniu strefy ochrony i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska dlaczego nie podjął, zasięgnął opinii Regionalnej Rady Ochrony Przyrody jak również zasięgnął opinii wnioskodawcy czy autora tych obserwacji niejakiego Pana Burego i uznano, że nie ma potrzeby i nawet niewłaściwe będzie tworzenie strefy ochrony aby te informacje o występowaniu tego węża, tego gatunku chronionego nie rozpowszechniać, aby nie znaleźli się potencjalni chętni do znalezienia go, do wytepienia, do posiadania. I takie postawy przyjęto, jednocześnie uzgadniano i opiniowano dokument planu, który był akceptowalny i nie stanowił niebezpieczeństwa i był akceptowalny dla tego gatunku, ponieważ były tu mniej więcej tereny zielone. Nie podjęto również decyzji, aby informacje o występowaniu tego węża, aby się pojawiała w dokumencie planu miejscowego. Więc ta informacja, że biuro nie wiedziało albo zignorowało jest jakby, pozostawiam do oceny Państwa Radnych. Natomiast w dokumentach towarzyszących planowi jak również dla Regionalnej Dyrekcji było wiadome, te trzy miejsca były wiadome. Natomiast o to się dzisiaj sprawa troszeczkę rozbija co znajduje się w planie, w projekcie planu rejon św. Jacka – Zakrzówek i mowa o tzw. małym kamieniołomie lub starym kamieniołomie w zależności od nazewnictwa, jest to stanowisko, które zostało udokumentowane można powiedzieć w czerwcu 2014 roku. Dokument projektu planu św. Jacka Zakrzówek został skierowany do Rady 28 maja, więc nie mogło być potwierdzonej informacji o występowaniu tego gatunku i jakichś przeciwwskazaniach totalnych do przyjęcia takiego dokumentu i z tego też powodu dokument

wcześniej tej informacji nie posiadał, ale też Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska i uzgodniła ten dokument pozytywnie, zaopiniowała pozytywnie. Informacja do Prezydenta Miasta Krakowa o występowaniu gniewosza w starym kamieniołomie została wysłana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w lipca. I od tego czasu jakby sytuacja nabrała troszeczkę kolorytu, zaczęły się protesty, zaczęły się różne kwestie, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska przygotowuje się do ewentualnego wprowadzenia strefy ochrony. I z czym to może być związane, wczoraj Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, to co było wcześniej mówione, podjęła jakby decyzję, że przystępuje do tworzenia tej strefy, natomiast poprzedzi to uzyskanie odrębnej analizy, odrębnej ekspertyzy dotyczącej występowania jak również kwestii strefy ochrony jaka by miała być utworzona. W żadnym z tych pism, ani z 1 lipca, ani z wczorajszej daty z 8 lipca Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska jak również podczas spotkania, o którym mówił Pan Przewodniczący Stawowy, w którym również uczestniczyłem, Pani Prezydent uczestniczyła, nie były kwestionowane ustalenia planu, ponieważ ten plan w takiej formie w jakiej jest przedstawiony projekt planu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska jest jakby znany i w żadnym z tych pism nie powiedziano proszę nie głosować bo to będzie jakby niewłaściwe, ponieważ to co robi Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, to co teraz już ma miejsce na Zakrzówku to jest ochrona gatunkowa funkcjonująca w oparciu o ustawę o ochronie przyrody i tu można porównać taką sytuację, jeśliby Państwo uchwalili, nie było tej informacji o gniewoszu w takiej formie dokument planu, informacja się pojawiła za miesiąc, za dwa miesiące to co znaczy, że tej ochrony by nie było, tak samo by była, tak samo by ta ochrona funkcjonowała, tak samo by mogła być strefa ochrony utworzona, to jest ochrona gatunkowa realizowana w oparciu o ustawę o ochronie przyrody i ustalenia planu należy interpretować w połączeniu z przepisami odrębnymi, więc nie może Wydział Architektury wydawać pozwoleń na budowę i powiedzieć, że w planie nie ma tej informacji o gniewoszu lub innej rzeczy bo będzie zasięgał opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska będzie ustanawiała warunki zagospodarowania w kontekście występowania gatunków chronionych. Pojawiła się informacja dotycząca strefy ochrony, Pan Przewodniczący powiedział rok, półtora roku, Państwo mówili do końca września, ja powątpiewam w to, że strefa ochrony zostanie ustanowiona, ta strefa ochrony będzie ustanowiona w drodze decyzji administracyjnej po zasięgnięciu opinii zarządców terenów, to znaczy właścicieli, między innymi myślę, że tego Pana, który był przed chwileczką, jak również po zasięgnięciu opinii Rady ds. Przyrody i to będzie decyzja administracyjna, od której przysługuje odwołanie do organu wyższego rzędu, którym jest Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska z której ktoś może skorzystać, a jeśli nie to ta decyzja może być skarżona w sądach, więc kiedy ta strefa zostanie utworzona to naprawdę ciężko powiedzieć i mówienie o terminie wrześniowym, może we wrześniu zostanie wydana, natomiast kiedy ona będzie obowiązywała, kiedy wejdzie w życie to już jest sytuacja troszeczkę inna. Więc tu zawiesiliby Państwo się w pewien sposób na decyzję sądu, kiedy ta decyzja będzie prawomocna. A kwestia jeszcze poruszana była, Pani Kapica powiedziała, że będzie utrzymywać, czy te tereny będą utrzymywać, ja mam wątpliwość bo jednym z zagrożeń dla tego gatunku jest naturalna sukcesja, zarastanie. Jeśli właściciele tych terenów nie będą się zgadzać za bardzo na to, żeby ktoś wchodził i po prostu utrzymywał te tereny, prowadził ochronę czynną to ja mam wątpliwość czy ktoś obecny może wejść na czyjąś prywatną nieruchomość i to utrzymywać. Więc jeśli problem Zakrzówka nie zostanie rozwiązany w oparciu tutaj z wykorzystaniem tego dokumentu planu w sposób kompleksowy gdzie może funkcjonować teren, który będzie terenem powierzchni biologicznie czynnej jeśli na tym terenie wystąpią ograniczenia w zakresie zagospodarowania bo one mogą wystąpić nie tylko z powodu strefy ochrony czy w ogóle ochrony gatunkowej gniewosza bo tutaj zostały wskazane również inne tereny gdzie mogą występować gatunki prawnie chronione, a również mogą

wystąpić w przyszłości więc to wszystko będzie musiało być na etap wydawania pozwolenia na budowę analizowane. I tutaj przy takim ułożeniu dokumentu gdzie powierzchnia biologicznie czynna jest zachowana to Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie mówi, że ten plan nie jest możliwy do realizowania i nie mówi, nie napisała do Prezydenta, do Pana Przewodniczącego, proszę nie uchylać tego planu bo on jest niewłaściwy. Przyjmują jakby takie rozwiązanie, że może funkcjonować plan w takiej wersji, a ochrona będzie realizowana, będzie zapewniona na terenach, które są wyłączone, będą wyłączone z zabudowy poprzez uwzględnienie powierzchni biologicznie czynnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy jeszcze w imieniu Pana Prezydenta? To już tyle, nie ma więcej. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pan Radny Ptaszkiewicz i Pani Radna Patena.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Sprawa jest i skomplikowana i bardzo prosta. Jak słyszeliście tych argumentów gdzie prawnicy mogą ciągnąć w prawo, lub w lewo jest wiele, ale de facto dyskutujemy o jednej rzeczy, czy chcemy tej zieleni w tej postaci czy chcemy ją psuć dokładając tą zabudowę, to jest po prostu ta decyzja dzisiaj. Jeżeli przesuniemy kwestie zieleni mamy jeden z najpiękniejszych parków w Europie co najmniej, taki na miarę Central Parku co najmniej, jeżeli zaczniemy to psuć tą zabudową, wprowadzamy ponad 1000 mieszkań i problemy z tym idące i spory z tym idące. Niszczymy aspekty zieleni, narażamy się na długotrwały proces, dzisiaj możemy to przeciąć jednoznacznie przesuwając szalę, chcemy w tym miejscu najpiękniejszego parku, to jest ta decyzja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Marta Patena. Przepraszam, ale to już są wycieczki osobiste, których nie powinniśmy stosować. To jest jakiś nowy aspekt sytuacji, nie będziemy go omawiali.

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja pozwolę się podzielić swoimi pewnymi wątpliwościami, pewnymi refleksjami. Dwa tygodnie temu odłożyliśmy procedowanie tego planu, aby dać jeszcze czas na zaznajamianie się z różnymi jego aspektami, w zeszły poniedziałek Klub Radnych Platformy Obywatelskiej odbył spotkanie, no i powiem, że po tym spotkaniu byłam bardzo taka zauroczona naszymi gośćmi, ponieważ mnie w ogóle imponują ludzie, którzy mają jakąś idée fixe i stąd bardzo mi się Państwo podobali, ale później sprawa była rozwojowa, drugie spotkanie się już nie odbyło, ale jednocześnie zostaliśmy zasypani jako Radni mailami, mailami indywidualnymi od poszczególnych mieszkańców Krakowa. Ponieważ jednym z postrzegania obowiązków Radnej jest dla mnie odpowiadać na maile, w związku z tym wczoraj pozwoliłam sobie odpowiadać na maile, nie mógł mi nikt pomóc, żebym zrobiła wszystkie adresy i jedną odpowiedź wysłała, musiałam indywidualnie, po kolei na wszystkie maile, nie musiałam, chciałam na wszystkie maile odpowiadać. Poświęciłam na to kilkanaście godzin, ale jakież moje zdziwienie było gdy dostałam pocztę Re. I z tym właśnie chciałam, i tym właśnie chciałam się z Państwem podzielić. Mamy tak: to jakieś nieporozumienie, nie wysyłałam do nikogo takiego maila. Następna: dzień dobry, podpisywałam petycję w tej sprawie, ale żadnego maila do Pani nie wysyłałam, ktoś podpisał list moim imieniem i nazwiskiem, nie wiem jak to się stało, że wyszło to z mojego maila. Następny: witam, nastąpił błąd w adresie mailowym, nie jestem osobą, do której powinien być skierowany ten mail. Nie mogło być

pomyłki, bo było wszystko – odpowiedź. Następny: witam Panią, bardzo dziwna sytuacja w związku z tym apelem, ponieważ owszem, nazywam się tak i tak, ale nie jestem autorką tej wiadomości, a dziwniejsze jest to, że wyszedł z mojego maila, nie bardzo rozumiem o co chodzi. Zatem zgłaszam Pani, że to nie ja wysłałam do Pani tę wiadomość. Pani Marto, to chyba jakieś nieporozumienie, ja nie wysyłam takiego maila, niepokoi mnie ta sytuacja, bowiem albo ktoś bezprawnie posługuje się moim adresem mailowym, albo zaszła jakaś pomyłka, proszę o informację kiedy i w jakiej formie otrzymała Pani maila, na którego udzieliła odpowiedzi. Być może to pozwoli ustalić stan faktyczny. Następny, nie dużo jest, bo parę wybrałam: nic nie rozumiem, to nie ja podpisałam tę wiadomość, proszę mnie nie mieszać z tą sprawą. Szanowna Pani, dziękuję za odpowiedź tylko, że ja nie jestem autorką maila, owszem podpisałam petycję, którą otrzymałam pocztą elektroniczną i posłałam dalej do swoich znajomych, nie wiem skąd się wzięło pod listem moje samotne imię i nazwisko, skoro było jednym z baaaaardzo wielu pod apelem, przesyłam Pani oryginalny, itd. I teraz jeszcze: dzień dobry, Szanowna Pani chciałbym wyjaśnić wiadomość mail, jaką od Pani otrzymałam, to nie ja byłem autorem powyższego tekstu, ani nie zgadzałem się, aby ktokolwiek inny wykorzystywał moje dane osobowe i mój adres mail do tego typu korespondencji, czy mogłaby Pani przekazać, itd. Na jeden z tych maili zareagowałam, przepaszając i opisując, że po prostu tylko kliknęłam odpowiedź i Pani mi odpowiedziała: to jakieś nadużycie, podpisywałam petycję na stronie internetowej, ale na pewno nie wysyłam żadnych maili, ani tym bardziej nie jestem autorką owej petycji, i podpis. Tak, że proszę Państwa bardzo dużo tu przed chwilą w tej sprawie padło o poszanowaniu, o łamaniu i o odpowiedzialności za prawo. A zatem, no, ja jestem w takiej sytuacji w jakiej jestem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Sonik, Pan Radny Hawranek, bardzo proszę. Tak, tu sygnalizowano mi, że Kluby proszą przed głosowaniem poprawek o półgodzinną przerwę i tak będzie.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Po wystąpieniu Pani Marty Pateny potwierdza to moją wypowiedź na Klubie, że nie poddałem się terrorowi komunistycznemu i nie poddam się terrorowi, trochę górnolotnie, internetowemu. I to potwierdziła dzisiaj Pani, że to był terror internetowy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Jestem zszokowany tym, co przed chwilą przeczytała Pani Radna Marta Patena. Nie widzę powodów, żeby Pani Radna z tej mównicy i z tego miejsca, tym bardziej, że to wszystko jest protokołowane i stenografowane mówiła nieprawdę, w związku z powyższym jeżeli Pani Marta mówiła prawdę, a jestem o tym przekonany praktycznie rzecz biorąc w 100 %, moim zdaniem jest to sprawa, która nadaje się do zawiadomienia organów ścigania, proszę Pana Przewodniczącego i proszę, żeby zostało to zaprotokołowane, żeby oficjalnie w tej sprawie zostały zawiadomione organy ścigania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczą Szanowni Państwo niewątpliwie tą sprawę poprzez Komisję Główną będziemy musieli się zająć bo wygląda na to, że nadużyto danych osobowych, ale to nie my będziemy oceniać. Pan Radny Stawowy bardzo proszę, zrezygnował, tu mieliśmy niejasność z Panem Gilarskim, ale rozumiem, że Pan Gilarski się wycofał.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo!

Ja też dostałem parę maili od bocian oo i bocian o7 Interia pl, prawdopodobnie mało realne istniejące adresy mailowe, ale ja nie dostałem zwrotek na te maile w czasie odpowiedzi, ale to jakby mniejsza o to, nie o tym chciałem mówić. Proszę Państwa ja chciałem wrócić na moment do dyskusji na temat zapisów w Studium dla tego terenu dlatego, że zarzucono mi tu niekompetencje i manipulowanie zapisami w Studium roku 2003, a chciałbym pokazać, że to jest po prostu nieprawda. Jak Państwo widzą to jest pokazane Studium z roku 2003 dla obszaru między św. Jacka a Wyłomem, ja wiem, że dyskusja mężczyzn o kolorach to jest trochę ryzykowna teza bo podobno w /.../ rozpoznajemy kolory, ale jednak uważam, że nie jestem daltonistą i ja tu nie widzę koloru zielonego, co więcej, proszę się przyjrzeć Państwo tutaj znajdziecie taką przerywaną żółtą kreskę, to jest linia wyznaczająca obszary zabudowy śródmiejskiej, intensywnej zabudowy. Ona obejmuje w obecnie funkcjonującym Studium dość spory kawałek miasta i nie oznacza nic innego jak intensyfikację zabudowy o charakterze śródmiejskim, a więc proszę Państwa teren sporny w dzisiejszej dyskusji między Wyłomem a Jacka znajduje się w obszarze intensyfikacji zabudowy śródmiejskiej. Więc to po pierwsze. Po drugie, jeśli chodzi o drugą rzecz, proszę spojrzeć, te niebieskie linie, ta tutaj, ta tutaj, ta i ta to są linie, które rozgraniczają tereny do zainwestowania od terenów wyłączonych spod zabudowy. Te zapisy znajdują się w obecnie obowiązującym Studium. Co to oznacza, że Radzie Miasta nie wolno przejść w teren zielony przez teren wyłączony spod zabudowy. Czyli mówiąc odwrotnie, tereny wyłączone z zabudowy są na północ od ulicy Wyłom i tutaj po granicy dzisiejszej rezerwy terenu na Kanał Krakowski. To po drugie. Po trzecie, Państwo, którzy byli Radnymi w zeszłej kadencji pamiętają, że teren między św. Jacka a Wyłomem został zgłoszony do badań możliwości utrzymania gatunku motyla modraszka i tego drugiego motyla modraszka, których nazw łacińskich nie pamiętam, do NATURY 2000 i w wyniku badań, które zostały przeprowadzone między innymi zlecone przez Państwa Radnych z mojej inicjatywy dla jednego z profesorów bo tutaj się powoływano, że tylko profesorowie są autorytetami w dziedzinie, więc był taki jeden profesor, który na zlecenie Rady Miasta za publiczne pieniądze dokonał analizy możliwości utrzymania siedlisk motyla modraszka, stwierdził jasno i wyraźnie, że siedlisko na Zakrzówku jest nie do utrzymania z punktu widzenia NATURY 2000. W związku z powyższym NATURA 2000 została wprowadzona w okolicznych łąkach w Kostrzu i za Kostrzem oraz częściowo w Tyńcu, ale nie została wprowadzona na obszarze Zakrzówka. Radni z zeszłej kadencji powinni to pamiętać. I czwarta sprawa, w związku z tym, że tutaj architekt z wykształcenia twierdzi, że my nie znamy zapisów w Studium i nie umiemy ich odczytywać, a zapisy są UP, UC, MU to ja Państwu przytoczę pokrótce zapisy Studium bo sobie zadałem ten trud i to odnalazłem, co te zapisy konkretne oznaczają. Po pierwsze zapisy UP, główne funkcje: UP tereny o przeważającej funkcji usług publicznych, dla niedokształconych Radnych, bo przecież Radni nic nie wiedzą, zabudowa usługowa, obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu, rekreacji, a także zieleni publicznej. Główne kierunki zagospodarowania przestrzennego: kształtowanie zabudowy związanej z realizacją programu infrastruktury społecznej na poziomie przyjętych standardów, powiązania układu przestrzennego zabudowy z systemem elementów krystalizujących strukturę przestrzenną na poziomie lokalnym miejskim ulic, głównych ciągów miejskich, osi kompozycyjnych, punktów, ciągów

widokowych oraz istniejących i projektowanych przestrzeni publicznych. Wykorzystanie terenów otwartych do kształtowania zieleni publicznej jest powiązane z usługami oraz włączonych w system przyrodniczy miasta – jako ostatni podpunkt. Proszę Państwa co oznacza UC, to jest dla tych, którzy nie wiedzą, a zakładam, że wszyscy to znają, ale przypominę dla tych, którzy z Państwa nie wiedzą, tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych, główne funkcje: zabudowa usługowa, obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych, w tym istniejące i projektowane targowiska oraz z możliwym uzupełnieniem mieszkaniem programowym wielorodzinnym z wyłączeniem jednorodzinne. Co oznacza, bo tam jest jeszcze UP, UC, MU. MU to jest zabudowa wielorodzinna z usługami, które są nakazane w zapisach Studium. Proszę Państwa w związku z tym to nie jest tak, że można poprawką narzucić całościowy rozwój wypadków dla tego terenu, tak jak nie można zrobić tego dla zieleni publicznej, tak nie można zrobić np. dla zabudowy wielorodzinnej, ani do zabudowy usługowej w całości. Te rzeczy muszą ze sobą tutaj współgrać, nie da się jednej z tych funkcji powiedzieć, że jest wyłączną, prawidłową i jedyną prawdziwą, to jest po prostu nieprawda. A jeszcze a propos terenów, ja tutaj godzinę temu mówiłem, że tereny przy Zakrzówku, wokół akwenu wodnego, skałki i tereny między Wyłomem, a Jacka to jest łącznie 47 ha terenu zielonego w planach miejscowych i 13 ha akwenu wodnego, proszę Państwa w tym samym Studium można na stronie 88 znaleźć listę rankingową inwestycji miejskich z zakresu zieleni i tutaj pod pozycją 10 jest Park Zakrzówek, który ma opis, rejon ulic: Wyłom, św. Jacka 22,8 ha, czyli trzy razy mniej niż w planach miejscowych. I ostatnia rzecz, bo Pani Kapica zarzuciła, że Platforma się boi, nie proszę Panią, myśmy to mogli głosować dwa tygodnie temu bez problemu, tylko tu chodzi o to żeby uzyskać maksymalną wiedzę i możliwie wiele spotkań i konsultacji odbyć, między innymi było nasze spotkanie robione w tej sprawie, na którym – przypominę – były zaproponowane z obu stron propozycje rozwiązań. Dlatego było spotkanie z dyrektorem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, żeby pozyskać wiedzę, która jest niezbędna do tego żeby podejmować decyzję, nie dlatego, że ktoś się boi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu zapisał się Pan Szymański, ale rozumiem, sam nie chce wziąć tylko przekazał głos Panu Kruszelnickiemu, trzy minuty szanowny panie i będę tego przestrzegał.

Pan Marcin Kruszelnicki

Szanowni Państwo!

Więc zostaliśmy tutaj oskarżeni o jakieś nadużycia, tutaj Pani Marta Patena mówiła, ja Państwu wytłumaczę skąd to się wzięło. To jest ogólnodostępna strona internetowa, która została stworzona po to żeby robić nacisk na Radnych. Na stronie tej każdy może ją otworzyć i może wpisać dowolny mail, który mu przyjdzie do głowy. W związku z tym np. Państwo, którzy są za zabudową i chcą nas zdyskredytować mogą wpisać czyjś mail i wysłać tą petycję do was, wy otrzymujecie maila, odpisujecie na niego i dzieje się taka sytuacja jaka się dzieje. To jest po prostu otwarta strona internetowa, każdy może to zrobić, każdy z Państwa może w ten sposób wysłać informację do siebie wpisując czyjś dowolny mail, niestety taki to jest mechanizm. Natomiast jeżeli chodzi o to, co Pan Stawowy tutaj przed chwilą klarował, że ten szary kolor to jest teren zainwestowania, to oczywiście ja się z tym zgadzam, to jest teren zainwestowania, te kategorie, które Pan Stawowy zacytował, czyli UP, w której to kategorii jest wymieniona zieleń publiczna, nie ma nigdzie w żadnym rozporządzeniu takiego przepisu, że jeżeli są trzy kategorie pooddzielane skośnikami, oznacza to, że musi każda z nich się pojawić w planie, to oznacza, że planista ma dowolny wybór spośród tych trzech kategorii i może sobie wybrać. Więc my jesteśmy za tym, żeby planista sobie wybrał zieleń. Poza tym na tym terenie, koniec kropka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo ja oczywiście nie będę wnikał w te sprawy internetowe, ale wiem, że za każdym mailem idzie niepowtarzalne IP, które można rozpoznać i wiedzieć kiedy, z jakiego komputera, o której godzinie kto napisał i myślę, że jeżeli będzie taka wola Państwa Radnych zgłoszona przed chwilą to poprosimy organy o to, żeby sprawdziły tą sprawę. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś spoza Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Sułkowski, Pan Friegier nie, Pani Tatara, jeszcze Państwo Radni.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja swoje stanowisko w sprawie Zakrzówka mam, ale bardzo mi się nie podobają takie sformułowania, które tutaj padają bo sądzę, że decyzję podejmujemy w drodze dialogu i porozumienia i każdy ma prawo do podejmowania własnej decyzji, natomiast prosiłabym Pana żeby się Pan już nie pogrążał tutaj lepiej z takimi wypowiedziami tworząc historię o naciskach na Radnych, bo to rzeczywiście naciskami zajmuje się prokuratura i są służby do tego specjalnie powołane i myśl, że na pewno to nie buduje dialogu rozmowy i współpracy między takimi środowiskami. Po drugie, jest ochrona danych osobowych ni jeżeli wpływają do nas maile, a wpływają, ja również miałam całą skrzynkę maili i kiedyś też się pokusiłam o odpowiedź i otrzymałam podobne, w związku z tym to będzie powodowało brak kontaktu między nami, ponieważ nie będziemy odpowiadać absolutnie na takie maile, które wpływają, co zaburza jakąkolwiek współpracę, jakiegokolwiek zaufanie, więc lepiej proszę Pana nie powiedzieć nic czasami niż pogrążyć się dalej w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Pan Sułkowski bardzo proszę.

Pan Andrzej Sułkowski

Ad vocem, muszę ustosunkować się do wypowiedzi Pani Prezydent ponieważ wynikało z niej, że to ja manipuluję. Pani Prezydent była łaskawa pokazać dokumenty przekazane przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną, jeżeli Państwo zerkniecie do poprawki zgłoszonej przez Pana Pietrusa to tam jest wyjaśnienie, uzasadnienie tego co ja mówiłem. Mianowicie Miejska Komisja zleciła opracowanie tzw. koreferatu, opracowany został przez Pana Kędrę, a następnie stwierdza w pierwszym zdaniu bądź drugim, swojej opinii, lakonicznej, która jest na pół strony, że w pełni akceptuje zalecenia czy też dane zawarte w koreferacie. A w koreferacie jest napisane właśnie, że sugeruje się obniżenie czy możliwość płaskich dachów pod warunkiem obniżenia zabudowy. I Komisja powtórzyła jak gdyby w swoim ustosunkowaniu się do tego projektu zdanie, nie pamiętam czy to jest – zaleca się czy też sugeruje się wprowadzenie płaskich dachów, ale trzy zdania wcześniej jest: akceptujemy w pełni zapisy koreferatu. Wtedy dopiero można mieć prawdziwe zdanie na temat opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu.

Pan Andrzej Sułkowski

Jeżeli jeszcze można, mianowicie zabierał głos Pan Broniarz, mówiąc, że jest przedstawicielem mieszkańców Zakrzówka, zapomniał przedstawić się, że jest

przedstawicielem Stowarzyszenia Właścicieli Ziem na Zakrzówku, a to troszkę zmienia chyb a optykę spojrzenia tego Pana na problemy Zakrzówka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Broniarz jeszcze, też 3 minuty, rozumiem, że to jest ostatni głos, nikt z Państwa Radnych nie zamierza brać udziału, Pani Prezydent za chwileczkę. Broniec, przepraszam, Pan Broniec.

Pan Jan Broniec

Skoro mnie tu wywołano już do tablicy to wcale nie powiedziałem, że jestem przedstawicielem mieszkańców, powiedziałem, że Państwo otrzymaliście list od mieszkańców, a nie powiedziałem, że jestem przedstawicielem mieszkańców, to jest raz. Dwa, skoro uważa się, że ten teren powinien być chroniony na zielono to w takim razie gdzie Państwo byliście jak te tereny trzeba było wykupić, wtedy żeście się lokowali w swoich mieszkaniach, w których mieszkacie naprzeciwko św. Jacka i uważacie, że po drugiej stronie nic nie powinno się wybudować. Czyżby zmienił się wam widok za oknem, nie kupowaliście mieszkania w bloku tylko widok za oknem, to albo to, albo to, albo widok za oknem kupowaliście, albo mieszkanie w bloku, bo jednego i drugiego nie można mieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo bardzo proszę Pani Prezydent, czyli zamykamy tą pulę dyskusji, Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie mogę zostawić sprawy do końca niewyjaśnionej, otóż ta opinia wyraźnie, Pan tu podniósł co jest zawarte w opinii MKUA, wyraźnie brzmi tak: Komisja podziela uwagi zawarte w przedstawionym koreferacie, ponadto Komisja zgłasza następujące uwagi do projektu planu wnosząc o – i podkreśla w punkcie 1: dopuszczenie dachów płaskich w zabudowie lokalizowanej w terenie MW. Oczywiście nie jest to sprawa najistotniejsza, ale nie wyobrażam sobie sytuacji, że miałabym być posądzona o jakieś manipulowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo to był ostatni głos w dyskusji, jeszcze Pan, już Pana niestety nie dopuszczę, przepraszam, ale zamknąłem dyskusję, zawsze można do Radnych napisać z dowolnego maila, można nam wyjaśnić. Nie, bo w ten sposób nigdy nie zakończymy dyskusji na temat Zakrzówka, a przed nami jest jeszcze dyskusja na temat Studium. Pani Prezydent się wypowiedziała w imieniu Prezydenta. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, bardzo proszę w tej sprawie Pan Radny Pilch.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowna Rado!

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości proszę o pół godziny przerwy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wiem, że to jest uzgodnione z innymi Klubami, więc ogłaszam przerwę do godziny 13.40, wracamy i rozpoczynamy od głosowania wniosku formalnego Pana Radnego Gilarskiego, a w przerwie ogłoszonej około godziny 15.00 zapraszam na krótkie posiedzenie Komisji Głównej.

PRZERWA DO GODZINY 13.40.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę o powrót na salę. Czeka nas kilkanaście poprawek, wniosek formalny.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja mam prośbę, duża grupa Radnych nie może przyjść w tej chwili na salę, proszę o przedłużenie przerwy o 7 minut.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przedłużam do godziny 13.50 czyli o 8 minut.

PRZERWA DO GODZINY 13.50.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum i proszę o potwierdzenie, czy Klub gotowe. Teoretycznie jeszcze kworum nie mamy, bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę, zaraz będziemy głosowali wniosek formalny Pana Radnego Gilarskiego.

Szanowni Państwo wznawiam obrady. Stwierdzam, iż Rada Miasta odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1869. Do druku wpłynęło 15 poprawek dotyczących zapisów ustaleń projektu planu, które zostały zaopiniowane negatywnie przez Prezydenta. Zanim jednak będziemy głosowali po kolei poprawki, tu będę prosił Panią Dyrektor, jeszcze wcześniej wniosek formalny. Mamy wniosek formalny zgłoszony przez Pana Radnego Mirosława Gilarskiego o odesłanie do projektodawcy do czasu ustalenia strefy ochronnej zgodnie z obwieszczeniem RDOŚ z dnia 1 lipca to jest do końca września 2014. Taki jest wniosek Pana Radnego Gilarskiego złożony, o czym nas informował w trakcie, i to jest tylko wersja pisemna. Jest to wniosek formalny w związku z tym mam obowiązek zapytać Państwa, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku Pana Radnego Gilarskiego o odesłanie do wnioskodawcy do czasu ustalenia strefy ochronnej zgodnie z obwieszczeniem RDOŚ tj. do końca września 2014, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

3 osoby za,

36 przeciw,

0 wstrzymujących się,

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada wniosek ten odrzuciła.

Proszę wydruk. Teraz poproszę Panią Dyrektor, głosujemy poprawki w kolejności przedstawionej przez Panią Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Poprawka Pana Radnego Sławomira Ptaszkiewicza, Pan Radny wnosi, aby tereny znajdujące się wzdłuż ulicy św. Jacka oznaczone w projekcie planu symbolem MW/U2 i MW/U3 przeznaczyć na zieleń i oznaczyć zapisem ZN. W związku z powyższą, wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem

czynności proceduralnych związanych z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem, mamy też w tej sprawie negatywną opinię Prezydenta i informację na temat konieczności ponowienia wyłożenia planu. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

13 osób za,

28 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę. Przechodzimy dalej.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka, poprawka Radnego Mirosława Gilarskiego, poprawka numer 1, aby tereny komunikacji oznaczone symbolem KDD5 istniejąca ulica bez nazwy pomiędzy Ceglarską i św. Jacka, aby przeznaczyć na drogę wewnętrzną KDW3. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, mamy jasność, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

3 osoby za,

27 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę. Poprawka kolejna, proszę o wydruk.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Poprawka numer 2 Pana Radnego Mirosława Gilarskiego dotyczy terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP6, aby w terenie tym wykluczyć budowę jakiegokolwiek drogi. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

3 osoby za,

28 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka numer 3 Pana Radnego Mirosława Gilarskiego dotyczy terenu MW/U3 wyznaczonego na działce gminnej numer 189, który według Radnego powinien być działką przeznaczoną pod zieleń nieurządzoną. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej zgodnie z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

2 za,

28 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła poprawkę numer 3.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Poprawka numer 4 Pana Radnego Mirosława Gilarskiego dotyczy terenów MW/U2 i MW/U3, w których nie powinno być zapisu dopuszczającego stosowania dachów płaskich i wykorzystania ich powierzchni jako terenów biologicznie czynnych. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

2 osoby za,

28 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę. Poprawka numer 5.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

To jest też poprawka Pana Radnego Mirosława Gilarskiego, w poprawce numer 5 Radny wnioskuje, aby w terenach MW/U2 i MW/U3 był wprowadzony zakaz budowy garaży i innych pomieszczeń podziemnych. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

2 osoby za,

28 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka Radnego Gilarzkiego numer 6 dotyczy terenu zieleni ZN4, w którym według Radnego powinna być wykluczona jakakolwiek zabudowa obiektami kubaturowymi. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

2 osoby za,

28 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka Radnego Mirosława Gilarzkiego, poprawka numer 7, Radny wnioskuję, aby w terenach MW/U2 i MW/U3 była wprowadzona strefa buforowa od granicy występowania kumaka, a także strefa buforowa w postaci zieleni wzdłuż ulicy Wyłom. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

2 osoby za,

28 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka Radnego Mirosława Gilarzkiego, poprawka numer 8 dotyczy zapisów odnoszących się do zasad zagospodarowania przestrzeni publicznych w obszarze pomiędzy ulicą Wyłom i św. Jacka. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia

tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

2 osoby za,

28 przeciw. Rada odrzuciła poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka Radnego Mirosława Gilarskiego mająca dwa punkty i pierwszy punkt dotyczy terenu MWI4, w którym według Radnego powinien być zwiększony wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 25 % na 50 % i punkt 2 poprawki numer 9 dotyczy terenów MW/U2 i MW/U3 i MN/U3, które według Radnego powinny mieć zmienione parametry zabudowy tak jak w terenie MN7. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

2 osoby za,

28 przeciw. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejne poprawki, które będą poddane pod Państwa głosowanie to poprawki Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. W poprawce numer 1 Pan Radny wnosi, że dla terenu oznaczonego symbolem MW/U3 wyznaczonego na działce gminnej Nr 189 według Radnego powinna ta działka być przeznaczona pod zieleń urządzoną wraz z terenami urządzeń sportowych i rekreacyjnych i oznaczona symbolem ZPS1. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

11 za,

26 przeciw,

0 wstrzymujących się,

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Rada odrzuciła tą poprawkę. Proszę wydruk.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poprawka numer 2, Radny proponuje zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy z 13 m na 11 m w terenach oznaczonych symbolami MW/U2 i MW/U3. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

27 przeciw,

brak wstrzymujących się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawa Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poprawka numer 3, Pan Radny proponuje wykluczenie w terenach MW/U2 i MW/U3 możliwości zagospodarowania dachów płaskich jako teren biologicznie czynny. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

9 osób za,

28 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę. Proszę o wydruk.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Kolejna poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa to jest poprawka numer 4, Pan Radny proponuje wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy w formie zwartej pierzei ulicznej w terenach MW/U2 i MW/U3. Wprowadzenie do projektu planu zmian

wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

27 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ostatnia poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, to jest poprawka numer 5, Radny proponuje wprowadzenie zapisu nakazującego przeprowadzenie badań hydrogeologicznych przed rozpoczęciem robót budowlanych dla ziemnych garaży. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkować ponowieniem czynności proceduralnych w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

10 osób za,

28 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Szanowni Państwo w ten sposób przeszliśmy wszystkie 15 poprawek, żadna z nich nie została przyjęta w związku z tym poddaję, teraz będziemy głosowali projekt uchwały w wersji pierwotnej. Nie były przyjęte żadne poprawki ani autopoprawki, głosujemy druk w wersji pierwotnej. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

25 za,

4 przeciw,

11 wstrzymało się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę, jednocześnie proszę, jedni krzyczą brawo, drudzy hańba, dziękuję. Po pierwsze proszę wydruk. Szanowni Państwo na górze, bardzo proszę o zaprzestanie przeszkadzania w posiedzeniu Rady, wyraziliście Państwo swoje zdanie, dziękujemy bardzo. Stwierdzam przyjęcie uchwały, jednocześnie

uprzejmie proszę Panią Prezydent, aby zostały przygotowane do piątku 11 lipca do godziny 14.00 i przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa załączniki graficzne, to jest mapy w 6-ciu egzemplarzach oraz w formie elektronicznej z podziałem załączników graficznych na sekcje do uchwały podjętej według tego druku. Stwierdzam tak, że ponieważ nie przyjęliśmy żadnych poprawek, więc nie zaistnieje kwestia sposobu rozpatrzenia części uwag zawartych w załączniku Nr 2 do projektu uchwały wraz z ponowieniem procedury planistycznej w niezbędnym zakresie. Szanowni Państwo jednocześnie chciałem poinformować, że w związku z informacjami, który uzyskaliśmy, które w dniu dzisiejszym padły na Radzie, zwrócę się do stosownych organów o stwierdzenie czy zostało popełnione przestępstwo, jeżeli tak myślę, że stosowne śledztwo zostanie wdrożone. Bardzo proszę votum separatum, Pan Radny Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zgłosić votum separatum od tej uchwały gdyż głosowałem przeciw, z takim uzasadnieniem, moje 9 poprawek zostało odrzucone, one były uzgodnione z częścią mieszkańców to jest ze Stowarzyszeniem Zielony Zakrzówek w związku z tym ich przyjęcie dawało możliwość utrzymania terenów zielonych, o które w tej chwili trwała dyskusja. Drugim powodem jest to, że złożyłem oczywiście wniosek o to, aby odesłać do projektodawcy ten projekt uchwały czekając na wyznaczenie ewentualnie strefy ochrony zgodnie z wszczętym postępowaniem i obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, to również Państwo odrzuciliście. I trzeci, myślę, że najważniejszy powód, gdy w poprzedniej kadencji, już 12 lat uchwalamy plan miejscowy Zakrzówka, w poprzedniej kadencji, pod koniec tej kadencji, na początku listopada Rada Miasta Krakowa przyjęła trzy plany zamiast pierwotnie procedowanego jednego planu, wówczas była deklaracja Prezydenta, że robimy to po to, aby wszystkie te plany skonsultować, aby nie było protestów społecznych, aby nie było niepotrzebnych emocji. W związku z powyższym okazało się, że te konsultacje nie były przeprowadzone skutecznie, ten plan, który dzisiaj Państwo przyjęliście był gorszy niż pierwotnie planowany jeden duży plan dla Zakrzówka w poprzedniej kadencji, w związku z tym czuję się oszukany i dlatego składam votum separatum od tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Ptaszkiewicz bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Ja również chciałbym złożyć votum separatum, muszę przyznać, że to jest skandaliczne działanie, kompletnie nie rozumiem ani Prezydenta ani większościowych Klubów czyli Klubu Platformy i Klubu Prezydenta jak można przyjmować takie założenie, że proponowane zmiany nie są zgodne, jak dostałem w opinii, nie są zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zamianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa kierunki rozwoju miasta. Czyli jaki jest właściwy kierunek, wprowadźmy tysiąc mieszkań, zmniejszmy zieleni, która jest bardzo cenna, a robimy zabudowę za Hutą Sendzimira przeznaczając ponad 180 mln na projekt Błonia 2 zero, ja się pod tym nie podpisuję, jest mi wstyd za Radę Miasta i praktycznie, rozważę to, rozważę to bo wstyd mi za to.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo na tym ten punkt kończymy. Przechodzimy teraz do kolejnego punktu: