

PROTOKÓŁ
z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad rozwiązaniami
przyjętymi w wyłożonym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Rejon Św. Jacka - Twardowskiego”

Protokół sporządzony w dniu 25.03.2014 r. w Urzędzie Miasta Krakowa przez **Panią Jolantę Czyż** i **Pana Tomasza Babicza** – pracowników Biura Planowania Przestrzennego UMK.

Na podstawie art. 17 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) w dniu **18 marca 2014 r.** przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w wyłożonym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „**Rejon Św. Jacka – Twardowskiego**”.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

Dyskusję nad wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu miejscowego otworzyła Pani Bożena Kaczmarska-Michniak, Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego UMK, która przywitała przybyłe osoby oraz przedstawiła zespół projektowy w składzie: Pani Jolanta Czyż oraz Pan Tomasz Babicz. Następnie poinformowała, że z dyskusji publicznej sporządzony zostanie protokół, który będzie dołączony do dokumentacji planistycznej. Następnie przekazała wstępne informacje dotyczące:

- uchwały o przystąpieniu do sporządzania przedmiotowego planu miejscowego z dnia 3 listopada 2011 r. Nr CXV/1549/10, w tym granice sporządzanego planu miejscowego,
 - granice obszaru objętego planem,
 - przedmiotu i zakresu przedstawianej prezentacji,
 - cel planu miejscowego,
- po czym, Pan Tomasz Babicz przystąpił do prezentacji projektu planu miejscowego w trakcie, której zostały omówione następujące zagadnienia:
- aktualny stan planistyczny, w tym powiązania zewnętrzne oraz bezpośrednie sąsiedztwo obowiązujących i sporządzanych planów miejscowych,
 - uwarunkowania – kierunki wynikające z dokumentu obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium,
 - najważniejsze uwarunkowania planu miejscowego, w tym inwentaryzację urbanistyczną obszaru z przedstawieniem dokumentacji fotograficznej istniejącej zabudowy i zieleni, stan własności gruntów, analizę złożonych wniosków do planu (termin składania wniosków 31.03.2011 r.) z podziałem na grupy wg wnioskodawców i problematyki, syntezę postulatów wynikających z wniosków przeciwstawnych grup społecznych (wraz z wykazem sprzecznych oczekiwań w zakresie rozwiązań komunikacyjnych) oraz rozstrzygnięcia co do zakresu uwzględnienia oczekiwań wnioskodawców (zawarte w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 3678/2013 z dnia 24 grudnia 2013 roku);
 - ekofizjografia - wykonana na potrzeby planu, omówiono całość zagadnień ekofizjograficznych w tym: hipsometrię terenu, powiązania widokowe, uwarunkowania przyrodnicze, w tym występowanie najcenniejszych zbiorowisk (m.in. w oparciu o analizę opracowań specjalistycznych), obszary występowania gatunków chronionych (m.in. Kumaka nizinnego *Bombina bombina*, Traszki grzebieniastej *Triturus cristatus*, Modraszka telejusa *Maculinea Telesiu*, Modraszka naustitousa *Maculinea nausihous*, Czerwończyka nieparka *Lycaena dispar*), wysokość istniejącej zabudowy, wartości kulturowe (w tym obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków), oraz zaprezentowano procedowane decyzje o warunkach zabudowy i o pozwoleniu na budowę,

- obecny etap procedury planistycznej określonej w art. 17 pkt 9 i pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, oraz możliwości składania uwag,
- terminu wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu określonego w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa oraz terminu składania uwag, który upływa 22 kwietnia 2014 r.,
- projekt planu miejscowego będącego przedmiotem wyłożenia i jego główne założenia.

Następnie Pani Jolanta Czyż, Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK zaprosiła Zainteresowanych do dyskusji informując, że należy przedstawiać się z podaniem imienia i nazwiska do mikrofonu.

Na zadane pytania odpowiedzieli przedstawiciele Biura Planowania Przestrzennego w osobach: Pani Dyrektor Bożena Karczmarska – Michniak, Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, Pani Kierownik Jolanta Czyż, Pan Kierownik Paweł Mleczek i Pan Inspektor Tomasz Babicz. W trakcie dyskusji publicznej przez Zainteresowanych poruszane były liczne zagadnienia i pytania Zainteresowanych dotyczące m.in.:

1. zasadności procedowania i uchwalania planu, który w wyniku uchwalenia obecnie zmienianego dokumentu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa będzie musiał być zmieniony;
2. przyjętego harmonogramu prac nad projektem planu i przewidywanego terminu uchwalenia planu;
3. przedstawiciel Stowarzyszenia na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik, Pan /.../* wyraził swoją opinię na temat projektu planu, stwierdzając, że jest on optymalnym kompromisem i skierował pytania dotyczące możliwych działań ze strony stowarzyszenia w celu przyspieszenia i ułatwienia uchwalenia tego dokumentu; skierował również szczegółowe pytania dotyczące korytarzy przewietrzania miasta, sposobów odciążenia układu komunikacyjnego ruchem samochodowym oraz wyznaczonych i niewyznaczonych ścieżek rowerowych;
Odpowiedź przedstawiciela BPP UMK: *w odpowiedzi przedstawiono szczegółowe zapisy projektu planu dotyczące m.in. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w spornych terenach oraz ograniczenia wysokości zabudowy;*
4. przedstawiciel Inicjatywy Społecznej „Zielony Zakrzówek”, Pani /.../* skierowała uwagę dotyczącą wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do którego wartości, według strony wnoszącej, nie powinny być wliczane powierzchnie dachów urządzonych jako trawniki i ogrody dachowe zgodnie z definicją powierzchni biologicznie czynnej użytą w obowiązującym Studium;
Odpowiedź przedstawiciela BPP UMK: *w odpowiedzi przedstawiono definicję powierzchni terenu biologicznie czynnego wynikającą z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2002 Nr 75, poz. 690 z późn. zm.), gdyż po uchwaleniu planu miejscowego decyzje administracyjne wydawane są z uwzględnieniem przepisów odrębnych;*
5. w wyniku pytania osoby zainteresowanej, powtórzono omówienie sytuacji własnościowej zarówno terenów objętych projektem planu jak i terenów w bezpośrednim sąsiedztwie;
6. Pan /.../* skierował listę zapytań szczegółowych dotyczących: parametrów zabudowy dla terenu MW/U.3, wysokości zabudowy w zależności od ukształtowania terenu – w szczególności dawnego wyrobiska kamieniołomu, uzgodnień i opinii organów z zakresu ochrony przyrody i krajobrazu dotyczących tego obszaru; omówił również obecną sytuację formalno-prawną w jakiej znajduje się jego nieruchomości i przybliżył historię przekształcenia terenu dawniej strzelnicy wojskowej w zespół zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej m.in. poprzez niwelację terenu oraz osuszanie terenów wilgotnych w rezerwie terenowej pod tzw. Kanał Krakowski;
Odpowiedź przedstawiciela BPP UMK: *w odpowiedzi przedstawiono szczegółowe zapisy dotyczące terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej MW/U.3 oraz całej procedury uzyskania uzgodnień i opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, jak również wyjaśniono sytuację procesów inwestycyjnych na obszarach które obecnie nie są objęte żadnymi obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, w tym m.in. obszarze rezerwy terenowej pod tzw. Kanał Krakowski; wyjaśniono również zasadę zgodności ustaleń*

projektu planu ze Studium i wskazano, że granice obszaru objętego sporządzaniem projektu planu ostatecznie ustala Rada Miasta Krakowa podejmując uchwałę o przystąpieniu do sporządzania planu, a każda zmiana granic na tym etapie wymagałaby ponowienia całej dotychczasowej procedury planistycznej;

7. przedstawiciel Inicjatywy Społecznej „Zielony Zakrzówek”, Pani /.../* przedstawiła propozycję zacytowania w ustaleniach projektu planu Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego Nr 654 poz. 3997);

Odpowiedź przedstawiciela BPP UMK: w odpowiedzi przytoczono zasady techniki prawodawczej, mówiące o niepowielaniu tych samych zapisów w różnych aktach prawnych różnego rzędu;

8. Pani /.../* skierowała pytanie o szacunkowe obliczenia przyrostu liczby mieszkańców po realizacji zapisów projektu planu w terenie pomiędzy ul. Wyłom i ul. Św. Jacka oraz ponownie wróciła do zagadnienia wliczania powierzchni dachów zielonych do wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i zasugerowała, że w tym zakresie powinna występować spójność z zapisami Studium dla strefy kształtowania systemu przyrodniczego miasta, dla której ustalono w Studium wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70% bez wliczania w to powierzchni zielonych dachów;

Odpowiedź przedstawiciela BPP UMK: w odpowiedzi przedstawiono różnicę pomiędzy zapisami Studium i planów miejscowych sporządzanych z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym m.in. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, oraz przedstawiono argumenty popierające wliczanie powierzchni biologicznie czynnej na dachach budynków (m.in. opinię MKUA w tym zakresie);

9. architekt i przedstawiciel jednego z inwestorów, Pan /.../* przedstawił sytuację formalną obecnie procedowanej decyzji o pozwoleniu na budowę budynku usługowego u zbiegu ul. Kapelanka i ul. Gen. Zielińskiego oraz wskazał na różnice pomiędzy uzyskaną decyzją o warunkach zabudowy a ustaleniami projektu planu;

Odpowiedź przedstawiciela BPP UMK: w odpowiedzi wyjaśniono różnice pomiędzy procedurą ustalania warunków zabudowy a określaniem ustaleń w projekcie planu dla przedmiotowego terenu inwestycji, który ma być zgodny ze Studium a decyzja o Warunkach Zabudowy nie musi być zgodna z tym dokumentem;

10. przedstawiciel Klubu Wysokogórskiego, Pan /.../* zwrócił się o wyjaśnienie dlaczego w projekcie planu jest zawarta definicja zaczerpnięta z przepisów odrębnych (dot. wysokości zabudowy) a dlaczego niedopuszczalne jest cytowanie innych ustaleń odrębnych aktów prawnych;

Odpowiedź przedstawiciela BPP UMK: w odpowiedzi zwrócono uwagę na fakt, że w przepisach odrębnych – (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie) zdefiniowana została wysokość budynku natomiast, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym powinna być określona maksymalna wysokość zabudowy, stąd w projekcie planu należało to pojęcie zdefiniować przy uwzględnieniu definicji przepisów odrębnych;

11. przedstawiciel mieszkańców, Pan /.../* poinformował, że kategoria terenu wyznaczona w Studium o symbolu UP/UC/MU jest kategorią terenów m.in. zabudowanych ale nie ma wyraźnie wskazanej proporcji między poszczególnymi funkcjami, co możnaby zinterpretować jeszcze bardziej na korzyść mieszkańców; zasugerował również alternatywne rozwiązania komunikacyjne, ponieważ w jego ocenie odciążenie ul. Twardowskiego na skrzyżowaniu z ul. Kapelanka nie jest wystarczające;

12. przedstawiciel mieszkańców i Stowarzyszenia na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik, Pan /.../* wyraził swoje zastrzeżenia i wątpliwości co do zasadności wprowadzania zapisów o dachach płaskich, szczególnie w terenach przeznaczonych do zabudowy pomiędzy ul. Św. Jacka i ul. Wyłom; zwrócił się również z zapytaniem w jakiej sytuacji znajdują się działki Gminy Miasta Kraków oraz czy został wprowadzony zakaz grodzienia;

Odpowiedź przedstawiciela BPP UMK: w odpowiedzi uzasadniono, że zapis w zakresie dachów płaskich wynika z jednoznacznej opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która wniosła o dopuszczenie dachów płaskich w terenie MW/U. 2 (po podziale MW/U.2 i MW/U.3);

wyjaśniono również, że w projekcie planu miejscowego w §7 ust. 6 znajdują się zapisy odnoszące się do lokalizowania ogrodzeń; w zakresie działek gminnych omówiono ich lokalizację i przeznaczenie;

13. przedstawiciel Stowarzyszenia Właścicieli Ziem na Zakrzówku, Pan /.../*, przedstawił dwa możliwe rozwiązania – albo możliwość budowy na podstawie planu albo zabudowa na podstawie indywidualnych decyzji administracyjnych i grodzenie terenów prywatnych;
14. mówczyni przedstawiła fragment swojej twórczości literackiej opisującej sytuację Zakrzówka w przypadku dopuszczenia możliwości zabudowy w planie;
15. przedstawiciel Stowarzyszenia na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik, Pan /.../* zaproponował jako rozwiązanie kompromisowe powrót do pierwotnych ustaleń dla terenu MW/U.2 i MW/U.3 – zmniejszenie wysokości zabudowy na 11 m;
16. właściciel nieruchomości na obszarze objętym projektem planu miejscowego zwrócił się o wyjaśnienie różnic pomiędzy trybem procesu inwestycyjnego w przypadku uchwalenia planu i w przypadku braku planu; ponadto przedstawił swoje wątpliwości zgodności projektu planu z projektem zmiany Studium;
Odpowiedź przedstawiciela BPP UMK: zostało to wyjaśnione, że projekt planu miejscowego musi być zgodny z ustaleniami obowiązującego a nie zmienianego Studium; dodatkowo wyjaśniono, że plan miejscowy winien być uchwalony w okresie obowiązywania Studium, które obowiązywało również w dniu uchwały inicjującej działania planistyczne;
17. właściciel nieruchomości zapytał o szczegółowe możliwości inwestowania w terenie ZPm.1 i w pasie U.3 pomiędzy ZPm.1 i klasztorem OO. Zmartwychwstańców oraz nawiązał do spotkania z Prezydentem Miasta Krakowa, Panem Jackiem Majchrowskim w trakcie procedury sporządzania mpzp „Bulwary Wisły”, gdzie mieszkańcy otrzymali obietnicę ochrony terenów zielonych przed zainwestowaniem, co kłóci się ze stanowiskiem przedstawionym przez Biuro Planowania Przestrzennego w tym projekcie planu;
Odpowiedź przedstawiciela BPP UMK: zostały wyjaśnione zapisy projektu planu w tym terenie, którego przeznaczenie (ZPm) wynika ze Studium; wskazano również w jaki sposób jest chroniona zieleń w planie oraz wytłumaczono, że spotkanie z Prezydentem Miasta Krakowa, na które powołuje się mówca dotyczyło przede wszystkim Parku Dębnickiego;
18. przedstawicielka Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Dębniki”, Pani /.../* zwróciła się z apelem o jak najszybsze uchwalenie tego planu, ze względu na procedowane postępowania o WZ na intensywną zabudowę na całym obszarze objętym projektem planu;
19. przedstawiciel mieszkańców, Pan /.../* wyraził swój zdecydowany sprzeciw w zakresie umożliwienia wprowadzenia dachów płaskich w obszarze projektu planu;
20. Pan /.../* zwrócił się zapytaniem, czy przy sporządzaniu planu miejscowego bierze udział ktoś spoza Urzędu lobbując swoje pomysły i czy wśród członków zespołu znajduje się osoba zarejestrowana jako lobbysta;
Odpowiedź przedstawiciela BPP UMK: udzielono odpowiedzi negatywnej;
21. Pan /.../* wyraził swoje wątpliwości co do zgodności ustaleń projektu planu ze Studium, m.in. w zakresie terenów już zabudowanych;
Odpowiedź przedstawiciela BPP UMK: ponownie wyjaśniono zasady sporządzania projektu planu, który ma być zgodny z obowiązującym Studium bez względu na dane zainwestowanie działki;

Po zakończeniu pytań i udzieleniu odpowiedzi Pani Projektant podziękowała wszystkim za udział w dyskusji publicznej.

III. Ustalenia z dyskusji:

Podsumowania z dyskusji publicznej dokonała Pani Jolanta Czyż przypominając o następujących ustaleniach:

- z projektem planu można zapoznać się w trakcie trwającego wyłożenia do publicznego wglądu, a termin zakończenia wyłożenia mija 14 kwietnia 2014 r.,

- zainteresowani, niezależnie od statusu właścicielskiego w terminie do dnia 22 kwietnia 2014 r. mogą składać uwagi do projektu planu.
- uchwalenie projektu mpzp składa się z dwóch czytań na sesji Rady Miasta Krakowa, na którą może przyjść każdy z zainteresowanych w przypadku ewentualnego nieuwzględnienia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa, gdyż o ostatecznym rozstrzygnięciu w sprawie nieuwzględnienia uwag decyduje Rada Miasta Krakowa.

Podsumowanie:

1. W publicznej dyskusji nad wyłożonym do publicznego wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon Św. Jacka - Twardowskiego” zostały przedstawione i wyjaśnione zagadnienia formalne i merytoryczne rozwiązań ww. planu.
2. Pytania i poglądy wyrażone w trakcie dyskusji zostały wyjaśnione, ze wskazaniem możliwości składania uwag do projektu planu.

Protokół sporządzono w 4 egzemplarzach z przeznaczeniem:

1. dla Prezydenta Miasta Krakowa;
2. do dokumentacji planistycznej sporządzanego planu (2 egzemplarze);
3. do publicznego wglądu.

Protokół zawiera listę obecności.

Kraków, dnia 14.04.2014 r.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK