

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

CZEŚĆ 1

Projekt zmiany Studium został wyłożony do publicznego wglądu po raz pierwszy w okresie od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r.

Termin do wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2013 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 19 sierpnia 2013 r., wpłynęło 8462 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 221/2014 z dnia 31 stycznia 2014 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1006/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 r. zmienił Zarządzenie Nr 221/2014 r. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 11 pkt 12 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa ww. Zarządzeniami.

W przypadku uwag dotyczących, co najmniej dwóch różnych zagadnień, z których jedno zostało, a drugie nie zostało uwzględnione, w niniejszym załączniku przywołano tylko tę część uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W wyniku rozpatrzenia uwag zostały wprowadzone zmiany w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, a następnie projekt ponownie zaopiniowano i uzgodniono oraz ponownie wyłożono do publicznego wglądu.

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- „zmianie Studium” - należy przez to rozumieć sporządzany projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- „ustawie” - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanowiła przyjąć następujący sposób ich rozstrzygnięcia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	4037	16.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o:	rejon ulicy Koszykarskiej między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej	MW, Jednostka 30	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 4037	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa Uwaga dodatkowo została uwzględniona dla działek nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze	Przypisy – pozycja 4037	
	4595	16.08.2013r.	[...]*	1. zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności)								
	4596	16.08.2013r.	[...]*	2. wynikająca ze zmiany funkcji korektę wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości: dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów.								
	4597	16.08.2013r.	[...]*	Argumenty potwierdzające zasadność uwag:								
	4598	16.08.2013r.	[...]*	– zabudowa wielorodzinna powyżej 16m nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej - paragraf 7. ust.1 w mpzp „Myśliwska” o treści: „Budynki, ich forma i gabaryty oraz usytuowanie na działce wraz z innymi elementami zagospodarowania terenu (ogrodzenia, garaże, obiekty małej architektury, detal architektoniczny oraz zieleń) muszą uwzględniać ukształtowanie i położenie terenu, jego ekspozycję oraz zastane sąsiedztwo”.								
	4599	16.08.2013r.	[...]*									
	4600	16.08.2013r.	[...]*									
	4901	16.08.2013 r.	[...]*									
	4902	16.08.2013 r.	[...]*									
	4903	16.08.2013 r.	[...]*									
	4904	16.08.2013 r.	[...]*									
	4905	16.08.2013 r.	[...]*									
	4906	16.08.2013 r.	[...]*									
	4907	16.08.2013 r.	[...]*									
	4908	16.08.2013 r.	[...]*									
	4909	16.08.2013 r.	[...]*									
	4910	16.08.2013 r.	[...]*									
	4911	16.08.2013 r.	[...]*									
	4912	16.08.2013 r.	[...]*									
	4913	16.08.2013 r.	[...]*									
	4914	16.08.2013 r.	[...]*									
	4915	16.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
	4916	16.08.2013 r.	[...]*	<ul style="list-style-type: none"> - niewystarczająca ilość miejsca wymagana dla wyższych niż 16m bloków - przede wszystkim o miejsca parkingowe ale również parkingi dla rowerów, place zabaw dla dzieci czy też wymagane tereny zielone. - linia wysokiego napięcia 110KV która przebiega przez większość okolicznych działek. - niedostosowana infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska, jako jedyna droga wyjazdowa dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską. 									
	4917	16.08.2013 r.	[...]*										
	4918	16.08.2013 r.	[...]*										
	4919	16.08.2013 r.	[...]*										
	4920	16.08.2013 r.	[...]*										
2.	4038	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki w całości pod zabudowę.	287/6	17	Kr	MN, ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4038		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
3.	4039	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki w całości pod zabudowę (jednorodziną, bliźniaczą).	235	9	Pd	ZU Jednostka 16		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4039		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
4.	4040	16.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o zachowanie ogrodu działkowego i zapisanie go jako zieleń ogrodowa, w miejsce zieleni urządzonej.	ROD „Słonecznik”			ZU Jednostka 14		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4040		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	4041	16.08.2013r.	[...]*										
	4042	16.08.2013r.	[...]*										
5.	4043	16.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu z „zieleni urządzonej” na „zieleni działkową”.	15/13	15	Kr	ZU Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4043		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	4044	16.08.2013r.	[...]*			ROD „Nauczyciel”							
	4045	16.08.2013r.	[...]*										
	4046	16.08.2013r.	[...]*										
	4050	16.08.2013r.	[...]*										
	4112	14.08.2013r.	[...]*										
	4113	14.08.2013r.	[...]*										
	4781	19.08.2013r.	[...]*										
6.	4047	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o włączenie działek w obszar przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.	74/8, 74/13	99	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4047		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
7.	4048	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o skorygowanie położenia osuwisk - okolice ul. Hallera, na podstawie opinii geologicznej precyzującej przebieg granicy nieaktywnych osuwisk 10/10, 11/10 oraz 12/10.	w rejonie 74/8	99	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4048		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
8.	4049	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: 1. dopracowanie granic nadmiernej emisji akustycznej (odcinek od ul. Hallera do węzła Wielickiego) i zaproponowanie sposobu jej neutralizacji. W rejonie ulic: Hallera, Blacharska, Bednarska, Hoborskiego występuje problem nadmiernego hałasu związanego z powstaniem i funkcjonowaniem obwodnicy A4. 2. uwzględnienie problemu skanalizowania deszczowego i sanitarnego rejonu ulic: Hallera, Blacharska i Bednarskiej.	rejon ulic: Hallera, Blacharska, Bednarska, Hoborskiego			Jednostka 55 Jednostka 52 Jednostka 33		PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 4049		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
9.	4051	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie stanu istniejącego i zakwalifikowanie działki jako terenu przeznaczonego pod zabudowę jednorodziną MN.	26/4	23	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4051		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
10.	4053	14.08.2013r.	[...]*	Brak zgody na projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta	48/3, 7,	53	NH	U, ZR, ZU Jednostka 28		PMK nie uwzględnił z	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z
11.	4054	14.08.2013r.	[...]*			8, 9, 10,							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
12.	4055	14.08.2013r.	[...]*	Krakowa w zakresie przemianowania tj. zmiany na tereny zabudowy usługowej (U) przeznaczenia terenu Ogrodu Działkowego ROD "Dąbie" przy Al. Pokoju, róg Sierpowej.	11, 12, 13, 14, 15 44/13, 46/1	16	ROD "Dąbie" Śr	zastrzeżeniem wniesionej uwagi	4053		zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
13.	4056	14.08.2013r.	[...]*								
14.	4057	14.08.2013r.	[...]*								
15.	4058	14.08.2013r.	[...]*								
16.	4059	14.08.2013r.	[...]*								
17.	4060	14.08.2013r.	[...]*								
18.	4061	14.08.2013r.	[...]*								
19.	4062	14.08.2013r.	[...]*								
20.	4063	14.08.2013r.	[...]*								
21.	4064	14.08.2013r.	[...]*								
22.	4065	14.08.2013r.	[...]*								
23.	4066	14.08.2013r.	[...]*								
24.	4067	14.08.2013r.	[...]*								
25.	4068	14.08.2013r.	[...]*								
26.	4069	14.08.2013r.	[...]*								
27.	4070	14.08.2013r.	[...]*								
28.	4071	14.08.2013r.	[...]*								
29.	4072	14.08.2013r.	[...]*								
30.	4073	14.08.2013r.	[...]*								
31.	4074	14.08.2013r.	[...]*								
32.	4075	14.08.2013r.	[...]*								
33.	4076	14.08.2013r.	[...]*								
34.	4077	14.08.2013r.	[...]*								
35.	4078	14.08.2013r.	[...]*								
36.	4079	14.08.2013r.	[...]*								
37.	4080	14.08.2013r.	[...]*								
38.	4081	14.08.2013r.	[...]*								
39.	4082	14.08.2013r.	[...]*								
40.	4083	14.08.2013r.	[...]*								
41.	4084	14.08.2013r.	[...]*								
42.	4085	14.08.2013r.	[...]*								
	4240	14.08.2013r.	[...]*								
	4241	14.08.2013r.	[...]*								
	4242	14.08.2013r.	[...]*								
	4243	14.08.2013r.	[...]*								
	4244	14.08.2013r.	[...]*								
	4245	14.08.2013r.	[...]*								
	4246	14.08.2013r.	[...]*								
	4247	14.08.2013r.	[...]*								
	4248	14.08.2013r.	[...]*								
	4249	14.08.2013r.	[...]*								
	4250	14.08.2013r.	[...]*								
	4251	14.08.2013r.	[...]*								
	4252	14.08.2013r.	[...]*								
	4253	14.08.2013r.	[...]*								
	4254	14.08.2013r.	[...]*								
	4255	14.08.2013r.	[...]*								
	4256	14.08.2013r.	[...]*								
	4257	14.08.2013r.	[...]*								
	4258	14.08.2013r.	[...]*								
43.	4086	14.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia działek nr 167/70, 167/71, 167/72, 167/74 na ZU – tj. tereny zieleni urządzonej. W obowiązującym Studium jest to teren zieleni fortecznej (ZF), 2. pozostawienie bez zmian kierunku zagospodarowania działek 167/75, 167/73,	167/70, 167/71, 167/72, 167/73, 167/74, 167/75, 167/68,	2	Kr	MNW, ZU Jednostka 21	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Przypisy – pozycja 4086	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
	4087	14.08.2013r.	[...]*								
	4088	14.08.2013r.	[...]*								
	4089	14.08.2013r.	[...]*								
	4090	14.08.2013r.	[...]*								
	4091	14.08.2013r.	[...]*								
	4092	14.08.2013r.	[...]*								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
	4093	14.08.2013r.	[...]*	167/68, 167/48 (ZU).	167/48							
	4094	14.08.2013r.	[...]*									
	4095	14.08.2013r.	[...]*									
	4096	14.08.2013r.	[...]*									
	4119	16.08.2013r.	[...]*									
	4120	16.08.2013r.	[...]*									
	4121	16.08.2013r.	[...]*									
	4122	16.08.2013r.	[...]*									
	4146	16.08.2013r.	[...]*									
	4147	16.08.2013r.	[...]*									
	4638	19.08.2013r.	[...]*									
	4639	19.08.2013r.	[...]*									
	4640	19.08.2013r.	[...]*									
	4641	19.08.2013r.	[...]*									
	4642	19.08.2013r.	[...]*									
	4643	19.08.2013r.	[...]*									
	4644	19.08.2013r.	[...]*									
	4645	19.08.2013r.	[...]*									
	4646	19.08.2013r.	[...]*									
	4647	19.08.2013r.	[...]*									
	4648	19.08.2013r.	[...]*									
	4650	19.08.2013r.	[...]*									
	4662	19.08.2013r.	[...]*									
	4663	19.08.2013r.	[...]*									
	4770	16.08.2013r.	[...]*									
	4771	16.08.2013r.	[...]*									
	4772	16.08.2013r.	[...]*									
	4773	16.08.2013r.	[...]*									
	4774	16.08.2013r.	[...]*									
	4775	16.08.2013r.	[...]*									
	4776	16.08.2013r.	[...]*									
	4777	16.08.2013r.	[...]*									
	4784	16.08.2013r.	[...]*									
	4786	16.08.2013r.	[...]*									
	4787	16.08.2013r.	[...]*									
	4789	16.08.2013r.	[...]*									
	4993	19.08.2013r.	[...]*									
44.	4097	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o rozszerzenie terenów mieszkalnictwa jednorodzinnego MN do pasa o szerokości min. 120 m za zachód od ul. Geologów. Nie jest uzasadnione ograniczanie zabudowy na podstawie podejrzeń o możliwości występowania terenu osuwiskowego nr 49/10.	242, 247	94	Pd	ZR, MN Jednostka 53	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4097	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
45.	4098	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę w opisie przeznaczenia wnioskowanych terenów poprzez doprecyzowanie zapisu funkcji podstawowej UH – tereny usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego w następujący sposób: „Funkcja podstawowa – zabudowa usługowa jak dla terenów usług w tym budynki handlu wielkopowierzchniowego wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi) oraz zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń urządzona.” Pozostała część opisu bez zmian.	Obszar ograniczony ulicami: Lublańska, Dobrego Pasterza, Okulickiego, al. Tadeusza Bora-Komorowskiego obr. 4 Śródmieście obr. 6 Nowa Huta			UH Jednostka 26	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 4098	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
46.	4099	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: 1. przesunięcie przebiegu granic zabudowy MN od granicy działek zagospodarowanych wzdłuż ulicy Podhalańskiej w kierunku południowym, tak aby	Obsza ograniczony ulicami: Podhalańska, Zdunów, Obozowa do potoku Młynny			MW, MNW Jednostka 34	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4099	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				nie była ona sprzeczna z ustaleniami w procedowanym mpzp „Borek Fałęcki-Północ” (zmiana przeznaczenia z MW na MN, MNW). 2. wykluczenie ulic Podhalańskiej i Zdunów w ciągłym przejmowaniu intensyfikującego się ruchu wewnątrz i na zewnątrz obszaru. Ulice te to drogi o ustalonym charakterze lokalnym. Na tym tle strategicznym priorytetem jest budowa w rejonie ulicy 8 Pułku Ułanów. Fakt ten powinien być wyraźnie ujęty w opisie zmian jednostki 34 „Borek Fałęcki”	Kobierzyński								
47.	4100	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenów obejmujących między innymi działkę na 112 z obszaru ZR na tereny ZU; 2. wprowadzenie zapisów umożliwiających budowę dróg wewnętrznych z wydzielonymi ścieżkami rowerowymi oraz zielenią urządzoną; 3. aktualizację map stanowiących element bazy studium o istniejące obiekty kubaturowe nie zaznaczone na obecnych planszach oraz o sporządzenie planszy zbiorczej w formie numerycznej.	112	16	Kr	ZR, ZU Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 4100		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
48.	4102	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z terenu MN (zabudowa jednorodzinna) na MNW (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna o niskiej intensywności), ze względu na: – wydaną decyzję o warunkach zabudowy na realizację wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej średniej intensywności (intensywność zabudowy do 30%, wysokość zabudowy do 16m). – położeniem terenu w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej arterii drogowej – tzw. Trasy Wolbromskiej.	281, 282/2, 285, 286, 287, 288, 289, 290 rejon ul. Glogera	31	Kr	MN, KDG Jednostka 44		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4102		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
49.	4103	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z terenu ZU (tereny zieleni urządzonej) na MW (zabudowa mieszkaniowa wysokiej intensywności), ze względu na: – wydaną decyzję o warunkach zabudowy na realizację wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej wysokiej intensywności (intensywność zabudowy do 36%, wysokość zabudowy do 24m). – wydane decyzje wz w bezpośrednim sąsiedztwie na zachód, oraz trwającą budowę sześciokondygnacyjnych budynków mieszkalnych (dz. 82, 87, 88, 92). – plany dot. przebudowy ul. Reduta, budowy linii tramwajowej i metra.	81/2, 89, 340 rejon. ul. Reduta	21	Śr	ZU Jednostka 26		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4103		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
50.	4105	14.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową jednorodziną MN. Dla działki wydana jest decyzja o warunkach zabudowy oraz ostateczne pozwolenie na budowę – dwa budynki mieszkalne jednorodzinnej z garażami. Działka stanowi podbudowę Wzgórza Św. Bronisławy i wraz z dz. 33/5 położona jest w pasie nieruchomości o takiej samej sytuacji prawnej – wydane decyzje administracyjne – aktualnie rozpoczęte są budowy domów.	33/4	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4105		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
51.	4106	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji działki 125 i częściowo 126 z	125, 126	77	Pd	ZR		PMK częściowo nie	Przypisy –		Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				terenów rolniczych i częściowo rolniczych z możliwością zalesienia na tereny zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej. Działki od dawna nie mają charakteru działek rolnych. Znajdują się przy ulicy o intensywnej zabudowie jednorodzinnej. Nikt na nich nic nie uprawia, nie znajdują się w pasie ochronny lasu.			Jednostka 55		uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 4106		częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
52.	4107	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o to, aby działka stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	617	24	Kr ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4107		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
53.	4109	14.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia działek nr 569/1-4 z obszaru wyłącznie usług na teren o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną z ewentualnym dopuszczeniem usług. 2. Zmianę poprzez podział na teren U (usługi) w pasie 35-70m od ul. Ptaszyckiego (linia rozgraniczająca U od MU/MWn) – wzdłuż południowej granicy pierwszego rzędu działek od ul. Ptaszyckiego oraz w pozostałych zakresie – na teren M lub MU lub MWn. 3. Wprowadzenie do Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej „Dolina Dłubni” zmian poprzez: a) wyznaczenie dla ewentualnych usług od strony ul. Ptaszyckiego zabudowy pierzejowej – izolującej tereny mieszkalne, b) wprowadzenie zabudowy jednorodzinnej ewentualnie wielorodzinnej niskiej intensywności oraz dopuszczalnej funkcji zezwalającej na niskie budynki usługowe. Na terenie istniejącej zabudowy jednorodzinnej z ogrodami projekt zmiany Studium wymusza usługi.	609, 608, 607, 606, 574, 573, 571, 569/1, 569/2, 569/3, 569/4	46	NH U Jednostka 56	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2, 3b	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3a	Przypisy – pozycja 4109	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3b	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3a
54.	4111	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową.	66, 70	20	Kr ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4111		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
55.	4114	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacyjną działki z zieleni nieurządzonej na tereny przeznaczone pod tereny usług.	324/1	106	Pd ZR Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4114		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
56.	4118	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie granicy terenów MW, tak by budownictwo wielorodzinne odsunąć jak najdalej od działek 131/9 i 385. Powiększyć teren MN (zgodnie ze stanem faktycznym) lub zastąpić pasem zieleni jako strefy buforowej.	150, 149, 148, 125, 126/1, 127, 145, 144, 143, 142, 141	56	Pd MW Jednostka 31		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4118		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
57.	4123	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przywrócenie przeznaczenia działki wg założeń przed 2010 r. (wg opinii z 1995 r. - Obszar Mieszkaniowy M4). Wg dokumentacji hydrologicznej zabudowa jednorodzinna w strefie C nie zagraża wodom leczniczym. Działka zajmuje pow. tylko 10 arów, leży w bezpośrednim sąsiedztwie 3 działek zabudowanych i jest uzbrojona. Sąsiednie działki robiły badania (odwierty) które nie	120/4	91	Pd ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4123		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
			[...]* [...]*		242/5, 242/6, 242/7, 242/8, 242/9							
63.	4135	16.08.2013r.	Wapienniki i Kamieniołomy Pychowickie Sp. z o.o.	Wnosi o zmianę zapisów projektu zmiany Studium z dotychczasowych terenów zieleni nieurządzonej (ZR), na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW) w pierwszej części kamieniołomu oraz tereny zieleni urządzonej w drugiej części kamieniołomu. Zapisy takie pozwolą zachować wyjątkowy charakter przyrodniczo-krajobrazowy terenu jak i dadzą możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowo-sportowo-hotelowej wraz z realizacją funkcji kultury. (dla terenu pierwszego wyrobiska wydano decyzję WZ na dziewięć budynków jednorodzinnych). Ponadto wnosi, aby opracowanie pt. „Koncepcja planu zagospodarowania terenu wyrobiska „Wapienników i Kamieniołomów Pychowickich” wraz z terenami przyległymi do Fortu Bodzów” mogła posłużyć jako wytyczne do planu dla obszaru terenu kamieniołomu i fortu Bodzów.	168/7, 168/1	5	Pd	ZR, MN Jednostka 17	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 4135	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
64.	4136	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Wywiąże przeznaczenia działek z terenów rolniczych na tereny usług i obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Działki przylegają do terenów, które w aktualnym planie mają przeznaczenie U/P (tereny usług i obiektów produkcyjnych, składów i magazynów). Wydana została decyzja o warunkach zabudowy.	198, 199	36	NH	ZR, KDZ Jednostka 62	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4136	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
65.	4137	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o teren budowlany dla części dz. 137 zgodnie z załączonym rysunkiem. Informuje, że dz. 257 stanowiąca szlak drożny nie jest drogą publiczną.	137, 257	95	Pd	ZR, MN Jednostka 53	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4137	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
66.	4138	16.08.2013r.	Wapienniki i Kamieniołomy Pychowickie Sp. z o.o	Wnosi o zmianę zapisów projektu zmiany Studium z dotychczasowych terenów zieleni nieurządzonej (ZR), na tereny zieleni urządzonej (ZU) oraz na obrzeżach lasu od strony ul. Tynieckiej i strony południowej na tereny zabudowy jednorodzinnej (MN). W innym przypadku wnosi o zapisanie w Studium, iż tereny te będą terenami zieleni publicznej i będą mogły podlegać wykupowi za odszkodowaniem.	89/1, 89/3	6	Pd	ZR Jednostka 17	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4138	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
67.	4141	16.08.2013r.	Wapienniki i Kamieniołomy Pychowickie Sp. z o.o	Wnosi o zmianę zapisów projektu zmiany Studium z dotychczasowych terenów zieleni nieurządzonej (ZR), na tereny zieleni urządzonej, tak aby możliwa była realizacja obiektów małej kubatury (kawiarnia/restauracja).	256/1, 256/2, 263/3, 263/4, 304/5	5	Pd	ZR Jednostka 17	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 4141	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
68.	4142	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową.	524	33	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4142	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
69.	4148	16.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w całości pod zabudowę.	98	47	Kr	ZR, MNW, droga, Jednostka 41	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 4148	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
										Krakowa				
70.	4151	16.08.2013r.	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wykreślenie: <ol style="list-style-type: none"> a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajska-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców , e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych" przez ww. osiedla, f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i> 2. dokonanie zapisu: <ol style="list-style-type: none"> a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego. 	osiedla: Rajska, Soboniowice, Kosocice, Barycz	Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	Przypisy – pozycja 4151		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt1b, 1c, nieuwzględniona w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c			
71.	4152	15.08.2013r.	[...]*											
72.	4153	16.08.2013r.	[...]*											
73.	4154	16.08.2013r.	[...]*											
	4157	16.08.2013r.	[...]*											
	4159	16.08.2013r.	[...]*											
	4181	16.08.2013 r.	[...]*											
	4182	16.08.2013 r.	[...]*											
	4183	16.08.2013 r.	[...]*											
	4478	19.08.2013r.	[...]*											
	4479	19.08.2013r.	[...]*											
	4518	19.08.2013r.	[...]*											
	4534	19.08.2013r.	[...]*											
	4574	19.08.2013r.	[...]*											
	4580	19.08.2013r.	[...]*											
	4581	19.08.2013r.	[...]*											
	4666	19.08.2013r.	[...]*											
	4667	19.08.2013r.	[...]*											
	4668	19.08.2013r.	[...]*											
	4685	19.08.2013r.	[...]*											
74.	4155	16.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o zachowanie terenu i oznaczenia jako MN – zabudowa jednorodzinna.	232	96	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4155		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	4156	16.08.2013r.	[...]*	2/3 działki zostało pozbawione możliwości wybudowania domu jednorodzinnego, zagrodowego lub nawet gospodarczego.										
	4158	16.08.2013r.	[...]*											
	4160	16.08.2013r.	[...]*											
75.	4161	16.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o zachowanie działki budowlanej, jak w poprzednich planach.	185/12	22	Pd	ZR Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4161		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	4162	16.08.2013r.	[...]*	Obecnie działka jest oznaczona jako Z17 –tereny zielni nieurządzonej. W obrębie działki znajdują się inne tereny zabudowane czy przeznaczone pod tereny użytkowe.										
	4163	16.08.2013r.	[...]*											
76.	4167	16.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o:	Obszar po obu stronach ul. Lema obr. 16 Śródmieście			UM, MW Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4167	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2, 3 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 4167'
	4475	19.08.2013r.	[...]*	1. Przeznaczenie terenu UM po wschodniej stronie ul. Lema na teren zielni urządzonej (poprzez wchłonięcie do Parku Lotników Polskich), a jeśli nie jest to możliwe – pod innego rodzaju teren zielni.										
	4526	19.08.2013r.	[...]*	2. Przeznaczenie jeszcze niezabudowanej części terenu MW po zachodniej stronie ul. Lema pod tereny zielni urządzonej, a jeśli nie jest to możliwe – pod innego rodzaju teren zielni. W szczególności utrzymanie terenów zielonych na południe i na wschód od realizowanego obecnie przez MIECHOWIANKĘ osiedla Dąbie Park, tj. na południe od działek 342/3, 342/2, 342/1 obr. 16										
	4527	19.08.2013r.	[...]*											
	4530	19.08.2013r.	[...]*											
	4531	19.08.2013r.	[...]*											
	4607	16.08.2013 r.	[...]*											
	4783	19.08.2013r.	[...]*											
	4924	19.08.2013 r.	[...]*											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				<p>Śródmieście.</p> <p>3. Działka nr 39/1 pozostać powinna w aktualnej zabudowie (dom jednorodzinny), również w przypadku ewentualnej zmiany właściciela – jedynym dopuszczalnym kierunkiem zmiany przeznaczenia tej działki powinny być tereny zielone.</p> <p>W uzasadnieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Powołuje się na cele określone w projekcie zmiany Studium odnoszące się m.in. do poprawy jakości życia w mieście i Krakowa jako miasta przyjaznego rodzinie, atrakcyjnego miejsca zamieszkania i pobytu, wskazuje przy tym, iż zmiany projektowane w okolicy ul. Lema i Parku Lotników zaprzeczają tym celom. – Podkreśla rolę zieleni w mieście jako miejsca odpoczynku i rekreacji, a także czynnika wpływającego korzystnie na jakość powietrza. Podnosi problematykę miejskiej wyspy ciepła i smogu, wskazując, iż dalsza likwidacja zieleni pociągnie za sobą nasilenie tych zjawisk. – Wskazuje na zagrożenie dalszą degradacją Stawu Dąbskiego w przypadku kontynuacji rozwoju zabudowy na przedmiotowym terenie. – Wobec aspiracji Krakowa do statusu europejskiej metropolii wskazuje na odbiór otoczenia hali widowiskowo-sportowej przez międzynarodową publiczność, podkreślając przewagę otoczenia obiektu zielenią nad otoczeniem blokami. – Podkreśla rolę przedmiotowych terenów zarówno jako fragmentu Parku (w odczuciu mieszkańców) jak również jako obszaru buforowego eliminującego negatywne oddziaływania na sam Park (np. hałas). – Analizuje powierzchnię Parku Lotników i jej zmniejszanie poprzez budowę kolejnych obiektów. – Odnosi się do ustaleń nieobowiązującego mpzp „Czyżyny-Dąbie” dla przedmiotowych terenów (teren UM znajdował się w strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych; na terenie MW dopuszczone były usługi o maksymalnym wskaźniku powierzchni zabudowy 30%). 								
77.	4168	16.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. wykreślenie:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości / głównych miejsc zrzutu nieczystości c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter 	Rajsko	ZR, MN Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1f, 3, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b	Przypisy – pozycja 4168		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b, 1c, nieuwzględniona w zakresie pkt 1d, 1f, 3, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a,	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>uciążliwości dla mieszkańców</p> <p>e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rżąka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera, oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla</p> <p>f) zapisu o kształtowaniu Strefa Ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszaru ochrony krajobrazu warownego B</p> <p>2. dokonanie zapisu:</p> <p>a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna</p> <p>b) dodatkowo oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem do usług jako budynku wolnostojącego.</p> <p>3. zwiększenie powierzchni i przekwalifikowanie działek na tereny pod zabudowę jednorodzinna.</p>								2b	
	4169	16.08.2013r.	[...]*		46/1	96	Pd						
	4170	16.08.2013r.	[...]*		123/3	99							
78.	4171	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu z zieleni urządzonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna MN.	620	46	NH	Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4171	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
79.	4172	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna MN.	177/27	5	Pd	Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4172	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
80.	4173	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o poznaczenie działek pod zielen.	265/3,	45	Kr	Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4173	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	4184	16.08.2013 r.	[...]*	Działki są zadrzewione dorodnymi drzewami (ok. 20 drzew), stanowiąc rzadką enklawę zieleni w tej części miasta.	265/4	246							
	4190	16.08.2013 r.	[...]*										
	4191	16.08.2013 r.	[...]*										
	4192	16.08.2013 r.	[...]*										
81.	4174	16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o:	teren zarezerwowany pod korytarz drogowy ul. Sławka Nowej		Jednostka 33 Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 4174	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2		
82.	4175	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	obszar całego miasta		cały zakres		PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 6	PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-5, 10, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 8, nie uwzględnił w zakresie pkt 7 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9, 12	Przypisy – pozycja 4175	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 6	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-5, 10, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 8, nieuwzględniona w zakresie pkt 7 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9, 12

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				urbanistycznej nr 30, 7. rezygnację z zapisu o możliwości zmiany parametru powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w jednostce urbanistycznej nr 43, 8. poszerzenie terenów mieszkaniowych kosztem terenów zieleni na zachodniej części jednostki urbanistycznej nr 19, 9. zaznaczenie terenów zamkniętych bez koloru jako wyłączonych z wskazanych kierunków, 10. przekształcenie terenów wzdłuż ul. Zakopiańskiej – tak jak tereny wzdłuż autostrad i kolei, 11. uzupełnienie zapisu o ciągu ulic: J. Surzyckiego, Rybitwy, Christo Botewa o ulicę T. Śliwiaka (jednostka nr 49), 12. uzupełnienie układu komunikacyjnego dla jednostki nr 53 o dodatkowe ulice, gdyż obsługa tej dużej jednostki nie powinna odbywać się tylko z dwóch ulic, 13. doprecyzowanie we wszystkich jednostkach zapisu „dla działek przylegających do ul...”, określając dokładnie pas szerokości, 14. zmianę oznaczenia dla GPZ Pasternik – gdyż jest to inwestycja już zrealizowana a nie projektowana.									
83.	4176	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN wraz z infrastrukturą techniczną.	265 301	10	Kr	Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4176		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
84.	4177	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN .	266	10	Kr	Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4177		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
85.	4178	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN.	52	47	Kr	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4178		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
86.	4179	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie zabudowy usługowej w terenach zieleni ZU i ZR wokół węzła komunikacyjnego Trasy Zwierzynieckiej na południe od ul. Księcia Józefa, pod warunkiem spełnienia przez nie następujących wytycznych: – będą stanowiły funkcjonalne uzupełnienie planowanej Trasy Zwierzynieckiej, – nie będą stanowiły przeszkody w przyszłej budowie ww. trasy, – nie będą zaburzały sylwety widokowej miasta, – będą przyczyniać się do porządkowania tej części dzielnicy (i miasta) oraz zwiększać jej atrakcyjność dla mieszkańców.	teren na południe od ul. Księcia Józefa w otoczeniu korytarza drogowego Trasy Zwierzynieckiej			Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4179		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
87.	4185	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek z rolnych na budowlane.	145/2	23	Pd	Jednostka 49		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4185		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
88.	4186	16.08.2013 r.	[...]*		145/3								
89.	4187	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z rolnej na budowlaną (zgodnie z mpzp „Piastowska”). Na działce zostały przeprowadzone badania geologiczne, które wykazały, iż na terenie działki nie ma osuwiska.	400/6	11	Kr	Jednostka 19	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 4187	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10		
												Krakowa	
90.	4188	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przesunięcie granicy terenów MW na korzyść terenu MN lub wprowadzenie pasa zieleni na terenie MW tak jak zaznaczono na załączniku.	150, 149, 148, 125, 126/1, 127, 145, 144, 143, 142, 141	56	Pd	MW, ZU Jednostka 31		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4188		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
91.	4189	16.08.2013 r.	[...]*										
92.	4193	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki pod budownictwo jednorodzinne.	426	33	Kr	MN, ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4193		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
93.	4194	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne.	58/1	26	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4194		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
94.	4195	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne.	209	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4195		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
95.	4196	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne.	528	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4196		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
96.	4197	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową.	285/1	96	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4197		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
97.	4198	16.08.2013r.	Stowarzyszenie „Partycypuj”	Wnosi o 1. nadanie terenowi oznaczonemu w mpzp „Rybitwy-Północ” symbolem ZP1 (Społeczna Ostoja Przyrody „Staw Przy Cegielni”) przeznaczenia ZU; 2. zmianę przeznaczenia terenu przyległego do ul. Przy Cegielni w studium oznaczonego jako „U” (w mpzp Rybitwy - Północ MN26, MN27, MN28) na MN; 3. przekształcenie terenów od północnej strony ul. Christo Botewa oznaczonych symbolem ZR na ZU; 4. zachowanie terenów zielonych oznaczonych w mpzp Rybitwy – Północ symbolami: Z7, Z8, Z9, Z11, Z12, Z 13, Z14, Z15 oraz ich rozszerzenie o 50 m w kierunku północnym; 5. umieszczenie przepompowni wody przy ujściu rowu odwadniającego do Wisły w rejonie terenu Z1 (z mpzp Rybitwy - Północ); 6. przeznaczenie terenu przy ul. Golikówka w sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 65 (w mpzp Rybitwy - Północ jako ZP2 i ZP3) pod ZU; 7. zmianę zapisu w Tomie III, III.1.2 pkt 4 dotyczącym zmiany powierzchni poszczególnych terenów inwestycyjnych na niekorzyść innych terenów inwestycyjnych z wartości 20 % do 10%. A tym samym wnosi o ograniczenie możliwości zmian granic poszczególnych funkcji. 8. zmianę zapisu dotyczącego wysokości zabudowy w jedn. 49 w brzmieniu: „Wysokość zabudowy				Jednostka 49	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 15	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 11, 12, nie uwzględnił w zakresie pkt 3, 4, 6, 8, 9, 13 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5, 7	Ad.2, 3,4,5,6,7,8, 9,11,12,13, 15 Przypisy – pozycja 4198	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 15	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 11, 12, nieuwzględniona w zakresie pkt 3, 4, 6, 8, 9, 13 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5, 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
				<p>usługowej w terenach usług (U) na działkach lub ich częściach położonych wzdłuż ul. J. Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa od strony południowej w pasie o szerokości 50m - do 40m, w pozostałej części terenu do 50m, a na działkach lub ich częściach położonych wzdłuż ul. Jana Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa od strony północnej w pasie o szerokości 50m - do 30m, w pozostałej części terenu - do 20 m, a w rejonie ul. Feliksa Wróblego oraz ul. Golikówka do 13m” uwzględniając zmniejszenie wysokości zabudowy od strony północnej (w pasie o szerokości do 50 m) do 25m, a w pozostałej części do 15 m.</p> <p>9. zmianę przeznaczenia terenu przy ul. Półłanki w okolicy cmentarza w studium oznaczonego jako „ZR” (w mpzp Rybitwy - Północ R10 i R9) na MN;</p> <p>10. uwzględnienie zapisu zobowiązującego do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne jako aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej;</p> <p>11. zachowanie wyznaczonych korytarzy przewietrzania miasta wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. Dotyczy to głównie jednostek urbanistycznych wzdłuż brzegów Wisły jak i terenów zielonych pozostałych wewnątrz terenów zainwestowanych;</p> <p>12. uwzględnienie i zachowanie obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych – teren przy ul. Śliwiaka w okolicy rzeki Drwina Długa.</p> <p>13. skorygowanie granic obszaru wyznaczonego do sporządzenia mpzp, który nachodzi na mpzp Rybitwy – Północ;</p> <p>14. uzupełnienie brakującej nazwy ulicy T. Śliwiaka - każdorazowo, gdy jest mowa o ciągu ulic: J. Surzyckiego, Rybitwy, Ch. Botewalub o terenach znajdujących się w ich sąsiedztwie w zapisach jednostki 49 dotyczących „Kierunków zmian w strukturze przestrzennej;</p> <p>15. zapis: „w obszarze obejmującym zasięg Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice nie można lokalizować inwestycji mających negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami”.</p>							
98.	4199	16.08.2013 r.	Mieszkańcy os. Rybitwy (19 podpisów)	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zachowanie terenów zielonych oznaczonych w MPZP Rybitwy – Północ symbolami: Z7, Z8, Z9, Z11, Z12, Z13, Z14, Z15 oraz ich rozszerzenie o 50 m w kierunku północnym; umieszczenie przepompowni wody przy ujściu rowu odwadniającego do Wisły w rejonie terenu Z1 (z MPZM Rybitwy - Północ). 		Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Ad.1, 2 Przepisy – pozycja 4199		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2
99.	4200	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zachowanie terenów zielonych oznaczonych w MPZP Rybitwy – Północ symbolami: Z7, Z8, Z9, Z11, Z12, Z13, Z14, Z15 oraz ich rozszerzenie o 50 m w kierunku północnym.		Jednostka 49	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przepisy – pozycja 4200		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
100.	4201	16.08.2013r.	[...]* + (lista 56 osób)	Wnoszą o zagospodarowanie terenu w obszarze Dzielnicy VII wzdłuż ul. Podłużnej po jej wschodniej stronie od Ronda Chełm do ul. Pylnej na cele wypoczynkowe i utworzenie parku z boiskami sportowymi, placu zabaw dla mniejszych dzieci oraz ogrodzonego wybiegu dla psów.	teren w obszarze Dzielnicy VII wzdłuż ul. Podłużnej po jej wschodniej stronie od Ronda Chełm do ul. Pylnej	MN Jednostka 19		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4201		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
					54/49	7	Kr				
101.	4202	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zaplanowanie przepompowni wody przy ujściu rowu wody opadowej do rzeki Wisły (w mpzp „Rybitwy Północ” teren oznaczony jako Z1).		Jednostka 49		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4202		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
102.	4203	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zachowanie i poszerzenie terenów zielonych przyległych do rowu melioracyjnego wzdłuż ul. Rybitwy. Rozszerzenie w kierunku północnym powinno wynosić minimum 50m.		Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4203		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	4204	16.08.2013r.	[...]*								
103.	4205	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: 1. utworzenie pasa zieleni wzdłuż rowu odwadniającego przyległego do wymienionych działek 2. wybudowanie przepompowni wody przy ujściu rowu do rzeki Wisły.	Tereny przyległe do dz. 229 i 230	Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Ad.1,2 Przypisy – pozycja 4205		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2
104.	4206	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: 1. zachowanie terenów zielonych przyległych do rowu wody opadowej wzdłuż ul. Rybitwy (w mpzp „Rybitwy – Północ” tereny Z7-Z12). 2. zaplanowanie przepompowni wody przy ujściu rowu wody opadowej do rzeki Wisły.		Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Ad.1,2 Przypisy – pozycja 4206		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2
105.	4209	16.08.2013r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną. W uzasadnieniu uwagi podnoszone jest, że:	203	16	Kr	ZR Jednostka 18	Przypisy – pozycja 4209		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	4210	16.08.2013r.	[...]* [...]*	– budowa domu o odpowiednich parametrach na przedmiotowej działce nie naruszy wartości krajobrazowych i przyrodniczych tego terenu (stanowisko potwierdzone w postanowieniu z 2007 Dyrektora Jurajskich Parków Krajobrazowych) – działka znajduje się na terenie, który sam w sobie nie jest atrakcyjny ani pod względem rekreacyjnym, ani turystycznym, teren nie jest widoczny z tarasu Widokowego Kopca Kościuszki, – ulica Benedyktowicza otoczona jest z trzech stron znajdującymi się w bliskim sąsiedztwie terenami zabudowanymi, – za przeznaczeniem działki pod zabudowę przemawiają względy historyczne – tereny przeznaczone były do zabudowy przed II wojną światową. – obecni właściciele działki są potomkami przedwojennego właściciela przedmiotowej działki, pracownika Miejskich Wodociągów i Kanalizacji przy Zarządzie Miejskim w Krakowie, postaci zasłużonej dla rozwoju	204	16	Kr	ZR Jednostka 18			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				Krakowa., – podniesienie aspektu konstytucyjnie zagwarantowanego prawa własności.									
106.	4211 4212	16.08.2013r. 16.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zmianę funkcji dla części działki z ZR na MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tym samym o zapisanie w studium funkcji terenu - MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla całej działki. 2. zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na min. 60 %.	64	37	NH	MN, ZR Jednostka 62		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4211		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
107.	4213 4311	16.08.2013r. 14.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. zmianę funkcji dla części przedmiotowych działek z ZR na MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tym samym o zapisanie w studium funkcji terenów MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla całego tego obszaru. 2. zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na min. 60 %.	64 61 60 62/1 65 66 67 68/2	37	NH	MN, ZR Jednostka 62		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4213		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
108.	4214	16.08.2013r.	[...]* pełnomocnik Agencji Mienia Wojskowego w Warszawie i Oddziału Terenowego Biura Agencji Mienia Wojskowego w Krakowie	Wnosi o wprowadzenie dla przedmiotowej działki funkcji terenu MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności z uwagą, że zapis ten będzie obowiązywał w przypadku utraty przez działkę charakteru terenu zamkniętego. Teren działki w chwili obecnej stanowi teren zamknięty. Zgodnie z zatwierdzonym przez Ministra Obrony Narodowej „Planem przekazywania nieruchomości zbędnych dla resortu obrony narodowej w 2013 r. do Agencji Mienia Wojskowego działka będzie przekazana do zasobu nieruchomości Agencji Mienia Wojskowego w IV kwartale 2013 r. Teren ten po przekazaniu do Agencji Mienia Wojskowego, decyzją Ministra Obrony Narodowej utraci charakter terenu zamkniętego.	41	47	Kr	Teren zamknięty Jednostka 41		PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 4214		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
109.	4215	16.08.2013r.	[...]* pełnomocnik Agencji Mienia Wojskowego w Warszawie i Oddziału Terenowego Biura Agencji Mienia Wojskowego w Krakowie	Wnosi o zmianę wysokości zabudowy do 36 m dla terenu UM.	219/17, 219/21, 219/22, 219/23, 219/19, 219/20, 219/18, 219/6, 219/5, 219/16	8	Śr	UM Jednostka 8		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4215		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
110.	4216	16.08.2013r.	[...]* pełnomocnik Agencji Mienia Wojskowego w Warszawie i Oddziału Terenowego Biura Agencji Mienia Wojskowego w Krakowie	Wnosi o zmianę funkcji terenu dla przedmiotowej działki z ZR na UM - tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ewentualnie na U - tereny usług. Teren działki w obowiązującym Studium przeznaczony jest do zabudowy o funkcji MN – tereny o funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności.	534	34	Kr	ZR Jednostka 42		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4216		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
111.	4217	16.08.2013r.	[...]* pełnomocnik Agencji Mienia Wojskowego w Warszawie i Oddziału Terenowego Biura Agencji Mienia Wojskowego w	Wnosi o zmianę funkcji terenu dla przedmiotowych działek z ZU na: – działka Nr 167/75 - wprowadzenie dla części działki dodatkowej funkcji usługowej od strony północnej przy ul. Rydla, tj. zabudowy w miejscu istniejącego budynku biurowego Nr 2 z możliwością jego rozbudowy i podniesienia	167/75 167/73 167/68 167/45 167/67	2	Kr	ZU, MW, MNW Jednostka 21		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4217		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
			Krakowie	wysokości zabudowy do dwóch kondygnacji, zapisanie dla działki funkcji terenu U – usług, – działki Nr 167/73, 167/68, 167/45, 167/67 - zmiana funkcji z ZU na UM terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dla tego obszaru Miejski Konserwator Zabytków - Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Oddział Ochrony Zabytków UM Krakowa nie wnosił zastrzeżeń do ich zabudowy budynkami mieszkalnymi i usługowymi i ich wysokości.								
112.	4219	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia dla przedmiotowych działek z MNW na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, względnie usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej UM.	213/1 216/6	43	Pd	MNW Jednostka 16		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4219	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
113.	4284	19.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o utrzymanie terenu zielonego na działce gminnej, na której mieści się dawny dworek płaszowski przy ul. Koszykarskiej 29, ewentualnie rekonstrukcja dworu z przeznaczeniem na dom kultury. Jest to jedyny teren zielony dla osiedla Krakowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, brak ośrodka kulturalnego w Płaszowie.	Obszar ul. Koszykarskiej (ul. Koszykarska 29), obr. 17 Podgórze			MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4284	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
114.	4285	19.08.2013r.	[...]*									
115.	4286	19.08.2013r.	[...]*									
116.	4287	19.08.2013r.	[...]*									
117.	4288	19.08.2013r.	[...]*									
118.	4289	19.08.2013r.	[...]*									
119.	4290	19.08.2013r.	[...]*									
120.	4291	19.08.2013r.	[...]*									
121.	4292	19.08.2013r.	[...]*									
122.	4293	19.08.2013r.	[...]*									
123.	4294	19.08.2013r.	[...]*									
124.	4295	19.08.2013r.	[...]*									
125.	4296	19.08.2013r.	[...]*									
126.	4297	19.08.2013r.	[...]*									
127.	4298	19.08.2013r.	[...]*									
128.	4299	19.08.2013r.	[...]*									
129.	4300	19.08.2013r.	[...]*									
	4301	19.08.2013 r.	[...]*									
	4302	19.08.2013 r.	[...]*									
	4303	19.08.2013 r.	[...]*									
	4304	19.08.2013 r.	[...]*									
	4305	19.08.2013 r.	[...]*									
	4306	19.08.2013 r.	[...]*									
	4307	19.08.2013 r.	[...]*									
	4308	19.08.2013 r.	[...]*									
	4309	19.08.2013 r.	[...]*									
	4385	19.08.2013r.	[...]*									
	4386	19.08.2013r.	[...]*									
	4387	19.08.2013r.	[...]*									
	4388	19.08.2013r.	[...]*									
	4389	19.08.2013r.	[...]*									
	4390	19.08.2013r.	[...]*									
	4391	19.08.2013r.	[...]*									
	4392	19.08.2013r.	[...]*									
	4393	19.08.2013r.	[...]*									
	4394	19.08.2013r.	[...]*									
	4395	19.08.2013r.	[...]*									
	4396	19.08.2013r.	[...]*									
	4397	19.08.2013r.	[...]*									
	4398	19.08.2013r.	[...]*									
	4430	19.08.2013 r.	[...]*									
	4431	19.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
	4432	19.08.2013 r.	[...]*									
	4433	19.08.2013 r.	[...]*									
	4434	19.08.2013 r.	[...]*									
	4435	19.08.2013 r.	[...]*									
	4436	19.08.2013 r.	[...]*									
130.	4312	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zachowanie ogrodów działkowych – przeznaczenie ich jako teren działkowy/zabudowa działkowa, 2. zmianę przebiegu trasy S7.	152-156 158/1 159/1 160/6 478/1	3	NH	ZU, KDS Jednostka 57		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4312	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	4313	19.08.2013r.	[...]*									
	4314	19.08.2013r.	[...]*									
	4315	19.08.2013r.	[...]*									
	4316	19.08.2013r.	[...]* [...]*									
	4317	19.08.2013r.	[...]*									
	4318	19.08.2013r.	[...]*									
	4319	19.08.2013r.	[...]*									
	4320	19.08.2013r.	[...]*									
	4321	19.08.2013r.	[...]*									
	4322	19.08.2013r.	[...]*									
	4323	19.08.2013r.	[...]* [...]*									
	4324	19.08.2013r.	[...]*									
	4325	19.08.2013r.	[...]*									
	4326	19.08.2013r.	[...]*									
	4327	19.08.2013r.	[...]*									
	4328	19.08.2013r.	[...]*									
	4329	19.08.2013r.	[...]*									
	4330	19.08.2013r.	[...]*									
	4331	19.08.2013r.	[...]*									
	4332	19.08.2013r.	[...]*									
	4333	19.08.2013r.	[...]*									
	4334	19.08.2013r.	[...]*									
	4335	19.08.2013r.	[...]*									
	4336	19.08.2013r.	[...]*									
	4337	19.08.2013r.	[...]*									
	4338	19.08.2013r.	[...]*									
	4339	19.08.2013r.	[...]*									
	4340	19.08.2013r.	[...]*									
	4341	19.08.2013r.	[...]*									
	4342	19.08.2013r.	[...]*									
	4343	19.08.2013r.	[...]*									
	4344	19.08.2013r.	[...]*									
	4345	19.08.2013r.	[...]*									
	4346	19.08.2013r.	[...]*									
	4347	19.08.2013r.	[...]*									
	4348	19.08.2013r.	[...]*									
	4349	19.08.2013r.	[...]*									
	4350	19.08.2013r.	[...]*									
	4351	19.08.2013r.	[...]*									
	4352	19.08.2013r.	[...]* [...]*									
	4353	19.08.2013r.	[...]*									
	4354	19.08.2013r.	[...]*									
	4355	19.08.2013r.	[...]*									
	4356	19.08.2013r.	[...]*									
	4357	19.08.2013r.	[...]*									
	4358	19.08.2013r.	[...]*									
	4359	19.08.2013r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
			[...]*										
	4360	19.08.2013r.	[...]*										
	4361	19.08.2013r.	[...]*										
	4384	19.08.2013r.	[...]*										
	4399	19.08.2013r.	[...]*										
	4400	19.08.2013r.	[...]*										
	4401	19.08.2013r.	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Budowlanka”										
	4402	19.08.2013r.	[...]*										
	4403	19.08.2013r.	[...]*										
	4404	19.08.2013r.	[...]*										
	4405	19.08.2013r.	[...]*										
	4406	19.08.2013r.	[...]*										
	4407	19.08.2013r.	[...]*										
	4408	19.08.2013r.	[...]*										
	4409	19.08.2013r.	[...]*										
	4410	19.08.2013r.	[...]*										
	4411	19.08.2013r.	[...]*										
	4412	19.08.2013r.	[...]*										
	4413	19.08.2013r.	[...]*										
	4414	19.08.2013r.	[...]*										
	4415	19.08.2013r.	[...]*										
	4416	19.08.2013r.	[...]*										
	4417	19.08.2013r.	[...]*										
	4418	19.08.2013r.	[...]*										
	4419	19.08.2013r.	[...]*										
	4420	19.08.2013r.	[...]*										
	4675	19.08.2013r.	[...]*										
			[...]*										
	4997	19.08.2013r.	[...]*										
	4998	19.08.2013r.	[...]*										
	4999	19.08.2013r.	[...]*										
	5000	19.08.2013r.	[...]*										
131.	4363	14.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o zaniechanie jakichkolwiek zmian w zakresie dotyczącym działek i obecnych terenów wojskowych położonych przy ul. Rydla w Krakowie oraz o zachowanie działek jako ZP. Znajdujący się w tym obszarze fort redutowy 7 należy do dziedzictwa kulturowego, wśród pobliskiej zieleni wiele cennych przyrodniczo gatunków dzikich zwierząt. Projekt studium jest niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny cenne przyrodniczo.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4363	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	4364	14.08.2013r.	[...]*										
	4927	19.08.2013 r.	[...]*										
	4929	19.08.2013 r.	[...]*										
132.	4365	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zgodność planów ze studium w zakresie wysokości zabudowy. W planie dla obszaru „Dębnyki” możliwa wys. budynków to 12-16 m max. W uzasadnieniu takich granic wys. podano konieczność ochrony „panoram i ekspozycji sylwetki Dębnyki”, a także „zabudowa miała być kształtowana tak aby zapewnić ochronę ciągów widokowych”. Mimo to w studium istnieje możliwość zabudowy do 29 m, co zakłóci panoramę i będzie niespójne z ochroną ciągów widokowych i panoramą Dębnyki.	1/7	12	Pd	MNW Jednostka 5	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 4365	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
133.	4368	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę kategorii terenu z MNW na MW.	1230,	33	Kr	MNW		PMK nie	Przypisy –	Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10			
				Taka kwalifikacja nie stoi w sprzeczności z dotychczas zrealizowaną i obecnie realizowaną zabudową mieszkaniową.	1231, 1232, 1233, 1234, 1235, 1236, 1237			Jednostka 23		uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 4368		nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
134.	4370	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek z rolnych na budowlane.	229 43/1	29 27	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4370		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
135.	4371	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną, ze względu na otaczające pobliskie tereny pod zabudowę.	213	29	Kr	MN Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4371		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
136.	4372	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek na tereny pod budownictwo jednorodzinne. Działka graniczy z terenami miejskiego przedsiębiorstwa wodociągów i kanalizacji. Działka rolna pod uprawy stanowi zagrożenie dla zdrowia mieszkańców.	81/2, 81/1, 80	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4372		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
137.	4373	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o powiększenie zasięgu obszaru przeznaczonego do zabudowy jednorodzinnej, mieszkaniowej. Istniejący stan budynku nadaje się do remontu, został on zakwalifikowany jako budynek zabytkowy. Wnoszący uwagę nie ma możliwości sfinansowania prac, możliwość sprzedaży części działki dla nowej zabudowy umożliwi finansowanie prac w latach późniejszych.	29/1	97	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4373		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
138.	4374	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. projekt procedowany jest bez dostatecznego poinformowania mieszkańców o studium, wyłożenie przypadało na okres wakacyjny. 2. projekt stosuje sztuczny podział na jednostki urbanistyczne nie pokrywające się z podziałami historycznymi, ani z obecnym podziałem administracyjnym Krakowa np. wschodnia część dzielnicy XIV „Czyżyny” umieszczona jest w jednostce urbanistycznej nr 46 „Bieńczyce”. Historyczne lotnisko Rakowice-Czyżyny-pierwsze w Polsce, jednocześnie należy do obrębu 28 i 46. W obrębie 46 „Bieńczyce” wnosi o: 3. zmianę powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy MNW, MW, U z 30% na 50%, 4. zmianę wysokości zabudowy mieszkaniowej MW z 36m do 24 m, 5. zmianę wysokości zabudowy usługowej (UH) z 25 m do max. 15 m, 6. włączenie pozostałości dawnego lotniska Rakowice-Czyżyny (hangar wraz z urządzeniami zespołu lotniskowego i pas startowy) w granice Parku Kulturowego „Lotnisko”. 7. wykreślenie zapisu „w uzasadnionych sąsiednią zabudową i funkcją przypadkach dopuszcza się zmianę wys. zabudowy” 8. precyzyjne określenie możliwości zwiększenia, ale nie zmniejszenia pow. biologicznie czynnej oraz zmniejszania (ale nie zwiększania) wysokości max. zabudowy, w obu przypadkach wykreślić słowo „alternatywnie”, 9. usunięcie zapisu o dopuszczalnej zmianie	157/130 157/42	28 46	NH	MW Jednostka 46	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 14b	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2-5, 14a, 14c, 16, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6, 10, 11 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 15	Przypisy – pozycja 4374	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 14b Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 14c - dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2- 5, 14a, 16, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6, 10, 11 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 14c, 15	Przypisy – pozycja 4374'

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>parametrów w planach miejscowych, a w rejonie al. Jana Pawła II i ul. Bieńczyckiej dalsze zwiększenie wys. zabudowy tylko w trybie planu miejscowego.</p> <p>W obrębie 28 „Czyżyny” wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 10. zmianę powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy MW, U z 30% na 50%, 11. zmianę wysokości zabudowy usługowej (UH) z 25 m do max. 15 m, 12. wykreślenie zapisu „w uzasadnionych sąsiednią zabudową i funkcją przypadkach dopuszcza się zmianę wys. zabudowy” 13. precyzyjne określenie możliwości zwiększenia, ale nie zmniejszenia pow. biologicznie czynnej oraz zmniejszania (ale nie zwiększania) wysokości max. zabudowy, w obu przypadkach wykreślić słowo „alternatywnie”, 14. zmianę części K6 „Plany miejscowe i programy operacyjne”: <ol style="list-style-type: none"> a) uszczegółowienie mapy dla każdej jednostki urbanistycznej oddzielnie z podaniem konkretnych numerów działek, b) zachowanie terenów ZP wyznaczonych w planie „Czyżyny – Pas Startowy” c) zmianę terenu UM na wschód od ul. Lema na teren ZU 15. w odległości co najmniej 50m w każdą stronę od pasa startowego byłego lotniska Rakowice – Czyżyny -wprowadzenie ograniczenia wys. zabudowy do 16m, a w pasie 10 m od płyty lotniska całkowity zakaz zabudowy. 16. Na terenie całego Krakowa nie dopuszczać do zabudowy MN na terenach zalewowych. 									
139.	4375	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o zwiększenie dla terenów MW pow. biologicznie czynnej na poziomie min. 40%, dla działek przyległych do terenów przedmiotowych działek.</p> <p>Uzasadnieniem jest brak optymalnej cyrkulacji powietrza i wys. poziom wód gruntowych.</p>	28/3 30/2, 254/1, 27/1, 25/1, 42/14, 42/9, 28/4	17 11	Sr	MW Jednostka 11		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4375		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
140.	4376 4380	19.08.2013r. 14.08.2013r.	[...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wprowadzenie do Studium konkretnych górnych granic wys. zabudowy i pow. biologicznie czynnych w terenach MN i MNW dla jednostek urbanistycznych 43 i 44, które określą górną granicę z możliwością ewentualnej korekty „w dół” w przypadku konkretnych planów miejscowych tj. niższa zabudowa i mniejsza intensywność. 2. Wyznaczenie konkretnych, nieprzekraczalnych parametrów, które określą górną granicę intensywności zabudowy (sformułowanie dla terenów MNW „budynki wielorodzinne o gabarytach zabudowy jednorodzinnej nie jest precyzyjne) – np. maksymalna wysokość, maksymalna intensywność. 3. zmianę fragmentu drogi na terenie mpzp Zielonki - ze względu na brak rezerwy terenu, uzgodnień z 			Jednostka 43 Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 3	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	Przypisy – pozycja 4376	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				gminą w sprawie drogi, brak możliwości przeprowadzenia drogi w ten sposób. Wnosi o zmianę „łukowatego” przebiegu fragmentu drogi (zgodnie z załącznikiem). 4. ustanowienie zabudowy jednorodzinnej MN w obszarze MNW przy osiedlu Łokietek, która uzupełni kwartał MN.								
141.	4377	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę jednorodziną.	81/2, 81/1, 78/1, 79/2, 78/4	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4377	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
142.	4378	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę jednorodziną.	81/2, 78/1, 79/2, 77/4, 77/3	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4378	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
143.	4381	14.08.2013r.	Skanska.S.A	Wnosi o przeznaczenie działek pod teren zieleni urządzonej (ZU). Składający uwagę uzasadnia: – w sąsiedztwie przedmiotowych działek znajduje się staw przy ul. Stawowej (ZU), będący stanowiskiem płazów. Dla prawidłowego funkcjonowania populacji płazów konieczne jest również zachowanie w sąsiedztwie terenów zieleni oraz tras migracji. – przedmiotowe działki nie są zurbanizowane oraz uzbrojone, – działki przylegają do częściowo do cieków wodnych/rowu melioracyjnego, będącego dopływem potoku Sudoł. Zabudowa zbliżająca się do tego cieków doprowadzi do przerwania ważnego ciągu ekologicznego oraz obniżenia walorów i degradację terenów.	343/1, 342/1, 341, 332, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362, 363,	34	Kr	MNW Jednostka 42		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4381	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
144.	4382	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki leżące w bezpośrednim sąsiedztwie będące na terenie administracyjnym Skawiny są zakwalifikowane jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	290 143 oraz działki objęte nakazem płatni- czym podatku	78	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4382	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
145.	4383	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), względnie na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	612, 615	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4383	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
146.	4427	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek z ZU na U.	57/1, 57/2, 56, 55 54 53/1, 58/2	15	Kr	ZU, KDGP Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4427	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
147.	4428	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części obszaru z ZU na U lub zmiany zapisów w ZU na takie które pokrywają się z zapisami obszarów U3 i US w planie miejscowym "Dolina Dłubni – Obszar sportu i rekreacji", by możliwe było utrzymanie wysokości i intensywności zabudowy	Obszary ZU w jednostce 56 Nowa Huta			ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4428	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				przewidzianej postanowieniami ww. mpzp.									
148.	4438	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z U i UH na użytkowanie rolnicze, ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nieuwzględnienie wysokiej jakości gleb (czarnoziemy) wskazywanych w uwarunkowaniach oraz ich wysokiej wartości produkcyjnej. Uprawom sprzyja również znaczny areal tych terenów. Należy dążyć do ochrony tego typu kompleksów gruntów, niezależnie od tego, iż znajdują się one w granicach miast. Grunty te stanowią własność podmiotu, którego podstawowym przedmiotem działalności jest produkcja materiału siewnego i nasadzeniowego oraz hodowla roślin warzywnych i ozdobnych. - wskazaniu do zabudowy terenu znajdującego się w (Studium - uwarunkowania) strefie krajobrazu otwartego z elementami Twierdzy Kraków. - wskazanie tego terenu do zabudowy, który dotychczas w dokumentach planistycznych był chroniony przed zabudową, stanowi istotną zmianę nie wynikającą z jakichkolwiek uwarunkowań, przesłanek oraz wniosków. Przeznacza się tym samym do zainwestowania grunty, na których trwa produkcja rolnicza, nie są zdegradowane, przemysłowe. Przeczy to zasadzie zrównoważonego rozwoju. Wskazanie tego terenu do zainwestowania przyczyni się do zwiększenia odprowadzania wód opadowych, roztopowych do tzw. rowu Grębałowskiego a przez to zwiększy ryzyko podtopień, zalań posesji w Grębałowie, Lubocy. Zwiększenie ilości wód opadowych powstanie już po rozbudowie ul. Kocmyrzowskiej. Nie można doprowadzić do sytuacji - powtórki z ciekłu wodnego Serafa i terenu Biezanowa. 	473/111, 473/110 325/23	3 4	NH	U, UH Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4438		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
149.	4440	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu na ogrody działkowe.	ROD „Podgórze”			ZU Jednostka 14		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4440		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
150.	4441	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmianę oznaczenia terenu Rodzinnego Ogrodu Działkowego „PKP Prokocim” z ZU na ZD. 2. zmianę oznaczenia terenu Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Telpod” z MN na ZD. 3. Wnosi o zakwalifikowanie wszystkich istniejących Rodzinnych Ogrodów Działkowych jako ZD. 	886	53	Pd	U Jednostka 31		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 3	Przypisy – pozycja 4441		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 3
				ROD „PKP Prokocim”									
				2	56	Pd	MN Jednostka 31						
151.	4443	19.08.2013r.	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przesunięcie granicy oddzielającej tereny ZU — zieleni urzędowej a MNW — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, pomiędzy ulicami Twardowskiego i Zielińskiego, zgodnie z rozgraniczeniem pomiędzy miejscowym planem zagospodarowania terenu „Park Zakrzówek”, a planem „Rejon Św. Jacka-Twardowskiego”, 2. ustalenie dla przedmiotowych działek przeznaczenia terenu jako MNW — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i 	35/10 35/11 35/12 35/13 35/14 35/15 35/16 35/17	9	Pd	ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 4443		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
				wielorodzinnej niskiej intensywności. Z przedmiotowych działek tylko dwie pozostają niezabudowane przy tak dużym zurbanizowaniu działek zaliczenie w/w terenu do ZU jest nieuzasadnione i niemożliwe do akceptacji z punktu widzenia planistycznego.										
152.	4444	19.08.2013r.	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Piast”	Wnioskuję o wydzielenie ROD Piast i zmianę przeznaczenia na ZD (zieleni działkowa).	260/3 315/1	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4444	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
153.	4445	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę funkcji terenu i zachowanie przeznaczenia terenu pod ogrody działkowe.	310 324/1	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4445	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
154.	4446	19.08.2013r.	Mieszkańcy ul. Salwatorskiej (9 osób podpisanych)	Wnoszą o: 1. zmianę standardów oraz wskaźników dla fragmentu terenu zawartego pomiędzy ulicami Młaskotów, Senatorską wzdłuż Rudawy oraz Salwatorską — z terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na tereny usług (U). z zachowaniem istniejących gabarytów — nie przekraczających 13-14 m. Przedmiotowy teren zainwestowany jest usługami oświaty: jak przedszkole, szkoły podstawowe oraz ponadpodstawowe oraz boiska szkolne i dzielnicowe. Ponadto tereny powyższe stanowią element wnętrza urbanistycznego podporządkowanego ekspozycji zespołu klasztoru Norbertanek. 2. włączenie istniejącego zespołu mieszkaniowego położonego na działkach nr 462, 456/2, 456/9, 45713, 466, 457/7, 457/5 w obrębie 14 Krowodrza z terenów MW do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). 3. wyodrębnienie istniejącego zespołu klasztornego SS. Norbertanek jako tereny usług sakralnych w terenach z zielenią urządzonej, w miejsce terenów zieleni urządzonej (ZU).	fragment terenu zawarty pomiędzy ulicami Młaskotów, Senatorską wzdłuż Rudawy oraz Salwatorską			MNW, MW Jednostka 6		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3	Przypisy – pozycja 4446	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3		
					462, 456/2, 456/9, 457/3, 466, 457/7, 457/5 obr. 14	14	Kr	MW Jednostka 6						
					teren zespołu klasztornego SS. Norbertanek			ZU Jednostka 6						
155.	4447	19.08.2013r.	[...]*	Dla terenów w następujących jednostkach wnosi uwagi: 1. Zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. 2. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m — to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). 3. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisty do 15 in (obecnie jest 20m). 4. Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do				Jednostka 4	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 13, 17, 21, 22	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3, 5-7, 11, 16, 19, 27, 28, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4, 18, 25a, 25b oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 8, 10, 15, 23	przypisy – pozycja 4447	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 13, 17, 21, 22 Uwaga dodatkowo została uwzględniona dla działek nr 82/13 i 341/3 obr. 27/28 PD oraz działek nr 482/7, 482/9,	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3, 5-7, 11, 16, 19, 27, 28, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4, 18, 25a, 25b oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 8, 10, 15, 23	przypisy – pozycja 4447’

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
				<p>maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>5. Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p>						482/8 obr. 28 PD (pkt 22)	
				<p>6. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m).</p> <p>7. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) w obszarze Płaszowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m</p> <p>8. Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów, a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m.</p> <p>9. Należy poszerzyć obszar ZU o ogrody działkowe obecnie zapisane jako U do ul. Portowej i ul. Stoczniovców .</p> <p>10. Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka — Wchód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI 1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zieleni urządzoną. Jako zieleni urządzoną należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka — Wchód jako ZI.2</p> <p>11. Obszary wokół Stawu Płaszowskiego, które w MPZP Płaszowska-Krzywda oznaczone zostały jako US w Studium należy oznaczyć w całości jako tereny ZU.</p> <p>12. Należy uwzględnić budowę drogi będącej połączeniem komunikacyjnym z placu Braci Dudzińskich poprzez rezerwy terenowe wskazane w MPZP Wielicka - Wschód</p> <p>13. Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną,</p> <p>14. Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka — Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka - Wschód jako: zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15.</p>		Jednostka 13				oraz dla działek nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze (pkt 21)	
				<p>15. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zieleni urządzoną (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie,</p>		Jednostka 14					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				<p>edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy.</p> <p>16. Na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową MW w obszarze kamieniołomu Krzemionki od strony ulicy Wielickiej należy maksymalną wysokość zabudowy ograniczyć do 12 metrów.</p> <p>17. Należy zmniejszyć dopuszczalną zmianę parametrów powierzchni biologicznie czynnej maksymalnie o 10%,</p> <p>18. Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów .</p> <p>19. Należy zrezygnować z planów poszerzenia cmentarza Podgórskiego.</p>								
				<p>20. Należy przywrócić oznaczenie ZU terenowi obecnych ogródków działkowych „Zakole Wisły” przy ul. Nowohuckiej (naprzeciwko ul. Koszykarskiej).</p> <p>21. Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości: dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 m.</p> <p>22. Wszystkie obecne tereny zielone wokół całego zbiornika Bagry należy oznaczyć ZU. Tereny ZU należy dodać wzdłuż ulic (od strony zbiornika) Mariana Batki, Żołnierskiej, Koziej oraz Bagrowej i jej przedłużenia w stronę pieszej kładki nad torami kolejowymi.</p> <p>23. Należy zmniejszyć dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych tj. powierzchnie biologicznie czynną (zachowanie odpowiedniego bilansu terenów biologicznie czynnych oraz możliwości retencyjnych) oraz wysokość zabudowy maksymalnie o 10%.</p>		Jednostka 30						
				<p>24. Obszar MNW pomiędzy ulicą Bieżanowską a terenami kolejowymi oraz Bieżanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>25. Boiska KS Prokocim znajdujące się</p> <p>a) przy ul. Bieżanowskiej oraz</p> <p>b) przy ul. Na Wrzosach</p> <p>powinny zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>26. Teren U przy ul. Wielickiej i Parku Jerzmanowskich powinien zostać podzielony i częściowo oznaczony jako teren zabudowy mieszkaniowej — inwestycja mieszkaniowa zaraz przy Parku jest właśnie na ukończeniu.</p>		Jednostka 31						
				<p>27. Wskaźniki zabudowy: należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM do 40 metrów (maksymalnie 50 metrów), zrezygnować z wysokości minimalnej</p> <p>28. Maksymalną wysokość w obszarze U ograniczyć do 40 metrów.</p>		Jednostka 49						
156.	4448	19.08.2013r.	Mieszkańcy rejonu ul. Wielickiej (lista 126 podpisów)	<p>Wnoszą następujące uwagi:</p> <p>1. Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM</p>		Jednostka 13		<p>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 3</p>	Przypisy – pozycja 4448		<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				Kabel (rejon Wielicka — Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka - Wschód jako: zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. 2. Należy uwzględnić budowę drogi będącej połączeniem komunikacyjnym z placu Braci Dudzińskich poprzez rezerwy terenowe wskazane w MPZP Wielicka - Wschód 3. W rejonie ulicy Wielickiej (na obszarze od ul. Malborskiej do ul. Wapiennej) należy wyznaczyć teren z przeznaczeniem na zieleni urządzonej – park miejski. Jako tereny zieleni urządzonej można wskazać część terenów dawnych zakładów Kabel, albo obszar dawnego kamieniołomu od strony ul. Wielickiej.							w zakresie pkt 3	
157.	4449	19.08.2013r.	PIASTOWSKA PARK Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. wprowadzenie na obszarze przedmiotowych działek ustaleń umożliwiającym lokalizację zabudowy usługowej oraz mieszkaniowej (UM). 2. wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min 40% dla zabudowy mieszkaniowej i 30% dla zabudowy usługowej oraz wysokości zabudowy 19m dla zabudowy mieszkaniowej i 25m dla zabudowy usługowej. 3. mając na względzie, że teren znajduje się w strefie przewietrzania miasta proponuje zapis o lokalizacji budynków w sposób najmniej ograniczający przewietrzania.	262 263 264/1 264/2 264/3 265/3 265/4 265/5 265/1 316 317 318	5	Kr	U Jednostka 20		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Przepisy- pozycja 4449	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
158.	4450	19.08.2013r.	Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Grzegorza w Krakowie - Ruszczy	Wnosi o uwzględnienie w przygotowywanym Studium miejsca na lokalizację nowej kaplicy na os. Łuczanowice. Jako teren pod przyszłą kaplicę wskazuje część /około 40 arów/ przedmiotowej działki. Gdyby wzmiankowana lokalizacja nie była możliwa, wnosi o wskazanie innego stosownego dla kaplicy miejsca.	101	15	NH	ZU Jednostka 61		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przepisy – pozycja 4450	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
159.	4453 4682 4826 4873	19.08.2013r. 19.08.2013r. 19.08.2013r. 19.08.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys.2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich planszach. Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Dla obszaru Placu Biskupiego powstają jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie: rys. 1, rys.5, rys.6 części graficznej uwarunkowań Studium, oraz K1 i K3 nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys.2 części graficznej uwarunkowań.	Plac Biskupi (Śródmieście)			Jednostka 2		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przepisy – pozycja 4453	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
160.	4454	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tyłach Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej — parking pomiędzy ul. Karmelicką a Dolnych Młynów z MW na tereny zieleni i rekreacji, które będą miejscem otwartej przestrzeni społecznej (miejsca, do którego chce się przyjść napić kawy, poczytać książkę, zorganizować piknik,	125/7 125/8	60	Śr	MW Jednostka 2		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przepisy – pozycja 4454	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				poprowadzić zajęcia dla dzieci, młodzieży i dorosłych). Kraków zmaga się z problemem braku terenów zielonych i rekreacyjnych w ścisłym centrum. Składająca uwagę wskazuje jednocześnie na połączenie Dolnych Młynów, a więc i ulicy Czarnowiejskiej i Alei i terenów Parku Krakowskiego i AGH, z ulicą Karmelicką — tworząc w ten sposób nową, przyjazną mieszkańcom Krakowa przestrzeń. W uwadze podkreśla sąsiedztwo Biblioteki na Rajskiej wskazując, że przedmiotowa działka mogłaby zostać w fantastyczny sposób zagospodarowana tak, aby nie tylko służyć mieszkańcom i gościom, ale i zarabiać na swoje utrzymanie.									
161.	4455	16.08.2013r.	[...]* [...]* [...]*	Nie zgadzają się z projektowanym w studium przeznaczeniem przedmiotowych działek. Wnoszą o przeznaczenie tych działek pod zabudowę mieszkaniową lub usługową lub mieszkaniowo-usługową. W uwadze podkreśla się, że: <ul style="list-style-type: none"> – działki te nie są objęte formami ochrony przyrody i nie wykazują szczególnych walorów przyrodniczych czy krajobrazowych chronionych prawnie. Działki te mają dostęp do drogi publicznej za pośrednictwem drogi wewnętrznej ul. Buszka, w której znajdują się niektóre z niezbędnych mediów (sieć elektroenergetyczna, sieć telekomunikacyjna). Uzupelnienie wyposażenia ww. działek w urządzenia infrastruktury technicznej z zakresu sieci wodociągowej i kanalizacyjnej jest możliwe zgodnie z pismem MPWiK S.A. z dnia 8 listopada 2012 r. Po przeciwnej stronie drogi wewnętrznej ul. Buszka usytuowany jest obiekt o dużej kubaturze o funkcji pływalni. – ustalenia obecnie obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa - zgodnie z trzema rysunkami obecnie obowiązującego studium w zakresie kierunków zagospodarowania przestrzennego (K3, K4 i K5) działki przeznaczone są do zabudowy i zainwestowania. – na działce planowana jest budowa Domu Lekarza Emeryta. Jest to inicjatywa fundacji Szanujmy Godność Człowieka. Budowa Domu Lekarza Emeryta pozwalałaby na zaspokojenie życiowych potrzeb mieszkańców aglomeracji. W obliczu starzejącego się polskiego społeczeństwa tego rodzaju placówki w najbliższej przyszłości staną się kluczowe z punktu widzenia opieki nad osobami starszymi. 	259/21 259/22	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4455		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
162.	4456	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę zagospodarowania przedmiotowych działek z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinna. Uwagę argumentuje tym, że od 30 lat teren ten nie jest użytkowany rolniczo, bezcelowe jest w tym rejonie poszerzanie pasa zieleni. Nie mogąc od pokoleń swobodnie dysponować swoją własnością sprzeciwia się blokowaniu zasobów prywatnych.	6 7 55	28	Kr	ZR, MW Jednostka 44		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4456		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
163.	4471	14.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), względnie na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	60	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4471		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
164.	4472	14.08.2013r.	[...]*		653	33	Kr	ZR		PMK nie	Przypisy –		Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
							Jednostka 43		uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 4472	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
165.	4473	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi: 1. o utrzymanie przeznaczenia terenu zgodnego z mpzp „Skotnicka-Działowski” – wyznaczonego jako MU- teren zabudowy mieszkaniowej i usług. 2. protest w związku ze zwiększeniem wysokości budynków do 25 m z wysokości 13 m, obowiązującej wg planu miejscowego.	354/2	71	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 4473	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
166.	4474	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), względnie na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	496	33	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4474	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
167.	4476	14.08.2013r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działek na działki budowlane.	41, 42/1, 63	36	Pd	ZR Jednostka 17	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi (dla Jednostki 17)	Przypisy – pozycja 4476	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa (dla Jednostki 17)
168.	4477	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki od strony północnej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	147	96	Pd	ZR, MN Jednostka 53	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4477	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
169.	4480	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zakwalifikowanie działki jako budowlanej.	294	51	Kr	ZR Jednostka 39	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4480	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
170.	4481	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na działki budowlane (tereny zabudowy mieszkaniowej).	382/2, 528, 552, 334, 970/2	11	Kr	ZR, MN Jednostka 18 Jednostka 19	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4481	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
171.	4482	19.08.2013r.	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu wyznaczonego linią istniejących budynków mieszkaniowych wielorodzinnych średniej i dużej intensywności przy ul. Raciborskiej, ul. Raciborską, ul. Kobierzyńską, linią łączącą ul. Sądzką z ul. Drukarską, linią istniejących budynków mieszkaniowych wielorodzinnych średniej i dużej intensywności przy ul. Drukarskiej i ul. Przemiarce oraz ul. Przemiarce, z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) zgodnie z załącznikiem graficznym nr I dołączonym do uwagi 2. Ograniczenie dopuszczalnej wysokości zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) z 11 m do 9 m. 3. Wprowadzenie zapisów umożliwiających zlokalizowanie Izby Pamięci Zakrzówka (w tym pamięci Jana Pawła II) na obszarze Zakrzówka pod warunkiem wkomponowywania się Izby w charakter miejsca i zachowania walorów przyrodniczych terenu. 4. Wprowadzenie zapisów umożliwiających lokalizację parkingu bezpośrednio przy ul. Norymberskiej w okolicach zalewu Zakrzówek na obszarze, który nie posiada wysokich walorów przyrodniczych.	Jednostka 16	Jednostka 16	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 3	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 5-7	Przypisy – pozycja 4482	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 5-7
							Jednostka 17				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				5. Zmianę przeznaczenia terenu położonego na południe od Osiedla Pychowice z terenów usług (U) na teren zieleni nieurządzonej (ZR) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2 dołączonym do uwagi (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem).								
				6. Zmianę przeznaczenia terenu wyznaczonego ulicami Hufcową, Dobrowolskiego, Breicknera, Grzegorzewskiej z terenów zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN).			Jednostka 36					
				7. Ustalenie przeznaczenia działek w sposób umożliwiający rozbudowę istniejących i budowę nowych obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą (wiat do hodowli norek).	66 67	1	Pd	ZR Jednostka 37				
				8. Usunięcie z projektu drogi w klasie Z łączącej parking P+R Czerwone Maki z ul. Tyniecką.	System transportowy							
172.	4484	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na tereny pod zabudowę.	45	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4484	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
173.	4485	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o włączenie w tereny budowlane.	99	30	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4485	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
174.	4486	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o włączenie w tereny budowlane.	125	26	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4486	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
175.	4487	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. pozostawienie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego funkcji, struktury i przestrzennego rozmieszczenia przedmiotowego obszaru przyjętego w/w uchwałą, a przeznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w podstawowej funkcji jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zabudowy mieszkaniowej i usług, tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnej, tereny urządzonej zieleni izolacyjnej, tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym. 2. przeznaczenie w studium przedmiotowej działki pod zabudowę jednorodzinna wolnostojącą lub bliźniaczą z usługami z możliwością podziału na działki o powierzchni 3.5 ar (350 m ²). Wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 40%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35 %, wysokość budynków mieszkalnych do kalenicy max. 11 m)	102/8	82	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 4487	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
	4488	19.08.2013r.	[...]*		102/7	82	Pd					
	4933	14.08.2013 r.	[...]*		433/3 434/1	71	Pd					
176.	4494	19.08.3013r.	[...]*	Wnosi o zmianę na tereny budowlane.	58	3	Pd	ZR Jednostka 37		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4494	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
177.	4498	19.08.2013r.	STP Investment S.A.	Wnosi o wprowadzenie do zapisów studium poniższych rozwiązań: 1. Wydzielenie terenów oznaczonych symbolem U na obszarze nieruchomości obejmujących ww. działki nr: 317/5; 326; 327; 334; 335; 336; 345, 355 (Obszar o symbolu A) w których dopuszcza się zabudowę i zainwestowanie zgodne z przepisami obowiązującymi dla strefy „A”	317/5; 326; 327; 334; 335; 336; 345;	88	Pd	ZR, ZU Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Ad.1 Przypisy – pozycja 4498	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>ochrony uzdrowiskowej,</p> <p>a) określenie wnioskowanej powierzchni tych terenów, w wymiarze, który umożliwił będzie realizację inwestycji w kontekście parametrów zawartych w tomie 3 przedstawionego projektu zmiany studium.</p> <p>b) określenie przeznaczenia terenu pozwalającego na realizację inwestycji polegającej na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowie zaplecza pensjonatowego (obiekt sanatoryjny), leczniczego i rehabilitacyjnego poprzez budowę nowych budynków sanatoryjnych - budowie infrastruktury niezbędnej do jego obsługi. <p>2. Wydzielenie terenów oznaczonych symbolem U na obszarze nieruchomości obejmujących działki nr: 344/9 (Obszar o symbolu B) w których dopuszcza się zabudowę i zainwestowanie zgodne z przepisami obowiązującymi dla strefy „A” ochrony uzdrowiskowej</p> <p>a) określenie wnioskowanej powierzchni tych terenów, w wymiarze, który umożliwił będzie realizację inwestycji w kontekście parametrów zawartych w tomie 3 przedstawionego projektu zmiany studium.</p> <p>b) określenie przeznaczenia terenu pozwalającego na realizację inwestycji polegającej na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowie zaplecza pensjonatowego (obiekt sanatoryjny), leczniczego i rehabilitacyjnego poprzez budowę nowych budynków sanatoryjnych - budowie infrastruktury niezbędnej do jego obsługi. <p>Składający uwagę zaznacza, iż możliwość zabudowy na działkach ewidencyjnych wymienionych w uwadze jest kluczowa dla prawidłowego funkcjonowania całości uzdrowiska gdyż bez możliwości zorganizowania odpowiedniej ilości miejsc pensjonatowych oraz zaplecza wykonywania zabiegów z hydroterapii na bazie wód siarkowych uzdrowisko w Swoszowicach nie będzie mogło należycie wykorzystać swojego potencjału, ani konkurować z innymi uzdrowiskami w kraju. Ponadto zwraca uwagę, iż teren obejmujący działkę nr 344/9 oznaczony został w projekcie studium jako tereny leśne co nie znajduje uzasadnienia w klasyfikacji gruntów wykazanej w ewidencji, nie jest zatem argumentem przemawiającym za wykluczeniem obszaru spod zabudowy.</p> <p>Składający uwagę podnosi, iż z uwagi na fakt, iż zapisy studium określają kierunki rozwoju poprzez wyznaczenie ogólnych ram dla rozwoju poszczególnych terenów wnosi o szczególnie staranne i jednoznaczne skonstruowanie zapisów, które na etapie sporządzania planów miejscowych nie będą powodowały niespójności lub dowolnych możliwości interpretacyjnych w zakresie umożliwienia realizacji inwestycji na terenie nieruchomości, których dotyczy uwaga.</p>	344/9								
178.	4499	19.08.3013r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne.	36/1, 36/2,	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
					36/3,					wniesionej uwagi	4499		przez Radę Miasta Krakowa
179.	4500	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod budownictwo jednorodzinne.	11/2	8	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4500		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
180.	4503	19.08.2013r.	Rzemieślniczy Klub Sportowy „Juvenia“	W związku z brakiem zapisu o utrzymaniu obecnej lokalizacji obiektów i urządzeń sportowych na terenie Błóń krakowskich w projekcie zmiany Studium, wnosi następujące uwagi do opisu strukturalnej jednostki nr 6: 1. dopuszczenie utrzymania i przekształceń istniejących obiektów i urządzeń sportu i rekreacji na terenie Błóń krakowskich 2. wyznaczenie wysokości zabudowy dla tych obiektów do 13m.	2	14	Kr	ZU Jednostka 6		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4503		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
181.	4504	19.08.2013r.	Rzemieślniczy Klub Sportowy „Juvenia“	Wnosi w rozdziale „środowisko kulturowe” o dopuszczenie likwidacji relikwów fortu nr 4 Cichy Kącik. Na przedmiotowym terenie planowana jest realizacja inwestycji obejmująca budowę obiektów klubu sportowego „Juvenia” (przeniesienie obiektów znajdujących się na terenie Błóń krakowskich). Planowana inwestycja ma na celu rewitalizację przedmiotowego terenu. Pozostawienie relikwów fortu uniemożliwia realizację głównego boiska sportowego.	320/1; 320/2; 320/3; 320/4; 320/5; 320/6; 320/7; 321/1; 321/2; 322/1	5	Kr	U Jednostka 20		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4504		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
182.	4505	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną.	374/5	3	NH	ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4505		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
183.	4506	19.08.2013r.	Destylernia „Polmos” w Krakowie S.A.	Wnosi o: 1. wprowadzenie na wskazanym obszarze, oznaczonym w projekcie Studium symbolem MN ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW); 2. wysokość zabudowy jedno i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 15m; 3. udział zabudowy usługowej MNW do 20%; 4. udział powierzchni biologicznie czynnej do min. 30% Uzasadnienie: W bezpośrednim sąsiedztwie występują obszary o funkcji mieszanej (usługowo – mieszkaniowej) - proponowane zmiany pozwolą na przestrzennie – funkcjonalne uporządkowanie terenu, zapewnią właściwe wykorzystanie terenu w sposób zrównoważony.	437/12, 437/13, 437/7	101	Pd	MN Jednostka 50		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4506		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
184.	4507	19.08.2013	Destylernia „Polmos” w Krakowie S.A.	Wnosi o: 1. wprowadzenie na wskazanym obszarze, oznaczonym w projekcie Studium symbolem U ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW); 2. wysokość zabudowy jedno i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 15m; 3. udział zabudowy usługowej MNW do 20%. Uzasadnienie: – nie ma uzasadnienia ekonomicznego dla utrzymania na przedmiotowym terenie funkcji produkcyjnej; – funkcja mieszkaniowa stanowiłaby zatem	433/1; 433/10; 433/12; 433/15; 433/16; 433/17; 433/18; 433/19; 433/20; 433/4; 433/5; 433/9; 433/13; 433/14;	101	Pd	U Jednostka 50		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 4507		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				naturalną kontynuację rozwoju pobliskich obszarów mieszkaniowych; – plany inwestycyjne Spółki – zabudowa i rewitalizacja tego miejsca.	433/21; 433/22								
185.	4508	19.08.2013	Destylarnia „Polmos“ w Krakowie S.A.	Wnosi o: 1. wprowadzenie na wskazanym obszarze, oznaczonym w projekcie Studium symbolem MW ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy usługowej oraz mieszkaniowej (UM); 2. ewentualne wprowadzenie funkcji handlowej (UH), w tym obiektów handlu wielkopowierzchniowego; 3. wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min. 20% dla zabudowy mieszkaniowej i min. 20% dla U oraz wysokość zabudowy do 42m dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej; 4. udział zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej do 40%. Uzasadnienie: – w bezpośrednim sąsiedztwie występują obszary o funkcji mieszanej (usługowo – mieszkaniowej) – dobra komunikacja, kolej – wymusza wykorzystanie nieruchomości jako obszaru koncentracji usług, zabudowy biurowej i obiektów handlowych wielkopowierzchniowych – inwestycja (zabudowa) mieszkaniowa i biurowa jako izolacja akustyczna od ciągów komunikacyjnych – uwzględnienie ww. uwag pozwoli przeprowadzić rewitalizację zespołu fabryki dawnej Państwowej Wytwórni Wódek nr 11; (Projekt flagowy „Rewitalizacja terenów przemysłowych i poprzemysłowych w dzielnicy Grzegórzki”) – wniesione uwagi są spójne z zapisami MPZP obszaru „Cystersów”.	397/8; 397/9; 397/10; 397/11; 397/16; 397/17; 397/18; 397/19; 397/23; 397/25; 397/27; 397/15; 397/22; 397/24; 397/26	5	Śr	MW Jednostka 11	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4	Przypisy – pozycja 4508	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4
186.	4509	19.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o: 1. wykreślenie: a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców, e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla, f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony</i>	Osiedla Rajsko, Soboniewice, Kosocice, Barycz 112/4	96	Pd	ZR Jednostka 53	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1d, 1f, 3, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 1c, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	Przypisy – pozycja 4509		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1d, 1f, 3 nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 1c, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</p> <p>2. dokonanie zapisu:</p> <p>a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna,</p> <p>b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę,</p> <p>c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.</p> <p>3. Zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę jednorodziną MN.</p>									
187.	4510	19.08.2013r.	Convector Development Sp. z o. o.	<p>W związku z planem realizacji na przedmiotowych działkach budynków mieszkaniowych wielorodzinnych wnosi o:</p> <p>1. objęcie terenu funkcją MW,</p> <p>2. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla terenów MW do min. 25% (jest 30%),</p> <p>3. przyjęcie wskaźnika wysokości do 20m.</p> <p>Uzasadnienie: Podobne parametry i funkcja przeważają na sąsiednich działkach – kontynuacja rodzaju, funkcji zabudowy, sposobu zagospodarowania a także kontynuacje wybudowanego osiedla mieszkaniowego na działkach bezpośrednio sąsiadujących przy ul. Tucholskiej i Kordiana.</p>	234/15, 235/20, 234/7, 235/5	63	Pd	MW, KDZ Jednostka 32		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4510		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
188.	4511	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o:	56/11	57	Pd	MW Jednostka 51		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 4511		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
				2. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min.25% (jest 30%)	54/7	7	NH	MW Jednostka 46		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3	Przypisy – pozycja 4511		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3
				3. zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 40% (jest do 30%)									
				4. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej (MW) do poziomu min.25% (jest 50%)	1051/1, 1051/2, 1050/2, 1050/3	43	Kr	MW Jednostka 24		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	przypisy – pozycja 4511		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4
				5. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min.25% (jest 30%)	13/1, 14/2,	45	Kr	MW Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5, 6	Przypisy – pozycja 4511		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5, 6
				6. zwiększenie dopuszczalnej wys. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do wys. 34m, (jest 25 m)									
				7. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zabudowy usługowej (U) do poziomu min.10% (jest 30%)	28/6, 30/14, 30/4, 29/17, 29/8, 561/1 561/2	12	Pd	MW Jednostka 5	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 7		przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 7	
				8. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego	210/23,	16	Śr	MW		PMK nie	przypisy –		Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
				pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min.25% (jest 50%) 9. zwiększenie udziału powierzchni zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 40% (jest 20%).	210/30, 210/31, 210/32		Jednostka 29	uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 8, 9	pozycja 4511		nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 8, 9
				10. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej (MW) do poziomu min.25% (jest 50%) oraz dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do min.20% (jest 30%) 11. zwiększenie dopuszczalnej wys. zabudowy usługowej na terenach zabudowy mieszkaniowej MW do 55 m. (jest 16 m) 12. zwiększenie dopuszczalnego udziału zabudowy usługowej na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do 50% (jest do 30%)	37/7, 37/8, 38,5, 38/6, 40/1, 40/3, 40/4	4	Śr MW Jednostka 27	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 10, 11, 12	przypisy – pozycja 4511		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 10, 11, 12
				13. zmianę przeznaczenia terenu na MW (jest MNW) 14. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min.25% (jest 30%) 15. zwiększenie udziału zabudowy usługowej na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do 40% (jest do 30%)	10/1	42	Pd MW Jednostka 16	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 13, 14, 15	przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 13, 14, 15	
				16. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do poziomu min.25% (jest 30%) 17. zwiększenie wysokości zabudowy usługowej na terenie (MW) do 25 m (jest 16 m) 18. zwiększenie udziału zabudowy usługowej na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do 40% (jest 30%).	368/3, 370/3, 371/6, 374/8, 375/4, 477	41	Pd MNW Jednostka 16	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 16, 17, 18	przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 16, 17, 18	
				19. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do poziomu min.25% (jest 50%). 20. zwiększenie udziału zabudowy usługowej na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do 40% (jest 30%) 21. objęcie działki nr 388 terenem o przeznaczeniu MW (jest ZR), zgodnie z obecnym zainwestowaniem w terenie.	377, 378	41	Pd MW, ZR Jednostka 16	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 19, 20, 21	przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 19, 20, 21	
				22. objęcie przedmiotowych działek terenem o przeznaczeniu MW (jest MN), ze względu na bliskie sąsiedztwo terenów o przeznaczeniu MW, jak również bezpośrednie sąsiedztwo planowanej inwestycji z ul. Skośną. 23. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do poziomu min.25% (jest 50%).	228/1, 228/5, 228/6, 228/8, 228/3	43	Pd MN Jednostka 16	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 22, 23	przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 22, 23	
				24. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej (UM) do poziomu min. 20% jest (30%)	218/22, 218/21, 218/19, 218/20,	8	Śr UM Jednostka 8	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 24, 25	Przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 24,	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				25. zwiększenie wys. zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach UM do 30m (jest 25m) oraz dopuszczenie akcentów urbanistycznych o wysokości do 45 m w bezpośrednim sąsiedztwie głównych węzłów komunikacyjnych.	218/23, 218/18, 192, 207							25
				26. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do poziomu min. 25% jest (70%) oraz dla terenów usług (U) do poziomu min. 20% (jest 30%) 27. określenie wys. zabudowy mieszkaniowej w terenach usług – do 9 m.	5, 6, 7/1, 7/4, 8/4, 9/2, 10/2, 11/2, 12/2, 13/2,	52	Kr	U Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 26, 27	Przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 26, 27
				28. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 10% jest (30%) 29. zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 40% (jest 30%).	88	50	Śr	MW Jednostka 8		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 28 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29	Przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 28 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29
				30. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% jest (50%).	68, 77, 78/1	43	Pd	MW Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 30		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 30
				31. zmianę funkcji terenu sąsiadującego od zachodu (obejmującego przedmiotową nieruchomość) z ul. Na Błonie z ZR (tereny zieleni nieurządzonej) na funkcję MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) 32. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do poziomu min. 25% (jest 50%).	218/16, 218/17, 218/24, 218/25, 218/26	1	Kr	ZR Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 32 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 31	Przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 32 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 31
				33. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% jest (50%) 34. zmianę przeznaczenie terenu na MW (jest MNW), zgodnie z obecnym zainwestowaniem na części terenu 35. zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach MW do 40% (jest 30%).	99/1, 99/3, 99/4, 99/5, 100/1, 100/3, 100/5, 100/6, 100/7, 101/6, 101/5, 101/8, 101/10, 101/11, 101/12, 101/13,	42	Pd	MNW Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 33, 35		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 33, 35
				36. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% jest (40%)	142, 143/3, 144/2, 153/11, 153/12, 153/13, 153/14	51	Pd	MW Jednostka 13		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 36	Przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 36
				37. zmianę funkcji terenu usług (U) na tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	28/2, 27/1,	12	Pd	U Jednostka 5	PMK uwzględnił z		Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				<p>(UM)</p> <p>38. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) (obecnie U) do poziomu min. 20% jest (30%)</p> <p>39. dodanie zapisu „wys. zabudowy usługowej i mieszkaniowej na terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 30 m.</p>	29/10 29/21			zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 38		4511	uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 38	
				<p>40. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% jest (30%)</p> <p>41. zwiększenie wys. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 35 m (jest 25m) –jako dopełnienie 20% obszaru MW bud. o wys. 35 m</p> <p>42. zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 50% (jest 40%).</p>	214, 215/1, 217/1, 218, 219, 220, 221/1, 222/1, 223/1, 224/1, 225, 226, 229, 230/1, 203, 206/1, 209	45	Kr	MW Jednostka 7	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 40, 41, 42	Przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 40, 41, 42	
				43. zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% jest (50% i 60%)	292/6 po podziale 292/13, 292/15, 292/16, 292/17, 292/18	69	Pd	MW Jednostka 34	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 43	Przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 43	
				44. zmniejszenie min. wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy usługowej (U) do poziomu min. 15% (jest 30%).	21/143	6	NH	U Jednostka 28	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 44	Przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 44	
				<p>45. zmniejszenie min. wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do poziomu min. 30% (jest 60%) zgodnie z wydaną ma ten teren decyzją WZ.</p> <p>46. zwiększenie wys. zabudowy mieszkaniowej na terenie MN do 12m (jest 11m).</p>	30/62-64	9	Kr	MN Jednostka 19	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 45, 46	Przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 45, 46	
				47. zmniejszenie min. wymagania dotyczącego pow. biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do poziomu min. 35% (jest 40%) zgodnie z wydaną ma ten teren decyzją WZ.	225	33	Pd	MW Jednostka 34	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 47	Przypisy – pozycja 4511	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 47	
189.	4512	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. doprecyzowanie w tomie 3 zapisu dotyczącego terenu ZU, tak aby precyzyjnie wskazana została możliwość ustalenia wys. budynków zlokalizowanych w terenach zieleni urządzonej ZU oraz możliwość zwiększenia powierzchni zabudowy pod obiekty mieszkaniowe i usługowe. Zapisy te nie są jednoznaczne, sugerują, iż w przypadku terenów ZU, wpisanych do rejestru zabytków, możliwy a nawet wskazany jest rozwój funkcji usługowej służącej szczególnie utrzymaniu i rozwojowi obiektów istniejących .</p>	obszar całego miasta			cały zakres	PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4	Przypisy – pozycja 4512	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>Wnosi zatem o zapis w pkt 14. o doprecyzowanie poprzez jednoznaczne określenie, iż w terenach ZU można wydzielić tereny U, zgodnie z zapisem pkt. 6 oraz uzupełnienie go o możliwość realizacji obiektów mieszkaniowych i usługowych w założeniach wpisanych do rejestru zabytków.</p> <p>2. Zmianę redakcji pkt 13 i 16 w kontekście pkt 14 tak aby precyzyjnie wskazana została możliwość ustalenia wysokości budynków zlokalizowanych w terenach ZU na etapie projektu mpzp</p> <p>3. dodanie w pkt 13 informacji o tym, iż wys. budynków a także ilość kondygnacji w terenach ZU może ulec zmianie „jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy; na zasadach określonych przez właściwe organy ochrony zabytków”.</p> <p>4. korektę zapisu określającego wskaźnik pow. terenu biologicznie czynnego. Założono 90% dla terenów zieleni (ZU) związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztorowymi itp. Wpisany do rejestru zabytków”, został ustalony max. 70%.</p>									
190.	4513	19.08.2013	Wspólnota Mieszkaniowa Budynku ul. Francisco Nullo 10	<p>Wnosi o zmiany ww. projektu w zakresie przeznaczenia terenu –poprzez przywrócenie działce statusu zieleni urządzonej –terenu sportowego, zgodnie z dokumentem „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”(Projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, część graficzna Uwarunkowania) oraz zgodnie z obowiązującym z dn. 16.04.2003.r.</p> <p>Jest to jedyny w okolicy teren zieleni bezpłatny i dostępny cały rok. Klub sportowy Grzegórzki został założony w 1924 r. – projekt nowego studium zakłada likwidację terenu zieleni poprzez jego przeznaczenie pod usługi. Wg składającego uwagę likwidacja terenu zieleni publicznej KS Grzegórzecki jest podyktowana zamiarem zalegalizowania stanu sprzecznego z prawem, tj. z Ustawą (...) z dnia 27.03. 2003 r. Naruszenie ww. ustawy nastąpiło poprzez uchwalenie w dniu 7 lipca 2010 r. przez RMK MPZP obszaru Cystersów”.</p>	413/1	5	Sr	U Jednostka 11		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4513		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
191.	4514 4515	19.08.2013r. 19.08.2013r.	[...]* [...]*	<p>Wnoszą:</p> <p>1. sprzeciw lokalizacji drogi KDZ od ul. Kamińskiego do ul. Kuryłowicza która przecina tereny leśne i planowanego w nowym studium obszaru krajobrazu warownego A i B, a także jest zagrożeniem dla Potoku Kurdwanowskiego.</p> <p>2. całkowite wyłączenie trasy „Nowa Sławka” na całej długości z projektu zmiany Studium oraz odstąpienie od planowania budowy tej trasy.</p> <p>Korytarz pod planowaną trasę „Nowa Sławka” jest już od kilkadziesiąt lat zarezerwowany i nie można na nim realizować żadnych inwestycji. Wielokrotne próby budowy ulicy biegnącej po tej trasie nie zostały nigdy rozpoczęte, jednakże koszty związane z projektami i uzgodnieniami zostały wielokrotnie poniesione. Na odcinku ul Malborskiej do Nowosądeckiej i dalej do Stojalowskiego (do Cechowej), część projektowanej trasy ma przebiegać</p>	droga KDZ od ul. Kamińskiego do ul. Kuryłowicza Trasa „Nowa Sławka”		Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4514		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				przez gęsto zabudowany teren domów jednorodzinnych i zieleni, obsługiwany już przez istniejące ul. Walerego Sławka, Trybuny Ludów i Łużyckiej na kierunku północ – południe przez również istniejące ul. Kordiana i Tucholska, odległość pomiędzy którymi wynosi ok. 100m. Więc nowoprojektowana ulica ma przebiegać pośrodku, co jest rażącem złamaniem barier akustycznych.									
192.	4516 4517	19.08.2013r. 19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. wykreślenie: a) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Nowa Sławka”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady od osiedla Rząca, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera, oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla b) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajska-Kosacice, krajobrazowych i innych, które mają charakter uciążliwości dla mieszkańców pod względem praw do dysponowania i gospodarowania swoimi nieruchomościami. 2. Wnosi o dokonanie zapisu: a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny Mn-zabudowa jednorodzinna, b) zwiększenie pow. terenów pod zabudowę, c) przeznaczenie pasa terenu po północnej stronie ul. Droga Rokadowa od ul. Tucholskiej do ul. Podgórci tak aby zachować ciągłość zabudowy w tym rejonie.	Rajska Swoszowice, Kosacice Podgórze	Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4516		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
193.	4519	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie większej części działki do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie z analizą przeprowadzoną do decyzji o warunkach zabudowy nr. AU-2/7331/2033/10, w oparciu o które wydano pozwolenie na budowę.	99	19	Kr	MN, ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4519	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
194.	4520	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zaznaczenie terenu jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. W chwili obecnej na działce sąsiedniej jest wydana WZ i pozwolenie na budowę domu. Na terenie nie ma Natury 2000 ani terenów cennych przyrodniczo.	60, 61	3	Pd	ZR Jednostka 37		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4520	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
195.	4521	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek rolnych na działki pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.	45/10, 37/9, 37/12	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4521	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
196.	4522	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę terenu na MN (tereny zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej). Działka zabudowana jest budynkiem jednorodzinny z garażem na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę.	85	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4522	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
197.	4523 4564 4565 4566 4567 4568 4569 4570	19.08.2013r. 19.08.2013r. 19.08.2013r. 19.08.2013r. 19.08.2013r. 19.08.2013r. 19.08.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu z U (usługi) na teren ZT (tereny zielone, zieleń działkowa).	886	53	Pd	U Jednostka 31 Jednostka 32	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie jednostki 31	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie jednostki 32	Przypisy – pozycja 4523.	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie jednostki 31	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie jednostki 32
198.	4524	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z rolnych na działki budowlane pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.	37/16, 37/17	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4524	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
199.	4525	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek z rolnych na działki pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Obecnie trwa proces budowy domów zgodnie z wydana decyzją na pozwolenie budowy.	8/16, 8/17, 8/19, 8/21	15	Kr	ZU Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4525	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
200.	4533	19.08.2013r.	[...]*	W uzupełnieniu uwagi z 14.08.2013 r.wnosi o objęcie całego obszaru położonego między ul. Górnickiego, ul. Siewną i działką drogową nr 166/71 pod budownictwo jednorodzinne i wielorodzinne mieszkaniowo – usługowe o niskiej intensywności MNW. Ewentualnie teren ten można podzielić na teren MN w części na południe od ul. Stefanowicza i teren MNW na północ od tej ulicy.	166/73	30	Kr	MN, ZR Jednostka 44		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4533	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
201.	4561	19.08.2013r.	[...]*	Nie wyraża zgody na proponowane prowadzenie przedmiotowej drogi od ul. Ćwiklińskiej do stacji kolejowej w Bieżanowie. W uzasadnieniu wskazuje na wcześniejsze protesty mieszkańców tej części Bieżanowa oraz złożone na spotkaniu z mieszkańcami deklaracje Radnych Miasta Krakowa i Pani Prezydent Elżbiety Koterby o zaniechaniu realizacji drogi 1 KDZ jako inwestycji niecelowej.	264 obr. Droga zbiorcza o symbolu 1KDZ przebiegająca od ul. Ćwiklińskiej do stacji kolejowej w Bieżanowie	56	Pd	MN Jednostka 31		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4561	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
202.	4576 4577 4578 4583 4584 4585 4586 4587 4588	19.08.2013r. 19.08.2013r. 19.08.2013r. 19.08.2013r. 19.08.2013r. 19.08.2013r. 19.08.2013r. 19.08.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: Zamianę dotychczasowej funkcji MW na funkcję MNW. Wynikającą ze zmiany funkcji korektę wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości: dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 m na 16 m oraz dla zabudowy usługowej z 20 m na 13 m.	teren MW, zlokalizowany między ul. Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej			MW Jednostka 30	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 4576	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa Uwaga dodatkowo została uwzględniona dla działek nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze	Przypisy – pozycja 4576'
203.	4579	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o wycofanie WZT na budowę 11-piętrowego biurowca z infrastrukturą na przedmiotowej działce. Uzasadnia występowaniem negatywnych uwarunkowań oraz potencjalnych niekorzystnych skutków realizacji inwestycji m.in. wycięcie drzew, które tworzą oazę parkową oraz zamknięcie szlaku komunikacyjnego popularnego dla okolicznych mieszkańców.	489	5	Śr	U Jednostka 11		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4579	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
204.	4582	19.08.2013r.	[...]* reprezentowana przez [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR – zieleni nieurządzonej na MN – budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Uzasadnienie: – działka leży w terenie silnie zurbanizowanym – budownictwo jednorodzinne; – są dostępne wszystkie media, dostęp do drogi publicznej; – w 2007 r. wydana została decyzja WZ; w 2009 r. - pozwolenie na budowę ; – aktualnie budowa jest „rozpoczynana”; – (zał. odpowiedź BP) nie znajduje uznania – wszystkie działki sąsiednie nie mają takiego rygoru, przedmiotowa działka nie jest ujęta w	4/13	91	Pd	ZU Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4582	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				załączniku do Uchwały z dnia 30 grudnia 2008 r. z późn. zm. w sprawie nadania statutu dla osiedla Uzdrowisko Swoszowice jako działki podlegająca szczególnym ograniczeniom ze względu na jej położenie w obszarze zbiornika wód leczniczych. Działka znajduje się w znacznej odległości od ujęć Źródła „Głównego” oraz Źródła „Napoleon”. Wydana WZ w porozumieniu z Ministrem Zdrowia i Okręgowym Urzędem Górniczym w zakresie zainwestowania działki budynkiem mieszkalnym jednorodzinny mając świadomość potencjalnej degradacji określone zostało jako dopuszczalne przy „zastosowaniu rozwiązań technicznych i materiałowych eliminujących możliwość przedostania się zanieczyszczeń do cieków powierzchniowych górotworów(...)” w szczególności „pełnej infrastruktury inżynierskiej jak dla obszarów chronionych (...)”									
205.	4592	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o wykreślenie zapisu ze strony 113 o umieszczeniu budynków i budowli usytuowanych przy ul. J. Lea 116 pod nazwą COCH –Centralny Ośrodek Chłodnictwa jako Dobra Kultury Współczesnej. Istniejące budynki i budowle zostały wybudowane od kilku do 40 lat temu, nie posiadają żadnego jednolitego stylu arch., są zdewastowane. W 2011 roku MSP sprzedał w imieniu Państwa Polskiego przedmiotowy teren bez informacji o tym że budynki stanowią lub mają stanowić „dobra kultury narodowej”.	ul. Lea 116 Krowodrza		U Jednostka 21		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4592		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
206.	4593	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na działkę budowlaną tak jak działka 44/20.	42/12	23	Pd	MN, ZR Jednostka 49	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4593		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
207.	4594	19.08.2013	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii terenu zabudowy jednorodzinnej do poziomu zabudowy na sąsiedniej działce 44/20.	44/31	23	Pd	MN, ZR Jednostka 49	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4594		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
208.	4601	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na działki budowlane. Działki posiadają dojazd do drogi publicznej i mają zapewnione uzbrojenie.	141/1, 141/2, 143, 144	93	Pd	ZR Jednostka 53	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4601		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
209.	4603	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na UM oraz na części działki 48 z korytarza drogowego na MN.	145, 191	50	Kr	ZR, KDG, MN Jednostka 39	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4603		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
210.	4604	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja	Wnosi o uwzględnienie możliwości zlokalizowania na przedmiotowej działce terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	262,263 264,265, 266,267, 268,269	48	Kr	ZR Jednostka 19	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4604		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
211.	4605	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja	Wnosi o uwzględnienie możliwości zlokalizowania na obszarze działek terenu usług (U), a pozostałej części terenu zieleni urządzonej (ZU), strefy parków kulturowych wskazanych na mapie K6”.	7 9	20	Kr	ZR, U Jednostka 38	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4605		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
212.	4609	14.08.2013 r.	PERNAL i PARTNERZY	Wnosi o utrzymanie dotychczasowego zagospodarowania – kontynuacja zgodna z wz. Na północnych częściach wnioskowanych działek została wydana decyzja WZiZT dla trzech budynków administracyjno - biurowo - magazynowych z częścią	124,125, 126,165, 169, 171/4, 171/3	74	Pd	U, ZR Jednostka 37	PMK uwzględnił wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 4609		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie południowej części dz. 171/ 4	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				wystawienniczą.								oraz dz. 171/3 – zgodnie z uzgodnieniem RDOŚ	
213.	4610	14.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> przesunięcie w kierunku zachodnim linii funkcji przeznaczenia terenu UH dzielącej w połowie nasze działki nr 216/228, 216/217, 216/221, 216/224 do granicy działki 216/227. zmianę funkcji przeznaczenia terenu z MW na UM dla działek nr 216/217, 216/218, 216/219, 216/220, 216/221, 216/222, 216/223, 216/224, 216/225, 216/226, 216/228. określenie wskaźników zabudowy dla wnioskowanego terenu UM działki nr 216/217, 216/218, 216/219, 216/220, 216/221, 216/222, 216/223, 216/224, 216/225, 216/226, 216/228: wysokość zabudowy 36m, powierzchnia biologicznie czynna min 20%. <p>Uzasadnieniem jest wydana dla tego terenu decyzja WZiZT, pozwolenie na budowę dla zabudowy o charakterze wnioskowanym przez wnioskodawcę oraz ustalenia procedowanego planu Czysta-Lęg.</p>	216/217, 216/218, 216/219, 216/220, 216/221, 216/222, 216/223, 216/224, 216/225, 216/226, 216/228	54	NH	UH, MW Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 2, 3	Przypisy – pozycja 4610		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 3
214.	4611	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), względnie na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	342	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4611		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
215.	4612	13.08.2013 r.	SANEL Krakowska Spółdzielnia Niewidomych	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na UM – teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Na działki wydano decyzję WZiZT dla budynku magazynowo-produkcyjno-biurowego.	437/23, 437/24	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4612		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
216.	4613	13.08.2013 r.	[...]* +30 podpisów	Wnoszą o zapis, by na przedmiotowym obszarze występowała jedynie zabudowa jednorodzinna o niskiej intensywności.	Obszar pomiędzy ul. Twardowskiego, Ceglarską, Wylom i klasztorem o.o. Salezjanów			MNW, MW Jednostka 17		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4613		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
217.	4614	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie prawomocnego pozwolenia na budowę 3 budynków jednorodzinnych.	178/9, 178/10, 178/11, 178/12	99	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4614		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
218.	4615	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), względnie na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, MU.	535, 554	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4615		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	4616	16.08.2013 r.	[...]*		739	24	Kr	ZR Jednostka 43					
219.	4617	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne z usługami.	651	24	Kr	MN Jednostka 43		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4617		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	4618	16.08.2013 r.	[...]*		542	24	Kr	MN Jednostka 43					
	4619	16.08.2013 r.	[...]*		71	25	Kr	ZR Jednostka 43					
220.	4622	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą, aby teren przedmiotowych działek w całości zaklasyfikować jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie MN) oraz aby ograniczyć teren małopolskiego parku kulturowego do dz. nr 182 obr. 52 Krowodrza. Podnoszą, że wschodnia strona ulicy Ireny Kosmowskiej	197 198 201	52	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4622		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				na całej długości od ulicy Rzepichy do Fortu Olszanica została ogrodzona i zabudowana zabudową jednorodziną, natomiast działka nr 182 obręb 52 Krowodrza tj. otoczenie Fortu Olszanica od strony wschodniej została dogłębnie przekształcona w latach 2001 — 2003. Teren stanowi małą enklawę otoczoną zwartą zabudową nie skomunikowaną z kompleksem terenów zieleni ZR.									
221.	4623	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę kategorii MNW na MW, ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30% dla kategorii MW na przedmiotowym terenie ustalenie wysokości na poziomie do 32m <p>Uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> Określone w projekcie zmiany Studium wytyczne dla obszaru MNW obejmujące przedmiotowy teren, ograniczają możliwości właściciela gruntu pragnącego zrealizować inwestycję o funkcji mieszkalno-usługowej o wyższej intensywności. Wprowadzenie kategorii MNW w nowym Studium spowoduje brak możliwości ewentualnej zmiany planu i będzie stało w sprzeczności z jego obecnymi zapisami. Proponowana zmiana sposobu zagospodarowania terenu oraz kategorii w Studium obejmuje budowę obiektów o wysokości do 31 m o funkcji usługowo- mieszkalnej (MW). W sąsiedztwie przedmiotowych działek zabudowa tworzy nieregularny układ urbanistyczny. Dodatkowo istniejąca zabudowa w rejonie planowanej inwestycji charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem. W związku z powyższym nowa zabudowa w tym obszarze winna zarówno nawiązywać do budynków już istniejących w rejonie, jak i kontynuować występujące tendencje. Przedmiotowy obszar powinien zostać poddany procesowi przekształceń urbanistycznych, w szczególności polegających na rewitalizacji terenu, gdzie w miejsce dotychczasowej zabudowy o chaotycznej strukturze i niskich walorach estetycznych powinny pojawiać się obiekty intensywniej wykorzystujące teren, o charakterze „wielkomiejskim” wnoszące nową, lepszą jakość. Potwierdza to fakt, iż w obecnym Studium w najbliższym sąsiedztwie przedmiotowego terenu wskazano tereny rehabilitacji zabudowy blokowej. zapropionowane rozwiązanie nie narusza jakiegokolwiek interesu. Wnioskowane przeznaczenie terenu wraz z proponowanymi parametrami zabudowy stanowi kontynuację istniejącej zabudowy na tym obszarze. Autor uwagi przedstawia opracowaną koncepcję architektoniczno-przestrzenną zagospodarowania terenu. 	205/8 205/2 206/2 205/12 205/13 204/26 204/41 204/47 205/14 204/42 205/10 204/46 205/9	9	NH	MNW Jednostka 46	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 4623	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
222.	4624	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> ograniczenie zakresu kategorii ZU na przedmiotowym terenie obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie 	108/4 325/6 290/1 290/2	30	Pd	MW, ZU Jednostka 15		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4-7	Przypisy – pozycja 4624	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1,	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>czynnej dla ZU w niniejszym zakresie z 80% na 60%</p> <p>3. dopuszczenie możliwości realizacji w kategorii ZU ścieżek pieszo-rowerowych służących jako obsługa komunikacyjna terenu.</p> <p>4. zmianę kategorii na przedmiotowym terenie kategorii z MW na UM</p> <p>5. ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zaproponowanej funkcji UM w niniejszym zakresie na poziomie 30%</p> <p>6. w związku z zaproponowaną zmianą kategorii na UM, dopuszczenie wysokości zabudowy do 40m.</p> <p>7. zminimalizowanie granicy ZU wzdłuż rzeki Wilgi poprzez jej zawężenie, co umożliwi racjonalne wykorzystanie terenu z równoczesnym zachowaniem istniejącego zasobu przyrodniczego.</p> <p>Proponuje zagospodarowanie terenu tak, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kategoria ZU tworzyła pas o szerokości 30m od brzegów Wilgi, stanowiący korytarz ekologiczny wzdłuż lewego brzegu rzeki. - W kategorii ZU możliwa była realizacja niezbędnych obiektów budowlanych uzupełniających teren zielony np. placów, małej architektury, ścieżek pieszo rowerowych, budynków usługowych np. kawiarni itp., które zostały dopuszczone w niniejszej kategorii, jednak możliwości ich realizacji ogranicza znacznie wskaźnik ustalony obecnie na bardzo wysokim poziomie tj. 80%. Pozostawienie takiego wskaźnika nie da możliwości realizacji programu uzupełniającego tą funkcję. W związku z powyższym proponujemy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w kategorii ZU na przedmiotowym terenie na poziomie min. 60% - W kategorii ZU możliwa była realizacja ścieżek pieszo-rowerowych służących jako obsługa komunikacyjna terenu. - Możliwa była realizacja na przedmiotowym terenie zabudowy usługowej jako podstawowej, a jako programu uzupełniającego - realizacja zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej. - Możliwa była na przedmiotowym terenie w ramach zaproponowanej kategorii UM realizacja zabudowy usługowej i mieszkalnej wielorodzinnej w oparciu o wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30%. Proponowany wskaźnik biologicznie czynny nawiązuje do wskaźnika ustalonego w ostatecznych decyzjach WZ dla przedmiotowego terenu. - Możliwa była realizacja na terenie objętym niniejszymi uwagami zabudowa o wysokości do 40m w zakresie zaproponowanej kategorii UM. - dla przedmiotowego terenu wydane zostały decyzje WZ. 	<p>109</p> <p>110</p> <p>111/1</p> <p>111/2</p> <p>112</p> <p>113</p> <p>114</p> <p>108/3</p> <p>104/2</p> <p>118/2</p> <p>118/8</p> <p>116/2</p> <p>116/7</p> <p>116/9</p> <p>116/10</p> <p>116/11</p> <p>116/12</p> <p>116/14</p> <p>115/2</p> <p>115/1</p> <p>117/2</p> <p>118/4</p> <p>118/5</p> <p>107/5</p> <p>107/6</p> <p>118/9</p> <p>119/3</p> <p>121/15</p> <p>(po podz.</p> <p>121/20 i</p> <p>121/21)</p> <p>121/18</p> <p>303</p> <p>123/33</p> <p>121/19</p> <p>121/11</p> <p>288/12</p> <p>288/13</p> <p>288/14</p> <p>288/33</p> <p>288/18</p>								2, 4-7
223.	4625	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę kategorii ZR na UH i ZU (w części wzdłuż rzeki Dłubni)</p> <p>2. w związku z zaproponowaną zmianą kategorii na</p>	<p>200/4</p> <p>200/3</p> <p>201/2</p> <p>202/1</p>	2	NH	Z, MW, KDGP Jednostka 45			<p>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</p>	<p>Przypisy – pozycja 4625</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>UH dopuszczenie wysokości zabudowy usługowej na przedmiotowym terenie do 36 m</p> <p>3. ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie dla proponowanego UH w niniejszym zakresie na poziomie min 20%</p> <p>4. ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie dla proponowanego ZU w niniejszym zakresie na poziomie min 60%</p> <p>Proponuje zagospodarowanie terenu tak, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren zlokalizowany pomiędzy Mistrzejowicką, Okulickiego i rzeką Dłubią przeznaczony był pod usługi np. usługi wielopowierzchniowe (UH). Zminimalizowanie granicy Zieleni, pozostawiając pas parku rzeczno-wzdłuż rzeki Dłubni (np. 15 m od brzegu rzeki), który umożliwi racjonalne wykorzystanie terenu z równoczesnym zachowaniem istniejącego zasobu przyrodniczego. - Zabudowa na przedmiotowym terenie nawiązywała gabarytami do zabudowy po drugiej stronie ul. Mistrzejowickiej gdzie dla kategorii MW ustalono wysokość do 36m. - Zabudowa na przedmiotowym terenie mogła być kształtowana jako zabudowa usługowa, również jako obiekty handlu wielko powierzchniowego. Aby była możliwość zastosowania tego rodzaju zabudowy niezbędne jest ustalenie wskaźnika pow. biol. czynnej na poziomie min. 20%. - W kategorii ZU możliwa była realizacja niezbędnych obiektów budowlanych uzupełniających teren zielony np. placów, małej architektury, ścieżek pieszo rowerowych, budynków usługowych np. kawiarni itp., które zostały dopuszczone w niniejszej kategorii. Aby móc racjonalnie zrealizować ten program proponujemy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w kategorii ZU na przedmiotowym terenie na poziomie min. 60% - dla przedmiotowego terenu wydane zostały decyzje WZ. 	201/11 201/12 201/13 201/14 193/1 194/4 195/4 196/4 197/3 198/11 198/13 199/3 209/3 208/2 207/2 206/2 205/1 204/1 103/2 203/3 202/1							Miasta Krakowa	
224.	4626	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. rozszerzenie zakresu kategorii MW na przedmiotowy teren tj. zmianę kategorii MNW na MW 2. w związku z zaproponowaną zmianą kategorii na MW dopuszczenie wysokości zabudowy wielorodzinnej na przedmiotowym terenie do 36 m na przedmiotowym terenie a dla usług uzupełniających do 22m. 3. obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla MW w niniejszym zakresie z 50% na 25% <p>Proponuje zagospodarowanie terenu tak, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kategoria MW, która znajduje się np. na działkach, po zachodniej stronie obszaru została rozszerzona na przedmiotowym terenie tworząc jednorodną enklawę zabudowy wielorodzinnej. - W związku z zaproponowaną zmianą kategorii na MW wysokość zabudowy wielorodzinnej na przedmiotowym terenie wynosiła do 36 m, 	449/10 449/11 449/13 35/3 35/4	28	Pd	MNW Jednostka 30	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 4626	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10		
				natomiast dla usług uzupełniających do 22m. Podobnie wyznaczone zostały parametry dla terenu sąsiedniego od strony zachodniej. – Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla MW w niniejszym zakresie wynosił min. 25% zamiast 50%, w związku z faktem, iż uzyskana dla przedmiotowego terenu ostateczna WZ, przygotowana po wykonaniu szczegółowej analizy urbanistyczno-architektonicznej określiła właśnie taki parametr.									
225.	4627	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę kategorii na przedmiotowym terenie z MW na UM 2. ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zaproponowanej funkcji UM w niniejszym zakresie na poziomie 30% 3. w związku z zaproponowaną zmianą kategorii na UM, dopuszczenie wysokości zabudowy do 40m Proponuje zagospodarowanie terenu tak, aby możliwa była realizacja na przedmiotowym terenie zabudowy usługowej jako podstawowej, a jako programu uzupełniającego – realizacja zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej. Zwraca uwagę, że w obecnie obowiązującym Studium przedmiotowy teren znajdował się w kategorii UC.	12/1 13/5 12/2 288/43 13/3 13/4 13/2 12/3 14/5	30	Pd	MW, U, UM Jednostka 15		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4627		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
226.	4628	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o ujęcie przedmiotowych działek w studium zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną lub komercyjną.	7	74	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4628		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	4629	19.08.2013r.			238	75	Pd	ZR Jednostka 55					
	4630	19.08.2013r.			21/4	74	Pd	ZR Jednostka 37					
227.	4631	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o ujęcie przedmiotowej działki w studium zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną lub komercyjną.	242	77	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4631		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
228.	4632	19.08.2013r.	[...]* (Mieszkańcy przy ul. Tucholskiej ul. Kordiana ul. Cechowej lista 28 podpisów)	Wnoszą o: 1. wykreślenie w zmianie "Studium...itd." trasy "Sławka Nowa". 2. zmianę przeznaczenia terenu oś. Piaski Wielkie z MNW na MNN tak jak to było w „Studium” obowiązującym od 2003 r. Autorzy uwagi podnoszą, że planowanie budowy ulicy Sławka Nowa było „oprotestowywane” kilkakrotnie przez mieszkańców. Pomimo zabezpieczenia korytarza planowanej trasy przed zabudową od wielu już lat w korytarzu tej ulicy realizowane jest już lub jest w przygotowaniu wiele różnorodnych inwestycji. Wydanych zostało już ok. 140 pozwoleń na budowę lub pozytywnych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Podają szereg argumentów przemawiających za rezygnacją z planowanej drogi.	teren zarezerwowany pod korytarz drogowy ul. Sławka Nowej			Jednostka33 Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 4632		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2
229.	4633	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie przedmiotowego terenu następujących uwag: 1. Standardy przestrzenne; powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej	192/4	6	Śr	MN Jednostka 10		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 4633		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				<p>jednorodzinnej (MN) do 0%</p> <p>2. Wskaźniki zabudowy: wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 15m (a nie mniej niż 14m).</p> <p>Dla wskazanej nieruchomości planowana jest budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego. W latach ubiegłych uzyskane zostały stosowne decyzje i pozwolenia.</p> <p>Autor uwagi swoje stanowisko motywuję (m.in.) faktem, iż planowane studium obejmuje duży obszar znacznie zróżnicowany pod względem zabudowy, przez co planowane zmiany Studium nie uwzględniają relacji cech zabudowy już istniejącej do zabudowy dopuszczalnej zarówno obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jak i projektem zmiany Studium. Ponadto w związku z wielkością obszaru objętego projektem zmiany Studium nie uwzględniono zróżnicowań zabudowy ulokowanej przy poszczególnych ulicach i rejonach Osiedla Oficerskiego, przez co doprowadza do braku możliwości kontynuacji istniejącej zabudowy w oparciu o jej znamienne cechy.</p>								
230.	4634	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. wpisanie do studium trasy tramwajowej na odcinku Nowy Kleparz – al. Słowackiego – al. Mickiewicza – al. Krasińskiego – most Dębnicki – Konopnickiej – rondo Grunwaldzkie – Konopnickiej – rondo Matecznego – Kamińskiego – Wielicka i podłączyć z istniejącym torowiskiem tramwajowym w rejonie skrzyżowania Wielicka/ Bieżanowska/Nowosądecka. Na tym ciągu komunikacyjnym wprowadzenie tramwaju jest uzasadnione i korzystne ze względu na większą zdolność przewozową niż autobus, jest bardziej przyjazny dla środowiska i miasta, a przy tym mniej wrażliwy na zakłócenia w ruchu. Tramwaj ma zdolność przewozową niewiele mniejszą niż metro, przy czym jest znacznie tańszy w budowie i eksploatacji oraz w przeciwieństwie do budowy linii metra jest realny. Dzięki ww. trasie tramwajowej można będzie ograniczyć liczbę linii autobusowych, które mogą być uruchomione w innych dzielnicach Krakowa albo zwiększona częstotliwość na trasach bardzo obciążonych;</p> <p>2. przywrócenie trasy tramwajowej na odcinku od pętli Rakowice w kierunku Mistrzejowic. Trasa ta łączy gęsto zaludnione obszary i będzie stanowić alternatywę do innych tras komunikacyjnych. Wzdłuż linii tramwajowej można wyznaczyć ciąg rowerowy;</p> <p>3. korektę przebiegu głównej trasy rowerowej nr 1 na odcinku od skrzyżowania ulicy Wielickiej i Wapiennej do Rynku Głównego. Proponowany nowy przebieg trasy: Wielicka/ Wapienna – Wielicka – Limanowskiego – Lwowska – Na Zjeździe – most Powstańców Śl. – Starowiślna – Sienna – Rynek Głównych;</p> <p>4. wykreślenie tzw. Trasy Balickiej tj. planowanej</p>	obszar całego miasta	cały zakres		<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4</p>	Przypisy – pozycja 4634		<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 4</p>	
	4804	19.08.2013r.	[...]*									
	4810	19.08.2013r.	[...]*									
	4811	19.08.2013r.	[...]*									
	4813	19.08.2013r.	[...]*									
	4817	19.08.2013r.	[...]*									
	4848	19.08.2013r.	[...]*									
	4865	19.08.2013r.	[...]*									
	4868	19.08.2013r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				nowej trasy drogowej od ul. Armii Krajowej do węzła autostradowego Balice II. Trasa ta nie ma żadnego sensu ekonomicznego, prowadzona jest przez tereny zielone (obecnie rolne) i posiada alternatywy: trasę kolejową na lotnisko oraz ciąg autostrada – Pasternik – rondo Ofiar Katynia. Nie ma potrzeby budowy kolejnej trasy drogowej, gdy zwiększono maksymalnie przepustowość ronda Ofiar Katynia.									
231.	4635 4801 4802	19.08.2013r. 19.08.2013r. 19.08.2013r.	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o: 1. o uwzględnienie historycznego układu fortów wraz z zielenią forteczną i układem dróg fortecznych w dzielnicy Bronowice. Należy podkreślić rolę fortów w zachowaniu walorów widokowych na sylwetę Starego Miasta, a także utrzymaniu korytarzy przewietrzania miasta. 2. obniżenie wysokości nowoprojektowanej zabudowy w kwartale ulic: Radzikowskiego, Armii Krajowej, Katowicka i linii kolejowej z względu na ukształtowanie terenu i walory krajobrazowe. 3. uwzględnienie szczegółowych zapisów dotyczących infrastruktury społecznej (obiekty szkolne, tereny sportowe i rekreacyjne, obiekty handlowe, infrastruktura komunikacyjna).	dzielnica Bronowice rejon ulic: Radzikowskiego, Armii Krajowej, Katowicka i linii kolejowe obszar całego miasta	cały zakres Jednostka 22 Jednostka 40 Jednostka 41		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 4635		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2		
232.	4649 4778	19.08.2013r. 16.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnosi o zachowanie przeznaczenia terenu dawnej jednostki wojskowej przy ul. Rydla na tereny zielone (jak w obowiązującym studium).	167/70, 167/71, 167/72, 167/73, 167/74, 167/75, 167/68, 167/48	2	Kr	MNW, ZU Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4649	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
233.	4651	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o to aby określić dla wnioskowanych działek kierunek ZU – tereny zieleni urządzonej. Z uwagi na powierzchnię terenu oraz jego lokalizację z dala od głośniejących ciągów komunikacji drogowej to przestrzeń która posiada potencjał parkowy z funkcją rekreacyjną. Przedmiotowy teren w całości powinien pozostać zabezpieczony na cele zieleni urządzonej. Jednocześnie wnosi o nie uwzględnienie (...) wniosków składanych przez Agencję Mienia Wojskowego, organu powołanego dla realizowania interesów składającej uwagę, która podejmie wszelkie możliwe działania aby w związku z nieposłuszeństwem instytucji została ona zrestrukturyzowana, a jej zarządcy odwołani jak szybko to jest możliwe.(...)”	167/70, 167/ 71, 167/72, 167/74, 167/75, 167/73, 167/68, 167/48	2	Kr	MNW, ZU Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4651	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
234.	4661	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o wprowadzeniu zmian w projekcie Studium poprzez wprowadzenie w jednostce urbanistycznej Park Nadwiślański Zachód i Przegorzały, na terenach przy ul. Rybnej, w tym na działkach 19 i 26 funkcji zabudowy jednorodzinnej o małej intensywności. Studium powiela dotychczasowe błędne założenie, że tereny położone przy ul. Rybnej, a zajmowane obecnie przez Polski Związek Działkowców mają być – głównie z tego powodu, że istnieją tam ogródki działkowe – przeznaczone pod tzw. zieleni urządzonej. Nie ma dla takiego stanowiska racjonalnego uzasadnienia: Po pierwsze – na tym samym obszarze tylko nieco bliżej	19/1, 19/2, 26/1, 26/2, 26/3	15	Kr	ZU Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4661	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>ulicy Księcia Józefa – przewidziano możliwość zabudowy. Słusznie zresztą, bo zabudowa (domy i budynki gospodarcze) istniała tam już przed II Wojną Światową. Po drugie – po drugiej stronie Wisły przewidziano w Studium tereny pod budownictwo mieszkaniowe aż do samego wału rzeki.</p> <p>Po trzecie – wbrew powtarzanej nieprawdziwej opinii nie są to tereny zalewowe. Są tak samo zalewowe, jak pozostałe, np. przy ul. Księcia Józefa, Placu na Stawach czy Alejach Krasińskiego, tzn. mogą zostać zalane w przypadku przerwania wałów w czasie tzw. powodzi tysiąclecia.</p> <p>Po czwarte – dla realizacji funkcji Krakowa i dopływu powietrza do centrum doliną Wisły nie jest konieczna eliminacja możliwości zabudowy mieszkaniowej, a jedynie jej ograniczenie.</p> <p>Po piąte wreszcie – tereny te zajmowane są przez PZD bezprawnie i w krótszej lub dłuższej przyszłości istniejące ogródki działkowe zostaną zlikwidowane.</p> <p>Powielanie w planie oraz studium istniejącego stanu rzeczy jest niedopuszczalne i niczym nieuzasadnione. Plan przewiduje np. drogi w miejscach, gdzie obecnie istnieją dojazdy do ogródków działkowych. Te drogi są planowane również po gruncie składającej uwagę.</p>									
235.	4664	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną w całości.	55	17	NH	ZR, KDZ Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4664	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przypisy – pozycja 4664'
236.	4665	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o ustalenie przeznaczenia terenu MNW dla obu działek.</p> <p>Ewentualnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – utrzymanie dla całego obszaru działki ewidencyjnej nr 245 przeznaczenia dotychczasowego – tj. tereny o przeważającej funkcji usług publicznych, tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych oraz tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo- usługowej UP/UC/MU <p>Ewentualnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości – tj. w północnym fragmencie działki ustalenie następującego przeznaczenia: tereny o przeważającej funkcji usług publicznych, tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych oraz tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej UP/UC/MU. 	410/5 245	7 9	Pd	ZR, KDGP Jednostka 17 ZU Jednostka 17 Jednostka 16		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4665		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
237.	4669	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę warunków zabudowy ww. działki z ZU na MN. Niniejsza działka znajduje się między działkami, na których są wybudowane domy jednorodzinne.	63/1	47	NH	ZU Jednostka 56		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4669		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
238.	4671	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o dokonanie zmiany w treści projektu studium poprzez przeznaczenie całego lub ewentualnie części terenu „ZR” zlokalizowanego w terenie strukturalnej jednostki urbanistycznej oznaczonej nr 44 o nazwie Górka Narodowa, pod zabudową mieszkaniową (jednorodzinną lub wielorodzinną) lub pod zabudowę usługową.	3	28	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4671		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	4672	19.08.2013r.	[...]*										
	4705	16.08.2013r.	[...]*										
239.	4673	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o:	247/14,	5	Pd	ZR	PMK		Przypisy –	Uwaga	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>1. zmianę i przekwalifikowanie działek na tereny usług sportu i turystyki.</p> <p>2. korektę rys. 4 - dwór i działka nr 255/3 i część 247/17 jest wpisana do rejestru zabytków (A702), czego nie widać w projekcie zmiany studium rys. 4.</p> <p>Od 7 lat składający uwagę jest właścicielem parku linowego znajdującego się na tym obszarze, gdzie udostępnia teren zielony mieszkańcom Krakowa pod wypoczynek i rekreację, m.in. jazdę konną. Chciałby nadal rozwijać działalność w tym kierunku co wymaga stworzenia miejsca z szatniami, małej gastronomi. Jest on właścicielem Dworu w Pychowicach, działalność którą prowadzi pozwala w minimalnym stopniu dbać i utrzymywać majątek. Aby wyremontować dwór i dbać o ogród, które wpisane są do rejestru zabytków potrzebne są olbrzymie środki finansowe, które cały czas stara się zdobyć prowadząc wyżej wspomnianą działalność. Wszystkie działki na około są terenami budowlanymi lub mają pozwolenia na budowę (kamieniołom).</p>	247/16, 247/17, 255/3		Jednostka 17	uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		pozycja 4673	pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
240.	4674	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. przekwalifikowanie działki 263/6 na MNW, ewentualnie przynajmniej tylko terenu wzdłuż ulicy Widłakowej. Część tej działki jest już budowlana, teren otoczony jest przez domki jednorodzinne.</p> <p>2. dla pozostałej części działki 263/6 i w całości dla działki 263/5 - przekwalifikowanie na ZS.</p>	263/8 263/5	5	Pd	MNW, ZR Jednostka 17	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 4674	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
241.	4677	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę kategorii terenu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) lub teren usług (U). Działki te były zabudowane domami jednorodzinnymi, które zostały zburzone w związku z budową drogi S7. Znajdują się przy projektowanym węźle drogowym Igołomska i linii tramwajowej co sprawia, że dzięki dobremu skomunikowaniu powinny zostać wykorzystane jako tereny usług lub zabudowy jednorodzinnej.</p>	591/2, 592/1, 592/2	46	NH	ZU, MN Jednostka 56		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4677		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
242.	4678	19.08.2013r.	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki z zieleni nieurządzonej (ZN) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną o niskiej intensywności MN. Przedmiotowa działka zlokalizowana jest pomiędzy ul. Nad Czerną a działką drogową nr 285 obr. 74. Wzdłuż działki drogowej przebiega linia napowietrzna elektryczna, a w sąsiedztwie zlokalizowane są budynki mieszkalne jednorodzinne i sieć wody, kanalizacji i gazu. Działka posiada dojazd do drogi publicznej. Wnioskowany obszar, jest praktycznie jedynym miejscem w osiedlu Tyniec, gdzie procedowane studium nie uwzględnia działek zainwestowanych oraz wydanych prawomocnych pozwoleń na budowę (wykaz w dokumentacji).</p>	293	74	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4678		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
243.	4679	19.08.2013r.	[...]* [...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie w studium terenu całości działki jako terenu do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka posiada cechy dogodne do zabudowy jednorodzinnej tj. lokalizacja przy drodze, sąsiedztwo terenu zabudowanego, bliskość mediów. Działka w planach rodzinnych przewidziana była pod zabudowę domu. Obecne studium ogranicza taką możliwość.</p>	94/1	99	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4679		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
244.	4681	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o przesunięcie granicy przeznaczenia terenu i poszerzenie terenu przeznaczonego pod zabudowę</p>	199/1, 199/3	2	NH	MN, ZR Jednostka 45		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				mieszkaniową wielorodzinną do końca działki nr 199/3.				wniesionej uwagi	4681		przez Radę Miasta Krakowa		
245.	4683	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działki do terenów zabudowy jednorodzinnej a nie ZR. Działka ma zapewnioną obsługę komunikacyjną drogą nr 312 do ul. Wyżgi i do ul. Przyszłości i możliwość dostawy mediów. Nie jest terenem cennym przyrodniczo.	14	8	Kr	ZR Jednostka 39	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4683	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
246.	4684	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnosi o włączenie części działki zakwalifikowanej w mpzp Opatkowice - Zachód jako 72ZO do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej. Ta część działki, ze względu na dobre nasłonecznienie oraz brak cieków wodnych jest doskonałym miejscem do wykorzystania pod zabudowę mieszkaniową.	447	87	Pd	MN, ZR Jednostka 54	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4684	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
247.	4687	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: 1. niewyznaczenie procentowego udziału poszczególnych rodzajów zabudowy, 2. niewyznaczenie wymaganego udziału powierzchni biologicznie czynnej, 3. dopuszczenie realizacji kondygnacji podziemnych, 4. dopuszczenie nadbudowy budynków. 5. Ustalenia proponowane (m.in. udział usług w terenach MW do 50%) są nie do spełnienia w przypadku przedmiotowego obszaru.	240/9, 240/7	1	Śr	MW Jednostka 1	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 4	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 4687	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2
248.	4688	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: 1. niewyznaczenie wymaganego udziału powierzchni biologicznie czynnej. 2. dopuszczenie realizacji kondygnacji podziemnych w granicach działek. Ustalenia proponowane (m.in. min. 30% pow. biologicznie czynnej) są nie do spełnienia w przypadku przedmiotowego obszaru.	513, 514/3, 515/5, 515/6	42	Kr	MW Jednostka 24	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 4688	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1		
249.	4689	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia na tereny usług (U) w zakresie funkcji hotelowej, biurowej, gastronomicznej, usług kultury, usług zdrowia z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej bez wyznaczenia procentowego udziału poszczególnych rodzajów zabudowy, 2. niewyznaczenie wymaganego udziału powierzchni biologicznie czynnej, 3. dopuszczenie możliwości pełnej adaptacji historycznej zabudowy przemysłowej zlokalizowanej na działkach 484/1 i 486 dla funkcji wymienionych w pkt. 1, 4. wyznaczenie wysokości zabudowy do 16,5 m z dopuszczeniem pojedynczych akcentów wysokościowych do 21 m. Ustalenia proponowane (m.in. min. 60% pow. biologicznie czynnej, udział usług do 20%) są nie do spełnienia w przypadku przedmiotowego obszaru. Zapisy projektu Zmiany Studium nie uwzględniają uwarunkowania jakim jest rzeczywisty, istniejący sposób zabudowy i zagospodarowania przedmiotowego terenu. Przedmiotowe nieruchomości zabudowane są historycznym obiektem przemysłowym istniejącym w tym miejscu od 1903 r. z pierwotnym przeznaczeniem jako własny zakład produkcyjny Fabryki Opatunków Michała Ludwika Dobrowolskiego. Obecnie część zabudowań na	484/1 486	13	Pd	MNW Jednostka 12	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4	przypisy – pozycja 4689	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>działce 486 została zaadaptowana na cele biurowe z częścią mieszkalną. Pozostała część (działka 484/1) jest nieużytkowanym obiektem przemysłowym, czekającym na adaptację, dla której prowadzone jest postępowanie o ustalenie warunków zabudowy.</p> <p>Dla przedmiotowego obszaru wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla działki 484/1 wynosi ok. 8%, dla działki 486 – 14%. W uzyskanych warunkach zabudowy dla tego terenu wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%.</p> <p>Dla przedmiotowego obszaru uzyskano decyzję WZ dla budowy 2 budynków biurowych z garażem podziemnym oraz wystąpiono o decyzję WZ dla całego obszaru działek przewidująca funkcje mieszkaniową i biurową z budową budynków od strony Al. Dembowskiego, remontem i przebudową fabryki, nadbudową cz. Fabryki od strony ulicy Kraka.</p>									
250.	4701	16.08.2013r.	[...]*	<p>Wnoszą o zmianę z zapisu UM na zapis ZU.</p> <p>Składający uwagę uzasadniają:</p> <ul style="list-style-type: none"> w przyjętej w dniu 12 czerwca 2013 r. uchwale Rady Miasta Krakowa druk nr 1260 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ugorek-Wschód” dla działki 755/1 ustalono kwalifikację ZP2, czyli zieleni publiczna. Argumentem na rzecz uznania działki 755/1 za zieleni publiczną (ZP2) ze strony Prezydenta Miasta Krakowa oraz Radnych głosujących za takim rozstrzygnięciem (wynik głosowania: 30 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się) były walory przyrodnicze tego terenu oraz potrzeba zachowania korytarza ekologiczny łączącego Dolinę Wisły z Doliną Potoku Sudół Dominikański i terenami w północnej części Krakowa wchodzącymi w obszar Jury Krakowsko-Częstochowskiej. Teren ogrodu na działce 755/1 sąsiadujący z parkiem Muzeum Lotnictwa Polskiego wchodzi w ciąg tego korytarza ekologicznego. Potwierdzeniem walorów przyrodniczych działki 755/1 jest wynik XVIII edycji konkursu „Ogrody sąsiedzkie” i „Pnącza dla Krakowa” zorganizowanego przy udziale Rady Miasta Krakowa. Pierwsze miejsce w kategorii konkursu „Ogrody sąsiedzkie” przyznano w dniu 12 lipca 2013 r. ogrodowi przy Domu Zasłużonego Kombatanta znajdującego się na działce 755/1. Troska o zachowanie reliktu historycznego — szpaleru robinii akacjowych — znajdującego się na tej działce. Spółeczna i edukacyjna rola ogrodu znajdującego się na tej działce. 	755/1	4	Śr	UM Jednostka 27		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4701		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	4702	16.08.2013r.	[...]*										
	4703	16.08.2013r.	[...]*										
	4711	16.08.2013r.	[...]*										
	4712	16.08.2013r.	[...]*										
	4713	16.08.2013r.	[...]*										
	4714	16.08.2013r.	[...]*										
	4715	16.08.2013r.	[...]*										
	4716	16.08.2013r.	[...]*										
	4717	16.08.2013r.	[...]*										
	4718	16.08.2013r.	[...]*										
	4719	16.08.2013r.	[...]*										
	4720	16.08.2013r.	[...]*										
	4721	16.08.2013r.	[...]*										
	4722	16.08.2013r.	[...]*										
	4723	16.08.2013r.	[...]*										
	4724	16.08.2013r.	[...]*										
	4725	16.08.2013r.	[...]*										
	4726	16.08.2013r.	[...]*										
	4727	16.08.2013r.	[...]*										
	4728	16.08.2013r.	[...]*										
	4729	16.08.2013r.	[...]*										
	4730	16.08.2013r.	[...]*										
	4738	16.08.2013r.	[...]*										
	4814	19.08.2013r.	[...]*										
	4825	19.08.2013r.	[...]*										
	4863	19.08.2013r.	[...]*										
	4870	19.08.2013r.	Stowarzyszenie- Obrońcy Ogrodu im. Polskich Kombatantów										
	4874	19.08.2013r.	[...]*										
	4921	16.08.2013 r.	[...]*										
	4922	16.08.2013 r.	[...]*										
	4945	19.08.2013r.	[...]*										
251.	4704	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek rolnych (teren zieleni nieurządzonej) na działki budowlane (teren zabudowy jednorodzinnej), o wysokim wskaźniku bioaktywności pozostałego terenu.	172-211	48	Kr	ZR, KDG Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4704		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
252.	4706	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę zakwalifikowania działki rolnej (teren zieleni nieurządzonej) na działkę budowlaną (teren	188	48	Kr	ZR, KDG Jednostka 40		PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				zabudowy jednorodzinnej).				wniesionej uwagi	4706		przez Radę Miasta Krakowa	
253.	4707	16.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnosi o przekwalifikowanie części działki z rolnej na budowlaną.	21	77	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4707	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
254.	4708 4709	16.08.2013r. 16.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie terenu położonego na północ od Fortu Rajska, wzdłuż ul. Droga Rokadowa jako obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z możliwością realizacji również zabudowy bliźniaczej.	224 oraz działki sąsiednie w rejonie ulicy Droga Rokado- wa	91	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4708	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
255.	4710	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przyłączenie działek w części północnej do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, obsługiwanego z ul. Kostrzewskiego, a w części południowej do terenu MN obsługiwanego z ul. Radomskiego i objęcie ich jednorodnym zapisem MN. Składający uwagę uzasadnia, iż takie rozwiązanie spowoduje jedynie zwężenie, a nie przerwanie ciągu terenów zieleni urządzonej ZU otwierając nowe tereny mieszkaniowe na tą zielen.	257, 258/1, 258/2, 258/3, 252/9, 252/6	86	Pd	ZU Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4710	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
256.	4733	16.08.2013r.	[...]*	Składający uwagę podnosi, iż powstanie budynku wielorodzinnego w korytarzu przewietrzania obniży parametry wentylacji, obniżając szybkość obecnego przepływu powietrza i spowoduje dalszy wzrost istniejących zagrożeń dla zdrowia i życia.	377/2, 377/3	12	Pd	MW Jednostka 12		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4733	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
257.	4734	19.08.2013r.	[...]*	Uwagi: 1. Studium nie zawiera rozwiązań w zakresie zlikwidowania lub ograniczenia transportu ciężkiego, z nim związanego hałasu (brak obecnie ciszy nocnej dla mieszkańców ul. Wodnej i ul. Drewnianej) i zanieczyszczenia środowiska – konieczność przeniesienia ZGK na Obrzeża Krakowa. 2. Studium nie uwzględnia rozwiązań dotyczących przestrzeni zielonych – parków, skwerów, placów zabaw dla dzieci, pomimo ciągłego przyrostu budynków i bloków mieszkaniowych. 3. Zważywszy na ilość firm działających w obszarze i przybywających nowych bloków mieszkaniowych, nie ma dostatecznych rozwiązań drogowych – brak drogi (ul. Prokocimska) wzdłuż linii kolejowej od Urzędu Miasta do dworca PKP przy ul. Dworcowej.	ul. Wodna od ul. Wielickiej, ul. Prokocimska, ul. Drewniana obr. 52 Podgórze			Jednostka 13		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 4734	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2
258.	4736	16.08.2013r.	[...]*	Składający uwagę podnosi: 1. metro nie ma żadnego uzasadnienia: technicznego, ekonomicznego oraz społecznego dla metra w Krakowie, 2. nie ma planu usunięcia tramwaju z centrum, 3. należy zaplanować odcinek linii łączącej Most Dębnicki – (ul. Kościuszki) na lub pod ziemią do Nowego Kleparza, w wyniku czego będzie można usunąć linię tramwajową z Śródmieścia.	obszar całego miasta			cały zakres		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4736	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
259.	4737	16.08.2013r.	[...]*	Uwagi: 1. Studium nie zawiera rozwiązań powodujących zmniejszenie hałasu i stężenia zanieczyszczeń, np. poprzez wydzielenie przestrzeni zieleni (parki)	ul. Wodna, od strony Wielickiej, obr. 52 Podgórze			Jednostka 13		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w	Przypisy – pozycja 4737	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>przy każdym większym obszarze zabudowy (mieszkaniowej i handlowej).</p> <p>2. Studium nie zawiera utworzenia infrastruktury drogowej wprost proporcjonalnie do zapotrzebowania wynikającego z przeznaczenia obszaru pod zabudowę.</p> <p>3. Studium określając charakter przeznaczenia obszaru nie zawiera ograniczeń dla wprowadzenia tzw. działalności gospodarczej uciążliwej dla otoczenia – wnosi o wprowadzenie do Studium takiego zapisu.</p>				zakresie pkt 1, 2, 3				Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3	
260.	4741	14.08.2013r.	Stowarzyszenie Przyjaciół Parku Dębnickiego	<p>Wnosi:</p> <p>1. aby przedmiotowe działki zostały w projekcie Studium przeznaczone pod zieleń urządzoną – park.</p> <p>Uzasadnia m.in. iż zmniejszanie terenów zielonych przełoży się bezpośrednio na pogorszenie jakości życia mieszkańców Krakowa, ograniczenie dostępu do terenów zieleni, pogorszenie jakości powietrza. Wskazuje na położenie terenu w parku rzeczonym, w terenie zalewowym i w korytarzu przewietrzania Krakowa Doliną Wisły.</p> <p>2. sprzeciw w zakresie dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej na innych działkach znajdujących się pomiędzy Parkiem Dębnickim a Bulwarem Wisły (okolice ul. Czarodziejskiej), gdyż teren ten położony jest w korytarzu naturalnego przewietrzania miasta.</p>	4/36 4/37	10	Pd	MNW, ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4741		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
261.	4743	14.08.2013r.	[...]*	<p>Protestuje przeciwko propozycji „okrojania” parku Lotników przy ul. Lema na odcinku pomiędzy halą widowiskowo-sportową, a aleją Jana Pawła II.</p> <p>Uzasadnia m.in., iż Park Lotników, w coraz bardziej chaotycznie zabudowanym Krakowie stanowi unikalną enklawę zieleni, a tereny Dąbia i Czyżyn są jeszcze tymi obszarami gdzie została zachowana dość sensowna proporcja pomiędzy zabudową i zielenią – ooby nie podzielił on losu osiedli na Żabińcu i Ruczaju, gdzie równowaga ta została znacząco zaburzona.</p>	1/17÷1/19 1/86, 1/40, 1/24, 1/71, 1/26, 1/22, 1/28, 1/30, 1/31, 1/87, 1/33, 1/88, 1/11, 1/89	52	NH	UM, ZU Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4743	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH	Przypisy – pozycja 4743’
262.	4744	14.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o powstanie obszaru zieleni urządzonej na dz. nr 35/1 i 36/4.</p> <p>Uzasadnia m.in. dużym zagęszczeniem zabudowy w okolicy oraz jej negatywnym oddziaływaniem na środowisko. Wskazuje również na brak ogólnie dostępnych enklaw zieleni w bezpośrednim sąsiedztwie. Na przedmiotowym terenie znajduje się obecnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.</p>	32/4, 33/1, 34/2÷34/5 35/1, 36/4	16	Śr	MW Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4744		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
263.	4745	14.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie przedmiotowego obszaru pod teren zabudowy usługowej i mieszkaniowej UM, z wysokim procentem powierzchni biologicznie czynnej (60-70%) i z zawężonym programem funkcji uzupełniających do zapisów w karcie strukturalnej jednostki urbanistycznej.</p> <p>Składający uwagę przedstawia koncepcję przestrzenną zagospodarowania przedmiotowego terenu, obejmującą dwa zespoły zabudowy o różnych formułach zagospodarowania, oddzielone parkiem urządzonym na</p>	12, 145, 13/1, 13/2, 146/1, 146/2, 146/3, 14/3, 199, 198, 191/9	9	Pd	ZU, W Jednostka17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4745		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				terenie dzierżawionym od miasta. W uzasadnieniu odnosi się m.in. do analogicznego położenia (w takich samych strefach przyrodniczych i uwarunkowaniach) osiedla Pychowice.									
264.	4746	14.08.2013r.	Stowarzyszenie „Zielony Kraków”	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia terenu - zamiast zapisu ZC w Podgórkach Tynieckich przeznaczonych pod cmentarz na ZR czyli zieleń nieurządzoną, gdyż w starym studium na tym obszarze był zapis ZP i ZO (zieleń publiczna i zieleń otwarta a nie ZC cmentarz). Ponadto w uzasadnieniu składający uwagę wskazuje m.in. na duże wartości środowiska przyrodniczego przedmiotowego terenu, na szkodliwy wpływ budowy cmentarza na środowisko, niespełnianie przez planowany cmentarz większości kryteriów wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Komunalnej w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze z dnia 25 sierpnia 1959r. Odnosi się również do niekorzystnego oddziaływania planowanego cmentarza na krajobraz, jako przeciwwskazanie do zakładania nowego cmentarza wymienia również zagrożenie powodziowe i osuwiskowe w przedmiotowym terenie. zapis uniemożliwiający rozbudowy dróg Podgórki Tynieckie i Wielogórskiej a przeznaczenie tych dróg jedynie na trasy rowerowe ze względu na wyjątkowe walory środowiskowe terenu. zmianę całego uchwalonego w 2009r. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tynec-Węzeł Sidzina” wykreślając z niego ZC ZCU a nie sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tylko dla rejonu zakładu Delphi. wykreślenie z zapisu o funkcji podstawowej terenu cmentarzy „wraz z niezbędną zabudową usługową (w tym spopieliarnie)”. Zapis ten jest nieprecyzyjny, gdyż każdy inwestor będzie interpretował niezbędną zabudowę usługową inaczej i może dochodzić do nadużyć, jak to ma miejsce na Podgórkach Tynieckich, gdzie inwestor uznał, że niezbędną zabudową usługową na cmentarzu ma być ogromny lokal gastronomiczny. w jednostce urbanistycznej 54 Opatkowice w punkcie: usługi w rejonie węzła Sidzińskiego i autostrady A4 o charakterze ponadlokalnym do utrzymania o wkreślenie: „i uzupełnienia” gdyż dalsza zabudowa na obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego wiąże się z jego niszczeniem i odwadnianiem terenu co zniszczy obszar chroniony Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy. 	41/1, 259/2, 259/3, 259/4 24/15, 24/16, 24/17, 25÷33, 52/4, 52/3	79 80	Pd	ZC Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 4, 5	Przypisy – pozycja 4746		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 4, 5
265.	4751 4752	19.08.2013r. 19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na MN.	300/1 304/2	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4751		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
266.	4755	14.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę zakwalifikowanie przedmiotowej działki z terenu oznaczonego ZR na teren oznaczony MN.	330	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK częściowo nie uwzględnił z	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje częściowo

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				Uzasadnia, iż działka przylega bezpośrednio do terenów zabudowy i nadaje się pod zabudowę.				zastrzeżeniem wniesionej uwagi	4755		nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
267.	4754	19.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o: 1. ochronę ogrodu przed likwidacją 2. przesunięcie proponowanej trasy ciepłowniczej z ul. Golikówka w kierunku Rybitw.	1/8	20	Pd	ZU, ZR, KDGP	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.1,2 Przepisy – pozycja 4754	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
	4756	19.08.2013r.	[...]*					Jednostka 30					
	4757	19.08.2013r.	[...]*					Jednostka 49					
	4758	19.08.2013r.	[...]*										
					ROD „Pod Wierzbami”								
268.	4759	19.08.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	1. Nie zgadzają się na utworzenie na obszarze przedmiotowej działki parku kulturowego. 2. Wnoszą o zmianę charakteru działki z rolnej na budowlaną. W uzasadnieniu wskazują m.in. na bliskość zabudowy mieszkaniowej i ekspansywność miasta w tym kierunku (Ruczaj – Czerwone Maki). Obawiają się, że Park kulturowy uniemożliwi zmianę działki z rolnej na budowlaną.	118	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przepisy – pozycja 4759		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
269.	4768	19.08.2013r.	[...]*	UWAGI DO CZĘŚCI STUDIUM DOTYCZĄCYM „UWARUNKOWAŃ” 1. Wnosi o uaktualnienie treści rozdziału 10. Stan systemów komunikacji (tekstu i rysunków) m.in. poprzez uwzględnienie zrealizowanych już inwestycji w zakresie różnych systemów transportu, wprowadzenie aktualnych danych statystycznych, odwołanie do aktualnej Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego. Uwarunkowania powinny mieć jednolitą formę (bez odwoływania się z aktualizacją w stopce strony) z odniesieniem do stanu z końca 2012 r. 2. Usunąć wskazane liczne błędy i nieścisłości. 3. Wskazać, co wynika ze stanu istniejącego systemu transportowego dla dalszego rozwoju systemu. 4. Przedstawić prognozę dostępnych środków finansowych na rozbudowę, a także na eksploatację proponowanego systemu, w szczególności metra, w tym środków pochodzących z budżetu miasta oraz dostępności i osiągalności środków zewnętrznych. 5. 10. Stan systemów komunikacji a) Pierwsze zdanie można by przypisać każdemu miastu europejskiemu. Ze względu na zatłoczenie ulic transport publiczny zaczyna być konkurencyjny (np. w relacji: „północ–śródmieście” tramwaj szybki jest już bardzo konkurencyjny w stosunku do samochodu). Zapisanie, że mimo komunalnych inwestycji transport publiczny nie jest konkurencyjny stawia pytanie o celowość rozwoju tego transportu. b) Stwierdzenie, że walor miasta leżącego na skrzyżowaniu szlaków transportowych nie jest w pełni wykorzystany nie wydaje się być uzasadnionym. Jeśli miałyby to polegać na obsłudze ruchu tranzytowego, to korzyść jest wątpliwa – raczej przeważają uciążliwości takiej sytuacji. c) Autostrada A4 jest dostosowana do standardów	obszar całego miasta			cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 24b, 24c, 25a, 25b, 27j, 27r, 27z	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 – 20e, 21, 23, 24d, 24e, 27d, 27e, 27i, 27k, 27l, 27n, 27o, 27q, 27s, 27t, 27u, 29a, 29b, 30, 34, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27a, 27b, 27f, 27g, 27h, 27p, 27x, 27y, 31, 32 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 27m, 27aa	Przepisy – pozycja 4768	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 24b, 24c, 25a, 25b, 27j, 27r, 27z	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt1 – 20e, 21, 23, 24d, 24e, 27d, 27e, 27i, 27k, 27l, 27n, 27o, 27q, 27s, 27t, 27u, 29a, 29b, 30, 34, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27a, 27b, 27f, 27g, 27h, 27p, 27x, 27y, 31, 32 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 27m, 27aa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>europiejskich i jest korzystnie powiązana z Portem Lotniczym Balice, natomiast nie ma potrzeby wiązania autostrady ze szlakami kolejowymi.</p> <p>6. 10.1.1. Krakowski węzeł drogowy</p> <p>a) Zamiast opisu z nazwami ulic podającymi szczegółowy przebieg poszczególnych dróg na obszarze Krakowa powinna być zamieszczona mapka Krakowa jako węzła drogowego. Rys. na str. 175 nie spełnia tej roli ze względu na skalę i nieczytelność opisów.</p> <p>b) Str.177: Zestawiając natężenia ruchu na drogach krajowych w obrębie Krakowa z GPR 2005 i GPR 2010 powinno być podane w sposób jednolity (bez odnośnika) i z komentarzem, że w tym okresie wielkości natężeń ruchu generalnie nie zmieniły się i skomentować co mogło być tego przyczyną. Między innymi powinna znaleźć się konkluzja: czy i jakie drogi powinny zmienić swoje przebiegi przez miasto i dlaczego.</p> <p>7. 10.1.2. Krakowski węzeł kolejowy – brakuje zapisu uwarunkowania dotyczącego z jednej strony konieczności a z drugiej - możliwości dobudowy drugiej pary torów na odcinku Kraków Główny – Kraków Płaszów, w aspekcie funkcjonowania kolei aglomeracyjnej.</p> <p>8. 10.1.3. Transport lotniczy – Nie jest prawdą, że uciążliwość lotniska Kraków Balice dla mieszkańców miasta jest niewielka. Nowe mapy akustyczne pokazują dużą skalę tej uciążliwości. Brakuje informacji o układzie dróg kołowania oraz o płycie postojowej (ile może przyjąć samolotów i czy jest to liczba wystarczająca).</p> <p>9. 10.1.4. Transport autobusowy</p> <p>a) Zdanie „Dworzec obsługuje przewozy miejskie i regionalne” powinno być zastąpione przez „Dworzec obsługuje przede wszystkim przewozy regionalne, a także międzyregionalne i międzynarodowe”. Nie jest przecież dworcem od przewozów miejskich.</p> <p>b) Dodać, że dworzec autobusowy znajduje się bezpośrednio przy dworcu Kraków Główny PKP i podać jaka jest dobową liczbą kursów autobusów oraz liczbą obsłużonych pasażerów, a także w jakim stopniu wykorzystana jest zdolność przepustowa Regionalnego Dworca Autobusowego.</p> <p>10. 10.2. Użytkownicy systemu transportowego i zachowania komunikacyjne</p> <p>a) Opis na tej stronie powinien zaczynać się od kwestii ogólnych: tj. motywacje podróży, podział zadań przewozowych (brakuje podania danych o udziale ruchu pieszego), a dopiero potem szczegółowych.</p> <p>b) Porównywanie wskaźnika motoryzacji dla Krakowa z średnią dla krajów Unii Europejskiej mija się z celem. Należałoby odnieść się do miast o porównywalnej wielkości w „starych” i „nowych” krajach Unii Europejskiej.</p> <p>c) W opisie zachowań komunikacyjnych brakuje</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>takich bardzo istotnych danych jak: średnia dobowa ruchliwość mieszkańca oraz samochodu, średnia długość i średni czas podróży (w tym do centrum samochodem oraz komunikacją zbiorową) wraz z kwantylami, udział ruchu tranzytowego w stosunku do Krakowa, w tym na poszczególnych wlotach drogowych.</p> <p>11. 10.3 System drogowo-uliczny</p> <p>a) Brakuje scharakteryzowania funkcji poszczególnych obwodnic, w tym z punktu widzenia ich roli dla transportu zbiorowego.</p> <p>b) Powinno się podać istotną informację o długości dróg cztero- i sześciopasowych.</p> <p>c) Podać natężenia rzeczywiste (uzyskane z pomiarów). Scharakteryzować warunki ruchu na głównych ulicach (które ciągi są najbardziej zatłoczone).</p> <p>d) Uwarunkowania rozwoju systemu drogowego – należałoby uzupełnić o: natężenia ruchu i stopień wykorzystania przepustowości na istniejących ciągach; prognostyczna więźba ruchu; współdziałanie z samorządem wojewódzkim; uchwalona polityka transportowa; wieloletnie plany inwestycji strategicznych; istnienie barier technicznych, fizjograficznych i środowiskowych (w uwarunkowaniach rozwoju systemu drogowego brakuje podania występowania jako barier rozległych obszarów zielonych i wzgórz w zachodniej części Krakowa, szerokiej wiązki torów kolejowych w części południowo-wschodniej miasta oraz kompleksów zabytkowych).</p> <p>12. 10.4. System transportu zbiorowego (tramwaje, autobusy, kolej)</p> <p>a) Dodać o wprowadzeniu początków zintegrowanej taryfy MPK z PKP.</p> <p>b) Brakuje ogólnej informacji o częstotliwościach kursowania w autobusach i tramwajach oraz o stopniu wykorzystania zdolności i przewozowej.</p> <p>c) Podać długość pasów autobusowych i na jakich ciągach występują. Zbędne jest podawanie typów tramwajów i autobusów. Należałoby dodać informacje o procencie autobusów niskopodłogowych i strukturze ze względu na pojemność autobusów.</p> <p>d) Wspomnieć o niskiej gęstości przystanków kolejowych w Krakowie oraz niedostatku pociągów lokalnych o przebiegu średnicowym, a także nieprzystosowanie kolei do obsługi stosunkowo małych potoków pasażerskich.</p> <p>e) W uwarunkowaniach dla rozwoju systemu transportu zbiorowego brakuje: stopień wykorzystania zdolności przewozowej; odcinki i przystanki z osiąganymi poziomami przepustowości, prognostyczny obraz więźby ruchu pasażerskiego i obciążenia istniejącej sieci; parametry niezawodności sieci, współdziałanie z samorządem wojewódzkim; uchwalona polityka transportowa; wieloletnie plany inwestycji</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>strategicznych; istnienie barier technicznych, fizjograficznych i środowiskowych dla rozwoju sieci.</p> <p>f) W Studium uzasadniono brak celowości budowy metra w stanie obecnym. Celowość lub jej brak w odniesieniu do budowy metra powinna odnosić się jako uwarunkowanie także do przyszłości. Nie ma tego w tej części Studium, a także w części dotyczącej kierunków rozwoju. Brakuje wymieniania uwarunkowań konserwatorskich, a przede wszystkim analizy dostępności środków do jego budowy.</p> <p>13. 10.5. System transportu towarów</p> <p>a) Dane o towarowym transporcie drogowym są zbyt szczegółowe. Prawie nic nie wnosi zdanie „Szczytowe natężenie ruchu towarowego w Krakowie przypada na okres pomiędzy godzinami 7.00-16.00. Zdecydowanie najmniejsze natężenie ruchu towarowego przypada na godziny wieczorne i nocne (19.00–5.00).” Taki zapis bagatelizuje ponadto dużą uciążliwość nocnego ruchu samochodów ciężarowych, nawet o niewielkim natężeniu.</p> <p>b) W uwarunkowaniach na rzecz usprawnienia obsługi ruchu towarowego powinno się dodać: Utrzymanie wysokotonażowej produkcji w otoczeniu bocznic kolejowych.</p> <p>14. 10.6. Transport wodny</p> <p>a) Wspomnieć o nieczynnym porcie rzeczny w Nowej Hucie.</p> <p>b) Poświęcić trochę uwagi kontrowersyjnej kwestii budowy lub nie kanału ulgi jako uwarunkowania rozwoju transportu wodnego.</p> <p>15. 10.7 Ruch pieszy i rowerowy</p> <p>a) Podać powody wysokiego udziału ruchu pieszego w Krakowie: duża liczba krótkich podróży; duży udział studentów, uczniów i turystów; atrakcyjna przestrzeń publiczna oraz tradycja.</p> <p>b) Podać informacje o przejściach bezkolizyjnych dla pieszych (podziemnych i kładkach), gdzie są a gdzie ich brakuje, a ponadto rzeki i cieki oraz nasypy kolejowe jako bariery dla krótkich powiązań pieszych.</p> <p>c) Elementy ułatwiające poruszanie się osób niepełnosprawnych to zapoczątkowana budowa pochylni i wind na skrzyżowaniach oraz w obrębie przystanków tramwaju podziemnego.</p> <p>d) Zrezygnować ze zdań „W Krakowie, jako w pierwszym mieście w Polsce (od 1989 r.), uwzględniano problematykę rowerową w planowaniu miejscowym. W 1993 r. rozpoczęto prace nad polityką rowerową, a w uchwalonej w tym samym roku przez Radę Miasta Polityce Transportowej przewidziano budowę 355 km tras.”</p> <p>e) Podać liczby pokazujące dynamikę rozwoju sieci dróg rowerowych w ostatnich latach oraz jakie to są ciągi w sensie położenia w stosunku do śródmieścia oraz funkcjonalnym (czy np.</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>dominują ścieżki o charakterze rekreacyjnym).</p> <p>f) Informację o niskim udziale ruchu rowerowego w podróżach uzupełnić krótko przyczynami takiego stanu rzeczy.</p> <p>g) Zdanie, że docelowo system rowerowy powinien obsługiwać większość głównych celów i źródeł podróży w mieście, a udział podróży rowerem w Krakowie powinien osiągnąć 5-10% przenieść do wykorzystania w uwarunkowaniach.</p> <p>h) Informacja o europejskich korytarzach rowerowych w formie skróconej nadaje się bardziej do uwarunkowań niż dla opisu stanu.</p> <p>i) Brakuje podstawowego stwierdzenia diagnozy, mianowicie odnośnie braku ciągłości w wielu miejscach sieci dróg rowerowych.</p> <p>j) Ponadto do uwarunkowań rozwoju ruchu pieszego i rowerowego dodać: pokonanie wąskich gardeł i innych ograniczeń uniemożliwiających uzyskanie pełnej ciągłości dróg rowerowych; łagodzenie konfliktów wynikających z eliminacji stanowisk postojowych dla samochodów w miejscach przewidywanej ścieżki rowerowej w ulic; postulowany procent udziału ruchu rowerowego w podróżach.</p> <p>16. 10.8. Parkowanie pojazdów</p> <p>a) Nie podawać powierzchni łącznej parkingów, lecz oszacowaną liczbę miejsc na nich.</p> <p>b) Nieco szerzej należałoby napisać o parkingach przy hipermarketach (przykładowe pojemności największych) i podkreślić ich wpływ na wyczerpywanie się przepustowości ulic. Warto by wspomnieć o sytuacji z parkowaniem we współcześnie budowanych osiedlach oraz o deficycie miejsc postojowych przy nowych biurowcach.</p> <p>c) Brakuje informacji o obecnie obowiązujących (rekomendowanych i dopuszczalnych) wskaźnikach parkowania.</p> <p>17. 10.9 Bezpieczeństwo w ruchu drogowym</p> <p>a) Podawać konsekwentnie roczną (a nie jak dalej – miesięczną) liczbą kolizji oraz wypadków. Nie operować terminem zdarzenia.</p> <p>b) Zestawić najbardziej niebezpieczne ciągi ulic (wg wartości bezwzględnych i wskaźników).</p> <p>c) Przydałaby się informacja o liczbie zainstalowanych fotoradarów.</p> <p>d) Informacje o wypadkach nie pokazują związku ze strukturą przestrzenną miasta (np. skala rozcinania infrastrukturą transportową i ruchem więzi sąsiedzkich w jednostkach osadniczych) oraz nie artykułują uwarunkowań z tego wynikających.</p> <p>18. 10.10.Wskazanie silnych i słabych stron systemu transportowego oraz jego szans i zagrożeń rozwojowych</p> <p>Uwagi do <u>silnych stron</u> systemu:</p> <p>a) Brakuje: Wprowadzenie i funkcjonowanie strefy ruchu i pieszego uspokojonego oraz wola polityczna istotnego poszerzenia tych stref.</p> <p>Uwagi do <u>słabych stron</u> systemu:</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>b) Ad.2: Nie jest prawdą, że zapisy i ustalenia obowiązującego Studium w znacznym stopniu się zdezaktualizowały (dotyczy to transportu) i że brak rozstrzygnięć, co do sposobu przebiegu niektórych tras drogowych. W tym ostatnim przypadku można mówić o konfliktach środowiskowych, społecznych i zastrzeżeniach konserwatorskich związanych z ich zamierzoną budową.</p> <p>c) Szybki wzrost motoryzacji indywidualnej (Ad.3) oraz zmniejszający się udział transportu zbiorowego w obsłudze podróży pieszych (Ad.5) to raczej zagrożenia a nie słabe strony.</p> <p>d) Ad.11: nie „Brak” lecz „Nieliczne”.</p> <p>e) Brakuje zapisu na temat deficytu miejsc postojowych w osiedlach mieszkaniowych.</p> <p>f) Ad.14: Dodać „Niska gęstość przystanków terenie miasta”.</p> <p>g) Ad.16: Raczej nie „Niska jakość” ale „Niewystarczająca liczba powiązań drogowych na kierunku północ-południe, wynikająca z obecności barier: terenów zielonych i wzgórz w zachodniej części miasta oraz układów torowych we wschodniej części miasta”.</p> <p>h) Ad.19: Nie „Brak nowoczesnego” lecz „Niski stopień rozwoju...”</p> <p>i) Ad.21. Nie tyle brak co niedostatek parkingów dla rowerów.</p> <p>Uwagi do <u>szans</u> systemu:</p> <p>j) Ad.5: „Przyzwolenie” to za słabo, raczej powinno być „silna presja”.</p> <p>k) Ad.8: „Spodziewane inwestycje związane z zamierzoną organizacją EURO 2012”. Usunąć, gdyż EURO 2012 między innymi wstrzymało budowę drogi ekspresowej S7. Zamiast tego można napisać o planach organizowania olimpiady zimowej w Krakowie w 2022 r.</p> <p>l) Ad.9: Dodać „szczególnie na rozwiązania proekologiczne”.</p> <p>Uwagi do <u>zagrożeń</u> systemu:</p> <p>m) Ad.2: Raczej nie „tendencja do użytkowania samochodów” lecz „tendencja do nadmiernego nieskrępowanego użytkowania samochodów”.</p> <p>n) Ad.3. Nieuzasadnione oczekiwania społeczne, że rozwiązywanie trudności komunikacyjnych osiągnie się <u>tylko</u> przez rozbudowę układu drogowo-ulicznego i parkingów oraz metra. (dodanie słowa „tylko”).</p> <p>o) Ad.9: Protesty dotyczą także budowy infrastruktury transportu publicznego.</p> <p>p) Ad.12: Raczej nie „Rezygnacja” lecz „Brak skutecznych działań”.</p> <p>q) Dodać: Zmiana priorytetu władz samorządowych powodującego uszczuplenie środków finansowych przeznaczanych na rozbudowę i utrzymanie systemu transportu.</p> <p><u>Uwagi do niektórych innych uwarunkowań niż transportowe</u></p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>19. Zawarty w celu strategicznym postulat rozwoju zrównoważonego powinien zostać doprecyzowany w odniesieniu do sektora transportu. Brakuje wyszczególnienia uwarunkowań przestrzennych dla ukształtowania zrównoważonego transportu.</p> <p>20. 2.1.4. Krakowski Obszar Metropolitalny</p> <p>a) Charakteryzując planowanie miejscowe należało wspomnieć o roli uchwalanych tzw. korytarzowych planach miejscowych, tworzonych dla tras komunikacyjnych wraz z ich otoczeniem.</p> <p>b) Zdumiewa, że w omówieniu budowy geologicznej i rzeźby terenu (p.5.1) nie ma żadnej wzmianki o wynikającym z tego czynnika bardzo ważnym uwarunkowaniu dla budowy metra w Krakowie. Uwaga ta dotyczy również p. 5.3. „Wody podziemne”.</p> <p>c) Opis p. 5.7.2.1 „Zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego” powinien być uzupełniony udziałem poszczególnych sektorów (w tym transportu) w emisji zanieczyszczeń.</p> <p>d) Hałas kolejowy potraktowany został zdawkowo.</p> <p>e) Uwzględnić, że stosunek miejsc pracy i zamieszkania w układzie rejonów komunikacyjnych jest bardzo istotnym uwarunkowaniem osiągnięcia zrównoważonego transportu.</p> <p>UWAGI DO CZĘŚCI STUDIUM DOTYCZĄCYM „KIERUNKÓW”</p> <p>21. Realizacja projektów strategicznych położonych na peryferiach Krakowa (rejon lotniska w Balicach, „Nowa Huta Przyszłości”) będzie wydłużać a nie skracać podróże.</p> <p>22. Str.12: Istota transportu zrównoważonego nie polega na tym że inteligentnie i elastycznie dostosowuje się on do potrzeb mieszkańców, którzy głównie oczekują poprawy warunków poruszania się samochodem osobowym. Zrównoważenie polega na wewnętrznej harmonii systemu, w którym żaden rodzaj transportu nie rozwija się kosztem degradacji innego oraz na utrzymaniu trwałości w czasie tego takiego stanu. Budowa metra może stać się zaprzeczeniem zrównoważenia (ryzyko pochłaniania przez drenującą budżet inwestycję środków koniecznych na rozbudowę i utrzymanie pozostałych rodzajów transportu).</p> <p>23. II.1.1. Zasady polityki przestrzennej a kierunki zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – Zasada zrównoważonej mobilności zawarta w zestawieniu głównych zasadach polityki przestrzennej w ocenie składającego uwagę nie przekłada się na rozwiązania przestrzenne i transportowe zawarte w Studium, m.in. będzie stymulować wzrost podróży samochodem osobowym oraz zwiększać transportochłonność układu urbanistycznego.</p> <p>24. II.2.9. Funkcje metropolitalne</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>a) W opisie funkcji transportowych zwraca się uwagę tylko na dogodne powiązania regionu z centrum Krakowa, jak gdyby dostępność innych części miasta była nieistotna.</p> <p>b) Tereny kolejowe generalnie powinny być uwalniane na potrzeby innych funkcji; nie ma obaw aby tereny te były niezbędne dla rozbudowy samej kolei.</p> <p>c) Budowa kolejnych 20 węzłów na III obwodnicy Krakowa to z jednej strony ogromny koszt i zakłócenia w ruchu w czasie realizacji robót, a z drugiej - poprzez wzrost przepustowości - zwiększania udziału samochodu osobowego w podróżach zamiast postulowanego zmniejszania.</p> <p>d) Przesadnie eksponuje się wagę powiązań transportowych (rys.5) pomiędzy poszczególnymi centrami handlowymi miasta.</p> <p>e) Nigdzie nie pokazano jak zrealizować słuszny postulat rewitalizacja wnętrza II Obwodnicy (w tym Alei Trzech Wieszców).</p> <p>25. II.5.8. Ochrona przed hałasem</p> <p>a) Nie powinno się działań walki z ponadnormatywnym hałasem odnosić tylko do uciążliwości funkcjonowania komunikacji, głównie drogowej.</p> <p>b) Należy zauważyć, że rozbudowa układu drogowego zwiększa pracę przewozową i natężenia ruchu oraz poszerza obszar narażony na oddziaływania hałasu. Nie uzyska się efektu poprawy bez istotnych ograniczeń ruchu na znacznej części istniejącej sieci ulic. Obszary ograniczonego użytkowania powinny obejmować nie tylko autostrady.</p> <p>26. II.6. Kierunki i zasady rozwoju systemów transportu</p> <p>a) Str.107, koniec pierwszego akapitu: Usunąć: „Jednocześnie działania takie muszą być rekompensowane”.</p> <p>b) Co oznaczają „wartości średnie z roku” dotyczące podziału zadań przewozowych. Podane w dokumentach strategicznych udziały komunikacji indywidualnej oraz zbiorowej powinny stanowić podstawę do tworzenia prognoz ruchu i wymiarowania sieci drogowej oraz transportu zbiorowego i elementów tych podsystemów. Oznacza to, że układ drogowo-uliczny będzie miał programowy deficyt przepustowości czyli będzie niedowymiarowany w stosunku do oczekiwań zmotoryzowanych, a transport zbiorowy powinien oferować nadpodaż. Rekomendowany podział zadań przewozowych oznacza, że udział podróży samochodowych (szacowany dziś na ok. 30%) powinien się zmniejszyć się nawet o 1/3. Nawet przy założeniu wzrostu ruchliwości jednostkowej mieszkańca oraz liczby użytkowników systemu nie uzasadnia to takiej skali rozbudowy układu drogowego, w tym poprzez budowę wielu węzłów wielopoziomowych wewnątrz miasta.</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>27. II.6.2. Rozwój systemu transportu osób Transport zbiorowy</p> <p>a) Mało realistyczne są plany PKP powiązania Krakowa kolejami dużych prędkości (KPD). Obecnie realizacja modernizacja istniejącej linii E-30 zapewni na podejściu do Krakowa prędkość 160 km/h i to powinno wystarczyć.</p> <p>b) Próba stworzenia stacji w miejscu obecnego przystanku Kraków-Zabłocie (choć motywowana względami funkcjonalnymi) spowoduje tylko oddalanie się w czasie budowy bardzo pilnie potrzebnej łącznicy kolejowej Krzemionki – Zabłocie. Stacja ta nie jest konieczna z punktu widzenia potrzeb kolei aglomeracyjnej, jak również połączeń dalekobieżnych. Idea dogęszczania przystanków jest słuszna, ale w kilku przypadkach jest nadmierna, powodująca zmniejszenie odległości między przystankami do 1 km (np. Prądnik Biały – Żabiniec, Bronowice – Głowackiego - Łokietka – Prądnicka). Nie przekonuje przenoszenie przystanku Łobzów w inne miejsce.</p> <p>c) Wzrost przepustowości dworca lotniczego w Balicach w 2022 r. do 12 mln pasażerów rocznie, nie oznacza wzrostu przewozów. Przy optymistycznym wzroście liczby pasażerów rocznie o 5%, poziom 12 mln mógłby być osiągnięty dopiero za 30 lat.</p> <p>d) Powiązanie autostrady z dworcem lotniczym powinno ulec uprawnieniu, ale z dużą rezerwą należy podchodzić do przeniesienia węzła autostradowego w nowe miejsce (czy rzeczywiście jest to konieczne).</p> <p>e) Słusznie postuluje się, aby komunikacja autobusowa i mikrobusowa obsługująca aglomerację nie docierała do śródmieścia, lecz nie do przyjęcia jest rozproszenie terminali na ok. 20 lokalizacji, do tego powiązania ich z przystankami kolejowymi, które prawie wszystkie dziś nie istnieją. Mija się z celem odwoływanie się w tym miejscu (a także w innych) do przystanków metra, które nie wiadomo kiedy (a nawet czy w ogóle) powstaną a jak powstaną, to z pewnością nie tak jak to zaplanowano w opiniowanym projekcie Studium.</p> <p>f) Przedstawioną koncepcję sieci linii metra można rozpatrywać jako jedną z możliwych do rozważania. Jest jednak odległa pod oczekiwanego, satysfakcjonującego rozwiązania. Słabościami koncepcji są meandrujące przebiegi, dublowanie się na fragmentach z przebiegami istniejących, a zwłaszcza dopiero co planowanych linii tramwajowych, wydłużona relacja Nowa Huta – Bieżanów oraz dublujący przebieg tunelu w stosunku do istniejącego tunelu tramwajowego na odcinku od Ronda Mogińskiego do Dworca Głównego.</p> <p>g) Zapisy w Studium dotyczące metra, przez brak przełożenia na jakiegokolwiek ustalenia, niczym nie</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>przybliżają urzeczywistnienie tej koncepcji, jedynie mogą generować koszty dalszych, obecnie niekoniecznych opracowań.</p> <p>h) Budzi zdziwienie zapis, „treść dotycząca planowanych lokalizacji tras, przystanków i stacji postojowych metra, jest treścią informacyjną i nie stanowi ustaleń dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Przekreśla to istotę i sens planowania miejscowego. Można zatem zapytać po co wpisywać rozwiązania nie skutkujące niczym i nie porządkujące przestrzeni. Przecież lokalizacji przystanków metra powinno towarzyszyć formowanie w otoczeniu zabudowy o bardzo wysokiej intensywności, powodować rezerwację miejsca na postulowane parkingi P&R, terminale przesiadkowe oraz ulice dojazdowe do stacji. Ogólne zasady kształtowania linii przebiegu metra w miastach są generalnie trafne, ale nie zastępują one analizy celowości jego budowy, czego w projekcie dokumentu nie ma.</p> <p>i) Nie można operować argumentem, że przepustowość sieci tramwajowej jest już na wyczerpaniu, co wymaga budowy metra. Dla obecnej sieci można zwiększyć przepustowość sieci, w tym poprzez urządzenie dwustanowiskowych przystanków, wprowadzania taboru wielkopojemnego oraz wprowadzanie priorytetów dla tramwajów na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną.</p> <p>j) Prowadzenie linii metra możliwe jest fragmentami w korytarzach istniejących ulic. Obecny stan zabudowy wymusza prowadzenia tras metra głęboko pod ziemią. Nie ma tu zatem wymogu utrzymywania rezerw terenu na ten cel, poza potrzebami terenowymi dla stacji postojowych.</p> <p>k) Skala rozbudowy sieci tramwajowej nie odpowiada potrzebom mieszkańców, a nawet możliwościom budżetu miasta. Trudno zaakceptować scenariusz, w którym po zrealizowaniu programu zapisanego w projekcie Studium, nie będzie się już inwestować w system tramwajowy, czekając na możliwości rozpoczęcia budowy metra, czyli bardzo długo.</p> <p>l) Sporą wątpliwość budzi wprowadzenie linii tramwajowej prowadzącej z Mistrzejowic do Śródmieścia nie jak w dotychczasowym Studium - do ulicy Rakowickiej, lecz do Al. Jana Pawła II ulicą Meissnera. Przebieg ul. Meissnera jest niezgodny (bo prostopadły) z kierunkiem ciężarów ruchu do centrum Krakowa. Ponadto nadmiernie dociąża ul. Mogiłską. Natomiast połączenie z istniejącą pętlą w ul. Rakowickiej skróciłoby powiązanie z centrum o ok. 1,5 km i ożywiłoby słabo obciążony odcinek linii tramwajowej w ul. Rakowickiej, a przede wszystkim poprawiłoby to niezawodność sieci tramwajowej.</p> <p>m) Ze względu między innymi na kryteria: niezawodności sieci tramwajowej, tworzenia alternatywnych powiązań - zwłaszcza dla</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>przeciążonych korytarzy tramwajowym - postuluje wprowadzenie do ustaleń Studium następujących odcinków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przedłużenie odcinka ul. Wielicka – ul. Lipska do ul. Nowohuckiej i dalej tą ulicą do Al. Pokoju. Skróci to bardzo znacznie powiązanie tramwajowe Podgórze z Nową Hutą. Zapewni to w szczególności lepsze powiązanie z obszarem strategicznym „Płaszów-Rybitwy”. - Powiązanie planowanej linii z Mistrzejowic w miejscu włączenia ul. Lublańskiej do ul. Dobrego Pasterza, poprzez ul. Strzelców i Redutę, z planowaną pętlą w Górce Narodowej. - Przedłużenie linii z pętli w Cichym Kąciku poprzez ul. Piastowską oraz ul. Głowackiego i ul. Weissa do planowanej linii tramwajowej Krowdrza Górka - Azory - CH Conrada. <p>n) Należałoby rozważyć wyprowadzenie linii tramwajowej od załomu w ul. Pachońskiego wprost na północ do Zielonek (jako tramwaj metropolitalny).</p> <p>o) Dla podniesienia efektywności tunelu tramwajowego przebiegającym pod Dworcem Głównym PKP należałoby powrócić do rozważenia wprowadzenia tramwaju w Al. Słowackiego pomiędzy ul. Długą a ul. Królewską.</p> <p>p) Propozycją do rozważenia byłby tunel tramwajowy (ew. jako premetro) połączenie pod Starym Miastem, rejonu Ronda Grzegórzeckiego z ul. Czarnowiejską i Nawojki, i dalej wzdłuż ul. Armii Krajowej do planowanego przystanku kolejowego w Bronowicach. Dałoby to alternatywne powiązanie tramwajowe z Bronowicami.</p> <p>q) Proponowane w projekcie Studium lokalizacje parkingów P&R w powiązaniu z komunikacją tramwajową są trafne za wyjątkiem lokalizacji „Wielicka/Malborska”, czyli lokalizacją w strefie objętej silną kongestią ruchu samochodowego.</p> <p>r) Wymienione terminale autobusowe powinny stanowić równocześnie główne węzły integrujące, takimi węzłami powinny być: pętla Czerwone Maki, Batowice PKP (rozprowadzanie ruchu na Nowa Hutę), Kraków Płaszów PKP.</p> <p><u>Układ drogowy</u></p> <p>s) Wątpliwości budzi konieczności przesunięcie węzła Balice II na autostradzie A-4.</p> <p>t) Wątpliwości budzi rekomendowanie tunelowych odcinków w południowo-zachodniej części III obwodnicy oraz na fragmentach obwodnicy północnej (co bardzo oddali w czasie ich realizację);</p> <p>u) Odczuwa się brak połączenia ul. Lema z ul. Nowohucką (tzw. Trasa Arctowskiego);</p> <p>v) Powinna ulec zrewidowaniu potrzeba wykształcania węzłów bezkolizyjnych na III obwodnicy (zwłaszcza na odcinkach modernizowanych)</p> <p>w) Brakuje zestawienia (choćby tylko sumarycznego)</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>nowych odcinków dróg i ulic tras, co pokazywałoby skalę kosztów ich budowy.</p> <p>x) Propozycje zawarte w projekcie Studium nie podejmują potrzeby zdublowania wylotu drogi na południe w kierunku Zakopanego. Zatem mamy sytuację, że w kierunku północnym drogi krajowej nr 7 - czyli dwa razy mniej obciążonym niż południowy – planuje się alternatywy ciąg drogowy S7, a w kierunku południowym pozostaje się przy jednym ciągu w istniejącym korytarzu drogi nr 7. Wynika to niestety z ustaleń Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.</p> <p><u>Parkingi</u></p> <p>y) W dokumencie Studium powinny być podane zróżnicowane wskaźniki postojowe: minimalne i maksymalne. Celowe byłoby, aby wszystkie informacje o parkingach przesiadkowych zostały zebrane w jednym miejscu.</p> <p><u>Ciągi piesze i rowerowe.</u></p> <p>z) Lokalizacje kładek pieszo-rowerowych przez Wisłę powinny być zaznaczone na planszy K4 „Systemy transportu. Kierunki i zasady rozwoju”. Brakuje odniesienia w tekście do rys. 17 pokazującego sieć dróg rowerowych, a także przełożenie jego zapisów na ustalenia do planów miejscowych.</p> <p>aa) Powinna być podana ogólna długość dróg rowerowych w podziale na główne i łącznikowe. W zbyt małym zakresie wykorzystywane są dla prowadzenia ciągów dróg rowerowych przebiegi wzdłuż rzek: Białucha/Prądnika oraz Wilga przy czym powinny być one wykorzystane nie tylko dla celów rekreacyjnych.</p> <p>bb) Brakuje spięcia ciągów rowerowych po obu stronach Wisły w rejonie Bielany lub Przegorzał.</p> <p>28. II.8.3. Obszary rozmieszczenia inwestycji celu publicznego. – Str.138 Inwestycjabudowy tunelu pod ul. Wielicką wzdłuż ul. Nowohuckiej i ul. Powstańców Wielkopolskich jest nieuzasadniona.</p> <p>29. II.8.4. Strategiczne projekty miejskie i metropolitalne</p> <p>a) Rozważyć czy projekty liniowe np. budowa III obwodnicy czy metro nie powinny uzyskać kwalifikacji projektu strategicznego.</p> <p>b) Duża liczba dojazdów do Krakowa uzasadnia bardziej rozwój kolei aglomeracyjnej niż budowę metra. Natomiast zwiększanie masy krytycznej to potęgowanie trudności komunikacyjnych, których nie złagodzą nawet wielkoskalowe inwestycje transportowe (głównie drogowe).</p> <p>WNIOSKI GENERALNE:</p> <p>30. Założenie o wzroście liczby miejsc pracy w Krakowie o 100 tys., a liczby mieszkańców o 150 tys. będące podstawą dla proponowanej w Studium skali rozbudowy infrastruktury transportowej jest mocno dyskusyjne. Powinno się opierać na wyważonych prognozach GUS.</p> <p>31. Skala rozwoju sieci tramwajowej jest zbyt skromna, zważywszy na odległy (a do tego w</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>czasie nieprzewidywalny) horyzont budowy metra. Sieć tramwajowa powinna zostać uzupełniona nowymi odcinkami poprawiającymi jej niezawodność oraz w celu uchronienia istniejącej sieci przed przeciążeniem.</p> <p>32. Warto by rozpatrzyć możliwość alternatywnego zapisu w Studium: 1) opcja z metrem oraz 2) opcja bez metra z intensywną rozbudową sieci tramwajowej. Taki zapis nie zablokuje żadnej z tych dwóch kierunków rozwoju systemu transportowego.</p> <p>33. Zbyt małą uwagę poświęconą usprawnianiu funkcjonowania komunikacji autobusowej, m.in. poprzez budowę ulic bądź jezdni specjalnych np. w formule BRT (Bus Rapid Transit), która pozwalałaby znacznie niższym kosztem niż budowa tramwaju uzyskać dużą poprawę funkcjonalności. Takie rozwiązanie mogłoby być wprowadzone np. w Alei Trzech Wieszców.</p> <p>34. Dokument Studium ma charakter statyczny. Nie pokazuje zasad etapowania jego realizacji, między innymi skorelowania rozwoju systemu transportowego z uruchomieniem działalności inwestycyjnej programów kubaturowych.</p>									
270.	4779	16.08.2013r.	Towarzystwo Przyjaciół Bronowic + lista z podpisami 922 osób	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Powiększenie obszaru ZU wokół fortu o przedmiotowe działki 2. Powiększenie obszaru dziedzictwa kulturowego wokół fortu Bronowice o przedmiotowe działki. 3. Wyznaczenie obszaru fortu Bronowice i jego otoczenia jako obszaru wskazanego do sporządzenia planu miejscowego. <p>Zmiany w karcie jednostki urbanistycznej nr 21:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Zmianę nazwy jednostki urbanistycznej 21 z Bronowice Wielkie na Bronowice Małe. <p>KIERUNKI ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. „Zachowanie zieleni fortecznej wokół fortu nr 7 Bronowice z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleń urządzoną” zmienić na: „Zachowanie zieleni fortecznej na terenie dawnej jednostki wojskowej wokół fortu nr 7 Bronowice i fragmentu drogi rokadowej na ul. Rydla z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleń urządzoną” 6. „Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16m, a w przypadku północnej pierzei ul. Bronowickiej do 36m” zmienić na” „Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 11m, a w przypadku północnej pierzei ul. Bronowickiej do 20m” <p>ŚRODOWISKO KULTUROWE</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. „W jednostce zachowane koryto oraz ślad przebiegu Młynówki Królewskiej, w rejestrze 	167/70 167/71 167/72 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 5, 6 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 3, 4, 7	Przypisy - pozycja 4779		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 5, 6 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 3, 4, 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>zabytków ujęty fort nr 7 Bronowice, pojedyncze obiekty zabudowy mieszkaniowej ujęte w ewidencji zabytków” zmienić na: „W jednostce zachowane koryto oraz ślad przebiegu Młynówki Królewskiej, w rejestrze zabytków ujęty fort nr 7 Bronowice wraz z zielenią maskującą drogę rokadową, pojedyncze obiekty zabudowy mieszkaniowej ujęte w ewidencji zabytków”</p> <p>STREFY OCHRONY KONSERWATORSKIEJ: 8. (zagospodarowanie zgodne z zapisami Kierunków dla stref): Ochrony wartości kulturowych: – „obejmuje fort Bronowice (nr 7) i jego otoczenie oraz ciąg Młynówki Królewskiej” zmienić na „obejmuje fort Bronowice (nr 7) wraz z zielenią maskującą i pozostałością po drodze rokadowej i jego otoczenie oraz ciąg Młynówki Królewskiej”.</p> <p>Uzasadnienia m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu. – Drzewostan ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie. – Na przedmiotowym terenie żyją dzikie zwierzęta – nietoperze, lisy, kuny i stanowi on miejsce lęgowe dla ptactwa, które również powinny podlegać ochronie. – Fort relikwiarzowy 7 należy do dziedzictwa kulturowego i należy objąć go pełną ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydła). – Infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki. – W dzielnicy VI Bronowice – obejmującej strukturalne jednostki urbanistyczne nr 21 i 41 nie ma żadnego parku i brakuje urządzonych terenów zielonych ogólnie dostępnych. 									
271.	4785	16.08.2013r.	[...]* Radny Dzielnicy VI Bronowice	Wnosi o zapis w projekcie zmiany Studium przeznaczenia dla wymienionych działek ZU.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4785		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
272.	4788	16.08.2013r.	Tauron Dystrybucja S.A. Oddział w Krakowie	Wnosi o: do Tomu I Uwarunkowania/Rozdz. 11.2.2 System elektroenergetyczny Miasta Krakowa 1. Zmianę występującej w tekście nazwy ENION SA. na obecną nazwę Spółki: TAURON Dystrybucja S.A. O/Kraków 2. Uzupełnienie do zdania: <i>Dodatkowym wsparciem sieci 110kV miasta Krakowa jest połączenie 2-torową linią 110kV z Elektrowni Siersza/11.2.2.2/ - TAURON Dystrybucja S.A. jest w trakcie modernizacji tej linii. Występują problemy z uzyskaniem zgód właścicieli nieruchomości na realizację przedmiotowej inwestycji.</i>	obszar całego miasta			Część tekstowa opracowania		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-5	Przypisy – pozycja 4788		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>3. Korektę w zakresie ilości stacji elektroenergetycznych: Na terenie miasta Krakowa znajdują się 22 stacje elektroenergetyczne 110kV/SN (nie licząc stacji wewnętrznych Huty ArcelorMittal Poland S.A.).</p> <p>4. Korektę w zakresie potrzeby budowy nowych odcinków sieci 110kV /rozd. 11.2.2.2/: Potrzeba budowy nowych odcinków wynika z włączenia nowych stacji 110kV/SN oraz konieczności wykonania dodatkowych połączeń, których celem będzie poprawa bezpieczeństwa zasilania.</p> <p>5. Korektę w zakresie stacji Salwator /ost. akapit rozdz. 11.2.2.3/: Stacja 110/15kV Salwator została wybudowana i uruchomiona w 2009 r. do Tomu 2 Zasady i kierunku polityki przestrzennej / Rozdział II. 7.5 System elektroenergetyczny:</p> <p>6. Korektę w zakresie stacji Pasternik: Stacja 110/15kV Pasternik została wybudowana i uruchomiona w lipcu 2013 r. (usunąć z pkt 1 oraz uwzględnić na rysunku nr 21).</p>									
273.	4800	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki na teren budowlany – pod zabudowę mieszkaniową.	304/4	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4800		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
274.	4803	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zachowanie zadrzewionych działek w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej jako obszaru ZP. Teren posiada cenne walory przyrodnicze, jest porośnięty starodrzewem i jest siedliskiem wielu zwierząt. Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej spowoduje likwidację terenu zielonego ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.	rejon ul. Młyńskiej Bocznej			MW Jednostka 27		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4803		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
275.	4805	19.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o uwzględnienie w opracowywanym studium całej powierzchni przedmiotowych działek jako przeznaczonych do zabudowy jednorodzinnej (MN).	510	3	NH	MN, ZU Jednostka 57		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4805		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	4806	19.08.2013r.	[...]*		431/5	3	NH						
	4807	19.08.2013r.	[...]*										
276.	4815	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części przedmiotowej działki od strony Łuczanowic na działkę budowlaną.	137	16	NH	MN, ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4815		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
277.	4838	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi sprzeciw przeciwko przeznaczeniu terenu pomiędzy al. Kasztanową, al. Panieńskich Skał i al. Sosnową jako terenu przemysłowego. W obowiązującym planie miejscowym ul. Sarnie Uroczysko znajduje się w terenie zabudowy jednorodzinnej na terenie Bielańsko –Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie i rozszerzenie na tym terenie funkcji przemysłowej jest sprzeczne z interesem społecznym – tereny te są zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe. Obszar ten od lat jest przez mieszkańców chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (Biomed) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Zgłasza, iż występują różnice w mapach: MN na K1 natomiast w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego na Rys. 2 występuje jako teren przemysłowy.	207/3 207/2 207/1	9	Kr	MN Jednostka 19	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 4838	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
278.	4866	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o traktowanie przedmiotowego terenu jako	167/70,	2	Kr	MNW		PMK częściowo nie	Przypisy –		Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
				jedynego naturalnego skupiska zieleni w tej części miasta, który powinien być traktowany jako zintegrowana całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych, co wyklucza możliwość wydzielania działek i przekształcanie ich z terenów zielonych na tereny przeznaczone pod zabudowę. Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu w przylegających dzielnicach. Drzewostan na przedmiotowym terenie ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie prawnej. Na terenie tym żyją dzikie zwierzęta — m.in. nietoperze, jeże, lisy, kuny — i stanowi on dla ptactwa miejsca lęgowe, które również powinny podlegać ochronie. Dodatkowo siedlisko nietoperzy powinno uzyskać status rezerwatu przyrody. Publiczne zamknięcie terenu przez całe dekady doprowadziło do powstania specyficznego ekosystemu, który z racji swojej unikatowości w miejskiej strefie powinien podlegać szczególnej ochronie prawnej.	167/71, 167/72, 167/74			Jednostka 21		uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 4866		częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
279.	4869	19.08.2013r	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z MW na ZU, co jest zgodne z obecnym sposobem użytkowania tej działki. Wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej doprowadzi do intensyfikacji i zagęszczenia zabudowy w tym rejonie, co spowoduje pogorszenie warunków życia mieszkańców i zwiększy zanieczyszczenie powietrza.	52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12, 58/6	61	Pd	MW Jednostka 32		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4869		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
280.	4923	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	92	25	Kr	ZR, KD Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4923		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
281.	4928	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu dotyczącego ogrodów działkowych z terenów zieleni urządzonej na zapis tereny ogrodów działkowych.	95/4 ROD „Nad Rudawą”	7	Kr	ZU Jednostka 19		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4928		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
282.	4930	17.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną. Dla działki zostało wydane pozwolenie na budowę.	68/1	75	Pd	ZR Jednostka 55		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4930		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
283.	4931	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi: UWAGI OGÓLNE 1. korektę: a) literówek, - np. m.in.: T.III – karta Jednostki 8 – komunikacja – „go Klinów”, b) interpunkcji, spójników c) powtórzeń, stylistyki, np. m.in: – „Strefa ochrony wartości kulturowych ... - Rewaloryzacji (str. 58) .. „działania analogiczne jak dla kategorii Dominacji oraz możliwość uzupełniania układów urbanistycznych oraz wzbogacenie funkcjonalne oraz podnoszenia estetyki przestrzeni (w tym otoczenia zabytku)” - propozycja zmiany na: „działania analogiczne jak dla kategorii Dominacji oraz możliwość uzupełniania układów urbanistycznych a także	obszar całego miasta			cały zakres		PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 5	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6, 9, 11	Przypisy – pozycja 4931	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 6, 9, 11

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>wzbogacenie funkcjonalne i podnoszenie estetyki przestrzeni (w tym w otoczeniu zabytku),</p> <ul style="list-style-type: none"> - Miejsca pamięci(str. 81) <ul style="list-style-type: none"> - „Plac Lasoty na Podgórzu - miejsce związane z powstaniem 1846 roku, pomnik Edwarda Dembowskiego - Plac Niepodległości na Podgórzu - miejsce związane z odzyskaniem niepodległości w 1918r. <i>powstaniem w roku 1846, pomnik Edwarda Dembowskiego</i>” (pochyłe należy skreślić) - W zapisie „3. Park „Stara Nowa Huta” - treść: „jak i znakomita większość jej mieszkańców, stanowiąca otoczenie społeczne tej przestrzeni i tworząca związaną z kombinatem metalurgicznym wielopokoleniową grupę pracowniczą o silnym poczuciu dumy i identyfikacji zawodowej” - proponuje się przededagować następująco: „<i>jak i otoczenie społeczne tej przestrzeni (mieszkańcy, wielopokoleniowa grupa pracownicza związani z kombinatem metalurgicznym o silnym poczuciu dumy i identyfikacji zawodowej)</i>”. <p>d) Zmianę określeń nieprecyzyjnych - np. m.in.: w T.II. II.4.3. – I.2.5 (str.56) - „w zakresie ochrony i utrzymania lokatorów w ścisłym centrum Krakowa” – zapis „lokatorów” zamienić na „funkcji mieszkaniowej”</p> <p>e) nazw - np., m.in.: w T.II – rys. nr 23 oraz w tomie III w jednostce urbanistycznej Nr 12 – infrastruktura techniczna - nazwę „cmentarz Krzemionki” należy zmienić na „Cmentarz Podgórski Stary”</p> <p>Do Tomu II-go – Rozdz. II.4. Ochrona i kształtowanie dziedzictwa kulturowego</p> <p>2. „Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu”</p> <p>a) Obszary krajobrazu warownego A i B:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zapis z „Ochrona i kształtowanie krajobrazu” o treści: „<i>porządkowania zieleni w obszarach krajobrazu warownego</i>” – przenieść do „Dodatkowo w obszarach krajobrazu warownego”, - w „- obszary ochrony krajobrazu warownego B”, zapis o treści: „...<i>obowiązują te same zasady jak dla obszaru A</i>” – należy skreślić (logika zapisu), - przeanalizować zapisy w zakresie wielkości działek oraz wysokości dla potencjalnych inwestycji w obszarach A i B – sugeruje się zapis o ich ustalaniu na podstawie analiz widokowych i charakterystyki otoczenia, <p>b) Miejsca widokowe (str. 61 i dalej):</p> <ul style="list-style-type: none"> - W zapisie „Identyfikuje się najatrakcyjniejsze i najcenniejsze miejsca widokowe: Punkty, ciągi i płaszczyzny widokowe” – słowo „<i>płaszczyzny</i>” zamienić na „<i>osie</i>” – w celu zgodności z rysunkiem K2 - W „Podział miejsc widokowych w Krakowie ... wzdłuż nadrzecznych bulwarów do mostu kolejowego w Płaszowie)” – słowa „<i>do mostu</i> 						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p><i>kolejowego w Płaszowie</i>” zamienić na „<i>po okolicy Pleszowa</i>” (w celu zgodności z rysunkiem K2) oraz zapis „<i>arterie komunikacyjne – ulice: w szczególności Księdza Józefa Tischnera</i>” zamienić na: „<i>arterie komunikacyjne – odcinki ulic w szczególności Jerzego Turowicza</i>” (wprowadzić uzupełnienia ciągów i osi na rys K2),</p> <ul style="list-style-type: none"> – Należy wprowadzić zapis w T.II-gim nt. oznaczonych na rys K2 powiązań widokowych pomiędzy kopcami krakowskimi oraz obiektami fortecznymi . <p>3. Parki kulturowe (str. 62 i dalej):</p> <ul style="list-style-type: none"> – Proponuje się uszczegółowienie zapisu dot. Parku Kulturowego - „<i>Stare Podgórze z Krzemionkami</i>” (3) – W zapisie „<i>IV. Park Kulturowy „Krzemionki Podgórskie</i>” - Obszar Krzemionek Podgórskich rekomenduje się do objęcia ochroną w ramach niżej wskazanego Parku Kulturowego „<i>Stare Podgórze z Krzemionkami</i>” - słowo „<i>niżej</i>” należy zastąpić słowem „<i>wyżej</i>” <p>4. W rozdz. II.4.7. Program ochrony i wykorzystania zabytkowych i historycznych obiektów postindustrialnych – proponuje się ewentualne uzupełnienia i korekty w zakresie wymienionych obiektów oraz ich usystematyzowanie (przypisanie) do poszczególnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>Do Tomu III-go, w tym do kart jednostek urbanistycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> 5. Zrezygnować z zapisów dotyczących możliwości zmiany wysokości o podaną wartość procentową: „<i>W przypadkach uzasadnionych kontekstem kulturowo-krajobrazowym oraz zabudową sąsiednią dopuszcza się zmianę wysokości zabudowy</i>” – wobec użytego wcześniej pojęcia „<i>wysokość do</i>” – wspomniany zapis oznacza możliwość wyłącznie zwiększenie wysokości. 6. Zawrzeć w kartach jednostek adnotacje nt. mogących wystąpić ograniczeń w sposobie zagospodarowaniu terenu oraz w przyjętych i wskaźnikach, w związku z zapisami dotyczącymi środowiska kulturowego i przyrodniczego 7. Przeanalizować karty w celu ujednoczenia sposobu zapisu – dot. środowiska kulturowego, np. m.in., w zakresie występowania. strefy buforowej UNESCO oraz Wskazań (np. w Jednostce 12 - proponuje się zapisy ze strefy krajobrazowej przenieść do Wskazań oraz, analogicznie w innych jednostkach, w uzasadnionych przypadkach) 8. Wprowadzić uzupełnienia w kartach jednostek nt. obszarów warownych, z podaniem kategorii (A i B) – dot. środowiska kulturowego 9. Doprecyzować zapis „<i>zagospodarowanie zgodne z zapisami Kierunków dla stref</i>” – proponowany zapis: <i>zagospodarowanie zgodne z ustaleniami dla stref i obszarów, zawartymi w Kierunkach, w</i> 						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p><i>tekście Tomu II-go</i>”.. - dot. środowiska kulturowego</p> <p>10. Uzupełnić i doprecyzować w kartach jednostek zapisy w zakresie środowiska kulturowego np., m.in:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jednostka 2- tylko część wpisu układu urbanistycznego miasta Kleparza zawiera się w jednostce - Jednostka 11 – zapis: „część obszaru (układ urbanistyczny Kleparza) i pozostała zach. część obszaru (układ urbanistyczny dawnego miasta Kazimierza i Stradomia). zamienić na : „<i>część obszaru (układ urbanistyczny jurydyki Wesola)</i>” - Jednostka 12 - zapis: „ zachowanie wartościowego otoczenia przy miejscach i obiektach na trasie „Getto – Szlak pamięci 1941 – 1943”” proponuje się przeredagować na : „, zachowanie wartościowego otoczenia obiektów trasy „Getto – Szlak pamięci 1941 – 1943” - Jednostka 49 - Doprecyzować zapisy w zakresie obszarów krajobrazu warownego. <p>UWAGI DO RYSUNKÓW - Rys. K2</p> <p>11. Usunąć zasięg parków kulturowych spoza granic miasta,</p> <p>12. Zamknąć zasięg strefy ochrony sylwety miasta w rejonie Góry Borkowskiej</p> <p>13. Uzupełnić dobra kultury współczesnej, na podst. T.II-go, m.in. np. Collegium Paderevianum</p> <p>14. Uzupełnić Miejsca Pamięci Narodowej – na podst. T.II-go oraz T.III-go (kart jednostek), m.in. np. Plac Lasoty, Kamieniołom Libana, szpital w Kobierzynie (a także wzajemnie w wymienionych tekstach),</p> <p>15. „Zamknąć” wewnętrzną granicę strefy buforowej UNESCO</p> <p>16. Park Kulturowy „3. Stare Podgórze z Krzemionkami” uczytelnić granicę w rej. ul. Powstańców Śląskich .</p> <p>17. Doprowadzenie do spójności między Rysunkami K2 i K6 oraz zapisami T.II-go i T.III-go oraz kartami jednostek urbanistycznych, np. zapis T.II - II.4.4. Strefy ochrony konserwatorskiej ...<u>Strefa buforowa obszaru</u> wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO ... Tereny w obrębie strefy buforowej wskazuje się do objęcia planami miejscowymi” oraz analogiczny dla jednostki nr 2 - nie ma odzwierciedlenia na rys K 6 oraz w tekście T.III-go.</p> <p>18. Umieścić p-pty widokowe „niewypełnione” w legendzie (występują na rysunku) lub ujednoczyć; osie i ciągi widokowe uzupełnić, doprowadzając do spójności z zapisami T.II (np. odcinki ulic) i uczytelnić (ul. Jerzego Turowicza).</p> <p>Rys. K5</p> <p>19. Należy zmienić GPZ Pasternik z planowanego na istniejący - zmiany należy dokonać także w tekstach – T.II, rozdział II.7.5. pkt.1. oraz T.III - jednostka urbanistyczna nr 43</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				Rys. K6. 20. W kategorii „obszary wskazane do sporządzenia planów miejscowych” – należy uzupełnić o obszar strefy buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, zgodnie z zapisem w T.II:II.4.4. Strefy ochrony konserwatorskiej - Strefa buforowa obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Tereny w obrębie strefy buforowej wskazuje się do objęcia planami miejscowymi.”								
284.	4932	16.08.2013r.	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Golikówka”	Wnosi protest przeciwko planom likwidacji ROD „Golikówka”.	1/2 32/6	20 18	Pd	ZU, ZR, KDGP Jednostka 30 Jednostka 49		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4932	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
285.	4934	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę na rysunku wielkoformatowym K1 (Struktura przestrzenna - kierunki i zasady rozwoju), będącym częścią Załącznika nr 2 projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” kierunku zagospodarowania obszaru składającego się z działki położonej przy ul. Rydla o nr ewidencyjnym 168 obręb 2, Bronowice, z proponowanego „MW” (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) oraz obszaru składającego się z działek położonych przy ul. Rydla o nr ewidencyjnych 167/70, 167/71, 167/72, 167/74, 167/75, z proponowanego „MNW” (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) na „ZU” (tereny zieleni urządzonej) i rozszerzyć na cały ustanowiony w ten sposób obszar zieleni urządzonej „strefę ochrony krajobrazu warownego A. 2. usunięcie w Prognozie oddziaływania na środowisko projektu zmiany Studium sprzeczności pomiędzy uznaniem że częściowa zabudowa terenów tworzących jak dotychczas zasób przyrodniczy miasta Krakowa (w tym między innymi terenu zieleni fortecznej fortu nr 7 „Bronowice”), może lokalnie doprowadzić do degradacji struktury przyrodniczej oraz znacząco negatywnych zmian w bioróżnorodności, a sformułowaniem, jakoby dla terenów (w tym terenu przedmiotowego fortu) o wysokich wartościach przyrodniczych ustanowiono „Strefę kształtowania systemu przyrodniczego” w celu podporządkowania przyszłego zagospodarowania interesom przyrody poprzez postulowanie bezwzględnie i bez żadnych wyjątków na rzecz interesów inwestorów, dla takich terenów, objętych wskazaną powyżej strefą kształtowania, objęcie ich kategorią ZU (tak w przypadku fortu nr 7 „Bronowice”), „ZR” lub „W”.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74, 167/75, 168	2	Kr	MNW, MW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 4934	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2
286.	4936	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania.	78, 82	46	Kr	ZU Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4936	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10		
287.	4937	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	obszar całego miasta			cały zakres	PMK uwzględniał z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 18, 21	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, nie uwzględnił w zakresie pkt 3, 4, 5, 10-13, 16, 19, 22 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 20	Przypisy – pozycja 4937	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 18, 21	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, nieuwzględniona w zakresie pkt 3, 4, 5, 10-13, 16, 19, 22 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 20
				1. ujęcie w rozdziale 11.5.1 Studium jako jedno z działań pierwszoplanowych: zachowanie i ochronę wartości przyrodniczych i krajobrazowych.	222/33	9	Pd	MNW Jednostka 17					
				2. pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego (obecnie obowiązujące studium takich zmian nie dopuszcza i nie ma obecnie obowiązujących przepisów prawnych, które wprowadzanie takich zmian by nakazywały, są to więc jedynie regulacje wprowadzające chaos i sprzyjające konfliktom)									
				3. wykluczenie zmian wskaźnika wysokości zabudowy w planach zagospodarowania przestrzennego (obecnie obowiązujące studium takich zmian nie dopuszcza i nie ma obecnie obowiązujących przepisów prawnych, które wprowadzanie takich zmian by nakazywały)									
				4. odstąpienie od włączania zielonych dachów i tarasów do powierzchni biologicznie czynnej (w obecnie obowiązującym studium nie ma takich zapisów a w obecnie obowiązujących przepisach prawnych nie ma nakazu stosowania zapisu uwzględniającego powierzchnię zielonych tarasów i dachów jako powierzchnię biologicznie czynną, jest jedynie taka możliwość, która zwłaszcza w obszarach chronionych takich jak np. parki krajobrazowe i ich otulina oraz strefa kształtowania systemu przyrodniczego nie powinna w ogóle być brana pod uwagę)									
				5. włączenie terenów zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną, celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom oraz celem ochrony krajobrazu parku krajobrazowego (załącznik graficzny nr 1)									
				6. wprowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży) na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych, w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin. Dotyczy to zwłaszcza Zakrzówka, gdzie zmiana stosunków wodnych z pewnością zagrazi delikatnym systemom siedlisk chronionych roślin i zwierząt i zwiększy zagrożenie powodziowe, które już w tej chwili jest tu wykazywane w opracowaniach sporządzonych na zamówienie Urzędu Miasta.									
				7. zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>ochrony środowiska przyrodniczego w rozdziale 11.5.2: Studium zabezpieczenia przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej</p> <p>8. zakaz zabudowywania istniejących, urządzonych miejsc parkingowych, aby wykluczyć „rozjeżdżanie” i dewastację trawników i skwerów</p> <p>9. wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w centrum miasta.</p> <p>10. należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już duże drzewa, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji objętej konkretną decyzją administracyjną a w trakcie realizacji tej inwestycji zostały przez developerów w tajemnicy wydzielone jako oddzielne działki i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje - należy przeanalizować te decyzje zwłaszcza jeśli inwestycje jeszcze nie zostały oddane do użytkowania gdyż są to działania na szkodę mieszkańców i zrównoważonego rozwoju miast.</p> <p>11. wyznaczenie terenu działki 222/33, obr.9 Podgórze jako obszaru ZU gdyż teren ten obecnie to urządzone skwer z wysokimi drzewami stanowiący teren biologicznie czynny inwestycji nie oddanej jeszcze do użytkowania a powstałej na podstawie prawomocnej decyzji WZTiT oraz pozwolenia na budowę wydanych przez Urząd Miasta Krakowa. Dotyczy go sytuacja opisana w punkcie 10, co mieszkańcy uważają za jawną niesprawiedliwość i oszustwo, oczekując że Urząd Miasta będzie konsekwentnie egzekwować realizację wydanych przez siebie decyzji administracyjnych uwzględniając je w nowych dokumentach tworzonych na potrzeby Miasta i stanowiących o ładzie w przestrzeni miejskiej, zwłaszcza tych stanowiących prawo - załącznik nr 2</p> <p>12. przeznaczenie niezagospodarowanych terenów Parku Krajobrazowego na Zakrzówku będących własnością gminy w pierwszej kolejności na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele. Działania takie są istotne ze względu na wymianę powietrza i istotny wpływ niezabudowanego obszaru Zakrzówka na jakość powietrza w centrum Krakowa - znajduje się on zaledwie 2 km od Starego Miasta</p> <p>13. włączenie obszaru między ul. Wyłom i św. Jacka do systemu korytarzy przewietrzania miasta gdyż obszar ten bezpośrednio sąsiaduje z wyznaczonym korytarzem i obecnie stanowi naturalną jego część i istotny obszar wymiany powietrza o czym można się przekonać nawet bez specjalnych badań gdyż spacerując tam można zauważyć istotną różnicę temperatury między obszarami zabudowanymi a terenem niezabudowanym na Zakrzówku</p> <p>14. zakaz zabudowy w postaci zwartej pierzei przy ul.</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>św. Jacka celem umożliwienia wymiany powietrza. Możliwa zabudowa jedynie w osi wschód – zachód</p> <p>15. uwzględnienie w Studium zapisów zobowiązujących do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki z urządzeniami do gimnastyki na świeżym powietrzu, place zabaw, małe boiska dla młodzieży, powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy i aktywizować mieszkańców także młodzież. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, ale zapewniać zaspokojenie wszelkich podstawowych potrzeb mieszkańców w tym rekreacji - zwłaszcza w starzejącym się społeczeństwie gdzie odległość od takich miejsc będzie miała duże znaczenie a to Studium ma aspiracje wyznaczać kierunki rozwoju miasta nawet do 2030 roku.</p> <p>16. nieuwzględnianie jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza wyłączenie tego zapisu na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku, jego najbliższej otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego (w obecnie obowiązującym Studium nie ma takich zapisów a w obecnie obowiązujących przepisach prawnych nie ma nakazu stosowania zapisu uwzględniającego powierzchnię zielonych tarasów i dachów jako powierzchnię biologicznie czynną, jest jedynie taka możliwość, która zwłaszcza w obszarach chronionych takich jak np. parki krajobrazowe i ich otulina, strefa kształtowania systemu przyrodniczego nie powinna w ogóle być brana pod uwagę)</p> <p>17. wprowadzenie zakazu podziału działek w Parku Krajobrazowym na Zakrzówku aby wykluczyć działania takie jak opisano w punkcie nr 9</p> <p>18. utrzymanie na Zakrzówku istniejących zadrzewień jako ZP oraz zmianę kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otuliny z MNW na MN w nawiązaniu do obecnie istniejącej i przeważającej zabudowy jednorodzinnej co ochroni widok z punktów widokowych na Zakrzówku na zabytkową sylwetę Starego Miasta oraz Łagiewniki - załącznik nr 3</p> <p>19. powiększenie kategorii ZU na terenie Parku Krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód, do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) gdyż na obszarze tym znajdują się siedliska cennych roślin i zwierząt lub jest to bezpośrednie</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>sąsiedztwo tych siedlisk, znajdują się tu również chronione zadrzewienia śródpolne oraz są rozpoznane przez przyrodników stanowiska pełnika europejskiego - między innymi w strefie na południe od rezerwy pod Kanał Ulgi - załącznik nr 2</p> <p>20. obniżenie wysokości pozostałej zabudowy na Zakrzówku zakwalifikowanej jako MW do 13 m, za wyjątkiem działek leżących bezpośrednio przy ul. Kapelanka, gdzie całkowita wysokość zabudowy nie powinna przekroczyć 20 m. Uzasadnia to potrzeba wymiany powietrza celem lepszego przewietrzania miasta oraz widok z punktów widokowych na Zakrzówku na sylwetę Starego Miasta a także widok w kierunku Łagiewnik.</p> <p>21. zlecenie przeprowadzenia analizy widokowej z ul. św. Jacka w kierunku skał i zbiornika wodnego w kamieniołomie oraz ul. Wyłom gdyż do tej pory taka analiza nie została przeprowadzona a może ona mieć istotny wpływ na ustalenie terenów do zainwestowania między ul. Wyłom i św. Jacka niebędących z konflikcie z ochronną funkcją parku krajobrazowego co w obecnie przedstawionej koncepcji studium ma miejsce</p> <p>22. zachowanie korytarza ekologicznego łączącego obszary Natura 2000 w tym łąki w Kostrzu (Ruczaj) z Parkiem Krajobrazowym na Zakrzówku</p> <p>23. wyłożenie całego studium po poprawkach do ponownego wglądu publicznego a nie jedynie jego poprawionych części gdyż zakres poprawek jest tak duży iż jedynie taki tryb gwarantuje społeczeństwu pełny dostęp do informacji i daje pełny obraz zmian.</p>									
288.	4938	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z ZU na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM.	91/2	35	NH	ZU Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4938		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
289.	4939	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z ZR – tereny zieleni nieurządzonej na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	214/5	32	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4939		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
290.	4940	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z ZR – tereny zieleni nieurządzonej na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	214/15, 214/17, 336, 214/4, 96	32	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4940		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
291.	4941	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę statusu zagospodarowania przedmiotowej działki z ZP.2 na MN. Działka z każdej strony graniczy z terenami zabudowanymi.	257/2	82	Pd	ZU Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4941		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
292.	4943	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o podtrzymanie wniosku mieszkańców Krakowa (dot. zmiany statusu terenów ZR na MN w rejonie sięgacza ul. Walgierza Wdalego w Krakowie, tj. działki drogowej nr 37 obr. 77 Podgórze) posiadających swoje grunty w rejonie ul. Walgierza Wdalego w Krakowie (Tyniec). Jednocześnie zaznacza, że: – Wskazane działki spełniają wszystkie warunki z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 27.marca 2003 r. „o	34 35 36 38 39 (po podziale 39/1, 39/2)	77	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4943		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
				<p>planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym"</p> <ul style="list-style-type: none"> – Jedna z ww. działek (nr 39, obr.77 Podgórze w Krakowie) przylegających bezpośrednio do działki drogowej nr 37 (sięgacza ul. Walgierza Wdalego w Krakowie) posiada prawomocną decyzję w zakresie pozwolenia na budowę. – Zgodnie z treścią pisma nr GD-04.7412-75/08 z dnia 18.12.2008 r., wyd. Wydział Geodezji Urzędu Miasta Krakowa, skierowanego do Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy VIII-DEBNIKI, Wydział Geodezji informuje m.in. że przedmiotowe działki będą miały numerację przyporządkowaną do ulicy Walgierza Wdalego. 										
293.	4944	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę projektu Studium poprzez dopuszczenie na przedmiotowej nieruchomości:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. funkcji zabudowy jednorodzinnej do wysokości budynków 12m liczonej do kalenicy <p>ewentualnie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. funkcji zabudowy sportowej lub rekreacyjnej wraz z konieczną infrastrukturą (szatnie, toalety, zaplecze itp.) <p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wyłożony projekt zmiany Studium w zakresie dotyczącym otoczenia nieruchomości nie realizuje zasady zapewnienia ładu przestrzennego. – Przeznaczenie terenu zamykającego się w granicach: Piastowska – Mydlnicka – rzeka Rudawa powinno być jednolite i uwzględnić fakt, że w sąsiedztwie tym znajduje się znaczny obszar o przeznaczeniu usługowym oraz działka o zabudowie jednorodzinnej. – Powołuje się na wyrok WSA w Krakowie dotyczącym MPZP „Dolina Rudawy”, w którym podniesiono kwestię granic władztwa planistycznego. 	303/4	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4944		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
294.	4946	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o ponowne przeanalizowanie przeznaczenia przedmiotowej działki i przesunięcie linii zagospodarowania terenów zielonych na korzyść terenów pod zabudowę</p> <p>W uwadze podnosi, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Obszar przeznaczony (w MPZP Tynec –Osiedle) pod zabudowę jednorodziną MN4 został w przedłożonym projekcie ponownie zmniejszony – Działka ta sąsiaduje z nieruchomościami o takim samym ukształtowaniu terenu, zagospodarowaniu a mimo to jako jedyna ma ograniczoną powierzchnię zabudowy. – Przesunięcie linii zabudowy jest bezzasadne, ponieważ na działce zostały usunięte drzewa. – Teraźniejsze ukształtowanie oraz kąt nachylenia działki nie eliminuje jej przeznaczenia pod zabudowę. – Dla obszaru całej działki została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy. – Działka od strony zachodniej ma dostęp do drogi publicznej wzdłuż której istnieje zabudowa jednorodzinna. 	71/3	75	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4946		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
295.	4947	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o:	143/1	28	Pd	MNW, ZU, W	PMK uwzględnił	PMK nie uwzględnił z	Przypisy –	Uwaga	Uwaga pozostaje	Przypisy –

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>1. Ujęcie obszaru wokół zalewu Bagry w Krakowie (co najmniej 100 metrów od linii brzegowej) jako tereny rekreacyjne bez możliwości zabudowy.</p> <p>2. Objęcie obszaru zalewu Bagry i obecnie istniejących wokół terenów zielonych jako teren ochronny.</p> <p>3. W przeciwnym przypadku wnosi o zmianę kategorii działek 143/1 i 144 na działki z możliwością zabudowy w całej powierzchni.</p> <p>W uwadze podkreśla:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Działki 143/1 i 144 zostały uwzględnione tylko w części jako pod zabudowę, gdzie tymczasem inne naturalne tereny zieleni (także działki gminne) kwalifikuje się jako możliwe do zabudowy. - Miejsce jest siedliskiem wielu gatunków zwierząt i miejscem lęgowym ptactwa. - Zabudowa i zagospodarowanie komercyjne zbiornika jest przeciwko przyrodzie i doprowadzi do degradacji środowiska naturalnego. 	144		Jednostka 30	z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1, 2	zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	pozycja 4947	pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2	niewuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3	pozycja 4947'
296.	4948	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przebiegu przedmiotowej drogi na odcinku od ul. Wądół do ul. Glogera i poprowadzenie jej na wskazanym odcinku zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Dolina Prądnika, tzn. wzdłuż nasypu istniejącej linii kolejowej.	Krowodrza	Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 4948	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa			
297.	4950	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o dokonanie zmian w przedmiotowym Projekcie Studium w zakresie:</p> <p>I. Tom III – wytyczne do planów miejscowych:</p> <p>1. Określenie standardów przestrzennych a w szczególności wielkości powierzchni biologicznej czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) i w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w wysokości min. 60 %; powierzchni biologicznej czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) w wysokości min. 50 %; powierzchni biologicznej czynnej dla terenów zieleni urządzonej (ZU) w wysokości min. 80 %; powierzchni biologicznej czynnej dla terenów zieleni nieurządzonej (ZR) w wysokości min. 90 % jest w istotnym stopniu zawyżone i niczym nieuzasadnione w wysokości ujętej w Studium. Składa wniosek o dokonanie istotnych zmian w tym zakresie.</p> <p>2. W części pn. Wskaźnik zabudowy istnieje zapis cyt. „...w uzasadnionych z sąsiednią zabudową i funkcją przypadkach dopuszcza się zmianę wysokości zabudowy...”. Zapis ten wymaga uzupełnienia poprzez wskazanie konkretnych przypadków możliwości zmiany wysokości zabudowy. Składa wniosek o dokonanie uzupełnienia w tym zakresie.</p> <p>3. Ujęty w części pn. Środowisko kulturowe zapis w brzmieniu cyt. „...W terenach do zainwestowania ustalenie minimalnej powierzchni działki budowlanej, maksymalnej wysokości zabudowy... i kolorystyki obiektów...” - jest wyraźną i dobitną ingerencją organu administracji państwowej w swobodne podejmowanie decyzji przez obywateli kraju i Krakowa. Ponadto uważa, że jest to ingerencja w konstytucyjną wolność obywateli kraju. Składa</p>		Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4, 11, 14-17 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7, 8	Przypisy – pozycja 4950		Uwaga pozostaje niewuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4, 11, 14-17 oraz niewuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7, 8		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>wniosek o wykreślenie powyższego, gdyż to ogranicza swobodę właściciela działki. Wnosi o dokonanie istotnych zmian w tym zakresie.</p> <p>4. Brak dokładnego opisu i nazwy następującego stwierdzenia cyt. „...Przebieg orientacyjny granicy nieudokumentowanego- GZWP nr 450...”. Brak nazewnictwa i powiązania z innymi częściami Studium powoduje, że w/w brzmienie dla odbiorców jest niezrozumiałe i nie wiadomo czego dotyczy. Składa wniosek o dokonanie uzupełnienia w tym zakresie.</p> <p>5. W części pn. Komunikacja istnieje zapis cyt. „...Drogi układu podstawowegoul. Podłużna i nad Zalewem - z planowanym przedłużeniem do Trasy Balickiej - Z” W części tej brakuje ujęcia w treści Studium - do budowy dróg gminnych na obszarze scaleń Pylna w Krakowie. Ponadto brak ujęcia w Studium również do budowy i remontu ul. Pylnej, która wymaga koniecznej szybkiej modernizacji i budowy. Powyższa część Studium pn. Komunikacja wymaga koniecznego uzupełnienia poprzez ujęcie budowy i remontu ul. Pylnej i budowy dróg gminnych na obszarze scaleń Pylna. Składa wniosek o dokonanie uzupełnienia w tym bardzo istotnym zakresie.</p> <p>6. W części pn. Transport zbiorowy brak ujęcia istnienia jakiegokolwiek komunikacji na obszarze scaleń Pylna. Jest to niedopuszczalne i sprzeczne m.in. z zasadami współżycia społecznego. Składa wniosek o dokonanie uzupełnienia w tym bardzo istotnym zakresie.</p> <p>7. W części pn. Infrastruktura jest zapis o następującej treści cyt. „... planowana rozbudowa miejscowego systemu wodociągowego, kanalizacyjnego i elektroenergetycznego (północna część) ...”. Stwierdza, że brak ujęcia budowy systemu wodociągowego, kanalizacyjnego i elektroenergetycznego na obszarze scaleń Pylna. Na obszarze scaleń Pylna brak istnienia jakiegokolwiek systemu wodociągowego, kanalizacyjnego i elektroenergetycznego. Jest to niedopuszczalne i sprzeczne m.in. z zasadami współżycia społecznego. Składa wniosek o dokonanie uzupełnienia w tym bardzo istotnym zakresie.</p> <p>8. W części pn. Infrastruktura jest zapis o następującej treści cyt. „... obszar wyposażony w infrastrukturę gazową, elektroenergetyczną, kanalizacyjną i wodociągową...”. Stwierdza, że jest to napisana nieprawda o całym obszarze Woli Justowskiej, gdyż na części z niej tj. na obszarze scaleń Pylna w ogóle nie istnieje infrastruktura gazowa, elektroenergetyczna, kanalizacyjna i wodociągowa. Stwierdza, że brak ujęcia budowy infrastruktury gazowej, elektroenergetycznej, kanalizacyjnej i wodociągowej na obszarze scaleń Pylna. Składa wniosek o dokonanie uzupełnienia w tym bardzo istotnym zakresie.</p> <p>9. W korelacji z powyższymi punktami dotyczącymi infrastruktury technicznej wskazuje na zapis w Tomie II pn. Zasady, kierunki polityki przestrzennej w</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>brzmieniu, iż Wola Justowska jest położona na terenie zabudowy podmiejskiej. Ponadto w Tomie II ujęty jest zapis w następującym brzmieniu cyt. „...Główne cele i priorytety polityki przestrzennej na terenach zabudowy podmiejskiej to m.in - poprawa standardów wyposażenia w infrastrukturę techniczną...”. W Studium brak istnienia ujęcia jakiegokolwiek infrastruktury technicznej na obszarze scaleń Pylna. Składa wniosek o dokonanie uzupełnienia w tym bardzo istotnym zakresie.</p> <p>II. TOM I pkt. 2.2.1.2. Pn. Ocena dzielnic Krakowa na podstawie przeprowadzonych badań społecznych</p> <p>10. Brak ujęcia przy Dzielnicy VII- Zwierzyniec oceny realizacji zadań w dotyczących Obszaru scaleń Pylna. Składa wniosek o dokonanie uzupełnienia w tym bardzo istotnym zakresie.</p> <p>III. TOM II pkt. II.5.3. pn. główne kierunki kształtowania systemu przyrodniczego</p> <p>11. Brak istnienia w Studium w celu zaznajomienia się dokumentu pn. „ Kompleksowy program rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa” , o którym jest napisane w Studium. Z uwagi na brak jego istnienia nie może się ustosunkować do jego treści. Składa wniosek o dokonanie uzupełnienia w tym bardzo istotnym zakresie.</p> <p>IV. TOM II pkt. II.5.9. pn. kształtowanie warunków aerosanitarnych</p> <p>12. Brak istnienia w Studium planowania nowych tras tramwajowych na obszarze scaleń Pylna i linii autobusowych. Składa wniosek o dokonanie uzupełnienia w Studium w tym bardzo istotnym zakresie.</p> <p>V. TOM I pkt. 9.2.4. pn. wnioski dotyczące sytuacji rynkowej i prognozy na przyszłość</p> <p>13. Stwierdza, że nieprawdziwy jest zapis w Studium w brzmieniu cyt. „...rozwój infrastruktury, zapewniający zwiększony komfort życia mieszkańców, zarówno w zakresie infrastruktury drogowej, jak również właściwe zagospodarowanie przestrzeni publicznej...” Jako uzasadnienie podaje problemy istniejące z infrastrukturą i infrastrukturą drogową na obszarze scaleń Pylna w Krakowie, które wpłynęły na wieloletnie, bezskuteczne starania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania . Wnosi o wykreślenie ze Studium w/w zapisu o „komforcie życia mieszkańców ”, gdyż jest to kpina z mieszkańców. Składa wniosek o dokonanie wykreślenia ze Studium, że rozwój infrastruktury, zapewnia zwiększony komfort życia mieszkańców, zarówno w zakresie infrastruktury drogowej, jak również właściwe zagospodarowanie przestrzeni publicznej.</p> <p>VI. TOM I pkt. 10.1.1. Krakowski węzeł drogowy oraz pkt. 10.3.1. Sieć drogowo - uliczna</p> <p>14. Brak istnienia w Studium planowania ujęcia budowy jakichkolwiek dróg, ulic na obszarze scaleń Pylna, jak również rozbudowy i remontu ul. Pylna. Składa wniosek o dokonanie uzupełnienia w tym bardzo</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>istotnym zakresie.</p> <p>VII. TOM I pkt. 10.3.3. Uwarunkowania rozwoju systemu drogowego, pkt. 10.4.2. Komunikacja autobusowa oraz pkt. 10.4.4. Uwarunkowania rozwoju systemu transportu zbiorowego</p> <p>15. Brak istnienia w Studium planowania ujęcia budowy jakichkolwiek dróg, ulic na obszarze scaleń Pylna, jak również rozbudowy i remontu ul. Pylna. Brak również objęcia obszaru scaleń Pylna transportem autobusowym, szybkim tramwajem itp. Składa wniosek o dokonanie uzupełnienia w tym bardzo istotnym zakresie.</p> <p>VIII. TOM I pkt. 10.10.4. Zagrożenia systemu</p> <p>16. Punkt 12 w brzmieniu cyt. „...Luki prawne, w tym brak jednolitej ustawy o transporcie publicznym w skali aglomeracji, nieprecyzyjne określone warunki dostępu do dróg publicznych przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy...” - powinien ulec natychmiastowemu wykreśleniu, gdyż jest nieprawdą i sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawnymi i orzecznictwem sądowym w sprawie. Składa wniosek o dokonanie wykreślenia ze Studium powyższego punktu.</p> <p>IX. TOM I pkt.10.10.2. Słabe strony systemu</p> <p>17. Punkt 2 w brzmieniu cyt. „...Znaczny stopień dezaktualizacji obowiązującego Studium i brak rozstrzygnięć co do sposobu przebiegu niektórych tras drogowych ...” jest nieprawdą i wnosi o jego wykreślenie. Składa wniosek o dokonanie wykreślenia ze Studium powyższego punktu.</p> <p>W pkt. 5, 7, 8, 9, 14, 15 powołuje się Uchwałę NR LXXXV/772/01 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2001 r. o scaleniu i podziale nieruchomości na obszarze RP-2 Wola Justowska i innymi związanymi z tym procesem scalenia.</p>									
298.	4952	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Utrzymanie na wskazanym obszarze i oznaczonym symbolem UM ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy usługowej oraz mieszkaniowej (UM). Dla powyższego przeznaczenia wnosi o wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min 40% dla zabudowy mieszkaniowej i 30% dla zabudowy usługowej oraz wysokości zabudowy 25m dla zabudowy mieszkaniowej i 25m dla zabudowy usługowej. (Dla opisanego terenu w chwili obecnej funkcjonują zapisy Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Kliny Południe, oraz szereg wydanych decyzji administracyjnych. W ramach wydanych już decyzji o pozwoleniu na budowę na części przedmiotowego obszaru realizowane są obiekty w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.)</p> <p>2. Zmianę przeznaczenia terenów zieleni nieurządzonej ZR na tereny zieleni urządzonej ZU. Takie przeznaczenie pozwoli zrealizować zieloną przestrzeń publiczną wyposażoną w niezbędne urządzenia infrastruktury społecznej (ze względu na planowane w Studium tereny</p>	189/1 189/3 189/4 189/6 - 189/9 189/11 - 189/33	70	Pd	UM, ZR, U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4	Przypisy – pozycja 4952	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>usług (U) oraz zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM))</p> <p>3. Korektę przebiegu terenów opisanych jako (ZR) — tereny zieleni nieurządzonej w stosunku do przebiegu potoku Sidzinka z zachowaniem 20m pasa zieleni jako obudowa biologiczna cieków (zgodnie z załącznikiem graficznym).</p> <p>4. Poszerzenie obszaru opisanego na planszy „Planowanie miejscowe i programy operacyjne” jako obszary wskazane do sporządzenia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego o teren, którego dotyczy powyższa uwaga.</p>									
299.	4953	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie działek do terenów zabudowy mieszkaniowej.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Na ww. działkach realizowana jest na dzień dzisiejszy budowa zespołu ośmiu budynków mieszkalnych zabudowie bliźniaczej z wewnętrznymi instalacjami, realizowana na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę (które stało się ostateczne przed wejściem w życie planu miejscowego Dolina Wisły — Przegorzały, a więc przed datą 18 lipca 2011 r.). – Możliwość zlokalizowania na tym terenie zabudowy mieszkaniowej poddana została wszelkim analizom i opiniom na etapie postępowania o wydanie pozwolenia na budowę i nie orzeczono wówczas żadnego negatywnego wpływu tej zabudowy na środowisko. Jak najbardziej zatem uzasadnione jest w chwili obecnej dążenie do usankcjonowania tego stanu rzeczy i ustalenie w Studium dla tych ww. działek, na których powstaje ww. projektowana zabudowa 8 budynków mieszkalnych, możliwości ich zakwalifikowania do terenów budowlanych. 	8/18 8/20 8/21 9/1	15	Kr	ZU Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4953		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
300.	4954	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie większej niż aktualnie części przedmiotowej działki, tj. co najmniej tej części, na której aktualnie realizowana jest zabudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnej (tj. do linii zabudowy wyznaczonej zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy), do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Na części przedmiotowej działki realizowana jest na dzień dzisiejszy budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnej z wbudowanym garażem, realizowana na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę, (które stało się ostateczne przed wejściem w życie planu miejscowego Rejon Fortu Skała II, a więc przed datą 12 września 2011 r.). – Budowa ta realizowana jest w tej części działki, która położona jest wedle projektowanej zmiany Studium w obszarze ZR — obszar zieleni nieurządzonej. – Możliwość zlokalizowania na tym terenie zabudowy mieszkaniowej poddana została wszelkim analizom i opiniom na etapie postępowania o wydanie pozwolenia na budowę, i nie orzeczono wówczas żadnego negatywnego wpływu tej zabudowy na środowisko. Jak 	98	19	Kr	MN, ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4954		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				najbardziej zatem uzasadnione jest w chwili obecnej dążenie do usankcjonowania — można rzec — istniejącego stanu rzeczy i ustalenie w Studium dla tej części mojej działki, na której powstaje ww. zabudowa, możliwości jej zakwalifikowania do terenów budowlanych.									
301.	4957	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o wyłączenie przedmiotowej działki z zieleni i pozwolenie na budowę domu.	107	79	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4957	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
302.	4959	19.08.2013r.	CRACOVIA PROPERTY Sp. z o.o. reprezentowana przez: [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wprowadzenie do rysunku K1 zmiany polegającej na zastąpieniu w rejonie ul Bochenka dotychczasowego terenu usług (U) terenem mieszkaniowo-usługowym (UM) oraz o weryfikację parametrów przestrzennych dla tego terenu w dostosowaniu do wydanych decyzji administracyjnych (powierzchnia biologicznie czynna - w wydanych decyzjach wynosi 30% i 20%, dopuszczalne wysokości obiektów - w wydanych decyzjach wynoszą 36m) przeanalizowanie zasadności zasięgu strefy kształtowania systemu przyrodniczego poprzez uwzględnienie nowych bądź planowanych inwestycji. <p>W uwadze zawarto obszernie uzasadnienie, w którym podniesiono następujące kwestie:</p> <ul style="list-style-type: none"> Działania inwestycyjne na przedmiotowych działkach odbywają się z aktywnym udziałem Gminy Miejskiej Kraków. Wydane zostały przez decyzje o warunkach zabudowy dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Przygotowywane są pełnobrańzowe projekty budowlane mające na celu podjęcie realizacji inwestycji i - jak się należy spodziewać - wydane zostaną pozwolenia na budowę, skutkujące nieodwracalnymi przesądzeniami przestrzennymi w tym rejonie. Zawarte zostało porozumienie pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a firmą Cracovia Property Sp. z o.o. w sprawie realizacji inwestycji drogowej na działce 576/14 dla obsługi inwestycji niedrogowych, tj. budynku mieszkalno-usługowego na działce 576/50, dwóch budynków mieszkalno-usługowych na działkach 576/59 i 576/57 oraz dwóch budynków mieszkalno-usługowych na działce 576/57. Obecnie realizowana jest na działce nr 576/14 droga, tzw. Bochenka boczna w oparciu o ostateczną decyzję pozwolenia na budowę nr 2386/2012 oraz w zgodności z obowiązującym mpzp Park Rzeczny Drwinka. Podjęcie przedsięwzięć inwestycyjnych i zaangażowanie znacznych środków nastąpiło w oparciu o porozumienie wzajemnie zobowiązujące jego strony do wzajemnych świadczeń, a jednocześnie gwarantujące stabilność i niezmienną sytuację prawną-planistyczną i 	576/7 576/14 576/26 576/28 576/29 576/31 576/41 576/47 576/48 576/49 576/50 576/51 576/56 576/57 576/58 576/59 580/1 580/2	61	Pd	U Jednostka 33	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 4959	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>inwestycyjnej w większym wymiarze czasowym.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Powołuje się zasady: zaufania obywateli do państwa, nie działania prawa wstecz oraz ochrony praw nabytych. – Podkreśla, że Studium nie powinno być „projektowane” bez uwzględnienia już wydanych decyzji czy też zawartych porozumień. 									
303.	4960	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia całości przedmiotowej działki z ZR na MN lub przynajmniej przeznaczenie części działki umożliwiając zrealizowanie budynku mieszkalnego jednorodzinne wraz z funkcją gospodarczą, szczególnie w obszarze sąsiadującym z drogą publiczną, takie zapisy studium, które umożliwią realizację zamierzenia inwestycyjnego, polegającego na wykorzystaniu przedmiotowej nieruchomości na plantacje: orzecha laskowego oraz derenia jadalnego wraz z zabudową uzupełniającą czyli: budynek gospodarczy pow. 100 m² i wysokości 5 m oraz budynek jednorodzinny o pow. zabudowy 160 m² i wysokości 7 m. <p>W uwadze podnosi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Dotychczasowe zapisy o zakazie zabudowy w istotny sposób ograniczają prawo własności, co jest sprzeczne z obowiązującym prawem oraz wyrokami sądowymi. Pierwszeństwo interesu publicznego nad interesem właściciela jest sporym nadużyciem urzędu tzw. władztwa planistycznego. – Na omawiany teren zostały wydane pozytywne warunki przyłączeniowe mediów. Przedmiotowa działka posiada wszystkie przesłanki aby przynajmniej w części lub na zasadzie siedliska była tam możliwość przeprowadzenia inwestycji. 	19	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4960		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
304.	4965	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	15, 17	8	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4965		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
305.	4975	19.08.2013r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z 5U na MN. wprowadzenie strefy MN po obu stronach ul. Grochowej pasem równoległym do ul. Koziej podobnie jak to jest na działkach 248-244 przy ul. Grochowej. 	215	28	Pd	MNW Jednostka 30		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Przypisy – pozycja 4975		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
306.	4976	19.08.2013r.	Komitet Mieszkańców Dzielnicy XII Bieżanów-Prokocim dla Ochrony i Zagospodarowania Terenów Zielonych	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> ochronę wszelkich obszarów zielonych położonych w Dz. XII przed zabudową mieszkaniową w obrębie jednostek urbanistycznych nr 31, 32 i 52 pas zieleni ZU powinien być chroniony jako część parku rzeczno Malinówki z dopływami Serafy stanowiąc korytarz przewietrzania miasta. Winien być wyposażony w ciągłe ścieżki dla pieszych i rowerowe oraz połączenia mostowe nad ul. Wielicką i Ćwiklińskiej. powyższy obszar zieleni powinien mieć granice 	Jednostka 31, 32, 52			Jednostka 31 Jednostka 32 Jednostka 52		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-5, 7, 8	Przypisy – pozycja 4976		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-5, 7, 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>zgodne z obowiązującym MPZP „Park Aleksandry” za wyjątkiem obszarów kolidujących z obowiązującym Studium.</p> <p>4. teren MW nad Potokiem Biezanowskim na północ od ulicy Ćwiklińskiej o powierzchni około 0,5 ha zastąpić terenem ZU. W przypadku braku możliwości spełnienia postulatu, odsunąć obszar oznaczony MW o co najmniej 20m na zachód i 50m na północ lub dopuścić jedynie na budowę infrastruktury związanej z funkcjonowaniem Parku,</p> <p>5. zapewnienie ochrony parku rzeczno Malinówki z dopływami Serafy oraz korytarza przewietrzania Krakowa</p> <p>6. w przypadku utrzymania terenu MW nad Potokiem Biezanowskim dopuścić wysokość zabudowy jedynie do 16m,</p> <p>7. zmianę funkcji terenów wzdłuż ul. Aleksandry z zabudowy mieszkaniowej na usługi sportowe, na które wydano obowiązujące decyzje w zisz,</p> <p>8. zdecydowany sprzeciw w sprawie zabrania części terenów zielonych Parku Aleksandry pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. Ten stan rzeczy chroni głównie interesy inwestorów deweloperów.</p>									
307.	4987	19.08.2013r.	[...]*	Wnoszą o zachowanie ogrodu działkowego.	49/5	15	Kr	ZU, KDG Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4987		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	4988	19.08.2013r.	[...]*										
	4989	19.08.2013r.	[...]*										
	4990	19.08.2013r.	[...]*										
308.	4994	19.08.2013r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę z terenu MN na teren U ze względu na prowadzoną działalność gospodarczą.	189/5	94	Pd	MN Jednostka 53		PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 4994		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
309.	4995	19.08.2013r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z rolnej na działkę budowlaną w całości.	19	33	NH	ZR Jednostka 62		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4995		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
310.	4996	16.08.2013r.	[...]*	Wnosi o zachowanie przeznaczenia terenu na zieleń działkową, urządzoną.	8/3	15	Kr	ZU Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 4996		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Uwagi o nr 4501, 4636, 4732, 4808, 4809, 4812, 4816, 4818, 4819, 4820, 4821, 4822, 4823, 4824, 4827, 4828, 4829, 4830, 4831, 4832, 4833, 4834, 4835, 4836, 4837, 4839, 4840, 4841, 4842, 4843, 4844, 4845, 4846, 4847, 4849, 4850, 4851, 4852, 4853, 4854, 4855, 4856, 4857, 4858, 4859, 4860, 4861, 4864, 4867, 4872, 4875, 4876, 4877, 4878, 4879, 4880, 4881, 4882, 4883, 4884, 4885, 4886, 4887, 4888, 4889, 4890, 4891, 4892, 4893, 4884, 4895, 4896, 4897, 4898, 4899, 4900, 4977, 4978, 4979, 4980, 4981, 4982, 4983, 4984, 4985, 4986 umieszczone zostały w załączniku nr 9.

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

4037.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

4037’.

Uwaga dodatkowo została uwzględniona. Działki nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze zostały włączone do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) z przypisanymi im parametrami zabudowy. Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

4038.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przewidywane zwiększenie ruchu samochodowego w strefie pozaśródmiejskiej będzie wymagać w przyszłości - według przeprowadzonych obliczeń prognostycznych - więcej powierzchni komunikacyjnej i większej sprawności węzłowych punktów sieci drogowej, niż wynikałoby to z sugestii, przedstawionej w uwadze (ulice Brożka i Kamieńskiego nie zastąpią Tras Pychowickiej i Łagiewnickiej).

4039.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla części wskazanej działki określony został zasięg kierunku zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinna niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Pozostała część działki położona jest w obszarze, który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

4040.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne.

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

4043.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W uwadze błędnie określono działkę jako 15/1. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

4047.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działek, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Ponadto, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

4048.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Ponadto, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

4049.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Rejon ul. Hallera, ul. Blacharskiej i ul. Bednarskiej znajduje się w obszarze wymagającym budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu kanalizacyjnego. Ponadto zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

4051.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Dodatkowym uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń

4053.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Ponieważ podane w uwadze działki nr 44/13 i 46/1 nie widnieją w ewidencji, odniesiono się do działek faktycznie zajmowanych przez ROD „Dąbie” – tj. 44/13 i 46/1 obr. 16 Śródmieście. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Natomiast pozostałe obszary ROD „Dąbie” na wschód od ul. Sierpowej i po północnej stronie al. Pokoju pozostają w terenach zieleni urządzonej (ZU).

4086.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

4097.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działek, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunień i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

4098.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Nie ma potrzeby zmiany zapisu dotyczącego terenów usług w tym obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH), gdyż obecny zapis obejmuje już zakres funkcji jak proponowany w uwadze. Zastrzeżenie dotyczy objęcia części terenów w przedmiotowym obszarze po dodatkowych analizach terenami usług (U) i terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).

4099.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Po analizie istniejącej i realizowanej w tym obszarze zabudowy oraz występujących uwarunkowań przestrzennych, został utrzymany kierunek zagospodarowania terenu z pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Dotyczy zagadnień, które nie są materiałem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium.

4100

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym.

4102.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych dla przeważającej części przedmiotowego obszaru wskazany został kierunek zagospodarowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczone symbolem MNW, przez pozostałą część przebiega korytarz drogowy. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta.

4103.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części przedmiotowych działek terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do dalszego poszerzania zabudowy w kierunku zachodnim jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. Na zachód od przedmiotowych działek zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

4105

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia

stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Dodatkowo w myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „*dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi*”.

4106

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona północna część działki nr. 126, bezpośrednio przylegająca do terenów drogi. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4107

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4109

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Ponadto informujemy, że zapisy projektu Studium (tom III, karta jednostki strukturalnej 56) określają odrębne wskaźniki zabudowy dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 70m wzdłuż ul. ul. Tadeusza Ptaszyckiego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3a. nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną (podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3b. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN . *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

4111

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4114

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe kierunki zagospodarowania dla przedmiotowego terenu, co jest kontynuacją polityki miasta określoną w obowiązujących dokumentach planistycznych. Kierunek ten został ustalony z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju, prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego oraz położenia w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Drwiny Długiej.

4118.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MW.

4123

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka znajduje się w obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych.

4124

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka znajduje się w obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych.

4125

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań Równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Ponadto wyjaśnia się, iż przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

4126.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla wskazanej działki nr 213/2 obr. 64 Podgórze projekt zmiany Studium określa kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przyjęty kierunek wyznaczony jest z uwagi na szczególne wartości przyrodniczo-krajobrazowe oraz rolę, jaką pełni ww. działka wraz jej otoczeniem w systemie przewietrzania miasta. Zieleni o charakterze leśnym porastająca fragment ww. działki stanowi obrzeże większej enklawy zieleni wysokiej , co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Kierunek rozwoju określony dla obszaru, na którym znajduje się wskazana nieruchomość wynika z zdecydowanej polityki przestrzennej Miasta , której przyswieca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4133

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu w zakresie kierunku zagospodarowania. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

4134

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o część z przedmiotowych działek. Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4135

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczony symbolem UM oraz pod zieleń urządzoną, oznaczony symbolem ZU, w celu tworzenia warunków dla zrównoważonego rozwoju funkcjonalnego i przestrzennego miasta. Ponadto wyjaśnia się, że przywołane w uwadze opracowanie nie może służyć jako wytyczne na etapie sporządzania projektu zmiany Studium.

4136

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nie uwzględniona w zakresie zmiany kierunku przeznaczenia zagospodarowania terenu. Powiększenie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4137

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działek, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko aktywne. Osuwiska aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” wyróżniają się wyraźną rzeźbą i charakterystycznym zespołem mezoform. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

4138

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nr 89/1, 89/3 obr. 6 Podgórze położone są w kategorii terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej. Wskazany obszar to teren w znacznej części zalesiony, o bogatej konfiguracji, znajdujący się w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Wskazane w uwadze działki zawierają się w obszarze o wysokich walorach krajobrazowych w skali miasta, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Ponadto znajdują się w sąsiedztwie terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000, co stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu (wynikające z zainwestowania dopuszczonego w ramach kategorii terenów zieleni urządzonej - ZU oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN). Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk oraz utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika również z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Wyznaczenie nowych terenów zabudowy na obrzeżach lasu od strony ul. Tynieckiej i strony południowej mogłoby skutkować daleko idącą degradacją tego terenu. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. W odniesieniu do wnioskowanego wprowadzenia w Studium zapisu dotyczącego wykupu nieruchomości wyjaśnia się, iż w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

4141

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Błędnie wskazano działkę 145/2. Działkę 256/2 oznaczono w oparciu o dołączony materiał graficzny.

4142

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

4148

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Niewielka północna część działki (w niezbędnym zakresie) przeznaczona została pod tereny komunikacji kołowej KD.

4151

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2a, 2b, 2c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

4155

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyłożonym projekcie zmiany Studium część działki znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Pozostała część działki znajduje się w terenach otwartych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

4161

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe kierunki zagospodarowania dla przedmiotowego terenu, co jest kontynuacją polityki miasta określoną w poprzednio obowiązujących dokumentach planistycznych. Kierunek ten został ustalony z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju oraz prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Ochrona ta następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

4167

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

4167 '.

Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie pkt 1. Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

4168

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy).

W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2a, 2b. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto część działki nr 123/3 obr. 99 Podgórze znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w wyłożonym projekcie zmiany Studium.

4171

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4172.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4173.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

4174

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych, m.in. ul. Nowa Sławka, wynikają z uwzględnienia prognoz wzrostu ruchu między zespołami zabudowy i między dzielnicami, w związku z planowanym przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. W świetle tych prognoz jest uzasadnione rezerwowanie trasy przynajmniej w części położonej na północ od autostrady (od planowanej drogi zbiorczej przy autostradzie). Trasa Nowej Sławka na tym odcinku była rezerwowana w planach ogólnych od 1977 r. W części położonej na południe od autostrady odstępuje się od rezerwowania trasy drogi zbiorczej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN.

4175.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1-5. W projekcie zmiany Studium dla poszczególnych terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania, których celem jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju respektującego zasady zachowania ładu przestrzennego.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętymi kierunkami rozwoju Miasta.

Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie poszczególnych przeznaczeń terenów oraz parametrów zabudowy w tym wysokości oraz intensywności zabudowy.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6. Zapis o możliwości zmiany wysokości został usunięty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 7. W projekcie zmiany Studium dla poszczególnych terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania, których celem jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju respektującego zasady zachowania ładu przestrzennego.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętymi kierunkami rozwoju Miasta.

Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie poszczególnych przeznaczeń terenów oraz parametrów zabudowy w tym wysokości oraz intensywności zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 8. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały nieznacznie poszerzone. Pozostała część nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo - krajobrazowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9. Projekt zmiany Studium jest dokumentem kierunkowym przedstawiającym planowany rozwój miasta na najbliższe lata (do 2030 r.). W związku z powyższym oraz ze względu na odmienny od planu miejscowego charakter tego dokumentu, nie ma przeszkód, aby w Studium określać perspektywnie kierunki rozwoju przynajmniej dla części terenów zamkniętych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 10. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla poszczególnych terenów został wyznaczony kierunek zagospodarowania, celem zapewnienia ukształtowania przestrzeni, która stworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego nastąpią szczegółowe ustalenia.

Niemniej jednak z uwagi na uciążliwość ciągów komunikacyjnych wskazuje się tereny położone wzdłuż dróg (podobnie jak tereny położone wzdłuż autostrady A4 i kolei) do przekształceń w kierunku usług.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 12. W Studium opis komunikacji obejmuje tylko drogi układu podstawowego, bez wskazywania przebiegu dróg lokalnych i dojazdowych.

4176

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4177

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4178

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nieuwzględniona przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych (teren objęty uwagą w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania) oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się ponadto w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rzęsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

4179

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego.

4185

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Dla części przedmiotowych działek ustalony został kierunek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN). Zakres rozpatrzenia uwagi, tj. zasięg możliwej do wprowadzenia zmiany w kierunkach zagospodarowania, został przeanalizowany i ustalony z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju oraz prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

4187

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi – częściowo położenie w obrębie osuwiska aktywnego, a częściowo w obrębie osuwiska nieaktywnego. Ponadto zaznaczyć należy, iż w myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”.

4188.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MW.

4193

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

4194.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4195

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

4196

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4197

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

4198

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Dla przedmiotowego obszaru ustalony został kierunek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN), za wyjątkiem niewielkiego zachodniego fragmentu dla którego - ze względu na brak uzasadnienia przestrzennego – pozostawia się dotychczasowy kierunek zagospodarowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Dla przedmiotowego terenu utrzymuje się dotychczasowy kierunek zagospodarowania, uznając że jest korzystniejszy dla ochrony tego obszaru przed zainwestowaniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4, 6, 9. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. W kontekście pozostałych uwag złożonych w tym zakresie przeanalizowane zostało wprowadzenie zmian w zapisach o dopuszczalnych zmianach parametrów, z możliwością całkowitego wykreślenia tego zapisu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (m. in. wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 11. W wyniku realizacji ustaleń projektu zmiany Studium nie przewiduje się rozwoju zainwestowania mogącego w sposób znaczący modyfikować warunki regeneracji powietrza i przewietrzania w skali miasta, aczkolwiek w obrębie potencjalnych obszarów wymiany powietrza przewidziane są tereny inwestycyjne (w większości przeznaczone do zainwestowania już w obowiązującym Studium). W zakresie terenów zielonych wewnątrz terenów zainwestowanych – w projekcie zmiany Studium nie wydziela się ich ze względu na skalę opracowania, tereny te będą mogły podlegać ochronie na podstawie wyznaczonych wskaźników zagospodarowania, określonych dla poszczególnych jednostek

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 12. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 13. Pozostawia się wskazania w tym zakresie bez zmian. Obszary wskazane na planszy K6 do objęcia planami miejscowymi wyznaczone zostały dla terenów o szczególnym znaczeniu dla prawidłowego rozwoju gminy. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren wzdłuż ulic: Jana Surzyckiego, Rybitwy, Christo Botewa i Tadeusza Śliwiaka jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15. Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW. Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

4199

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

4200

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną.

4201

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony zostanie możliwy zasięg kierunku zagospodarowania północną część działki pod zielenią urządzonej oznaczonej symbolem ZU.

4202

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

4203

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną.

4205

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

4206

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

4209

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

4211

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o *północną część działki nr 64*. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań Równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

4213

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Sposób rozpatrzenia uwagi uwzględnia częściowe poszerzenie zakresu zagospodarowania terenu o kierunku MN obejmującego wskazane działki w obszarze ZR (od jego północnej strony).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań Równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

4214

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Ze względu na występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu MN celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

4215

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

4216

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki to zadrzewione tereny będące częścią dużego kompleksu zieleni znajdującego się w granicach Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Ponadto działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie użytku ekologicznego Uroczysko w Rzęsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

4217.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyniku analizy, w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej, na całej działce nr 167/75 został wyznaczony teren zieleni urządzonej ZU. Ponadto zostało utrzymane przeznaczenie ZU na pozostałych wskazanych w uwadze działkach

4219.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

4284.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzoną i nieurządzoną poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

4312.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleni izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleni forteczną, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis *Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej*. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

4363.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

4365.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Pismo w zakresie dotyczącym zmiany zapisów w planie miejscowym nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium.

4368.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, oznaczona symbolem MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów, które będzie mogło pozostać zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.

4370.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4371.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla wskazanej działki nr 213 obr. 29 Krowodrza Projekt zmiany Studium określa określono kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Sposób rozpatrzenia przedmiotowej uwagi podyktowany jest zdecydowaną polityką przestrzenną Miasta, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych Użytku Ekologicznego Lasu w Witkowicach. Ponadto, w wyniku analizy występujących w tym obszarze, nie skonsumowanych do tej pory, rezerw terenów wskazanych do zainwestowania ustalenia projektu Studium ograniczają wprowadzanie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych.

4372.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

4373.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działek, będących przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

4374.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Zastosowany w projekcie zmiany Studium podział na 63 strukturalne jednostki urbanistyczne ma na celu przede wszystkim wydzielenie obszarów o zauważalnej jednorodności funkcjonalno-przestrzennej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3, 4, 5. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczalnej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6. Park kulturowy „Lotnisko”, został wskazany zgodnie z zapisami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (wg wymagań art. 9 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mówiącym m.in. o uwzględnianiu w studium ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa). Projekt Studium zawiera zapis (jednostka nr 46 – środowisko kulturowe), że należy rozważyć zasadność i możliwości włączenia pozostałości dawnego lotniska Rakowice-Czyżyny w granice Parku Kulturowego „Lotnisko” oraz zapis w tomie II mówiący, że szczegółowe granice parków kulturowych należy wyznaczyć na etapie ich powoływania, m.in. w oparciu o analizy występujących wartości kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych z uwzględnieniem stanu własnościowego oraz oczekiwań ekonomicznych. Natomiast cały obszar pasa startowego objęty jest w Studium granicami Strefy ochrony wartości kulturowych oraz granicami Obszaru krajobrazu warownego B w ramach wyznaczonej w Studium strefy ochrony i kształtowania krajobrazu. Hangar przy Stella –Sawickiego jest wpisany do rejestru zabytków i podlega ochronie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 11. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. W wyniku przeprowadzonych ponownych szczegółowych analiz zaproponowane w uwadze zmiany parametrów nie znalazły uzasadnienia. Równocześnie analizy te wykazały konieczność zmian parametrów w innym zakresie niż proponowane w uwadze.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 14a. Studium jest dokumentem określającym politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Ze względu na swój ogólny i kierunkowy charakter, nie ma wymogu, ani konieczności „uszczegółowienia mapy dla każdej jednostki urbanistycznej oddzielnie z podaniem konkretnych numerów działek”. Ponadto, umieszczenie na części graficznej Studium numerów działek doprowadziłoby do braku czytelności tego dokumentu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzoną oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 14c. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 15. W projekcie zmiany Studium został wprowadzony stosowny zapis o obniżeniu wysokości zabudowy w kierunku pasa startowego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 16. Wskazania dotyczące zagrożenia powodziowego i ochrony przed powodzią zawarto w części graficznej Kierunków (plansza K3). Wyróżniono w niej m. in. następujące elementy:

- obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania $q=1\%$
- obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania $q=0,1\%$
- obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

Ochronie i wyłączeniu z zabudowy podlegają tereny wskazane w projekcie zmiany Studium jako obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

W pozostałych obszarach (narażonych na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania $q=0,1\%$ oraz $q=1\%$), obejmujących swym zasięgiem większość obszaru miasta znajdują się tereny już zabudowane i zainwestowane.

4374’.

Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie pkt 14c. Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

4375.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

4376.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Przebieg odcinka drogi na zachód od planowanej Trasy Wolbromskiej został skorygowany do działki Gminy Miejskiej Kraków.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego

4377.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzenia zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

4378.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzenia zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

4381.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartej. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazane w uwadze nieruchomości są predysponowane do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

4382.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4383.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4427.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Powiększenie terenów usług na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów usługowych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4428

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został dla wskazanego obszaru kierunek zagospodarowania pod zielenią urządzoną oznaczoną symbolem ZU. Ponadto informujemy, że zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1. Informacje dotyczące zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią) określają zasady oraz wytyczne gospodarowania przestrzenią. W ramach tych zapisów wytyczne określone dla terenów ZU konsumują zapisy określone w mpzp "Dolina Dłubni – Obszar sportu i rekreacji".

4438

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartej. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie przy ul. Kocmyrzowskiej łączącej Gminę Kraków z Gminą ościenną Kocmyrzów- Luborzycą, w strefie intensywnego ruchu komunikacyjnego i przepływu usług, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

4440

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

4441.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Kierunek zagospodarowania oznaczony symbolem ZU zabezpiecza obecną funkcję Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych.

4443

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN.

4444

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

4445

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

4446

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań Równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztornymi itp. wpisanymi do rejestru zabytków, dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na zasadach określonych przez właściwe organy ochrony zabytków. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” US dla terenów usług sakralnych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustaleniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem US.

4447.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3, 5. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane ewentualnie korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane ewentualnie korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6, 7. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 8. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 10. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 11. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie). Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. w rejonie Stawu Płaszowskiego do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 13. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie). Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. klubu „MKS Cracovia” do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 15. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 16. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 17. Uwaga została uwzględniona poprzez likwidację zapisu umożliwiającego zmianę parametrów, w tym powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19. Poszerzenie przedmiotowego cmentarza jest zgodne z Uchwałą Nr XI/153/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Krzemionki”, gdzie teren ten jest przeznaczony pod lokalizację cmentarza stanowiącego poszerzenie istniejącego cmentarza komunalnego w Krakowie - Podgórzu

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 22. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzoną oznaczoną symbolem ZU.

Podkreślić należy, że w obrębie wskazanego w projekcie zmiany Studium terenu wód powierzchniowych śródlądowych (W) znajduje się również pas stanowiący obudowę biologiczną tego zbiornika.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23. W wyniku ponownych szczegółowych analiz zapis o dopuszczalnych zmianach wysokości zabudowy w planach miejscowych został usunięty z karty jednostki 30. Pozostawia się natomiast dopuszczalny parametr zmiany powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 25a. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został zmieniony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: usługi sportu i rekreacji, poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 25b. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27, 28. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (m. in. wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań równocześnie w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

4447’.

Uwaga została dodatkowo uwzględniona w zakresie pkt 21. Dla działek nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze został określony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) z przypisanymi im parametrami zabudowy. Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

Uwaga została dodatkowo uwzględniona w zakresie pkt 22. Działki nr 82/13 i 341/3 obr. 27/28 PD oraz działki nr 482/7, 482/9, 482/8 obr. 28 PD zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

4448.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. W oparciu o występujące uwarunkowania dla omawianego terenu kamieniołomu został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla ww. terenów. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników w tym powierzchni biologicznie czynnej. Zapisy projektu zmiany Studium

wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych (m.in. teren klubu „MKS Cracovia”) kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie). Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. klubu „MKS Cracovia” do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

4449

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

4450

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Powiększenie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Odwołując się do zastrzeżenia określonego w przedmiotowej uwadze informujemy, że na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w wskazanym obszarze dla terenów o głównym kierunku zagospodarowania pod MN . *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzone i nieurządzone w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

4453.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym został wydzielony teren ZU, na planszy K-1.

4454.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

4455.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

4456.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Działka nr 55 znajduje się na terenie wskazanym w zmianie Studium pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4471.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

4472.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

4473.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

4474.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

4476.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona (dla Jednostki 17). Dla działek nr 41, 42/1, 63 obr. 36 Podgórze została określona kategoria terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z uwagi na ich położenie w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni oraz ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych łąk w Kostrzu. Wskazane działki znajdują się w terenach objętych ochroną prawną w formie Natura 2000, co również stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

4477.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga nieuwzględniona w północnej części działki. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

4480.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych

4481.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Brak w ewidencji dz. 970/2. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Ponadto większość działek, znajduje się na terenie osuwisk. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

4482.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1, 2. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN oraz pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną oznaczoną symbolem MNW.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Realizacja funkcji usługowej została dopuszczona w wyznaczonych terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U. Jednocześnie wyjaśnia się, że pismo w zakresie dotyczącym zachowania korytarza ekologicznego nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną, tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Regulacje dotyczące zachowania przebiegu korytarza ekologicznego może nastąpić na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez ograniczenie zainwestowania nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6. Przedmiotowe działki w obowiązującym Studium znajdują się w terenach zieleni poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przestrzennie zaś znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostając w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 7. Przedmiotowe działki przestrzennie znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostając w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

4484

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium działka znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie.

4485

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto wskazana działka w części wschodniej znajduje się w terenie, dla którego Studium określa obszar o najwyższym walorze przyrodniczym oraz obszarze siedliska chronionego.

4486

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana działka znajduje się w terenie określonym w Studium jako obszar o najwyższym walorze przyrodniczym z występującymi na tym obszarze siedliskami chronionymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

4487.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

4494.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Wschodnia część działki została objęta terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej(MN) . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4498.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 344/9 obr. 90 Podgórze na tereny zabudowy usługowej (U). Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Powiększenie terenów inwestycyjnych ponad zasięg dotychczas ustalony byłoby sprzeczne z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego i prowadziłyby do nieuzasadnionego ograniczania terenów istotnych dla środowiska przyrodniczego. W ramach ustalonego kierunku ZU jako funkcja dopuszczalna, możliwa jest realizacja terenowych obiektów i urządzeń sportowych oraz obiektów budowlanych obsługujących tereny zielone (kawiarnie, cukiernie) i w takiej formie jedynie można zagospodarować działkę.

4499.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4500.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych

4503.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

4504.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z dyspozycją ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami projekt Studium uwzględnia ochronę zabytków nieruchomych znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków (art. 19). Gminną ewidencję zabytków dla Gminy Miejskiej Kraków prowadzi Prezydent Miasta Krakowa (zgodnie z art.22 tejże ustawy).

4505.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

4506.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został kierunek zagospodarowania pod zielenią urządzonej i oznaczonej symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

4507

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta, w projekcie zmiany Studium w zakresie przedmiotowych działek określone zostały parametry zabudowy, uwzględniające istniejące uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

4508.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, nieuwzględniona w zakresie pkt 3 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczonej symbolem UM. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji m.in. pod usługi handlu (z wyłączeniem handlu wielkopowierzchniowego), przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Zgodnie z zapisami studium w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM udziału zabudowy usługowej w stosunku do zabudowy mieszkaniowej nie określa się.

4509

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2a, 2b, 2c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

4510.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W zakresie przedmiotowych działek planowany jest korytarz drogowy oznaczony symbolem KDZ. Jest to planowana ulica Nowa Sławka, która stanowić będzie uzupełnienie istniejącej sieci dróg zbiorczych. Utrzymanie korytarza drogowego w projekcie zmiany Studium wynika z uwzględnienia prognoz wzrostu ruchu między zespołami zabudowy i między dzielnicami, w związku z planowanym przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Trasa Nowa Sławka na tym odcinku była rezerwowana w planach ogólnych od 1977 r. Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego dlatego ewentualne korekty będą mogły być rozważone na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi.

4511.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono standardy przestrzenne- w tym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczonej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego określono na min. 20%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5, 6. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczonej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8, 9. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW)) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10-12. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczonej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 13-15. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) oraz udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 16-18. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) oraz udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19-21. Określono w projekcie zmiany Studium parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) oraz udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 22, 23. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych na przedmiotowym terenie określony zostanie kierunek zagospodarowania pod usługi oznaczone symbolem U.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 24, 25. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 26, 27. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań Równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 28. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Wskazany w poszczególnych jednostkach urbanistycznych udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej został każdorazowo ustalony w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 30. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 31. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w tym rejonie wynika z istniejących uwarunkowań przyrodniczych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 33, 35. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) oraz udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 36. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 38. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 40-42. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczanej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań Równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 44. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45, 46. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań Równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 47. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań Równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

4512.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1-4. W projekcie zmiany Studium zostały wprowadzone odpowiednie korekty zgodnie z częścią intencji zawartych w uwadze. Korekty będą dotyczyły w szczególności obiektów ujętych w ewidencji zabytków, a zlokalizowanych w terenie ZU.

Natomiast odnośnie dopuszczenia możliwości inwestowania w terenach Zieleni Urządzonej należy podkreślić, że jednym z podstawowych założeń projektu zmiany Studium było postawienie wyraźnej granicy pomiędzy terenami inwestycyjnymi i wyłączonymi spod inwestowania (zabudowy). Dlatego też, kierując się tą zasadą oraz respektując istniejące uwarunkowania, w projekcie zmiany Studium wprowadzono zapis, iż: „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, (...) w terenach zieleni urządzonej (ZU) (...) bez możliwości powiększenia tego terenu.

4513.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło,

przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie). Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis: Istniejące obiekty i urządzenia sportowe klubu „KS Grzegórzecki” jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną do utrzymania z dopuszczeniem ich rozwoju. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

4514

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

4516.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

4519.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla części działki nr 99 obr. 19 Krowodrza została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej, przeważającej części określono kategorię terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej. Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowi ona również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska Lasu Wolskiego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Jedynie zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego oraz zachowanie jego ciągłości.

4520.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Wschodnia część działek została objęta terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej(MN). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4521.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki zawierają się w kompleksie obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Znajdują się w końcowym fragmencie terenów łąk i zadrzewień opadających na południe od trasy spacerowej na Sikorniku, które stanowią ważny element panoram doliny Wisły oglądanych ze wspomnianej trasy, jak również - wraz z przyległym arealem dawnych pól folwarcznych - tworzą przedpole widokowe panoram tej części zielonej sylwety miasta, oglądanych z drugiej strony Wisły. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4522.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększania tego terenu.

4523.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 32 oraz uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie jednostki 31. Jednostka 31: Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla ogrodu działkowego kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie dla jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych.

Jednostka 32: W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług U, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod U.

4524.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki zawierają się w kompleksie obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Znajdują się w końcowym fragmencie terenów łąk i zadrzewień opadających na południe od trasy spacerowej na Sikorniku, które stanowią ważny element panoram doliny Wisły oglądanych ze wspomnianej trasy, jak również - wraz z przyległym arealem dawnych pól folwarcznych - tworzą przedpole widokowe panoram tej części zielonej sylwety miasta, oglądanych z drugiej strony Wisły. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na

obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4525.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

4533.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

4561.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Połączenie tramwajowe i drogowe do węzła przystankowego przy stacji kolejowej Kraków Bieżanów, z parkingiem przesiadkowym, należy do strategicznych elementów planowanego systemu integracji transportu w południowo-wschodniej części Krakowa.

4576.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

4576’.

Uwaga została dodatkowo uwzględniona. Działki nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze zostały włączone do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) z przypisanymi im parametrami zabudowy. Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

4579.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

4582.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka znajduje się w obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych.

4592.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Lista Dóbr Kultury Współczesnej na terenie Krakowa została sporządzona na podstawie materiałów Komisji Architektury Modernistycznej Stowarzyszenia Architektów Polskich RP, Oddział w Krakowie. Zespół obiektów COCH został zrealizowany w I połowie lat sześćdziesiątych i stanowi wartościowy przykład architektury modernistycznej o zwartej kompozycji elewacji i oszczędnym detalu, m.in. z zastosowaniem mozaik zewnętrznych.

4593.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4594.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4601.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla wskazanych działek nr 141/1, 141/2, 143, 144 obr. 93 Podgórze określono kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Sposób rozpatrzenia przedmiotowej uwagi jest uwarunkowany zdecydowaną polityką przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Wskazane działki znajdują się w strefie buforowej towarzyszącej enklawie zieleni wysokiej znajdującej się na tym obszarze, ponadto uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki ww. działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi, w granicy działki zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności terenu i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi nie tylko w granicach omawianych działek, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie.

4603.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo-krajobrazowych.

4604.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Południowa część działek od strony istniejącej zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej została uwzględniona, natomiast pozostałe części działek nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4605.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Tylko środkowa część działek została przeznaczona pod teren usług wraz z zabudową znajdująca się na działkach. Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Studium zawiera zapis mówiący, że szczegółowe granice parków kulturowych należy wyznaczyć na etapie ich powoływania, m.in. w oparciu o analizy występujących wartości kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych z uwzględnieniem stanu własnościowego oraz oczekiwań ekonomicznych.

4609.

Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. Jednak w wyniku uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – dla południowego fragmentu dz. 171/4 i dz. 171/3 został zmieniony kierunek zagospodarowania – z terenu usług (U) na teren zieleni nieurządzonej (ZR).

4610.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Teren usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) obejmujący część przedmiotowych działek pozostaje bez zmian. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, a także w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych oraz wizji rozwoju Miasta część przedmiotowych działek dotychczas objęta terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) zostaje objęta terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez określenie parametrów w jednostce 48 dla terenów usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH): powierzchni biologicznie czynnej min. 20% oraz wysokości zabudowy do 20m, natomiast dla terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM): powierzchni biologicznie czynnej min. 30% oraz wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 25m.

4611.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4612.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

4613.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, oznaczoną symbolem MN.

4614.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

4615.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4617.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie dz. 651 i 542 oraz nieuwzględniona w zakresie dz. 71. Wskazany w Studium udział funkcji dopuszczalnej – usług możliwy będzie do zrealizowania w ramach funkcji podstawowej w planach miejscowych przy czym suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie będzie mogła przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Przedmiotowa działka nr 71 obr. 25 Krowodrza wchodzi w zakres rezerwy terenu dla planowanej północnej obwodnicy Krakowa (w klasie drogi ekspresowej).

4622.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Pozostałe części działek nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4623.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Nie wprowadza się na przedmiotowych działkach terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych włączono przedmiotowe działki do terenu zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej usług (UM).

4624

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2, 7. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu m.in. pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5, 6. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

4625.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Obszar położony jest w sąsiedztwie rzeki Dłubni i narażony jest na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody tysiącletniej Q0,1% i wody stuletniej Q1%. Dlatego też został on włączony w obręb parków rzecznych. Na terenie tym znajdują się siedliska chronione w związku z czym objęty jest obszarem o najwyższych walorach przyrodniczych. Ponadto wchodzi w skład korytarza ekologicznego oraz obszarów przewietrzania miasta (plansza K3). W związku z powyższym wschodnia część przedmiotowych działek jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania. Zastrzeżenie dotyczy objęcia po dodatkowych analizach zachodniej części przedmiotowych działek terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) w nawiązaniu do istniejącej zabudowy na okolicznym obszarze.

4626

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Zastrzeżenie dotyczy objęcia przedmiotowych działek – po dodatkowych analizach – terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia w tym terenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min. 20%.. Ponadto w projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. W kontekście objęcia przedmiotowych działek nowym terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

4627.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu w części pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. W odniesieniu do pozostałej części terenu będącego przedmiotem wniesionej uwagi po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczone symbolem U. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

4628.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4631.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4632

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych, m.in. ul. Nowa Sławka, wynikają z uwzględnienia prognoz wzrostu ruchu między zespołami zabudowy i między dzielnicami, w związku z planowanym przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. W świetle tych prognoz jest uzasadnione rezerwowanie trasy przynajmniej w części położonej na północ od autostrady (od planowanej drogi zbiorczej przy autostradzie). Trasa Nowej Sławki na tym odcinku była rezerwowana w planach ogólnych od 1977 r. W części położonej na południe od autostrady odstępuje się od rezerwowania trasy drogi zbiorczej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN.

4633.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

4634.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Koncepcja miejskiego systemu transportu szynowego, wybrana do projektu zmiany Studium, opiera się na założeniu wprowadzania do komunikacji miejskiej, na kierunkach najbardziej obciążonych ruchem - bezkolizyjnych tras szynowych (określonych jako metro). Układ tramwajowy byłby rozszerzany na terenach położonych poza zasięgiem obsługi przez metro. Propozycja trasy tramwajowej w Alejach Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej niesie znaczne kontrowersje (kolizje z ruchem kołowym, infrastrukturą i zielenią, nieprzychylnie nastawienie mieszkańców) - przy spodziewanych ograniczonych parametrach sprawności przewozowej dodatkowej linii tramwajowej (w węzłach drogowo-tramwajowo-piesznych). W Alejach Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej jest planowany rozwój obsługi sprawną komunikacją autobusową, przy współpracy ze śródmiejskimi odcinkami linii metra i z liniami tramwajowymi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Symulacje prognoz ruchu pasażerskiego wskazują na większe wykorzystanie trasy tramwajowej przez ul. Meissnera, w porównaniu z trasą przez ul. Rakowicką;

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą i dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach. Potwierdzają to przeprowadzone analizy prognozowanych zmian ruchu na sieci drogowej.

4635.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. W zakresie JU41 uwzględniona częściowo.

4649.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

4651.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

4661.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki położone są w zakolu Wisły, w bliskim sąsiedztwie rzeki, w obrębie ważnego korytarza ekologicznego. System korytarzy ekologicznych powinien być zachowany i utrzymywany w jak najbardziej naturalnym stanie. Europejski korytarz ekologiczny doliny Wisły powinien być otoczony szczególną troską, po pierwsze z uwagi na to, że jest to korytarz łączący siedliska Natura 2000, po drugie ze względu na jego rangę europejską. Zabudowa w jego sąsiedztwie powinna podlegać specjalnym ograniczeniom, tak by nie dochodziło do dalszego zawężania korytarza. Odnośnie zagrożenia powodziowego, działki są położone w bliskim sąsiedztwie cieku wodnego na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo podtopień w przypadku wystąpienia wysokich stanów wód na rzece Wiśle. Podtopienie tego rejonu, w wyniku zamknięcia śluz wałowych miało miejsce w podczas powodzi w 2010 roku. Rejon ten należał też do szczególnie narażonych i bronionych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

4664.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4664’.

Uwaga została częściowo uwzględniona. Północna część działki nr 55 obr. 17 Nowa Huta została włączona w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

4665.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla części wskazanej działki 245 określony został zasięg kierunku zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Pozostała część działki położona jest w obszarze, który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze. Przedmiotowa działka nr 410/5 znajduje się w obszarach przeznaczonych pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) (część południowa) oraz w przeważającej większości ok 80 % w pasie drogowym (część północna) w związku z powyższym przeznaczenie jej na cele budowlane poza inwestycjami drogowymi jest nie możliwe.

4669.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o zachodnią część działki nr 63/1. Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4671.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4673.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Ponieważ podana działka nr 247/17 nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składającego uwagę – dz.247/27 obr. 5 Podgórze.

4674.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Wschodnia część działki nr 263/8 położona bezpośrednio wzdłuż drogi pomiędzy ulicami Widłakową i Na Solniku znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) co daje możliwość dopełnienia urbanistycznego układu zabudowy jednorodzinnej w tym obszarze. Dopuszczenie dalszej zabudowy na działce nr 263/8 spowodowałoby konieczność wprowadzenia zabudowy po przeciwległej stronie ul. Widłakowej co zakłóciłoby istniejący układ urbanistyczny.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Pozostała część działki nr 263/8 oraz działka 263/5 znajdują się w terenach zieleni urządzonej (ZU) w której dopuszcza się lokalizację usług sportu wraz urządzeniami towarzyszącymi. Ponieważ podana działka nr 263/6 nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składającego uwagę – dz.263/8 obr. 5 Podgórze.

4677.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o północną część działek nr 591/2 i 592/2, działka 592/1 w całym swoim zakresie znajduje się w terenie przeznaczonym pod zabudowę MN. Pozostała część wskazanych działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4678.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4679.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

4681.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Obszar położony jest w sąsiedztwie rzeki Dłubni i narażony jest na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody tysiącletniej Q0,1% i wody stuletniej Q1%. Dlatego też został on wyłączony w obręb parków rzecznych. Ponadto wchodzi w skład korytarza ekologicznego oraz obszarów przewietrzania miasta (plansza K3). W związku z powyższym wschodnia część przedmiotowych działek jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania. Zastrzeżenie dotyczy objęcia po dodatkowych analizach zachodniej części przedmiotowych działek terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) w nawiązaniu do istniejącej zabudowy na okolicznym obszarze.

4683.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4684.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Wschodnia część działki objęta jest terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4687.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy i procentowy udział poszczególnych rodzajów zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań Równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej jest uzasadnione i konieczne w zapisie Studium Miasta Krakowa. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Zapisy Studium nie wprowadzają zakazu rozbudowy istniejących budynków. Natomiast rozbudowa istniejących budynków będzie się mogła odbywać na zasadach określonych w planach miejscowych z zachowaniem ustalonych w nich parametrów wynikających z wskaźników określonych w Studium.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta.

4688.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Zgodnie z przepisami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium wymagane jest ustalenie wskaźników udziału powierzchni biologicznie czynnej. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta.

4689.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 3. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zabudowę usługową poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Zgodnie z przepisami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium wymagane jest ustalenie wskaźników udziału powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

4701.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

4704.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki stanowią fragment zwartego kompleksu zieleni, częściowo w użytkowaniu rolniczym, w powiązaniu z doliną Rudawy i Młynówki pełnią ważne funkcje przyrodnicze: korytarza ekologicznego o randze regionalnej oraz obszaru wymiany mas powietrza, który ma istotne znaczenie dla stanu aerosanitarnego miasta. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego miasta, a tym samym jego atrakcyjności dla turystyki i rekreacji, co wpływa również na jakość życia w mieście. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Również ze względu na konieczność ochrony powietrza w Krakowie przed zanieczyszczeniem wskazane jest zachowanie możliwości przewietrzania miasta i regeneracji mas powietrza poprzez ochronę przed zabudową obszarów wymiany powietrza i zwartych terenów leśnych i łąkowych. Przedmiotowy teren został włączony w obręb parku rzeczno-terenowego. Ponadto, powiększanie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4706.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka stanowi fragment zwartego kompleksu zieleni, częściowo w użytkowaniu rolniczym, w powiązaniu z doliną Rudawy i Młynówki pełni ważne funkcje przyrodnicze: korytarza ekologicznego o randze regionalnej oraz korytarza napływu powietrza, jest istotnym elementem systemu przyrodniczego miasta Krakowa. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Również ze względu na konieczność ochrony powietrza w Krakowie przed zanieczyszczeniem wskazane jest zachowanie przedmiotowego terenu jako wolnego od zabudowy. W projekcie zmiany Studium teren został włączony w obręb parku rzeczno-terenowego, jak również znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego i strefie lasów i zwiększania lesistości (plansza K3). Ponadto, powiększanie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4707.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona niewielka część działki, bezpośrednio przylegająca do terenów MN. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4708.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

4710.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obowiązującym Studium przedmiotowe działki znajdują się w terenach zieleni, poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Taki kierunek zagospodarowania został podtrzymany w projektowanej Zmianie Studium poprzez wyznaczenie kategorii zieleni nieurządzonej (ZR). Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. W tym kontekście, odnośnie przedmiotowych działek, zasadnicze znaczenie ma położenie w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. Niezabudowane tereny różnorodnej zieleni, pełnią rolę buforową oraz wspomagającą dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego.

4733.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla przedmiotowego obszaru zachowana została tzw. ciągłość planistyczna tzn. przedmiotowy obszar już we wcześniejszych dokumentach planistycznych był wskazywany do zainwestowania. Brak jest przesłanek do ograniczenia zabudowy dla przedmiotowych działek. Kwestie związane np. z zacienieniem, zakłóceniem grawitacyjnego odprowadzania spalin nie są przedmiotem Studium

4734.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Kierunki działań, dotyczące transportu towarów w skali miasta, zostały w studium ujęte.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Szczegółowe zagadnienia inwestycyjne dotyczące zagospodarowania terenów zielonych nie są materiałem studium.

4736.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Studium, wprowadzając nowy środek przewozowy pod nazwą metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabudowanych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 3. Usunięcie tramwaju z obsługi centrum jest sprzeczne z kierunkiem, ustalającym utrzymanie go jako ważnego środka przewozowego w mieście. Transport szynowy podziemny w zachodniej części śródmieścia reprezentują w koncepcji dla Studium trasy metra, o przebiegu zgodnym z głównymi kierunkami potrzeb przewozowych.

4737.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną i nieurządzoną w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników, w tym powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. W odniesieniu do podstawowego układu drogowego, przypisanego do zakresu ustaleń Studium, planowany układ drogowy jest wystarczający do przyszłych zadań obsługi ruchu. Wynika to z przeprowadzonych analiz prognostycznych dla ruchu i założeń co do jego podziału na komunikację indywidualną i zbiorową. Zakres dotyczący lokalnej obsługi terenów przez drogi jest przeznaczony do rozwiązywania w planach miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Studium nie reglamentuje działalności gospodarczej mogącej powstać na danym obszarze m.in. z uwagi na jego zbyt ogólny charakter. Ograniczenia w zakresie takich przedsięwzięć może być przedmiotem planu miejscowego.

4741

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemnie jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

4743

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

4743'.

Uwaga została częściowo uwzględniona. Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

4744

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

4745

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

4746

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Zgodnie z Uchwałą nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa w latach 1999 – 2018 teren przy ul. Podgórci Tynieckie pozostaje rezerwą strategiczną pod cmentarz.

Zgodnie z Uchwałą Nr LXXVIII/995/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tynec-Węzeł Sidzina", obszar ten przeznaczony jest pod teren planowanego cmentarza komunalnego. Ponadto w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego dla miasta Krakowa na planszy K4 planowany jest cmentarz.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu. Zapisy dla kierunku zagospodarowania oznaczonego ZC, muszą zawierać szeroko rozumiane usługi towarzyszące, których doprecyzowanie nastąpi na etapie sporządzania planów miejscowych. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi (U), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego, Sformułowanie "i uzupełnienia" zostało użyte w odniesieniu do terenów jeszcze nie zainwestowanych w rejonie wskazanym do zainwestowania już w obowiązującym obecnie Studium.

4751

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przestrzenie przedmiotowe działki położone są w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w terenach objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

4754

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Pozostawia się ogród działkowy z uwzględnieniem planowanego układu komunikacyjnego. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis: „istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”, jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Trasa Ciepłownicza jest częścią przyszłej III obwodnicy drogowej i jej przebieg nawiązuje do innych, ustalonych odcinków obwodnicy Studium uwzględnia uzgodnioną wersję lokalizacji Trasy Ciepłowniczej między zabudowa ul. Golikówka i ogrodami działkowymi, dla której została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji. Szczegółowy przebieg granicy pasa drogowego będzie mógł być ustalony przy zezwoleniu na realizację.

4755.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga została uwzględniona częściowo poprzez poszerzenie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN o północny fragment dz. 330 obr. 21 Krowodrza. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do dalszego poszerzania zabudowy w obrębie pozostającej części działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsuń i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Zastrzeżenie dotyczy zapisu dotyczącego terenów inwestycyjnych w obrębie osuwisk, który zawarty został w projekcie zmiany Studium w części „standardy przestrzenne” jednostki strukturalnej nr 38 obejmującej przedmiotową działkę: „W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk - rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania, jak również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.”

4759.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi, w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000.

4768

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-20e. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulatów odnoszących się do Tomu I. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 21. W założeniach polityki przestrzennej leży podjęcie projektów strategicznych o określonych profilach i w określonych lokalizacjach, wraz z odpowiednim dostosowaniem systemów transportu do prawidłowej obsługi miasta. Przy tworzeniu założeń projektów strategicznych pod uwagę jest brane wiele kryteriów – nie tylko „dostępność komunikacyjna” oceniana z perspektywy dojazdu z centrum miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23. Ocena prognoz wzrostu liczby podróży samochodem nie może być jednoznaczna przy tak uogólnionej uwadze; stopień zgodności realizacji projektów z przyjętą wizją będzie uzależniony od zdyscyplinowania kreowanych na bieżąco polityk i poszczególnych działań miasta w konkretnych warunkach realizowania zadań.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 24b. W projekcie Studium został przedstawiony ogólnie ujęty kierunek przekształcania terenów kolejowych przez wydzielanie ich części dla innych rodzajów użytkowania. Nie przesądza to definitywnie wprowadzania szczegółowych zmian w planach miejscowych w tym zakresie. Zapis w Studium uwzględni zastrzeżenie PKP PLK, że wprowadzanie zmian terenów jest uwarunkowane sporządzeniem studium wykonalności dla modernizacji i rozbudowy Krakowskiego Węzła Komunikacyjnego i uwzględnieniem jego wniosków (rozdz. II.1 został odpowiednio dostosowany).

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 24c. Zostały zdjęte zbędne oznaczenia na schematach (piktogramy, oznaczające domyślnie węzły drogowe); rozstrzygnięcia w tym zakresie należą do zakresu dalszych etapów przygotowania inwestycji drogowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 24d. Schemat dotyczy wybranego aspektu lokalizacji centrów miejskich.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 24e. Kierunki działań w tym zakresie są ujęte w rozdz. II.8.5, ze wskazaniem obowiązujących uchwał RMK, dotyczących Miejskiego Programu Rewitalizacji oraz Lokalnych Programów Rewitalizacji, w tym – dla obszaru Stare Miasto, obejmującego wnętrze II obwodnicy (Kraków XX w, Stare Miasto i in).

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 25a. Dokument Studium nie jest zasadniczym opracowaniem na poziomie gminy z zakresu ochrony przed hałasem. Funkcje taką pełni w mieście Kraków Program ochrony przed hałasem, aktualnie Program ochrony przed hałasem dla miasta Krakowa na lata 2014-2018. Zapisy Studium uwzględniają z rozszerzeniem wytyczne wynikające z takiego programu w zakresie planowania przestrzennego.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 25b. W rozdz. II.6 deklaruje się wprowadzanie ograniczeń ruchu zmotoryzowanego, równoległe z rozbudową układu drogowego i szynowego – w zakresie umożliwiającym dążenie do zrównoważenia systemu transportowego miasta.

Z uwagi na uciążliwość ciągów komunikacyjnych wskazuje się tereny położone wzdłuż dróg (podobnie jak tereny położone wzdłuż autostrady A4 i kolei) do przekształceń w kierunku usług.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27a, b. W projekcie Studium został przedstawiony ogólnie ujęty kierunek zmian systemu transportu kolejowego, z nastawieniem na korzyści dla obsługi miasta w przewozach osób. Nie przesądza to definitywnie szczegółowych zmian infrastruktury kolejowej, w tym szczegółowych lokalizacji wszystkich przystanków i stacji. Zapis w Studium uwzględni zastrzeżenie PKP PLK, że wprowadzanie zmian terenów kolejowych i zmian funkcjonowania systemu transportu kolejowego do przepisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest uwarunkowane sporządzeniem studium wykonalności dla modernizacji i rozbudowy Krakowskiego Węzła Komunikacyjnego i uwzględnieniem jego wniosków (rozdz. II.1 został odpowiednio dostosowany). W sprawie Kolei Dużych Prędkości wiążące będą decyzje o kierunkach rozwoju transportu, podejmowane na szczeblu krajowym. Łącznica Krzemionki - Zabłocie ma już zaawansowane przygotowanie do realizacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27d, s. Przeanalizowane dotychczas warianty rozwiązania węzła drogowego i linii kolejowej w rejonie portu lotniczego Balice, opierające się na obecnej lokalizacji węzła autostradowego, wykazują gorsze wyniki pod względem sprawności i bezpieczeństwa funkcjonowania, niż rozwiązanie z przesuniętym węzłem autostradowym Balice II.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27e. Na rozproszenie terminali ma wpływ nie tylko potrzeba integracji komunikacji autobusowej z szynowymi środkami przewozowymi o zasięgu ogólnomiejskim i regionalnym (w tym z planowanymi nowymi przystankami SKA), ale także rozkład potrzeb przewozowych wewnątrzmijskich.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27f. Weryfikacja szczegółowych przebiegów tras i lokalizacji przystanków metra będą mogły mieć miejsce po wykonaniu studium wykonalności dla tego środka przewozowego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27g, h. Zapis ma dotyczyć niewskazywania przez Studium (na potrzeby planów miejscowych) szczegółowych ustaleń, szczególnie lokalizacji odrębnych terenów dla potrzeb metra - przed opracowaniem wniosków ze studiów wykonalności .

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27i. Jako uzasadnienie dla wprowadzenia metra do systemu transportowego miasta przedstawia się szerszy kontekst uwarunkowań, związanych m. in. z potencjalnym wyczerpaniem przepustowości śródmiejskiej sieci tramwajowej, w czym trzeba uwzględnić również możliwe wyczerpanie rezerw zawartych w organizacji ruchu.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27j. W Studium nie jest wskazywana potrzeba rezerwowania terenów dla tras i przystanków metra.

Uwaga pozostaje uwzględniona w zakresie pkt 27k. Sytuacja opisana w uwadze może być korygowana w trybie zmiany studium, w razie uzasadnionego przewidywania takiej potrzeby; do bieżących potrzeb i możliwości inwestowania jest dostosowywany zakres wieloletniej prognozy finansowej miasta i wieloletniego planu inwestycyjnego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27l. Argumentem za wyborem trasy przez ul. Meissnera jest większe jej obciążenie ruchem pasażerskim, niż w wariantcie przez ul. Rakowicką.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 27m. Propozycje dodatkowych odcinków tramwajowych o niezbyt dużych potokach ruchu (w prognozie modelu z metrem) stwarzają wątpliwość co do celowości ich umieszczenia w projekcie Studium – m. in. ze względu na generowanie dodatkowych kosztów czy problemy z pozyskiwaniem terenu dla nowych tras. Połączenie od Ronda Polsadu do Górki Narodowej Wschód zostaje uwzględnione.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27n. W dokumentach planistycznych Gminy Zielonki brak propozycji rozwiązań dla funkcjonalnego powiązania terenów intensywnie zagospodarowanych w tej gminie z wnioskowaną linią tramwajową, które mogłyby uzasadnić efektywne wykorzystanie tej linii.

Niezależnie od tego, w projekcie zmiany Studium dla Krakowa jest rezerwowany teren dla komunikacji -Trasa Wolbromska, od planowanej linii tramwajowej w ul. Pachońskiego do granicy miasta, w którym możliwe jest umieszczenie linii tramwajowej w kierunku Zielonek (obok jezdni drogowej), jeśli zaszłaby taka potrzeba.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27o. Propozycja nie jest spójna z przyjętą koncepcją wdrażania metra. Jako przeciwwskazanie dla tramwaju w al. Słowackiego podnosi się także niekorzystne warunki dla utrzymania użytecznych parametrów sprawności obsługi wszystkich rodzajów ruchu, w tym też nowej linii tramwajowej, a także - kolizje linii tramwajowej z zielenią i infrastrukturą, czy zastrzeżenia konserwatorskie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27p. W obecnym projekcie układ metra jest dostosowany do dominujących kierunków potoków ruchu; zgłoszona propozycja nie jest wykluczona, jeśli studium wykonalności by ją potwierdziło;

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27q. Parking Wielicka/Malborska uzupełnia obsługę z kierunku Wieliczki (przez połączenie z siecią tramwajową), realizowaną również przy granicy miasta przez parking Biezanów Autostrada (połączenie z SKA). Parking przy ul. Wielickiej jest zlokalizowany przy III obwodnicy drogowej, podobnie jak kilka innych parkingów strategicznych w projekcie Studium. Wysłunięcie parkingu do linii ul. Nowosądeckiej jest spowodowane brakiem odpowiedniego miejsca w zasięgu obsługi linią tramwajową z ul. Teligi.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27r. Na załączniku graficznym K4 zaznaczone zostały węzły integracyjne o największej potencjalnie wymianie pasażerów. W części tekstowej została uzupełniona informacja, wskazana w uwadze.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27t. Tunelowe odcinki Trasy Łagiewnickiej i Obwodnicy Północnej są wynikiem negocjacji warunków, na jakich możliwe było uzyskanie przyzwolenia mieszkańców oraz decyzji administracyjnej o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 27u. Rezygnacja z połączenia drogowego w klasie zbiorczej jest uzasadniona zamiarem uniknięcia zbędnych potoków tranzytowego ruchu pojazdów w korytarzu ulic Lema - Meissnera – Młyńska (przez skrót ze wschodniej części III Obwodnicy i ze średnicowej trasy ulic Herberta - Turowicza - Powstańców Śląskich - Powstańców Wielkopolskich – Nowohucka). Pozostaje możliwość wskazania w planach miejscowych połączeń w klasie ulic lokalnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27x. Brak ustaleń zarządcy dróg krajowych (GDDKiA) w tym zakresie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27y. W Studium podano informację o ustaleniach wskaźników parkowania, przyjętych w oddzielnej uchwale Rady Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27z. Naniesienie na planszę K4 przekroczeń Wisły trasami rowerowymi poza mostami drogowymi jest jednoznaczne ze wskazaniem prowadzenia tras po kładkach. Odniesienie w tekście do załącznika graficznego zostało uzupełnione.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 27aa. Trasa rowerowa wzdłuż Wilgi zostaje uwzględniona; dla przedłużenia trasy wzdłuż Białuchy na teren firmy farmaceutycznej nie ma możliwości dostępu. Informacja o długości tras rowerowych została dodana do tekstu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 29a, b. Strategiczne znaczenie głównych układów komunikacyjnych jest uwzględnione w procedurach wieloletnich planów inwestycyjnych. W Studium przyjęto 4 nowe obszary problemowe, które będą analizowane przy aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta.

Potrzeby rozwojowe kolei i metra będą jeszcze poddawane studiom, niezależnie od wskazań, ujętych w niniejszym opracowaniu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 30. Jest to założenie autorskie, ujmujące możliwość rozwojową miasta poza dotychczasowym trendem zmian demograficznych, rejestrowanych przez statystykę.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Projekt Studium ujmuje rozwój sieci tramwajowej w dostosowaniu do założonego scenariusza możliwości wzrostu potoków ruchu pasażerskiego, który wymagałby wdrażania metra. Propozycje dotyczące uzupełniania sieci tramwajowej na odcinkach o słabym prognozowanym obciążeniu lub na odcinkach, które mogłyby być skutecznie obsługane liniami autobusowymi przy współpracy z siecią tramwajową i z metrem – w większości nie zostały na razie uwzględnione (analiza w tym zakresie powinna być podjęta przy bliższym rozpoznaniu uwarunkowań technicznych i ekonomicznych). Uwzględnione zostały tylko uwagi dotyczące korekty sieci tramwajowej w zakresie opisanym w p. 32.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 32. Przyjęty scenariusz możliwego rozwoju miasta i założenia polityki priorytetów dla komunikacji zbiorowej odzwierciedlają się dużymi przyrostami ruchu pasażerskiego w prognozach, co w konsekwencji wpływa na zapotrzebowanie na wysokosprawne środki przewozowe dla obsługi dużych potoków pasażerskich (duża zdolność przewozowa, skrócony czas podróży). Analizy prowadzone w tym zakresie wykazują niższą ocenę skuteczności wariantu z samym tramwajem w porównaniu do wariantu z metrem, szczególnie w śródmieściu i w zachodniej części miasta. Na wschód od śródmieścia można oczekiwać korzystniejszych warunków dla integracji rozbudowywanego układu tramwajowego z instalowanym układem metra. Można przyjąć w tej części dopuszczenia realizacji linii tramwajowych na kierunku do Prądnika Czerwonego, Mistrzejowic i Górki Narodowej Wschód, uzależniając wdrożenie tych linii od możliwości późniejszego włączenia do układu metra lub współpracy z nim.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 34. Zakres koordynacji, wymieniony w uwadze, jest realizowany w odrębnych procedurach planowania inwestycyjnego Gminy. Studium nie obejmuje swoim zakresem etapowania programów kubaturowych, realizowanych przez inwestorów niepublicznych.

4779

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W zmianie Studium ustala się kryteria zakwalifikowania obszarów Miasta do obszarów priorytetowych, dla których Miasto zamierza sporządzić plany miejscowe w pierwszej kolejności.

W celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszar Fortu Bronowice nie został wskazany w ramach ww. obszarów.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Nazwy, jakie nadano dla strukturalnych jednostek urbanistycznych, nawiązują do nazw zwyczajowych i mają charakter orientacyjny. Uznano, iż nie ma bezwzględnej konieczności odzwierciedlenia układu historycznego Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 5. Na działce nr 167/75 oraz na częściach działek 167/74 i 167/71 (przy granicy z działką 167/74) został wyznaczony teren zieleni urządzonej ZU. Pozostałe działki „na terenie dawnej jednostki wojskowej” zostały objęte strefą ochrony wartości kulturowych kategorii integracji, bez zmiany ich przeznaczenia

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 7. Wpis do rejestru zabytków dotyczący fortu nr 7 nie obejmuje historycznej drogi rokadowej ani dojazdowej do fortu a także zieleni fortecznej. Umieszczanie obiektów w rejestrze zabytków należy do kompetencji wojewódzkiego konserwatora zabytków - art.8 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zgodnie z dyspozycją ww. ustawy (art. 19). projekt zmiany Studium uwzględnia m.in. ochronę zabytków nieruchomości już wpisanych do rejestru i ich otoczenia (otoczenie zabytku - teren wokół lub przy zabytku wyznaczony w decyzji o wpisie tego terenu do rejestru zabytków) .

4785

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

4788

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-5. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

4800

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w terenach objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

4803.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią oznaczoną symbolem ZU.

4805

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone od północnej części działki nr 510obr.3 Nowa Huta (od strony od ul. Sandora Petőfięgo). Pozostała część działki oraz działka 431/5 nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4815

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4838

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany studium nie wskazuje się przedmiotowego terenu pod zabudowę przemysłową, zgodnie z przyjętą definicją terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) w skład, którego wchodzi rys. 2 do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

4866

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

4869.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zielenią urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

4923

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przez przeważającą część działki przebiega korytarz drogowy.

4928

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zielenią izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zielenią forteczną, zielenią założoną zabytkową wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

4930

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona północna część działki w części obecnie już zabudowanej. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4931

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. Z powodów przestrzennych zapisy dotyczące możliwości zmian wysokości zabudowy pozostawiono dla kilku Jednostkach, zostały przy tym doprecyzowane (tzn. dotyczą możliwości zarówno zwiększania jak i zmniejszania wysokości o podaną wartość procentową)

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6. Ustalenia tomu II-go i tomu III-go oraz rysunku zmiany Studium (rysunki, plansze, schematy) należy stosować łącznie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9. Ustalenia tomu II-go i tomu III-go oraz rysunku zmiany Studium (rysunki, plansze, schematy) należy stosować łącznie. Wobec powyższego nie ma podstaw do wprowadzenia zapisu sugerowanego w uwadze a zapis istniejący „zagospodarowanie zgodne z zapisami Kierunków dla stref” - został wykreślony

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 11. Parki kulturowe związane z relikdami dawnej twierdzy austriackiej obejmują zespoły warowne częściowo powstałe poza ówczesnymi granicami Krakowa, po rozszerzeniu jego granic fragmenty tych zespołów nadal pozostają poza obszarem miasta. Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami parki kulturowe mogą być ustanawiane na podstawie zgodnych uchwał rad gmin, na których terenie mają być utworzone, stąd ich oznaczenie w projekcie zmiany Studium. Szczegółowe granice parków kulturowych należy wyznaczać na etapie ich powoływania, w oparciu o analizę występujących uwarunkowań

4932

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Pozostawia się ogród działkowy z uwzględnieniem planowanego układu komunikacyjnego. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis: „istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”, jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

4934

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej, a dla działki nr 168 w kierunku zabudowy usługowej, o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałościami drogi rokadowej).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Tereny o wysokich wartościach przyrodniczych to nie jedyny zasób, który w Studium objęty został Strefą kształtowania systemu przyrodniczego miasta. Strefa obejmuje również fragmenty o niższych walorach przyrodniczych, jednak z innych względów istotne dla kształtowania struktury przyrodniczej miasta, w tym tereny obecnie zabudowane. W strefie nie wyklucza się również możliwości zainwestowania, jednak ze względu na dostrzeżone zasoby przyrodnicze, dla terenów tych wprowadza się ograniczenia odnośnie przyszłego zagospodarowania. W świetle powyższego możliwe jest uszczuplenie istniejących zasobów. Odnośnie wskazanego przykładu tereny o wysokich wartościach przyrodniczych (przytoczone za opracowaniem Mapa roślinności rzeczywistej miasta Krakowa) wskazane są na terenie fortu (w obrębie dz. nr. 167/69), który to wraz z otoczeniem został ujęty w ramach terenów o kategorii ZU -zieleni urządzonej o funkcji podstawowej obejmującej różne tereny zieleni.

4936.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przedmiotowe działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie parku Młynówka Królewska - ciągu zieleni o znaczeniu kulturowym i przyrodniczym. Dlatego też projekt zmiany Studium obejmuje te działki w całości strefą parków rzecznych oraz ich południową część obszarem o wysokich walorach przyrodniczych. Ponadto jest to obszar wchodzący w skład korytarza ekologicznego. Analiza uwarunkowań wskazuje, że przedmiotowe działki są predestynowane do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku rozwoju miasta

4937

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W oparciu o występujące uwarunkowania i istniejące wskaźniki, dla poszczególnych jednostek zostały wyznaczone maksymalne wysokości zabudowy - celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia zasady ładu przestrzennego. Jednakże dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, (który jest dokumentem bardziej szczegółowym) nastąpi precyzyjne ustalenie ww. parametru i konieczne jest zapewnienie możliwości zmiany parametru wysokości, jeżeli będzie to wynikiem dokładniejszych analiz.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4, 16. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz, do których należy zaznaczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym wskazaniem jest również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 10. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MNW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod tereny zieleni urządzonej (ZU) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 11. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MNW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod tereny zieleni urządzonej (ZU) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 12. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego

budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Należy podkreślić, że do czasu realizacji inwestycji na danej nieruchomości może ona być wykorzystywana na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 13. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w części znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 18. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto pkt 18 pisma w zakresie ochrony zadrzewienia nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 19. Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 20. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla terenów MW, w tym wzdłuż ul. Kapelanka utrzymano ustaloną wysokość zabudowy na poziomie 20 i 25m.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21. Podczas sporządzania dokumentu studium liczne opracowania (m.in. widokowe sporządzone przez prof. A. Böhma) brane były pod uwagę przy wyznaczaniu obecnych obszarów przeznaczonych do zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 22. Teren korytarza ekologicznego jest przecięty planowaną trasą Łagiewnicką, która jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania południowej części przyszłego układu komunikacyjnego III obwodnicy.

4938

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się obrębie parku rzecznoego, w ciągu terenów zieleni urządzonej ZU w bezpośrednim otoczeniu zespołu zbiorników wodnych – cennych pod względem przyrodniczym i mających istotne znaczenie w strukturze przyrodniczej miasta. Zachowanie terenów zieleni w bezpośrednim sąsiedztwie kompleksu zbiorników ma znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania i ochrony wartości przyrodniczych w tym obszarze. Przeznaczenie określone w projekcie zmiany Studium dla przedmiotowej działki jest kontynuacją obowiązującego Studium, które dla tego terenu określa kierunek zagospodarowania ZP – tereny zieleni publicznej oraz uwzględnia również obowiązujący mpzp terenu „Przylasek Rusiecki”, który ustala na tym terenie przeznaczenie ZP (tereny zieleni parkowej).

4939

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4940

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinnej zostały rozszerzone o fragment działki nr 214/15, 336 obr.32 Nowa Huta, zgodnie edycją Studium przedstawioną podczas wyłożenia projektu zmiany Studium do publicznego wglądu (18.06.2013 r. – 29.07.2013 r.), pozostała część działek ww. działek jak również działki nr 214/17, 214/4, 96 nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4941.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny budowlane.

4943

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. W tym kontekście, odnośnie przedmiotowych działek, zasadnicze znaczenie ma położenie w bezpośrednim sąsiedztwie lasu Niezabudowane tereny różnorodnej zieleni w otoczeniu lasu, pełnią rolę buforową oraz wspomagającą dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

4944

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

4946

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona zachodnia część działki. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4947

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzonej oznaczoną symbolem ZU.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Projekt zmiany Studium poprzez wyznaczenie kierunków zagospodarowania pod zieleń urządzonej (ZU) i tereny usług (U) w rejonie zbiornika Bagry, z jednoczesnym objęciem otoczenia zbiornika strefą kształtowania systemu przyrodniczego, ma na celu ochronę istniejących walorów przyrodniczych terenu oraz umożliwienie jego rekreacyjnego wykorzystania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Ponowna szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych wykazała zasadność przyjętych w projekcie zmiany Studium rozwiązań. Objęcie części przedmiotowych działek terenu zieleni urządzonej (ZU) i terenem wód śródlądowych (W), w obrębie których znajduje się również obudowa biologiczna zbiornika, ma na celu stworzenie właściwej strefy buforowej między zbiornikiem a terenami położonymi po jego północnej stronie.

Zastrzeżenie dotyczy części przedmiotowych działek dotychczas objętych terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), która po zmianie zostaje objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

4947’.

Uwaga została dodatkowo uwzględniona. Działki nr 82/13 i 341/3 obr. 27/28 PD oraz działki nr 482/7, 482/9, 482/8 obr. 28 PD zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

4948.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Droga wskazana w uwadze została zlikwidowana.

4950

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań Równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie jest istotna przy kształtowaniu strefy przyrodniczej miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań Równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Zgodnie z wymogami przepisów prawa w Studium zapisuje się ustalenia określające kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, a w szczególności określa się minimalne i maksymalne parametry i wskaźniki urbanistyczne, uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz zrównoważonego rozwoju, wskazuje tereny do wyłączenia spod zabudowy, a także zawiera wytyczne określania tych wymagań w planach miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Zagadnienie dotyczące Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP) jest poruszane w tomie I i II zmiany Studium. Określenia zarówno w pełnej wersji jak i skróconej zamieszczane są tam wielokrotnie w bezpośrednim kontekście, co pozwala jednoznacznie na identyfikację, tym samym wyjaśnienie skrótu. Element ten, zaznaczony został również na planszy K3 projektu zmiany Studium. W tomie III, ze względu na przyjętą formułę posłużono się skrótem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Przedmiotowy obszar zlokalizowany jest w północnej części jednostki. Teren ten wskazany jest jako obszar planowany do budowy, rozbudowy i przebudowy systemu wodociągowego, kanalizacyjnego i elektroenergetycznego. Ponadto zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, a doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planów miejscowych, po wcześniejszym przeanalizowaniu uwarunkowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8. Kierunki zapisane w tomie III w dziale dotyczącym infrastruktury technicznej odnoszą się do całej jednostki i generalnie można przyjąć, że przeważająca część jednostki jest wyposażona w niezbędną infrastrukturę, tam gdzie występują jej braki wskazuje się obszary wymagające budowy, rozbudowy i przebudowy poszczególnych systemów. Takie też obszary są wskazane dla północnej części jednostki. Ponadto zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 11. Projekt zmiany Studium uwzględnia i odnosi się do szeregu dokumentów, które nie są w nim bezpośrednio zamieszczane. Zgodnie z przepisami prawa organy administracji są obowiązane do udostępnienia każdemu informacji o środowisku i jego ochronie znajdujących się w ich posiadaniu lub które są dla nich przeznaczone. Informacje te udostępnia się na piśmie wniosek.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 14. Szczegółowe rozwiązania lokalnych elementów systemu transportowego nie są objęte zakresem, przypisanym do ustaleń Studium. Zakres dotyczący lokalnej obsługi terenów przez drogi i przez komunikację zbiorową jest przeznaczony do rozwiązywania w planach miejscowych lub w odpowiednich decyzjach administracyjnych

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 15-17. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

4952

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Większość przedmiotowego terenu znajduje się w obszarze zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej określonej symbolem (UM) za wyjątkiem części południowo wschodniej działek 189/9, 189/1 które znajdują się w obszarze zieleni nieurządzonej (ZR) oraz wschodniej części działki 189/1 która objęta jest terenami usług (U).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod Zieleni nieurządzoną (ZR), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod ZR . Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod urządzenia infrastruktury społecznej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Pozostawia się ustalenia w tym zakresie bez zmian. Tereny wyznaczone na planszy K6 jako wskazane do objęcia sporządzeniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostały wyznaczone w wyniku i na podstawie analizy innych dokumentów planistycznych gminy w tym program rehabilitacji zabudowy blokowej i wyznaczone zostały dla terenów o szczególnym znaczeniu dla prawidłowego rozwoju gminy. W Tomie II.8 ustalono kryteria kwalifikowania obszarów do priorytetowego sporządzenia planów. Nie wskazanie terenu na planszy K6 jako terenu dla którego należy sporządzić mpzp nie wyklucza jego sporządzenia. Docelowo sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przewidziane jest dla wszystkich obszarów miasta. Podkreślenia wymaga fakt , że procedura sporządzania mpzp musi być zainicjowana uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia przez RMK.

4953

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

4954

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla części działki nr 98 obr. 19 Krowodrza została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej, przeważającej części określono kategorię terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej. Omawiany teren, należy do kompleksu obszarów tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Na obszary te składa się mozaika zróżnicowanych form przyrodniczych: łąk, zbiorowisk leśnych i terenów otwartych o wybitnych walorach krajobrazowych i widokowych. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowi ona również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska Lasu Wolskiego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Jedynie zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego oraz zachowanie jego ciągłości.

4957

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4959

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych dla terenu usług U w rejonie ulicy Bochenka określone zostaną kierunki zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem UM oraz pod tereny zieleni urządzonej ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Dla terenu usług U w rejonie ulicy Bochenka określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem UM oraz pod tereny zieleni urządzonej ZU. W terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) został skorygowany zasięg strefy kształtowania systemu przyrodniczego.

4960

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka zawiera się w kompleksie obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Znajduje się w końcowym fragmencie terenów łąk i zadrzewień opadających na południe od trasy spacerowej na Sikorniku. Stanowi ważny element panoram doliny Wisły oglądanych ze wspomnianej trasy, jak również tworzy przedpole widokowe panoram tej części zielonej sylwety miasta, oglądanych z drugiej strony Wisły. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4965

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

4975

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie terenów po zachodniej stronie ul. Grochowej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponowna szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania po wschodniej stronie ul. Grochowej wykazała zasadność objęcia tej części terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

4976.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Dla ochrony przed naporem inwestycyjnym obszarów zielonych w Dzielnicy XII określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią urządzoną.–W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 5. Kształtowanie zasięgu i struktury terenów stanowiących system przyrodniczy Miasta w oparciu o system hydrograficzny poprzez realizację parków, w tym systemu parków rzecznych, w oparciu o aktualną listę rankingową, stanowi jedną z zasad polityki przestrzennej określonej w zmianie Studium. W zmianie Studium podkreśla się, że Obszary wzdłuż rzek „Malinówki” z dopływami i „Serafy” – chronione będą, jako parki rzeczne. Granice parków (strefa ochrony) zostały wskazane na planszy K3 zmiany Studium. „Park Rzeczny Drwinki i Serafy z Malinówką” wymieniony został, jako ten, który należy uwzględnić w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W dużej części dla terenów wzdłuż cieków, w przedmiotowych jednostkach są wyznaczone kategorie zieleni (ZR, ZU). Na fragmentach, w których ciek przebiega w terenach o kategoriach inwestycyjnych, ochrona parków rzecznych jest oraz będzie realizowana w ustaleniach obowiązujących oraz sporządzanych planów zagospodarowania przestrzennego poprzez ustalenie odpowiednich wskaźników powierzchni biologicznie czynnej oraz innych parametrów planowanego zagospodarowania. Lokalne rozwiązania w układzie komunikacyjnym oraz przebieg ścieżek pieszych i rowerowych w terenach zieleni urządzonej nie jest przedmiotem ustaleń Studium, należą one do ustaleń w planach miejscowych albo do stosownych decyzji administracyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, 7. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią urządzoną i oznaczoną symbolem ZU .

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Obecnie na przedmiotowym obszarze obowiązują ustalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Aleksandry, na podstawie którego wydawane są decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią urządzoną oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem ZU i MW.

4987

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Północna i wschodnia część ogrodu znajduje się w obszarze węzła drogowego Trasy Zwierzynieckiej i ul. Księcia Józefa (w skorygowanym przebiegu). Planowane rozwiązanie ma podstawowe znaczenie dla rozbudowy układu drogowego Krakowa w niezbędnym zakresie. Trasa Zwierzyniecka utworzy zachodni odcinek trzeciej obwodnicy drogowej, co ma umożliwić wyprowadzenie międzydzielnicowego i zewnętrznego ruchu tranzytowego ze śródmieścia i poprawić tam warunki aerosanitarne. Do projektu Studium wprowadza się korektę, zmniejszającą w części zajętość ogrodu pod tereny dróg (w porównaniu z obowiązującym planem miejscowym obszaru Przegorzały – Dolina Wisły), uwzględniając aktualne koncepcje Trasy Zwierzynieckiej. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleni izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleni forteczną, zieleni założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe,

ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

4994

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają lokalizowanie usług w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

4995

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Rozpatrzenie wnioskowanego przekształcenia działki nr 19 obr. 33 Nowa Huta uwzględnia zmianę przeznaczenia w części nieruchomości umożliwiającej realizację inwestycji o kierunku przeznaczenia MN. Teren niewskazany do zainwestowania został podtrzymany w projektowanej Zmianie Studium poprzez wyznaczenie kategorii ZR. Przestrzennie działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów o różnorodnej zieleni, pozostającej w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

4996

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Północna i wschodnia część ogrodu znajduje się w obszarze węzła drogowego Trasy Zwierzynieckiej i ul. Księcia Józefa (w skorygowanym przebiegu). Planowane rozwiązanie ma podstawowe znaczenie dla rozbudowy układu drogowego Krakowa w niezbędnym zakresie. Trasa Zwierzyniecka utworzy zachodni odcinek trzeciej obwodnicy drogowej, co ma umożliwić wyprowadzenie międzydzielnicowego i zewnętrznego ruchu tranzytowego ze śródmieścia i poprawić tam warunki aerasanitarne. Do projektu Studium wprowadza się korektę, zmniejszającą w części zajętość ogrodu pod tereny dróg (w porównaniu z obowiązującym planem miejscowym obszaru Przegorzały – Dolina Wisły), uwzględniając aktualne koncepcje Trasy Zwierzynieckiej. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „(…)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.